

Zienswijzenverslag Bestemmingsplan Glastuinbouwgebied Kievitsakkers

Het ontwerpbestemmingsplan Glastuinbouwgebied Kievitsakkers is opgesteld omdat de bestemmingsplannen voor dit gebied nog geactualiseerd moesten worden. De vigerende bestemmingsplannen in het plangebied zijn ouder dan tien jaar.

Het ontwerpbestemmingsplan heeft met ingang van 16 oktober 2015 gedurende zes weken ter inzage gelegen. De zienswijzentermijn eindigde op 26 november 2015. Tijdens de inzagetermijn zijn 2 zienswijzen ontvangen. Dit zienswijzenverslag geeft de essentie van de zienswijzen weer. Bij de beantwoording is aangegeven of de zienswijzen aanleiding geven om aanpassingen aan te brengen in het bestemmingsplan.

Indiener	Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
P.J. Voets Neerkantsesweg 49 5757 RM Liessel	De heer Voets heeft bezwaar tegen het bestemmingsplan omdat hierin meer beperkingen zijn opgenomen voor zijn perceel aan de Broekstraat. Het gaat daarbij om de volgende punten: - verbod op opgaande beplanting zonder vergunning, waarbij niet duidelijk is wat hieronder precies wordt verstaan. - verbod op diepploegen - archeologie Ten aanzien van archeologie wordt gesteld dat de gemeente met twee maten meet. Op de aangrenzende gronden zou hiermee op een andere wijze zijn omgegaan. De eigenaar stelt dat hij in aanmerking komt voor een planschadevergoeding door de	Het vigerende bestemmingsplan voor de agrarische percelen ten oosten van de Broekstraat is op 20 januari 1976 door de gemeenteraad vastgesteld. Na 38 jaar zijn op basis van voortschrijdende inzichten en veranderde wetgeving wijzigingen in de regels aangebracht. Opgaande agrarische beplanting Het betreft hier een "standaardregel" die ook in de bestemmingsplannen Buitengebied 2013 en 2014 is gebruikt en gelet op de gewenste uniformiteit in planregels is overgenomen. In de regels is inderdaad niet omschreven wat wordt bedoeld met opgaande agrarische gewassen en wat de grens is waarbij een aanlegvergunning aangevraagd zou moeten worden (hoogtemaat). Veel agrarische gewassen hebben een opgaande groeiwijze, dus daarvoor zou nu altijd een aanlegvergunning aangevraagd moeten worden. Bijvoorbeeld voor de aanplant van (snij)maïs. Opgaande beplanting kan de openheid van een gebied aantasten, bij agrarische gewassen zoals maïs is dit effect maar tijdelijk omdat

	waardevermindering van zijn grond. deze aan het einde van het seizoen worden geoogst. Het is anders als bomen of struiken worden geplant die het karakter van een gebied structureel aantasten. Het betreft hier een gebied dat in het Beeldkwaliteitsplan Someren 2011 is aangemerkt als een beekdalgebied. Deze gronden zijn idealiter als hooi- en weideland in gebruik. Het aanbrengen van hoge, permanente beplanting is niet gewenst. De zienswijze van de heer Voets maakt duidelijk dat de verbodsregel voor opgaande agrarische gewassen niet helder is geformuleerd. Een verbod op het aanplanten van opgaande agrarische gewassen is echter niet nodig. Dit zal uit de regels worden verwijderd. De regels voor het beplanten met opgaand houtgewas worden aangepast. Hieraan wordt een hoogtemaat verbonden 1,5 meter, en de toevoeging “ten behoeve van tuinbouw of agrarische houtteelt” wordt verwijderd. Immers ook de aanplant van groen vanuit het oogpunt van de versterking van ecologie en landschap dient te worden getoetst op de ruimtelijke aanvaardbaarheid. Binnen de bestemming “Agrarisch met waarden” zijn groenvoorzieningen zoals hagen, dus in beginsel toegestaan. Hiervoor dient echter wel een vergunning aangevraagd te worden, waarbij voldaan dient te worden aan het beeldkwaliteitplan Buitengebied 2011. Van belang is dat de aan te brengen beplanting de landschappelijke waarden versterkt. De gekozen locatie en de soorten beplanting (streekeigen) zijn daarbij belangrijke aandachtspunten. Archeologie
--	--

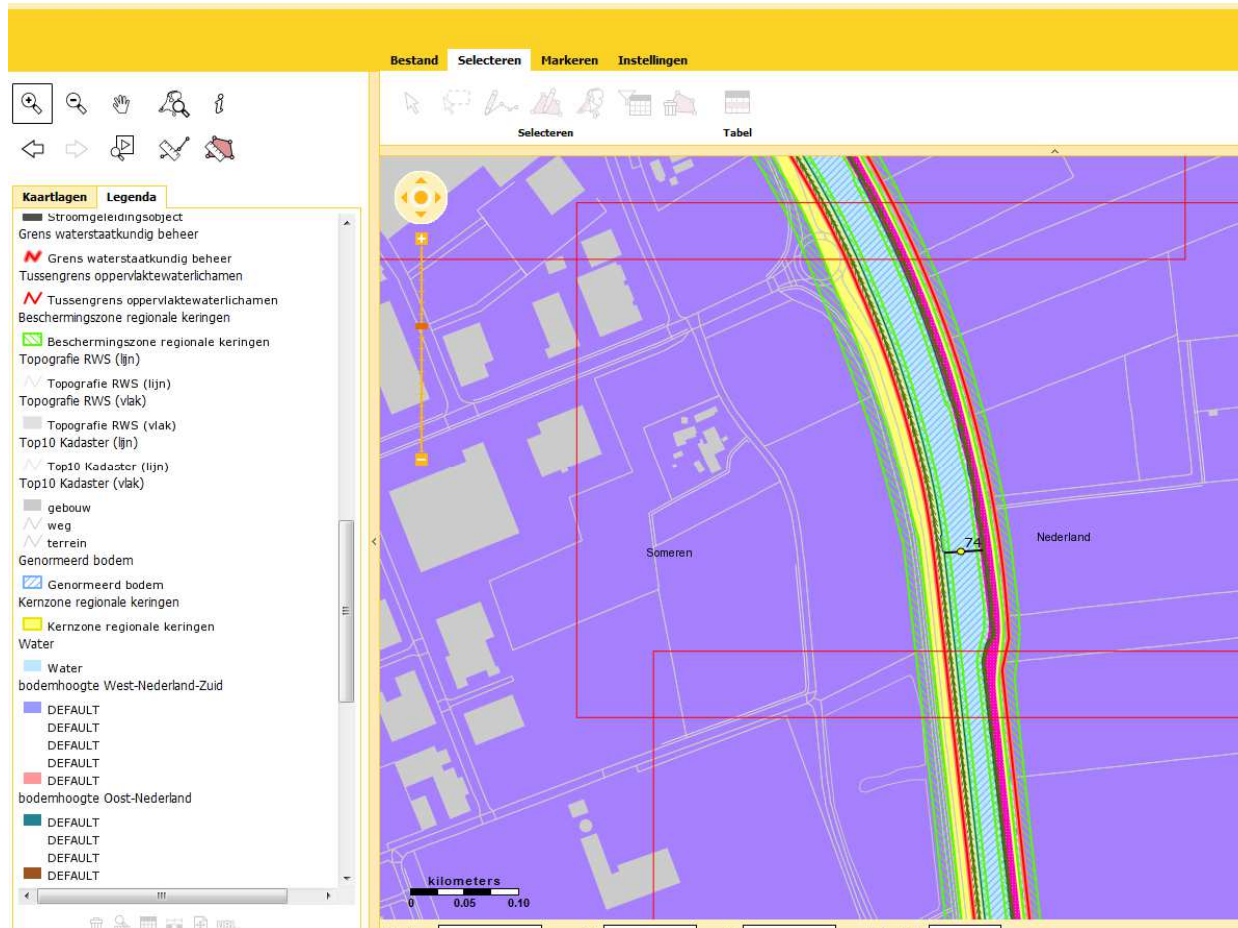
		Op 1 september 2007 is de Wet op de Archeologische Monumentenzorg (Wamz) in werking is getreden. Sindsdien zijn gemeenten op basis van artikel 38a van de Monumentenwet verplicht om bij het vaststellen van bestemmingsplannen (en de bestemming van gronden) rekening te houden met de bekende archeologische waarden en archeologische verwachtingsgebieden. In 2011 is de archeologiekkaart van de gemeente Someren met bijbehorend rapport en bijlagen tot stand gekomen en vastgesteld door de gemeenteraad van de gemeente Someren. Deze kaart vormt samen met het archeologisch beleidsplan de grondslag voor het gemeentelijk archeologiebeleid. In 2014 is besloten om deze kaart te actualiseren om te voorkomen dat gebieden onnodig worden beschermd. Dit voorkomt onnodig onderzoek en daarmee het maken van overbodige kosten. Op 24 september 2015 is de geactualiseerde archeologische beleidskaart 2015 vastgesteld. Deze kaart vormt de basis voor het opstellen van bestemmingsplannen. Volgens de beleidskaart heeft het perceel van de heer Voets een middelhoge archeologische verwachting. Binnen deze categorie geldt een vrijstellingsdrempel voor bodemingrepen tot 2500 m2 en 40 cm diep. Op basis van het geldende archeologisch beleid dat bovendien recent is geactualiseerd, achten wij het noodzakelijk om op het perceel de dubbelbestemming Archeologie 5 te handhaven. De opmerking van de heer Voets dat bij de bewerking van de grond geen archeologische voorwerpen zijn tegengekomen vormt geen aanleiding om een ander standpunt in te nemen. Een dergelijke aanpassing zal altijd gebaseerd moeten worden op een
--	--	--

		onafhankelijk rapport dat door een deskundige is opgesteld. Het verstoren van de bodem is vanuit het oogpunt van archeologie niet gewenst. Hiervoor is al een dubbelbestemming "Archeologie 5" opgenomen, het verbod om diepploegen zoals opgenomen in artikel 5.5.1. onder b heeft geen toegevoegde waarde en is daardoor onevenredig belemmerend voor een eigenaar/gebruiker. Deze bepaling wordt verwijderd uit de planregels. <i>Bestemmingsplan Lage Akkerweg</i> Ten behoeve van de uitbreiding van het bedrijventerrein en de aanpassing van de Broekstraat is het bestemmingsplan "Lage Akkerweg" vastgesteld (30 oktober 2014). Ook in dit plan is rekening gehouden met archeologische waarden en verwachtingswaarden. Op een deel van de Broekstraat / gedeelte langs de Lage Akkerweg is daarom ook de dubbelbestemming Archeologie 5 opgenomen. Voor de opwaardering van de Broekstraat, is geen aanlegvergunning vereist omdat de verstoring onder de vrijstellingsdrempel is gebleven. In de suggestie dat onzorgvuldig met archeologische waarden zou zijn omgesprongen herkennen wij ons dan ook niet. De zienswijze vormt aanleiding om het ontwerpbestemmingsplan op enkele punten aan te passen: ➔ laten vervallen artikel 5.4 lid g "het beplanten van gronden met opgaande agrarische gewassen" ➔ laten vervallen artikel 5.5.1 onder b "het diepploegen, diepwoelen of het uitvoeren van andere ingrepen in de bodem, allen dieper van 0,5 meter, waaronder begrepen de
--	--	--

		aanleg van leidingen; ➔ laten vervallen artikel 5.5.1 onder f “ het beplanten van gronden met opgaande agrarische gewassen” ➔ aanpassen artikel 5.5.1 onder g “het beplanten van gronden met opgaand houtgewas, heesters en bomen, hoger dan 1,5 meter. Planschade Op basis van een eerste vergelijking tussen de oude regels en de nieuwe regels achten wij het risico op planschade in deze situatie verwaarloosbaar. Het vervallen van de bouwmogelijkheid voor het oprichten van bouwwerken (geen woningen), overigens alleen toegestaan voor een agrarisch bedrijf en als dit ter plaatse nodig is vanuit het oogpunt van doelmatig agrarisch bodemgebruik, zal gelet op de beperkte oppervlakte (100 m2) geen noemenswaardige waardevermindering met zich meebrengen. Opgemerkt dient te worden dat het opnemen van een “aanlegvergunningstelsel” (bepaling volgens artikel 3.3 Wro) geen zelfstandige planschadeoorzaak is zoals opgenomen in artikel 6.1 lid 6 van de Wet ruimtelijke ordening. Schade als gevolg van een bepaling als bedoeld in artikel 3.3 wordt eerst vastgesteld op grond van een krachtens die bepaling genomen besluit. De in artikel 5.5 en artikel 12.3.1. opgenomen regels voor de uitvoering van werken, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden waarvoor een omgevingsvergunning is vereist zijn bepalingen als bedoeld in artikel 3.3 Wro.
--	--	--

Rijkswaterstaat Zuid-Nederland Postbus 25 6200 MA Maastricht	In de nabijheid van het plangebied ligt de Zuid-Willemsvaart. De Kanaaldijk langs de Zuid-Willemsvaart fungeert als regionale waterkering. Voor de waterkering is op grond van de Waterwet een legger vastgesteld waarin een kernzone en beschermingszone zijn weergegeven (zie bijlage 1 begrenzing kernzone en beschermingszone regionale waterkeringen) Verzocht wordt om bij de vaststelling van het bestemmingsplan het waterstaatsbelang in acht te nemen en voor het betreffende gebied in een passende planologische regeling te voorzien.	Aangezien de Kanaaldijk een waterkerende functie heeft zal met de aanwezigheid hiervan rekening gehouden moeten worden. Deze functie zal ook planologisch beschermd moeten worden. Voorgesteld wordt om zowel voor de kernzone als de beschermingszone de dubbelbestemming Waterstaat – waterkering op te nemen. Binnen het gebied met de dubbelbestemming wordt een bouwverbod opgenomen en geldt een verbod op het uitvoeren van werken, geen bouwwerken zijnde of van werkzaamheden. Met toepassing van een afwijkingsbevoegdheid kan alsnog een omgevingsvergunning worden verleend. In de voorwaarden is opgenomen dat in die gevallen advies dient te worden ingewonnen bij Rijkswaterstaat. Zie bijlage 2 artikel 13 Waterstaat – waterkering.
---	--	---

Bijlage 1: begrenzing kernzone en beschermingszone regionale waterkeringen



Bijlage 2: Artikel 13 Waterstaat – Waterkering

Artikel 13 Waterstaat – Waterkering

13.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Waterstaat - Waterkering' aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemmingen, mede bestemd voor dijken, kaden en andere voorzieningen ten behoeve van de waterkering.

13.2 Bouwregels

Uitsluitend mogen worden opgericht bouwwerken, geen gebouwen en overkappingen zijnde, ten behoeve van dijken, kaden en andere voorzieningen ten behoeve van de waterkering, met dien verstande dat:

- de bouwhoogte niet meer mag bedragen dan 2 m.

13.3 Afwijken van de bouwregels

Het bevoegd gezag kan middels een omgevingsvergunning toestemming verlenen af te wijken van het bepaalde in lid 13.2 ten behoeve van het bouwen van bouwwerken ten behoeve van de voor deze gronden geldende onderliggende bestemmingen, mits daardoor geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de belangen van dijken, kaden en andere voorzieningen ten behoeve van de waterkering en ter zake vooraf advies van Rijkswaterstaat is ingewonnen.

13.4 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werken, geen bouwwerken zijnde, of van werkzaamheden

- a. Het is verboden zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerken zijnde, of van werkzaamheden op de in lid [13.1](#) bedoelde gronden de navolgende werken en werkzaamheden uit te voeren:
 - 1 het wijzigen van het profiel van de bodem en de dijken;
 - 2 het aanleggen of verharderen van wegen of het aanbrengen van andere oppervlakteverhardingen;

- 3 het vellen of rooien van het houtgewas of het verrichten van werkzaamheden, welke de dood of ernstige beschadiging van het houtgewas ten gevolge kunnen hebben;
 - 4 het bebossen of het aanleggen van kruidachtige of houtachtige gewassen op gronden die op het tijdstip van inwerkingtreding van het plan niet met een dergelijke vegetatie begroeid waren;
 - 5 het aanleggen van leidingen en andere ondergrondse constructies;
 - 6 het graven van sleuven.
- b. Het bepaalde in sub a is niet van toepassing:
- 1 op werken of werkzaamheden waarvoor op het tijdstip van inwerkingtreden van het bestemmingsplan een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerken zijnde, of van werkzaamheden is verleend;
 - 2 op werken of werkzaamheden, welke op het tijdstip van inwerkingtreden van het bestemmingsplan in uitvoering waren en hiervoor een vergunning is verleend;
 - 3 op werken of werkzaamheden welke het normale onderhoud en beheer betreffen.
- c. Een omgevingsvergunning als bedoeld in sub a mag alleen worden verleend indien door de uitvoering van de werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden dan wel door de daarvan hetzij direct, hetzij indirect te verwachten gevolgen, geen blijvend onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de waarden en/of functies die het plan beoogt te beschermen, tenzij hieraan door het stellen van voorwaarden voldoende tegemoet kan worden gekomen.