



Gemeenteraad van Someren
Postbus 290
5710 AG SOMEREN

Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
Fax (073) 614 11 15
info@brabant.nl
www.brabant.nl
IBAN NL86INGB0674560043



VERZONDEN

09 OKT 2014

Onderwerp

Zienswijze ontwerp-bestemmingsplan 'Buitengebied 2014 herziening
Houtbroekstraat 8'

Datum

9 oktober 2014

Ons kenmerk

C2155808/3675310

Uw kenmerk

-

Contactpersoon

F.M. (Frans) Jeths

Telefoon

(073) 680 88 25

E-mail

fjeths@brabant.nl

Bijlage(n)

-

Geachte gemeenteraad,

Het ontwerp-bestemmingsplan 'Buitengebied 2014 herziening Houtbroekstraat 8' ligt tot en met 22 oktober 2014 ter inzage. Op grond van artikel 3.8, van de Wet ruimtelijke ordening, dienen wij hierbij zienswijzen in tegen dit bestemmingsplan.

Planbeschrijving

Het plan voorziet in vormverandering van het bouwblok van een vleeskuikenhouderij aan de Houtbroekstraat 8 te Someren waarbij de vigerende omvang van circa 3,04 hectare niet wijzigt. De vormverandering is nodig voor realisering van twee nieuwe stallen. De locatie ligt op grond van de Verordening ruimte 2014 (hierna: Vr) in de structuur Gemengd Landelijk Gebied.

Vooroverleg

Bij brief van 3 juli 2014, kenmerk C2149703/3604171, heeft ons Cluster Ruimte gereageerd op het voorontwerp. Deze brief en uw reactie hierop liggen mede aan onze zienswijze ten grondslag.

Provinciaal beleidskader

Provinciale Staten hebben de hoofdlijnen van het provinciaal ruimtelijk beleid vastgelegd in de Structuurvisie Ruimtelijke Ordening en de te beschermen provinciaal ruimtelijke belangen in de Vr. Voor de inhoudelijke afweging of het plan voldoende rekening houdt met de provinciale belangen, baseren wij ons op deze documenten.

Het provinciehuis is vanaf het centraal station bereikbaar met stadsbus, lijn 61 en 64, halte Provinciehuis, met de NS Zonetaxi en met de OV-fiets.

Provinciale belangen

In de Vr zijn voorschriften opgenomen voor de borging en bescherming van de provinciale belangen. Deze provinciale belangen zijn onderverdeeld in algemene regels, structuren, aanduidingen en rechtstreeks werkende regels. Ten aanzien van de volgende onderdelen zijn wij van mening dat het plan in strijd is met de Vr. In deze zienswijze gaan wij hier nader op in.

Datum

9 oktober 2014

Ons kenmerk

C2155808/3675310

Gemengd landelijk gebied

Veehouderijen

De Vr bevat in artikel 7.3 bepalingen over veehouderijen waaronder aspecten als cumulatieve geurhinder, achtergrond- en fijnstofconcentratie.

Naar aanleiding van de vooroverlegreactie hebt u het plan ten aanzien van de aspecten 'geur' en 'fijnstof' aangevuld. Wij constateren evenwel dat desondanks nog niet aan alle eisen uit de Vr wordt voldaan.

Achtergrondbelasting geur

Uit deze berekeningen blijkt dat er bij de woningen Hoijsestraat 15 en Lieropsedijk 66 sprake is van een overbelaste situatie. Er zijn diverse berekeningen gemaakt om te bepalen dat het plan geen invloed heeft op de overbelaste situatie ter plaatse van deze twee woningen.

De Vr laat in relatie tot het aspect geurhinder onder voorwaarden ontwikkelingen toe waarbij de overbelasting proportioneel dient af te nemen.

Stappenplan doorlopen i.v.m. bepaling van een proportionele bijdrage → René Siegers
Voor het bepalen van de proportionele bijdrage aan de afname hebben we een nadere toelichting opgesteld (<http://www.brabant.nl/dossiers/dossiers-op-thema/platteland/zorgvuldige-veehouderij.aspx?document=afname-overbelasting&rel=8113ABB7873349F1BD455CF8E0EF0A3A>). Hierin is een stappenplan opgenomen. Het stappenplan (stappen 1 en 2) in deze toelichting dient uit te wijzen of het plan een proportionele bijdrage aan de afname moet leveren. Is hiervan sprake dan moet duidelijk worden gemaakt dat het bedrijf hieraan voldoet waarbij wij verzoeken om de rekenmethodiek en uitkomsten op te nemen in het rapport. Ook indien blijkt dat er geen proportionele bijdrage aan de afname nodig is, vragen wij u gegevens terzake op te nemen.

Fijnstof

verduidelijking uitleg fijnstof → René Siegers
De passage in de plantoelichting (blz. 113) dat "de cumulatie van fijnstof is berekend op basis van de feitelijk verleende milieuvergunning/lopende procedures" is voor ons niet helder. U dient te verduidelijken wat hiermee wordt bedoeld en te vermelden met welke situatie(s) is(zijn) gerekend.

Planregels

Bestaande bebouwing veehouderijen

De Vr bevat in artikel 34, 3^e lid regels omtrent bestaande bebouwing van veehouderijen. Planartikel 3.2.2 onder 'e' beoogt in een overeenkomstige regeling te voorzien.

Wij constateren evenwel dat de tekst van de Vr niet integraal is overgenomen. Zo ontbreekt het woord 'legaal' en de zinsnede 'die in overeenstemming is met het geldende bestemmingsplan'. U dient de planregeling aan te vullen.

Datum

9 oktober 2014

Ons kenmerk

C2155808/3675310

Wonen

De Vr regelt in artikel 7.7, 3^e lid onder 'b' dat de vestiging van of de splitsing in meerdere woonfuncties in cultuurhistorisch waardevolle bebouwing mogelijk is, indien dit is gericht op het behoud of herstel van deze bebouwing.

Planartikel 3.7.2 onder 'd' bevat criteria voor boerderijsplitsing. Wij missen daarin de voorwaarde van de Vr dat vestiging/splitsing afhankelijk moet zijn van behoud of herstel van het cultuurhistorisch waardevolle pand. De planregeling moet op dit punt worden aangevuld.

Aanvullen planregeling, + tekst VR integraal overnemen →

René Sieegers

Aanvullen planregeling, criteria boerderijsplitsing →

René Sieegers

Conclusie

Wij achten het bestemmingsplan, zoals dit nu in ontwerp voorligt, op bovengenoemde punten strijdig met de Vr. Wij dringen er op aan om het ontwerp op die delen gewijzigd vast te stellen.

Wij gaan er van uit dat onze zienswijzen voldoende duidelijk uiteengezet zijn. Indien er van uw zijde nog onduidelijkheden of vragen zijn, dan willen wij deze graag nader toelichten.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,



P.M.A. van Beek,
afdelingshoofd Cluster Ruimte

In verband met geautomatiseerd verwerken is dit document digitaal ondertekend.

Hallo Simone,

zoals telefonisch besproken zou ik nog enkele ondergeschikte opmerkingen doorgeven:

- in enkele planregels is het teken 'µ' (i.v.m. fijnstofconcentratie van 31,2 µg/m³) niet opgenomen. Bijvoorbeeld in 3.2.3 onder 'e', 3.5.1 onder 'e' en 4.6.1 onder 'f.5'; → *µ alsnog opnemen, aanpassen regels. René Steegers*
- een tweetal onjuiste verwijzingen: in artikel 10.3 onder 'c' en in artikel 11.2.2 → *juiste verwijzing opnemen, aanpassen regels René Steegers.*

Het is nauwelijks de moeite waard maar toch wil ik het onder je aandacht brengen.

Met vriendelijke groeten, Frans Jeths

HYPERLINK "<https://email.brabant.nl/pnb01.png>"PNB

Brabantlaan 1 | Postbus 90151 | 5200 MC 's-Hertogenbosch | Telefoon 073 6812812 | Fax 073 6141115 | HYPERLINK "<mailto:info@brabant.nl>"info@brabant.nl | Twitter: @brabant | HYPERLINK "<http://www.brabant.nl>"www.brabant.nl

waar is Brabant mee bezig? Lees het online Brabant Magazine.

Abonneer gratis op: HYPERLINK "<http://www.brabant.nl/magazine>"www.brabant.nl/magazine

riessen

Advies&Beheer

Advies, bemiddeling, studie en management bij:

- ruimtelijke ordening, bouw- en grondzaken.
- ontwikkeling, realisatie en beheer van vastgoed.

Postadres : Postbus 66
5710 AB Someren
Kantoor : Witvrouwenbergweg 12
5711 CN Someren

telefoon : 0493 - 495152
fax : 0493 - 840282
e-mail : info@dab-someren.nl

AAN de Gemeenteraad van Someren
Postbus 290
5710 AG SOMEREN

Verzonden per post en per telefax (per fax zonder de bijlagen) nr. 0493-494850; 5 blz.

Uw brief van:
9 september 2014

Uw kenmerk:
Vrom-ss UB-2008

Ons kenmerk:
A/E.Vinken/MD

Bijlage(n)
8 - totaal 8 blz.

Someren
22 oktober 2014

Onderwerp:

Zienswijze ontwerp-bestemmingsplan "Houtbroekstraat 8" met bijbehorende Plan-mer
t.n.v. de heer H.G.J.M. Vinken, Heesterdijk 13, Someren.

Geacht college,

Naar aanleiding van de bovengemelde brief en de tervisielegging van bovengemeld plan en Plan-mer voor de beoogde aanbidding ter vaststelling aan uw raad laat ondergetekende u namens cliënt de heer H.G.J.M. (Erik) Vinken, Heesterdijk 13, het volgende weten.

Clïënt heeft kennis genomen van de stukken die ter viste liggen. Hij heeft ernstige bezwaren tegen het toch doorzetten van de medewerking van de gemeente aan het voortliggende plan dat de doorgroei mogelijk moet maken naar een mega-klippenmesterij. Een bedrijf op een bouwblok van ruimschoots 3 ha. dat voor 90% bebouwd mag worden (!) met een voorlopige bezetting van 274.000 mestkuikens en nog verdere uitbreiding in het verschiep (bestaande oude pluimveestallen en op Houtbroekstraat 8) wordt landelijk als megabedrijf aangemerkt.

De doorgroei van een familiebedrijf in de huidige omvang, waaruit een ondernemer zeker voldoende inkomen kan genereren, naar een bedrijf van mega-bio-industriële omvang gaat een nóg grotere milieubelasting geven dan die van het huidige bedrijf, hoe men het ook brengt. Deze omvang is bepaald ongezond voor omwonenden in de landelijke omgeving, en speciaal voor die van de woningen Heesterdijk 13 en 11, beide eigendom van cliënt. Is het niet dat het woongenot en de leefbaarheid worden aangetast door de zware stank gedurende tenminste de laatste week of weken in iedere mestcyclus, dus iedere paar maanden flink afzien, dan is het wel door het sluipend proces van de gezondheidsschade voor de luchtwegen van mens en dier. De heer Vinken houdt kostbare renpaarden en kan u een bevestiging van zijn dierenarts overleggen dat dit aspect juist ook op zijn paarden al van toepassing is. Bewijs hiervan is binnen het gemeentehuis al aanwezig doch kan op verzoek nogmaals worden overlegd.

Vanuit de actualiteit valt over de belasting met stank en ook fijn stof te melden:

1. Het is intussen landelijk bekend dat het computermodel V-Stacks voor het berekenen van de stankoverlast en ammoniakuitstoot gebrekkig en onbetrouwbaar is wat betreft het voorspellen van de werkelijke effecten van een bedrijf in de praktijk. Door deskundigen (bureau Witteveen+Bos) zijn afwijkingen vastgesteld van 140 tot 500 procent met nadelige gevolgen voor zowel boeren als omwonenden. Het V-stacks-model is een vereenvoudigd model om tijd en kosten te besparen, dat in zijn uitkomsten vooral gunstig is voor de boeren die via omzetting en dergelijke willen uitbreiden. Het is feitelijk een onbetrouwbaar model gebleken. Een gedegen instrument om geurhinder locatie specifiek te berekenen en in werkelijkheid te voorspellen ontbreekt, zo staat vast. Dat geeft zelfs de

gedeputeerde van Milieuzaken van onze provincie toe (zie artikel ED van 29 april en 2 en 3 mei in de bijlagen). Daarnaast is er nog de gebrekkige techniek van de luchtwassers en het gedrag van boeren in de bedrijfsvoering dat, laten we zeggen, frequent uit blijkt op kostenreductie waar die het snelst te behalen is zonder dat het mesten zelf minder succesvol wordt. Met een UIT-knop op een dure energie vretende installatie en een meestal falende handhaving, jawel, is de omgeving dan de dupe voor korte of langere duur. In 2011-2012 werd ruim 50% van de bedrijven in Brabant met luchtwassers ofwel 652 bedrijven gecontroleerd. Daarvan waren er 58% in overtreding en 16% zwaar in overtreding. De cijfers 2013 zijn voor zover ons bekend nog niet vrijgegeven maar die zullen niet heel veel beter zijn leren de geluiden uit het praktijkveld.

Daar komt nog bij dat bij wisseling van de mestronden normaliter gekozen wordt voor de gemakkelijkste weg van mest verwijderen en schoonmaken van de hokken veelal met open deuren. Bescherming van omwonenden en andere bezoekers van een gebied waaronder recreanten tegen stankoverlast is in de praktijk onvoldoende gegarandeerd. Het afwegingskader is overwegend een papieren verhaal. Niet voor niets wordt op tal van plaatsen actie gevoerd door milieugroeperingen en omwonenden naar aanleiding van de incidenten die zich voordoen. Een droevig voorbeeld dichtbij is de situatie in Asten-Heusden bij de pluimveemeststapel aan de Antoniusstraat 45. Een milieuvergunning voor omzetting van varkens en uitbreiding van het kippenbedrijf werd tot bij de Raad van State aangevochten doch die bleef overeind op basis van zo'n V-stacks-computerberekening. Het zou allemaal veel beter worden in de praktijk. Nu de nieuwe stal klaar en in gebruik zit heel Heusden frequent en verstikt onder de stank. De klachten hopen zich op. Velen in het dorp die onder de wind zitten van het bedrijf dat prima toelaatbaar was ("computer says yes") betreurt achteraf dat de vergunning niet onderuit ging door het beroep van slechts één omwonende die het kippenonheil goed heeft voorzien en voorspeld maar waarnaar het gemeentebestuur voorop niet wilde luisteren. De huidige situatie is reden waarom er nu zelfs uit hoofde van IDOP c.q. de leefbaarheid van het dorp gesproken wordt over het saneren van het bedrijf met subsidie waarvoor recent een enorme nieuwe meststapel gebouwd mocht worden (...). Goede ruimtelijke ordening? Nee domme ruimtelijke ordening. Zwaar falend overheidsbeleid zelfs. De gemeente laat zich met een stuk techniek dat kennelijk de pet te boven gaat en de werkelijkheid negeert in de luren leggen door de branche, onder aanvoering van de stadsorganisaties of beter gezegd de bio-industrie. De fouten zijn uiteraard bekend maar preventief ingrijpen ho maar, niet echt. Voor de burger die er in eigen omgeving mee geconfronteerd wordt maar ook voor de ondernemer die er vroeg of laat toch nog door in de problemen komt zeer onwenselijk. Falend milieubeleid van de overheid onder economische druk, terwijl dit soort megabedrijven nu juist in de LOG-gebieden moesten komen volgens de reconstructie, die dus mislukt is.

2. Bij het verhaal van dat computermodel dat niet deugt komt dat in de computerberekening voor deze locatie totaal geen rekening is gehouden met mestbewerking en -verwerking die volgens de regels van het plan beide wel mogelijk worden gemaakt zonder wezenlijke beperking als wij het goed hebben gelezen. Volstrekt onaanvaardbaar. Cléant is mordicus tegen iedere vorm van bewerking of verwerking van kippenmest anders dan gesloten interne mestopvang en intern transport/laden in gesloten containers binnen een volledig gesloten inrichting, dus met gesloten deuren, en afgevoerd via gesloten mestvervoer. Het huidige bouwplan en die hokken zijn al groot genoeg om dat logistiek zo op te zetten. De buurt hoeft aan het einde van een mestronde toch niet dagenlang hevig in de stank te zitten door werken met open deuren etc. ongeacht het jaargetijde? Bij een megabedrijf is dat niet te harden. Gedurende de hele mestperiode maar zeker aan het einde veroorzaken de uitstoot van fijn stof en stikstof milieuschade en gezondheidsrisico's. Dat komt te meer omdat er nu al klachten zijn dienaangaande. De burger heeft als het erop aankomt te weinig aan de ingewikkelde regels over het voorkomen van stank en fijn stof. Die blijken vaak onvoldoende. Zeker bij een megabedrijf mag wat dat betreft niets aan het toeval worden overgelaten. Dat is de plicht van uw raad als bevoegd gezag. In dat

V-stacks is niet
waarheidsgetrouw.
→ wij weerleg-
gen.

mestbewerking +
-verwerking alleen
met omgevingsver-
gunning!

*dat is niet verplicht, dus dat
kan niet worden geëist.*

verband mist cliënt in wat er ter inzage ligt ook een onafhankelijk advies van bv. de GGD. De suggestie daartoe is jaren terug al herhaaldelijk gedaan vanuit de Gezondheidsraad. Speciaal bij zo'n megabedrijf verwacht je dan dat er zo'n meer objectief advies moet voorliggen bij zo'n belangrijk besluit voor een gemeenteraad. En niet alleen in het belang van cliënt als naaste achterbuurman van dit bedrijf maar van de totale omgeving.

Naar aanleiding van alle te verwachten effecten van het plan heeft cliënt voordat hij tot deze zienswijze besloot persoonlijk overleg gevoerd met de initiatiefnemer van het voorliggende plan. Dat overleg is op niets uitgelopen. Zekerheden vóór enige procedure uit bleken bij de ondernemer niet veilig te stellen, vandaar dat cliënt zich genoodzaakt heeft gezien verder op te komen voor zijn eigen belangen als buurman, zoals hiervoor al geschetst. Die mogen gezien de impact van een megabedrijf niet ondergeschikt worden gemaakt aan een bedrijfsbelang van om het even welke ondernemer, zeker niet waar dat op gespannen voet staat met de wet of met actuele inzichten dat het niet goed zit in het vigerend beleid, en dat zit het niet.

Dan wat betreft het ontwerp-bestemmingsplan zelf. Namens cliënt som ik vast de volgende bedenkingen en bezwaren op:

- a. Bij de tervisielegging waren verschillende stukken niet beschikbaar, zoals Archeologisch onderzoek en Flora- en faunaonderzoek. In de toelichting stond bij verschillende bijlagen vermeld dat die nog voor de vaststelling zouden worden toegevoegd. Dit heeft cliënt en ook anderen de kans ontnomen om daar inhoudelijk op te reageren of tegen te protesteren voor zover nodig.
- b. Ook de zienswijze van G.S. n.a.v. het voorontwerp d.d. 3 juli 2014 lag niet bij de stukken. Bij inzage op 21 oktober lag ook de brief van G.S. van 9 oktober jl. niet bij de stukken. Toevallig kwam ik die wel tegen op de raadsagenda van deze maand. Van de brief van G.S. krijg ik graag een kopie van u toegestuurd.
- c. Voor de verdere argumenten uit wenst cliënt op de eerste plaats de inhoud van de al eerder ingezonden zienswijze-brieven van 21 december 2012, 23 januari 2013 (2 stuks) en 14 augustus 2013 als hier overgenomen en ingelast te beschouwen. Op de brieven van 21 december 2012 en 23 januari 2013 heeft cliënt tot op de dag van vandaag nog geen fatsoenlijk antwoord gehad. Cliënt wil daarom alle punten van bezwaar handhaven en behoudt zich het recht voor om voor de behandeling in raadscommissie en raad nog rapporten te overleggen van uitgevoerde second opinion van milieudeskundigen op de onderdelen waarvan wij in deze fase slechts kunnen stellen dat we daar geen vertrouwen in kunnen hebben. Dat geldt voor het totale bestemmingsplan met alle bijbehorende rapporten ter onderbouwing die in opdracht van de initiatiefnemer zelf zijn opgesteld. Gezien het adagium "wie betaalt die bepaalt" en bij gebrek aan attesten of schriftelijke goedkeuring van ter zake kundige instanties die in opdracht van de gemeente zelf werken - zoals de ODZOB waar onze gemeente hiervoor aan meebetaalt - kunnen we deze partijstukken niet als onafhankelijk en onpartijdig zien en beoordelen. Kortom: alle onderzoeken zijn erop gericht om het plan te realiseren, volgens de daartoe verstrekte opdrachten aan betrokken bureaus. Dit is onvoldoende voor een neutrale toetsing op goede ruimtelijke ordening, te meer omdat het om zo'n megabedrijf gaat dat welbeschouwd relatief dicht bij de bebouwde kom van Someren ligt, op relatief korte afstand van een bos- en natuurgebied, en als zodanig midden in een gebied met een toeristisch-recreatieve functie. Een dergelijk grootschalig bedrijf met een dergelijk investeringsniveau hoort qua toekomstbeeld en vanwege de grote milieubelasting en impact op het aanwezige kampenlandschap natuurlijk veel meer in een LOG-gebied thuis.

*Inspraakreactie.
Zienswijze g. cur. komt bij
vaststelling ter inzage.
Niet eerder.*

*Wij zullen dit weerleg-
gen.*

- d. Het plan is in strijd met de provinciale Verordening Ruimte. G.S. vinden dat ook zoals ze zelf hebben aangegeven, nog daargelaten dat ze ten onrechte voorbij gaan aan de effecten voor Heesterdijk 11 en 13 terwijl die juist het zwaarst worden getroffen door het megabedrijf. Waarvoorheen alles aan de voorkant bij de straat gebeurde gaan alle hindercomponenten nu overwegend naar de achterkant, midden in het landschap en relatief dichtbij de gemelde woonpercelen waar nu al regelmatig flink overlast wordt ervaren, óók van de laatste nieuwe stal waar wel degelijk ook uitstoot van stank en fijn stof plaatsvindt, en dat is ook aan het gebouw zelf te zien. In de stukken wordt overigens ook letterlijk erkend dat de situatie nu al overbelast is en wie gelooft nu werkelijk dat het toevoegen van iets van 84.000 mestdippen een zware verbetering gaat geven in de praktijk, volcontinu? De techniek kan veel maar het lijkt te veel op een sprookje, mede gezien het erkend gebrekkige computermodel. Vooral de cumulatieve van fijn stof in de naaste omgeving is zoals eerder al opgemerkt een ondergeschoven aandachtspunt. Als dit in de praktijk fout gaat is de omgeving straks de dupe met het nodige extra gezondheidsrisico. Naar de gezondheidsrisico's speciaal bij pluimveebedrijven vindt momenteel wetenschappelijk onderzoek plaats. Voordat een megabedrijf planologisch mogelijk wordt gemaakt op zo'n gevoelige locatie moeten de uitkomsten daarvan naar de mening van cliënt eerst volledig beschikbaar komen en doorwerken in wetenschap, branche, bestuur en regelgeving.
- e. Toelichting, conclusie blz. 145: deze doet vermoeden dat er zonder doorgroei geen rendabel bedrijf kan ontstaan. Onzin, dat is er al lang en in de huidige omvang kan het zeker nog lang mee. Het gaat er bij dit plan om van groot naar megagroot te groeien. Duurzaam nog meer verdienen. Normaal niks mis mee maar als er dan met de naaste omgeving geen harde afspraken worden gemaakt die de voorspelbare effecten mede kunnen mitigeren/compenseren dan is het beter om met het bedrijf meteen naar een bio-industrieterrein uit te doen wijken, want de kans is aanzienlijk dat anders klachten en problemen steeds blijven terugkomen. Dan zitten gemeente en omgeving met de gebakken peren c.q. negatieve effecten en kosten. Geen verantwoord initiatief dus. Tegen het verbeteren van de huidige situatie door betere technieken bestaat natuurlijk geen enkel bezwaar. Laat het bedrijf binnen een paar jaar eerst maar eens proberen de bestaande overlast en aantasting van het landschap weg te nemen. Een verbetering tonen en dan belonen lijkt verstandiger dan andersom bij zo'n gevoelige locatie en bij de omvang van een megabedrijf. Als men in het voortraject de wet al niet naleeft en moeilijk doet over wezenlijke zaken. Tenslotte is de afsluiter van de conclusie - dat er een ruimtelijk en sociaal belang is bij de (dubbele) verminderde emissie en natuurlijke inpassing (een stal van 9 meter hoog en alfo's van zeg 15 meter hoog natuurlijk?) - nogal eenzijdig natuurlijk: hoofdzakelijk ruimtelijk goed voor de ondernemer en sociaal goed voor zijn kant van het verhaal. Voor de beleving van de andere kant is alleen een benadering van gedwongen samen optrekken ervaren, geen optrekken zoals beoogd bij duurzaam ondernemen in harmonie met de omgeving. De omgeving ziet het maar als de formele zaken geregeld zijn (houdoe en bedankt), althans zo kwam het over, maar bij de vestiging van een megabedrijf voor de lange termijn hoort het anno 2014 niet meer zo te werken, vindt ook het provinciebestuur van Noord-Brabant inmiddels, dacht cliënt althans. Vandaar dat hij ervoor gekozen heeft een grondige zienswijze bij u voor te leggen, zo nodig met een beroep tot gevolg als ook deze aan de kant wordt geschoven. Ieder zijn belang, en dan is het aan de hoogste bestuursrechter om dit plan tot in de puntjes te doen toetsen.

Om de voorgaande redenen verzoekt cliënt uw raad dit plan niet te gaan vaststellen maar in heroverweging te doen nemen. De bezwaren van cliënt doen absoluut ook voor het algemeen belang ter zake. Voorkomen is beter dan genezen.

Motiveren René

Sleegers + wij

oplossen knelpunt.

Motiveren / weer.

Leggen René

Sleegers.

1

overleg met
Giffier.

Met deént wil ik deze zienswijze aansluitend graag nog verder aanvullen met concrete punten tegen de verbindende onderdelen van het plan, en vervolgens van een mondeling komen voorzien tegenover het college van B&W. In elk geval willen wij bij de behandeling van het voorstel over dit plan in de raadscommissie Ruimte gebruik maken van het spreekrecht als het zover is. Ik verzoek hierbij concreet om te zijner tijd een uitnodiging voor het spreekrecht te ontvangen met daarbij graag een kopie van het voorstel zoals het college dat aan uw commissie wil gaan voorleggen. Bij voorbaat dank.

In afwachting van uw verdere berichten verblijvend,

Hoogachtend,



M.J.E. Driessen.

Driessen

Advies&Beheer

Advies, bemiddeling, taxatie en management bij:
 • ruimtelijke ordening, bouw- en grondzaken.
 • ontwikkeling, realisatie en beheer van vastgoed.

Postadres : Postbus 66
 5710 AB Someren
 Kantoor : Witvrouwenbergweg 12
 5711 CN Someren
 telefoon : 0483 - 495152
 fax : 0483 - 840282
 e-mail : info@dab-someren.nl

AAN de Gemeenteraad van Someren
 Postbus 290
 5710 AG SOMEREN

Verzonden per post en per telefax (per fax zonder de bijlagen) nr. 0493-494850: 3 blz.

Uw brief van: 9 september 2014	Uw kenmerk: Vrom-ss UB-2006	Ons kenmerk: A/E. Vinken/MD	Bijlage(n) -	Someren 22 oktober 2014
Onderwerp: Zienswijze ontwerp-bestemmingsplan "Houtbroekstraat 8" met bijbehorende Plan-mer t.n.v. de heer H.G.J.M. Vinken, Heesterdijk 13, Someren.				

Geacht college,

Aansluitend op de eerder vandaag verzonden zienswijze over bovengemeld plan en Plan-mer namens cliënt de heer H.G.J.M. (Erik) Vinken, Heesterdijk 13 nog de volgende aanvulling.

U ontvangt hierbij binnen de visietermijn nog de aanvulling op de zogenoemde verbindende elementen van het plan in kwestie, omdat die deel uitmaakt van de formele gronden van bezwaar. Na afloop van de termijn mogen die alleen nog nader of aanvullend worden toegelicht doch niet nog uitgebreid, vandaar.

Cliënt tekent formeel bezwaar aan tegen zowel de complete verbeelding als tegen de bijbehorende regels, in het bijzonder artikel 3, Agrarisch bedrijf, en artikel 11, Overige regels.

Verbeelding:

Deze is in strijd met zowel het lokaal als het provinciaal ruimtelijk beleid, de Verordening Ruimte. Het plan gaat eraan voorbij dat wat hier gebeurt helemaal niet mag. Het gaat hier om twee aparte bedrijven die door aparte eigenaren en exploitanten worden gedreven. De vigerende plansituatie klopt niet met de werkelijkheid, en het felt dat er nog maar één bouwblok zou zijn valt welbeschouwd onder het overgangarecht. De vertrakt situatie is dus geen positieve bestemming als één bedrijf. Het is in elk geval geen zorgvuldige en dus ook geen goede ruimtelijke ordening om 2 bedrijven als 1 bedrijf te bestemmen, wetende dat het niet klopt. Dat is de burger iets wijs maken in afwijking van wat de eigenaren zo'n 20 jaar geleden al hebben beoogd bij de bedrijfssplitsing tussen de varkens en de kippen.

Verder betreft het een bouwblokvergroting die zowel qua intentie als qua oppervlak niet correct is. Binnen een bouwblok zelf kunnen realiter geen andere bestemmingen liggen om zodoende het blok verkapt slim groter te maken om beleid of wetgeving te ontduiken. Dat is hier nu wel duidelijk het geval. Verder klopt het oppervlak van het bouwblok in de stukken niet. Dat zit ruim boven de 3 ha. Met 90% bebouwing toegestaan naar de toekomst heeft dat zo'n 2,8 ha aan bebouwing tot gevolg (!). Waartijk een megebedrijf dat buiten de bevoegdheid van uw raad gaat om thans zomaar positief te bestemmen in strijd met het actueel provinciaal beleid dat juist nu een stop kent op dit soort grootschalige plannen.

Regels:**Artikel 3:****Groot bezwaar tegen:**

- nagenoeg vol kunnen bouwen van een bouwblok 90%!
- iedere vorm van mestbewerking en mestverwerking zoals genoemd in 3.1.1.d en 3.2.4.d, mede omdat dat volledig buiten de milieuhygiënische toetsing is gebleven, voor zover wij kunnen beoordelen;
- in elk geval bezwaar tegen goot- en bouwhoogten van 4,5 en 10 meter die hoger gaan dan nodig en gepland, te weten 3 en 8,5 meter, en ook tegen de mogelijkheid van een stelde dakhoelling tot 60 graden, stedenbouwkundig gezien absurd in het buitengebied bij megastallen;
- torenailo's tot 15 meter hoog en met afwijking zelfs tot 25 meter hoog; in combinatie met de gebruikelijke opvallende kleur en lelijke verschijningsvorm van die dingen, zeker als ze in de loop der tijd vervuilen, heeft dit niets meer te maken met vriendelijk landschappelijk inpassen van een bedrijf, speciaal voor client wringt dat die nu juist aan de achterkant = zijn kant van het bedrijf zouden moeten worden geplaatst, terwijl die juist aan de voorkant thuis horen waar ze nu ook staan; dan blijft al dat zwaar vrachtverkeer ook meer weg uit het open land; feitelijk is het bedrijf voor de omgeving extra belastend opgezet tegenover de huidige opzet en indeling; het bedrijf wordt feitelijk zowat omgedraaid en dit geeft een onnodig grote inbreuk op landschap en leefmilieu van omwonenden; dit is verre van de meest milieuvriendelijke oplossing;
- landschappelijk inpassing slechts 10% van omvang bouwblok volstrekt te weinig bij een megabedrijf.

Functioneel bezwaar tegen de volgende niet-doelmatige regels:

- 3.6.1: dit is geen reële bepaling; voor de omgeving zijn kwaliteit, jaarond groen blijven, afscherming, onderhoud, behoud etc. volstrekt onvoldoende geregeld; hier kan in de praktijk nogal mee worden gerommeld; daar komt bij dat de voorziene geluidswal, die overigens te laag wordt geacht (het geluidonderzoek wordt dan ook betwist), niet in het plan is geborgd, evenals de retentievoorziening lijkt het;
- 11.4: dit is geen waarborgregeling die veilig stelt wat er allemaal veilig gesteld zou moeten worden. Alleen al bij grammaticale interpretatie schiet deze bepaling volledig zijn doel voorbij.

Het voorgaande is niet vreemd allemaal natuurlijk: het plan is immers opgesteld door degene die betaalt want die bepaalt. De belangen van de omgeving zijn noch stedenbouwkundig, noch landschappelijk, noch milieukundig leidend geweest. Er is dus ook nergens voorzien in een keiharde plicht om zaken deugdelijk en duurzaam te realiseren en in stand te houden, op basis waarvan belanghebbenden handhaving kunnen afdwingen. Half werk heet dat.

Verder nog:

- dit plan kan o.i. niet voldoen aan de eisen van de Natuurbeschermingswet. Het bestaande bedrijf is al illegaal, en illegaal uitgebreid, terwijl bekend was dat er een Nbw-vergunning nodig was. Dit is ernstig. In een aparte toelichting met stukken over een wisseling met G.S. over dit aspect komen wij nader bij u terug;
- geen planschadeovereenkomst zowel over wat al gerealiseerd is als wat nog gerealiseerd moet worden; moet de gemeenschap voor planschade opdraaien? Zo ja dan wordt daartegen bezwaar gemaakt mede op basis van de onderzoekplicht naar de exploitatiekant van zo'n plan voor de gemeente;
- bezwaar tegen het ontbreken van een sloopverplichting in gevallen dat bebouwing toekomstig bv. na 3 jaar buiten gebruik is geweest zonder herbestemming of anderszins. Wij dachten dat het de bedoeling was om versterking in dit gebied tegen te gaan en leegstands- en handavingsproblemen naar de toekomst voor te blijven.

wat let u dan een sloopverplichting op te nemen in de gebruiksregels? Dat kan best, en het gaat hier om een beoogd megacomplex met silo's etc.

Tot zover deze aanvulling. In afwachting van uw berichten over de behandeling verblijvend,

Hoogachtend,



M.J.E. Driessen.

Retouradres, Postbus 242, 5600 AE Eindhoven

College van burgemeester en wethouders van de gemeente Someren
Mevrouw van Mil
Postbus 290
5710 AG SOMEREN

Geacht college,

U heeft op 18 september 2014 een adviesverzoek ingediend bij de Veiligheidsregio Brabant –Zuidoost inzake het ontwerpbestemmingsplan Houtbroekstraat 8 te Someren. Onderstaand treft u ons advies aan met in de bijlage de risicoanalyse.

Grondslag

De grondslag van dit advies is gelegen in het Besluit Externe Veiligheid inrichtingen (BEVI) en het Besluit Externe Veiligheid Buisleidingen. De planontwikkeling ligt in het invloedsgebied van de BEVI inrichtingen Houtbroekstraat 4 en 9 en twee hogedrukaardgasbuisleidingen. Het bedrijf wil uitbreiden met twee pluimveestallen en daarvoor moet het bestemmingsplan worden aangepast.

Status

Voor het advies over dit ontwerpbestemmingsplan hebben wij gebruik gemaakt van de volgende informatiebronnen;

- Notitie P2014.169-01. Verantwoording hoogte groepsrisico tbv de uitbreiding pluimveebedrijf Houtbroekstraat 8 te Somerend d 28 juli 2014;
- Verbeelding NL IMRO.0847.BP02014005-OW01 dd 25 augustus 2014

Advies

Maatregelen kunnen de beheersbaarheid van een incident en de zelfredzaamheid van personen verblijvende in het plangebied bevorderen. Wij adviseren daarom de volgende maatregelen;

- Risicocommunicatie van de externe veiligheidsrisico's aan de gebruikers
- Aanleg van adequate bluswatervoorzieningen van minimaal 90 m3/uur voor het bestrijden van een incident op de BEVI inrichtingen

De René Steegers opnamen in toelichting hiermee wordt omgegaan.

Omgevingsadvisering

Onderwerp
advies ontwerp bestemmingsplan
Houtbroekstraat 8 te Someren

Datum
22 oktober 2014

Uw brief van
17 september 2014

Uw kenmerk

Behandeld door
dhr. J.G. Sontjens

Telefoon
(040) 2 203 624

Ons kenmerk
14.U.04933

Aantal bijlagen

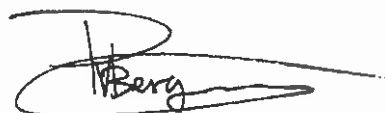
In afschrift aan

Bezoekadres
Deken van Somerenstraat 2
5611 KX Eindhoven
Telefoon (040) 2 203 203
info@vrbzo.nl
www.veiligheidsregiobzo.nl

Postadres
Postbus 242
5600 AE Eindhoven

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben. Graag worden wij op de hoogte gebracht over welke maatregelen u meeneemt in het besluit. Als u nog vragen hebt, kunt u contact opnemen met de behandelend adviseur.

Hoogachtend,
het Dagelijks Bestuur Veiligheidsregio Brabant-Zuidoost,
namens deze,



P.P. van Bergen
Afdelingshoofd Omgevingsadvisering

Omgevingsadvisering

Onderwerp
advies ontwerp bestemmingsplan
Houtbroekstraat 8 te Someren

Ons kenmerk
14 U.04933

Bijlage 1 Risicoanalyse

Het vertrekpunt van dit advies is een beoordeling van de aanwezige risicobronnen binnen of grenzend aan het plangebied.

BEVI inrichtingen Houtbroekstraat 4 en 9

Het plangebied ligt op een afstand van circa 220 meter van Houtbroekstraat 9 en op 310 meter van Houtbroekstraat 4. De tankinhoud van de propaantank van Houtbroekstraat 9 is 38 m³ en bij houtbroekstraat 4 is 28 m³. Door een incident bij het lossen op een van de BEVI inrichtingen ontstaat een brand waarbij een tankwagen met propaan is betrokken. Vanwege oplopende temperaturen neemt de druk in de tank toe. Binnen circa 20 minuten leidt het vrijkomen en het ontsteken van de inhoud tot overdruk-effecten en een grote vuurbal, een BLEVE (boiling liquid expanding vapour explosion). De druk-effecten en hittestraling zijn kort en hevig en veroorzaken ontzetting van bouwwerken en hittestraling met als gevolg slachtoffers en branden in de omgeving. Tot op een afstand van 320 meter zullen de personen welke in de buitenlucht verblijven komen te overlijden. In geval van een dreigende BLEVE is het noodzaak dat de personen welke in het invloedsgebied verblijven dit zo snel mogelijk verlaten of schuilen op plaatsen welke daarvoor geschikt zijn.

Hogedrukaardgasbuisleidingen A-521 en A-585

Het plangebied ligt op een afstand van circa 345 meter van de hogedrukaardgasleiding A-521 en op 355 meter van de hogedrukaardgasleiding A585. De leidingen hebben een diameter van A-521: 914mm en A-585: 1067mm en ze hebben beiden een maximale werkdruk van 66,2 bar. Door bijvoorbeeld graafwerkzaamheden ontstaat een breuk in een hogedruk aardgastransportleiding. Het aardgas stroomt onder hoge druk continu uit en ontsteekt waardoor een fakkelbrand optreedt. Deze fakkelbrand zal duren totdat de leiding ingeblokt wordt. De fakkelbrand veroorzaakt een intense hittestraling en kan tot op een afstand van 945 meter secundaire branden aan de gebouwen in de omgeving veroorzaken. Tot op een afstand van 190 meter komen alle personen te overlijden en op een afstand van 490 meter zullen secundaire branden ontstaan. De inzet van de brandweer zal zich buiten de 190 meter richten op het redden van personen en bestrijden van branden. Ingeval van een incident is het noodzaak dat personen verblijvende in het invloedsgebied binnen korte tijd beschutting tegen de hitte zoeken danwel het plangebied ontvluchten van de risicobron af.

Groepsrisico

Het groepsrisico neemt niet toe. Het bestemmingsplan voorziet geen toename van het aantal personen. Het groepsrisico ligt conform de in 2009 gemaakte kwantitatieve risicoanalyse ruim onder de oriëntatiewaarde.

Omgevingsadvisering

Onderwerp
advies ontwerp bestemmingsplan
Houtbroekstraat 8 te Someren

Ons kenmerk
14.U.04933

Bestrijdbaarheid

Bij het bestrijden van een incident zijn de bereikbaarheid, de bluswatervoorziening en de opkomsttijd belangrijk. De opkomsttijd van de eerste tankautospuiter is binnen werktijd 8:08 minuten en buiten werktijd 8:14 minuten. Deze opkomsttijden voldoen aan het besluit Veiligheidsregio's.

Ten aanzien van de bereikbaarheid en bluswatervoorziening kunnen we het volgende constateren. Er is onvoldoende adequate bluswatervoorziening aanwezig voor het bestrijden van een dreigende BLEVE van de propaantank of tankwagen is dit noodzakelijk voor een efficiënte brandweerinzet. We adviseren daarom minimaal 90 m³/uur aan bluswatervoorziening te voorzien in onderling overleg met de brandweer. De bereikbaarheid van het bedrijf is voldoende; het bedrijf is namelijk vanuit twee zijden bereikbaar.

Ten aanzien van de bereikbaarheid en bluswatervoorziening kunnen we het volgende constateren. Er is onvoldoende adequate bluswatervoorziening aanwezig voor het bestrijden van een dreigende BLEVE van de propaantank of tankwagen wat een efficiënte brandweerinzet niet ten goede komt. We adviseren daarom minimaal 90 m³/uur aan bluswatervoorziening te voorzien in onderling overleg met de brandweer. De bereikbaarheid van het bedrijf is voldoende; het bedrijf is namelijk vanuit twee zijden bereikbaar.

Zelfredzaamheid

De personen die in het plangebied verblijven zijn op hun eigen zelfredzaamheid aangewezen. Communicatie van de risico's in hun directe omgeving is daarbij belangrijk. We adviseren daarom door het toepassen risicocommunicatie hen hierover te informeren zodat hun handelingsperspectief vergroot.

Maatregelen

Ondanks dat er geen sprake is van een toename van het groepsrisico willen we toch onderstaande zaken adviseren:

Wij adviseren risicocommunicatie toe te passen voor de in het plangebied verblijvende personen. Zodat ze goed op de hoogte zijn van de aanwezige risico's wat hun handelingsperspectief ten goede komt bij een calamiteit. Daarnaast zijn de bluswatervoorzieningen in de nabijheid van de BEVI inrichtingen onvoldoende om een adequate brandweerinzet mogelijk te maken. Daarom adviseren we in onderling overleg met de lokale brandweer extra bluswatervoorzieningen aan te laten brengen.

Omgevingsadvisering

Onderwerp
advies ontwerp bestemmingsplan
Houtbroekstraat 8 te Someren

Ons kenmerk
14.U.04933