

Zienswijzenverslag Plan-mer Houtbroekstraat 8

xx september 2014

Vastgesteld door college van B&W van Someren

Postbus 290
5710 AG Someren
Telefoon (0493) - 494888
fax (0493) - 494850
gemeente@someren.nl
www.someren.nl

1 Inleiding

Het college van burgemeester en wethouders heeft op 14 maart 2014 ingestemd met de plan-mer die dient ter onderbouwing van het bestemmingsplan Houtbroekstraat 8 te Someren.

Op woensdag 3 juli 2013 heeft het college van burgemeester en wethouders door publicatie in 't Contact de terinzagelegging van de plan-mer voor 6 weken aangekondigd. De termijn liep van 4 juli tot en met 14 augustus 2013. Een ieder is in de gelegenheid gesteld om mondeling en/of schriftelijk zienswijzen kenbaar te maken. Als bijlage 1 treft u de genoemde publicatie aan.

Er zijn twee schriftelijke zienswijzen ingediend binnen de gestelde termijn; de zienswijzen zijn dan ook ontvangen. Dit betreffen de zienswijzen van:

- IVN afdeling Asten- Someren, mevrouw R. Harel, Postbus 126, 5720 AC Asten (ingekomen 9 augustus 2013). Deze zienswijze is opgenomen in bijlage 2;
- Driessen Advies & Beheer, namens de heer H.G.J.M. Vinken, Heesterdijk 13 te Someren (ingekomen 14 augustus 2013). Deze zienswijze is opgenomen in bijlage 3.

Op grond van artikel 7.12 Wet milieubeheer is advies gevraagd aan de Commissie voor de m.e.r. De ingebrachte zienswijzen zijn doorgestuurd naar deze Commissie en zijn betrokken bij het toetsingsadvies, dat op 9 december 2013 is uitgebracht.

In dit zienswijzenverslag worden in hoofdstuk 2 de ingekomen zienswijzen van een beantwoording voorzien.

Hoofdstuk 3 geeft de conclusie voortkomend uit de beantwoording van de zienswijzen.

2. Beantwoording zienswijzen

2.1 Zienswijze van IVN afdeling Astén-Someren

In de onderstaande tabel treft u een samenvatting van de zienswijzen aan. Voor de volledige tekst verwijzen wij u naar bijlage 2 van dit document.

	IVN afdeling Astén-Someren, mevrouw R. Harel, Poastbus 290, 5720 AC Astén	Gemeentelijke beantwoording
2.1.1	Er worden zorgen geuit over de uitbreiding van het pluimveebedrijf op een cultuurhistorisch en landschappelijk waardevolle locatie in samenhang met lozings die hebben plaatsgevonden.	De plan-mer is bedoeld om het milieubelang volwaardig en vroegtijdig een plaats te geven in de plan- en besluitvormingsprocedure. Het rapport geeft de te verwachten milieueffecten weer van de ontwikkelingen die door het toekomstige bestemmingsplan worden mogelijk gemaakt. In de plan-mer is in paragraaf 10.13 een en ander opgenomen over de landschappelijke aspecten die een rol spelen rondom de locatie. De uitwerking van aspecten op het gebied van cultuurhistorie en landschap is geen verplicht onderdeel in het plan-mer, maar deze komen terug in het bestemmingsplan. Wij verwijzen in dit kader specifiek naar paragraaf 7.4.9. en 7.4.10 (cultuurhistorie), respectievelijk hoofdstuk 7.7. (landschap) van het ontwerpbestemmingsplan. Het afsterven van bomen en het doen van mestlozingen zijn ook geen aspecten die terugkomen in de plan-mer. Dit zijn kwesties die spelen in het kader van handhaving. De landschappelijke inrichting wordt wel op een zodanige wijze vormgegeven dat onder meer de bomenrij in ere hersteld wordt en dat deze ook wordt gehandhaafd door het creëren van een optimale inrichting. Door het koppelen van het inrichtingsplan aan de regels, wordt een handhavingsskader geschapen waar de ondernemer zich ook aan dient te houden. Dit onderdeel van de zienswijze treft geen doel. In 2008 is het bestemmingsplan 'Buitengebied 1998' gewijzigd ten behoeve van de uitbreiding en vormverandering van het bestemmingsvlak aan Houtbroekstraat 8 (16^e wijziging). De oppervlakte van het bestemmingsvlak wijzigt niet in het kader van het
2.1.2	De kadastrale nummers in relatie tot de oppervlakte worden in twijfel getrokken.	

		ontwerpbestemmingsplan en de plan-mer die de milieugevolgen beoordeelt. De oppervlakte kan daardoor niet toenemen naar bijna 4 ha. Het bestemmingsvlak kan daarnaast meerdere kadastrale percelen of gedeelten daarvan omvatten; dat wil nog niet zeggen dat het bestemmingsvlak even groot is als de kadastrale percelen. De landschappelijke inpassing mag bij een vormverandering ook aansluitend aan het bestemmingsvlak worden gerealiseerd. De oppervlakte die wordt vereist in het kader van de landschappelijke inpassing is gelijk als bij inpassing binnen het bestemmingsvlak (10 %). Dit onderdeel van de zienswijze treft geen doel.
2.1.3	Er bestaat onduidelijkheid over het aantal dieren waarmee wordt uitgebreid.	De veronderstelde beschrijving van het aantal dieren is niet meer opgenomen in de vastgestelde versie van het plan-mer. Uit het totaal van de plan-mer met de daarbij behorende berekeningen is hier ook geen twijfel over, het betreft een uitbreiding met 84.000 stuks pluimvee, waardoor het totaal aan dieren op deze locatie uitkomt op 274.000 stuks pluimvee.
2.1.4	Er is op 14 november 2012 besloten door B&W dat er geen milieueffectrapportage opgesteld hoeft te worden.	Het besluit van B&W waarop bedoeld wordt, is het besluit op basis van de aanmeldingsnotitie mer. Op basis van Hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer is het verplicht om bij een uitbreiding tot 85.000 stuks pluimvee een aanmeldingsnotitie mer te doorlopen alvorens een omgevingsvergunning milieu behandeld kan worden. Omdat het hier om een uitbreiding met 84.000 stuks pluimvee gaat, is een aanmeldingsnotitie mer opgesteld. Het besluit op de aanmeldingsnotitie mer is dat er geen mer-plicht ontstaat voor de omgevingsvergunning milieu. Echter is op basis van hetzelfde Hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer wél verplicht om een plan-mer uit te voeren, voordat een bestemmingsplan dat ziet op een uitbreiding tot 85.000 stuks pluimvee kan worden opgestart. Er moet op voorhand duidelijk zijn wat de milieugevolgen zijn van het plan en of deze aanvaardbaar zijn. Een plan-mer betreft dus het ruimtelijk spoor en niet het milieuspoor. Dit onderdeel van de zienswijze treft geen doel.
2.1.5	Er wordt aangedrongen op het vrijwillig raadplegen van de Commissie voor de m.e.r.	Het raadplegen van de Commissie m.e.r. is <i>niet</i> verplicht voor wat betreft het startdocument notitie & reikwijdte detailniveau. Dit is een vrijwillige keuze waaraan (tijdens deze procedure) een legestartief van € 10.000,- is verbonden. Van deze vrijwillige toetsing is geen gebruik

		gemaakt. Het definitieve plan-mer is uiteraard wél door de Commissie m.e.r. beoordeeld, omdat dit verplicht is op grond van de relevante wetgeving. Deze beoordeling heeft plaatsgevonden gedurende de termijn van terinzagelegging van de plan-mer. Dit onderdeel van de zienswijze treft geen doel.
2.1.6	Nieuwe ontwikkelingen van de BZV en de PAS zijn niet meegenomen.	De BZV en de PAS waren nog niet in werking getreden, op het moment dat de plan-mer ter inzage heeft gelegen. De BZV en de PAS zijn daardoor geen toetsingskaders in deze procedure. Dit geldt overigens wél voor het bestemmingsplan, dat onder vigueur van de Verordening ruimte 2014 wordt opgesteld. Dit onderdeel van de zienswijze treft geen doel.
2.1.7	Er zijn leemten in kennis, zoals ook is aangegeven in de plan-mer.	De berekeningen in de plan-mer zijn gebaseerd op de wettelijk vastgelegde normen die gebruikt dienen te worden voor de berekeningen. De leemten in kennis zoals omschreven, kunnen op dit moment niet op een andere wijze worden ondervangen. Er kan immers niet worden geanticipeerd op bijvoorbeeld resultaten van onderzoeken die nog niet bekend zijn. Dit onderdeel van de zienswijze treft geen doel.
2.1.8	IVN verzoekt om geen uitbreiding van de veestapel toe te staan.	Aan de vraag om geen uitbreiding van de veestapel toe te staan, geeft ons college geen gehoor omdat getoetst dient te worden aan de wetgeving van het Rijk, de provincie Noord-Brabant en de gemeente. Op het moment dat toetsend aan deze regelgeving een uitbreiding mogelijk is, bestaat er geen grondslag om dit te weigeren. Dit onderdeel van de zienswijze treft geen doel.

2.2 Zienswijze van Driessen Advies & Beheer, namens H.G.J.M. Vinken

Onderstaande tabel treft u een samenvatting van de zienswijzen aan. Voor de volledige tekst verwijzen wij u naar bijlage 3 van dit document.

	Driessen Advies & Beheer, Postbus 66, 5710 AB Someren, namens de heer H.G.J.M. Vinken, Heesterdijk 13 te Someren	Gemeentelijke beantwoording
2.2.1	Een standpunt over de voorgenomen uitbreiding van het bedrijf van het college en de raad ontbreekt.	Er is in principe medewerking verleend door ons college aan de vormverandering van het bestemmingsvlak en de daarmee gepaard gaande uitbreiding van het aantal dieren. Een van de voorwaarden voor het verlenen van medewerking, is echter dat een en ander wordt uitgewerkt en planologisch wordt vastgelegd. Het opstellen van een plan-mer is een verplichting in deze. In de plan-mer worden de te verwachten milieueffecten van de ontwikkeling beoordeeld en afgewogen. Gelet op hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer is de plan-mer ter inzage gelegd voor een ieder en gelijktijdig verzonden naar de (onafhankelijke) Commissie voor de m.e.r. voor een inhoudelijke beoordeling. Na de beoordeling door de Commissie voor de m.e.r. is de plan-mer aangepast, waarna het college op 14 maart 2014 heeft ingestemd met de plan-mer. Dit betekent dat het standpunt van de gemeente over de plan-mer bekend is. De raad zal uiteindelijk het bestemmingsplan, inclusief bijlagen waaronder de plan-mer, vaststellen. Dit onderdeel van de zienswijze treft geen doel.
2.2.2	Er is geen NB-vergunning voor de huidige bedrijfsvoering.	De NB-wetgeving is bevoegdheid van de provincie en niet van de gemeente. De handhaving van NB-vergunningen is ook aan de provincie en staat los van de planologische procedure en de plan-mer procedure. Dit onderdeel van de zienswijze treft geen doel.
2.2.4	Er is geen volledige zienswijze ingediend, omdat appellant eerst wil weten hoe het gemeentelijk standpunt in het kader van de uitbreiding luidt. Daarnaast heeft de terinzagelegging in een	De Wet milieubeheer en de Algemene wet bestuursrecht stellen dat de plan-mer voor 6 weken ter inzage gelegd dient te worden. De genoemde wetten schrijven niet voor dat stukken niet ter inzage mogen worden gelegd in een vakantieperiode. Aangezien de zienswijze tijdig is ingediend, heeft dit blijkbaar niet voor een onoverkomelijk probleem

	ongelukke (vakantie) periode plaatsgevonden.	gezorgd. Daarnaast is het een risico van appellant om niet volledig te zijn in zijn zienswijze. Gedurende de periode van terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan kunnen op alle onderdelen zienswijzen worden ingediend; dit betekent dat er dan nogmaals de mogelijkheid bestaat om inhoudelijk op de plan-mer te reageren. Zoals reeds is aangegeven, is het gemeentelijk standpunt in het kader van de uitbreiding van het bedrijf bekend. Er is immers in principe medewerking verleend aan de plannen en deze zullen verder worden uitgewerkt in diverse documenten (plan-mer, bestemmingsplan, etc.). Voor dit moment treft deze zienswijze geen doel.
2.2.5	Er is sprake van plakken en knippen van het bouwblok, appellant wenst een schriftelijk standpunt van de provincie.	Het bestemmingsplan is in de voorontwerpfase voorgelegd aan de provincie. Het standpunt van de provincie is dan ook bekend. Tevens is in de plan-mer getoetst aan het provinciale beleid en voldoen de stukken hieraan. Dit onderdeel van de zienswijze treft geen doel.
2.2.6	Men heeft zorgen over stank en stof en daarnaast stelt men dat het rapport onbetrouwbaar is en er geen rekening is gehouden met ontwikkelingen in de omgeving (cumulatie).	De berekeningen in de plan-mer zijn opgesteld door de adviseur van de inrichtinghouder en zijn getoetst door de onafhankelijke Commissie voor de m.e.r. en door de Omgevingsdienst Zuidsoost Brabant. Gezien deze beide onafhankelijke plantoetsers, staat de betrouwbaarheid van het rapport niet ter discussie. De berekeningen in het rapport zijn gebaseerd op de wettelijke normen zoals die door het Rijk zijn vastgesteld en die aangehouden dienen te worden. Tot slot zijn in de plan-mer berekeningen gemaakt, waarin de cumulatie van de verschillende bedrijven in de omgeving is opgenomen. Gezien het voorgaande is er geen sprake van een onbetrouwbaar plan-mer en de zienswijze hierover treft dan ook geen doel.
2.2.7	Er heerst scepsis over de technische voorzieningen van de luchtwasser en in het kader van geluid.	Appellant stelt geen vertrouwen te hebben in de werking van luchtwasser omdat er geen zekerheid gegeven kan worden over de continue werking hiervan. In de plan-mer is dit geen toetsingskader, aangezien het in werking zijn van deze technische voorziening een handhavingsaspect is. In de omgevingsvergunning milieu, die volgt op de bestemmingsplanprocedure, worden hiertoe voorschriften opgenomen. Voor het aspect geluid is een akoestisch onderzoek uitgevoerd. Dit akoestisch onderzoek is toegevoegd aan de plan-mer, waardoor de gevolgen in beeld zijn gebracht en vergunbaar zijn voor het vervolg van de procedure. Dit onderdeel van de zienswijze treft geen doel.

2.2.8	Er zijn zorgen over het landschap en de landschappelijke inpassing.	In de plan-mer is het landschapsinrichtingsplan opgenomen. Voor de inhoudelijke behandeling van de plan-mer is dit voldoende. In het bestemmingsplan wordt (veel) uitgebreider ingegaan op het landschap en de inpassing van het bedrijf. Het is begrijpelijk dat men geen genoegen kan nemen met regelingen die niet haalbaar zijn, maar daar is ons gemeentebestuur ook niet mee gebaat. Er is daarom een koppeling gelegd tussen de landschappelijke inpassing en de bestemmingsplanregels, waardoor het inpassingsplan integraal deel gaat uitmaken van het juridisch bindend deel van het bestemmingsplan. Daarnaast is een kwalitatieve verplichting opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan, waardoor er ook via die weg zekerheid wordt ingebouwd om de realisatie en instandhouding van de landschappelijke inpassing te waarborgen. Dit is echter niet relevant voor de plan-mer. Dit onderdeel van de zienswijze treft geen doel.
2.2.9	De zienswijze die in de brief van 23 januari 2013 is gegeven, wordt ingelast in de onderhavige zienswijze.	De ingelaste zienswijze van 23 januari 2013 waarnaar verwezen wordt, is de zienswijze die is ingediend ten aanzien van het startdocument "notitie Reikwijdte en Detailniveau" voor de uitbreiding van de inrichting Jofra Poultry. Deze zienswijzen zijn behandeld in de plan-mer en inhoudelijk is hier op dit moment niets op aan te vullen. Wij verwijzen dan ook naar de beantwoording van deze zienswijze die in de plan-mer is gegeven. In de onderhavige zienswijze van augustus 2014 is aangegeven dat de volledige zienswijze van januari 2013 als ingelast moet worden beschouwd. Niet is ingegaan op de verantwoording van de betreffende zienswijze. Dit betekent dat de ingelaste zienswijzen volledig zijn behandeld in de plan-mer. Dit onderdeel van de zienswijze treft dan ook geen doel.
2.2.10	De zienswijze die in de brief van 21 december 2012 is gegeven, wordt ingelast in de onderhavige zienswijze.	De ingelaste zienswijze, ontvangen op 27 december 2012, is ingediend naar aanleiding van het besluit op de mer aanmeldingsnotitie voor de uitbreiding van Jofra Poultry. In de plan-mer is uitleg gegeven over de procedures van de aanmeldingsnotitie mer en de plan-mer. Voor de overige behandeling van deze zienswijze verwijzen wij naar de beantwoording onder 2.2.9. Dit onderdeel van de zienswijze treft geen doel.

3 Conclusie

De naar voren gebrachte zienswijzen hebben niet geleid tot een heroverweging van de plan-mer Houtbroekstraat 8 te Someren.

Gelet op onder beantwoording in hoofdstuk 2 concluderen wij dat de beide zienswijzen ongegrond zijn.

Bijlage 1.

Publicatiedocument

Ter inzage milieueffectrapport pluimveebedrijf Jofra Poultry, Houtbroekstraat 8 te Someren

Burgemeester en wethouders maken bekend dat het milieueffectrapport (hierna: m.e.r.) ten behoeve van de uitbreiding van het pluimveebedrijf aan Houtbroekstraat 8 ter inzage wordt gelegd.

Milieueffectrapportage

Om de uitbreiding van het pluimveebedrijf mogelijk te maken, wordt het agrarisch bouwblok van vorm veranderd. Door de vormverandering kunnen twee extra stallen worden gebouwd en het aantal dieren wordt uitgebreid.

De plan-m.e.r. is bedoeld om het milieubelang volwaardig en vroegtijdig een plaats te geven in de plan- en besluitvormingsprocedure. Het rapport geeft de te verwachten milieueffecten weer van de ontwikkelingen die door het wijzigingsplan worden mogelijk gemaakt.

Ter inzage

U kunt het m.e.r. samen met de onderliggende stukken vanaf donderdag **4 juli 2013** gedurende zes weken (tot en met woensdag **14 augustus 2013**) inzien bij het Klant Contact Centrum (KCC) van het gemeentehuis in Someren.

Het KCC is geopend op werkdagen van 9.00 tot 12.00 uur. Wanneer u het rapport wilt inzien of als u vragen heeft, dient u een afspraak te maken. Dit kan via telefoonnummer 0493 – 494 888.

Het rapport is eveneens in te zien via de gemeentelijke website www.someren.nl .

Indien u (gedeelten van) het rapport op schrift wenst te ontvangen, dan worden hiervoor op grond van de Legesverordening kosten in rekening gebracht.

Indienen zienswijzen

Uw schriftelijke of mondelinge zienswijze op het rapport kunt u binnen de bovenstaande termijn kenbaar maken. Het is overigens uitsluitend mogelijk op het m.e.r. zienswijzen in te dienen. Het wijzigingsplan wordt later ter inzage gelegd.

Op grond van artikel 7.12 Wet milieubeheer wordt advies gevraagd aan de Commissie voor de m.e.r. Eventueel ingebrachte zienswijzen worden doorgestuurd naar deze Commissie zodat die kunnen worden betrokken bij het toetsingsadvies.

Uw schriftelijke zienswijze kunt u sturen naar het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Someren, Postbus 290, 5710 AG Someren. Indien u een mondelinge zienswijze wenst in te dienen, kunt u contact opnemen met mevr. P. van Mil of mevr. S. Salemans van de afdeling VROM (tel. 0493 – 494 888).

Bijlage 2.

Zienswijze IVN Afdeling Asten – Someren

IVN-afdeling Asten-Someren
Postbus 126
5720 AC Asten
tel. (0493) 696986
e-mail: info@ivnastensomeren.nl
internet: www.ivnastensomeren.nl

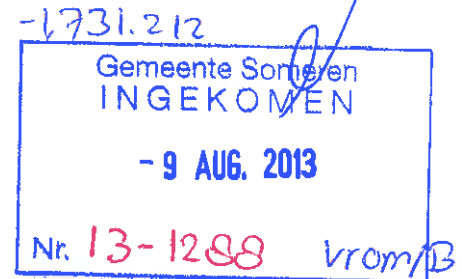
Bewijs van ontvangst
Datum: 9-8-2013
Tijdstip: 9:12 u.
Paraaf: 



Aan het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Someren,
Postbus 290
5710 AG Someren

Someren, 8 augustus 2013.

Onderwerp: zienswijze Plan-Mer Houtbroekstraat 8



Geacht College,

Op de ter inzage liggende milieueffectrapportage (plan-m.e.r.) ten behoeve van uitbreiding van het pluimveebedrijf Jofra Poultry, aan de Houtbroekstraat 8, wil IVN Asten-Someren – met in haar doelstellingen o.a. de bescherming van natuur en milieu – onderstaande zienswijze in dienen.

Ten aanzien van uitbreidingen op deze en andere locaties in dit cultuurhistorisch en landschappelijk waardevolle oude gehucht Houtbroek e.o. met de zeer oude verbindingsweg van Weert via Eindhoutsche Hoeve richting Helmond of Eindhoven - de Groenstraat (zie kaartbijlage 1) – heeft IVN Asten-Someren reeds vaker uw aandacht gevraagd.

Een toeristisch-recreatief gebied, met zeer waardevolle natuurelementen langs Heesterdijk/Groenstraat en de toegang naar Strabrechtse Heide en Beuven, de grafheuvels en de recent ontdekte Celtic-fields heeft ongetwijfeld mede uw inzet beïnvloed om veehouderijen in deze omgeving te beëindigen.

Ten aanzien van deze locatie hebben wij eerder uw aandacht gevraagd i.v.m. mestlozingen en het afsterven van vele bomen in deze historische Groenstraat (op de kadastrale kaart ligt perceelnummer M414 aan de Einhoutsestraat, verlengstuk van de weg langs molen Den Evert). Op 22 februari 2011 is door IVN hierover een mail aan enkele van uw ambtenaren gezonden, omdat nog steeds geen water- en/of bodemonderzoek had plaatsgevonden.

Begin maart 2013 heeft een collega-IVN-er een zichtbare mestlozing in de sloot van Houtbroekstraat 8 aan ambtenaar gemeld, echter van afdeling handhaving is helaas sindsdien niets meer vernomen.

Deze Plan-MER wordt beschreven voor een uitbreiding op perceelnummer M415 (pagina 9), een kadastraal nummer dat betrekking heeft op een oude stal (opgenomen in uitbreiding 2009/2011) en slechts 5a en 55 ca groot is.

Recent heeft IVN Asten-Someren mogen constateren, dat gemeente aan kadastrale nummers weinig kan doen, maar ook nu blijkt dat er weinig belangstelling voor is.

De verderop in Plan-MER (pagina 15) wel genoemde perceelnummers M857 (2ha 7a 65ca incl. bedrijfswoning) en M416 (4a 60ca) geven een totale oppervlakte van 2ha 17a 80ca.

Tellen we vervolgens het zo genoemde afgesplitste varkensbedrijf (zonder woning), perceelnummer M858 (groot 51a 55 ca en sinds 1995 geen eigendom van Jofra) erbij, dan is totaal van dit rechthoekig bestemmingsvlak (4 perceelsnummers): 2ha 69a 35ca. De belijning van dit vlak is, parallel aan Houtbroekstraat (zelfs dat deel van hist. Groenstraat/nu Einhoutsestraat heeft apart kadastrummer) op pagina 33 in Figuur 5.9 “Beoogd bouwblok van 30.384 na vormverandering” zichtbaar (zie bijlage 2).

Die oppervlakte van 2ha 69a 35ca komt niet overeen met de geschreven gegevens op pagina 33, Figuur 5.8: “Bouwblok zoals vastgesteld in het bestemmingsplan Buitengebied 2011”: een genoemde oppervlakte voor 1998 = 29.508 m².

En de daar genoemde oppervlakte voor 2011 = 30.384 m² kan bijna niet juist zijn....

Ten noorden van dit rechthoekig bestemmingsvlak (2ha 69a 35ca) ligt perceelnummer M414 (groot 8ha 5a 70 ca), waarop een deel van de nieuw gebouwde stal staat en ook de nu geplande uitbreiding, samen een oppervlakte, gelijk aan ongeveer de helft van het totaal van de eerder bebouwde percelen. Het totale bestemmingsvlak/bouwperceel zou dus rond de 4 ha in plaats van ruim 3 ha worden ???

Voor de gevraagde vormverandering van het bouwvlak wordt blijkbaar nu de landschappelijke inpassing van de vorige uitbreiding (zie uitsnede bustocht 2009 “Plattelandsvernieuwing in Someren” op bijlage 1), een stukje weiland tussen en achter Houtbroekstraat 6 en 8, en de strook langs de historische Groenstraat/Einhoutseweg “ingewisseld”??

Dat de waterberging met de iets robuustere (vgl pagina 22 minimaal 10%, maar zelfs in het LOG wordt meer gevraagd) landschappelijke inpassing niet binnen het nieuwe bestemmingsvlak past, lijkt duidelijk, zelfs de geplande stallen lijken niet te passen binnen een bestemmingsvlak van 3ha 3a 84ca.

Wordt in deze Milieueffectrapportage op pagina 9 nog gesproken over uitbreiding van 2x 42.000 stuks pluimvee (totaal 274.000), op pagina 28 onder 5.5 wordt aantal van 275.000 genoemd, op pagina 30 zijn het er weer 274.000 stuks. Niet te zien of er straks 84000 of 85000 dieren in 2 nieuwe stallen zitten, maar volgens de beschrijving op pagina 9 kan/heeft, bij een activiteit/uitbreiding tussen de 40.000 tot 85.000 stuks, het bevoegd gezag, gemeente Someren, op 14-11-2012 het besluit genomen dat er geen milieueffectrapportage behoeft te worden opgesteld voor dit project.

Op pagina 41 van deze milieueffectrapportage Plan-MER staat vermeld

Raadplegen van de Commissie m.e.r. is niet verplicht, maar op vrijwillige basis. De initiatiefnemer de heer R. Slegers verzoekt u de Commissie m.e.r. NIET te raadplegen in verband met de leges van 10.000 euro.

Deze uitbreiding heeft tot doel naast nog meer dieren in Someren - dé gemeente in Brabant met de meeste dieren en het hoogste aantal dieren per inwoner (zie bijlage 3) - de stallen milieuvriendelijker in te richten, fijnstof en emissie-uitstoten voor inwoners en op Natura 2000 gebieden te reduceren. De Commissie voor de Milieu Effect Rapportage (zie bovenstaand verzoek van de heer Slegers) heeft in juni 2013 vele kritische kanttekeningen geplaatst bij de maatlat Brabantse Zorgvuldige Veehouderij (BZV), die de provincie Brabant in wil gaan voeren.

Volgens de commissie worden in de maatlat weliswaar thema's als volksgezondheid, dierenwelzijn, natuur en milieu genoemd, maar is nog niet duidelijk welke toetsingscriteria hierbij opgenomen worden.

De Algemene Rekenkamer heeft in mei 2013 een rapport samengesteld naar de duurzaamheid van de intensieve veehouderij en geconcludeerd, dat het Ammoniak- en stikstofbeleid onvoldoende effectief is om het verlies aan biodiversiteit te keren, luchtwassers blijken in de praktijk niet volgens voorschrift te functioneren of zijn zelfs helemaal niet geïnstalleerd en ook de effecten van de Programmatistische Aanpak Stikstof (PAS) worden veel te rooskleurig voorgesteld.

Ook deze milieueffectrapportage Plan-MER besluit op pagina 167 zo:

13.1 Leemten in kennis

Een belangrijk gemis aan informatie in dit MER zijn praktijkgegevens over de prestaties van luchtwassers in de vleeskuikenhouderij. De wetenschappelijke metingen zijn weliswaar uitgevoerd en de luchtwassers zijn erkend, maar er zijn weinig resultaten uit de praktijk bekend.

Ook ontbreekt specifieke informatie over fijn stof. Er is nog weinig bekend over de emissie van stof van agrarische bedrijven in het algemeen. Op dit moment wordt een getalsmatige benadering van VROM toegepast bij de berekening van de fijn stofemissie.

IVN Asten-Someren verzoekt u vriendelijk om geen veestapel-uitbreidingen in onze zwaarbelaste Peelregio meer toe te staan, omdat naast het moeilijk te meten ammoniak en fijnstof, in de praktijk de stank soms fietsers en toeristen om doet keren, geen goede promotie voor toeristisch en recreatief Someren.

Met vriendelijke groet,



Riet Harel
nms IVN Asten-Someren

Bijlagen: 3

Cc Nico Regtien <voorz@ivnastensomeren.nl>

File 1636 1613

SOMEREN.



Files - 100

Figure: 1.

Figure 3

Figure 3 shows the results of the regression analysis. The dependent variable is the number of days of absence due to illness. The independent variables are the age, sex, and duration of illness. The results show that the number of days of absence due to illness increases with age, sex, and duration of illness.

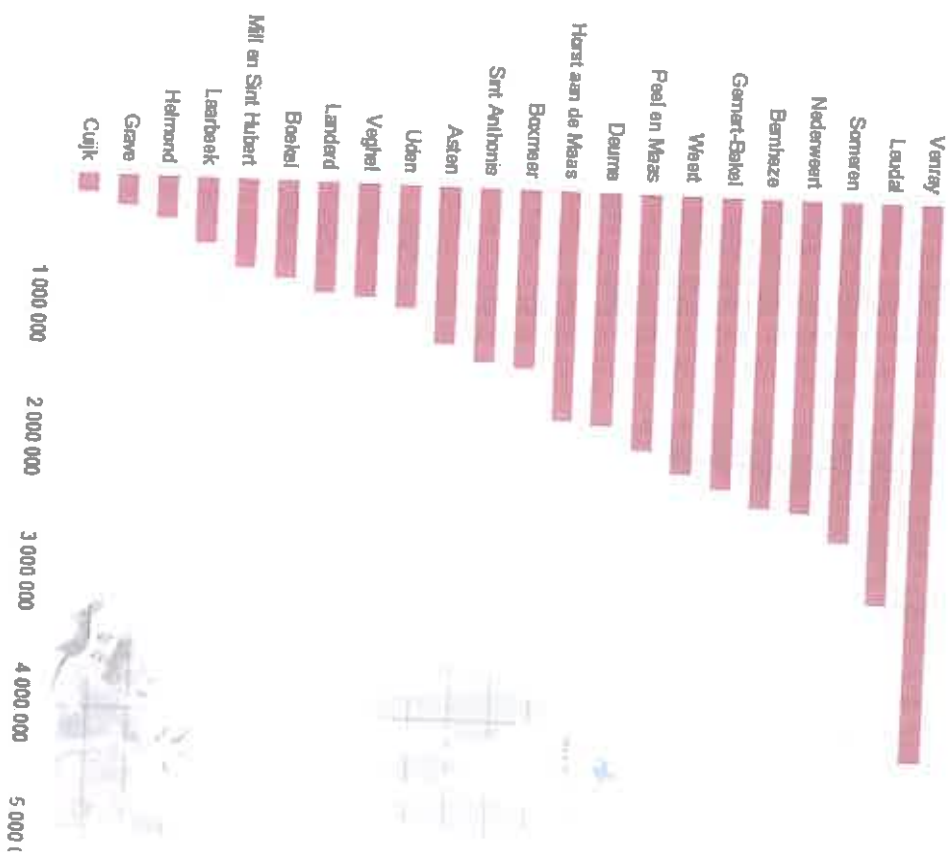
De nieuwe beoogde situatie betreft een vormverandering van het bouwblok om beoogde uitbreiding, nieuwbouw van twee pluimveestallen mogelijk te maken. De oppervlakte van 30.384 m² blijft ongewijzigd.



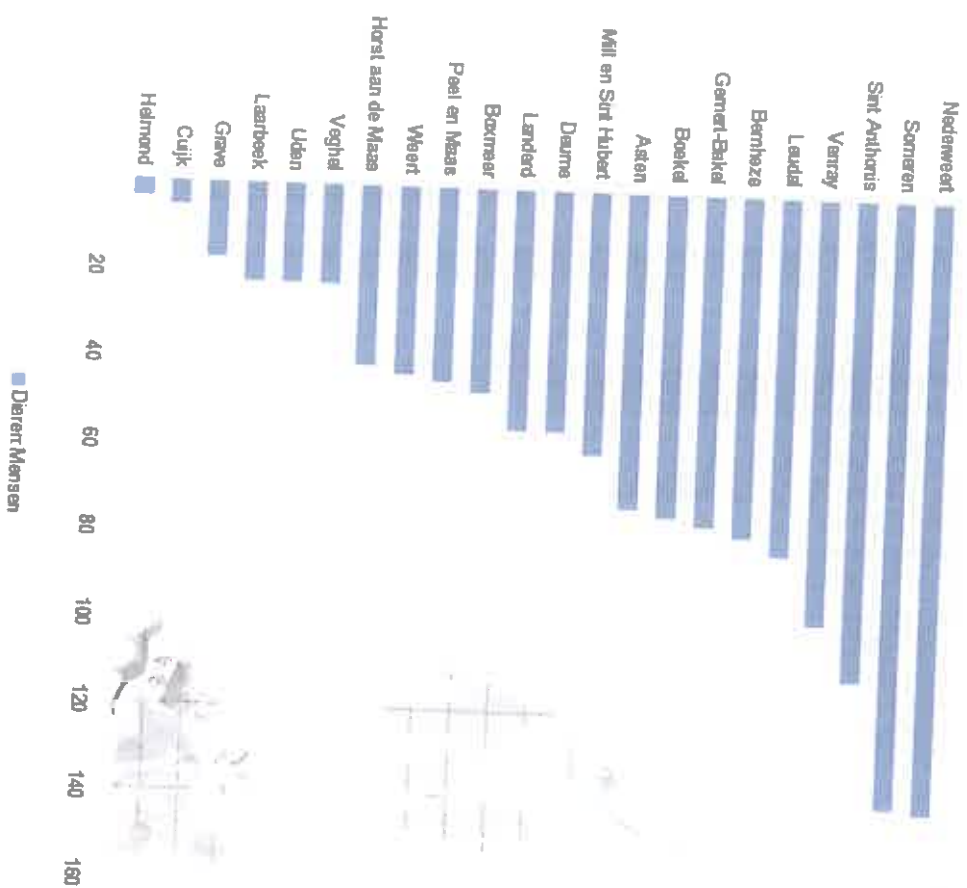
Figuur 5.9: Beoogd bouwblok van 30.384 m² na vormverandering

Bijlage 3

Totale veestapel per gemeente in Peelregio in 2011 (CBS)



Verhouding aantal dieren en mensen per gemeente in de Peelregio in 2011 (CBS)



De gemeente Venray is met 4,2 miljoen dieren de gemeente met het grootste aantal dieren in De Peel. Nummer 2 en 3 zijn Leudal respectievelijk Someren. Bron: Centraal Bureau voor de Statistiek

Nederweert heeft met 140 dieren per inwoner de hoogste veedichtheid in De Peel. Tweede is Someren met 139 dieren per inwoner. Derde is Sint Anthonis met 110. Bron: Centraal Bureau voor de Statistiek

Bijlage 3.

**Zienswijze Driessen Advies & Beheer, namens
H.G.J.M. Vinken (incl. ingelaste zienswijzen)**

Driessen

Advies&Beheer

Advies, bemiddeling, taxatie en management bij:

- ruimtelijke ordening, bouw- en grondzaken.
- ontwikkeling, realisatie en beheer van vastgoed.

Postadres : Postbus 66
5710 AB Someren
Kantoor : Witvrouwenbergweg 12
5711 CN Someren

telefoon : 0493-495152
fax : 0493-840282
e-mail : info@dab-someren.nl

AAN Burgemeester en wethouders van Someren
t.a.v. afdeling Vrom, mevrouw P. van Mil
Postbus 290
5710 AG SOMEREN



Verzonden per post en per telefax (per fax zonder de bijlagen) nr. 0493-494850: 3 blz.

Uw brief van: 11 juli 2013	Uw kenmerk: Vrom-ss UB-798	Ons kenmerk: A/E.Vinken/MD	Bijlage(n) 2 – totaal 24 blz.	Someren 14 augustus 2013
Onderwerp: Zienswijze plan-mer pluimveebedrijf Houtbroekstraat 8 Someren t.n.v. de heer H.G.J.M. Vinken, Heesterdijk 13, Someren.				

Geacht college,

Naar aanleiding van uw bovengemelde brief laat ondergetekende u namens cliënt de heer H.G.J.M. (Erik) Vinken, Heesterdijk 13, het volgende weten.

Cliënt heeft kennis genomen van de "Notitie Reikwijdte en Detailniveau" van 5 juni 2013 bij uw brief, maar die is opgesteld door aanvrager. Een standpunt van uw college en de raad over de voorgenomen uitbreiding blijven onduidelijk want er staat nergens in de stukken dat u dit plan zelf concreet op alle punten wilt gaan verdedigen, terwijl er voor cliënt onvoldoende zekerheden zijn dat het voornemen voor verdere uitbreiding tot een mega-pluimveemesterij aanvaardbaar is voor de naaste omgeving c.q. voor natuur en milieu in het algemeen. In elk geval heeft hij problemen met verschillende van de summiere samenvattingen en beantwoordingen van de ingebrachte aspecten van zijn zienswijzen in het belang van de omgeving.

Voorafgaand aan inhoudelijk reageren op wat ter visie ligt wil de heer Vinken graag eerst een besluit ontvangen van u als gemeentebestuur op de zienswijze die hijzelf eerder instuurde op 21 december 2012 en op de twee brieven van 23 januari 2013 waarin ondergetekende zaken inbracht, met name ook over de planologische aspecten. Als blijkt dat een bouwblok wijziging c.q. -vergroting al stuit op bestaand gemeentelijk en/of provinciaal beleid over megabedrijven die eigenlijk alleen nog in een LOG thuishoren dan heeft diepgaand reageren op een plan-mer voor het milieuspoor geen nut. Cliënt wil daarom eerst een gemotiveerd standpunt van de bevoegde organen bij gemeente en provincie ontvangen over de planologische toelaatbaarheid van de geprojecteerde uitbreiding, te meer omdat het bedrijf dat al eerder werd vergroot in elk geval nog compleet illegaal is voor de Natuurbeschermingswet, want het is zonder vergunning opgericht c.q. uitgebreid. Ik verwijs naar de mailwisseling met de provincie van 23 januari t/m vandaag 14 augustus in **bijlage 1**.

Als blijkt dat zowel het bestuur van de gemeente als de provincie de verdere uitbreiding op deze locatie steunen dan zal in de betreffende procedures tot in detail op de plan-mer-aspecten worden ingegaan. Een voorschot daarop treft u aan in de navolgende samenvattende punten, zonder volledig te kunnen zijn in deze fase, mede gezien de ongelukkige tervisielegging van stukken gedurende hoofdzakelijk de vakantieperiode.

a. **Plakken en knippen bouwblok:** cliënt meent dat dit niet spoort met het provinciaal ruimtelijk beleid, mede gezien het principe zoals neergelegd in de beschermingsbepaling

in het bestemmingsplan, en wil ter zake graag een schriftelijk standpunt van de provincie vernemen.

- b. **Stank en stof:** cliënt is terecht erg bezorgd over de milieuhygiënische consequenties en praktijkeffecten en –problemen zoals die spreken uit de serie persartikelen van de laatste jaren die u in **bijlage 2** aantreft. Mede uit ervaring over de situatie tot dusver meent hij dat het rapport dat in opdracht van de initiatiefnemer is vervaardigd - begrijpelijk om de investering volledig te kunnen realiseren en niet om deze inhoudelijk ter discussie te stellen - door een onafhankelijke en onpartijdige instantie grondig moet worden getoetst op alle regelgeving. In enkel dit rapport kan cliënt geen vertrouwen hebben want, met respect, het adagium "wie betaalt die bepaalt" gaat in deze trajecten maar al te vaak op, en als het dan in de praktijk tegenvalt qua milieubelasting en overlast, en dat is vaak het geval, dan geeft er niemand thuis. Het gemelde verzoek wordt extra ondersteund door wijzigingen van meerdere bedrijven in de omgeving die mede een uitbreiding geven ten opzichte van de bestaande situatie, met name bij het tegenoverliggende pluimveebedrijf met een vergelijkbare ontwikkeling, dus wijziging ook van de cumulatie.
- c. **Technische voorzieningen:** de scepsis van cliënt over een tot dusver getroffen voorziening in de vorm van een luchtwasser wordt bevestigd door de melding dat deze nog niet compleet is, dus nog niet werkt zoals het hoort, en dat de eerdere zienswijze kennelijk pas de aanleiding is tot aankondiging van een uitbreiding. Verder geven de voormelde persartikelen duidelijk aan dat het met luchtwassers nog lang niet goed zit in de hele provincie. Als er geen voorzieningen komen die zekerheid geven over continue werking dan is er geen verantwoorde basis om te stellen dat met een uitbreiding van een bedrijf een verbetering wordt gerealiseerd, of althans dat er zeker geen verslechtering komt. De praktijk maakt uit welke milieubelasting de omgeving krijgt (uitstoot van ammoniak, stank, stof) en niet een vergunning in een map in een gemeente- of provinciehuis, zeker niet als de handhaving duidelijk mankeert, wat in een cyclus van verschillende jaren al meermalen is geconstateerd (zie **bijlage 2**). Daar komt bij dat cliënt bedenkingen houdt ten aanzien van de gevolgen qua geluid door de logistieke ombouw van het bedrijf in de zin dat veel verkeers- en transportbewegingen naar de achterkant worden verlegd, naar de zijde van de Heesterdijk, waarbij voor de praktijk vooral de nachtsituatie wordt gevreesd.
- Hoe dan ook, aan milieuvoorzieningen die niet compleet zijn, niet werken zoals het hoort, of zelfs niet aanstaan wat bij luchtwassers vaak het geval is, heeft de omgeving niets. Daarom staat zo'n grote uitbreiding in een landschappelijke waardevol gebied met gevoelige functies in de naaste omgeving zeer op gespannen voet met het ruimtelijk beleid dat er evident op gericht is dit type bedrijven in een LOG te doen huisvesten. Als de aanpak daar dan niet op gericht is, zoals in dit geval, dat dienen en maximale concessies naar de omgeving te worden gedaan, met absolute zakelijke zekerheden, en er wordt vooralsnog voor gevreesd dat die er niet komen.
- d. **Landschap:** ook over de landschappelijke inpassing geeft het dossier terecht te denken. Ik verwijs terug naar voormelde brief van 23 januari 2013. Daarna werd ik nog gewezen op een bestaande landschappelijke aantasting bij het bedrijf in de vorm van weggehaalde laanbeplanting naast de openbare onverharde landbouwweg naast het bedrijf, op grond van de gemeente gelegen. Die situatie roept dan de vraag op hoe deze tot stand is gekomen en wat de formele status hiervan is? Los van uw antwoord op deze vraag: op voorhand is zeker dat wat betreft landschappelijke inpassing geen genoeg kan worden genomen met halve gegevens, voorzieningen en voorlopige toezeggingen. Bij eerdere uitbreiding (zie zienswijze 23 januari) is gebleken dat dit volstrekt onvoldoende is voor de omgeving. Ook het afzekeren via enkel een privaatrechtelijke (anterieure) overeenkomst is onvoldoende, al dan niet met boeteclausule, want omwonenden hebben daarin geen enkele positie. Voor handhaving voor een goed en duurzaam resultaat staan zij daarbij geheel buitenspel. Een overeenkomst kan op ieder moment buiten derden belanghebbenden worden gewijzigd of beëindigd dus is geen oplossing.

Voor het overige wordt in deze fase gekozen voor het compleet inlassen in deze zienswijze van de al aangehaalde brieven van 21 december 2012 en 23 januari 2013 die in uw bezit zijn. Ik ga er van uit dat u deze samen met deze brief met bijlagen doorstuurt aan de MER-Commissie die over deze plan-mer advies gaat uitbrengen volgens de Wet milieubeheer. Cliënt is benieuwd naar de uitkomst.

In afwachting van uw verdere berichten verblijvend,

Hoogachtend,



M.J.E. Driessen.

Martien Driessen

Bijlage 1.

4 6/2.

Van: Martien Driessen

Verzonden: woensdag 14 augustus 2013 15:29

Aan: 'Groenewetten@brabant.nl'

CC: 'a.bosmans@brabant.nl'; 'info@brabant.nl'; 'Petra van Mil'

Onderwerp: RE: Doorgest.: FW: zienswijze Houtbroekstraat 8 Someren

Beste mevrouw Deckers,

Dank voor uw snelle reactie.

Ik begrijp daaruit dat het bedrijf dus nog steeds illegaal is volgens de Nbw, terwijl de laatste uitbreiding wel in bedrijf is gesteld.

GS doen daar kennelijk niets aan ondanks dat zij al in de brief van 10-12-2008 aandrongen op een aanvraag, vóór realisatie van die uitbreiding.

Naar een belanghebbend burger die erop vertrouwt dat zaken bij zo'n groot belastend project in landschap en naaste woonomgeving correct verlopen, in het belang van het totale milieu bij zo'n belastend agro-industrieel bedrijf, is dit natuurlijk moeilijk uit te leggen, maar het is dus wel de status.

De gang van zaken mag hopelijk mede een rol spelen bij grondige provinciale planologische en milieukundige beoordeling van de vervolgutbreidingen die het bedrijf ter plaatse wil realiseren. In dat verband zal cliënt een reactie versturen naar de gemeente over het MER-rapport dat nu ter inzage ligt. Ik stuur een kopie daarvan nog na voor uw dossier.

Ik wacht verder bericht over de aan GS gestelde vragen af via uw collega de heer Schuurkamp.

**Met vriendelijke groet,
M.J.E. (Martien) Driessen.**

Driessen Advies & Beheer
Witvrouwenbergweg 12
Postbus 66
5710 AB Someren

Tel.: 0493-495152 / 06-51062765

Fax: 0493-840282

e-mail: m.driessen@dab-someren.nl

De informatie in dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Als u deze e-mail hebt ontvangen terwijl hij niet voor u bestemd is verzoek ik u vriendelijk mij daarvan te verwittigen. Een verkeerde ontvanger kan uiteraard geen enkel recht ontlenen aan de inhoud van dit e-mail bericht.

Van: Groenewetten@brabant.nl [mailto:GROENEWETTEN@brabant.nl]

Verzonden: woensdag 14 augustus 2013 12:29

Aan: Martien Driessen

Onderwerp: Doorgest.: FW: zienswijze Houtbroekstraat 8 Someren

Geachte heer Driessen,

Ik heb uw bericht ontvangen via Info@brabant.nl ontvangen.

Ik heb uw bericht doorgestuurd naar de Vergunningverlener de heer Schuurkamp.

De aanvraag Nb-wet van Pluimveebedrijf Jofra-Poultry voor een pluimveehouderij aan Houtbroekstraat 8 te Someren ihkv art 16/19 Natuurbeschermingswet is nog in behandeling. De aanvraag is nog niet compleet. Dus er is nog geen ontwerp-besluit genomen.

Uw stukken van januari zijn toegevoegd in de zaak van de Aanvraag Nb-wet. Deze zijn dus vastgelegd onder ons kenmerk C2103432.

Ik heb de heer Schuurkamp gevraagd contact met u op te nemen.

14-8-2013

Met vriendelijke groet,
Els Deckers

Provincie Noord-Brabant,
Cluster Natuur en Milieu
telefoonnummer 073-6812138
faxnummer 073-6807641
Groenewetten@brabant.nl

Meer informatie over besluiten op de website van de Provincie Noord-Brabant

<http://www.brabant.nl/loket/verleende-vergunningen.aspx>

>>> Martien Driessen <m.driessen@dab-someren.nl> 8/13/2013 5:47 >>>

Geachte mevrouw Deckers,

Ik heb vandaag de bijgevoegde brief aan GS verstuurd te uwer attentie.
Wilt u eens nagaan waar mijn verzoek om informatie van januari is gebleven sinds de indiening?
De zaak speelt momenteel weer op omdat de gemeente een MER-rapport ter visie heeft gelegd voor het beoogde mega-bedrijf, dus graag zsm een reactie zodat er in elk geval duidelijkheid komt over de gestelde vraag.
Bij voorbaat dank.

**Met vriendelijke groet,
M.J.E. (Martien) Driessen.**

Driessen Advies & Beheer
Witvrouwenbergweg 12
Postbus 66
5710 AB Someren

Tel.: 0493-495152 / 06-51062765
Fax: 0493-840282
e-mail: m.driessen@dab-someren.nl

De informatie in dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Als u deze e-mail hebt ontvangen terwijl hij niet voor u bestemd is verzoek ik u vriendelijk mij daarvan te verwittigen. Een verkeerde ontvanger kan uiteraard geen enkel recht ontlenen aan de inhoud van dit e-mail bericht.

Van: Martien Driessen
Verzonden: maandag 25 februari 2013 10:12
Aan: 'a.bosmans@brabant.nl'
CC: 'info@brabant.nl'; 'e.deckers@brabant.nl'; 'Petra van Mil'
Onderwerp: FW: zienswijze Houtbroekstraat 8 Someren

Geachte heer Bosmans,

Op onderstaand bericht van 24 januari jl. over bovengemeld dossier ontving ik van u geen reactie. Wellicht hebt u op of na 31 januari intern doorgekregen dat ik die dag zelf contact heb opgenomen bij de provincie, met mevrouw Deckers.
Zij kon mij acuut correct informeren en bevestigde dat er geen Nbw-vergunning is verleend. Dat betekent dat het betrokken bedrijf na de brief van GS van 10-12-2008 in bijlage 1 bewust illegaal is uitgebreid voor de Natuurbeschermingswet en dat GS dit kennelijk op zijn beloop hebben gelaten, ondanks het belang dat zij in hun brief hechtten aan het naleven van deze wet.
Er zou recent wel een aanvraag zijn ingediend en die moet nog behandeld gaan worden.
Zie mijn brief in bijlage 2.

In verband met het voorgaande bevestig ik dat mijn vraag aan u van 24 januari is vervallen. Ik wacht bericht van de provincie over de lopende aanvraag af.

14-8-2013

Met vriendelijke groet,
M.J.E. (Martien) Driessen.

Van: Martien Driessen
Verzonden: donderdag 24 januari 2013 10:53
Aan: 'a.bosmans@brabant.nl'
Onderwerp: FW: zienswijze Houtbroekstraat 8

Geachte heer Bosmans,

Onderstaande en de brief in bijlage 1 bied ik het bureau R.O. Z-O van de provincie ter informatie aan, ervan uitgaande dat u of een collega bij de provincie hierbij betrokken bent/is bij het provinciaal toezicht namens G.S.. De inhoud spreekt voor zich. Als er vooroverleg komt met de gemeente Someren dan kan het misschien nuttig/zinnig zijn dat de provincie over deze informatie beschikt.

Verder heb ik een vraag waar u mij mee kunt helpen:

In bijlage 2 treft u een kopie aan van een brief van GS uit 2008 van de hand van Frans Jeths waarin correct gewezen wordt op de vereiste van een Nbw-vergunning.

Kunt u mij informeren of die vergunning destijds is aangevraagd?

Zo ja dan ontvang ik graag meteen een kopie van de verleende vergunning.

Mocht dit legeskosten geven dan ontvang ik van u wel de rekening.

In het belang van betrokken cliënt die graag duidelijkheid wil over deze vraag stel ik het op prijs als u z.s.m. op dit verzoek wilt reageren.

Bij voorbaat dank voor uw medewerking.

Met vriendelijke groet,
M.J.E. (Martien) Driessen.

Driessen Advies & Beheer
Witvrouwenbergweg 12
Postbus 66
5710 AB Someren

Tel.: 0493-495152 / 06-51062765
Fax: 0493-840282
e-mail: m.driessen@dab-someren.nl

De informatie in dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Als u deze e-mail hebt ontvangen terwijl hij niet voor u bestemd is verzoek ik u vriendelijk mij daarvan te verwittigen. Een verkeerde ontvanger kan uiteraard geen enkel recht ontlenen aan de inhoud van dit e-mail bericht.

Van: Martien Driessen
Verzonden: woensdag 23 januari 2013 18:13
Aan: 'Petra van Mil'
CC: 'Gemeente@Someren.nl'
Onderwerp: zienswijze Houtbroekstraat 8

Geachte mevrouw Van Mil,

Bijgevoegd een scankopie van de zienswijze over bovengemeld onderwerp die vandaag naar de gemeente is gefaxt en verstuurd.

De inhoud spreekt voor zich.

De heer René Slegers van Jofra Poultry die ik persoonlijk ken heb ik ook persoonlijk al geïnformeerd dat er namens de heer Vinken een zienswijze is ingediend.

Dit zonder die rechtstreeks te verstrekken want dat is uiteraard aan de gemeente Someren, samen met verdere zienswijzen voor zover van toepassing.

Met de heer Vinken wacht ik de behandeling af.

Mochten er vragen zijn of aanleiding tot overleg dan weet u mij te bereiken.

**Met vriendelijke groet,
M.J.E. (Martien) Driessen.**

Driessen Advies & Beheer
Witvrouwenbergweg 12
Postbus 66
5710 AB Someren

Tel.: 0493-495152 / 06-51062765
Fax: 0493-840282
e-mail: m.driessen@dab-someren.nl

De informatie in dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Als u deze e-mail hebt ontvangen terwijl hij niet voor u bestemd is verzoek ik u vriendelijk mij daarvan te verwittigen. Een verkeerde ontvanger kan uiteraard geen enkel recht ontlenen aan de inhoud van dit e-mail bericht.

Provincie Noord-Brabant



Waar is Brabant mee bezig? Lees het online Brabant Magazine.
Abonneer gratis op: www.brabant.nl/magazine



Jong Talent Programma
Voor trainees, financials,
beleidsmedewerkers en regisseurs

 JS Consultancy



Bijlage 2.

20/12.

BRABANT EIST INZICHT IN RISICO'S MEGASTALLEN

Boudewijn Warbroek 19 dec 2008 0 reacties

Brabantse gedeputeerde Rüpp dringt aan op meer duidelijkheid. Actiegroepen dreigen bij gezondheidsklachten met schadeclaims tegen de overheid.

De provincie Noord-Brabant vindt dat er meer duidelijkheid moet komen over de gezondheidsrisico's van de intensieve veehouderij. Daarbij gaat het om mogelijke luchtwegaandoeningen ten gevolge van fijnstof en het verhoogde risico op verspreiding van infectieziekten. 'We moeten een antwoord geven op de ontstane onrust', zegt CDA-gedeputeerde Paul Rüpp (Ruimtelijke Ordening, Landbouw). Rüpp heeft onlangs contact gezocht met zijn partijgenote minister Gerda Verburg (Landbouw, CDA). Directe aanleiding hiervoor was een oproep van huisartsen in Boekel om in het geweer te komen tegen megastallen.

Inmiddels heeft Verburg haar ambtelijke staf opdracht gegeven om een bijeenkomst te beleggen waarvoor behalve provincies onder andere ook het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport wordt uitgenodigd. Toch hoeft Brabant er niet op te rekenen dat er een nieuw onderzoek komt, laat woordvoerder Murco Mijnlief weten namens minister Verburg. 'Zeg nooit nooit, maar er is geen enkele aanleiding voor een nieuw onderzoek', zegt Mijnlief desgevraagd.

Volgens Mijnlief meent de minister dat voldoende onderzoeksmateriaal beschikbaar is. Hij verwijst in dit verband onder meer naar een eerder dit jaar verschenen rapport van onderzoeksinstituut RIVM. 'Verder wordt bijvoorbeeld ook doorlopend onderzoek gedaan naar de kans op het overbrengen van infectieziekten van dieren op mensen', zegt de woordvoerder van Verburg.

Rüpp meent echter dat cruciale kennis vooralsnog ontbreekt. Hij weet zich daarbij niet alleen gesteund door Provinciale Staten en de huisartsen in Boekel, maar ook door bijvoorbeeld GGD'en. 'Over de problematiek met betrekking tot fijnstof, is bijvoorbeeld nog veel onduidelijk, en dat blijkt ook uit het RIVM-rapport', zegt Rüpp. 'Daar zou toch onder regie van het rijk naar gekeken moeten worden.'

Regie

In Provinciale Staten van Brabant is vorige week door een ruime politieke meerderheid geopperd dat Brabant desnoods zelf nader onderzoek zou moeten doen. Maar daar voelt Rüpp niets voor. 'Dit probleem speelt ook in Limburg en Overijssel. Daarom moeten we duidelijkheid creëren, en daarom moet het rijk de regie pakken. De nu ontstane onrust is niet bevorderlijk voor de uitvoering van de reconstructie, die we wettelijk met elkaar hebben afgesproken. We moeten klare wijn schenken, klip en klaar antwoord geven', stelt Rüpp.

De discussie in Brabant komt op hetzelfde moment dat acht actiegroepen uit Overijssel, Gelderland en Limburg in brieven aan de ministers Verburg, Cramer (Vrom, PvdA) en Klink (Volksgezondheid, CDA) aandacht vragen voor de gezondheidsrisico's van megastallen. De actiegroepen, die hun brief ook naar de betrokken provinciebesturen hebben verstuurd, vinden dat nauwelijks wordt gekeken naar het belang van de volksgezondheid.

Burgers met copd-klachten (luchtwegaandoeningen) of een mrsa-besmetting (infectieziekte) die wonen in de omgeving van een megabedrijf, kunnen naar hun stellige overtuiging in de toekomst met succes schadeclaims indienen bij de overheid. Dit omdat bekend is dat er risico's kleven aan megastallen, maar de discussie desondanks wordt 'verengd tot ruimtelijke ordening, economie, landbouw, natuur en dierenwelzijn', aldus de actiegroepen.

GGD: onderzoek noodzakelijk

De GGD noemt nader onderzoek naar de gezondheidsrisico's van de intensieve veehouderij noodzakelijk. Volgens Henk Jans, als milieuarts verbonden aan de GGD'en Brabant en Zeeland, is onvoldoende bekend over de varkens- en pluimveehouderij, in relatie tot de verspreiding van infectieziekten en het probleem van fijnstof. Jans zegt dat luchtwegaandoeningen bij varkens- en pluimveehouders vaak voorkomen. Volgens hem is dit een gevolg van fijnstof in de stallen. 'Dan gaat het om bijvoorbeeld veevoeder, huidschilfers, hooi, stro en ingedroogde mestdeeltjes.'

Duits onderzoek heeft volgens Jans aangetoond dat omwonenden van veehouderijen te maken hebben met longfunctiedaling. De oorzaak hiervan is echter niet onderzocht. 'We weten echt niets van de risico's van de intensieve veehouderij voor de omgeving in een straal van 500 meter tot pakweg een kilometer', meent Jans, die stelt dat luchtwassers uitsluitend de uitstoot van grofstof tegengaan. Volgens de milieuarts is eveneens nog onduidelijk in hoeverre infectieziekten vanuit stallen kunnen worden overgedragen op de mens. 'Dat moet echt nader worden onderzocht, want die gegevens zijn er niet.'

Bron: <http://www.binnenlandsbestuur.nl/brabant-eist-inzicht-in-risico-s-megastallen.103750.lymkr>.

Copyright 2013 Kluwer. Alle rechten voorbehouden.

PinkRocade Local Government
Relatiedag 2013:
26 september

Wat is uw roze wolk?

Meld u nu aan!



STILTE, SOMS STANK

Sjors van Beek 20 mrt 2009 0 reacties

Gemert-Bakel loopt voorop bij de schaalvergroting van dierenfokkerijen. 'Hier wordt geen stal meer gebouwd voor minder dan tweeduizend varkens.'

Twee dagen rondgereden in Gemert-Bakel, en geen varken gezien. Opmerkelijk, voor een regio die een van de grootste concentraties varkens in Europa herbergt. Stallen, die zijn er wel heel veel in het buitengebied van de Brabantse gemeente. Moderne, immense bouwsels, het lijken wel vliegtuighangars. Grote silo's voor het voer. Hier en daar ook nog wat rijtjes verouderde varkensverblijven. De lage barakken met bakstenen muren en leistenen daken roepen vervelende associaties op met een concentratiekamp.

Rond al die stallen valt echter geen levend wezen te bekennen - afgezien van de chauffeurs van de vele vrachtwagens die af en aan rijden door de automatisch openglijdende hekwerken. Voor het overige: stilte. En, op sommige plekken, stank. De varkensstallen zijn hermetisch van de buitenwereld afgesloten. De honderdduizenden dieren zitten in totale quarantaine.

Geen daglicht, geen frisse lucht, geen contact met spontaan binnenlopende mensen, uit angst voor besmettelijke ziektes. Op sommige bedrijven mag zelfs de dierenarts alleen nog maar op maandagochtend naar binnen omdat hij dan twee dagen niet op een ander bedrijf is geweest. Hij is dan 48 uur 'varkensvrij', zoals de boeren het uitdrukken. En wie toch in de stal moet zijn, moet eerst douchen en omkleden in speciale overalls. Als een astronaut die een ruimtecapsule betreedt.

Het is illustratief voor de industrialisering van de varkenssector. De productie is volledig gestroomlijnd, en dat gaat gepaard met een immense schaalvergroting. 'Megastallen' is tegenwoordig het toverwoord. Op het gemeentehuis van Gemert-Bakel schuiven gemeentelijk ambtenaar Ruud Oude Griep en zijn collega van de provincie Gerard ter Hart enkele tabellen over tafel. In 1980 waren er 155.198 varkens in de Brabantse gemeente, tegen 366.000 nu.

Landelijk gezien nam het aantal varkenshouderijen de afgelopen decennia met tweederde af. Tegelijkertijd steeg het doorsnee aantal varkens per bedrijf sterk. Had een varkenshouder in 1990 gemiddeld 112 fokzeugen of 289 vleesvarkens, in 2007 was dat opgelopen tot 317 zeugen of 734 vleesvarkens. Bij die schaalvergroting loopt Brabant voorop: 'Hier wordt geen stal meer gebouwd voor minder dan tweeduizend varkens.'

Gemert-Bakel probeert, net als tal van andere gemeenten, die ontwikkeling in goede banen te leiden door de alomst groter wordende bedrijven onder de vlag van de Reconstructiewet bij elkaar te zetten in zogeheten LOG's (landbouwontwikkelingsgebieden). In het dorp De Rips is daarvoor 250 hectare aangewezen, in Elsendorp vijfhonderd

hectare. Op beide terreinen samen zitten al 72 agrarische bedrijven en er mogen er nog maximaal elf bij. Veehouders die elders in de gemeente niet meer zijn te handhaven of niet meer kunnen groeien vanwege de steeds strengere milieueisen, kunnen hier nog wel terecht.

Vestiging is aan strenge regels gebonden. 'Het LOG moet ons paradepaardje zijn', zegt Ruud Oude Griep, projectleider Reconstructiewet van de gemeente Gemert-Bakel. Een Beeldkwaliteitsplan ziet daar op toe. De stallen op veertig meter van de weg, regels voor de beplanting rondom, en 'het mag niet stinken in het dorp'. De geurnormen voor de bebouwde gebieden rond de LOG's zijn strenger dan de landelijke.

Over de omvang van de bedrijven is niets vastgelegd. De kavels zijn maximaal drie hectare. Hoeveel dieren een veehouder daar op houdt, moet hij zelf weten. 'Zestigduizend varkens op zo'n kavel, dat willen we niet. We denken aan maximaal duizend zeugen en achtduizend vleesvarkens', zegt Oude Griep. 'Maar dat is helaas nog niet geregeld.' Als een boer groter wil, is er geen regelgeving die dat verbiedt.

Provinciaal ambtenaar Ter Hart: 'We sturen niet op staarten. Het gaat niet om de aantallen dieren, maar om minder milieudruk en het voldoen aan ruimtelijke eisen.' Oude Griep: 'Het is ook emotie hè. Een onderbuikgevoel. Bij zestigduizend varkens heb je toch het idee: dit klopt niet, dit kan niet goed zijn.' Ter Hart: 'Al maakt het voor de dieren zelf natuurlijk niet uit. De term "megastallen" gebruiken wij trouwens niet. Die wordt van buitenaf opgedrongen.'

Megabedrijf

'Mega.. mega.. wat is mega?', peinst varkenshouder Eduard van der Heijden voor zich uit. 'Mijn opa zette hier indertijd een stal neer van 270 varkens, tien keer groter dan wat gebruikelijk was. Dat was toen mega, en iedereen vond het keimooi. Mijn vader bouwde jaren later een stal van elfhonderd varkens. En nu ben ik aan de beurt. Alles wordt groter', weet de 37-jarige boer in De Rips. 'Maar ik snap wel dat de burger bedenkingen heeft bij dat woord "mega". Ik zie mezelf ook niet in een flat wonen, haha.... Ik heb ruimte nodig.'

Maar tegelijkertijd, zo filosofeert hij verder, 'als je de bouwkosten van je huis flink kunt drukken door bij elkaar te gaan zitten.... Het is maar net hoe je er tegen aan kijkt.' Van der Heijden heeft nu 6800 varkens, verspreid over 21 stallen op vier locaties. 'Maar dat is niet meer te doen, elke keer die stal in en uit.' In 2003 heeft hij de papierwinkel in gang gezet om alle stallen samen te voegen tot één moderne stal voor vijfduizend varkens. 'Hopelijk staat die er midden 2010, eindelijk. Dat heeft dan zeven jaar geduurd. De allernieuwste luchtwasser reduceert dan de ammoniakuitstoot met negentig procent. Dan vind ik dat ik het voor het milieu niet slecht heb gedaan.'

Familiebedrijf

Een eindje verderop, op het LOG van Elsendorp, zit varkenshouder Nico van Deurzen. 'Volgens de overheid heb ik een megastal. Maar ikzelf vind van niet. Ik noem het nog steeds een familiebedrijf.' Schaalvergroting is echter onontkoombaar, betoogt hij. 'Hoe meer dieren, hoe minder kosten per dier.' In de keuken van zijn woning geeft Van Deurzen een spoedcursus varkenshouderij. 'Vroeger kwamen ze de mest gratis afhalen. Nu betaal ik twintig euro per kuub om het af te laten voeren. Vleesvarkens geven ongeveer één kuub mest per ligplaats per jaar, een zog zo'n 4,5 kuub. Reken maar uit: ik heb 750 zeugen en 4800 vleesvarkens. Dat gaat om tonnen per jaar.'

En dan de luchtwasser, nodig om de uitgaande stallucht te zuiveren en de stank voor de omwonenden tegen te gaan. 'Kost 150.000 euro bij de aanschaf. Maar hij gaat pas echt geld kosten als je hem eenmaal hebt. Energie, onderhoud, tel maar op', rekent Van Deurzen voor.

Varkenshouderij is geld. 'Een varken met griep groeit dertig tot vijftig gram minder per dag. Dat is kapitaal en dat ben je dan gewoon kwijt', zegt de 59-jarige boer zonder een spoor van ironie. Vandaar ook de strenge regels rond hygiëne: 'Ik durf te zeggen: die stal hierachter ziet er netter uit dan mijn huis.' De dieren hebben het 'tien keer beter dan vroeger', stelt Van Deurzen. 'Als je ze goed verzorgt, groeien ze ook beter.'

Het vak is veranderd, beseft ook deze veehouder. 'Je kunt niet meer zeggen: we doen maar wat. Je zult je aan de regels moeten houden. Al zijn sommige daarvan wel wat overdreven. Dan moet je bijvoorbeeld het speelgoed van de varkens vervangen. Al twintig jaar spelen ze met een ketting of een stuk hout, maar dat kan hun tanden blesseren, zeggen ze nu.' Hij glimlacht. 'Je gaat toch niet op een ketting bijten als je pijn aan je tanden hebt? Dan houden die varkens daar vanzelf wel mee op.' Maar verzet heeft weinig zin, weet Van Deurzen. 'Ik heb geen keus. Als ik me niet aan de regels houd krijg ik geen certificaat, en dan koopt de fabriek mijn vlees niet.'

Grote schaal

Agro-industrie is niet alleen maar varkens. Ook kippen, koeien, geiten en konijnen worden op grote tot zeer grote schaal gehouden, ook in Gemert-Bakel. En nertsen. Jos van Deurzen is zelfs de grootste nertsproducent ter wereld. De tien jaar jongere broer van varkenshouder Nico heeft twaalf fokkerijen – merendeels in Gemert-Bakel – met in totaal 140.000 dieren. Ze leveren 750.000 vellen per jaar. Het centrale magazijn van zijn bedrijf in Elsendorp oogt als een C & A voor bontkleding. Rekken vol met tienduizenden nertsenvellen, van diepbruin tot spierwit. Sorteerdiers en inpakkers werken aan lange tafels. 'Ik lever twee procent van de wereldproductie', zegt Van Deurzen trots. 'Het gaat allemaal naar Rusland en vooral China.'

Concentratie van de grote veehouderijen op de LOG's vindt hij wel een goede zaak. 'Wil je overleven, dan moet je het zoeken in de omvang. Dat werkt kostprijsverlagend. Dus moet je ook ergens de kans hebben om te groeien.' Wat Van Deurzen betreft zit daar geen bovengrens aan. 'Als ik alle dieren op één plek kon zetten, zou ik het meteen doen. Maar de bureaucratie is doorgeslagen. Veel te veel regels. De acceptatie is verdwenen. 'De mensen willen wel vèrkes, maar ze magge ze nie meer ruiken', zegt hij met zwaar Brabantse tongval.

'De stank is niet te harden', stelt Niko Ioannidis. Hij is een gedesillusioneerd man. Elsendorp kent hem als 'de Griek die bezwaren heeft.' In 2004 kocht hij een huis net buiten het dorp. 'De gemeente heeft me toen niets verteld over de plannen voor het Landbouw Ontwikkelingsgebied', verzekert hij. Twee jaar later werd hem duidelijk dat dit agrarisch industrieterrein op vijf meter van zijn voordeur kwam te liggen. 'Alles wat groot is, mag nu hier naar toe. De wet en de regels zijn hier speciaal voor aangepast, en wij kunnen niks meer afremmen. Ach, het CDA beslist alles hier en de mensen durven niets te zeggen.'

Ioannidis is eigenaar van een cateringbedrijfje. De keuken staat noodgedwongen echter elders want hij krijgt geen vergunning om die bij zijn woonhuis te bouwen. 'Het zou te veel overlast geven, zegt de gemeente. Maar wie heeft er hier overlast? Bij mijn buurman links komen zes vrachtwagens per dag, bij mijn buurman rechts ook. Bij een cateringbedrijf komen geen klanten, daarom is het nou net een cateringbedrijf.' De Griek snapt er niets meer van. Hij wijst over de velden in de richting van het dorp. 'Aan die kant moet het LOG 450 meter van de bebouwing vandaan blijven. En ik dan? Waarom gelden die 450 meter niet voor mijn huis?'

→ 'Ik neem de mensen met die megabedrijven niets kwalijk', verzekert hij, 'die doen gewoon wat de wet hen toestaat. Maar het bestuur moet ons beschermen en dat doet het niet.' Het fijnstof tast de gezondheid aan, en dan die stank: 'Dat houd je niet vol...!' Ioannidis wil dus wel weg, maar zijn huis is onverkoopt, stelt hij. 'Ik heb tegen de gemeente gezegd: koop me maar uit, dan ben ik weg. Ze zeggen: dat doen we niet, want dan moeten we iedereen uitkopen', aldus zijn versie van de

kwestie. Bij de Raad van State loopt nog een bezwaarschrift van 'de Griek' tegen de milieuvergunning van één van de nieuwe bedrijven op het LOG. Ioannidis zucht. 'Ik ben moe. Ik ben ernstig ziek, ik moet mijn energie eigenlijk ergens anders voor gebruiken, niet voor dit gevecht.'

Stank uit dorp

Pal achter Ioannidis, hemelsbreed zo'n vijfhonderd meter verder, woont Eduard de Bruyn (40). Zijn nertsenfarm ligt net buiten het LOG, op grondgebied van de buurgemeente Sint Anthonis. Met drieduizend nertsen geldt De Bruyn niet als een grote jongen. Groeien kan hij niet meer op die plek, zestig meter van de bosrand. Maar het is goed zo, 'ik denk niet: nondeju, nu moet ik zorgen dat ik tienduizend dieren heb.'

Hij kent het verhaal van Ioannidis in grote lijnen, en hij begrijpt het ook wel. 'Vijfennegentig procent van de tijd komt de wind uit de richting van het dorp, via het LOG, recht over het huis van Ioannidis. Ze hebben de stank daar wel eens gemeten, maar weet je wat het is? Dat hebben ze gedaan van januari tot mei, net de tijd van het jaar dat er weinig nertsen zitten. Die dieren werpen namelijk vanaf eind april. Als je in september meet dan zitten alle hokken vol én is het veel warmer. Dan is er dus ook meer stank.'

Op papier zouden de megabedrijven niet moeten stinken. 'Maar als ze de luchtwassers niet aanzetten omdat ze stroom willen sparen, schieten we er niks mee op', weet Els van den Heuvel, voorzitter van Dorpsoverleg De Rips. 'We hebben meer overlast dan vijf jaar geleden', zegt ze stellig.

'In de zomer moeten we soms 's nachts de ramen sluiten vanwege de stank. Dan kan de wethouder wel zeggen dat het volgens de metingen onder de norm is, maar wij zeggen: gevoelsmatig stinkt het méér. En we hebben last van het intensieve vrachtverkeer. We snappen best dat schaalvergroting nodig is, en de ondernemers moeten ergens de kost kunnen verdienen. Maar het LOG is echt een heet hangijzer hier in het dorp. De mensen hebben er grote problemen mee. Het is hier gewoon gedropt.'

Van den Heuvel bladert door gezondheidsrapportages van de GGD. 'Hier, kijk, de meest recente prognoses: LOG Elsendorp: 60.000 varkens. LOG De Rips: 60.000 à 70.000 varkens. Dat zijn andere cijfers dan die ons aanvankelijk zijn voorgespiegeld. De gemeente is er zelf van geschrokken. "Het pakt groter uit dan we dachten", zei de wethouder tegen ons, "de bedrijven worden groter dan verwacht". Maar ja... wat kunnen we er aan doen? We hebben het stempel LOG gekregen, en daar komen we niet meer van af".

Bron: <http://www.binnenlandsbestuur.nl/ruimte-en-milieu/achtergrond/achtergrond/stilte-soms-stank.111106.lynkx>

© Copyright 2013 Kluwer. Alle rechten voorbehouden.

VEEHOUDERIJ Epidemioloog kritisch over wet

'Normen voor stank rammelen'

De wet geurhinder en veehouderij uit 2007 is volgens milieu-epidemioloog Bert Brunekreef gebaseerd op verouderd en wetenschappelijk zeer gebrekkig onderzoek. Op grond van deze wet wordt de groeirimte voor veehouderijen bepaald.

door Ron Lodewijks

DEN BOSCH - De wettelijke normen voor stankhinder van de intensieve veehouderij zijn wetenschappelijk zeer gebrekkig onderbouwd. Om aan de onzekerheid hierover een einde te maken is nieuw onderzoek nodig.

Dat verklaarde de Utrechtse hoogleraar milieu-epidemiologie Bert Brunekreef donderdag tijdens de afscheidsbijeenkomst van Henk Jans als arts bij de GGD in Brabant.

„Alles wat we over stankhinder uit veestallen weten is gebaseerd op één beperkt onderzoek van tien jaar geleden. De modellen die worden gebruikt bij berekening van de afstand tussen veehouderijen en burgerwoningen zijn daarom onnauwkeurig”, betoogde Brunekreef.

Daardoor worden volgens de hoogleraar ten onrechte vergunningen voor stallen verleend of niet verleend. „Er ligt nu een voorstel voor hernieuwd wetenschappelijk onderzoek, waarover dit najaar wordt beslist.”

De normen uit de wet geurhinder en veehouderij van 2007 spelen

een vitale rol bij berekeningen van de groeimogelijkheden voor boerenbedrijven in landbouwontwikkelingsgebieden (LOG's), waar de intensieve veehouderij moet worden geconcentreerd. Veel van deze maatschappelijk zeer omstreden LOG's, waarvan er in Brabant 48 zijn aangewezen, staan ter discussie omdat ze te zeer vermengd zijn met soms grote aantallen burgerwoningen. De provincie wil om die reden een aantal LOG's schrappen of verkleinen.

„Wij weten tien keer meer van fijnstof dan van geur,” betoogt Brunekreef, die ook directeur is van IRAS. Dit instituut voert met de GGD en het RIVM momenteel in Oost-Brabant en Noord-Limburg onderzoek uit naar de invloed van fijnstof, vermengd met ziektekiemen uit stallen, op de gezondheid van mensen in de directe omgeving. Brunekreef: „Daar is nog weinig over bekend.”

Volgens de hoogleraar komen uit dit onderzoek veiligheidsnormen tevoorschijn die de overheid moet toepassen bij verlening van vergunningen aan veehouderijen.

Henk Jans was een belangrijke voorvechter van dit gezondheidsonderzoek, dat lange tijd werd gedwarsboomd door minister Gerda Verburg van LNV. De vertrokken GGD-arts is een nationale autoriteit op het gebied van de medische milieukunde. Jans werd bij zijn afscheid geroemd om zijn kennis en kunde, door corfyeen als Lucas Reijnders, hoogleraar milieukunde, en Jan Meulenbelt, hoogleraar klinische toxicologie en tevens directeur van het RIVM.

RA
7-20

8-20

VEEHOUDERIJ Oproep natuurbeheerders

'Betere controle op luchtwassers'

Diverse (zuidelijke) natuurorganisaties zijn van mening dat de provincie Noord-Brabant steviger moet controleren op de werking van luchtwassers bij intensieve veehouderijen.

door Ron Lodewijks

DEN BOSCH - De provincie Noord-Brabant moet uitgebreider gaan controleren op de werking van luchtwassers bij intensieve veehouderijen. Deze oproep doen de natuurbeheerders Natuurmonumenten, Staatsbosbeheer en Brabants Landschap, de Brabantse Milieufederatie en de boerenorganisatie ZLTO aan Provinciale Staten. De politiek buigt zich op 9 juli over de provinciale stikstofverordening, die tot stand is gekomen door afspraken tussen de vijf organisaties en het provinciebestuur (GS). Door deze verordening moet de stikstofbelasting van de Brabantse natuur door de veehouderij fors omlaag. Deze doelstelling staat of valt met de inzet van de meest hoogwaardige luchtwassers die de uitstoot van ammoniak met zeker negentig procent terugdringen.

De organisaties vrezen dat zonder deugdelijke controle op de werking van deze apparatuur weinig

terecht komt van de afgesproken ammoniakreductie. Zij wijzen daarbij op de uitkomst van een recente steekproef in Brabant, waaruit bleek dat driekwart van de 63 gecontroleerde luchtwassers niet in orde was: dertien ontbraken totaal en twaalf waren uitgezet. Luchtwassers worden voorgeschreven door provincie en gemeenten in vergunningen voor uitbreiding van veehouderijen. Zij zijn echter duur in aanschaf en gebruik vanwege hoge energiekosten en zijn moeilijk te bedienen.

De gemeenten Reusel-de Mierden en Oisterwijk kwamen recent in actie tegen niet-functionerende luchtwassers, na klachten van burgers over stankoverlast aan de Postelsedijk ten zuiden van Reusel en in het landbouwwontwikkelingsgebied Molenakkers ten noorden van Biest-Houtakker.

De maatschappelijke organisaties vinden het onvoldoende dat GS slechts de helft van de veehouderijen die verplicht worden uitgerust met een luchtwasser, wil gaan controleren. Dat moet volgens hen gebeuren bij alle bedrijven, hetgeen haalbaar is als dat elektronisch gebeurt.

Gezien een goed verlopen proef hiermee in Gemert-Bakel, vragen zij de Staten om deze computergestuurde controle in heel Brabant verplicht voor te schrijven.

VOLKSGEZONDHEID Gedeputeerde Staten komen met milieuplan

Provincie: op elke stal luchtwassers

door Ron Lodewijks

DEN BOSCH - Alle veestallen in Brabant moeten binnen enkele jaren zijn voorzien van een luchtwasser die stankhinder en de uitstoot van fijnstof met ziektekiemen en ammoniak minimaliseert.

Bovendien gaat de provincie eisen dat elke luchtwasser wordt uitgerust met een controlesysteem waardoor de overheid makkelijk kan controleren of zij functioneren.

Dat stellen Gedeputeerde Staten (GS) in het nieuwe Provinciaal Milieuplan (PMP) 2011-2014 dat gisteren in ontwerp ter visie is gelegd. Dit plan is sterk gericht op de volksgezondheid in Brabant waar volgens GS gemiddeld 120.000 mensen 'op een of andere manier' ziek worden van het milieu.

Gedeputeerde Onno Hoes (ecologie) heeft de PMVRZ, de provinciale gezondheidsraad, verzocht met de meeste recente inzichten specifiek te kijken naar de invloed van landbouw en veeteelt op de menselijke gezondheid.

De verscherping van de controle op de werking van luchtwassers, die momenteel nog alleen bij nieuwe stallen worden voorgeschreven, speelt in op de wens hiertoe van de boerenorganisatie ZLTO. Deze maatschappelijke organisaties vrezen dat er weinig terecht komt van de beoogde verlaging van de ammoniakuitstoot omdat veel boeren luchtwassers uitzetten omdat ze energie vreten of helemaal niet aanschaffen, al zijn zij daar bij milieuvergunning toe verplicht. Dat bleek uit een recente handhavingsactie van provincie en

gemeenten. De provincie gaat de verplichte aanschaf van en controle op de luchtwassers straks voorschrijven via haar milieuverordening.

De apparaten zijn nog volop in ontwikkeling en met elektronische controle wordt nog geëxperimenteerd. Die moet het mogelijk maken om via beeldschermen te kunnen vaststellen of deze apparaten aan staan. De overheid is daar nu nauwelijks toe in staat wegens gebrek aan menskracht.

De provincie kiest zelf voor minimaal toezicht op naleving van de provinciale verordening stikstof die de milieudruk van de veehouderij op de Brabantse natuur via vooral luchtwassers fors moet reduceren. Met 4,5 volledige arbeidsplaatsen in 2011 en 2,7 fte in 2012 moet alles worden gecontroleerd.



10 - 20

130 bedrijven zitten boven fijnstofnorm

30 juli 2010 | Milieu

In Nederland zijn 130 veehouderijbedrijven die binnen een jaar tijd de uitstoot van fijnstof moeten verminderen. Dat zegt de Nederlandse Vakbond Pluimveehouders (NVP) op basis van informatie van Vrom.

"Deze bedrijven zijn in de meeste gevallen nog niet geïnformeerd door de gemeente, maar ze moeten voor juni 2011 de uitstoot verminderen als Nederland in aanmerking wil komen voor de Europese derogatie voor fijnstof", legt Harry Ketels van de NVP uit. Nederland stoot volgens Europese regelgeving te veel fijnstof uit. Omdat dit probleem niet op korte termijn opgelost kan worden, wil Nederland volgend jaar derogatie aanvragen voor de fijnstofnormen in Brussel. Voorwaarde voor deze derogatie is dat individuele bedrijven de norm niet overschrijden. Hiervoor heeft het ministerie van Vrom bedrijven onderzocht op fijnstofuitstoot.

Uit dit onderzoek blijkt dat 130 bedrijven de norm overschrijden. Het gaat hoofdzakelijk om pluimveebedrijven en enkele varkensbedrijven. De overschrijding varieert van enkele tientallen procenten tot meer dan 100 procent. "Dat laatste komt naar verwachting ook uit de omgeving", zegt Ketels. Alle bedrijven hebben een hinderwetvergunning en voldoen aan de milieunormen, de fijnstofnorm komt hierbij.

Bron: Agrarisch Dagblad, 23 juli 2010

Vrom Totaal.nl is onderdeel van Kluwer.

11-20

Veel fijnstof in Helmond door 1 veehouderij

maandag 21 februari 2011 | 17:23 | Laatste bijgewerkt op: dinsdag 22 februari 2011 | 09:18

HELMOND - Helmonders worden blootgesteld aan heel veel meer fijnstof uit veehouderijen dan volgens de norm is toegestaan. De stad heeft 163 dagen per jaar 50 microgram fijnstof per vierkante meter in de lucht. Dat is ruim 3 keer de norm.

Vanaf dit jaar mag die niet meer dan 40 dagen per jaar hoger zijn dan 50 microgram per vierkante meter. Daarmee staat Helmond op de op een na hoogste plaats in Nederland na de gemeente Someren, zo blijkt uit het jaarlijkse rapport van het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (RIVM).

Daar staat tegenover dat het verkeer in Helmond minder fijnstof uitstoot dan volgens de Europese norm is toegestaan. Het gaat in dit geval om 35 dagen van 50 microgram: 5 dagen onder de norm.

De hoge overschrijding in Someren wordt veroorzaakt door 19 pluimveebedrijven, in Helmond is het er daarentegen maar 1: de kuikenmesterij van de familie Manders aan de Kranenbroek in Brandevoort. De gemeente onderhandelt met de eigenaar over verplaatsing van het bedrijf.

De monitoringsrapportage, zoals het officieel heet, is te downloaden via de [site van het RIVM](#). Ook is daar dagelijks de actuele luchtkwaliteit op te vragen.

Veel fijnstof door één bedrijf



In Helmond is de uitstoot van fijnstof door veehouderijen de op één na hoogste van Nederland. Eén pluimveebedrijf in Brandevoort is de veroorzaker. De eigenaar en de gemeente onderhandelen al geruime tijd over verplaatsing.

door Mieke Bon
e-mail: m.bon@ed.nl

HELMOND - Helmonders worden blootgesteld aan veel meer fijnstof uit veehouderijen dan volgens de norm is toegestaan. De stad heeft

163 dagen per jaar 50 microgram fijnstof per vierkante meter in de lucht. Dat is ruim drie keer de norm. Vanaf dit jaar mag die niet meer dan 40 dagen per jaar hoger zijn dan 50 microgram per vierkante meter. Met de overschrijding staat Helmond op de op één na hoogste plaats in Nederland na de gemeente Someren, zo blijkt uit het jaarlijkse rapport van het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (RIVM).

Daar staat tegenover dat het verkeer in Helmond minder fijnstof uitstoot dan volgens de Europese norm is toegestaan. Het gaat in dit geval om 35 dagen van 50 micro-

gram; vijf dagen onder de norm. De hoge overschrijding in Someren wordt veroorzaakt door negentien pluimveebedrijven, in Helmond is het er daarentegen maar één: de kuikennestrij van de familie Manders aan de Kranenbroek in Brandevoort.

Sinds 2007 is bekend dat het bedrijf weg moet, maar de onderhandelingen vlotten niet erg, zegt Ria Manders. „De gemeente biedt zo weinig geld dat we niet ergens anders kunnen beginnen. Vleeskui-

staande veehouderij geschikt maken voor kippen kost veel geld.“ Stoppen is geen optie, zegt zij. „Onze zoon wil dolgraag verder met het bedrijf.“

Volgens Karin Aquina, beleidsadviseur Geluid, Lucht en Gezondheid bij de gemeente Helmond, is de fijnstofuitstoot alleen een probleem binnen de directe omgeving van de boerderij in Brandevoort. „Maar het bedrijf moet toch worden verplaatst, anders kan de geplande woningbouw daar niet doorgaan.“

ED Regio 22-23: 'Luchtkwaliteit Helmond gaat goede kant op'

vervolg van Plus 21

Grafieken van het RIVM tonen aan dat het verder met de luchtkwaliteit in Helmond de goede kant op gaat. Niet alleen de fijnstofuitstoot, maar ook de stikstofdioxidenorm die voor 2015 is vastgesteld, gaat Helmond halen. „In deze cijfers zijn maatregelen om het verkeer beter te spreiden, zoals de aanleg van de Kasteelherenlaan en de spoortunnel, nog niet eens verwerkt“, zegt beleidsadviseur Aquina. Fijnstof bestaat uit zwevende deeltjes in de lucht, die kleiner zijn

lijk voor de gezondheid. Volgens het RIVM is geen veilige drempel aan te wijzen.

De gegevens in het RIVM-rapport komen niet alleen uit metingen. „Van de gegevens uit bijvoorbeeld vergunningsbestanden aangevuld met lokale metingen, hebben we berekeningen gemaakt“, legt Ruben Beij, mede-samensteller van het rapport, uit. „We kunnen niet overal meters plaatsen.“

De monitoringsrapportage, zoals het officieel heet, is te downloaden via de site van het RIVM. Ook is daar dagelijks de actuele luchtkwaliteit op te vragen.

Luchtkwaliteit Helmond gaat de goede kant op



Universiteit Utrecht

13-20

home uu > nieuws > gezondheidsrisico's door wonen nabij intensieve veehouderij



21.06.2011 | Faculteit Diergeneeskunde

Rapport over invloed intensieve veehouderij op gezondheid**Gezondheidsrisico's door wonen nabij intensieve veehouderij**

Wonen op korte afstand van bedrijven met intensieve veehouderij kan nadelige gevolgen voor de gezondheid hebben, vooral voor de luchtwegen. Megastallen blijken qua mogelijke schadelijke gevolgen echter niet of nauwelijks te verschillen van gangbare intensieve veehouderijen. Dat blijkt uit een rapport van het Institute for Risk Assessment Sciences (IRAS) van de Universiteit Utrecht, het Nederlands Instituut voor onderzoek van de gezondheidszorg (NIVEL) en het RIVM. Het rapport is geschreven in opdracht van de ministeries van VWS en EL&I.

Het rapport betreft een eerste inventariserende studie van een dergelijke omvang en onderzoeksopzet die uniek is voor de wereld. Harde cijfers over de 'veilige' afstand tot een intensieve veehouderij zijn niet te geven.

Blootstelling en gezondheid

Rond intensieve veehouderijbedrijven is de lucht anders van samenstelling dan elders. De onderzoekers vonden er een verhoogde concentratie fijnstof, met daarin vooral bepaalde micro-organismen en endotoxinen (stoffen die voorkomen in de celwand van sommige bacteriën). Deze blootstelling werd gerelateerd aan de gezondheid van direct omwonenden zoals die bij hun huisarts bekend is. Er bleken weinig verschillen te zijn tussen hun algemene gezondheid en die van plattelandsbevolking die beduidend minder intensieve veehouderij in de buurt heeft. Wat betreft enkele aandoeningen, zoals Q-koorts, longontsteking en astma, zijn echter wel duidelijke verschillen.

Luchtwegaandoeningen

Rond bedrijven met intensieve veehouderij, met name geitenbedrijven, kwam in 2009 duidelijk meer Q-koorts voor. In de nabijheid van pluimvee- en geitenbedrijven zijn bovendien meer gevallen van longontsteking vastgesteld dan elders in het land. Opmerkelijk genoeg komen astma, COPD, hooikoorts en infecties aan de bovenste luchtwegen in de omgeving van intensieve veehouderijen juist iets minder vaak voor dan elders. Bij mensen die eenmaal astma of COPD hebben, worden meer complicaties of infecties aan de bovenste luchtwegen gezien.

Aanbevelingen

Omdat er weinig bekend is over de gezondheidseffecten op omwonenden van intensieve veehouderijbedrijven, doen de onderzoekers meerdere aanbevelingen voor verder onderzoek. Het is onder andere nog niet bekend bij welke concentratie bedrijven er gezondheidseffecten optreden. De concentraties van endotoxinen en micro-organismen in de buurt van pluimvee- en varkensbedrijven zou bijvoorbeeld gericht onderzocht moeten worden. Dat geldt ook voor het optreden van complicaties bij patiënten met astma of COPD die rondom veehouderijen wonen. Tenslotte zouden richtlijnen moeten worden opgesteld voor veilige concentraties micro-organismen en endotoxinen rond veehouderijbedrijven. Ook moet worden aangegeven welke risico's op gezondheidseffecten als acceptabel worden gezien.

Het rapport is op te vragen bij onderstaande contactpersonen.

Meer informatie

Marieke Veldman, communicatie faculteit Diergeneeskunde, (030) 253 3430, m.m.veldman@uu.nl.
B.g.g. Wietske de Lange, persvoorlichter Universiteit Utrecht, (030) 253 4073, w.delange@uu.nl.



Mail uw nieuws



Digitale

Ga direct naar

Digitaal Universiteitsblad

DUB

Studium Generale

Twitter Universiteit Utrecht

Utrechtse hoogleraren

Telefoongids

De registratie van klachten door huisartsen is onder de maat, zo kwam tijdens het symposium naar voren. Aanwezig huisartsen gaven ook toe dat zij weinig weten van zoonosen, waarvan er 86 zijn bestempeld tot gevaarlijk voor de mens. Maar de roep om samenwerking voor One Health klinkt veel luider bij de dierenartsen. „Zij moeten niet bij huisartsen zijn, maar samenwerken met de GGD-en”, betoogde professor diergeneeskunde Frans van Knapen.

Antonijs heer
Plekken A45

woensdag 14 november 2012 Trouw

15-20

Onderzoek bij omwonenden van grote veestallen

Er komt een omvangrijke vervolgstudie naar de effecten van de intensieve veehouderij op de gezondheid van omwonenden. Zo'n 28.000 Brabanders en Limburgers ontvangen daarvoor binnenkort een vragenlijst.

Als de ministeries van volksgezondheid en van economische zaken definitief akkoord gaan, worden bovendien drieduizend deelnemers uitgenodigd voor een blaastest en bloedonderzoek. Die moeten uitwijzen of mensen die in de buurt van veestallen wonen besmet zijn met bacteriën uit de veehouderij.

Het onderzoek is een vervolg op metingen en een analyse van huisartsgegevens die het onderzoeksinstituut Iras eerder in Brabant en Limburg uitvoerde. "Het verschil is dat we nu zelf mensen gaan onderzoeken. We verwachten veel hardere conclusies te kunnen trekken", zegt projectleider Heederik.

Destijds constateerde Iras op vijf meetpunten in bevolkt gebied in de buurt van koeien, varkens en kippen significant hogere concentraties bacteriën. In de nabijheid van bedrijven met geiten en kippen komt longontsteking vaker voor, ontdekten de onderzoekers.

De metingen zijn nadien doorgegaan. Het totale vervolgonderzoek gaat minimaal twee jaar duren en kost 2,4 miljoen euro. Het Astma Fonds levert een bijdrage. De Gezondheidsraad komt deze maand met een advies over de veehouderij.

Kouw 12-12

16-20

Trouw 1-12-2012

'Bepaal lokaal waar stallen mogen liggen'

■ Gezondheidsraad: Voorlopig geen landelijke norm voor afstand tot woonwijk

Van onze redactie gezondheid & zorg
Het is onmogelijk landelijke afstandsnormen vast te stellen voor intensieve veehouderij. Daarom moet op lokaal niveau worden beslist wat de mogelijkheden zijn.

Dat is de strekking van het advies van de Gezondheidsraad aan het kabinet over de gezondheidsrisico's rond veehouderijen. De behoefte aan landelijke normen voor de afstand tussen woongebieden en veestallen is groot, vooral in gemeenten waar plannen bestaan voor megastallen of agroparken. "Maar er is onvoldoende wetenschappelijke basis om tot een landelijke richtlijn te komen", zegt prof. Louise Gunning, die de commissie van de Gezondheidsraad voorziet. Er zijn volgens de raad wel 'enkele

aanwijzingen' dat wonen in de buurt van stallen gezondheidsrisico's met zich mee kan brengen. Zo is bijvoorbeeld fijnstof een erkend probleem. Maar anders dan bij 'stedelijk fijnstof' is niet bekend hoe schadelijk dit 'agrarisch fijnstof' is. Bovendien verschilt de uitstoot per bedrijf, bedrijfstype en diersoort. Kippen- en varkensstallen zorgen bijvoorbeeld voor meer milieuverschiksel dan een nertsenfarm. Onduidelijk is ook het effect van milieuvesteringen in bijvoorbeeld luchtwasininstallaties of een andere bedrijfsvoering. Eigenlijk is het enige wetenschappelijk bewezen gezondheidsrisico de Q-koortsuitbraak, aldus de Gezondheidsraad. Hij bepleit daarom veel meer onderzoek.

Nu het onmogelijk is landelijke normen vast te stellen, moeten voor-

al lokaal oplossingen worden gezocht, vindt de Gezondheidsraad. Gunning: "De gemeente moet dus de knoop doorhakken."

Het platteland heeft wat haar betreft niet op slot, maar lokaal moet wel het debat gevoerd worden met voor- en tegenstanders van intensieve veehouderij. "De dialoog is mis- schien nog wel belangrijker dan het wetenschappelijke bewijs. En pas op: het feit dat wij zeggen dat landelijke afstandsnormen onhaalbaar zijn, wil nog niet zetten dat er helemaal geen afstandsnormen moeten komen", waarschuwt Gunning.

Omwoneaden hebben volgens haar wel degelijk last van veehouderij. Geur, beperking van uitzicht, stof, maar ook psychologische factoren als angst voor de uitbraak van

een ziekte spelen daarbij een rol. Ook dierenwelzijn wordt steeds belangrijker: "De zorgen kunnen weliswaar lokaal verschillen, maar een gemeente moet daarmee iets doen als het aankomt op de belangenafweging wel of geen uitbreiding van de veehouderij", aldus de commissievoorzitter.

GGD's zijn volgens Gunning deskundig genoeg om hierbij te adviseren. Daarnaast wil de commissie dat het maatschappelijke debat over de toekomst van de veehouderij in Nederland gevoerd gaat worden. Dan gaat het vooral om de vraag waar de grens is aan de uitbreiding van de intensieve veehouderij. Anders dan veel anderen landen is Nederland immers wel een dichtbevolkt land, aldus Gunning.



17-20

LUCHTWASSERS BRABANT DEUGEN NOG LANG NIET



26 apr 2013 1 reactie

Bij veehouderijen in Brabant is nog steeds veel mis met de luchtwassers of ammoniakuitstoot. De provincie heeft dat donderdag bekendgemaakt over het resultaat van controles in 2011 en 2012.

Veehouderijen moeten luchtwassers gebruiken om de lucht uit de veestallen te zuiveren van ammoniak.

Zware overtredingen

Van 1100 Brabantse bedrijven die er een moeten hebben, werden er 652 gecontroleerd. Bij 361 veehouderijen (58 procent) werden overtredingen geconstateerd. Bij 98 bedrijven (16 procent) ging het om een zware overtreding, zoals luchtwassers die niet waren geplaatst, niet werken of onvoldoende capaciteit hebben.

Oneerlijke concurrentie

Eerdere controles en steekproeven lieten een vergelijkbaar beeld zien. SP-gedeputeerde Johan van den Hout noemde de uitkomst donderdag ernstig. „Het is slecht voor het milieu en betreurenswaardig omdat ook de eerlijke concurrentie tussen bedrijven in het geding is”, schrijft hij in een brief aan alle Brabantse gemeenten. Hij doet een dringende oproep aan gemeenten om niet-gecontroleerde veehouderijen alsnog te controleren.

Bedreiging natuur

Uitstoot van ammoniak door de intensieve veehouderij is een grote bedreiging voor de natuur. De stikstof uit de ammoniak bevoordeelt snel groeiende veel voorkomende plantensoorten ten koste van zeldzame langzamer groeiende soorten. Bovendien zorgt de uitstoot voor stank en gezondheidsrisico's.

GERELATEERDE ARTIKELN

11-04-2013 Brabantse veeboeren dienen massaal bouwaanvragen in

22-03-2013 Brabant stelt extra eisen aan veehouders

Gesjoemel met luchtwassers neemt toe

door Ron Lodewijks

DEN BOSCH – Het aantal Brabantse boeren dat sjoemelt met luchtwassers loopt fors op. Ruim 120 veehouderijen hadden bij een controle geen of een te kleine luchtwasser of zetten deze luchtzuiveringssapparatuur uit. Dat blijkt uit gisteren gepubliceerde gegevens van de provincie. Tegen zeventien boeren is proces verbaal opgemaakt. Tien van hen boeren in Brabant Noord, de regio waar veertig zware overtredingen werden geconstateerd tijdens een controle die in 2011 en 2012 door provincie en gemeenten is uitgevoerd. Zeven ge-

verbaliseerde boeren komen uit Zuidoost-Brabant. Onderzocht wordt nog of boeren hebben gefraudeerd met subsidies voor niet geplaatste luchtwassers.

Provinciebestuurder Johan van den Hout spreekt van een 'ernstige situatie'. Te meer omdat slechts 652 van de 1100 bedrijven met een luchtwasser is bezocht, terwijl ze allemaal gecontroleerd hadden moeten worden. Van den Hout roept de in gebreke gebleven gemeenten op de resterende veertig procent van de veehouderijen alsnog te controleren. Ook moeten zij de overtredingen 'voortvarend aanpakken'.

Cookies op www.brabant.nl

Deze website maakt gebruik van cookies om bezoekersstatistieken te meten en om voorkeuren van gebruikers te onthouden. Lees de [toelichting](#) als u meer wilt weten over het gebruik van cookies op deze website.

[Ik wil eerst meer weten](#)

X
19-20

Veel luchtwassers niet in orde

Provincie Noord-Brabant en met één of meer luchtwassers in Brabant (16%) overtreedt in ernstige mate de regels. De meeste Brabantse gemeenten zijn er niet in geslaagd om alle bedrijven met luchtwassers te controleren.



Dit blijkt uit de resultaten van een groot toezichtsproject van de Brabantse gemeenten en de provincie in 2011 en 2012. De provincie roept de gemeenten op dit jaar alsnog de gemaakte afspraken na te komen.

In Brabant zijn 1100 intensieve veehouderijen verplicht om luchtwassers te gebruiken om de uitstoot van milieuvriendelijke stoffen, zoals ammoniak en fijn stof, te reduceren.

Ernstige overtredingen

Brabant telt 1100 intensieve veehouderijen die verplicht om luchtwassers te gebruiken om de uitstoot van milieuvriendelijke stoffen te reduceren. Volgens afspraak zouden de gemeenten in 2011 en 2012 alle 1100 bedrijven met één of meer luchtwassers controleren. Uiteindelijk zijn slechts 652 bedrijven (61%) gecontroleerd. Bij 16% van de veehouderijen was sprake van ernstige overtredingen. Hier waren geen luchtwassers geplaatst, waren luchtwassers niet in werking of haalden ze veel te weinig schadelijke stoffen uit de lucht. De minder ernstige overtredingen meegerekend, heeft 58% van de bedrijven de zaken niet op orde.

Brabantbrede aanpak

In 2009 toonde een onderzoek bij 63 luchtwassers aan dat bij circa 40% de betreffende milieuvorschriften in ernstige mate werden overtreden. Daarom besloten provincie en gemeenten tot een Brabantbrede toezichtaanpak voor luchtwassers. Het Servicepunt Handhaving (SEPH) coördineerde het project. Uit de eindrapportage blijkt dat in het naleefgedrag en in het toezicht door gemeenten vooruitgang is geboekt, maar dat er ook nog ernstige tekortkomingen zijn.

Oproep

De overtredingen hebben negatieve gevolgen voor de luchtkwaliteit in Brabant, en leiden tot oneerlijke concurrentie tussen veehouderijen. Als voorzitter van de Brabantse handhavings samenwerking roept gedeputeerde Johan van den Hout de gemeenten dan ook op alle geconstateerde overtredingen aan te pakken conform de Brabantse handhavingstrategie. Ook vraagt hij gemeenten de achterstallige controles nog dit jaar te laten uitvoeren door de 3 Brabantse omgevingsdiensten.

20-20

Beraad over stank van kuikenbedrijf

door Tonny Peeters
e-mail: t.peeters@ed.nl

ELSENDORP - Omwonenden hebben bij de gemeente Gemert-Bakel geklaagd over stank rond het vleeskuikenbedrijf van de familie Hoenselaar aan de Paradijs 40 in Elsendorp. Ze hebben de gemeente verzocht hiertegen op te treden.

De gemeente kan echter niets tegen de overlast doen, omdat het bedrijf alle regels volgt. Hoe nu verder, is dan ook de vraag die het college bezighoudt. Wethouder Roël Hoppezak bespreekt de kwestie vandaag met een afvaardiging van de provincie. Het kuikenbedrijf in Elsendorp is een proeftuin in Brabant. Er wordt onder meer 'olieverneveling' gebruikt om fijnstof uit de lucht te halen. Het bedrijf aan de Paradijs mag in een productiecyclus gemiddeld veertien zogenoemde odeurunits aan geur verspreiden. Gemiddeld wordt dat aantal gehaald, aldus Hoppezak. „Aan het begin van de periode heb je nul uitstoot. Na drie weken zit je rond de veertien



■ Wethouder Roël Hoppezak.

en na zes weken zit je op 20 tot 25 odeurunits en is er dus stankoverlast. Gemiddeld blijft hij dan onder de norm. Dat is een lacune in de wet. Dat ga ik met de provincie bespreken.”

Hij gaat daar ook een strategie bespreken over hoe dit probleem aangepakt moet worden. Volgens hem is daar ook bereidheid van de ondernemer in Elsendorp voor nodig. „Er moeten technische aanpassingen komen op dat bedrijf. De overheid verwacht in dezen dat de ondernemer stappen zet.”

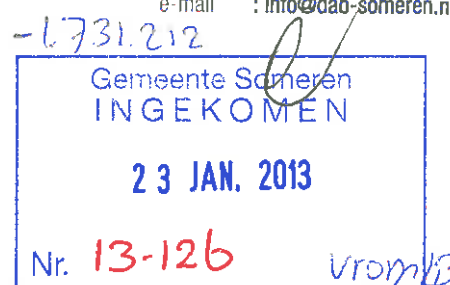
Driessen

Advies&Beheer

Advies, bemiddeling, taxatie en management bij:
5 ruimtelijke ordening, bouw- en grondzaken.
• ontwikkeling, realisatie en beheer van vastgoed.

Postadres : Postbus 66
5710 AB Someren
Kantoor : Witvrouwenbergweg 12
5711 CN Someren
telefoon : 0493 - 495152
fax : 0493 - 840282
e-mail : info@dab-someren.nl

AAN Burgemeester en wethouders van Someren
t.a.v. afdeling Vrom, mevrouw P. van Mill
Postbus 290
5710 AG SOMEREN



Verzonden per post en per telefax nr. 0493-494850: 5 blz.

Uw brief van: 2 januari 2013	Uw kenmerk: Vrom-ik-12-1990	Ons kenmerk: A/E.Vinken/MD	Bijlage(n) -	Someren 23 januari 2013
--	---------------------------------------	--------------------------------------	------------------------	-----------------------------------

Onderwerp: Zienswijze startdocument plan-m.e.r pluimveebedrijf Houtbroekstraat 8 Someren
t.n.v. de heer H.G.J.M. Vinken, Heesterdijk 13, Someren.

Geacht college,

De heer H.G.J.M. (Erik) Vinken heeft zich voor advies en bijstand tot mij gewend over de ontwikkeling die hij op korte afstand van zijn percelen Heesterdijk 11 en 13 voorziet bij het agrarisch bedrijf Houtbroekstraat 8 (pluimveemesterij Jofra Poultry). Vanaf zijn percelen en vanuit de aanwezige woningen kijkt men recht op het stallencomplex van dit bedrijf en ervaart men de milieubelasting ervan. Over het gepubliceerde startdocument voor het plan tot verdere uitbreiding van het voormalige familiebedrijf tot grotere agro-industriële omvang ontvangt u hierbij de zienswijze namens de heer Vinken.

Algemeen:

1. Kijkend naar de ruimtelijke ontwikkeling die u kennelijk zelf nog voor mogelijk houdt in de landschappelijke zone tussen Houtbroekstraat-Hoijserstraat en Heesterdijk begrijp ik best dat de heer Vinken in zijn situatie vindt dat de verhoudingen in beleid en uitvoering wat zoek lijken als we zien hoe verschillend u hier bouwinitiatieven benadert. De heer Vinken meent dat ondernemers in deze te zeer verschillend worden behandeld qua creatief meedenken en oplossingen zoeken. Hij meent dat hijzelf te kort wordt gedaan wat betreft de dringend gewenste inpassing in het bestemmingsplan van zijn bestaande bebouwing en paardenhouderij, mede gelet op de rijpende behoefte aan enkele normale voorzieningen voor een goed dagelijks beheer en gebruik door hem en zijn personeel, en niet in het minst ook vanuit een oogpunt van dierenwelzijn. Via ondergetekende als gemachtigde heeft de heer Vinken zich gisteren over het voorgaande met een aparte brief tot uw college gewend. Hopelijk is er ruimte om uw afhoudende standpunt tot dusver in heroverweging te nemen. De wens is dat de bestaande kleinschalige doch hoogwaardige en zeker wel professionele paardenhouderij (er wordt met personeel gewerkt) alsnog met verantwoorde bouwmogelijkheden wordt ingepast. Dat kan eenvoudig meelopen in de herziening van het bestemmingsplan Buitengebied die dit jaar wordt voorbereid. Het gaat daarbij niet om een uitbreiding van het aantal dieren zodat dat vanuit een oogpunt van milieuwetgeving geen onoverkomelijke problemen kan geven. In vergelijking met het voorliggende initiatief op Houtbroekstraat 8 is de gevraagde inpassing natuurlijk peanuts qua landschappelijk effect en milieubelasting voor de naaste omgeving en voor het achterliggend bos- en natuurgebied.
2. Het is vrij bijzonder dat u op 14 respectievelijk 22 november 2012 eerst bekend maakt dat Jofra geen milieueffectrapport hoeft op te stellen, waarop de heer Vinken bij brief van 21 december jl. reageerde, en dat er vervolgens binnen een week of wat een geheel ander traject wordt ingeslagen, en dat op basis van een startdocument d.d. 1 november 2012, dus van vóór de eerste publicatie. Dat roept de vraag op bij omwonenden of u de behandeling vanaf het begin wel helemaal correct voor hen hebt willen doen verlopen. Was die eerste bekendmaking misschien een proefballon? Misschien kunt u bij de behandeling van deze zienswijze precies uitleggen hoe dat zit. Desgewenst kan dat in een gesprek met alle indieners van zienswijzen, er vanuit gaande dat er meerder indieners zijn. Cliënt staat als altijd open voor een goed gesprek.

3. Uit uw publicatie van de tervisielegging van het startdocument blijkt niet wat het standpunt van uw college is over het voormelde rapport d.d. 1 november 2012. Bij de afdeling Vrom heb ik speciaal navraag gedaan of enkel het rapport ter visie ligt, zonder bestuurlijk stuk en zonder belangrijke ontbrekende bijlagen waarnaar wordt verwezen in het rapport (vigerende milieuvergunning, akoestisch rapport). Dat werd mij bevestigd door mevrouw Hermans. De heer Vinken en wellicht ook andere belanghebbenden tasten daardoor in elk geval in het duister hoe u het startdocument zelf precies hebt beoordeeld. Dat is voor de belanghebbende burger onprettig als hij uitkomt bij stukken over een dergelijk grootschalig en belastend bedrijfsplan in zijn naaste omgeving.

Inhoudelijk:

- a. Inzake de gefaseerde uitbreiding van de pluimveemesterij is in de stukken een zekere vorm van salamiplanologie te herkennen: in de aanvankelijke bouwplannen die in 2006 al werden voorgelegd aan de welstandscommissie ging het kennelijk al om 3 grote nieuwe stallen op en achter bestaande kippenstallen. Ik verwijs naar het welstandsadvies d.d. 1-6-2006 waarin het plan overigens primair werd gekraakt vanwege "de grofschaligheid en de aantasting van de landelijke omgeving ook in relatie tot de daarin aanwezige bebouwing". Niet geheel onterecht. In de 16^e wijziging van het b.p. Buitengebied 1998 in 2008 wordt echter een procedure gedraaid voor een bouwblockwijziging voor slechts 1 van die 3 stallen, terwijl het bouwblock op dat moment al ver over de maximaal toegestane grootte van 2,5 ha heen gaat, en dat is uitsluitend zo gekomen vanwege de al lang voor 1998 gevestigde gecombineerde varkens- en pluimveemesterij. Nergens in de stukken wordt voor de omgeving aangegeven dat er later om nog eens 2 van die mammoetstallen erbij zal gaan, althans zo komt het in de stukken over, terwijl uw college dat op dat moment dus al wel bekend is. Het lijkt dan alsof die niet onbelangrijke informatie aan belanghebbenden in de omgeving is onthouden om bezwaren tegen de milieuvergunning en bestemmingswijziging voor de eerste grote stal te voorkomen, zodat dat vast maar geregeld wordt hopelijk zonder weerstand uit de omgeving, als goede basis om daar vervolgens logisch op door te werken. Vanuit het perspectief van de betrokken ondernemer natuurlijk alleszins plausibel, gezien het betrokken bedrijfsbelang en gewenste toekomstperspectief - niks mis mee - maar het is de gemeente die burgers zorgvuldig en compleet moet voorlichten bij initiatieven toch?
- b. Zoals gemeld is de absolute maximale bouwblockgrootte al overschreden, wat G.S. hebben bevestigd in hun brief van 10-12-2008 over de 16^e wijziging van het b.p. Buitengebied 1998. Het plan dat nu voorligt als tweede schijf van de salami lijkt als reactie daarop een vorm van creatief boekhouden door knippen en plakken in en rond een bouwblock dat al te groot is. Daardoor wordt dat effectief nog belangrijk vergroot, om maar de meest maximale agro-industriële bedrijfsgrootte te kunnen realiseren. Er worden stroken en stukken buiten het bouwblock geschoven en/of gerekend die er structureel binnen horen, zoals de normale erfbeplanting, erfverharding en een waterbuffer- en/of infiltratievoorziening. Ook wordt er gespeeld met een basisregel voor voldoende afstand van bebouwing uit de grens (5 meter). Wat hier gebeurt lijkt op gespannen voet te staan met het provinciaal ruimtelijk beleid op grond van de Verordening Ruimte én met het lokaal ruimtelijk beleid. Daarbij is extra van belang dat het gebeurt in een kwetsbaar landschappelijk en cultuurhistorisch waardevol agrarisch gebied nabij een bos- en natuurgebied. Voor u bijvoorbeeld recent nog reden om cliënt voor zijn bestaande kleinschalige paardenhouderij medewerking te weigeren voor een overdekte stapmolen voor zijn paarden. Een voorziening waardoor die dieren bij vorst, sneeuw en aanhoudende regen toch voldoende in beweging en training zouden kunnen blijven zonder van huis weg te moeten. Enkel een bescheiden, laag en fraai ontworpen gebouwtje voor de stapmolen, noodzakelijk voor het welzijn van dier en mens (immers ook die van het verzorgend en trainend personeel), zou vanwege ruimtelijk-planologische argumenten niet mogelijk zijn, terwijl u op ca. 100 meter afstand in beschermd landschappelijk waardevol gebied nog een paar mammoetstallen deels buiten een overgroot bouwblock wil laten bijbouwen - bijna 9 meter hoog - voor het afmesten van zowat honderdduizend kippen. "De wereld op zijn kop" zal menig buitenstaander zeggen als die om zijn mening wordt gevraagd. De mening van cliënt en ondergetekende als zijn gemachtigde kent u hierbij vast. Wij hebben de hoop dat die tenminste te denken mag geven aan uw college, de gemeenteraad en de provincie als toezichthoudende instantie als deze zienswijze daar mede aan de orde gaat komen bij verdere planontwikkeling.

- c. Cliënt heeft onvoldoende vertrouwen dat zaken vanuit zijn belang lichtvaardig kunnen worden benaderd, mede omdat de bouwvergunningprocedure en de uitvoering van de eerste nieuwe grote stal heeft uitgewezen dat er kennelijk nogal slordig wordt omgegaan met het completeren van een plan en de nakoming van aandachtspunten voor de omgeving, zoals:
- het eisen van een deugdelijk landschapsplan en het verzekeren van uitvoering, onderhoud en duurzame kwalitatieve instandhouding via voorschriften in de vergunning en aansluitende handhaving. In de opvolgende welstandsadviezen van 1-8-2006 en 18-8-2006 heeft de welstandscommissie nota bene zorgvuldig gewezen op het belang van "deskundige inplanting van het complex en het vragen van een inplantingsplan". Ook in de toelichting op uw 16^e wijziging van het b.p. Buitengebied 1998 is hieraan een belangrijke paragraaf gewijd (ad 3). Waarom is daar juridisch en feitelijk geen opvolging en uitvoering aan gegeven in het belang van de omgeving, mede gelet op de beschermde landschappelijke en cultuurhistorische waarden van het gebied? Alleen deze vraag al bewijst dat een burger mooie onderbouwende overwegingen en beloften alleen in een plantoelichting met een korrel zout moet nemen. Bijvoorbeeld de passage uit de toelichting bij de voormelde 16^e wijziging b.p. Buitengebied 1998, bladzijde 4: "De ontwikkeling biedt daarentegen voldoende kansen om tot een landschappelijk versterking van de omgeving te komen etc...". Welnu, wij geloven niet dat de betreffende planoloog na het schrijven van die toelichting nog ooit heeft nagedacht aan wat daar achteraan hoort te komen voor de bestuurlijke geloofwaardigheid, of dat hij zijn tekst van destijds zelf nog eens aan de realiteit heeft getoetst vóór de tervisielegging van het startdocument waar het nu over gaat. Zo niet dan wordt hij hierbij uitgenodigd om samen met ondergetekende bij de heer Vinken een kop koffie te komen drinken in één van de keukens of woonkamers van de panden Heesterdijk 11 of 13, om de gerealiseerde "landschappelijke versterking" daar eens mee te aanschouwen;
 - het toezien op het toepassen van het juiste materiaal- en kleurgebruik bij de bouw (bv. de lichtkleurige deurpartijen die van grote afstand door het landschap flink opvallen en die niet lijken te sporen met de zorg die de welstandscommissie heeft geuit bij de behandeling roepen vragen op). Dit punt klemt te meer door afwezigheid van een landschapsplan en realisatie daarvan zoals hiervoor geduurd.
- d. Om vertrouwen te krijgen stelt cliënt zich op het standpunt dat de gemeente voor het complete bestaande bedrijf eerst moet eisen dat alles voor 100% in orde wordt gemaakt en dat er dan pas verder kan worden gewerkt aan een eventuele procedure voor verdere bedrijfsuitbreiding met inachtneming van alle zorgpunten in de zienswijze van cliënt en in het belang van andere belanghebbenden in de omgeving.
- e. Inzake geur- o.q. stankbelasting en fijn stof ontbreekt een objectief onderzoeksrapport over de precieze milieuhygiënische consequenties zoals cliënt dat bij dit project had verwacht. Dit vooral gezien de grote dreiging die ervan uitgaat wat betreft verdere aantasting van zijn woongenot en verblijfsklimaat, en niet alleen voor hem en zijn partner en de bewoner van zijn tweede woning Heesterdijk 11, die een hulp- en beheertaak heeft bij zijn paardenhouderij, maar ook van zijn veelal kostbare paarden. Dit klemt te meer nu cliënt sinds de realisatie van de eerste grote stal op gezette tijden beduidend meer stankbelasting en -hinder ervaart dan voorheen in de oude situatie, ondanks de aanwezigheid van een zgn. chemische luchtwasser (waarvan menigeen in de praktijk betwijfelt of die wel altijd aan staan; de problematiek is u bekend; toezicht en handhaving vinden slecht incidenteel plaats; de omwonenden heeft in de bewijslast meestal het nakijken). Cliënt maakt zich ernstig zorgen dat de situatie bij realisatie van dit plan verder verslechtert door de totale omvang van het bedrijf en cumulatie van bedrijven in de naaste omgeving (zie hierover ook de zorg die G.S. uitspraken in hun voormelde brief van 10-12-2008). Er dient naar de mening van cliënt voor de m.e.r. een volstrekt onafhankelijk en onpartijdig deskundigenonderzoek te komen in opdracht van de gemeente zelf, waarbij cliënten graag betrokken worden bij de uitgangspunten.
- f. Cliënt maakt nog extra melding van de gevolgen van de eerste nieuwe stal qua ervaring tot nu toe. Tegen het einde van de mestcycli en zeker bij laden in de avond- of nachtelijke uren van de gemeste kippen, en vervolgens bij het uitmesten en reinigen van de stallen, hebben zij meer overlast van stank en herrie dan voorheen het geval was (het gebied heeft een bijzonder rustig achtergrondniveau en het bedrijfsgeluid draagt heel ver door open land). Logisch natuurlijk want wat eerst aan de voorkant van het bedrijf gebeurde, aan de straatkant, dus afgeschermd naar de Heesterdijk door het bestaande complex, gebeurt nu voor een groot deel aan de achterkant, en dat dreigt nog belangrijk geïntensiveerd te gaan worden. Het verblijfsklimaat voor mens en dier die niet aan het bedrijf verbonden zijn (o.a. bewoners en personeel van de paardenhouderij op Heesterdijk 11 en 13) komen hierdoor verder onder druk en daarmee ook de verblijfswaarde,

belevingswaarde, toekomstwaarde en dus de verkoopwaarde van de eigendommen van cliënt. Daarnaast is er de vraag of ook de gebruikswaarde voor de paardenhouderij nog wordt aangetast vanwege de veterinaire risico's voor de paarden van cliënt die feitelijk het meest bloot staan aan de milieubelasting qua stank, fijn stof en insecten.

- g. Meer inhoudelijk over het startdocument wil ik verder nog de volgende opmerkingen plaatsen die er zeker mede toe doen voor cliënten om een reëler beeld te kunnen krijgen van de te verwachten effecten van het voorliggend initiatief, als u de planvorming inderdaad verder gaat steunen ondanks zienswijzen uit de omgeving:
- er staan hier en daar formele fouten in, bv. zeker waar gesteld wordt dat het b.p. Buitengebied 2011 al onherroepelijk is, en er zitten veel lege pagina's in het document waar het erop lijkt dat daar toch echt iets moet staan wat mogelijk is weggevalen;
 - het document is in elk geval onvolledig wat betreft het ontbrekend akoestisch onderzoek voor alle gevolgen van het bedrijf in de nieuwe situatie, uitleg waarom er voor een chemische en niet voor een biologische luchtwasser wordt gekozen, en in de benadering van de cumulatie van aanwezige veehouderijen (biz. 93). Hiaten die naar onze mening erg van belang zijn voor de uitkomsten van een onafhankelijk en onpartijdig milieuonderzoek, niet in opdracht van initiatiefnemer en de daaraan gedienschte adviseurs (wie betaalt die bepaalt) maar van de gemeente zelf. Cliënt meent dat bijvoorbeeld bij objectief onderzoek en advisering over de landschappelijke inpassing en de geluidbelasting van de inrichting voor de omgeving zal blijken dat de nog nieuw te bouwen stallen - als het enorme plan uit landschappelijk en milieuhygiënisch oogpunt überhaupt voor realisering in aanmerking komt - veel beter qua situering een kwartslag kunnen worden gedraaid. Daarbij moet de logistiek vóór de laatste stal afgewikkeld worden. De laatste stal ligt dan enerzijds "vriendelijker" in het landschap naar het achterliggende gebied (lage wand en schuin dak, nog af te zwakken door een sluitende beplantingsingel) plus deze schermt dan meteen een zeer belastend onderdeel van de bedrijfsactiviteiten af dat kan plaatsvinden aan de binnenkant van de bebouwingscluster, eventueel overdekt via een doorrijdsluis. Verder vreest cliënt extra last van insecten voor zijn paarden als er straks een open waterbuffer wordt aangelegd met stilstaand en al dan niet bezinkend hemelwater wat vanaf de stallen en de verhardingen komt, vaak met organismen die voedsel geven voor bovenmatige ontwikkeling van insecten (muggen en dazen). Daar moet volgens hem dus ook grondig naar gekeken worden;
 - verder vraagt cliënt zich nog af hoeveel silo's er uiteindelijk precies bij het bedrijf komen, hoe hoog, welke kleur en waar geplaatst, en of het de bedoeling is om op korte of langere termijn ook een eigen mestbewerkingsinstallatie te gaan gebruiken bij het bedrijf. Juist bij een m.e.r.-onderzoek ligt het op het pad van een initiatiefnemer om in de breedste zin duidelijkheid te verschaffen over alle relevante onderdelen van de beoogde bedrijfsvoering zodat het bevoegd gezag en belanghebbenden in de omgeving die zaken integraal in hun beoordeling en overwegingen kunnen betrekken.

Tenslotte wil ik voor de verdere behandeling van dit dossier nog kopieën van wat stukken en/of andere informatie bij u opvragen zoals hierna volgt, voor zover nodig met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur:

- a. Een kopie van de stukken van de door G.S. in 2007 afgekeurde eerste wijziging van het b.p. Buitengebied 1998 voor het perceel Houtbroekstraat 8 (plan plus besluit G.S.).
- b. Is de gemeente naar aanleiding van de onthouding van goedkeuring als bedoeld onder 1 formeel aangesproken of aansprakelijk gesteld voor gebreken of fouten aan de kant van de gemeente? Zo ja dan graag een kopie daarvan evenals een kopie van het besluit hoe die claim is afgehandeld.
- c. Een kopie van de vergunning ingevolge de Natuurbeschermingswet voor de stal waarvoor u op 19 mei 2009 bouwvergunning verleende. Op het vereiste van die vergunning wezen G.S. u expliciet in hun voormelde brief van 10-12-2008.
- d. Een kopie van de planschadeovereenkomst die u met initiatiefnemer al in 2008 zult hebben gesloten in het kader van de 16^e wijziging van het b.p. Buitengebied 1998. Deze vraag mede omdat cliënt momenteel een planschadeclaim overweegt naar aanleiding van de realisatie van de eerste grote stal, als dominante en nogal bloot in het landschap liggende factor, vol in het uitzicht vanuit Heesterdijk 11 en 13, en zorgend voor toegenomen milieubelasting en zekere overlast, met daarnaast nog onzekere gezondheidsrisico's (ik heb van cliënt begrepen dat zijn partner actueel al gezondheidsklachten aan de luchtwegen heeft die mogelijk mede toe te rekenen zijn aan de cumulatieve milieubelasting van meerdere bedrijven in de naaste omgeving, in het bijzonder van de kippenbedrijven, en dat mag zeker niet erger worden).

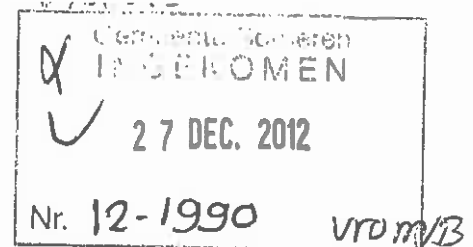
- e. Een kopie van uw besluit of brief van 28 maart 2012 waarbij u volgens het startdocument principe-medewerking toezegde voor de betrokken bedrijfsuitbreiding.
- f. Een kopie van de vigerende milieuvergunning voor het varkensbedrijf Houtbroekstraat 6 dat ondanks afstoten en afsplitsen in het verleden kennelijk nog altijd binnen hetzelfde bouwblok ligt als het bedrijf van initiatiefnemer.

In vertrouwen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd over de zienswijze van de heer Vinken en in afwachting van de gevraagde stukken en uw reactie verblijvend,

Hoogachtend,



M.J.E. Driessen.



Someren, 21-12-2012.

H.G.J.M. Vinken

Heesterdijk 13

5711 PW Someren

Geacht College,

Hierbij willen wij graag bezwaar of beroep aantekenen tegen de voorgenomen plannen van pluimveebedrijf Jofra op locatie Houtbroekstraat 8 te Someren.

Als achterbuurman maken wij bezwaar dat burgemeester en wethouders van Someren hebben besloten dat door Jofra Poultry geen milieueffectrapport hoeft te worden opgesteld. Echter gezien de oudheid (1994) van dit rapport eisen wij dat er een nieuw rapport wordt opgesteld omdat de situatie bij Vinken in deze periode is veranderd in de bestemming van agrarisch naar woonbestemming.

Ook wensen wij alvast kenbaar te maken dat er door Vinken bezwaar zal worden gemaakt te zijner tijd in het kader van de procedure voor de omgevingsvergunning.

Ter ondersteuning van deze brief zullen wij een raadsheer aanstellen die ons van verder adviezen kan voorzien en zal dan de details van onze bezwaren aan U kenbaar maken.

In verband met de feestdagen is het onmogelijk voor Vinken een ontvangstbewijs van afgifte te bemachtigen.

Binnenkort ontvangt U van onze raadsheer nadere informatie.

Hopende U hiermede voldoende te hebben geïnformeerd, verblijven wij.

Met vriendelijke groet,

H.G.J.M. Vinken

