

Notitie

Contactpersoon Maartje van Ravesteijn

Datum 18 februari 2014

Kenmerk N001-1219533RMV-cri-V01-NL

Reactienota zienswijzen Startdocument planm.e.r. bestemmingsplan buitengebied 2014 Someren

Inleiding

In het kader van de milieueffectprocedure (planm.e.r.) voor het bestemmingsplan buitengebied 2014 van de gemeente Someren is een Startdocument opgesteld. De notitie geeft de reikwijdte en het detailniveau van het nog op te stellen milieueffectrapport (planMER) weer.

Vanaf 7 november 2013 heeft het startdocument bij het Klantencontactcentrum (KCC) van het gemeentehuis van Someren gedurende 4 weken ter inzage gelegen. Tevens is het Startdocument in het kader van de raadpleging toegestuurd aan een aantal adviesorganen en wettelijke adviseurs.

Twee partijen hebben een zienswijze gestuurd. In deze notitie gaan we in op deze zienswijzen. De zienswijzen zelf worden niet doorvertaald in een definitief startdocument, maar werken rechtstreeks door in het milieueffectrapport.

1. De heer Greijmans, ontvangen op 25 november 2013

Strekking zienswijze	Reactie gemeente
Doordat er volgens de Reconstructiewet nog onbegrensde delen zijn, is binnen dat gebied geen bestemmingsplan te maken.	Er staat geen rechtsregel in de weg aan de bevoegdheid van de gemeenteraad om een bestemmingsplan vast te stellen, voordat Provinciale Staten de begrenzing van het LOG (opnieuw) hebben vastgesteld. Dit blijkt uit de uitspraak die is gedaan in het kader van het bestemmingsplan "Buitengebied Someren" (201109822/1/R3). Met andere woorden: er mag een bestemmingsplan worden vastgesteld ten aanzien van een gebied waarin geen begrenzing geldt op grond van het reconstructieplan.
Ten aanzien van gezondheid, geur, geluid, lucht etc. dient er een verbetering op te treden ten opzichte van de bestaande situatie. In de Reconstructie is namelijk reeds gesteld dat de omgevingsfactoren niet slechter mogen worden.	De uitwerking van de reconstructiewet is niet langer het toetsingskader in Noord Brabant. Deze wordt nu gevormd door het ruimtelijk beleid zoals dat is vastgesteld door de Provinciale Staten van de provincie.

Strekking zienswijze	Reactie gemeente
In paragraaf 2.2 Relevant beleid en wetgeving en bijlage 1 Beleid ontbreken enkele beleidskaders die wel van belang zijn. Reconstructieplannen en correctieve herziening van de reconstructieplannen.	In het MER (paragraaf 2.4 en Bijlage 3) is de beschrijving van relevant beleid en wetgeving uitgebreid, o.a. met een beschrijving van de Reconstructiewet.
Ten aanzien van paragraaf 2.2.1 wordt opgemerkt dat er nog een reconstructieplan herziening nodig is om hetgeen in de verordening beoogd wordt, mogelijk te maken. Raad van State zal nog uitspraak moeten doen in de procedure voor intrekken reconstructieplannen.	Op 27 november 2013 vernietigde de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State de intrekking van zeven reconstructieplannen van de provincie Noord-Brabant. De vernietiging van het intrekkingbesluit heeft tot gevolg dat de reconstructieplannen weer herleven. Naast de reconstructieplannen blijft ook de provinciale verordening in werking. De Afdeling heeft begin dit jaar al uitgesproken dat beide instrumenten naast elkaar kunnen bestaan. Directe gevolgen voor bijvoorbeeld een bestemmingsplan zal de vernietiging van het intrekkingbesluit daarom niet hebben. Als het beleid uit het reconstructieplan afwijkt van het beleid uit de Verordening ruimte, dan dienen de betreffende bepalingen uit de Verordening ruimte buiten toepassing te worden gelaten ten gunste van de bepalingen uit het reconstructieplan.
De Verordening Ruimte 2014 is nog niet vastgesteld. Wel kunnen onderdelen ervan op eigen initiatief in het bestemmingsplan worden opgenomen.	Ten tijde van de vaststelling van het Startdocument was er nog geen definitieve Verordening Ruimte 2014 (alleen een vastgestelde Ontwerp Verordening). In paragraaf 2.2.2 is een samenvatting van de belangrijkste wijzigingen als gevolg van de Ontwerp Verordening opgenomen. Inmiddels is de Verordening Ruimte 2014 overigens wel vastgesteld (op 7 februari 2014). De gemeente heeft besloten om onderdelen uit de Verordening Ruimte 2014 op te nemen in het bestemmingsplan.
Salderen heeft nog nader onderzoek nodig naar de tijdstippen waar rekening moet worden gehouden of er al dan niet gesaldeerd mag worden.	Vaste jurisprudentie geeft aan dat bij een onderzoek ten behoeve van een planMER, de huidige situatie in beeld gebracht moet worden. Deze geldt als referentiesituatie.

Strekking zienswijze	Reactie gemeente
Bestemmingsplannen, milieuvergunningen en natuurvergunningen zijn wegens beroep niet zeker en kunnen daarom niet tot de autonome ontwikkelingen worden gerekend.	In een MER worden de milieueffecten van alternatieven altijd vergeleken met de referentiesituatie. Dat is de situatie die in de toekomst zal ontstaan als het plan of project niet doorgaat. De referentiesituatie wordt bepaald door de toestand van het milieu in de bestaande situatie en de gevolgen van de zogenaamde autonome ontwikkeling bij elkaar op te tellen. De autonome ontwikkeling omvat alle ontwikkelingen en activiteiten die met enige zekerheid zullen plaatsvinden, ook al gaat de voorgenomen activiteit niet door. Een vastgesteld bestemmingsplan hoort tot de autonome ontwikkeling.
Er moet rekening mee worden gehouden dat het WebBvB niet altijd de feitelijke toestand weergeeft.	Hier is in het MER rekening mee gehouden. Voor het vaststellen van de aantallen aanwezige dieren is een vergelijking gemaakt tussen het vergunningenbestand van de gemeente Someren en de landbouwtelling van het CBS. Daar waar aanzienlijk meer vergund is dan aanwezig volgens het CBS, is een correctie uitgevoerd.
Volgens Europees beleid moet er een afname gerealiseerd worden. Per situatie dient er een afname plaats te vinden. Dus bij gelijkblijvend depositieniveau voldoet het plan niet aan het Europees beleid en is dan niet uitvoerbaar.	Uit de vaste jurisprudentie blijkt dat als er geen sprake is van een toename, het optreden van een effect uitgesloten kan worden.
Er wordt te weinig rekening gehouden met de risico's voor de volksgezondheid. Gezondheid dient als belangrijk uitgangspunt te worden beschouwd. Bewijs dat gezondheidsrisico's uitblijven, zal geleverd moeten worden. De afweging m.b.t. gezondheid zal gemaakt moeten worden op basis van meetbare kaders.	Aan het aspect gezondheid wordt in beschrijvende zin aandacht besteed (in paragraaf 6.10 van het MER).
Inzicht moet worden gegeven in wat er (veehouderijen, mestverwerking, co-vergisting) op dit moment aanwezig is en wat vergund is.	In het MER wordt inzicht gegeven in de huidige situatie (en autonome ontwikkelingen). Zo is een kenschets van de veehouderij van Someren opgenomen in paragraaf 2.3. Voor het vaststellen van de aantallen aanwezige dieren is een vergelijking gemaakt tussen het vergunningenbestand van de gemeente Someren en de landbouwtelling van het CBS.

Strekking zienswijze	Reactie gemeente
De toelaatbaarheid van co-vergisting als agrarische activiteit in het bestemmingsplan buitengebied 2014 zal onderzocht moeten worden. Ook moet worden onderzocht of dit afvalverwerking is.	Daar waar aanzienlijk meer vergund is dan aanwezig volgens het CBS, is een correctie uitgevoerd. Op grond van het bestemmingsplan is covergisting een vorm van mestbewerking. In het bestemmingsplan is vastgelegd dat mestbewerking alleen mogelijk is ten behoeve van een op dezelfde locatie gelegen veehouderij. Jurisprudentie leert dat het gebruik van dergelijke mestvergistingsinstallaties ten behoeve van het eigen agrarische bedrijf niet betrokken hoeven te worden in planMER's en de passende beoordelingen omdat het een ondergeschikt onderdeel van de agrarische bedrijfsvoering is dat niet afzonderlijk behoeft te worden onderzocht. Ook omdat de inzet van een dergelijke installatie naar verwachting voor een afname van de bedrijfsemissies zal zorgen is deze ontwikkeling niet meegenomen in de gebiedsgerichte modellering.
Als kennis ontbreekt, die bestaat en bekend dient te zijn als goed onderzoek daarnaar is gedaan, kan niet worden gerekend tot leemten in kennis.	Ten behoeve van de onderzoeken in het MER is veel informatie verzameld. Hierbij is gebruik gemaakt van de laatste inzichten en bestaande kennis en informatie. In het hoofdstuk Leemten in kennis (hoofdstuk 8) is aangegeven op welke onderdelen kennis of informatie desondanks ontbreekt.
In paragraaf 4.6, waar de milieuthema's worden genoemd, ontbreekt voor sommige thema's informatie. Zo mist het Natura 2000 gebied Sarsven en De Banen.	In paragraaf 4.6 van het startdocument is een korte schets van de huidige situatie van het milieu gegeven. Erkend wordt dat dit overzicht niet volledig is. In het MER zelf is een veel uitgebreidere beschrijving van de huidige situatie opgenomen. Zo is het Natura 2000 gebied Sarsven en De Banen hierin wel opgenomen (zie bijv. paragraaf 2.2, figuur 5.1 en Bijlage 6).
Door geen herziening van de reconstructieplannen ter hand te nemen wordt een en ander door de provincie gefrustreerd. Inspreker wijst op het beginsel van 'fair play' in die zin dat het	Deze opmerking wordt ter kennisgeving aangenomen.

Kenmerk N001-1219533RMV-cri-V01-NL

Strekking zienswijze
Reactie gemeente

bestuursorgaan het verkrijgen van wat een burger als zijn recht
ziet niet door het uitstellen of niet nemen van een beslissing,
mag bemoeilijken of frustreren.

2. Waterschap Aa en Maas, ontvangen op 4 december 2013

Strekking zienswijze
Reactie gemeente

Verzoek om de effecten op de beekdalen "de Kleine Aa",
"de Goorloop" en op het natuurgebied "Sang en
Goorkens" in de plan-m.e.r. te beschrijven en te
beoordelen.

In het plan-m.e.r. zijn de effecten op de genoemde
beekdalen en het natuurgebied als onderdeel van de
effectbeoordeling van de waterhuishouding van het
buitengebied van Someren en de directe omgeving
kwalitatief beschreven en beoordeeld (in paragraaf 6.5).
