

Verslag vooroverleg Voorontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied 2014'

12 februari 2014

Postbus 290
5710 AG Someren
Telefoon (0493) - 494888
fax (0493) - 494850
gemeente@someren.nl
www.someren.nl

1 Inleiding

Het bestemmingsplan 'Buitengebied 2014' vindt zijn aanleiding in het bestemmingsplan 'Buitengebied Someren'. Dit plan is vastgesteld door de gemeenteraad op 29 juni 2011 en heeft vanaf 25 augustus 2011 gedurende zes weken ter inzage gelegen. In die periode konden belanghebbenden beroep instellen tegen het plan. 29 partijen hebben beroep ingesteld tegen het bestemmingsplan, drie daarvan hebben hun beroep weer ingetrokken. De overige 26 beroepen zijn op 25 en 26 maart 2013 tijdens de hoorzitting bij de Raad van State behandeld.

Op 24 juli 2013 heeft de Afdeling over deze beroepen uitspraak gedaan. Het grootste deel van het bestemmingsplan is in stand gebleven en als gevolg van de uitspraak onherroepelijk geworden. Een deel van de beroepen is echter gegronsd verklaard. Hierdoor zijn delen van het besluit van de gemeenteraad tot vaststelling van het bestemmingsplan vernietigd. De belangrijkste plandelen die vernietigd zijn, zijn de delen met de bestemming 'Agrarisch – Agrarisch bedrijf' en de aanduidingen 'intensieve veehouderij' of 'specifieke vorm van agrarisch – intensieve veehouderij begreemd'. Voor het overige betreft de vernietiging individuele adressen.

De Afdeling heeft de gemeenteraad opgedragen om voor de vernietigde plandelen een nieuw bestemmingsplan vast te stellen. Dit moet gebeuren binnen 52 weken na verzending van de uitspraak. Het nieuwe plan dient rekening te houden met de overwegingen die de Afdeling bij

haar uitspraak heeft betrokken. Met het bestemmingsplan 'Buitengebied 2014' geven we uitvoering aan de uitspraak. Het plan bevat alle vernietigde plandelen van het bestemmingsplan 'Buitengebied Someren'.

Vooroverleg

Op grond van artikel 3.1.1 Bro is overleg gevoerd met de wettelijke vooroverlegpartners provincie Noord-Brabant, waterschap De Dommel en waterschap Aa en Maas. In dit document doen we verslag van dit vooroverleg. Beide waterschappen hadden geen opmerkingen over het plan. De provincie Noord-Brabant had wel een aantal opmerkingen. In volgend hoofdstuk vatten we deze opmerkingen samen en vermelden we of ze hebben geleid tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

Ten tijde van het vooroverleg (januari 2014) was de Verordening ruimte 2014 van de provincie Noord-Brabant nog niet vastgesteld. Het voorontwerpbestemmingsplan en de vooroverlegreacties zijn gebaseerd op de (ontwerp) Verordening ruimte zoals die op 8 januari 2014 op de website van de provincie Noord-Brabant stond.

2 Vooroverlegreacties

2.1 Provincie Noord-Brabant, ingekomen op 17 januari 2014

	Reactie	Gemeentelijke beantwoording
2.1.1	1. Paarden behoren niet meer tot veehouderijen/ Definities met betrekking tot veehouderijen in het algemeen	1. De definities van veehouderijen en de definities van andere agrarische bedrijven in het ontwerpbestemmingsplan zijn afgestemd op de definities van de Verordening ruimte 2014. Hierdoor vallen paardenhouderijen ook op grond van de definitie in het ontwerpbestemmingsplan niet meer onder de noemer 'veehouderij'.
	2. De 'Attentiegebieden EHS' en 'Groenblauwe mantel' ontbreken	2. In het ontwerpbestemmingsplan zijn deze gebieden door middel van een dubbelbestemming opgenomen. Dat geldt eveneens voor de gebieden die op grond van de Verordening zijn aangemerkt als 'Zoekgebied voor behoud en herstel watersystemen'.
	3. De definitie 'Brabantse Zorgvuldheidscore ontbreekt	3. Deze definitie is in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.
	4. De provincie adviseert verschillende definities aan te passen	4. De definities hebben we, op basis van de Verordening ruimte 2014, aangepast. Dit geldt echter niet voor 'agrarisch verwant bedrijf' en 'agrarisch-technisch hulpbedrijf'. De gemeente Someren kent een minder ruime definitie van agrarisch verwant bedrijf. Het is derhalve beleidsmatig gewenst deze definitie te handhaven. Binnen ons beleid kennen we bovendien geen speciale status toe aan agrarisch-technische hulpbedrijven. Derhalve is deze definitie niet opgenomen en als gevolg daarvan geldt dat ook voor de definitie 'niet-agrarisch bedrijf'.
	5. Schuilgelegenheden zijn slechts in kernrandgebieden toegestaan	5. Het ontwerpbestemmingsplan is op dit punt aangepast, zodat schuilgelegenheden alleen in kernrandgebieden mogelijk zijn.

6. Paardenbakken alleen aanvaardbaar bij woonbestemmingen	6. Als gevolg hiervan is de mogelijkheid om paardenbakken bij agrarische bedrijven te realiseren geschrapt. Paardenbakken blijven bij agrarische bedrijven wel mogelijk als ze nodig zijn voor de bedrijfsvoering.
7. Vormverandering niet mogelijk bij veehouderijen met de aanduiding 'veehouderij begrensd'	7. Ons ontwerpbestemmingsplan is gebaseerd op de Verordening ruimte zoals die op 8 januari 2014 is gepubliceerd op de website. Op grond van deze versie was vormverandering wel mogelijk. Indien de definitieve versie van de Verordening ruimte vormverandering onmogelijk maakt, zal het bestemmingsplan hierop worden aangepast.
8. Covergisting	8. Het mestbeleid van de gemeente verschilt van het mestbeleid van de provincie. Vanwege de rechtstreekse doorwerking van de Verordening ruimte, is besloten de regels ten aanzien van mestbeleid in de Verordening ruimte één-op-één te vertalen in het bestemmingsplan.
9. Het wijzigen van een andere dan woonbestemming in een woonbestemming	9. Naar aanleiding van de opmerking van de provincie is de omvang verkleind van circa 5.000 m ² naar circa 2.500 m ² .
10. Boerderijsplitsing	10. De suggestie om een definitie voor 'woonboerderij' op te nemen is niet overgenomen. Dit vanwege het feit dat de cultuurhistorische waarden al geborgd worden in de voorwaarden van dit artikel. Daarin is namelijk bepaald dat eventueel aanwezige overblijvende (voormalige bedrijfs)bebouwing dient te worden gesloopt tenzij de bebouwing cultuurhistorische, landschappelijke en/ of architectonische waarde bezit.
11. Mantelzorg in bijgebouwen	11. Het verzoek dit artikel aan te passen is niet gehonoreerd vanwege het feit dat de gemeenteraad heeft besloten dat voor eerstelijns familiërelatie geen zorgindicatie nodig is. Het artikel is derhalve niet gewijzigd op dit punt.

3 Conclusie

De naar voren gebrachte vooroverlegreacties hebben op een aantal punten geleid tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. Op andere punten is de vooroverlegreactie geen aanleiding geweest het ontwerpbestemmingsplan aan te passen. In bovenstaande tabel is te lezen op welke punten het ontwerpbestemmingsplan is aangepast en op welke punten niet.

Bijlage 1

Beste Jeroen,

Wij hebben kennisgenomen van de aanpassingen van de planregels die moeten leiden tot het 'Vr2014-proof' zijn van het bestemmingsplan "Buitengebied 2014". Er zijn al flinke stappen gezet maar t.a.v. enkele onderdelen en planartikelen geven wij hieronder enige suggesties voor verbetering. Deze staan in volgorde van planartikelen en zijn daar direct aan gerelateerd.

Overigens hebben wij de planregels waarbij jij de opmerking "VR proof maken" hebt geplaatst, niet bekeken. Wij hebben er veel waardering voor dat jullie nu al vooruitlopen op het Vr2014-proof maken.

Algemeen

- Van belang is dat 'paarden' niet meer zullen behoren tot veehouderijen maar gaan vallen onder 'overige agrarische bedrijven'. Definitie 1.81 'veehouderij' in de Vr wordt hiertoe aangepast en zal een limitatieve opsomming van diersoorten bevatten (paarden dus niet).
- Op de provinciale website (vergaderstukken PS) is de door GS vastgestelde Vr2014 te vinden zoals aangeboden aan Statencommissies en PS; hierin zijn aanpassingen t.o.v. het ontwerp (zichtbaar) doorgevoerd. Onze opmerkingen zijn op deze versie gebaseerd.
- Over enkele punten vindt nog (bestuurlijke) discussie plaats. Zo zijn er vergaderingen van gecombineerde Statencommissies op 17 en 24 januari en vanzelfsprekend de behandeling in PS op 7 februari 2014. Het valt niet uit te sluiten dat op er onderdelen, zoals 'zorgvuldige veehouderij' (m.n. GVE-norm) en voerplaten, aanpassingen zullen komen. Verder is het bijna zeker dat er geen ontwikkelingsmogelijkheden voor veehouderijen worden geboden in gebieden 'beperkingen veehouderij'.
- Voor wat betreft het mestbeleid, adviseren wij in ieder geval de behandeling in PS op 7 februari a.s. af te wachten.
- Graag willen wij afspreken om elkaar tijdig te informeren over aanpassingen, aanvullingen e.d. Hierbij zal ik 'korte lijnen' met Hubert houden.
- Ook als er van jullie uit veranderingen in de planregels worden voorgesteld, kun je (indien nodig/gewenst) een standpunt van ons vragen.

Artikel 1 Begrippen

Definities 'Attentiegebied EHS' en 'Groenblauwe Mantel' ontbreken maar als de planlocaties hierbuiten vallen is toevoeging niet nodig;

In enkele planartikelen komt 'Brabantse Zorgvuldigheidsscore Veehouderij' voor. Wij vinden het daarom belangrijk hiervan een definitie op te nemen.

Wij adviseren diverse definities aan te passen aan de definities van de Vr. Daarvoor kun je de VR2014 als leidraad pakken. Wij noemen:

- 1.16 agrarisch-technisch hulpbedrijf

- 1.17 agrarisch verwant bedrijf
- 1.28 bebouwingslint
- 1.41 'bestaande veestapel': deze definitie achten wij achterhaald in relatie tot de Vr omdat artikel 2 Vr regelt wanneer sprake is van 'bestaand'
- 1.55 bouwlaag
- 1.56 bouwperceel
- 1.119 'niet-agrarisch bedrijf': graag agrarisch-technisch hulpbedrijf opnemen als uitzondering
- 1.147 ruimtelijke ontwikkeling
- 1.150 'huisvesting tijdelijke werknemers': verzoek expliciet uitsluiten (vanwege feit van structurele voorziening) permanente en zelfstandige bewoning
- 1.156: veehouderij
- 1.175: zorgvuldige veehouderij

Artikel 3 Agrarisch

- 3.3.1 Schuilgelegenheden (buiten bouwpercelen) zijn slechts in kernrandgebieden toegestaan, zie artt. 6.14/7.16 Vr. S.v.p. planregeling hierop aanpassen;
- 3.3.2 Voorziening voor agrarisch bedrijf: hiervoor verwijzen wij naar de artt. 6.4, 3^e lid en 7.4, 3^e lid Vr;
- 3.3.3 Paardenbakken (buiten bouwpercelen) achten wij vanwege hobbymatig karakter in beginsel alleen aanvaardbaar in combinatie met woonbestemmingen. Wil je hobbymatige paardenbakken bij een agrarisch bedrijf toestaan (**zie ook planart. 4.2.7**), dan opteren wij voor een regeling waarin tot uitdrukking komt dat het gebruik van deze voorzieningen is beperkt tot de bewoners van de bedrijfswoning(en);
- 3.5.2 Voerplaten enz.; zie hierboven bij opmerking over art. 3.3.2 alsook onze aanbeveling om 'grondgebondenheid' in lijn te brengen met nieuwe Vr;
- 3.7.1 Vormverandering onder letter 'i': alleen toepasbaar voor 'veehouderij' (niet voor 'veehouderij begrensd'); zie ook algemene opmerkingen vooraf. (De Vr regelt dit in artt. 6.3, 1^e en 2^e lid en 7.3, 1^e en 2^e lid)
- 3.7.2 Vergroting onder letter 'i': als boven (bij 3.7.1).

Artikel 4 Agrarisch - Agrarisch bedrijf

- 4.2.2 Bedrijfsgebouwen enz. onder letter 'e' en 4.2.3 Zorgvuldige veehouderij: De systematiek in nieuwe Vr is gewijzigd. Wij adviseren te bezien in hoeverre deze artikelen overeenkomen met regeling en systematiek in de nieuwe Vr. Naar de huidige stand van zaken zou artikel 4.2.3 zelfs ingelast kunnen worden op de plaats van art. 4.4.2.e
- 4.2.4.d (+ 7.2.4. d) Verzoek om vergroting bedrijfswoning te koppelen aan ruimtelijke kwaliteitsverbetering
- 4.4.2 Covergisting: wij verwijzen naar eerdere algemene opmerking over 'mestbeleid'. Eis in planartikel over 51% is sowieso strijdig met Vr. Mest moet geheel van eigen bedrijf zijn, of er moet aan een aantal voorwaarden voldaan (zie art. 7.12 Vr)
- 4.5.1 Afwijken gebruiksregels (gebruik gebouwen en overkappingen): hierbij moet worden voldaan aan zorgvuldige veehouderij o.g.v. nieuwe Vr
- 4.7.2 in deze regeling dienen glastuinbouwbedrijven (zie Vr artt. 6.2/6.5/7.2/7.5) te worden uitgesloten. Voor overige agrarische bedrijven verwijzen wij naar artt. 6.6/7.6 Vr
- 4.7.4 naar onze mening zou ook bestemmingswijziging naar een agrarisch-technisch hulpbedrijf mogelijk kunnen zijn.

Artikel 5 Agrarisch met waarden – landschapswaarden

Zie onze opmerkingen over vergelijkbare planartikelen hierboven bij “Agrarisch”.

Artikel 7 Bedrijf

- 7.5.2 Categorie 3.1-bedrijven: aanvaardbaar voorzover gelegen in ‘Gemengd landelijk gebied’ o.g.v. Vr (artikel 7.11). Wij verzoeken in deze regeling, bedrijven in de EHS en Groenblauwe mantel, uit te sluiten.
- 7.6.1 Wijziging naar o.m. ‘Wonen’. Een niet-agrarisch bedrijf mag in beginsel een omvang hebben van maximaal 5000m². Het lijkt er aldus op dat het bestemmingsvlak niet wordt verkleind. Wij vragen om te bezien of deze maatvoering kan worden aangepast (vanwege zorgvuldig ruimtegebruik).

Artikel 19 Wonen

- 19.6.2 Boerderijsplitsing: graag opnemen definitie ‘woonboerderij’ waarbij cultuurhistorische waarden bepalend zijn voor toepassing van planregeling (zie Vr artt. 6.7, 3^e lid onder b en 7.7, 3^e lid onder b)

Artikel 24 Waarde – Ecologie

- 24.4.1 onder letter ‘f’: indien deze (dubbel)bestemming samenvalt met provinciale EHS dan is deze regeling (ook als de oppervlakten geringer zijn) strijdig met EHS. In dat geval vragen wij de regeling te schrappen.

Artikel 31 Algemene afwijkingsregels

- 31.1 onder letter ‘a’: regeling m.b.t. 1^e lijns familierelatie vinden wij niet passend binnen kaders Vr vanwege ontbreken noodzaak mantelzorg. Kan resulteren in zelfstandige woning. Wij vragen aanpassing van het planartikel (voorheen bij andere plannen ook hierop gereageerd);
- 31.3 regeling 10⁰o: strijd Vr vooral qua oppervlakte en inhoud, te denken valt aan maatvoering agrarische bedrijven inclusief veehouderijen, niet-agrarische bedrijven, overige agrarische bedrijven en andere niet-agrarische voorzieningen en inhoud van (bedrijfs)woningen. Voorstel om (voor de wel toepasbare situaties), de eis van ruimtelijke kwaliteitsverbetering o.b.v. Vr op te nemen.

Bijlage 2

Jeroen Merkx

Van: Mol, Raymond van [rvanmol@aaenmaas.nl]
Verzonden: woensdag 5 februari 2014 13:51
Aan: Jeroen Merkx
Onderwerp: RE: Bestemmingsplan buitengebied 2014

Beste Jeroen,

Ik heb het plan beoordeeld en ik heb geen op- of aanmerkingen op het plan.

Bij de bijlage zat de planMER niet bij. Wel waren de conclusies in de toelichting opgenomen. Daar had ik genoeg aan voor de beoordeling. Maar mocht je hem hebben zou ik hem graag een keer ter info ontvangen.

Succes met het vervolg van de procedure.

Met vriendelijke groet,

Raymond van Mol
Beleidsmedewerker watertoets
Waterschap Aa en Maas

T +31 73 615 68 57
M +31 6 51 19 48 19
E rvanmol@aaenmaas.nl

www.aaenmaas.nl
Pettelaarpark 70, 5216 PP 's-Hertogenbosch
Postbus 5049, 5201 GA 's-Hertogenbosch



Van: Jeroen Merkx [mailto:J.Merkx@Somer.nl]
Verzonden: maandag 3 februari 2014 14:16
Aan: Mol, Raymond van
Onderwerp: Bestemmingsplan buitengebied 2014

Beste Raymond,

bij deze zoals besproken het bestemmingsplan buitengebied 2014. Ik vergat net in het telefoongesprek nog te vermelden dat voor dit bestemmingsplan ook een plan-mer en een bijbehorende startnotitie zijn opgesteld. Jullie hebben gereageerd op de startnotitie, met deze opmerkingen is rekening gehouden in het plan-mer.

Met vriendelijke groet,

Jeroen Merkx
Planologisch medewerker
Afdeling Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieu



Postadres Postbus 290, 5710 AG Someren Bezoekadres Wilhelminaplein 1,
5711 EK Someren Tel 0493-494888 Fax 0493-494850
E-mail gemeente@somer.nl Website www.somer.nl

DISCLAIMER

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Verstrekking aan en gebruik door anderen is niet toegestaan. Indien het bericht onvolledig is of onjuist geadresseerd, wordt u verzocht om de afzender hiervan op de hoogte te stellen. Aan de inhoud van dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend. De gemeente Someren is rehtens slechts gebonden door een brief of besluit ondertekend door of namens het gemeentebestuur

E - MAILGEDRAGSLIJN

De gemeente Someren hanteert ter ondersteuning van een klantgerichte e-mailbehandeling een e-mailgedragslijn. Deze is tevens te raadplegen op onze internetsite www.someren.nl

Bijlage 3



Gemeente Someren
T.a.v. de heer Jeroen Merkx
Postbus 290
5710 AG SOMEREN

Postbus 10.001
5280 DA Boxtel
Bosscheweg 56
5283 WB Boxtel

Tel. (0411) 618 618
Fax (0411) 618 688
Info@dommel.nl
www.dommel.nl

Boxtel	: 13 februari 2014	behandeld door	: Ilja Frenken
ons kenmerk	: Z23569/U26245	doorkiesnummer	: (0411) 618 376
uw kenmerk	: e-mail 3 februari 2014	e-mailadres	: IFrenken@dommel.nl
onderwerp	: Instemming concept ontwerp	bijlagen	: -
	Bestemmingsplan	verzonden	:
	buitengebied Someren 2014		

Geachte heer Merkx,

Op 3 februari 2014 ontving ik van u per e-mail het bestemmingsplan 'Buitengebied Someren 2014'. Hierbij geef ik u mijn reactie op het bestemmingsplan.

Ik stem in met het bestemmingsplan.

Uw gemeenteraad is opgedragen om voor de vernietigde plandelen van het bestemmingsplan Buitengebied Someren een nieuw bestemmingsplan vast te stellen. Dit plan is derhalve een reparatie van het bestemmingsplan 'Buitengebied Someren' als gevolg van de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Ik constateer dat in dit reparatieplan voldoende rekening wordt gehouden met het beheer, instandhouding en realisatie van de waterdoelen van het waterschap.

Ik ga er vanuit dat ik u hiermee voldoende heb geïnformeerd. Heeft u vragen of opmerkingen? Neem dan gerust contact op met mij via bovenstaand doorkiesnummer.

Met vriendelijke groet,
Waterschap De Dommel

Ilja Frenken
Planvormer Landelijk Gebied



