



Zienswijzenverslag Bestemmingsplan Laan ten Boomen ong. (naast nr. 31)

Postbus 290
5710 AG Someren
Telefoon (0493) - 494888
fax (0493) - 494850
gemeente@somerén.nl
www.somerén.nl

Juli 2015

Vastgesteld door de raad van de gemeente Someren

1 Inleiding

Het college van burgemeester en wethouders heeft op 15 januari 2015 ingestemd met het ontwerpbestemmingsplan 'Laan ten Boomen ong. (naast nr. 31)' en besloten dit bestemmingsplan vrij te geven voor zienswijzen. Op donderdag 29 januari 2015 heeft het college van burgemeester en wethouders door publicaties in 't Contact en de Staatcourant (via www.officielebekendmakingen.nl) de terinzagelegging voor 6 weken, vanaf vrijdag 30 januari 2015 aangekondigd. Als bijlage 1 treft u deze publicaties aan. Het bestemmingsplan was raadpleegbaar via www.ruimtelijkeplannen.nl en www.someren.nl Tevens hebben provincie en het betrokken waterschapsbestuur via elektronische weg een exemplaar van de kennisgeving toegezonden gekregen.

Het ontwerpbestemmingsplan heeft vanaf vrijdag 30 januari 2015 tot en met donderdag 12 maart 2015 ter inzage gelegen. Conform artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening kon een ieder een schriftelijke of mondelinge zienswijze omtrent het ontwerp bij de gemeenteraad naar voren brengen.

Er zijn zienswijzen ontvangen van:

1. De heer R.T. Emonds en mevrouw M.A. Emonds Meeuws, Boomen 9, 5715 AC te Lierop, ingekomen per brief van 11 maart 2015.
2. E.T.M. van der Heijden, F.H.J. van Vroonhoven, J.A.G. en A.J.D. van Asten, Laan ten Boomen 31, 5715 AA te Lierop, ingekomen per brief van 11 maart 2015.

Alle schriftelijke zienswijzen zijn binnen de gestelde termijn naar voren gebracht en zijn derhalve ontvankelijk.

Er zijn geen mondelinge zienswijze binnen de gestelde termijn naar voren gebracht.

In dit zienswijzenverslag worden in hoofdstuk 2 de ingekomen zienswijzen van een gemeentelijke beantwoording voorzien. Wij vatten daarbij de betreffende zienswijzen samen en zullen als zodanig de zienswijzen van commentaar voorzien. Dit betekent niet dat die onderdelen van de zienswijzen, welke niet expliciet worden genoemd, niet bij onze beoordeling worden betrokken. De zienswijzen worden in zijn geheel beoordeeld.

Hoofdstuk 3 geeft de conclusie voortkomend uit de beantwoording van de zienswijzen.

Bijlage 1 geeft de publicatie. In bijlage 2 zijn de ingekomen zienswijzen weergegeven.

2 Gemeentelijke beantwoording van de zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan 'Laan ten Boomen ong. (naast nr. 31)'

De ingediende zienswijze wordt hierna samengevat weergegeven. Dit betekent niet dat die onderdelen van de reacties, die niet expliciet worden genoemd, niet bij de beoordeling worden betrokken. De reactie is in zijn geheel beoordeeld.

2.1 Zienswijze van de heer R.T. Emonds en mevrouw M.A. Emonds Meeuws

	R.T. Emonds en M.A. Emonds-Meeuws, Boomen 9, 5715 AC te Lierop, ingekomen per brief van 11 maart 2015	Gemeentelijke beantwoording
2.1.1.	Het plan van schaalvergroting van een agrarisch bedrijf op deze locatie sluit niet aan bij de speerpunten van het gebiedspaspoort uit de provinciale structuurvisie.	De gebiedspaspoorten zijn een specifieke uitwerking van de structuurvisie die als een apart document is vastgesteld. De gebiedspaspoorten bevatten de landschapskennmerken die bepalend zijn voor de kwaliteit van een gebied of een landschapstype en hoe ruimtelijke ontwikkelingen kunnen bijdragen aan het behoud en versterking daarvan. Gestoeld op dit provinciaal beleid heeft de gemeente ook haar visie op het eigen grondgebied en het landschap daarbinnen; in samenhang en in aansluiting op de gebiedspaspoorten. Dit is onder meer verwoord in de Structuurvisie Someren 2028 en het bestemmingsplan voor het buitengebied met bijbehorend beeldkwaliteitplan. Deze documenten liggen ten grondslag aan de uitwerking van het voorliggende plan. Zoals ook in de toelichting is opgenomen maakt de planlocatie deel uit van de oude zandontginningen (het kampenlandschap). Het kampenlandschap is goed geschikt voor vollegronds tuinbouw. Uitbreiding van bedrijven is passend mits de kleinschaligheid van het landschap behouden blijft en voldoende maatregelen voor landschappelijke inpassing genomen worden. Met onderhavig plan wordt hier recht aan gedaan, juist het aanbrengen

		van de groensingel benadrukt de kleinschaligheid van het landschap en versterkt het effect. <i>Naar onze mening past het plan dan ook binnen de speerpunten van het gebiedspaspoort en zien wij geen aanleiding het bestemmingsplan op dit punt aan te passen.</i>
2.1.2.	Er is getoetst aan de Verordening ruimte 2012, terwijl de Verordening ruimte 2014 al in werking is getreden. Dit is onjuist verwoord.	In de toelichting van het bestemmingsplan wordt de Verordening ruimte 2012 (Vr 2012) beschreven, maar is tevens een doorkijk gegeven naar de (ontwerp) Verordening ruimte 2014 (Vr 2014). Gelet op de datum van inwerkingtreding van de Vr 2014 en de terinzagelegging van dit ontwerpbestemmingsplan had logischerwijs alleen toetsing aan de Vr 2014 plaats hoeven vinden. De basis van de toelichting is ontstaan ten tijde van de Vr 2012. Door het langer lopende traject is inmiddels de Vr 2014 gekomen. Kijkende naar de doorwerking van de regels vanuit zowel de Vr 2012 als de Vr 2014, zijn er voor onderhavige ontwikkeling geen wezenlijke verschillen aan te wijzen voor het planvoornemen waardoor tot een andere planvorming en -beschrijving had moeten komen. Aan alle relevante aspecten uit de Vr 2014 wordt voldaan. Dit wordt onderschreven door het feit dat de provincie niet concreet op dit punt heeft gereageerd in het kader van het vooroverleg (ingekomen reactie 15 september 2014) en het uitblijven van een zienswijze van de provincie op het ontwerp bestemmingsplan. Bovendien is de toelichting het niet-bindende deel van het bestemmingsplan, de regels en verbeelding voldoen aan de Vr 2014. <i>Wij zien dan ook geen aanleiding de toelichting op dit punt aan te passen. Er zijn geen provinciale belangen in het geding.</i>
2.1.3.	Het vergroten van een akkerbouwbedrijf buiten een bebouwingsconcentratie en tegen een beschermd dorpsgezicht is niet te kwalificeren als zorgvuldig ruimtegebruik.	Het buitengebied is bedoeld voor agrarische bedrijven. Al naar gelang de aard en de locatie van het bedrijf past hier een bepaalde schaalgrootte bij. De ligging buiten een bebouwingsconcentratie doet daar voor agrarische bedrijven niets aan af. De bebouwingsconcentratie is eerder bedoeld voor extra mogelijkheden voor niet buitengebied-

		eigen functies (zoals niet-agrarische bedrijvigheid, recreatie of wonen). Met zorgvuldig ruimtegebruik bedoelt de provincie dat niet zonder meer nieuw ruimtebeslag buiten bestaand bebouwd gebied (stads- en dorpskernen) moet worden ingezet. Een grondgebonden agrarisch bedrijf, zoals onderhavig vollegronds tuinbouwbedrijf, betreft geen functie die binnen bestaand bebouwd gebied thuishoort, maar juist toebehoort aan het buitengebied. Ter plaatse is sprake van een bestaand agrarisch bouwperceel. Het provinciaal beleid laat binnen de kaders en in samenhang met zorgvuldig ruimtegebruik een uitbreiding van ruimtebeslag op perceelsniveau toe. Een goede motivering voor onderhavig plan is ook in de toelichting van het bestemmingsplan opgenomen. <i>Op grond van het voorgaande geeft deze zienswijze geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen of aan te vullen.</i>
2.1.4.	De noodzakelijkheid van de nieuwe loods is niet inzichtelijk gemaakt in een bedrijfsontwikkelingsplan.	In het kader van vrij ondernemerschap kan een ondernemer zijn bedrijfsvoering binnen de wet- en regelgeving uitvoeren zoals hem dat goed lijkt. Dit kan ertoe leiden dat het bedrijf om bedrijfseconomische redenen zal moeten uitbreiden. In gevallen waar getwijfeld kan worden aan de haalbaarheid van een ruimtelijk plan vanuit bedrijfseconomisch perspectief kan gevraagd worden om de noodzaak van de bedrijfsontwikkeling aan te tonen. Het is in de ruimtelijke ordening niet de praktijk om voor elke bedrijfsontwikkeling een bedrijfsontwikkelingsplan te vragen. Gelet op het (principe)verzoek dat bij de gemeente is gedaan voor uitbreiding van het bouwperceel van het bedrijf, waarbij is voorzien in een uitgebreide onderbouwing voor de noodzakelijke uitbreiding van het agrarisch bouwperceel en alle gegevens die gedurende het planproces naar boven zijn gekomen, hebben wij geen reden gezien om te twifelen aan de noodzaak van de loods en zodoende om een bedrijfsontwikkelingsplan te verlangen. Bovendien heeft de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen (AAB) de gemeente

		voorzien van een advies over de noodzaak van de beoogde uitbreiding. De AAB stelt dat vanuit de optiek van verkaveling van het bedrijf en gelet op de verdere ontwikkeling van het teeltareaal, de bouw van een bedrijfsruimte aan de Laan ten Boomen ondersteund kan worden. De AAB concludeert dat een vergroting van het bouwvlak noodzakelijk is voor een doelmatige bedrijfsontwikkeling ter plaatse. <i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan op dit punt aan te passen of aan te vullen.</i>
2.1.5.	De situering van de loodsen in een L-vorm strookt niet met het principe van zorgvuldig ruimtegebruik.	Het principe van zorgvuldig ruimtegebruik ziet op perceelsniveau op het gebruik van een bestaand bouwperceel en een concentratie van bebouwing en voorzieningen binnen dit bouwperceel. Met de situering van de loodsen in een L-vorm en het gebruik van het middenterrein voor parkeren en interne bedrijfsbewegingen wordt op een goede wijze invulling gegeven aan dit principe. Hoe een ondernemer verder zelf zijn interne bedrijfsvoering en -logistiek invult en stroomlijnt is niet aan de gemeente om te beoordelen. Met de voorgestane opzet is mede ingezet op de toekomstbestendigheid. De planopzet is zodanig dat ook voor toekomstige ontwikkeling een goede invulling gegeven kan worden aan het principe van zorgvuldig ruimtegebruik. <i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het bestemmingsplan op dit punt te heroverwegen.</i>
2.1.6.	Er is niet onomstotelijk inzichtelijk gemaakt waarom het bouwvlak zou moeten uitbreiden richting de bestemming 'Agrarisch met landschapswaarden'.	De omliggende agrarische gronden zijn allemaal bestemd voor 'Agrarisch met landschapswaarden'. Enige uitbreiding van het bouwvlak leidt er altijd toe dat uitgebreid wordt op deze bestemming. Deze bestemming is in het geldende bestemmingsplan aan het gehele gebied tussen de Laan ten Boomen en de Rijksweg A67 toegekend. Dat er landschapswaarden aan het gebied zijn toegekend, betekent niet dat er geen

		ruimtelijke ontwikkelingen kunnen plaatsvinden. Wel dient bij een ruimtelijke ontwikkeling rekening te worden gehouden met de landschapswaarden. De ontwikkelingsmogelijkheden zijn afhankelijk van de concrete locatie. De aanvaardbaarheid van ontwikkelingen op een bepaalde locatie wordt mede beoordeeld op basis van het beeldkwaliteitplan. Op grond van de gemeentelijke structuurvisie en het beeldkwaliteitplan voor het buitengebied behoren de landschappelijke kenmerken en waarden in en rond het plangebied bij het kampenlandschap. Met onderhavige ontwikkeling is rekening gehouden met de landschapswaarden in het gebied. In het bestemmingsplan is uitvoerig gemotiveerd waarom de ontwikkeling past binnen het landschap ter plaatse en hoe maatregelen zijn getroffen om het landschap in samenhang met de ontwikkeling te versterken. Naar onze mening is in voldoende mate inzichtelijk gemaakt dat de ruimtelijke ontwikkeling ter plaatse kan worden gerealiseerd. <i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan op dit punt aan te passen of aan te vullen.</i>
2.1.7.	Het plan zou getoetst moeten worden aan het beschermd dorpsgezicht. Het open landschappelijk karakter en zichtlijnen worden aangetast.	Kaderstellend voor toetsing aan het beschermd dorpsgezicht is het bestemmingsplan. Hierin is namelijk het aangewezen beschermd dorpsgezicht, als gevolg van het rijksbesluit, opgenomen. Uit de regels van het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied 2011' volgt niet dat voor bouwplannen op gronden buiten het beschermd dorpsgezicht toetsing aan het beschermd dorpsgezicht noodzakelijk is. Toetsing aan de regels voor het beschermd dorpsgezicht is alleen van toepassing op aanvragen voor ontwikkelingen binnen het beschermd dorpsgezicht. <i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan op dit punt aan te passen of aan te vullen.</i>

2.1.8.	Er is geen onderzoek industrielawaai uitgevoerd en er is niet gekeken naar reflecterend geluid op de loods afkomstig van de A67 op de achtergevel van de woonboerderij Boomen 9.	Wat betreft het geluid afkomstig van de bedrijfsactiviteiten is het Besluit algemene regels inrichtingen milieubeheer (Barim) voor het bedrijf van toepassing. Zowel in de bestaande als nieuwe situatie dient te worden voldaan aan de wettelijke geluidsnormen uit het Barim. Deze toetsing hoeft noodzakelijkerwijs niet plaats te vinden in het kader van het bestemmingsplan, maar zal geëffectueerd worden op het moment dat een vergunningsaanvraag c.q. melding wordt gedaan ten aanzien van de verandering van de milieu-inrichting. Nader onderzoek naar industrielawaai is dan ook niet noodzakelijk. Toetsing voor bedrijfsvestigingen in het kader van de ruimtelijke ordening heeft overigens wel plaatsgevonden door middel van de zogenaamde milieuzonering op basis van de VNG-publicatie 'bedrijven en milieuzonering'. Hieruit blijkt dat het bedrijf kan voldoen aan de richtafstanden die gesteld zijn aan tuinbouwbedrijven in voornoemde VNG-publicatie. Dit is ook verwoord in paragraaf 5.10 van de toelichting. Wat betreft het geluid afkomstig van de rijksweg A67 zal de loods, gezien de situering, de afstand en vooral gezien de hoek waaronder dit (mogelijk reflecterend) object ligt ten opzichte van de rijksweg A67 en ten opzichte van de woningen, niet bijdragen tot een verhoogde geluidsbelasting wegverkeer van de A67 op de gevel van de woningen Boomen. <i>Met betrekking tot deze zienswijze is er geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen of aan te vullen.</i>
2.1.9	Reclamant kan zich in het bestemmingsplan vinden als de uitbreiding plaatsvindt evenwijdig aan de weg Laan ten Boomen in noordelijke richting.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoordingen bij de punten 2.1.13 en 2.1.14.
2.1.10	Het groenplan gaat uit van 'normale beplanting', maar om het gehucht Boomen te onttrekken is grotere beplanting	Het groenplan behorende bij het bestemmingsplan is gebaseerd op het beeldkwaliteitplan voor het buitengebied van de gemeente Someren. Hierin is per landschapstype aangegeven

	nodig.	hoe bij ruimtelijke ingrepen kan worden bijgedragen aan duurzame ruimtelijke kwaliteit en diversiteit. Daarin wordt geen onderscheid gemaakt tussen 'normale beplanting' en 'grotere beplanting'. Het bij het bestemmingsplan behorende 'groenplan' is door de gemeente getoetst, waarbij is gekeken naar de situering en invulling van soorten. Het 'groenplan' zoals dat nu bij het ontwerpbestemmingsplan aanwezig is, is door ons goedgekeurd. Het 'groenplan' geeft aan welke beplanting er komt. De beplanting zal de komende jaren groeien tot volwassen beplanting met een grotere omvang. <i>Deze zienswijze geeft ons geen aanleiding tot aanpassing of aanvulling van het bestemmingsplan.</i>
2.1.11	Aan de Veldweg, waar ook een vestiging van het bedrijf is, zijn voldoende uitbreidingsmogelijkheden om verder te ontwikkelen.	De maatschap ziet op een tuindersbedrijf met twee vestigingen, aan de Veldweg 9 en Laan ten Boomen ongenummerd (naast nr. 31). Dat aan de Veldweg ook een vestiging van het bedrijf aanwezig, doet niets af aan het feit dat vanuit een doelmatige bedrijfsvoering de vestiging aan de Laan ten Boomen mag worden uitgebreid. Zolang dit niet op ruimtelijke bezwaren stuit, kunnen wij de ondernemer niet dwingen zijn bedrijfsactiviteiten elders uit te voeren.
2.1.12	Het gevraagde bouwvlak is niet 7.000 m ² , maar 7.700 m ² groot. Gaat de ruimte achter de loods gebruikt worden voor buitenopslag? Het aangevraagde bestemmingsplan geeft geen ruimte tussen de groenbeplanting en de nieuwe loods.	Reclamant constateert dat het bestemmingsvlak c.q. bouwvlak niet 7.000 m² bedraagt. Bij nameting door middel van de tekensoftware is nauwkeurig berekend dat het bestemmings-c.q. bouwvlak (bestemming Agrarisch – Agrarisch Bedrijf) 7.000 m² beslaat en niet de gestelde 7.700 m². Dit is digitaal bepaald met het programma Autocad 2014/Plankaart 2012. Het totale plangebied, dit is inclusief de bestemming 'Groen' heeft een oppervlakte van 8.400 m².

		De vrije ruimte aan de achterzijde van de nieuwe loods is noodzakelijk ten aanzien van de benodigde afstand tussen de bestemmingsgrens (tussen 'Agrarisch – Agrarisch bedrijf' en 'Groen') en de nieuwe bebouwing. Dit is gelijk aan de bestemmingen in het bestemmingsplan Buitengebied. Het aanleggen van de groensingel korter tegen de nieuwe loods, zoals door reclamant in de tekening bij de zienswijze is aangegeven, is niet wenselijk en mogelijk, gelet op de aan te houden afstand van 5 meter van bebouwing tot de bestemmingsgrens. Initiatiefnemer heeft aangegeven de achterliggende gronden tussen de nieuwe loods en de groensingel niet voor buitenopslag te gaan gebruiken. In de regels van het bestemmingsplan staat onder strijdig gebruik bij de bestemming 'Agrarisch-Agrarisch bedrijf' vermeld dat tot strijdig gebruik wordt gezien: <i>het gebruik van gronden en/of opstallen voor doeleinden van opslag, stort of lozing</i>. Dit betekent dat de gronden niet mogen worden gebruikt voor buitenopslag. Echter, buitenopslag moet incidenteel wel kunnen plaatsvinden wanneer in piekperioden de hallen vol staan. Deze buitenopslag dient niet plaats te vinden aan de zuid- en oostzijde van de bebouwing (achterzijde bebouwing). In overleg met de initiatiefnemer is de regeling voor buitenopslag in de planregels aangepast. In de basis kan buitenopslag plaatsvinden, echter niet op de uitgesloten gronden aan de zuid- en oostzijde van het bouwvlak (aan de achterzijde van de huidige en nieuwe loods). <i>Op grond van het voorgaande geeft de zienswijze aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen. Hiervoor worden de verbeelding en regels aangepast.</i>
2.1.13	De grootte van het bouwvlak is zodanig dat er nog ruimte is voor een toekomstige loods aan de noordzijde.	Het nieuwe bouwvlak heeft inderdaad voldoende ruimte om aan de noordzijde nog een loods in dezelfde afmetingen als de huidige loodsen te bouwen. De keuze hiervoor is tweeledig. Enerzijds gaan wij als gemeente uit van rechte vormen van bouwvlakken, dit sluit aan bij het beeldkwaliteitplan voor het buitengebied. Anderzijds heeft

		de ondernemer op deze wijze de mogelijkheid om binnen de planperiode van 10 jaar enige toekomstige uitbreiding te laten plaatsvinden zonder dat hiervoor direct weer een herziening van het bestemmingsplan voor moet plaatsvinden. Daarmee ontstaat een toekomstbestendige situatie waarbinnen de ondernemer meer flexibiliteit heeft voor het optimaliseren van zijn bedrijfsvoering in de toekomst. <i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing of aanvulling van het bestemmingsplan.</i>
2.1.14	Reclamant heeft een luchtfoto bijgevoegd met een voorstel tot andere situering van de loods, namelijk naast de bestaande loods.	Met het aangeleverde schetsvoorstel bij de zienswijze wordt voorgesteld te komen tot een gewijzigde vorm van het bouwvlak, waardoor de nieuwbouw verder onttrokken wordt van het gehucht Boomen. Daarbij wordt de loods naast de bestaande loods gesitueerd en niet in de L-vorm die in onderhavig plan tot uiting komt. Het huidige ontwerp, de opzet en plaatsing van de bebouwing, vindt zijn oorsprong in de eis van de gemeente dat vrachtverkeer geen draaibewegingen mag maken op de Laan ten Boomen. Dit betekent dat op het terrein van initiatiefnemer voldoende ruimte moet zijn voor een vrachtwagen om te manoeuvreren. Het huidige ontwerp voorziet in deze mogelijkheid. Indien de nieuwe loods evenwijdig, aansluitend en direct ten noorden van de bestaande loods wordt geplaatst, zoals voorgesteld in de schets bij de zienswijze, zal te weinig ruimte overblijven om op het eigen terrein te manoeuvreren. Het huidige ontwerp voorziet tevens in een geluidwerende werking. Werkzaamheden, laden en lossen vinden allemaal aan de noordzijde van de bebouwing plaats waardoor minder overlast voor het buurtschap Boomen zal ontstaan. Dit gebeurt dan tevens uit het zicht van buurtschap Boomen en ten aanzien van Laan ten Boomen 31. De opzet van het plan is toekomstbestendig. Er is ruimte voorzien om over enkele jaren onder andere een bedrijfswoning toe te voegen. Hierdoor ontstaat dan een 'erf' met

		daaromheen de woning en bedrijfsbebouwing. Deze opzet is een kleine versie van het gehele buurtschap Boomen. Ten aanzien van de visuele gevolgen van het voornemen, de afname in zichthoek voor omwonenden, is gestreefd dit zo beperkt mogelijk te houden. De opgenomen houtwal onttrekt inderdaad een deel van de zichthoek, echter zorgt deze ook voor een versterking van zichtlijnen door de nieuwe geleiding langs de houtwal. Ten aanzien van de houtwal is overleg gevoerd met de bewoners van Laan ten Boomen 31. Met de huidige planopzet is er een balans tussen het onttrekken van het gehucht Boomen van de nieuwbouw en de inrichting van het bedrijfsperceel ten bate van de bedrijfsvoering. <i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het bestemmingsplan op dit punt te heroverwegen.</i>
2.1.15	Door de wijziging van het bestemmingsplan zal de woning van reclamant in waarde dalen. Daarvoor zal planschade ingediend worden.	Het is reclamant vrij om een verzoek tot planschade in te dienen. Dit kan vanaf het moment dat het onderhavige bestemmingsplan onherroepelijk is.

2.2 Zienswijze van mevrouw E.T.M. van der Heijden, F.H.J. van Vroonhoven, J.A.G. en A.J.D. van Asten

	E.T.M. van der Heijden, F.H.J. van Vroonhoven, J.A.G. en A.J.D. van Asten, Laan ten Boomen 31, 5715 AA te Lierop, ingekomen per brief van 11 maart 2015	Gemeentelijke beantwoording
2.2.1.	Meerdere aspecten uit deze zienswijze zijn gelijklopend aan voorgaande zienswijze onder punt 2.1. Het gaat daarbij om de aspecten 2.1.1. t/m 2.1.8, 2.1.13 en 2.1.16.	Voor de gemeentelijke beantwoording op deze aspecten wordt verwezen naar de bijbehorende beantwoording zoals opgenomen in 2.1.

	<i>De afwijkende aspecten worden hieronder samengevat en van een gemeentelijke beantwoording voorzien.</i>	
2.2.2.	Grond waarop de bebouwing moet komen is nooit bebouwd geweest, waardoor er geen bodemverstoringen zijn geweest.	Op grond van de gemeentelijk archeologische beleidskaart is geconstateerd dat het plangebied ligt in een gebied met een hoge archeologische verwachtingswaarde en het plangebied tevens ligt tegen een gebied met een hoge archeologische verwachtingswaarde (historische kern Boomen) en een AMK-locatie. Daarom is een bureau-onderzoek en een inventariserend veldonderzoek uitgevoerd, zowel op de oorspronkelijk bebouwde als de onbebouwde gronden binnen het plangebied. De conclusie is dat archeologische waarden niet meer ter plaatse worden verwacht. <i>Dit aspect is voldoende onderzocht en gemotiveerd en levert geen belemmeringen op voor het planvoornemen. Aanpassing van het bestemmingsplan is dan ook niet aan de orde.</i>
2.2.3.	Reclamant heeft nooit van te voren de plannen ingezien met maatvoeringen en voorwaarden.	Het ontwerpbestemmingsplan heeft conform de wettelijke voorschriften voor een ieder ter inzage gelegen. Er zijn verder geen wettelijke regels die een initiatiefnemer ertoe verplichten om zijn plannen kenbaar te maken aan belanghebbenden.
2.2.4.	De gemeente is in gebreke gebleven om over de planvorming te communiceren.	In de voorbereidende fase heeft niet specifiek kennisgeving over het plan plaatsgevonden. Daartoe is de gemeente ook niet verplicht. Kennisgeving van het ontwerp bestemmingsplan heeft conform de wettelijke regels plaatsgevonden.
2.2.5.	Het groenplan ontnemt alle zichtlijnen.	Met de landschappelijke inpassing van het bedrijfsperceel is rekening gehouden met aanwezige zichtlijnen. De groensingel heeft aan de zijde van de Boomen een afgesneden hoek, waardoor juist de zichtlijn wordt begeleid en niet ontnomen. Overigens, als het gaat om zichtlijnen vanuit de woning Laan ten Boomen 31, dan zijn het bestaande bedrijfspand in het plangebied en de aanwezige schuur op het eigen perceel van

		de woning Laan ten Boomen 31 al belemmerend voor het uitzicht in noordelijke richting en bepalend voor het uitzicht in oostelijke richting. Het groenplan ontnemt dus niet alle zichtlijnen voor de woning Laan ten Boomen 31. <i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing of aanvulling van het bestemmingsplan.</i>
2.2.6.	Met het toestaan van de grootschalige bedrijfsstructuur door de gemeente wordt het behoud van het erfgoed Boomen, met een niet te onderschatten cultuurhistorische waarde, aangetast.	De bescherming van het dorpsgezicht Boomen is gericht op de karakteristieke, met de historische ontwikkeling samenhangende structuur en ruimtelijke kwaliteit van het aangewezen gebied zelf. Bij de aanwijzing van het gebied is de begrenzing op relatief korte afstand om de bebouwing zelf gelegd. De waarden zijn gelegen in de interne structuur van dit plaatsdorp met de driehoekige pleinruimte en de evenwijdig aan de zijden daarvan gelegen langgevelboerderijen. Verder zijn de langgevelboerderijen zelf en de nog aanwezige voorerven en beukenhagen. Het onderhavige plangebied valt buiten het beschermd dorpsgezicht. Bovendien is met het plan wel degelijk rekening gehouden met het beschermd dorpsgezicht door het bedrijfsperceel goed landschappelijk in te passen. Van aantasting van het beschermd dorpsgezicht Boomen is naar onze mening dan ook geen sprake. Overigens kan gesteld worden dat met een bouwvlak van 0,7 hectare, bebouwing met afmetingen van 20 x 40 meter (2 loodsen) en een maximale bouwhoogte van 10 meter niet direct sprake is van een grootschalige agrarische bedrijfsstructuur. <i>Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing of aanvulling van het bestemmingsplan.</i>
2.2.7	Het is onduidelijk of informatie is ingewonnen bij de	Uit de regels van het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied 2011' volgt niet dat voor

	Rijksdienst voor monumentenzorg, de gemeentelijke commissie voor monumenten en het Inter Provinciaal Overleg (IPO).	bouwplannen op gronden buiten het beschermd dorpsgezicht advies dient te worden ingewonnen bij de Rijksdienst, gemeentelijke monumentencommissie of IPO. Daarnaast volgt op geen andere wijze dat advies had moeten worden ingewonnen bij deze instanties.
--	---	--

3 Conclusie

De naar voren gebrachte zienswijze leidt op enkele onderdelen tot heroverweging. Gelet op de beantwoording in hoofdstuk 2 concluderen wij het volgende:

1. De zienswijze van R.T. Emonds en M.A. Emonds-Meeuws, Boomen 9, 5715 AC te Lierop, leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan, in zoverre dat buitenopslag wordt toegestaan met uitzondering van de op de verbeelding aangeduide vlakken 'buitenopslag uitgesloten'.
2. De zienswijze van E.T.M. van der Heijden, F.H.J. van Vroonhoven, J.A.G. en A.J.D. van Asten, Laan ten Boomen 31, 5715 AA te Lierop, leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Bijlage 1

Bijlage 2