

Referentiesituatie

Tijdens de bespreking met de commissie voor de milieueffectrapportage over de opgestelde milieueffectrapportage ten behoeve van de concentratie van de bedrijfsactiviteiten van Engelen is uitvoerig stilgestaan bij de onderbouwing en de keuze voor de referentiedatums. De commissie was van mening dat de beschrijving van de referentie niet inzichtelijk was en dat er een datum ontbrak, namelijk deze van de huidige situatie. Volgens de commissie was deze niet gelijk aan de bestaande vergunde situatie, tenzij dat kon worden aangetoond. In haar advies geeft de commissie een handreiking hoe zij denkt dat deze beschrijving van de referentie kan worden ingevuld. De betreffende passage wordt hierna geciteerd:

“Voor de referentiesituatie in het kader van het plan-MER moet daarbij niet worden uitgegaan van de referentiedata die gelden in het kader van artikel 19kd van de Nb-wet, zoals hier is gebeurd, maar van de feitelijke situatie van de reeds beëindigde bedrijven voor het moment dat de bedrijfsvoering werd gestaakt.

De bedrijfsvoering op de verschillende locaties kan op meerdere manieren inzichtelijk worden gemaakt, bijvoorbeeld met landbouwtellingen, dierregistratie uit de mestboekhouding, technische administraties, milieucontroles van de gemeente, enz. Dit om aan te tonen welke aantal dieren doorgaans werd gehouden en/of dat het vergunde aantal dieren ook daadwerkelijk is gehouden.”

Bedrijfsituatie en gewenste ontwikkeling

Ten tijden van de planvorming heeft het pluimveebedrijf Engelen verschillende vestigingen waar de bedrijfsactiviteiten worden ontplooid. Voor de toekomst van het bedrijf is het van belang te komen tot een concentratie van activiteiten. Enkele bedrijven liggen op ongunstige locaties – nabij woonbebouwing – waardoor er een onzekere toekomst ter plekke is. Van de verschillende locaties is de Zandstraat 99-101 de meest geschikte locatie. De locatie ligt ver van de bebouwde kom en in een gebied dat is aangewezen voor landbouw. Er is een gunstige mogelijkheid voor een levensvatbaar bedrijf. Besloten wordt om de bedrijfsactiviteiten te concentreren op de Zandstraat 99-101 en de agrarische activiteiten op de vestigingen aan de Hoof 28, Hollestraat 28, Ruiter 17 en Zandstraat 61 te staken. Voor de Zandstraat 99-101, de Hollestraat 28 en de Ruiter 17 wordt een bestemmingsplan opgesteld waarin de beoogde wijziging is opgenomen en vastgelegd. Op de Hollestraat wordt een beperkte woonbebouwing ontwikkeld en Ruiter 17 krijgt een bestemming ‘natuur’. Aan de Hoof 28 en Zandstraat 61 wordt gekozen voor statische opslag, dat binnen het vigerende bestemmingsplan past. Op de vier te sluiten bedrijfslocaties worden de milieuvergunningen ingetrokken ten gunste van de locatie Zandstraat 99-101. Met uitzondering van de bestemmingsplan Zandstraat 99-101 zijn de bestemmingspannen onherroepelijk.

Referentiesituatie

Voor de referentiesituatie ten behoeve van de ammoniakemissie en de effecten op de Natura 2000 kan worden verwezen naar de mer en de passende beoordeling die als bijlage bij de mer is gevoegd. Voor de beoordeling van de effecten op de Natura 2000 gebieden zijn de aanwijzingsdatums van de verschillende Vogelrichtlijn- en Habitatrichtlijngebieden gehanteerd naast de aantal dieren die gehouden werden ten tijden van de bestemmingswijziging (huidige situatie) en de gewenste toekomstige situatie. De commissie heeft op deze bijlage en de daarin gebruikte referenties geen opmerkingen. Voor de overige milieuaspecten is de huidige situatie – het aantal dieren dat gehouden werd ten tijde van de bestemmingswijziging – vergeleken met de toekomstige situatie. Deze vergelijking is conform de wens van de cie. MER opgesteld.

Voor het bepalen van de effecten op de Natura 2000 gebieden en op de leefomgeving is als uitgangspunt de daadwerkelijke bezetting tijdens de start van de procedure. Deze staan vermeld in de kolom “huidig” in de tabel 1. In de kolom “2010” staan het aantal vergunde dierplaatsen vermeld. Duidelijk is dat het aantal dieren conservatief is geschat en er geen sprake is van onderschatting van de milieueffecten.

Uit de inkoopbonnen die voor de verschillende locaties beschikbaar zijn blijkt dat over het algemeen in ieder geval het aantal dieren aanwezig was dat is gehanteerd bij de effectberening. Het gaat daarbij om de datum van verlening van de revisievergunning Zandstraat 99-101 in 2010. Over het algemeen worden in de loop der jaren het maximum aantal vergunde dierplaatsen benut. De door de commissie aangehaalde ‘bewijslast’ voldoet helaas niet omdat deze gekoppeld is aan het bedrijf en niet aan de bedrijfsvestiging; de gehanteerde inkoopbonnen – een wettelijk bewijs van overhandiging en herkomst van de dieren – geeft het meest accurate overzicht.

Een enkele keer zijn er in een korte overgangsperiode te veel of te weinig dieren aanwezig. Geconstateerd kan worden dat met het hanteren van de aantallen

Tabel 1. Het aantal dieren op de referentiedatum en de vergunde situatie.

locatie	Datum		aantal dieren	
	Verlening	intrekking	2010	Huidig
Zandstraat 61	18-2-2000	1-7-2010	1.760	1.760
Ruiter 17	17-12-2008	11-09-2011	35.000	22.000
De Hoof 28*	24-5-2006	11-09-2011	13.000	11.000
Hollestraat 28	20-11-2008	11-09-2011	25.350	18.750
Zandstraat 99-101	8-12-2006	-	39.900	39.900
vergund tijdens start procedure			115.010	93.410

* Voor De Hoof is ook 1 pony vergund.

uit de kolom “huidig” bij het berekenen van de effecten een goede weergave is gegeven van deze effecten. Als bijlage zijn de betreffende vergunningen, het intrekkingbesluit Zandstraat 61 en aankoopbonnen uit 2010 toegevoegd.

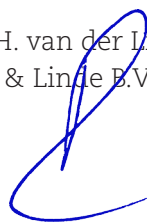
Conclusie

Voor het mer is het aantal dieren in de huidige (lees: in 2010 ten tijde van de intrekking van de vergunningen c.q. de – gelijke – datum van de revisievergunning Zandstraat 99-101) als referentie gebruikt. Deze referentiedatum is ook bij de passende beoordeling gebruikt om na te gaan of er een toename van de depositie is bij uitvoering van het voornemen. Verder is voor de passende beoordeling de aanwijzingsdatum van de verschillende gebieden relevant; immers er mag geen verslechtering optreden ten opzichte van de toenmalige situatie. De commissie is er – ten onrechte – van uitgegaan dat er twee “huidige” situaties waren; één voor de mer en één voor de passende beoordeling. Deze misvatting heeft tot verwarring geleid waardoor niet voldoende duidelijk is geworden wat de gehanteerde referentiedatum is.

Voor beide onderzoeken is uitgegaan van de datum van de revisievergunning en intrekking van de toen bestaande vergunningen als de “huidige situatie”. De intrekking is direct gekoppeld aan de revisievergunning en daarmee het juridisch juiste ijkpunt.

Met behulp van inkoopbonnen is aangetoond dat de getallen uit de vergunningen maatgevend kunnen zijn. Ten tijde van de intrekking waren er echter iets minder dieren aanwezig. Voor de effectberekening is rekening gehouden met deze iets lagere aantallen. Daarmee is een conservatief uitgangspunt gehanteerd bij de berekeningen van de effecten. Bij de volledige benutting van de vergunningen is het effect dus kleiner dan het effect waarmee in het mer is gerekend.

P.J.H. van der Linden
Els & Linde B.V.



Besluit van burgemeester en wethouders van Someren op de aanvraag van de heer T. Engelen, Zandstraat 99 te 5712 XX Someren voor een agrarisch bedrijf met pluimvee op het adres Zandstraat 99-101 te Someren; percelen zijn kadastraal bekend als Someren sectie R, nummers 664, 665, 666(ged) en 667(ged).

16 SEP. 2011

AANVRAAG

Op 4 maart 2008 ontvingen wij een aanvraag van T. Engelen, Zandstraat 99 in Someren. Op 20 januari 2010, 19 maart 2010, 20 april 2010 en 19 juli 2010 ontvingen wij aanvullingen op deze aanvraag. Deze aanvraag betreft een nieuwe, de gehele inrichting omvattende vergunning (revisievergunning), volgens artikel 8.4 eerste lid van de Wet milieubeheer, in verband met een verandering van de inrichting waarvoor al eerder vergunning werd verleend. De gevraagde vergunning heeft betrekking op een agrarisch bedrijf met pluimvee.

Ten opzichte van de vigerende vergunning worden de volgende veranderingen aangevraagd:

- het uitbreiden van de vergunde aantal dieren met 42.100 ouderdieren van vleeskui-kens in opfok;
- het uitbreiden van de inrichting met twee stallen, stal 6 en 7 met het huisvestings-systeem BWL 2005.10.V2 (mixluchtventilatiesysteem);
- het wijzigen van het vergunde traditionele huisvestingsystemen naar het huisves-tingssysteem BWL 2005.10.V2 (mixluchtventilatiesysteem);
- het uitbreiden van het aantal dieren in de bestaande stallen;
- de minicamping is komen te vervallen.

De aanvraag omvat de volgende stukken:

- aanvraagformulier getekend d.d. 29 februari 2008, laatst gewijzigd getekend d.d. 19 maart 2010;
 - tekening van de inrichting d.d. 29 februari 2008, laatst gewijzigd d.d. 19 juli 2010;
 - rapportage van een akoestisch onderzoek met rapportnummer 28-SZa99-101-il-v2, d.d. 25 februari 2008;
 - geluidsmeting ventilatoren van M&A Milieuadviesbureau met kenmerk 210-SZa99-101, d.d. 6 december 2010;
 - checklist energiebesparing veehouderij getekend d.d. 4 januari 2010;
 - geurberekening volgens V-stacks vergunningen, laatst gewijzigd d.d. 19 maart 2010;
-

- duurzaamheidtoets intensieve veehouderij d.d. juni 2009, laatst aangepast augustus 2009)inclusief:
 - bijlage A: Geurberekening V-stacks;
 - bijlage B: Advies archeologie;
 - bijlage C: onderzoek luchtkwaliteit;
- stalbeschrijving BWL 2005.10.V2, december 2009, ingekomen op 19 maart 2010;
- luchtkwaliteitsonderzoek met rapportnummer 211-SZa99-101-ik-v3, d.d. 24 september 2010, laatst gewijzigd d.d. 24 januari 2011.

Deze stukken leveren voldoende informatie op voor een goede beoordeling van de aanvraag en maken deel uit van de beschikking.

Omgeving van de inrichting

De inrichting ligt aan de Zandstraat 99 en 101 in Someren, gemeente Someren, kadastraal bekend als gemeente Someren sectie R, nummers 664, 665, 666 (ged.) en 667 (ged.). De inrichting ligt in het buitengebied van de gemeente Someren met in de directe omgeving agrarische bebouwing en enkele burgerwoningen. Verder is de inrichting gelegen op een afstand van circa 2,5 km van het zeer kwetsbare gebied "Somerensche Heide", als bedoeld in de Wet ammoniak en veehouderij.

Waterwet

Vanuit de inrichting is geen sprake van een directe lozing op het oppervlaktewater. Het huishoudelijk afvalwater afkomstig van de woning en hygiënsluis wordt geloosd op het gemeentelijk riool. Het bedrijfsafvalwater wordt opgevangen in 2 putten met een totale inhoud van 60 m³. Zie verder onder Bedrijfsafvalwater.

Overwegingen

De aanvraag is ingediend voor 1 oktober 2010, de datum waarop de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) in werking is getreden. Op basis van artikel 1.2, lid 2, van de Invoeringswet Wabo blijft op deze aanvraag het recht van toepassing zoals dat onmiddellijk voor inwerkingtreding van artikel 2.1. van de Wabo gold.

De procedure is uitgevoerd volgens het bepaalde in hoofdstuk 13 van de Wet milieubeheer en afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht.

De aanvraag betreft een inrichting behorende tot de categorieën:

- 7.1 onder a, het bewerken, verwerken, opslaan of overslaan van dierlijke of overige organische meststoffen;
- 8.1 onder a, het kweken, fokken, mesten, houden verhandelen, verladen of wegen van dieren, van bijlage I, behorende bij het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer.

De aanvraag is beoordeeld aan de hand van het toetsingskader zoals neergelegd in artikel 8.8, artikel 8.9 en artikel 8.10 van de Wet milieubeheer, de Wet ammoniak en veehouderij en de Wet geurhinder en veehouderij. De beoordeling is verwoord in bijgevoegd beoordelingsverslag. Getoetst is aan de eis om de voor de inrichting in aanmerking komende Beste Beschikbare Technieken (BBT) toe te passen (artikel 8.11, derde lid, van de Wet milieubeheer). Hierbij is rekening gehouden met de Regeling aanwijzing BBT-documenten.

Vigerende vergunning

Voor de inrichting is op 8 december 2006 een nieuwe de gehele inrichting omvattende vergunning verleend. Deze vergunning is bij de uitspraak van de Raad van State van 25 juli 2007 onherroepelijk geworden. Verder is op 1 oktober 2007 een melding overeenkomstig artikel 8.19 van de Wet milieubeheer ingekomen en op 20 november 2007 akkoord bevonden. De melding had betrekking op de wijziging van de hoogte van de pluimveestallen, de situering van de voersilo's en de uitvoering van stal 2.

Op 24 december 2008 is een melding overeenkomstig artikel 8.19 van de Wet milieubeheer ingekomen en op 27 januari 2009 akkoord bevonden. De melding had betrekking op het oprichten van een bijgebouw en een zwembad.

In de tabel 1 zijn het aantal dieren, de ammoniakemissie (kg NH₃ per jaar), de geuremissie (OU_E/s) en de fijn stofemissie (gram PM₁₀ per jaar) weergegeven waarvoor vergunning is verleend. Het maximale aantal te houden dieren is gelijk aan het aantal dierplaatsen.

Tabel 1: verleende vergunning.

Stal	Diercategorie / huisvestingssysteem	Aantal dieren	Ammoniakemissie		Geuremissie		Fijn stofemissie	
			Ammoniak-emissie-factor	Totaal ammoniak	Geur-emissie-factor	Totaal geur	Fijn stof-emissie-factor	Totaal fijn stof
1	(groot-)ouderdieren van vleeskui-kens in opfok (jonger dan 19 weken); overige huisvestingssys-temen	4.300	0,25	1.075,00	0,18	774,00	28,0	120.400,0
2	(groot-)ouderdieren van vleeskui-kens in opfok (jonger dan 19 weken); overige huisvestingssys-temen	8.900	0,25	2.225,00	0,18	1.602,00	28,0	249.200,0

3	(groot-)ouderdieren van vleeskul- kens in opfok (jonger dan 19 weken); overige huisvestingssys- temen	8.900	0,25	2.225,00	0,18	1.602,00	28,0	249.200,0
4	(groot-)ouderdieren van vleeskul- kens in opfok (jonger dan 19 weken); overige huisvestingssys- temen	8.900	0,25	2.225,00	0,18	1.602,00	28,0	249.200,0
5	(groot-)ouderdieren van vleeskul- kens in opfok (jonger dan 19 weken); overige huisvestingssys- temen	8.900	0,25	2.225,00	0,18	1.602,00	28,0	249.200,0
	Totaal	39.900		9.975,00		7.182,00		1.117.000,0

Binnen drie jaar na het onherroepelijk worden (25 juli 2007) van de voormelde vergunning moet de inrichting worden voltooid en in werking zijn gebracht (artikel 8.18, lid 1 onder a). Stal 4 en 5 zijn voltooid en in werking gebracht voor 25 juli 2010.

Aangevraagde vergunning

Het aantal dieren waarvoor vergunning wordt gevraagd, de ammoniakemissie (kg NH₃ per jaar), de geuremissie (OU_E/s) en de fijn stofemissie (gram PM₁₀ per jaar) zijn in tabel 2 weergegeven. Het maximale aantal te houden dieren is gelijk aan het aantal dierplaatsen.

Tabel 2: aangevraagde vergunning.

Stal	Diercategorie / huisvestings- systeem	Aantal dieren	Ammoniakemissie		Geuremissie		Fijn stofemissie	
			Ammoniak- emissie- factor	Totaal ammoniak	Geur- emissie- factor	Totaal geur	Fijn stofd- emissie- factor	Totaal fijn stof
1	(groot-)ouderdieren van vleeskulken in opfok (jonger dan 19 weken), stal met mixluchtventilatie (BWL 2005.10.V2)	8.662	0,183	1.585,0	0,18	1.559,16	23,0	199.226,0

2	(groot-)ouderdieren van vleeskuikens in opfok (jonger dan 19 weken), stal met mixluchtventilatie (BWL 2005.10.V2)	12,223	0,183	2.237,0	0,18	2.200,14	23,0	281.129,0
3	(groot-)ouderdieren van vleeskuikens in opfok (jonger dan 19 weken), stal met mixluchtventilatie (BWL 2005.10.V2)	12,223	0,183	2.237,0	0,18	2.200,14	23,0	281.129,0
4	(groot-)ouderdieren van vleeskuikens in opfok (jonger dan 19 weken), stal met mixluchtventilatie (BWL 2005.10.V2)	12,223	0,183	2.237,0	0,18	2.200,14	23,0	281.129,0
5	(groot-)ouderdieren van vleeskuikens in opfok (jonger dan 19 weken), stal met mixluchtventilatie (BWL 2005.10.V2)	12,223	0,183	2.237,0	0,18	2.200,14	23,0	281.129,0
6	(groot-)ouderdieren van vleeskuikens in opfok (jonger dan 19 weken), stal met mixluchtventilatie (BWL 2005.10.V2)	12,223	0,183	2.237,0	0,18	2.200,14	23,0	281.129,0
7	(groot-)ouderdieren van vleeskuikens in opfok (jonger dan 19 weken); stal met mixluchtventilatie (BWL 2005.10.V2)	12,223	0,183	2.237,0	0,18	2.200,14	23,0	281.129,0
	Totaal	82.000		15.006,0		14.760,0		2.167.129,0

Besluit milieu-effectrapportage

De activiteit waarvoor vergunning wordt gevraagd, is niet gelijk aan of leidt niet tot een overschrijding van de drempelwaarden van de onderdelen C en D van de bijlage van het Besluit milieu-effectrapportage 1994 zoals dat luidde ten tijde van indiening van de ontvankelijke aanvraag. Gelet op het van toepassing zijnde overgangsrecht van het inmiddels gewijzigde Besluit m.e.r. moet worden getoetst aan het Besluit zoals dat luidde op dat moment. Dit betekent dat geen milieu-effectrapport behoeft te worden opgesteld.

Naar aanleiding van de ingebrachte zienswijzen, heeft ook nog een beoordeling plaatsgevonden aan de hand van de EU richtlijn m.e.r.

GPBV-installatie (IPPC-richtlijn)

De activiteit waarvoor vergunning wordt aangevraagd, heeft betrekking op de realisatie van een bedrijf met 82.000 dierplaatsen voor (groot-)ouderdieren van vleeskuikens in opfok. Hiermee wordt de ondergrenswaarde van 40.000 plaatsen voor pluimvee overschreden waardoor de installatie moet worden aangemerkt als een gpbv-installatie. Het toetsingskader wordt gevormd door de betreffende artikelen van de Wet milieubeheer waarin de IPPC-richtlijn is geïmplementeerd.

Dit toetsingskader houdt in dat alle dierenverblijven moeten voldoen aan de eis van het toepassen van de Beste Beschikbare Technieken (BBT). Rekening houdend met de technische kenmerken en de geografische ligging van de inrichting en de plaatselijke milieuomstandigheden kan het nodig zijn om voorschriften te stellen die niet met toepassing van de BBT kunnen worden gerealiseerd. Als dit het geval is moeten emissiereducerende technieken worden toegepast die verder gaan dan de BBT.

De dierenverblijven liggen niet in een zeer kwetsbaar gebied, zoals bedoeld in de Wav, dan wel in een zone van 250 meter daaromheen. De aanvraag moet worden geweigerd als niet kan worden voldaan aan voorschriften die vanwege de technische kenmerken en de geografische ligging van de inrichting en de plaatselijke milieuomstandigheden moeten worden gesteld, maar die niet met toepassing van de BBT kunnen worden gerealiseerd.

De toegepaste technieken voldoen aan de eis van het toepassen van de Beste Beschikbare Technieken (BBT), zie ook de behandeling van BBT onder ammoniakemissie uit dierenverblijven. De technische kenmerken en de geografische ligging van de inrichting of de plaatselijke milieuomstandigheden vormen geen reden voor het weigeren van de gevraagde vergunning voor deze gpbv-installatie.

Bij de beoordeling van de gevraagde vergunning is getoetst aan diverse wetten en regels die van toepassing zijn op een inrichting. Deze toetsing is uitgewerkt in de verschillende hoofdstukken in deze vergunning. In het hoofdstuk verruimde reikwijdte is rekening gehouden met de registratie van het energie- en waterverbruik en de afvoer van afvalstoffen. Ook is daar ingegaan op preventieve maatregelen. Het hoofdstuk bedrijfsafvalwater gaat nader in op de verwijderingsopties van het afvalwater.

Bij het stellen van voorwaarden aan de opslagen voor dierlijke mest binnen de inrichting is rekening gehouden met de aanbevelingen die zijn opgenomen in het Reference Document on Best Available Techniques for Intensive Rearing of Pigs and Poultry (BREF-document voor de intensieve pluimvee- en varkenshouderij).

Bij de vaststelling dat binnen de inrichting de beste beschikbare technieken voor de huisvesting van dieren worden toegepast, is de ammoniakemissie als overheersende factor gehanteerd. Daarnaast is ook rekening gehouden met geuremissie, stofemissie, energieverbruik en afvalwater, voor zover dit is gerelateerd aan het huisvestingssysteem. Voor het overige zijn deze aspecten elders in dit beoordelingsverslag beoordeeld. Op grond van deze toetsingen kan worden gesteld dat voor deze aspecten de vergunning voldoet aan de eis van het toepassen van de best beschikbare technieken. Daarbij is ook rekening gehouden met andere informatiedocumenten over BBT, waaronder andere relevante BREF-documenten en de 'Op- legnotitie bij de BREF voor de intensieve pluimvee- en varkenshouderij'.

Daarnaast zijn in het BREF-document voor de intensieve pluimvee- en varkenshouderij een aantal verplichtingen opgenomen die geen betrekking hebben op de inrichting zelf, bijvoorbeeld ten aanzien van het uitrijden van mest, voerstrategieën voor pluimvee en varkens en onderdelen van een goede landbouwpraktijk (registratie voer- en meststromen en scholing, planning en programmering). Dergelijke aspecten zijn uitgewerkt in wettelijke regelingen die geen betrekking hebben op de inrichting, bijvoorbeeld de Meststoffenwet en het Besluit gebruik meststoffen. De betreffende verplichtingen zijn in voldoende mate geïmplementeerd in andere van toepassing zijnde wettelijke regelingen. Bij de toetsing van de aanvraag in het kader van de Wet milieubeheer is niet nader ingegaan op deze verplichtingen.

Beste Beschikbare Technieken

Algemeen

In dit hoofdstuk is het toepassen van de Beste Beschikbare Technieken (BBT) in de dierenverblijven uitgewerkt. Het gaat dan om de toepassing van huisvestingssystemen die de emissies verminderen. Ook voor andere onderdelen van de aanvraag is het toepassen van de BBT relevant. Dit is nader uitgewerkt bij de betreffende toetsingsonderdelen.

Toetsingskader

Voor zover het de toepassing van de Beste Beschikbare Technieken in de dierenverblijven betreft is de aanvraag getoetst aan:

- a. het Besluit ammoniakemissie huisvesting veehouderij (besluit van 8 december 2005 (Staatscourant 2005, nummer 675);
- b. de Wet milieubeheer (onder andere artikel 8.11, derde lid).

Toetsing

Voor diercategorieën waarvoor het redelijk is om emissie-eisen te stellen zijn maximale emissiewaarden opgenomen in het Besluit huisvesting. Het besluit geeft een goed beeld van de 'stand der techniek'. Dit is bevestigd in de 'Oplegnotitie bij de BREF voor de intensieve pluimvee- en varkenshouderij' d.d. 30 juli 2007 (een uitgave van het Ministerie van VROM). De eisen in het Besluit huisvesting zijn tot stand gekomen door rekening te houden met gegevens die het bevoegd gezag op grond van artikel 5a.1 van het Ivb ook bij het vaststellen van BBT moet betrekken.

Bij een huisvestingsysteem dat voldoet aan de daaraan in het Besluit huisvesting gestelde eisen kan ervan worden uitgegaan dat dit huisvestingsysteem een van de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken is. Wanneer in bijlage 1 bij het Besluit huisvesting geen maximale emissiewaarde is opgenomen moet elk huisvestingssysteem worden aangemerkt als de beste beschikbare techniek.

Voor de diercategorieën (groot-)ouderdieren van vleeskuikens in opfok (jonger dan 19 weken) geldt geen maximale emissiewaarde.

Het voorgestelde stalsysteem in de stallen 1 tot en met 7 voor (groot-)ouderdieren van vleeskuikens in opfok (jonger dan 19 weken) voldoet daarmee aan de eis van het toepassen van de BBT.

Conclusie BBT

De dierenverblijven voldoen ten minste aan de reguliere eisen van het Besluit huisvesting. Er is geen reden aanwezig voor het weigeren van de gevraagde vergunning.

Geurhinder uit dierenverblijven

Algemeen

De inrichting ligt in het buitengebied van de kernen Someren, Someren-Eind en Someren-Heide in de gemeente Someren. De directe omgeving wordt gekenmerkt door:

- objecten buiten een bebouwde kom binnen een concentratiegebied (Someren, de dichtstbijzijnde woning ligt aan de Kerkendijk 49a);
- objecten behorend tot een andere veehouderij (bedrijfswoning aan de Zandstraat 97a).

Toetsingskader

De aanvraag is getoetst aan:

- a. de Wet geurhinder en veehouderij (Staatsblad 2006, nummer 531), in werking getreden op 1 januari 2007 (Staatsblad 2006, nummer 671), zoals is gewijzigd op 29 mei 2008 (Staatsblad 2008, nummer 197), in werking getreden op 13 juni 2008 (geurwet);
- b. de Regeling geurhinder en veehouderij (Staatscourant 2006, nummer 246), zoals is gewijzigd op 9 juli 2007 (Staatscourant 2006, nummer 136), 31 maart 2009 (Staatscourant 2009, nummer 70) en op 10 december 2009 (Staatscourant 2009, nummer 20228) (geurregeling) 17 juni 2010 (Staatscourant 2010, nummer 9998) (geurregeling);
- c. gemeentelijke verordening van Someren, "Verordening geurhinder en veehouderij 2010, d.d. 29 september 2010 (verordening).

Toetsing geurhinder

De geurhinder, die afkomstig is van de inrichting, is getoetst aan de normen voor de geurbelasting uit de verordening en de afstandseisen uit de geurwet. De geuremissiefactoren voor het bepalen van de geuruitstoot zijn overgenomen uit bijlage 1 van de geurregeling. Voor wat betreft de omgevingscategorieën is uitgegaan van de geurwet.

Op 29 september 2010 is de "Verordening geurhinder en veehouderij 2010" vastgesteld, waarna deze op 14 oktober 2010 ter inzage is gelegd en daarmee ook in werking getreden is op deze datum.

Alle besluiten met betrekking tot veehouderijen waar dieren met geuremissiefactoren gehouden worden, dienen getoetst te worden aan deze nieuwe geurverordening. De onderstaande beoordeling van de geuremissie uit de dierenverblijven is aangepast aan de "Verordening geurhinder en veehouderij 2010". Hiervoor zijn geen nieuwe berekeningen uitgevoerd, maar enkel de tekst daar waar van toepassing aangepast.

Beoordeling dieren met geuremissiefactoren

Bij diercategorieën waarvoor geuremissiefactoren zijn vastgesteld in de geurregeling, moet met behulp van het verspreidingsmodel 'V-Stacks vergunning' de geurbelasting op het geurgevoelige object worden bepaald.

Op grond van artikel 3 van de verordening mag de geurbelasting op een geurgevoelig object niet meer bedragen dan:

- 3 OUE/m³ lucht op een geurgevoelig object binnen een bebouwde kom, voor zover de bebouwde kom ligt in "gebied 1", "gebied 2" en "gebied 4" zoals vermeld op de kaart van de Verordening geurhinder en veehouderij 2010;
- 2 OUE/m³ lucht op een geurgevoelig object binnen een bebouwde kom, voor zover de bebouwde kom ligt in "gebied 3" zoals vermeld op de kaart behorende bij de Verordening geurhinder en veehouderij 2010;
- 6 OUE/m³ lucht op een geurgevoelig object voor zover dit object ligt in "gebied 5", "gebied 6", "gebied 7" en "gebied 8" zoals vermeld op de kaart behorende bij de Verordening geurhinder en veehouderij 2010;
- 14 OUE/M lucht op een geurgevoelig object voor zover dat geurgevoelig object in "gebied 9" ligt.

In afwijking hiervan moet op grond van artikel 3 lid 2 van de Geurwet tot een object dat deel uitmaakt van een andere veehouderij, of een object dat op of na 19 maart 2000 heeft opgehouden deel uit te maken van een andere veehouderij, een afstand worden aangehouden van:

- minimaal 100 meter als het geurgevoelig object binnen een bebouwde kom ligt;
- minimaal 50 meter als het geurgevoelig object buiten een bebouwde kom ligt.

Verder moet op grond van artikel 5 van de geurwet een afstand tussen het geurgevoelige object en de gevel van het dierenverblijf worden aangehouden. Deze afstand bedraagt ten minste 50 meter voor objecten binnen een bebouwde kom en ten minste 25 meter voor objecten buiten een bebouwde kom.

Van de berekening van de geurbelasting met het verspreidingsmodel 'V-Stacks vergunning' is een berekening bij de aanvraag gevoegd, "aanvraag" d.d. 19 maart 2010. De uitkomsten van de berekening zijn opgenomen in de onderstaande tabel.

In tabel 4 is een overzicht gegeven van de geurgevoelige objecten in de directe omgeving van het bedrijf. Per object is daarbij zowel de werkelijke afstand als de minimaal vereiste afstand aangegeven en waar nodig is ingegaan op de werkelijke geurbelasting en de van toepassing zijnde norm voor de geurbelasting. Voor de geurgevoelige objecten bij veehouderijen gaat het enerzijds om de afstand tussen de buitenzijde van een geurgevoelig object en het dichtstbijzijnde emissiepunt van het betreffende gedeelte van de inrichting. Anderzijds gaat het om de afstand tussen de buitenzijde van een geurgevoelig object en de dichtstbijzijnde buitenzijde van een dierenverblijf (stal) van het betreffende gedeelte van de inrichting. Ook voor de andere geurgevoelige objecten is deze afstand tot de buitenzijde van het dichtstbijzijnde dierenverblijf bepaald. Verder is op deze andere geurgevoelige objecten de geurbelasting berekend.

Tabel 4: geurbelasting en geurhinder, situatie aangevraagde vergunning.

Geurgevoelige objecten, niet zijnde een veehouderij:							
Adres geurgevoelig object	Cat. object	Geurbelasting (OU _E /m ³)		Gemeten tot buitenzijde			
		Werkelijk	Norm	Werk. afst. (m)	Gew. afst. (m)	Punt	
Kerkendijk 49a	Buiten	4,04	14	120	25	Stal 3	
Kerkendijk 47	Buiten	4,99	14	100	25	Stal 1	
Kerkendijk 89	Buiten	2,85	14	190	25	Stal 1	
Geurgevoelige objecten, zijnde een veehouderij:							
Adres geurgevoelig object	Cat. object	Gemeten tot emissiepunt			Gemeten tot buitenzijde		
		Werk. afst. (m)	Gew. afst. (m)	Punt	Werk. afst. (m)	Gew. afst. (m)	Punt
Zandstraat 95	Buiten	130	50	Zijkant Stal 2	122	25	Zijkant Stal 2
Zandstraat 97	Buiten	95	50	Zijkant Stal 2	85	25	Zijkant Stal 2
Zandstraat 97a	Buiten	67	50	Zijkant Stal 1	60	25	Zijkant Stal 1

Legenda:

Cat. object: categorie Indeling van het betreffende object, binnen is binnen bebouwde kom en buiten is buiten bebouwde kom.

Werkelijk: berekende geurbelasting met 'V-Stacks vergunning'.

Norm: norm geurbelasting op basis van de Wgv of gemeentelijke verordening.

Werk. afst. (m): werkelijke afstand tussen geurgevoelig object en inrichting, gemeten in meters.

Gew. afst. (m): gewenste afstand tussen geurgevoelig object en inrichting, gemeten in meters.

Punt: bepalend punt van de inrichting, betreft het emissiepunt of de buitenzijde van het dierenverblijf.

Conclusie geurhinder dierenverblijven

Vergelijking van deze geurbelasting en afstanden toont aan dat wordt voldaan aan de normen voor geurbelasting van de verordening en afstanden van de geurwet.

Ammoniakemissie uit dierenverblijven

Algemeen

Het dichtstbijzijnde zeer kwetsbare gebied is het gebied "Somerensche Heide", gebied gelegen tussen de Peelrijtweg en Peelven. De kortste afstand tussen de rand van dit zeer kwetsbare gebied en een dierenverblijf binnen de inrichting, stal 1, bedraagt 2.490 meter.

Toetsingskader

Voor zover het de ammoniakemissie uit dierenverblijven betreft is de aanvraag getoetst aan:

- a. de Wet ammoniak en veehouderij (wet van 31 januari 2002 (Staatsblad 2002, nummer 93) en in werking getreden op 8 mei 2002 (Staatsblad 2002, nummer 207); zoals is gewijzigd op 17 februari 2007 (Staatsblad 2007, nummer 103) en in werking getreden op 1 mei 2007 (Staatsblad 2007, nummer 156) (Wav);
- b. de Regeling ammoniak en veehouderij (regeling van 1 mei 2002 (Staatscourant nummer 82); zoals is gewijzigd op 12 juli 2002 (Staatscourant nummer 136), 26 maart 2004 (Staatscourant nummer 70), 8 juni 2005 (Staatscourant nummer 153), 21 november 2005 (Staatscourant nummer 237), 25 september 2006 (Staatscourant nummer 207), 24 april 2007 (Staatscourant nummer 92), 31 maart 2009 (Staatscourant nummer 82), 31 december 2009 (Staatscourant nummer 20189)) (Rav) 17 juni 2010 (Staatscourant nummer 9996)) (Rav).

Toetsing

De dierenverblijven van onderhavige inrichting liggen niet binnen een zone van 250 meter van een zeer kwetsbaar gebied. Voor deze inrichting geldt geen beperking met betrekking tot het ammoniakplafond, voor zover dit de emissie van ammoniak uit dierenverblijven en de invloed daarvan op zeer kwetsbare gebieden betreft.

Conclusie ammoniakemissie dierenverblijven

Vanwege de ligging van de veehouderij buiten een 250 meter zone van een zeer kwetsbaar gebied wordt voldaan aan het gestelde in de Wet ammoniak en veehouderij. Voor een grote toename van het aantal dieren of een forse toename van de ammoniakbelasting naar de omgeving, vormen het Besluit milieu-effectrapportage 1994, de IPPC-richtlijn (gpbv-installatie) en een mogelijke directe ammoniakschade extra toetsingskaders. Deze toetsingskaders worden hierna apart behandeld.

Anders agrarisch

Directe ammoniakschade

De effecten van ammoniak op planten in de directe omgeving van stallen zijn beoordeeld aan de hand van het rapport 'Stallucht en Planten' dat in 1981 is opgesteld door het Instituut voor Plantenziektenkundig Onderzoek (IPO). Dit rapport is bedoeld ter beoordeling van directe ammoniakschade veroorzaakt door de uitstoot van ammoniak bij intensieve kippen- en varkensbedrijven op gevoelige gewasgroepen (kasteelt, fruitteelt en boomkwekerij). Andere gewasgroepen lopen een verwaarloosbare kans beschadigd te worden. Uit jurisprudentie is gebleken dat minimaal een afstand van 50 meter moet worden aangehouden ten opzichte van kasteelt en coniferen.

Ten opzichte van minder gevoelige planten en bomen, zoals een fruitboomgaard, is een afstand van 25 meter toereikend. Stal 7 in onderhavige aanvraag ligt op een afstand van 375 meter ten opzichte van een tuinbouwkas. Onderhavige aanvraag draagt niet bij aan mogelijke directe ammoniak schade.

Verruimde reikwijdte

Naast het voorkomen van gevaar, schade en hinder moeten onder andere ook de aspecten energie, water, afval en vervoer te worden betrokken in de milieuvergunning. Deze aspecten vallen onder de term 'verruimde reikwijdte Wet milieubeheer'.

Energiebesparing

A. Het toetsingskader

Bij de beoordeling van de vergunningaanvraag is rekening gehouden met het aspect zuinig omgaan met energie. De voorschriften met betrekking tot energie (registratie en onderzoek) zijn gebaseerd op de circulaire 'Energie in de milieuvergunning' (bron: Ministerie van VROM/ministerie van EZ, november 1999) en de handreiking 'Wegen naar preventie bij bedrijven' (bron: Infomil, december 2005). In beide beleidsdocumenten wordt bij een jaarlijks energieverbruik van meer dan 75.000 m³ aardgasequivalenten aan brandstoffen of 200.000 kWh elektriciteit het uitvoeren van een energiebesparingsonderzoek relevant geacht. Bij een jaarlijks energieverbruik van meer dan 25.000 m³ aardgasequivalenten aan brandstoffen of 50.000 kWh elektriciteit moeten energiebesparingsmaatregelen worden genomen, voor zover deze rendabel zijn. Een rendabele maatregel is een maatregel met een terugverdientijd van ten hoogste 5 jaar.

B. De gevolgen van de aangevraagde activiteiten

Zoals uit de aanvraag blijkt, bedraagt het jaarlijks elektriciteitsverbruik na realisatie circa 60.000 kWh en wordt er circa 24.000 m³ aardgas verbruikt.

C. Maatregelen en voorzieningen

Bij de aanvraag is ook de 'checklist energiebesparing' gevoegd. Uit beoordeling van deze checklist blijkt dat de volgende energiebesparende maatregelen getroffen zijn of zullen worden:

- natuurlijke dagintreding;
- schakelklok en schemerschakelaar buiten- en terreinverlichting;
- spaarlampen;
- dak / plafondisolatie;
- (spouw)muurisolatie;
- isolatie van leidingen;
- klimaatcomputer;
- hybride ventilatie;
- cv / vloerverwarming;
- luchtverwarming;
- HR-stookinstallatie;
- optimalisering en weersafhankelijke regeling verwarming.

D. Beoordeling en conclusie

Zoals uit de aanvraag blijkt overschrijdt het elektriciteitsverbruik de eerdergenoemde grens van 50.000 kWh elektriciteit. Uit beoordeling van de bij de aanvraag gevoegde 'checklist energiebesparing' blijkt dat de binnen de branche gebruikelijke energiebesparende maatregelen al zijn, dan wel worden getroffen. Het in de vergunning voorschrijven van een energiebesparingsonderzoek is daarom niet noodzakelijk. In de vergunning is alleen een voorschrift opgenomen dat het energieverbruik moet worden geregistreerd.

Waterbesparing (leiding- en grondwater)

A. Het toetsingskader

Bij de beoordeling van de vergunningaanvraag is rekening gehouden met het aspect zuinig omgaan met water. De voorschriften met betrekking tot waterverbruik (registratie en onderzoek) zijn gebaseerd op de handreiking 'Wegen naar preventie bij bedrijven' (bron: Infomil, december 2005). In dit document worden aan het onderwerp 'water' geen ondergrenzen gesteld, omdat de relevantie van waterbesparing sterk afhankelijk is van de lokale situatie. Ondergrenzen voor water kunnen dus niet op landelijke schaal worden geformuleerd. Per situatie zal beoordeeld moeten worden of maatregelen voor het aspect water relevant zijn of niet. Het vigerende lokale beleid is dan richtinggevend. Omdat door het bevoegd gezag geen specifiek beleid is vastgesteld wordt voortsnog, in overeenstemming met de 'oude' 8.40 Amvb's, een jaarlijks waterverbruik van ten minste 5.000 m³ per jaar als ondergrens gehanteerd.

Waterbesparing wordt in belangrijke mate gerealiseerd door toepassing van de stand der techniek. Waterbesparende voorzieningen zijn in ruime mate beschikbaar en nauwelijks duurder dan de klassieke niet-waterbesparende alternatieven. Bij nieuwbouw en ingrijpende renovatie dienen dan ook altijd de waterbesparende voorzieningen, conform de stand der techniek, te worden toegepast.

B. De gevolgen van de aangevraagde activiteiten

Zoals uit de aanvraag blijkt, bedraagt het jaarlijks waterverbruik:

- 12 m³ leidingwater;
- 4.000 m³ grondwater.

Dit water wordt toegepast als schrobwater, drinkwater voor het vee, huishoudelijk water etc.

C. Maatregelen en voorzieningen

In de aanvraag wordt het gebruik van drinknippels met een drinknippel aan de onderzijde aangegeven als waterbesparende maatregel.

D. Beoordeling en conclusie

Zoals uit de aanvraag blijkt, bedraagt het waterverbruik minder dan 5.000 m³ per jaar. Het in de vergunning voorschrijven van een waterbesparingsonderzoek is daarom niet noodzakelijk. In de vergunning is alleen een voorschrift opgenomen dat het waterverbruik moet worden geregistreerd.

Afvalpreventie

A. Het toetsingskader

Bij de beoordeling van de vergunningaanvraag is rekening gehouden met het aspect afvalpreventie.

De voorschriften met betrekking tot afvalpreventie zijn gebaseerd op de handreiking "Wegen naar preventie bij bedrijven" (bron: Infomil, december 2005). In deze handreiking wordt gesteld dat afvalpreventie in ieder geval relevant is bij bedrijven waarbij de hoeveelheid gevaarlijk afval boven de 2,5 ton per jaar ligt óf de hoeveelheid bedrijfsafval boven de 25 ton per jaar ligt. Tot het bedrijfsafval worden alle, al dan niet afzonderlijk, vrijkomende afvalstromen gerekend die niet als gevaarlijk afval kunnen worden aangemerkt. Het betreft een totaal van de afvalstromen onafhankelijk van het feit of ze al dan niet gescheiden worden ingezameld. Ook het afval dat voor recycling wordt aangeboden, wordt hier in meegenomen.

B. De gevolgen van de aangevraagde activiteiten

Zoals uit de aanvraag blijkt, komen binnen de inrichting per jaar de volgende afvalstromen vrij:

- 15.000 kg overig bedrijfsafval;
- 2.000 kg kadavers;
- 60 liter afgewerkte olie.

Zoals uit de aanvraag blijkt, bedraagt de hoeveelheid gevaarlijk afval minder dan 2,5 ton per jaar en de hoeveelheid bedrijfsafval minder dan 25 ton per jaar.

C. Maatregelen en voorzieningen

In de aanvraag is niet aangegeven welke maatregelen en voorzieningen zijn getroffen ten aanzien van afvalpreventie.

D. Beoordeling en conclusie.

Zoals uit de aanvraag blijkt, bedraagt de hoeveelheid gevaarlijk afval minder dan 2,5 ton per jaar en de hoeveelheid bedrijfsafval minder dan 25 ton per jaar. Het in de vergunning voorschrijven van een afvalpreventieonderzoek is daarom niet noodzakelijk. In de vergunning is alleen een voorschrift opgenomen dat de afvalstromen moeten worden geregistreerd.

Verkeer en vervoer

Bij de beoordeling van de vergunningaanvraag is rekening gehouden met het aspect verkeer en vervoer. Bij meer dan 100 werknemers of meer dan 500 bezoekers per dag of meer dan 2 miljoen transportkilometers per jaar voor verladers en uitbesteed vervoer of meer dan 1 miljoen transportkilometers per jaar voor eigen vervoerders worden voorschriften ten aanzien van verkeer en vervoer relevant geacht. Dit is gebaseerd op de handreiking 'Wegen naar preventie bij bedrijven' (bron: Infomil, december 2005).

In de onderhavige situatie worden deze grenzen niet overschreden. Een verdere toetsing op dit onderdeel is niet nodig.

Geluid

Bij de aanvraag is een akoestisch rapport gevoegd van M&A milieu adviesbureau BV, nummer 28-SZa99-101-il-v2, d.d. 25 februari 2008. Het onderzoek is uitgevoerd conform de Handleiding meten en rekenen industrielawaai (VROM;1999) volgens rekenmethode II.

Representatieve bedrijfsactiviteiten

De volgende akoestisch relevante bedrijfsactiviteiten worden uitgevoerd:

- aanvoer en afvoer van pluimvee in de dagperiode;
- draaien van nok- en gevelventilatoren gedurende het gehele etmaal;
- aanvoer van bulkvoer in de dagperiode;
- afvoer van mest in de dagperiode, nadat het pluimvee is afgevoerd;
- aanvoer van diesel in de dagperiode;
- afvoer van bedrijfsafval in de dagperiode;
- afvoer van kadavers in de dagperiode;
- voertuigbewegingen met personenauto's vanwege de minicamping en het bedrijf in de dagperiode;
- voertuigbewegingen met vrachtwagens op het terrein van de inrichting in de dagperiode.

Toetsing

De gemeente Someren heeft een Geluidbeleid industrielawaai en vergunningverlening vastgesteld in oktober 2007.

De vergunningpunten, gelegen ter plaatse van de gevels van woningen van derden en op referentiepunten op 50 m afstand van de inrichting zijn gelegen in een gebied dat in het Geluidbeleid omschreven wordt als "agrarisch gebied" met bijbehorende richtwaarde van 45, 45 en 40 dB(A) voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau voor respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode.

Omdat het een agrarische inrichting betreft die gelegen is in landelijk gebied is ook regel 10.5 uit het Geluidbeleid van toepassing:

- indien binnen 50 m van de grens van een inrichting geen geluidgevoelige bestemmingen aanwezig zijn geldt de grenswaarde in principe op 50 m afstand van de inrichting. Hiervan kan worden afgeweken indien:
- de aard van de inrichting zodanig is dat hij thuishoort in het betreffende gebied;
- de vergunningpunten niet zijn gelegen in een stiltegebied;
- aangetoond is dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken worden toegepast.

De grenswaarde geldt dan op een grotere afstand van de inrichting maar in ieder geval op de dichtstbijzijnde geluidgevoelige bestemming. Voor het maximale geluidniveau dient getoetst te worden aan 70 dB(A) etmaalwaarde (regel 10.6 Geluidbeleid). De streefwaarde voor de indirecte hinder bedraagt 50 dB(A) etmaalwaarde.

Resultaten langtijdgemiddelde beoordelingsniveau

Uit het rapport blijkt dat in de representatieve bedrijfssituatie voldaan wordt aan de richtwaarden ter plaatse van de dichtstbijgelegen woningen van derden.

Omdat er woningen van derden binnen 50 meter van de inrichting aanwezig zijn, vervalt de toets op rekenpunten op 50 meter afstand van de inrichting. Hoewel er sprake is van een overschrijding van de richtwaarde in de dagperiode op een rekenpunt ten zuidwesten van de inrichting, heeft dit geen gevolgen voor de bedrijfsvoering. De maatregel om de aan- en afvoer van pluimvee en afvoer van mest te beschouwen als incidentele activiteit, zoals beschreven in het akoestische rapport, is daarom niet nodig. In de voorschriften wordt als geluidsnorm aangesloten bij de richtwaarden ter plaatse van woningen van derden.

Resultaten maximale geluidsniveau

Uit de resultaten blijkt dat in de representatieve bedrijfssituatie ter plaatse van de woning aan Zandstraat 97a de grenswaarde wordt overschreden met 4 dB(A) in de dagperiode. De overschrijding wordt veroorzaakt door rijbewegingen met vrachtwagens. Uit vaste jurisprudentie volgt dat maximale geluidsniveaus ten gevolge van laad- en losactiviteiten en bijbehorende voertuigbewegingen in de dagperiode niet als uitzonderlijk hinderlijk worden ervaren. Deze mogen worden uitgezonderd van toetsing.

In de voorschriften wordt als geluidsnorm aangesloten bij de grenswaarden ter plaatse van woningen van derden. Maximale geluidsniveaus ten gevolge van laad- en losactiviteiten en bijbehorende voertuigbewegingen worden uitgezonderd van toetsing.

Resultaten indirecte hinder

De indirecte hinder bedraagt ten hoogste 41 dB(A) etmaalwaarde ter plaatse van woningen van derden. De voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) etmaalwaarde wordt niet overschreden.

Bodem

A. Het toetsingskader

Bij de beoordeling van de vergunningaanvraag is rekening gehouden met het aspect preventieve bodembeschermende maatregelen en het behoud van een duurzame bodemkwaliteit. De voorschriften met betrekking tot de emissie naar de bodem zijn gebaseerd op de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming bedrijfsmatige activiteiten (de NRB).

De NRB kent geen verdergaande vorm van preventieve bodembescherming dan het verwaarloosbaar bodemrisico. Een verwaarloosbaar bodemrisico kan echter volgens de Bodemrisico-checklist van de NRB vaak op verschillende manieren worden gerealiseerd. Globaal is de NRB-aanpak samen te vatten als "vloei-stofdichte vloeren met een minimum aan gedragsvoorschriften", of "kerende vloeren en/of lekbakken met een zwaar accent op de daarop toegesneden gedragsvoorschriften".

B. De gevolgen van de aangevraagde activiteiten

Zoals uit de aanvraag blijkt, vinden binnen de inrichting potentieel bodembedreigende activiteiten plaats en worden potentieel bodembedreigende stoffen toegepast en opgeslagen.

C. Maatregelen en voorzieningen

Ten behoeve van de diverse opslagen van gevaarlijke stoffen en afvalstoffen zijn de volgende maatregelen en voorzieningen getroffen:

- vloeistofdichte lekbakken;
- mestdichte uitvoering van de opslagen voor dierlijke mest;
- vloeren vloeistofkerend afgewerkt.

D. Beoordeling en conclusie

Uit beoordeling van de aanvraag blijkt dat de beschreven technische maatregelen en voorzieningen en de te hanteren organisatorische maatregelen en faciliteiten tot een verwaarloosbaar bodemrisico (bodemrisico categorie A) zullen leiden. De aangevraagde activiteiten kunnen als regulier voor de agrarische bedrijfstak worden aangemerkt. De te treffen voorzieningen om tot een verwaarloosbaar risico op bodemverontreiniging te komen, zijn standaard. Daar waar nodig is dit in de voorschriften opgenomen.

Lucht

A. Het toetsingskader

De 'Wet luchtkwaliteit' is op 15 november 2007 in werking getreden (Stb. 2007, 434) en vervangt het Besluit luchtkwaliteit 2005. Met de 'Wet luchtkwaliteit' wordt de wijziging naar hoofdstuk 5, onder titel 5.2 van de Wet milieubeheer op het gebied van luchtkwaliteitseisen bedoeld. In Bijlage 2 van de Wet milieubeheer zijn wettelijke grenswaarden vastgelegd van onder andere de stoffen stikstofdioxide (NO₂), fijn stof (PM₁₀), benzeen (C₆H₆), zwaveldioxide (SO₂), lood (Pb) en koolmonoxide (CO).

De 'Wet luchtkwaliteit' voorziet onder meer in een gebiedgerichte aanpak van de luchtkwaliteit via het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL). Het Rijk, provincies en gemeenten werken in het NSL-programma samen aan maatregelen om de luchtkwaliteit te verbeteren tot de normen, ook in gebieden waar nu de normen voor luchtkwaliteit niet worden gehaald (overschrijdingsgebieden). De programma-aanpak zorgt voor een flexibele koppeling tussen ruimtelijke activiteiten en milieugevolgen.

Kort samengevat dienen projecten te worden beoordeeld op basis van de 'Wet luchtkwaliteit' c.q. artikel 5.16 van de Wet milieubeheer. Luchtkwaliteitseisen vormen onder de nieuwe 'Wet luchtkwaliteit' geen belemmering voor vergunningverlening als:

- er geen sprake is van een feitelijke of dreigende overschrijding van een grenswaarde
- een project, al dan niet per saldo, niet tot een verslechtering van de luchtkwaliteit leidt

- een project 'niet in betekenende mate' bijdraagt aan de luchtverontreiniging
- een project is opgenomen in een regionaal programma van maatregelen of in het NSL, dat op 1 augustus 2009 in werking is getreden.

In artikel 2 van het "Besluit niet in betekenende mate bijdragen (luchtkwaliteitseisen)" is opgenomen dat een project 'niet in betekenende mate' bijdrage aan de luchtkwaliteit als zogenaamde '3% grens' niet wordt overschreden. Na vaststelling van het NSL op 1 augustus 2009 is deze grens gedefinieerd als 3% van de grenswaarde voor de jaargemiddelde concentratie fijn stof (PM_{10}) of stikstofdioxide (NO_2). Dit komt overeen met 1,2 microgram/ m^3 voor zowel PM_{10} als NO_2 .

In artikel 4 van het 'Besluit niet in betekenende mate bijdragen (luchtkwaliteitseisen)' en de bijlagen van de 'Regeling niet in betekenende mate bijdragen (luchtkwaliteitseisen)' is voor bepaalde categorieën projecten met getalsmatige grenzen vastgesteld dat deze 'niet in betekenende mate' (NIBM) bijdragen aan de luchtverontreiniging. Deze mogen zonder toetsing aan de grenswaarden voor luchtkwaliteit uitgevoerd worden. Voor agrarische activiteiten, met uitzondering van o.a. akker- tuin- en glastuinbouwbedrijven, zijn geen grenzen opgenomen.

Op basis van het Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007 (Rbl 2007) dient bij inrichtingen getoetst te worden op de omliggende gevoelige objecten vanaf de grens van de inrichting. In het Rbl 2007 is verder opgenomen dat op bedrijfsterreinen of op niet toegankelijke terreinen van de inrichting, zoals weilanden, de luchtkwaliteit niet hoeft te worden beoordeeld.

B. De gevolgen van de aangevraagde activiteiten

Voor het bedrijf is op 8 december 2006 een revisievergunning verleend. Uit de aanvraag blijkt dat de inrichting wil uitbreiden met dieren. Bij de aanvraag is een luchtkwaliteitsonderzoek gevoegd genaamd "Luchtkwaliteitsonderzoek Zandstraat 99-101, Someren" d.d. 29 juli 2009, met (kenmerk 29-SZa99-101-lk-v1), zijnde bijlage C, behorende bij de duurzaamheidstoets intensieve veehouderij d.d. juni 2009, laatst aangepast in augustus 2009.

Naar aanleiding van de ingebrachte zienswijzen met betrekking tot het fijn stof heeft de aanvrager een nieuw Luchtkwaliteitsonderzoek Zandstraat 99-101, Someren" d.d. 24 januari 2011 (kenmerk 211-SZa99-101-lk-v3) ingebracht. Dit luchtkwaliteitsonderzoek vervangt het eerder ingediende luchtkwaliteitsrapport met kenmerk d.d. 29 juli 2009, kenmerk 29-SZa99-101-lk-v1).

De meest relevante luchtkwaliteitseisen voor agrarische inrichtingen hebben betrekking op stikstofdioxide (NO_2) en fijn stof (PM_{10}). De andere grenswaarden, zwaveldioxide, lood, koolmonoxide en benzeen komen in Nederland in lage concentraties voor. Gezien de inrichting (houden van dieren) zullen deze stoffen geen overschrijding van de grenswaarden geven. De stof NO_2 komt voornamelijk vrij bij verbrandingsprocessen. Gezien de activiteiten van de inrichting kan worden gesteld dat geen of nauwelijks NO_2 wordt uitgestoten.

C. Maatregelen en voorzieningen

Er zijn geen specifieke maatregelen en voorzieningen getroffen om de emissie van fijn stof (PM₁₀) te reduceren.

D. Beoordeling en conclusie

Uit het luchtkwaliteitsonderzoek blijkt dat de hoogst berekende jaargemiddelde concentratie fijn stof ter plaatse van omliggende gevoelige objecten maximaal 29,34 µg/m³ (afgerond: 29 µg/m³) bedraagt. De 24-uursgemiddelde concentratie fijn stof wordt ter plaatse van omliggende gevoelige objecten maximaal 23 dagen per jaar overschreden. De berekeningsresultaten zijn gecorrigeerd met de zeezoutcorrectie. Verder blijkt dat de bijdrage van de verkeersbewegingen van en naar de inrichting maximaal 0,01 µg/m³ bedraagt. De hoogst berekende jaargemiddelde concentratie NO₂ ter plaatse van omliggende gevoelige objecten maximaal 17,80 µg/m³ (afgerond: 18 µg/m³) bedraagt. De 24-uursgemiddelde concentratie NO₂ wordt ter plaatse van omliggende gevoelige objecten maximaal 0 dagen per jaar overschreden. Verder blijkt dat de bijdrage NO₂ van de verkeersbewegingen van en naar de inrichting maximaal 0,17 µg/m³ bedraagt.

Op basis van voornoemde rapportage kan gesteld worden dat de grenswaarden, zoals genoemd in bijlage 2 van de Wet milieubeheer, ter plaatse van gevoelige objecten niet overschreden worden. Eveneens worden er geen andere stoffen naar de lucht uitgestoten dan al vergund.

Hoofdstuk 5, titel 5.2 van de Wet milieubeheer (Wet luchtkwaliteit) staat vergunningverlening niet in de weg.

Bedrijfsafvalwater

A. Het toetsingskader

Door het in werking treden van de Wet houdende wijziging van de Wet milieubeheer en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Staatsblad 1994, nummer 798; de zogenaamde Wet afvalwater) is per 1 maart 1996 de gemeentelijke lozingsverordening vervallen en wordt het lozen van afvalwater op de riolering geregeld in deze vergunning op grond van de Wet milieubeheer.

B. De gevolgen van de aangevraagde activiteiten

Tijdens het reinigen van de stallen komt een afvalwaterstroom vrij. Tevens komt er afvalwater vrij uit de ontijzeringsinstallatie. Het overige afvalwater is hoofdzakelijk van huishoudelijke aard.

C. Maatregelen en voorzieningen

Het vrijkomende (reinigings-)afvalwater bij het nat reinigen van de pluimveestallen en het overige bedrijfsafvalwater wordt direct opgevangen in 2 opvangbuten met een totale inhoud van 60 m³. Dit mesthoudende afvalwater wordt verspreid over de landbouwgronden conform de regels van de meststoffenwet.

Het bedrijfsafvalwater van huishoudelijke aard wordt geloosd op het gemeentelijk riool. Het afvalwater afkomstig uit de ontijzeringsinstallatie wordt geloosd op het gemeentelijk riool.

D. Beoordeling en conclusie

Uit beoordeling van de aanvraag blijkt dat er ten aanzien van het te lozen afvalwater door het bedrijf voldoende maatregelen en voorzieningen zijn getroffen. In de vergunning zullen specifieke voorschriften voor het te lozen afvalwater worden gesteld.

Veiligheid

Opslag dieselolie in een bovengrondse tank

De 200 liter dieselolie wordt opgeslagen ten behoeve van de noodstroomaggregaat, in een daarvoor bestemde bovengrondse tank. Deze tank is geplaatst in de voerruimte / opslag.

De opslag moet voldoen aan de gestelde vergunningsvoorschriften die zijn overgenomen uit paragraaf 4.1.3 van het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (Barim) en paragraaf 4.1.3.1 van de bijbehorende ministeriële regeling (Regeling algemene regels voor inrichtingen, Rarim). Deze voorschriften worden beschouwd als de meest recente milieutechnische inzichten, deze zijn afgeleid van de PGS 30.

Overige aspecten

Koeling

De kadaverkoeling moet voldoen aan de voorschriften van het Besluit geïsoleerde broeikasgassen milieubeheer (Staatsblad 2007, nummer 447). Daarnaast zijn op de koeling de voorschriften uit de Regeling lekdichtheidsvoorschriften koelinstallaties in de gebruiksfase 2006 (Staatscourant 2006, nummer 235) van toepassing. Omdat dit besluit en deze regeling een rechtstreekse werking hebben, zijn hiervoor geen voorschriften in de vergunning opgenomen.

Afvalwater

Het vrijkomende bedrijfsafvalwater betreft schrob- en reinigingswater van de pluimveestallen en een beperkte hoeveelheid huishoudelijk afvalwater. Via een bedrijfsriolering wordt het schrob- en reinigingswater opgevangen in twee opvangputten aan de voorzijde van stal 1 (gezamenlijke inhoud 60 m³). In de aanvraag is opgenomen dat dit water wordt opgevangen

in een mestkelder en wordt uitgereden over landbouwgrond. Volgens het Besluit gebruik meststoffen (besluit van 1 december 1997 (Staatsblad nummer 601), gewijzigd bij besluit van 26 oktober 2005 (Staatsblad 2005 nummer 548)) wordt onder dierlijke meststoffen verstaan uitwerpselen van dieren, daaronder begrepen de geheel of gedeeltelijk verteerde maag- of darminhoud van deze dieren en mengsels van strooisel met de uitwerpselen, als ook producten daarvan.

In de onderhavige situatie is sprake van bedrijfsafvalwater dat, vanwege de herkomst, is verontreinigd met uitwerpselen van ouderdieren van vleeskuikens in opfok, jonger dan 19 weken, is als diersoort opgenomen in bijlage A bij de Meststoffenwet. Op basis daarvan zijn wij van mening dat dit met uitwerpselen verontreinigde afvalwater op basis van het Besluit gebruik meststoffen moet worden aangemerkt als dierlijke mest. Ook in de voorlopige richtlijnen voor het bevoegd gezag ten aanzien van agrarische afvalwaterlozingen van 6 maart 1997 (Staatscourant 1997, nummer 60) is opgenomen dat afvalwater dat dierlijke meststoffen bevat bij aanwending op of in de bodem onder het Besluit gebruik dierlijke meststoffen valt. Dit besluit is inmiddels gewijzigd en is daarbij herbenoemd in het Besluit gebruik meststoffen. Uit dit besluit volgt dat het afvalwater overeenkomstig de bepalingen in dit besluit moet worden uitgereden. De mogelijkheid om de afvalwaterstroom ter reguleren via het Lozingenbesluit is dan niet meer aanwezig.

Gebruiksbesluit

Op 1 november 2008 is het Besluit brandveilig gebruik bouwwerken (Gebruiksbesluit) in werking getreden. Dit besluit geeft onder meer algemene regels voor het brandveilig gebruik van gebouwen, de opslag van stoffen die zowel brandgevaarlijk als milieugevaarlijk zijn in beperkte hoeveelheden en voor de brandveilige opslag van brandbare niet-milieugevaarlijke stoffen. De voorschriften van dit besluit zijn van toepassing op elk gebruik van een bouwwerk, en zijn rechtstreeks werkzaam.

De belangrijkste voorschriften van het Gebruiksbesluit die op deze inrichting van toepassing zijn, zijn onder andere voorschriften ten aanzien van het gebruik en onderhoud van stookinstallaties, het verbod op roken en open vuur, en de aanwezigheid en het onderhoud van brandslanghaspels en blusmiddelen. Met betrekking tot onderwerpen waarin het Gebruiksbesluit voorziet worden aan deze vergunning geen voorschriften verbonden.

Wet ruimtelijke ordening

Op 1 juli 2008 is de nieuwe Wet ruimtelijke ordening (Wro) in werking getreden. Met het in werking treden van de Wro is ook de Wet milieubeheer gewijzigd. Deze wijziging, zoals die thans luidt, betreft een verruiming van de weigeringsgronden (artikel 8.10, lid 3 Wm).

Het bevoegd gezag heeft de bevoegdheid om een vergunning te weigeren, indien door vergunningverlening een strijdigheid zou ontstaan met een besluit ingevolge de Wro zoals bedoeld in artikel 8.10, derde lid Wm.

Dit betekent dat bij beoordeling van een aanvraag voor een milieuvergunning onder meer de inhoud van een bestemmingsplan moet worden betrokken. Hierbij wordt getoetst of het gebruik van de gebouwen/bouwwerken in overeenstemming zijn met de gebruiksbepalingen en of de aangevraagde gebouwen/bouwwerken mogen worden gebouwd op grond van het vigerende bestemmingsplan. Wanneer een aanvraag voor een milieuvergunning strijdig blijkt te zijn met het bestemmingsplan kan het bevoegd gezag de vergunning weigeren.

De inrichting is gelegen op grondgebied opgenomen in het bestemmingsplan "Buitengebied 1998" van de gemeente Someren. De bestemming van het perceel is bestemd als "agrarische bestemming" het gebruik van de gebouwen is niet strijdig met de gebruiksvoorschriften. Een deel van de op te richten gebouwen wordt echter gerealiseerd buiten het bouwblok en daarmee is er sprake van strijdigheid met het vigerende bestemmingsplan Buitengebied.

Het college heeft echter besloten medewerking te willen verlenen aan vergroting van het bouwblok. Uit onderzoek is gebleken dat er sprake van een duurzame locatie.

Van 13 januari 2011 tot en met 23 januari 2011 heeft het ontwerp-bestemmingsplan Zandstraat 99 ter inzage gelegen. Het ontwerp-bestemmingsplan "Zandstraat 99" biedt de juridisch-planologische grondslag voor een agrarisch bouwvlak van 2,5 hectare ten behoeve van de uitbreiding van het pluimveebedrijf ter plaatse.

Deze uitbreiding vloeit voort uit verplaatsing van de pluimveebedrijven op de percelen Hollestraat 28 en Ruiter 17 naar Zandstraat 99. Dit is vanuit een oogpunt van leefklimaat een positieve ontwikkeling. Er vindt een verplaatsing plaats van niet duurzame locaties (Hollestraat en Ruiter) naar een duurzame locatie (Zandstraat). De locatie aan de Hollestraat komt vrij ten gunste van woningbouw en op de locatie aan de Ruiter wordt natuur ontwikkeld. De beëindiging van het gebruik van deze locatie voor agrarische doeleinden, is zodanig geregeld dat dit juridisch en feitelijk is verzekerd. Bij de vergroting van het bouwblok, wordt ten minste 0,5 hectare aangewend voor de landschappelijke inpassing.

Voor de ruimtelijke onderbouwing, duurzaamheidstoets wordt korthedshalve verwezen naar de toelichting van het ontwerp wijziging bestemmingsplan Zandstraat 99. Naar het oordeel van het college geven de ingediende zienswijze geen aanleiding het bestemmingsplan niet vast te stellen. Dienaangaande wordt korthedshalve verwezen naar de Nota beantwoording van zienswijzen Bestemmingsplan Zandstraat 99.

De voorgenomen wijziging van het bestemmingsplan is mogelijk aangezien GS van Noord-Brabant ontheffing hebben verleend van de Verordening Ruimte.

Het college heeft in de vergadering van 14 juni 2011 besloten de gemeenteraad voor te stellen het plan Zandstaat 99 vast te stellen. Dit voorstel is behandeld in de vergadering van gemeenteraad van Someren d.d. 31 augustus 2011. Op het voorstel is positief besloten.

Mede gelet op de motieven die hebben geleid tot de voorgenomen wijziging van het bestemmingsplan en de verleende ontheffing van gedeputeerde staten van Noord Brabant, is het college van oordeel in redelijkheid geen gebruik gemaakt behoeft te worden van de be-

voegdheid een milieuvergunning te weigeren wegens strijdigheid met een besluit/ruimtelijk plan als bedoeld in artikel 8.10, derde lid Wm.

Het bestemmingsplan dan wel enig ander plan zoals bedoeld in artikel 8.10, derde lid Wm, vormt geen reden de gevraagde vergunning te weigeren.

Zienswijzen

De kennisgeving over de ontwerpbeschikking en bijbehorende stukken is gepubliceerd in het ter plaatse verschijnend weekblad 't Contact. Vervolgens heeft de ontwerpbeschikking vanaf 29 juli 2010 gedurende 6 weken ter inzage gelegen in het gemeentehuis Someren, bij de afdeling VROM. Gedurende deze termijn is de mogelijkheid geboden zienswijzen in te dienen en advies uit te brengen. Tegen het ontwerp zijn zienswijzen ontvangen van:

1. IVN-afdeling Asten-Someren, de heer N. Regtien, Postbus 126 te 5720 AC Asten, ingekomen op 7 september 2010;
2. Boskamp & Willems Advocaten, Postbus 8727 te 5606 LS Eindhoven, namens de heer J.P.E. van Tulden, Kerkendijk 68 te Someren, ingekomen op 7 september 2010;
3. Het Groene Schild, ir. A.K.M. van Hoof, postbus 638 te 6700 AP Wageningen, namens de heer P.J.H. Claessens, Kerkendijk 47 te Someren, ingekomen op 20 augustus 2010.

De zienswijzen zijn binnen de gestelde termijn ingekomen en zijn daarom ontvankelijk.

De inhoud en de overwegingen ten aanzien van de ingebrachte zienswijzen zijn hieronder weergegeven en genummerd.

Zienswijzen van IVN-afdeling Asten-Someren

1.1.

In de "Zelfstandige Projectprocedure" d.d. 21-11-2006 voor het oprichten van de (huidige) 5 stallen, werd beschreven dat het plan het toenmalige bouwblok (bestemmingsplan 1988) overschrijdt en dat na oprichting van de vijf stallen het fictieve (bruto) bouwblok een omvang heeft van meer dan 1,5 hectare. Door besluiten van de provincie in maart 2010 en opgenomen in Verordening ruimte fase 2, is uitbreiding in verwevingsgebied slechts toegestaan tot ten hoogste 1,5 ha op een duurzame locatie en uitbreiding op die grond vraagt ten minste om 10% van het bouwblok voor een goede landschappelijke inpassing. Bij het besluit in 2006 was dit ook onder de voorwaarden van een volledige landschappelijke inpassing, helaas is die in de praktijk weinig zichtbaar.

Ad. 1.1.

In de provinciale Verordening ruimte Noord-Brabant, fase 1 (verder genoemd Verordening) is inderdaad de regel gesteld dat een uitbreiding van een intensieve veehouderij in een verwe-

vingsgebied slechts is toegestaan tot ten hoogste 1,5 hectare op een duurzame locatie. Het college van Gedeputeerde Staten kan ontheffing verlenen voor een uitbreiding van een bouwblok tot ten hoogste van 2,5 hectare, indien er sprake is van een concreet initiatief tot verplaatsing van een intensieve veehouderij vanuit een extensiveringsgebied. De beoogde uitbreiding van het pluimveebedrijf hangt samen met de verplaatsing van intensieve veehouderijen op de percelen Hollestraat 28 en Ruiter 17. Bij het college van Gedeputeerde Staten is een aanvraag om ontheffing ingediend ingevolge de hierboven vermelde Verordening. Door het college van Gedeputeerde Staten is op 12 april 2011 besloten om medewerking te verlenen aan deze ontheffingsprocedure. De bestemmingsplanwijziging is in procedure gebracht. Wij verwijzen in deze ook naar de uiteenzetting hierboven onder het kopje Wet ruimtelijke ordening.

Er is sprake van een duurzame locatie. Als gevolg van een en ander kan de beoogde uitbreiding van het onderhavige pluimveebedrijf worden gerealiseerd. Gelet hierop is er geen reden om gebruik te maken van de bevoegdheid de vergunning te weigeren op grond van artikel 8.10 lid 3 van de Wet milieubeheer.

Deze zienswijze is ongegrond.

1.2.

Door de provincie is na procedures op 22 april 2010 een Natuurbeschermingswetvergunning voor deze locatie geweigerd. De provincieplannen om toekomstige uitbreidingen, met nadellige invloed op Natura 2000 gebieden, door toetsing aan de Natuurbeschermingswet en/of door saldering te beoordelen. Na melding van de plannen zou een "verklaring van geen bedenkingen" afgegeven kunnen worden, waarna het vergunningentraject volgt.

Ad. 1.2.

De bescherming van het natuurbeschermingsgebied valt onder het toetsingskader van de Natuurbeschermingswet 1998. Daarmee is in het kader van de Wet milieubeheer, toetsing van de effecten op dit natuurbeschermingsgebied niet (meer) mogelijk.

De Natuurbeschermingswet is ook niet genoemd in artikel 8.9 Wm. Strijdigheid met de Natuurbeschermingswet (indien daar sprake van mocht zijn) is geen reden de vergunning ingevolge de Wet milieubeheer te weigeren.

Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat gelet op de door de provincie verstrekte informatie, het aannemelijk is dat voldaan kan worden aan de eisen van de Natuurbeschermingswet.

Deze zienswijze is ongegrond.

1.3.

Met de verleende Wet milieubeheer vergunning in 2006 steeg de ammoniakemissie van 2.784,00 kg NH₃ naar 9.975,00 kg NH₃. Met de nu aangevraagde vergunning wordt dat door de ruime verdubbeling van het aantal dieren 15.006,00 kg NH₃, terwijl de geuremissie verdubbeld en het fijn stof van 1.117.000,00 OU_E per jaar naar 2.167.129,00 OU_E per jaar toeneemt.

Ad. 1.3.

Bij de beoordeling van de aanvraag is bezien of in het belang van de bescherming van het milieu aanleiding is de aangevraagde vergunning te verlenen dan wel te weigeren. Op basis van de aangegeven activiteiten in de aanvraag is door ons beoordeeld of er zich belangrijke belangen voordoen. Dat er gevolgen voor het milieu zijn, staat op zich niet ter discussie alleen moeten deze toetsend aan de in dat kader van toepassing zijnde criteria belangrijk genoeg zijn om het aangevraagde te kunnen weigeren. Gelet op de afstand van woningen van derden, de ammoniak-, geur-, geluid- en fijn stofemissies en de wijze van uitvoering van de inrichting (huisvestingsystemen) en de aan de vergunning te stellen voorschriften, voldoet de beoogde inrichting aan de wettelijke criteria. Niet is gesteld of gebleken dat vergunningverlening in strijd is met de wettelijke criteria die dienaangaande gelden.

Gelet op de van toepassing zijnde toetsingscriteria is er geen grond de vergunning te weigeren. Overigens is hierboven al opgemerkt dat in het kader van de ruimtelijke ordening is vastgesteld dat er sprake is van een duurzame locatie.

Deze zienswijze is ongegrond.

1.4.

Dat de ammoniakberekening van deze uitbreidingen nu niet verdubbelt, zou het gevolg kunnen zijn van een mixluchtventilatiesysteem, waarvoor in 2005 octrooi is aangevraagd en dat volgens een verslag d.d. 22 november 2006, van ing. H.H. Ellen e.a., eenvoudig in een bestaande stal is aan te brengen. Bovendien geeft volgens rapport 108, WUR van dezelfde onderzoekers in 2008 een kosten-/batenanalyse, en concludeert dat het nog niet op veel bedrijven wordt toegepast, dus weinig ervaringen. Conclusie van het rapport (pagina 11) is onder andere:

“Voor technische resultaten werd aangegeven dat er gemiddeld geen verbeteringen waren ten opzichte van de op de bedrijven aanwezige stallen zonder het systeem. De indruk van lagere kosten was wel aanwezig, maar kon niet worden onderbouwd met cijfers. De lagere verwarmingskosten komen doordat de warmte boven uit de stal weer wordt gebruikt. Tegenover lagere verwarmingskosten staat echter een hoger elektriciteitsverbruik doordat de ventilatoren continu aan staan. Op basis van bedrijfsbezoeken is gebleken dat het bij het mixluchtventilatiesysteem niet aannemelijk is dat er betere resultaten kunnen worden behaald in vergelijking met traditioneel”

Een mogelijk nadeel zou kunnen zijn dat de continue luchtbeweging stof steeds opnieuw in beweging brengt, met daardoor mogelijk een hogere stofconcentratie. Ook blijft er nog weinig bekend over broei en/of mogelijke bacteriëngroei in de strooisellagen. Strooisel, dat door oppervlaktedroging (snel indrogen van verse mest) de ammoniak moet verminderen.

Ad. 1.4.

De wijze waarop invulling wordt gegeven aan de bedrijfsvoering is voorbehouden aan de aanvrager en staat niet ter beoordeling aan het bevoegd gezag, indien de aangegeven bedrijfsvoering voldoende aannemelijk is voor het type bedrijf. De beoordeling van de milieueffecten van de aangevraagde bedrijfsvoering is wel voorbehouden aan bevoegd gezag. Ter beoordeling staat de aanvraag zoals die bij het bevoegd gezag is ingediend. Aanvrager past binnen de inrichting mixluchtventilatie toe. Het aangevraagde huisvestingssysteem is opgenomen in de Regeling ammoniak en veehouderij met een daarbij behorende emissiefactor voor ammoniak. Dit huisvestingssysteem wordt aangemerkt als BBT.

Aanvullend merken wij op dat de vergunning voldoende voorschriften bevat die zien op hygiëne binnen de inrichting zodat gesteld kan worden dat in het kader van de Wet milieubeheer voldoende maatregelen zijn getroffen om milieugevolgen te voorkomen. Bovendien wijzen wij op het feit dat voor de inrichting voorschriften gelden ter beperking van emissies.

Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging van het besluit dan wel de voorschriften.

1.5.

Op de vele bijeenkomsten op het provinciehuis en op het "Provinciaal symposium over economisch en ecologische levensvatbare alternatieven voor de huidige intensieve veehouderij" d.d. 7 juli 2010, werd steeds beklemtoond dat naast de ammoniakemissie ook de dieren aantallen verminderd zouden moeten worden, om werkelijke duurzame locaties te ontwikkelen, ook m.b.t. de andere emissies en het verbruik van grondwater, aardgas, elektriciteit, diervoer etc. Het uitgebrachte "Advies, Omslag Brabantse agrosector naar een versnellingsagenda" door SER Brabant d.d. 27 mei 2010 en ook het startdocument ZLTO Visie 2010-2020 d.d. 17 december 2009 beschrijven de problematiek en het omslagdenken in het Tijdpad als volgt: "Gezien de urgentie en de maatschappelijke en politieke druk is snelheid van handelen geboden. Streven zou moeten zijn dat er voor het eind van 2010 een richtinggevend en maatschappelijk en politiek gedragen advies ligt".

Ad. 1.5.

De in deze zienswijze genoemde opvattingen hebben een informierend karakter ten behoeve van de ontwikkeling van ruimtelijk beleid. Zij vormen geen beleid waaraan getoetst moet worden in het kader van de beoordeling van een aanvraag om milieuvergunning. Zij bevatten ook geen toepasbare criteria in het kader van de beoordeling van onderhavig verzoek om vergunning. Zij vormen geen aanleiding om de in onderhavige procedure toegepaste (wettelijke) criteria ter zijde te schuiven.

Dit betekent dat deze opvattingen in de huidige procedure over de verlening van een vergunning krachtens de Wet milieubeheer geen aanleiding zijn om de milieuvergunning te weigeren. Tevens zijn bovengenoemde opvattingen geen toetsingskader in de zin van de Wet milieubeheer en zullen zij ook om die reden ten aanzien van deze aspecten in de huidige procedure over de verlening van een vergunning krachtens de Wet milieubeheer geen aanleiding zijn om de milieuvergunning te weigeren of daaraan extra voorschriften te verbinden.

De aanvraag om milieuvergunning is overigens wel getoetst op onder meer de onderdelen geur en ammoniak maar ook aan o.a. geluid en energie met de overwegingen ervan in de considerans. Deze hebben niet geleid tot een weigering maar tot het stellen van voorschriften op de diverse onderdelen.

In deze procedure staat niet ter beoordeling of en in hoeverre genoemde publicatie betrokken kan worden in het kader van het ruimtelijk spoor.

Deze zienswijze is ongegrond en leidt niet tot een wijziging van het besluit dan wel voorschriften.

Zienswijzen van Boskamp & Willens namens reclamant J.P.E. van Tuiden:

2.1.

In de ontwerpbeschikking wordt gesteld dat de activiteit waarvoor vergunning wordt gevraagd niet leidt tot een overschrijding van de drempelwaarden van de onderdelen C en D van het Besluit milieu-effectrapportage 1994. Reclamant betwist dit. Rekening houdend met het feit dat de milieuvergunning uit 2007 gedeeltelijk is vervallen, heeft de aanvraag betrekking op een uitbreiding boven de drempelwaarde van 45.000 hennen als bedoeld in activiteit 14 van onderdeel D van de bijlage bij het Besluit milieu-effectrapportage 1994.

Afgezien daarvan kan bij de beoordeling van de vraag of een Mer-(beoordelings)plicht geldt, niet volstaan worden met een toetsing aan de drempelwaarden in de bijlage bij het Besluit milieu-effectrapportage 1994. In het arrest van 15 oktober 2009 (C-255/08) bepaalde het Europese Hof van Justitie dat Nederland in het Besluit milieueffectrapportage 1994 onvolgende uitvoering heeft gegeven aan de Europese Richtlijn 85/337 betreffende de milieueffectbeoordeling. Volgens het Hof worden in het Besluit milieueffectrapportage 1994 ten onrechte projecten vrijgesteld van een milieueffectbeoordeling uitsluitend op basis van het criterium "omvang van het project" zonder dat rekening wordt gehouden met de overige criteria in bijlage III bij de Richtlijn. Ook een project van beperkte omvang kan een aanzienlijk milieueffect hebben, aldus het Hof. Richtlijn 85/337 heeft rechtstreeks werking.

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft daarom naar aanleiding van het arrest van de Europese Hof van Justitie inmiddels in meerdere uitspraken bepaald dat, wanneer de drempelwaarden in het Besluit milieueffectrapportage 1994 niet worden overschreden, acht moet worden geslagen op andere factoren in bijlage III bij de Richtlijn die aanleiding kunnen geven tot het opstellen van een milieueffectrapportage. Ten onrechte is dat in de ontwerpbeschikking niet gebeurd.

Ad. 2.1.

In de zienswijze wordt niet nader onderbouwd waarom de vergunning uit 2007 gedeeltelijk zou zijn vervallen. Met betrekking tot het inwerking treden, oprichten en het inwerking brengen van de vergunning verwijzen wij naar de overwegingen op blz. 3 en 4 van de considerans. De dieren aantallen uit de vergunning van 2007 zijn gerealiseerd. De vergunning uit 2007 is geheel in werking getreden.

Ten opzichte van de feitelijke gerealiseerde situatie wordt het aantal dieren uitgebreid met 42.100 dieren. Dit blijft onder de drempelwaarde van het Besluit m.e.r zoals dat luidde ten tijde van indiening van een ontvankelijke aanvraag om vergunning.

De wijzigingen tot opzicht van de in 2007 vergunde stallen zijn niet zodanig dat zij zouden moeten worden aangemerkt als oprichten of, uitbreiden als bedoeld in Besluit Mer.

De uitspraak zoals door reclamant is aangehaald heeft betrekking op de in bijlage onder onderdeel C en onderdeel D van het Besluit mer genoemde activiteiten waar onvoldoende rekening is gehouden met bijlage III van de EEG-richtlijn bij de opgenomen drempelwaarden. Zo kunnen activiteiten zoals opgenomen in kolom 1 van de bijlage onderdeel C en D van het Besluit mer vanwege de gestelde drempelwaarde niet onderworpen zijn aan een mer-beoordeling terwijl dit gelet op de milieugevolgen wel noodzakelijk zou kunnen zijn.

Hiervan heeft het hof uitgesproken dat ondanks de gestelde drempelwaarde toch gekeken moet worden naar bijlage III van de EEG-richtlijn of niet als nog een MER noodzakelijk is. In onderhavig geval is in zowel bijlage C als bijlage D de activiteit zijnde het houden van mesthoenders (in de aanvraag is sprake van (groot)ouderdieren van vleeskuikens in opfok (jonger dan 19 weken)) opgenomen.

Aanvrager staat in hoofdzaak voor het uitbreiden van het aantal (groot)ouderdieren van vleeskuikens in opfok (jonger dan 19 weken). Ten opzichte van de bestaande situatie wordt het aantal (groot)ouderdieren van vleeskuikens in opfok (jonger dan 19 weken) uitgebreid met 43.000 stuks tot 82.000 stuks in de gevraagde situatie.

Daarmee blijft de uitbreiding onder de drempelwaarde (45.000) met betrekking tot inrichting waarvoor een m.e.r.-beoordelingsplicht geldt. Met betrekking tot de stelling dat ondanks het feit dat de drempelwaarde niet wordt overschreden, voor de inrichting een MER had moeten worden opgesteld, wordt het volgende opgemerkt.

De betreffende dieren worden in de gevraagde situatie in de bestaande stallen 1, 2, 3, 4, en 5 en in de nieuw te bouwen stallen 6 en 7 gehouden. Als gevolg van de gevraagde veranderingen nemen de ammoniakemissie, geuremissie en de emissie van fijn stof toe ten opzichte van de vergunde situatie.

Ten aanzien van de ammoniakemissie merken wij het volgende op. Door de aanvrager wordt het bestaande traditionele huisvestingssysteem gewijzigd in een ammoniakemissie beperkend huisvestingssysteem (BWL 2005.10.V2) waardoor de ammoniakemissie per stal aan-

zienlijk daalt. Gezien de lokale omstandigheden van een hoge ammoniakdepositie in dit gebied hebben wij ons op het standpunt gesteld dat de extra reductie van de ammoniakemissie van dit huisvestingssysteem opweegt tegen de nadelen van het bestaande traditionele huisvestingssysteem. Het aangevraagde huisvestingssysteem is voor deze inrichting een beste beschikbare techniek. Met betrekking tot de geur wordt aan de norm uit de geurwet voldaan. Daarnaast neemt de achtergrondbelasting ten opzichte van de situatie in 2007 bij sommige woningen enigszins toe. De achtergrondbelasting blijft echter van gelijk niveau (tussen de 10 en 14 odourunits bij nabij gelegen woningen) en neemt niet zodanig toe dat sprake is van een belangrijke verslechtering of dat sprake is van belangrijke nadelige gevolgen. Zie bijlage 6A, bij de aanvraag.

De afstanden tot de omliggende woningen, gevoelige objecten zijn van zodanige aard dat gelet op aangevraagde situatie zich geen zodanige belangrijke nadelige gevolgen voordoen dat een MER moet worden opgesteld.

Daaraan kan worden toegevoegd dat hoewel niet verplicht in het kader van deze procedure, de drijver van de inrichting een aantal maatregelen heeft getroffen bestaande uit intrekking van de vergunning van andere bedrijven uitsluitend ten gunste van de ontwikkeling van de locatie Zandstraat 99. Deze intrekkingen van vergunningen voor het houden van dieren, betekent vermindering van ammoniakemissie –depositie. De intrekkingen geschieden ten gunste van de inrichting Zandstaat 99-101. Het betreft de volgende vergunningen:

- Hollestraat 28, intrekking van een vergunning voor 25.350 ouderdieren van vleeskuikens in opfok jonger dan 19 weken Rav code E3 vergund bij Besluit van 24 november 2008;
- Ruiter 17, intrekking van een vergunning voor 35.000 stuks ouderdieren van vleeskuikens in opfok jonger dan 19 weken Rav code E3 vergund bij Besluit van 17 december 2008.
- De Hoof 28, intrekking van een vergunning voor 13.000 ouderdieren van vleesrassen Rav code E4.7 vergund bij Besluit van 24 mei 2006.
- Zandstraat 61, deze vergunning is al volledig ingetrokken per 1 juli 2010. In de intrekking is aangegeven dat de ammoniak (1.020,8 kg/per jaar) wordt bestemd voor de inrichting Zandstraat 99 -101.

Gedeputeerde staten kunnen volgens de brief d.d. 5 april 2011 met deze saldering instemmen. Verder doet de drijver van de inrichting een beroep op de ammoniakbank ingevolge de stikstofverordening Noord-Brabant.

Geconcludeerd kan worden dat ook wat ammoniak betreft, er per saldo geen sprake zal zijn van belangrijke gevolgen voor het milieu die noodzaken tot het opstellen van een MER.

Samenvattend kan het volgende worden opgemerkt. Het geheel van maatregelen zal een zodanig mitigerend effect hebben dat ook rekening houdend met de locale aspecten en het arrest van het Europese Hof d.d. 15 oktober 2009 met betrekking tot het Besluit m.e.r., geoordeeld wordt dat er geen termen zijn om een MER te eisen.

Deze zienswijze is ongegrond.

2.2.

Reclamant is van mening dat de ontwerpbeschikking niet in overeenstemming is met het bepaalde in artikel 3, derde lid, van de Wet ammoniak en veehouderij. Gesteld wordt dat de technische kenmerken en de geografische ligging van de inrichting of de plaatselijke milieuomstandigheden reden vormen om de gevraagde vergunning te weigeren.

Ad.2.2

In de ontwerpbeschikking zijn geen aanvullende overwegingen opgenomen met betrekking tot de wijze waarop invulling is gegeven aan de Beleidslijn IPPC-omgevingstoets Ammoniak en Veehouderij. Naar aanleiding van de ingebrachte zienswijzen wordt dit als nog nader uitgewerkt.

Het betreft hier een inrichting voor het houden van vleeskuikenouderdieren in opfok. De bestaande stallen zijn voorzien van een overig huisvestingssysteem. In de aangevraagde situatie kiest de aanvrager voor de toepassing van een emissiearm huisvestingssysteem (stal met mixluchtventilatie) in zowel de bestaande als de nieuw te bouwen stallen. Voor deze diercategorie is geen maximale emissiewaarde vastgesteld. Dit betekent dat elke vorm van huisvesting kan worden aangemerkt als BBT (zie onder het kopje Beste Beschikbare Technieken bij de overwegingen).

In de volgende acht stappen wordt de rekenkundige benadering uitgewerkt ingevolge de "Beleidslijn IPPC-omgevingstoetsing ammoniak en veehouderij":

1. Bepaal vergund BBT, omdat geen maximale emissiewaarde voor deze diercategorie is vastgesteld wordt gerekend met de ammoniakemissiefactor van het vergunde huisvestingssysteem: ammoniakemissie is gelijk aan tabel 1, 9.975 kg;
2. Bepaal aangevraagd BBT, omdat geen maximale emissiewaarde voor deze diercategorie is vastgesteld wordt gerekend met de ammoniakemissiefactor van het aangevraagde huisvestingssysteem: ammoniakemissie is gelijk aan tabel 2, 15.006 kg;
3. Bepaal het verschil hiertussen 1 en 2 in kg: $15.006 \text{ kg} - 9.975 \text{ kg} = 5.031 \text{ kg}$;
4. Bepaal aantal kg van het verschil in de drie categorieën (0-5.000 kg / 5.000-10.000 kg / > 10.000 kg): de totale toename bedraagt 5.031 kg en valt daarmee voor 25 kg in de categorie 5.000 – 10.000 kg en voor 5.006 kg in de categorie > 10.000 kg;

5. Bepaal het aantal dieren per categorie door kg te delen door factor BBT, op basis van het niveau van de maximale emissiewaarde van het Besluit huisvesting:

Categorie 5.000 – 10.000 kg, $25 \text{ kg} / 0,183 = 137$ dieren;

Categorie > 10.000 kg, $5.006 \text{ kg} / 0,183 = 27.355$ dieren.

6. Vermenigvuldig aantal dieren per categorie met de bijbehorende emissiewaarde BBT / strengere emissiewaarde (>BBT) / veel strengere emissiewaarde (>>BBT):

voor deze diercategorie zijn geen emissiewaarden strenger dan BBT en veel strenger dan BBT waardoor gerekend is met de emissiefactor van het aangevraagde systeem

Categorie 5.000 – 10.000 kg, $137 \text{ dieren} * 0,183 = 25 \text{ kg}$;

Categorie > 10.000 kg, $27.355 \text{ dieren} * 0,183 = 5.006 \text{ kg}$.

7. Tel kg 1. en 6. bij elkaar op: $9.975 \text{ kg} + 25 \text{ kg} + 5.006 \text{ kg} = 15.006 \text{ kg}$.

8. De aangevraagde ammoniakemissie mag niet meer bedragen dan uitkomst onder 7. Aangevraagde ammoniakemissie bedraagt (15.006,0 kg), is niet meer dan de uitkomst onder 7 (15.006 kg).

Aanvullend wordt gewezen op de uiteenzetting onder ad 2.1 met betrekking tot het geheel van salderingsmaatregelen ten gunste van onderhavige inrichting. Gezien het geheel van maatregelen zijn er ten opzichte van de ontwerpbeschikking geen extra maatregelen nodig om een verdergaande reductie van ammoniakemissie te eisen.

Uit voorgaande afwegingen volgt dat wordt voldaan aan artikel 3, lid 3 van de Wav juncto artikel 2, lid 2 van het Besluit huisvesting.

Deze zienswijze is ongegrond.

2.3.

Reclamant is allereerst van mening dat een geurnorm van $14 \text{ OU}_E/\text{m}^3$ geen adequate norm is in de al zwaarbelaste omgeving van de op te richten inrichting. Ten einde een daadwerkelijke bescherming tegen overmatige geurhinder te bieden, zouden wij naar de mening van reclamant een lagere geurnorm moeten vaststellen.

Ad. 2.3.

Ingevolge het bepaalde in de Wet geurhinder en veehouderij (verder genoemd de Wet geurhinder) betrekken wij bij een beslissing over een aanvraag voor een milieuvergunning voor het oprichten of veranderen van een veehouderij de geurhinder door de geurbelasting vanwege tot veehouderijen behorende dierenverblijven uitsluitend op de wijze zoals aangegeven in de artikelen 3 tot en met 9 van de Wet geurhinder. Ingevolge artikel 6, eerste lid, onder a en b, van de Wet geurhinder kan bij gemeentelijke verordening worden bepaald dat binnen een deel van ons grondgebied een andere waarde van toepassing is dan de desbetreffende waarde, genoemd in artikel 3. Ingevolge artikel 8 van de Wet geurhinder betreft de gemeenteraad bij het bepalen van de andere waarde, zoals bedoeld in artikel 6 van deze wet, in elk

geval de huidige en de te verwachten geursituatie vanwege de veehouderijen in het betreffende gebied. Het belang van een geïntegreerde aanpak van de verontreiniging en de noodzaak van een even hoog niveau van de bescherming van het milieu. Ingevolge het tweede artikellid betreft de gemeenteraad bij het bepalen van de andere waarde tevens de gewenste ruimtelijke inrichting van het gebied, of de afwijkende relatie tussen geurbelasting en geurhinder. Het is aan de gemeenteraad om alle verschillende belangen, die bij het nemen van een besluit zoals de geurverordening betrokken zijn, tegen elkaar af te wegen. Bij besluit van 27 februari 2008 heeft de gemeenteraad van Someren de Verordening geurhinder en veehouderij met inachtneming van bovenstaande vastgesteld. Ingevolge artikel 3 van deze verordening is bepaald dat in het buitengebied van Someren een maximale waarde voor de geurbelasting van een veehouderij op een geurgevoelig object van 14 odour units m³ geldt, die overigens gelijk is aan de wettelijke norm voor gevoelige objecten buiten de bebouwde kom binnen een concentratiegebied. Gelet op het voorstaande zijn wij van oordeel dat de maximale waarde voor de geurbelasting, zoals deze door de gemeenteraad van Someren, is vastgesteld, voldoende bescherming biedt en er geen aanleiding is te veronderstellen dat deze waarde naar beneden bijgesteld zou moeten worden. Aanvullend hierop kan vermeld worden dat de gemeenteraad van Someren bij besluit van 29 september 2010 de nieuwe verordening "Verordening geurhinder en veehouderij 2010, heeft vastgesteld waarbij gelijktijdig de Verordening geurhinder en veehouderij is ingetrokken. Ingevolge de nieuwe Verordening geurhinder en veehouderij 2010, geldt dezelfde maximale waarde voor de geurbelasting van een veehouderij op een geurgevoelig object in het buitengebied van de gemeente Someren van 14 odour units m³. De norm van 14 gold op het moment van het indienen van de aanvraag en is nadien niet gewijzigd.

Deze zienswijze is ongegrond.

2.4.

Reclamant stelt dat het nemen van verdergaande maatregelen tegen de uitstoot van ammoniak tevens een beperking van de geurhinder oplevert.

Ad. 2.4.

Bij de behandeling van een aanvraag om milieuvergunning worden aspecten zoals ammoniak en geur getoetst aan het hiervoor ontwikkelde kader. Deze kaders komen landelijk tot stand en worden regelmatig bijgesteld aan de laatste stand der techniek en of nieuwste inzichten inzake de aanpak.

Met reclamant onderschrijven we de opvatting dat maatregelen ter voorkoming van ammoniak ook een bijkomend effect kunnen hebben op andere milieucomponenten. Gelet op de wijze waarop de hiervoor benoemde kaders tot stand komen en worden geactualiseerd zien wij geen aanleiding waarom hiervan, in dit concrete geval, afgeweken dient te worden. Bovendien zien wij in een handelswijze, die van geval tot geval kan afwijken, een risico dat de rechtsgelijkheid niet meer die toepassing krijgt, die in een gemeente met enerzijds de toepassing van de diverse Europese, landelijke, provinciale en gemeentelijke regelgeving en

anderzijds de veelheid en diversiteit in de agrarische bedrijven van de lokale overheid mag worden verwacht.

De zienswijze is ongegrond.

2.5.

Reclamant betwist de juistheid van de beschrijving van de representatieve bedrijfsactiviteiten waarvan in het akoestisch onderzoek is uitgegaan. Bovendien is reclamant van mening dat rekening gehouden moet worden met de cumulatieve effecten van de geluidemissie van andere bedrijven in de omgeving. Ten onrechte is dat niet gebeurd.

Ad. 2.5.

De bedrijfsactiviteiten zoals deze opgenomen zijn in het akoestisch rapport sluiten aan bij een normale bedrijfsvoering van een pluimveehouderij en geven dan ook geen aanknopingspunten om te twijfelen aan de juistheid van de uitgangspunten dan wel de uitkomsten van de berekeningen in het akoestisch rapport. Daarnaast is in het gemeentelijk geluidbeleid opgenomen dat bij inrichtingen, die niet op een gezoneerd bedrijventerrein zijn gelegen, geen rekening gehouden hoeft te worden met cumulatie van geluid van andere inrichtingen. Om bovenstaande redenen hoeft bij de vergunningverlening geen rekening te worden gehouden met cumulatie.

De zienswijzen zijn ongegrond en leiden niet tot het aanpassen van de vergunning op dit punt.

2.6.

Reclamant betwist voorts de juistheid van het luchtkwaliteitsonderzoek. In dat onderzoek worden niet de juiste emissienormen toegepast, de verdeling van de dieren over de stallen is onjuist en ten onrechte wordt slechts de luchtkwaliteit op woningen van derden berekend en niet op andere voor derden toegankelijke plekken.

Ad. 2.6.

Naar aanleiding van de ingebrachte zienswijzen op het aspect fijn stof heeft de aanvrager een geheel nieuw luchtkwaliteitsonderzoek, met kenmerk 211-SZa99-101-lk-v3 ingebracht en vervangt het eerder ingediende luchtkwaliteitsrapport met kenmerk d.d. 29 juli 2009, kenmerk 29-SZa99-101-lk-v1). In dit luchtkwaliteitsrapport wordt de achtergrondbelasting en de bijdrage aan het jaargemiddelde- en 24-uursgemiddelde concentratie fijn stof van de inrichting in beeld gebracht. Dit luchtkwaliteitsonderzoek geeft inzicht in de emissie van fijn stof ten gevolge van de aangevraagde activiteiten. Het luchtkwaliteitsonderzoek is door ons beoordeeld. De beoordeling is opgenomen onder "Lucht" in de overwegingen bij deze beschikking.

Op basis van genoemd luchtonderzoek kan gesteld worden dat de grenswaarden, zoals genoemd in de bijlage 2 van de Wet milieubeheer, ter plaatse van de gevoelige objecten niet overschreden worden. Eveneens worden er geen andere stoffen naar de lucht uitgestoten dan al vergund. De Wet luchtkwaliteit i.c. hoofdstuk 5, titel 2, van de Wet milieubeheer staat vergunningverlening niet in de weg.

Ten aanzien van het aantal dieren over de stallen wordt het volgende overwogen. De verdeling van de dieren over de stallen komt overeen met de aanvraag. De verdeling over de emissiepunten in de berekeningen komen overeen met de aanvraag.

Ten aanzien van het gestelde dat ten onrechte de luchtkwaliteit op de woningen van derden is berekend en niet op andere voor derden toegankelijke plekken wordt het volgende overwogen.

Overeenkomstig de Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007 dient de beoordeling van de luchtkwaliteit getoetst te worden op omliggende gevoelige objecten dan wel plaatsen die voor het publiek toegankelijk zijn. In het onderzoek is getoetst op de gevel van omliggende woningen. Het toetspunt op de gevel is representatief voor de tuin, omdat de woning over het algemeen op het midden van een perceel is gelegen. Voor de tuin een extra toetspunt toevoegen is niet noodzakelijk. Verder blijkt uit de gridberekeningen in het luchtkwaliteitsonderzoek dat de dichtstbijzijnde tuinen, Kerkendijk 47 en Zandstraat 97a, geen overschrijdingen van de grenswaarden zijn vastgesteld.

Omliggende weilanden zijn in het algemeen niet voor het publiek toegankelijk en hoeven daarom ook niet getoetst te worden aan de luchtkwaliteitsgrenswaarden.

De zienswijzen zijn ongegrond.

Het Groene Schild namens de reclamant P.J.H. Claessens:

3.1

Reclamant is van mening dat de technische kenmerken en de geografische ligging van de inrichting of de plaatselijke milieuomstandigheden reden vormen voor het weigeren van de vergunning voor deze gpbv-installatie. De inrichting is gelegen in de omgeving van niet minder dan 3 Natura-2000 gebieden (Strabrechtse Heide, Groote Peel en Weeterbos) en op iets grotere afstand ook nog het Leenderbos. Daarnaast bevinden zich de zeer kwetsbare natuurgebieden de Somerense Heide en de Boksenberg zich in de omgeving van de inrichting. De achtergrondbelasting aan stikstof behoort in deze regio tot een van de hoogste van Nederland en in heel de wereld. De belasting is veel hoger dan de kritische depositieniveaus van de te beschermen habitat en de ecosystemen in de zeer kwetsbare natuurgebieden. Bovendien heeft de inrichting een zeer hoge ammoniakuitstoot. Deze is nog hoger dan is berekend in de vergunning verband met het hanteren van een te lage emissiefactor. Voor de aangevraagde diercategorie zijn bovendien chemische- en biologische luchtwassers beschikbaar, die een veel lagere ammoniakemissie realiseren.

Gelet op artikel 3 lid 3 van de Wet ammoniak en veehouderij in samenhang met de Beleidslijn IPPC-omgevingstoetsing, kan de huidige aanvraag niet verleend worden.

Ad. 3.1.

Zie onze reactie onder ad. 1.4 en 2.2. Aanvullende merken wij op dat de door ons berekende ammoniakemissie overeenkomstig de geldende Regeling ammoniak en veehouderij van 29 juni 2010, nr. 9996, is. De totale ammoniakemissie bedraagt het aantal dieren te vermenigvuldigen met de emissiefactor: $82.000 * 0,183 = 15.006$ kg. De zienswijze dat wij een te lage emissiefactor zouden hebben gehanteerd, is gelet op het hierboven staande, niet juist.

De zienswijze is ongegrond.

3.2

Verdergaande emissiebeperkingen via luchtwassers hebben bovendien het grote voordeel dat de geurbelasting van de woningen in de omgeving (en dat zijn er nogal wat) beperkt wordt. Dat zou zeer gewenst zijn want het gaat om een grote inrichting en de omgeving wordt al zwaar belast door de aanwezigheid van veel andere intensieve veehouderijen (cumulatie van stank). De norm van $14 \text{ OU}_E/\text{m}^3$ uit de Wet geurhinder en veehouderij voldoet hier daarom ook niet als bescherming. Het zou de gemeente sieren wanneer zij haar burgers in dit gebied een fatsoenlijke bescherming tegen stankoverlast biedt, door per verordening de norm aan te scherpen.

Ad. 3.2.

De wijze waarop invulling wordt gegeven aan de bedrijfsvoering is voorbehouden aan de aanvrager en staat niet ter beoordeling aan het bevoegd gezag. De beoordeling van de milieuaspecten van de aangevraagde bedrijfsvoering is wel voorbehouden aan bevoegd gezag. Ter beoordeling staat de aanvraag zoals die bij het bevoegd gezag is ingediend. Aanvrager past binnen de inrichting mixluchtventilatie en dit hebben wij als bevoegd gezag te beoordelen. Zoals hierboven al uiteen is gezet, betekent het toegepaste systeem al een verdergaande reductie dan is vereist op grond van BBT.

Ten aanzien van het gestelde over de geurnorm van $14 \text{ OU}_E/\text{m}^3$ wordt verwezen naar ad.2.3.

De zienswijze is ongegrond.

3.3.

Het geen MER eisen omdat de drempelwaarden van het Besluit milieu-effectrapportage 1994 niet worden overschreden is als motivering onvoldoende. Gelet op de omstandigheden ter plaatse dient hier wel degelijk een MER geëist te worden. Het is trouwens onjuist dat de drempelwaarde voor een MER-beoordeling van 45.000 pluimveeplaatsen niet overschreden wordt. In totaal is de uitbreiding van 51.000 dieren ten opzichte van de vigerende vergun-

ning. Ten opzichte van de aanvraag is de uitbreiding zelf nog groter, want ten tijde van de aanvraag waren er nog slechts 22.100 dierplaatsen gerealiseerd.

Ad. 3.3.

Zie onze reactie onder 2.1.

De zienswijze is ongegrond.

3.4.

In het akoestisch rapport staat terecht opgemerkt dat het ventilatieregime temperatuurafhankelijk is. Het is echter een wijdverbreid misverstand dat de temperatuur en de daarmee de ventilatiebehoefte in de avondperiode lager is dan in de dagperiode. De gemiddelde temperatuur en daarmee de ventilatiebehoefte is in de ochtend (dagperiode) namelijk duidelijk lager dan in de avondperiode en daardoor is de gemiddelde temperatuur in de gehele dagperiode, ondanks mogelijke hogere temperaturen in de namiddag, ook niet hoger dan in de avondperiode. Vooral niet nu de avondperiode in feite in de zomer vanwege de zomertijd een uur eerder aanvangt en ophoudt. Daarnaast blijft in pluimveestallen de temperatuur langer op een hoger niveau hangen, wanneer de buitenlucht begint af te koelen. Feitelijk is daarom de ventilatiebehoefte in pluimveestallen in de avondperiode juist hoger dan in de dagperiode. Zie bijlage 1. Ook in de nachtperiode kan niet zondermeer van een reductie uitgegaan worden zoals is gedaan in het akoestisch rapport. Er wordt bovendien ten onrechte van een gemiddeld warme avond/nacht uitgegaan. Er moet in de representatieve bedrijfssituatie echter uitgegaan worden van een worst case situatie, dus van een bovengemiddeld warme avond/nacht. Aangezien volgens het akoestisch rapport de ventilatoren maatgevende geluidsbronnen zijn in de avond/nachtperiode, en aangezien bij enkele omliggende woningen volgens de berekeningen in het akoestisch rapport, de norm dan bijna gehaald wordt, zal bij correctie voor de feitelijke hogere ventilatiebehoefte de norm overschreden worden. Aldus is sprake van een verkapt geweigerde vergunning.

Ad. 3.4

Naar aanleiding van de hierboven vermelde zienswijzen is de aanvrager verzocht een nadere onderbouwing toe te voegen voor de gehanteerde uitgangspunten met betrekking tot de ventilatoren, zijnde bronvermogens, gebruiksduur en/of draai capaciteiten. Op 9 december 2010 is deze aanvulling aan de aanvraag toegevoegd. In deze aanvulling zijn meetgegevens opgenomen van de ventilatoren. Hieruit blijkt dat de ventilatoren op vol vermogen een bronvermogen van 73 dB(A) hebben. In het akoestisch rapport is uitgegaan van een bronvermogen van 81 dB(A) in de dagperiode en 75 dB(A) in de avond- en nachtperiode, ten gevolge van toerentalreductie. Hoewel de geluidsbelasting van de ventilatoren niet juist is berekend in het akoestische rapport, is er sprake van een overschatting van de geluidsbelasting van de ventilatoren. Er is als het ware met een worst-case-situatie gerekend. Aangezien de richtwaarden van het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau niet overschreden worden, in het geval van de ingeschatte geluidsbelasting van de ventilatoren, conform het akoestische rapport, zullen deze ook niet overschreden worden in het geval dat er rekening gehouden wordt

met de werkelijke (lagere) geluidsbelasting van de ventilatoren. Er wordt terecht in het akoestische rapport geconcludeerd dat voldaan wordt aan de richtwaarden.

De zienswijzen zijn ongegrond.

3.5

Volgens reclamant ontbreken er controlevoorschriften.

Ad. 3.5

Ingevolge het bepaalde in artikel 8.12, lid 4 Wet milieubeheer is een controlevoorschrift noodzakelijk, indien sprake is van een GPBV-installatie. Aangezien de inrichting als een GPBV-installatie moet worden beschouwd, is de zienswijze gegrond. Er wordt als nog een controlevoorschrift toegevoegd aan de voorschriften.

De zienswijze is gegrond en leidt er toe dat een controlevoorschrift wordt toegevoegd aan het voorschriftenpakket.

3.6

Volgens voorschrift 5.1.3. (uitzondering laden en lossen voor pieknormen) is volgens het akoestisch rapport onnodig en dient dus niet opgenomen te worden. Volgens de bijlagen is er nergens een hoger piekgeluid dan 68 dB(A).

Ad. 3.6.

Uit tabel 5.2. van het akoestische rapport blijkt dat, ten gevolge van vrachtwagenbewegingen ten behoeve van laden en lossen, de grenswaarde van het maximale geluidsniveau in de dagperiode wordt overschreden. Uit vaste jurisprudentie volgt dat dergelijke maximale geluidsniveaus uitgezonderd mogen worden van toetsing. Voorschrift 5.1.3 is noodzakelijk om deze ontheffing vast te leggen en is daarom niet overbodig.

De zienswijze is ongegrond.

3.7.

Wat betreft de normstelling staat in paragraaf 9.4 van het gemeentelijk geluidbeleid aangegeven dat geen rekening hoeft te worden gehouden met cumulatie. Dat is in strijd met artikel 8.8 lid 1 onder a van de Wet milieubeheer. Dit steekt te meer nu er in deze omgeving sprake is van cumulatie met meerdere intensieve veehouderijen. De normen zouden daarom strenger gekozen moeten worden ten einde te vermijden dat de feitelijke geluidsbelasting ongeveer 3 dB(A) boven de richtwaarde komt te liggen.

Ad. 3.7.

In het gemeentelijk geluidbeleid staat opgenomen dat bij inrichtingen, die niet op een gezoneerd bedrijventerrein zijn gelegen, geen rekening gehouden hoeft te worden met cumulatie van geluid van andere inrichtingen. In het geluidbeleid is rekening gehouden met de uitgangspunten van de Handreiking Industrielawaai en vergunningverlening. Met betrekking tot cumulatie van geluid is hierbij sprake van een voortzetting van de uitgangspunten uit de Handreiking. Om bovenstaande redenen hoeft bij de vergunningverlening geen rekening te worden gehouden met cumulatie.

De zienswijze is ongegrond.

3.8.

De aanvraag is intern tegenstrijdig waar het gaat om de minicamping. Enerzijds wordt gesteld dat die er niet meer is, anderzijds wordt die nadrukkelijk aangevraagd. Hierover dient duidelijkheid te komen.

Ad. 3.8.

De aanvraag was op dit punt inderdaad onduidelijk. Om een eenduidige aanvraag te verkrijgen is verzocht om verduidelijking. Door middel van aanvullende gegevens, niet alleen op dit punt, is hierin voorzien. De aanvullende gegevens zijn op 20 januari 2010, 19 maart 2010 en 20 april 2010 ingekomen. Volgens de verduidelijkende aanvullingen op de aanvraag is de minicamping komen te vervallen. In de considerans zijn deze aanvullingen vermeld.

De zienswijze is ongegrond.

3.9.

De fijn stofberekening deugt niet. In het luchtkwaliteitsrapport worden niet de juiste fijn stofemissionormen toegepast. Ook de verdeling van de dieren over de stalen, en daarmee over de emissiepunten, is onjuist. Bovendien wordt slechts op woningen van derden de luchtkwaliteit berekend. Dat is onvoldoende. Ook op andere plekken die toegankelijk zijn voor derden dient de luchtkwaliteit berekend te worden. Bij voorbeeld ook in de tuin van reclamant. Maar ook op de gronden van omliggende eigenaren, bijvoorbeeld Zandstraat 97a. Deze bevinden zich op slechts enkele meters van de stallen (en van de emissiepunten). Nu bij verder af gelegen woningen al een fijn stof (PM 10) concentratie is berekend van 30,51 microgram/m³, terwijl bekend wordt dat bij concentraties van boven de 31 microgram/m³ de dagnorm uit de Wet luchtkwaliteit al overschreden wordt, moet er van uitgegaan worden dat niet voldaan wordt aan de eisen van de Wet luchtkwaliteit. Overigens is ook de dichtstbijzijnde woning Zandstraat 97a niet berekend. Waarschijnlijk vindt daar ook een normoverschrijding plaats.

Ad. 3.9.

Zie onze reactie op 2.5.

Ten aanzien van het gestelde dat de fijn stofconcentraties boven de $31 \mu\text{g}/\text{m}^3$ uitkomen daarvan wordt het volgende overwogen. Het is bekend dat bij concentraties van het jaargemiddelde concentratie boven de $31 \mu\text{g}/\text{m}^3$ de dagnorm uit de hoofdstuk 5, onder titel 5.2. van de Wet milieubeheer, een 24-uursgemiddelde van $50 \mu\text{g}/\text{m}^3$ 35 x per jaar overschrijdt, overschreden kan worden. Dit betekent niet dat de dagnorm per definitie wordt overschreden. Uit de berekeningsresultaten in het aangepaste luchtkwaliteitsonderzoek, met kenmerk 211-SZa99-101-lk-v3, wordt aangetoond dat de dagnorm niet overschreden wordt. Bovendien blijkt uit de berekening dat het jaargemiddelde maximaal $29,3 \mu\text{g}/\text{m}^3$ is. Dit betekent dat aan het gestelde geen betekenis toekomt.

Ten aanzien van het gestelde dat de dichtstbijzijnde woning Zandstraat 97a niet in de berekeningen voor fijn stofconcentraties zijn meegenomen is achterhaald. In het aangepaste luchtkwaliteitsonderzoek is deze woning mee genomen en zijn de resultaten van de berekeningen opgenomen.

De zienswijzen zijn ongegrond.

Ambtshalve overwegingen

Na de publicatie van de ontwerpbeschikking en voordat het besluit tot vergunningverlening is genomen, zijn in werking getreden de nieuwe geurverordening van de gemeente Someren en de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo).

Gelet op het overgangsrecht is de Wabo op deze aanvraag niet van toepassing.

De gewijzigde geurverordening heeft geen invloed op de vergunning en de daaraan verbonden voorschriften.

Hierboven is al gemeld dat gelet op het overgangsrecht, het in 2011 gewijzigde Besluit m.e.r. niet op deze aanvraag van toepassing is

BESLUIT

Burgemeester en wethouders van Someren besluiten, gelet op de Wet milieubeheer, de Wet ammoniak en veehouderij, de Wet geurhinder en veehouderij en de Algemene wet bestuursrecht, en gezien de bovenstaande overwegingen:

1. de zienswijzen onder de nummers 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.5, 2.6, 3.1, 3.2, 3.3, 3.4, 3.6, 3.7, 3.8 en 3.9 ongegrond te verklaren met dien verstande dat de motivering van de beschikking wordt aangevuld met de reactie op deze zienswijzen;

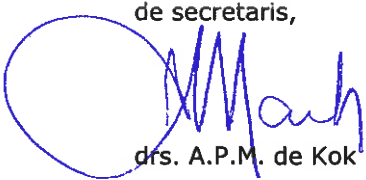
2. de zienswijzen onder het nummer 3.5 gegrond te verklaren en de beschikking vast te stellen in afwijking van het ontwerp dat ter inzage heeft gelegen door toevoeging van controle voorschriften ten aanzien van geluid, zoals is verwoord in voorschrift 5.1.7;
3. aan de heer T. Engelen de gevraagde revisievergunning voor een agrarisch bedrijf met pluimvee, aan de zandstraat 99 en 101 in Someren, te verlenen;
4. te bepalen dat de volgende bij de aanvraag ingediende en als zodanig bij het besluit gevoegde en gewaarmerkte stukken deel uitmaken van de vergunning:
 - aanvraagformulier getekend d.d. 29 februari 2008, laatst gewijzigd getekend d.d. 19 maart 2010 [bijlage 1];
 - tekening van de inrichting d.d. 29 februari 2008, laatst gewijzigd d.d. 19 juli 2010 [bijlage 2];
 - rapportage van een akoestisch onderzoek met rapportnummer 28-SZa99-101-il-v2, d.d. 25 februari 2008 [bijlage 3a];
 - geluidsmeting ventilatoren van M&A Milieuadviesbureau met kenmerk 210-SZa99-101, d.d. 6 december 2010 [bijlage 3b];
 - checklist energiebesparing veehouderij getekend d.d. 4 januari 2010 [bijlage 4];
 - geurberekening volgens V-stacks vergunningen, laatst gewijzigd d.d. 19 maart 2010 [bijlage 5];
 - duurzaamheidstoets intensieve veehouderij d.d. juni 2009, laatst aangepast augustus 2009) [bijlage 6] inclusief:
 - bijlage A: Geurberekening V-stacks;
 - bijlage B: Advies archeologie;
 - bijlage C: onderzoek luchtkwaliteit;
 - stalbeschrijving BWL 2005.10.V2, december 2009, ingekomen op 19 maart 2010 [bijlage 7];
 - luchtkwaliteitsonderzoek met rapportnummer 211-SZa99-101-ik-v3, d.d. 24 september 2010, laatst gewijzigd d.d. 24 januari 2011 [bijlage 8];
5. aan de vergunning de voorschriften te verbinden die zijn opgenomen in de bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte bijlagen [bijlage 9].

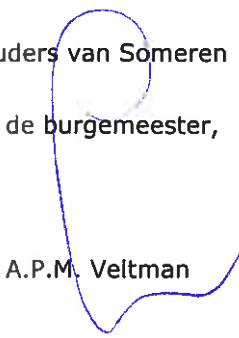
Someren,

Burgemeester en wethouders van Someren

de secretaris,

de burgemeester,


drs. A.P.M. de Kok


A.P.M. Veltman

Beroep

Voor de mogelijkheid van het indienen van beroep en een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening, wijzen wij op de desbetreffende tekst in de bijgevoegde kennisgeving.

Andere regels en wetten

Het verlenen van deze vergunning houdt niet in dat hiermee is voldaan aan de bepalingen die in andere wetten en regels (zoals de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, Bouwverordening, bestemmingsplan of besluiten in gevolge de Gezondheids- en Welzijnswet voor dieren en Natuurbeschermingswet, stikstofverordening Noord-Brabant) zijn gesteld dan wel op grond hiervan worden voorgeschreven.

Beoordelingstabellen emissiearme (stal)systemen.

De aanvraag heeft betrekking op het toepassen van emissiearme stalsystemen in nieuw te bouwen en bestaande stallen. De nog te realiseren systemen moeten volgens de huidige inzichten worden gebouwd.

De technische beoordeling van de nog te realiseren / te vergunningen stallen is opgenomen in de beoordelingstabellen op de volgende pagina's

Rav-nummer	BWL 2005.10.V2			
Naam systeem	Stal met mixluchtventilatie			
Diercategorie	(Groot-)ouderdieren van vleeskuikens in opfok en vleeskuikens			
Systeembeschrijving van	December 2009			
Vervangt	Beschrijving BWL 2005.10.V1 van april 2009			
Werkingsprincipe	Ammoniakemissiebeperking is gebaseerd op het drogen van de meststrooisellaag door middel van een mixlucht ventilatiesysteem. Door mixluchtventilatoren wordt de warme lucht uit de nok van de stal in horizontale richting over het strooisel geblazen. Het effect hiervan is een oppervlaktedroging van het strooisel (snel indrogen verse mest) ¹ .			
Gegevens project	Stal 1: 8662 ouderdieren van vleeskuikens in opfok			
DE TECHNISCHE UITVOERING VAN HET SYSTEEM; BOUWKUNDIG				
	Onderdeel	Uitvoeringseis	Uitvoering project	Akkoord
1	Vloeruitvoering	de totale vloerconstructie moet een isolatiewaarde (Rc-waarde)	Aangegeven	Ja

¹ Onder nummer 1023266 is octrooi aangevraagd voor een mixluchtventilatiesysteem.

		hebben van minimaal 2,0		
DE TECHNISCHE UITVOERING VAN HET SYSTEEM; TECHNISCHE VOORZIENINGEN				
	Onderdeel	Uitvoeringseis	Uitvoering project	Akkoord
2	Huisvestingsvorm	volledig strooiselvloer	Aangegeven	Ja
3	Drinkwater	drinkwatervoorziening voorzien van antimorssysteem	niet aangegeven	Ja, mits 2
4a	Mixluchtsysteem	kokers met een regelbare ventilator	niet aangegeven	Ja, mits 3
4b		kokers verticaal opgehangen in ten minste twee rijen in lengterichting van de stal, waarbij de kokers in dwarsrichting van de stal niet op één lijn zijn geplaatst; binnen de stal is sprake van een evenredige verdeling		Ja
4c		een bestreken vloeroppervlak van maximaal 150 m ² per koker ²	vloeroppervlak is 56,8 x 18,1=1.028,8 m ² 8 kokers → 1.028,8 / 8= 128,5 m ²	Ja
4d		de uitblaasopening (onderkant) van de koker is zodanig uitgevoerd dat de lucht over het strooiseloppervlak wordt geblazen; uitvoering volgens opgave	niet aangegeven	Ja, mits 4

² Het bestreken vloeroppervlak per koker is afhankelijk van het debiet van de mixluchtkoker. Voor een goede werking dient te worden voldaan aan een bereik van maximaal 150 m² per koker.

		leverancier		
5	Registratie-apparatuur	de volgende registratieapparatuur dient aanwezig te zijn: - apparatuur voor het registreren van het aanstaan van de mixluchtventilatoren (urenteller, kWh-meter, toerenteller of meetventilator); - apparatuur voor registreren van de instellingen van de regeling van de mixluchtventilatoren	niet aangegeven	Ja, mits 5
HET GEBRUIK VAN HET SYSTEEM				
	Onderdeel	Gebruikseis	Gebruik project	Akkoord
a	Leefoppervlak	<u>bij (groot-)ouderdieren van vleeskuikens in opfok:</u> minimaal 900 cm² en maximaal 1.100 cm² per dier bij opzet (8,3 - 11,1 dieren per m²) <u>bij vleeskuikens:</u> minimaal 417 cm² en maximaal 556 cm² per dier bij opzet (18 - 24 dieren per m²)	leefoppervlak = 56,8 x 18,1 = 1.028,08 m² - 21 m² (opvl. opslagruimte) = 1.007,08 8662 / 1007,08 = 8,6 dieren per m²	Ja
b	Capaciteit mix-luchtventilatie	te installeren debiet is 1,8 m ³ per dier per uur bij een tegendruk van 0 Pa ³	niet aangegeven	Ja, mits 6

³ Door de aanwezigheid van een verdeelplaat onderin de koker treedt weerstand op bij het blazen van lucht uit de koker. De hoeveelheid lucht die bij de maximale stand uit de koker wordt geblazen is daardoor lager. Tijdens de metingen (bij vleeskuikens) bedroeg de werkelijke capaciteit ongeveer 0,6 m³ per dier per uur.

c	Luchtstroming mixluchtventilatie	de lucht uit het bovenste deel van de stal ⁴ wordt via de kokers naar beneden geleid en vervolgens over het strooiseloppervlak geblazen	niet aangegeven	Ja, mits 7
d	Afstand tussen vloer en onderzijde koker (verdeelplaat)	maximaal 120 cm	100 cm	Ja
e	Instelling mixlucht-ventilatoren	voor de in te stellen capaciteit van de mixluchtventilatoren wordt het volgende schema aangehouden: - dag 0 en dag 1, geen mixluchtventilatie; - vanaf dag 1, geleidelijke toename capaciteit, oplopend van 10 % van het maximum naar 100 % op dag 130 bij (groot-)ouderdieren van vleeskuikens in opfok respectievelijk dag 40 bij vleeskuikens⁵	niet aangegeven	Ja, mits 8
f	Registratie	ten behoeve van een controle op de werking van het mixluchtsysteem moeten de volgende gegevens automatisch worden geregistreerd: - het aan staan van de mixluchtventilatoren; - de instelling van de capaciteit van de mixluchtventilatoren van de geregistreerde waarden moet tijdens de controle een uitdraai van huidige en de vorige productieronde opvraagbaar zijn	niet aangegeven	Ja, mits 9

⁴ Het betreft hier de lucht onder het dak / de nok van de stal. De lucht is aldaar warmer dan elders in de stal.

⁵ Indien noodzakelijk kan tijdens korte perioden worden afgeweken van deze instellingen (bijvoorbeeld tijdens ziekten). De reden van afwijking dient te worden geregistreerd in een logboek.

Emissiefactor	(Groot-)ouderdieren van vleeskuikens in opfok: - 0,183 kg NH ₃ per dierplaats per jaar
Verwijzing meetrapport	rapport ECN-C-05-053 en rapport ECN-C-05-079 (www.ecn.nl)
EINDOORDEEL EN OPMERKINGEN	
De uitvoering van de stal voldoet aan de uitvoeringseisen van het mixluchtventilatiesysteem BWL 2005.10.V2 wanneer: 1. de totale vloerconstructie een isolatiewaarde (Rc-waarde) van minimaal 2,0 heeft; 2. de drinkwatervoorziening is voorzien van een antimorssysteem; 3. kokers worden voorzien met een regelbare ventilator; 4. de uitblaasopening (onderkant) van de koker zodanig is uitgevoerd dat de lucht over het strooiseloppervlak wordt geblazen; uitvoering volgens opgave leverancier; 5. de volgende registratieapparatuur wordt aangebracht: • apparatuur voor het registreren van het aanstaan van de mixluchtventilatoren (urenteller, kWh-meter, toerenteller of meetventilator); • apparatuur voor registreren van de instellingen van de regeling van de mixluchtventilatoren. 6. de te installeren debiet 1,8 m³ per dier per uur bij een tegendruk van 0 Pa⁶ is; 7. de lucht uit het bovenste deel van de stal⁷ via de kokers naar beneden wordt geleid en vervolgens over het strooiseloppervlak geblazen. 8. er voor de in te stellen capaciteit van de mixluchtventilatoren het volgende schema wordt aangehouden: • dag 0 en dag 1, geen mixluchtventilatie; • vanaf dag 1, geleidelijke toename capaciteit, oplopend van 10 % van het maximum naar 100 % op dag 130 bij (groot-)ouderdieren van vleeskuikens in opfok respectievelijk dag 40 bij vleeskuikens⁸. 9. er ten behoeve van een controle op de werking van het mixluchtsysteem de volgende gegevens automatisch worden geregistreerd: • het aan staan van de mixluchtventilatoren; • de instelling van de capaciteit van de mixluchtventilatoren; • van de geregistreerde waarden moet tijdens de controle een uitdraai van huidige en de vorige productieronde opvraagbaar zijn.	

⁶ Door de aanwezigheid van een verdeelplaat onderin de koker treedt weerstand op bij het blazen van lucht uit de koker. De hoeveelheid lucht die bij de maximale stand uit de koker wordt geblazen is daardoor lager. Tijdens de metingen (bij vleeskuikens) bedroeg de werkelijke capaciteit ongeveer 0,6 m³ per dier per uur.

⁷ Het betreft hier de lucht onder het dak / de nok van de stal. De lucht is aldaar warmer dan elders in de stal.

⁸ Indien noodzakelijk kan tijdens korte perioden worden afgeweken van deze instellingen (bijvoorbeeld tijdens ziekten). De reden van afwijking dient te worden geregistreerd in een logboek.

Rav-nummer	BWL 2005.10.V2			
Naam systeem	Stal met mixluchtventilatie			
Diercategorie	(Groot-)ouderdieren van vleeskuikens in opfok en vleeskuikens			
Systeembeschrijving van	December 2009			
Vervangt	Beschrijving BWL 2005.10.V1 van april 2009			
Werkingsprincipe	Ammoniakemissiebeperking is gebaseerd op het drogen van de meststrooisellaag door middel van een mixlucht ventilatiesysteem. Door mixluchtventilatoren wordt de warme lucht uit de nok van de stal in horizontale richting over het strooisel geblazen. Het effect hiervan is een oppervlaktedroging van het strooisel (snel indrogen verse mest) ⁹ .			
Gegevens project	Stal 2, 3, 4, 5, 6 en 7: 12223 ouderdieren van vleeskuikens in opfok per stal			
DE TECHNISCHE UITVOERING VAN HET SYSTEEM; BOUWKUNDIG				
	Onderdeel	Uitvoeringseis	Uitvoering project	Akkoord
1	Vloeruitvoering	de totale vloerconstructie moet een isolatiewaarde (Rc-waarde)	Aangegeven	Ja

⁹ Onder nummer 1023266 is octrooi aangevraagd voor een mixluchtventilatiesysteem.

		hebben van minimaal 2,0		
DE TECHNISCHE UITVOERING VAN HET SYSTEEM; TECHNISCHE VOORZIENINGEN				
	Onderdeel	Uitvoeringseis	Uitvoering project	Akkoord
2	Huisvestingsvorm	volledig strooiselvloer	Aangegeven	Ja
3	Drinkwater	drinkwatervoorziening voorzien van antimorssysteem	niet aangegeven	Ja, mits 2
4a	Mixluchtsysteem	kokers met een regelbare ventilator	niet aangegeven	Ja, mits 3
4b		kokers verticaal opgehangen in tenminste twee rijen in lengterichting van de stal, waarbij de kokers in dwarsrichting van de stal niet op één lijn zijn geplaatst; binnen de stal is sprake van een evenredige verdeling		Ja
4c		een bestreken vloeroppervlak van maximaal 150 m ² per koker ¹⁰	vloeroppervlak is 82,0 x 18,1 1.484,2 m ² 10 kokers → 1.484,2 / 6 = 148,42 m ²	Ja
4d		de uitblaasopening (onderkant) van de koker is zodanig uitgevoerd dat de lucht over het strooiseloppervlak wordt gebla-	niet aangegeven	Ja, mits 4

¹⁰ Het bestreken vloeroppervlak per koker is afhankelijk van het debiet van de mixluchtkoker. Voor een goede werking dient te worden voldaan aan een bereik van maximaal 150 m² per koker.

		zen; uitvoering volgens opgave leverancier		
5	Registratie-apparatuur	de volgende registratieapparatuur dient aanwezig te zijn: - apparatuur voor het registreren van het aanstaan van de mixluchtventilatoren (urenteller, kWh-meter, toerenteller of meetventilator); - apparatuur voor registreren van de instellingen van de regeling van de mixluchtventilatoren	niet aangeven	Ja, mits 5
HET GEBRUIK VAN HET SYSTEEM				
	Onderdeel	Gebruikseis	Gebruik project	Akkoord
a	Leefoppervlak	<u>bij (groot-)ouderdieren van vleeskuikens in opfok:</u> minimaal 900 cm ² en maximaal 1.100 cm ² per dier bij opzet (8,3 - 11,1 dieren per m ²) <u>bij vleeskuikens:</u> minimaal 417 cm ² en maximaal 556 cm ² per dier bij opzet (18 - 24 dieren per m ²)	leefoppervlak = 82,0 x 18,1 1.484,2 m ² - 30m ² (opvl. opslagruimte)= 1.454,2 m ² 12223 / 1.454,2 =8,40	Ja
b	Capaciteit mix-luchtventilatie	te installeren debiet is 1,8 m ³ per dier per uur bij een tegendruk van 0 Pa ¹¹	niet aangeven	Ja, mits 6

¹¹ Door de aanwezigheid van een verdeelplaat onderin de koker treedt weerstand op bij het blazen van lucht uit de koker. De hoeveelheid lucht die bij de maximale stand uit de koker wordt geblazen is daarvoor lager. Tijdens de metingen (bij vleeskuikens) bedroeg de werkelijke capaciteit ongeveer 0,6 m³ per dier per uur.

c	Luchtstroming mixluchtventilatie	de lucht uit het bovenste deel van de stal ¹² wordt via de kokers naar beneden geleid en vervolgens over het strooiseloppervlak geblazen	niet aangegeven	Ja, mits 7
d	Afstand tussen vloer en onderzijde koker (verdeelplaat)	maximaal 120 cm	100 cm	Ja
e	Instelling mixlucht-ventilatoren	voor de in te stellen capaciteit van de mixluchtventilatoren wordt het volgende schema aangehouden: - dag 0 en dag 1, geen mixluchtventilatie; - vanaf dag 1, geleidelijke toename capaciteit, oplopend van 10 % van het maximum naar 100 % op dag 130 bij (groot-)ouderdieren van vleeskuikens in opfok respectievelijk dag 40 bij vleeskuikens¹³	niet aangegeven	Ja, mits 8
f	Registratie	ten behoeve van een controle op de werking van het mixluchtsysteem moeten de volgende gegevens automatisch worden geregistreerd: - het aan staan van de mixluchtventilatoren; - de instelling van de capaciteit van de mixluchtventilatoren van de geregistreerde waarden moet tijdens de controle een uitdraai van huidige en de vorige productieronde opvraagbaar zijn	niet aangegeven	Ja, mits 9

¹² Het betreft hier de lucht onder het dak / de nok van de stal. De lucht is aldaar warmer dan elders in de stal.

¹³ Indien noodzakelijk kan tijdens korte perioden worden afgeweken van deze instellingen (bijvoorbeeld tijdens ziekten). De reden van afwijking dient te worden geregistreerd in een logboek.

Emissiefactor	(Groot-)ouderdieren van vleeskuikens in opfok: - 0,183 kg NH ₃ per dierplaats per jaar
Verwijzing meetrapport	rapport ECN-C-05-053 en rapport ECN-C-05-079 (www.ecn.nl)
EINDOORDEEL EN OPMERKINGEN	
De uitvoering van de stal voldoet aan de uitvoeringseisen van het mixluchtventilatiesysteem BWL 2005.10.V2 wanneer: 1. de totale vloerconstructie een isolatiewaarde (Rc-waarde) van minimaal 2,0 heeft; 2. de drinkwatervoorziening is voorzien van een antimorssysteem; 3. kokers worden voorzien met een regelbare ventilator; 4. de uitblaasopening (onderkant) van de koker zodanig is uitgevoerd dat de lucht over het strooiseloppervlak wordt geblazen; uitvoering volgens opgave leverancier; 5. de volgende registratieapparatuur wordt aangebracht: a. apparatuur voor het registreren van het aanstaan van de mixluchtventilatoren (urenteller, kWh-meter, toerenteller of meetventilator); b. apparatuur voor registreren van de instellingen van de regeling van de mixluchtventilatoren. 6. de te installeren debiet 1,8 m³ per dier per uur bij een tegendruk van 0 Pa¹⁴ is; 7. de lucht uit het bovenste deel van de stal¹⁵ via de kokers naar beneden wordt geleid en vervolgens over het strooiseloppervlak geblazen. 8. er voor de in te stellen capaciteit van de mixluchtventilatoren het volgende schema wordt aangehouden: a. dag 0 en dag 1, geen mixluchtventilatie; b. vanaf dag 1, geleidelijke toename capaciteit, oplopend van 10 % van het maximum naar 100 % op dag 130 bij (groot-)ouderdieren van vleeskuikens in opfok respectievelijk dag 40 bij vleeskuikens¹⁶. 9. er ten behoeve van een controle op de werking van het mixluchtsysteem de volgende gegevens automatisch worden geregistreerd: a. het aan staan van de mixluchtventilatoren; b. de instelling van de capaciteit van de mixluchtventilatoren; c. van de geregistreeerde waarden moet tijdens de controle een uitdraai van huidige en de vorige productieronde opvraagbaar zijn.	

¹⁴ Door de aanwezigheid van een verdeelplaat onderin de koker treedt weerstand op bij het blazen van lucht uit de koker. De hoeveelheid lucht die bij de maximale stand uit de koker wordt geblazen is daardoor lager. Tijdens de metingen (bij vleeskuikens) bedroeg de werkelijke capaciteit ongeveer 0,6 m³ per dier per uur.

¹⁵ Het betreft hier de lucht onder het dak / de nok van de stal. De lucht is aldaar warmer dan elders in de stal.

¹⁶ Indien noodzakelijk kan tijdens korte perioden worden afgeweken van deze instellingen (bijvoorbeeld tijdens ziekten). De reden van afwijking dient te worden geregistreerd in een logboek.

Besluit ingevolge mandaat van burgemeester en wethouders van Someren op de aanvraag van Opfokbedrijf Engelen, De Hoof 26 voor de inrichting aan de Ruiter 17 plaatselijk bekend gemeente Someren sectie S kadastraal perceel 1871 en 1872 ged..

AANVRAAG

Datum 17 DEC. 2008

Op 22 augustus 2008 ontvingen wij een aanvraag van Opfokbedrijf Engelen, De Hoof 26, te Someren voor de inrichting gelegen aan de Ruiter 17 in Someren.

Op 10 oktober 2008 is een aanvulling op de aanvraag ingekomen.

Deze aanvraag betreft een nieuwe, de gehele inrichting omvattende vergunning (revisievergunning), volgens artikel 8.4 van de Wet milieubeheer, in verband met een verandering van de inrichting waarvoor al eerder vergunning werd verleend. De gevraagde vergunning heeft betrekking op een agrarisch bedrijf met ouerdieren van vleeskuikens in opfok.

De aanvraag omvat de volgende stukken:

- aanvraagformulier d.d. 22 augustus 2008;
- tekening van de inrichting (nummer WM4) d.d. 19 augustus 2008, ingekomen 22 augustus 2008;
- geurberekening V-Stacks Vergunning, ingekomen 22 augustus 2008;
- gegevens voedingssupplement Nutriforte, ingekomen 22 augustus 2008;
- arbeidscontract met bewoner Ruiter 19, ingekomen 22 augustus 2008;
- akoestische rapportage, ingekomen 10 oktober 2008.

Deze stukken leveren voldoende informatie op voor een goede beoordeling van de aanvraag. Uit de aanvraag en bijbehorende stukken is duidelijk af te leiden welke milieugevolgen de bedrijfsvoering zal veroorzaken. De voornoemde stukken maken deel uit van de beschikking.

Omgeving van de inrichting

De inrichting ligt aan de Ruiter 17 te Someren, gemeente Someren, kadastraal bekend als gemeente Someren sectie S, nummers 1871 en 1872 ged.

De omgeving van de inrichting wordt aangemerkt als een buitengebied nabij de kern Someren.

De inrichting is niet gelegen binnen het bij Provinciale Milieuverordening (PMV) van de provincie Noord-Brabant, aangewezen grondwaterbeschermingsgebied.

Coördinatie met de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Wvo)

Een deel van het afvalwater uit de inrichting wordt geloosd op de openbare riolering. De coördinatieplicht uit de Wvo is echter hierop niet van toepassing.

Coördinatie met de Woningwet (Ww)

Voor de inrichting wordt geen aanvraag om een bouwvergunning ingediend. De coördinatiebepalingen krachtens de Woningwet en de Wet milieubeheer behoeven niet in acht te worden genomen. Op basis van artikel 20.8 van de Wet milieubeheer treedt de milieuvergunning niet eerder in werking dan nadat de bouwvergunning is verleend.

Overwegingen

De procedure is uitgevoerd volgens het bepaalde in hoofdstuk 13 van de Wet milieubeheer en Afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht.

De aanvraag betreft een inrichting behorende tot de categorieën 1.1, 7.1 en 8.1 van bijlage I, behorende bij het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer.

Over de aanvraag heeft geen vooroverleg plaatsgevonden. Wel heeft overleg plaatsgevonden over de te overleggen stukken.

Vigerende vergunningen

Voor de inrichting is op 23 juni 2005 een revisievergunning verleend voor het houden van 22.000 ouderdieren van vleeskuikens in opfok.

In tabel 1 zijn het aantal dieren, de ammoniakemissie (kg NH₃ per jaar) en de geuremissie (OU_E/s) weergegeven waarvoor vergunning is verleend en ook rechtsgeldig is. Het maximale aantal te houden dieren is gelijk aan het aantal dierplaatsen.

Tabel 1: verleende vergunning.

Stal	Diercategorie / huisvestingssysteem	Aantal dieren	Ammoniakemissie		Geuremissie	
			NH ₃ -factor	Totaal NH ₃	Geuremissie-factor	Totaal geur
1	Ouderdieren van vleeskuikens in opfok, jonger dan 19 weken, E 3	7.300	0,25	1.825	0,18	1.314,0
2	Ouderdieren van vleeskuikens in opfok, jonger dan 19 weken, E 3	7.300	0,25	1.825	0,18	1.314,0
3	Ouderdieren van vleeskuikens in opfok, jonger dan 19 weken, E 3	7.400	0,25	1.850	0,18	1.332,0
Totaal				5.500		3.960,0

De aangevraagde vergunning

De aanvraag houdt verband met een verandering van de inrichting. Ten opzichte van de vigerende vergunningen wordt de veebezetting in de bestaande stallen 1 tot en met 3 verhoogd.

Het aantal dieren waarvoor vergunning wordt gevraagd, de ammoniakemissie (kg NH₃ per jaar) en de geuremissie (OU_E/s) zijn in tabel 2 weergegeven. Het maximale aantal te houden dieren is gelijk aan het aantal dierplaatsen.

Tabel 2: aangevraagde vergunning.

Stal	Diercategorie / huisvestingssysteem	Aantal dieren	Ammoniakemissie		Geuremissie	
			NH ₃ -factor	Totaal NH ₃	Geur-emissie-factor	Totaal geur
1	Ouderdieren van vleeskuikens in opfok, jonger dan 19 weken, E 3	12.000	0,25	3.000	0,18	2.160
2	Ouderdieren van vleeskuikens in opfok, jonger dan 19 weken, E 3	12.000	0,25	3.000	0,18	2.160
3	Ouderdieren van vleeskuikens in opfok, jonger dan 19 weken, E 3	11.000	0,25	2.750	0,18	1.980
Totaal				8.750		6.300

Beoordeling aanvraag

Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (Activiteitenbesluit)

De aanvraag heeft geen betrekking op een inrichting waartoe een gpbv-installatie behoort zodat het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (Activiteitenbesluit) op de inrichting van toepassing is.

De inrichting valt onder categorie c van Bijlage 1 "Lijst van vergunningplichtige inrichtingen" van het Activiteitenbesluit zodat sprake is van een type C inrichting.

Naast de vergunningvoorschriften die aan deze vergunning zijn verbonden dient tevens te worden voldaan aan de voorschriften van het Activiteitenbesluit als bedoeld in artikel 1.4, lid 3 van het Activiteitenbesluit.

Dit betreft concreet de voorschriften van hoofdstuk 3 en enkele specifieke artikelen van hoofdstuk 4. In tabel 3 is vermeld of de activiteiten vermeld in hoofdstuk 3 en hoofdstuk 4 van het Activiteitenbesluit plaatsvinden binnen de inrichting.

Tabel 3

Activiteitenbesluit	Bijbehorende artikelen Regeling ¹	Aspect of activiteit	Van toepassing	Niet van toepassing
§ 3.1.1	--	Lozing grondwater bij bodemsanering en proefbronnering		
§ 3.1.2	--	Lozing grondwater bij ontwatering		
§ 3.1.3	--	Lozing hemelwater niet afkomstig van bodembeschermende voorziening		
§ 3.1.4	§ 3.1.1	Lozen van huishoudelijk afvalwater		
§ 3.1.5		Lozen van koelwater		
§ 3.2.1+art 4.18	§ 3.2.1	Warmtekrachtinstallatie		
§ 3.2.2	§ 3.2.2	Reduceren aardgasdruk, meten en regelen aardgashoeveelheid of aardgaskwaliteit		
§ 3.2.3	§ 3.2.3	Windturbine		
§ 3.2.4	§ 3.2.4	Doorvoeren, bufferen of keren rioolwater		
§ 3.3.1+ art. 4.6	§ 3.3.1	Afleveren van vloeibare brandstof, mengsmering en aardgas ten behoeve van openbare verkoop voor motorvoertuigen voor het wegverkeer		
§ 3.3.2	§ 3.3.2	Wassen van motorvoertuigen		
§ 3.3.3	--	Tandheelkunde		
§ 3.3.4	§ 3.3.3	Opslaan van propaan		
§ 3.3.5	§ 3.3.4	Opslaan van vloeibare brandstof en afgewerkte olie in ondergrondse opslagtanks		
§ 4.1.5	§ 4.1.5	Opslaan en overslaan van bulkgoederen en stukgoederen ²		
§ 4.8.2	§ 4.8.1	Bieden van gelegenheid tot het afmeren van pleziervaartuigen ³		

¹ Regeling van de Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer van 9 november 2007, nr. DJZ 2007104180 houdende algemene regels voor inrichtingen (Regeling algemene regels voor inrichtingen milieubeheer)

² Voor zover dit betrekking heeft op het brengen van afvalwater of andere afvalstoffen, verontreinigende of schadelijke stoffen in het oppervlaktewater met behulp van een werk dat niet op een ander werk is aangesloten of op een andere wijze dan met behulp van een werk.

³ Voor zover het gaat om een inrichting waar gelegenheid wordt geboden voor het afmeren van pleziervaartuigen die gewoonlijk wordt aangedaan door zeegaande pleziervaartuigen.

Uit tabel 3 blijkt dat één activiteit binnen de inrichting plaatsvindt, te weten de lozing van hemelwater niet afkomstig van een bodembeschermende voorziening. Dit betekent dat de desbetreffende voorschriften genoemd in de voornoemde tabel van toepassing zijn op de inrichting.

Het gevolg hiervan is dat ook de voorschriften van hoofdstuk 1, de afdelingen 2.1, 2.2, 2.4 en 2.10 van hoofdstuk 2 en hoofdstuk 6 van het Activiteitenbesluit van toepassing zijn voor zover dit betrekking heeft op de activiteit genoemd in tabel 3.

Besluit milieu-effectrapportage

De activiteit waarvoor vergunning wordt gevraagd, is niet gelijk aan of leidt niet tot een overschrijding van de drempelwaarden van de onderdelen C en D van de bijlage van het Besluit milieu-effectrapportage 1994. Dit betekent dat geen milieu-effectrapportage hoeft te worden opgesteld.

GPBV-installatie

De activiteit waarvoor vergunning wordt aangevraagd, heeft betrekking op de realisatie van een bedrijf met 35.000 dierplaatsen voor (groot)ouderdieren van vleeskuikens in opfok. Hiermee wordt de ondergrenswaarde van 40.000 plaatsen voor pluimvee niet overschreden. De inrichting betreft geen gpbv-installatie, een beoordeling op grond van de IPPC-richtlijn, zoals deze is geïmplementeerd in de Wet milieubeheer, is voor deze inrichting niet van toepassing.

Geurhinder uit dierenverblijven

De geurhinder, die afkomstig is van de inrichting, is getoetst aan de normen voor de geurbelasting uit de verordening c.q. de Wet geurhinder en veehouderij en de afstandseisen uit de geurwet. De geuremissiefactoren voor het bepalen van de geuruitstoot zijn overgenomen uit bijlage 1 van de geurregeling. Voor wat betreft de omgevingscategorieën is uitgegaan van de geurwet.

Binnen de inrichting worden dieren van diercategorieën gehouden waarvoor geuremissiefactoren zijn vastgesteld.

Beoordeling dieren met geuremissiefactoren

Bij diercategorieën waarvoor geuremissiefactoren zijn vastgesteld in de geurregeling, moet met behulp van het verspreidingsmodel 'V-Stacks vergunning' de geurbelasting op het geurgevoelige object worden bepaald.

Op grond van artikel 3, lid 1, van de geurwet mag de geurbelasting op geurgevoelige objecten niet meer bedragen dan:

- 3,0 OUE/m³ lucht op een geurgevoelig object binnen een bebouwde kom;
- 14,0 OUE/m³ lucht op een geurgevoelig object buiten een bebouwde kom;

In afwijking hiervan moet op grond van artikel 3 lid 2 van de geurwet tot een object dat deel uitmaakt van een andere veehouderij, of een object dat op of na 19 maart 2000 heeft opgehouden deel uit te maken van een andere veehouderij, een afstand worden aangehouden van:

- minimaal 100 meter indien gelegen binnen een bebouwde kom;
- minimaal 50 meter indien gelegen buiten een bebouwde kom.

Verder moet op grond van artikel 5 van de geurwet een afstand tussen het geurgevoelige object en de gevel van het dierenverblijf worden aangehouden. Deze afstand bedraagt ten minste 50 meter voor objecten binnen een bebouwde kom en ten minste 25 meter voor objecten buiten een bebouwde kom.

De gemeente Someren heeft in een geurverordening normen voor geurbelasting vastgesteld welke in de plaats treden van de normen uit de geurwet. Op grond van artikel 3 van de verordening geurhinder en veehouderij van de gemeente Someren mag de geurbelasting op een geurgevoelig object niet meer bedragen dan:

- 1 OU_E/m^3 lucht op een geurgevoelig object binnen een bebouwde kom, voor zover de bebouwde kom is gelegen in "gebied 1" zoals vermeld op de kaart behorende bij de Verordening geurhinder en veehouderij;
- 5 OU_E/m^3 lucht op een geurgevoelig object voor zover dit object is gelegen in "gebied 2" zoals vermeld op de kaart behorende bij de Verordening geurhinder en veehouderij;
- 6 OU_E/m^3 lucht op een geurgevoelig object voor zover dit object is gelegen in "gebied 3" zoals vermeld op de kaart behorende bij de Verordening geurhinder en veehouderij;
- 3 OU_E/m^3 lucht op een geurgevoelig object voor zover dit object is gelegen in "gebied 4" zoals vermeld op de kaart behorende bij de Verordening geurhinder en veehouderij;
- 14 OU_E/m^3 lucht op een geurgevoelig object voor zover dit object is gelegen in "gebied 5" zoals vermeld op de kaart behorende bij de Verordening geurhinder en veehouderij;

Van de berekening van de geurbelasting met het verspreidingsmodel 'V-Stacks vergunning' is een rapportage bij de aanvraag gevoegd. De uitkomsten van de berekening zijn opgenomen in de onderstaande tabel.

In tabel 4 is een overzicht gegeven van de geurgevoelige objecten in de directe omgeving van het bedrijf. Per object is daarbij zowel de werkelijke afstand als de minimaal vereiste afstand aangegeven en waar nodig is ingegaan op de werkelijke en de vereiste geurbelasting. Voor de geurgevoelige objecten bij veehouderijen gaat het enerzijds om de afstand tussen de buitenzijde van een geurgevoelig object en het dichtstbijzijnde emissiepunt van het betreffende gedeelte van de inrichting. Anderzijds gaat het om de afstand tussen de buitenzijde van een geurgevoelig object en de dichtstbijzijnde buitenzijde van een dierenverblijf (stal) van het betreffende gedeelte van de inrichting. Ook voor de andere geurgevoelige objecten is deze afstand tot de buitenzijde van het dichtstbijzijnde dierenverblijf bepaald. Verder is op deze andere geurgevoelige objecten de geurbelasting berekend.

Tabel 4: geurbelasting en geurhinder, situatie aangevraagde vergunning.

Geurgevoelige objecten, niet zijnde een veehouderij:						
Adres geurgevoelig object	Cat. object	Geurbelasting (OU _E /m ³)		Gemeten tot buitenzijde		
		Werkelijk	Norm	Werk. afst. (m)	Gew. afst. (m)	Punt
Ruiter 18	Buiten	2,61	14	60	25	Stal 1
Ruiter 20	Buiten	2,20	14	72	25	Stal 2
Ruiter 21	buiten	3,13	14	42	25	Stal 2
Ruiter 23	buiten	2,59	14	70	25	Stal 2
Ruiter 25	buiten	2,02	14	82	25	Stal 2
Loovebaan 29	buiten	0,52	14	>350	50	Stal 3
Kommerstraat 34	Binnen	0,39	1	>350	50	Stal 3
Hooghoef 20	Binnen	0,39	1	>350	50	Stal 3
Zandstraat 20	binnen	0,26	1	>350	50	Stal 3

Legenda:

Cat. object: categorie indeling van het betreffende object, binnen is binnen bebouwde kom en buiten is buiten bebouwde kom.

Werkelijk: berekende geurbelasting met 'V-Stacks vergunning'.

Norm: norm geurbelasting op basis van de Wgv of gemeentelijke verordening.

Werk. afst. (m): werkelijke afstand tussen geurgevoelig object en inrichting, gemeten in meters.

Gew. afst. (m): gewenste afstand tussen geurgevoelig object en inrichting, gemeten in meters.

Punt: bepalend punt van de inrichting, betreft het emissiepunt of de buitenzijde van het dierenverblijf.

Vergelijking van deze geurbelasting en afstanden toont aan dat wordt voldaan aan de normen voor geurbelasting en afstand van de geurwet c.q. de geurverordening.

Conclusie geurhinder dierenverblijven

Vergelijking van deze geurbelasting en afstanden toont aan dat wordt voldaan aan de normen voor geurbelasting en afstand van de geurwet c.q. de geurverordening.

Ammoniakemissie uit dierenverblijven

Algemeen

Het dichtstbijzijnde zeer kwetsbare gebied is gelegen op circa 2000 meter van de inrichting (Starkriet/Witte Bergen). Provinciale staten heeft momenteel nog geen gebieden aangewezen als bedoeld in artikel 2 van de Wet ammoniak en veehouderij. Op basis van artikel II van de wijzigingswet Wet ammoniak en veehouderij, op 1 mei 2007 inwerking getreden, worden de gebieden die voor 1 mei 2007 als kwetsbaar werden aangemerkt beschermd.

Toetsingskader

Rapport stallucht en planten

De zogenaamde "directe ammoniakschade" die door de ammoniakemissie van dierenverblijven wordt veroorzaakt, moet niet op basis van de Wav worden beoordeeld. Hiervoor geldt de Wet milieubeheer. Directe ammoniakschade is schade die wordt veroorzaakt aan planten en bomen door de directe opname van ammoniak uit de lucht. Deze schade blijkt in de praktijk vooral plaats te vinden bij coniferen en fruitbomen.

Of er sprake is van onaanvaardbare ammoniakschade wordt aan de hand van het rapport 'Stallucht en Planten' van het IMAG in Wageningen uit 1981 beoordeeld.

Binnen een afstand van 50 respectievelijk 25 meter van de inrichting zijn geen inrichtingen aanwezig waarin coniferen of tuinbouwgewassen bedrijfsmatig worden geteeld. Dit betekent dat er geen sprake is van onaanvaardbare directe ammoniakschade.

Beste Beschikbare Technieken

Getoetst is aan de eis om de voor de inrichting in aanmerking komende Beste Beschikbare Technieken (BBT) toe te passen (onder andere artikel 8.11, derde lid, Wm). Hierbij is rekening gehouden met de volgende aspecten: beschikbaarheid, toepasbaarheid en de structurele kostenverhoging van de emissiearme stalsystemen in relatie tot de milieuwinst. Op grond van voornoemde criteria is de 'stand der techniek' bepaald. Voor diercategorieën waarvoor het redelijk is om emissie-eisen te stellen zijn maximale emissiewaarden opgenomen in het Besluit ammoniakemissie huisvesting veehouderij (Besluit huisvesting). Dit besluit is op 28 december 2005 in de Staatscourant gepubliceerd (nummer 675), en is op 1 april 2008 in werking treden

De eisen en termijnen in het Besluit huisvesting zijn tot stand gekomen door rekening te houden met gegevens die het bevoegd gezag op grond van artikel 5a.1 van het Ivb ook bij het vaststellen van BBT moet betrekken.

Een en ander is ook verwoord in de 'Oplegnotitie bij de BREF voor de intensieve pluimvee- en varkenshouderij' d.d. 30 juli 2007 (een uitgave van het Ministerie van VROM). Deze oplegnotitie is samen met de BREF voor de intensieve veehouderij in het Besluit aanwijzing BBT-documenten aangewezen als formele documenten die invulling geven aan BBT. In tabel 5 is per diercategorie per stal de maximale emissiewaarde naast de emissiefactor van het aangevraagde huisvestingssysteem gezet.

Tabel 5: huisvestingssystemen aangevraagde situatie.

Emissiefactor op basis van bijlage 1 van de Rav en maximale emissiewaarde op basis van bijlage 1 van het Besluit huisvesting.

Stal	Diercategorie / huisvestingssysteem	Aantal dieren	Emissiefactor (kg NH ₃ per dierplaats per jaar)	Maximale emissiewaarde (kg NH ₃ per dierplaats per jaar)
1t/m3	(groot)ouderdieren van vleeskuikens in opfok, jonger dan 19 weken	35.000	0,250	- ¹

1) Niet vastgesteld.

Voor de diercategorie ouderdieren van vleeskuikens in opfok, jonger dan 19 weken geldt geen maximale emissiewaarde. Het voorgestelde huisvestingssysteem voldoet daarmee aan de eis van het toepassen van de BBT.

Conclusie ammoniakemissie dierenverblijven

De ammoniakemissie uit de dierenverblijven vormt geen reden voor het weigeren van de gevraagde vergunning.

Met betrekking tot energie, afval, bodem, geluid en dergelijke worden hieronder ingegaan.

Energie

A. Het toetsingskader

Bij de beoordeling van de vergunningaanvraag is rekening gehouden met het aspect zuinig omgaan met energie. De voorschriften met betrekking tot energie (registratie en onderzoek) zijn gebaseerd op de circulaire 'Energie in de milieuvergunning' (bron: Ministerie van VROM/ministerie van EZ, november 1999) en de handreiking 'Wegen naar preventie bij bedrijven' (bron: Infomil, december 2005). In beide beleidsdocumenten wordt bij een jaarlijks energieverbruik van meer dan 25.000 m³ aardgas of 50.000 kWh elektriciteit voorschriften ten aanzien van een energiebesparingsonderzoek relevant geacht.

B. De gevolgen van de aangevraagde activiteiten

Zoals uit de aanvraag blijkt, bedraagt het jaarlijks elektriciteitsverbruik circa 50.000 kWh en wordt er circa 8.000 m³ aardgas en 7.000 liter HBO verbruikt.

C. Maatregelen en voorzieningen

Uit beoordeling van de aanvraag blijkt dat de volgende energiebesparende maatregelen getroffen zijn of zullen worden:

- energiezuinige verlichting.

D. Beoordeling en conclusie

Zoals uit de aanvraag blijkt zal het elektriciteit- en aardgasverbruik eerdergenoemde grenzen niet overschrijden. Het in de vergunning voorschrijven van een energiebesparingsonderzoek is daarom niet noodzakelijk. In de vergunning is alleen een voorschrift opgenomen dat het energieverbruik moet worden geregistreerd.

Waterbesparing (leiding- en grondwater)

A. Het toetsingskader

Bij de beoordeling van de vergunningaanvraag is rekening gehouden met het aspect zuinig omgaan met water. De voorschriften met betrekking tot waterverbruik (registratie en onderzoek) zijn gebaseerd op de handreiking 'Wegen naar preventie bij bedrijven' (bron: Infomil, december 2005). In dit document worden aan het onderwerp 'water' geen ondergrenzen gesteld, omdat de relevantie van waterbesparing sterk afhankelijk is van de lokale situatie. Ondergrenzen voor water kunnen dus niet op landelijke schaal worden geformuleerd. Per situatie zal beoordeeld moeten worden of maatregelen voor het aspect water relevant zijn of niet. Het vigerende lokale beleid is dan richtinggevend. Omdat door het bevoegd gezag geen specifiek beleid is vastgesteld wordt vooralsnog als ondergrens een jaarlijks waterverbruik van ten minste 5.000 m³ per jaar gehanteerd, overeenkomstig met de 8.40 Amvb's.

Waterbesparing wordt in belangrijke mate gerealiseerd door toepassing van de stand der techniek. Waterbesparende voorzieningen zijn in ruime mate beschikbaar en nauwelijks duurder dan de klassieke niet-waterbesparende alternatieven. Bij nieuwbouw en ingrijpende renovatie dienen dan ook altijd de waterbesparende voorzieningen, conform de stand der techniek, te worden toegepast.

B. De gevolgen van de aangevraagde activiteiten

Zoals uit de aanvraag blijkt, bedraagt het jaarlijks waterverbruik 1.820 m³ leiding- en grondwater.

Dit water wordt toegepast als schrob- en reinigingswater en drinkwater voor het vee.

C. Maatregelen en voorzieningen

In de aanvraag is niet aangegeven welke maatregelen en voorzieningen zijn getroffen ten aanzien van waterbesparing.

D. Beoordeling en conclusie

Zoals uit de aanvraag blijkt, bedraagt het waterverbruik minder dan 5.000 m³ per jaar. Het in de vergunning voorschrijven van een waterbesparingsonderzoek is daarom niet noodzakelijk. In de vergunning is alleen een voorschrift opgenomen dat het waterverbruik moet worden geregistreerd.

Afvalpreventie

A. Het toetsingskader

Bij de beoordeling van de vergunningaanvraag is rekening gehouden met het aspect afvalpreventie.

De voorschriften met betrekking tot afvalpreventie zijn gebaseerd op de handreiking "Wegen naar preventie bij bedrijven" (bron: Infomil, december 2005). In deze handreiking wordt gesteld dat afvalpreventie in ieder geval relevant is bij bedrijven waarbij de hoeveelheid gevaarlijk afval boven de 2,5 ton per jaar ligt óf de hoeveelheid bedrijfsafval boven de 25 ton per jaar ligt. Tot het bedrijfsafval worden alle, al dan niet afzonderlijk, vrijkomende afvalstromen gerekend die niet als gevaarlijk afval kunnen worden aangemerkt. Het betreft een totaal van de afvalstromen onafhankelijk van het feit of ze al dan niet gescheiden worden ingezameld. Ook het afval dat voor recycling wordt aangeboden, wordt hier in meegenomen.

B. De gevolgen van de aangevraagde activiteiten

Zoals uit de aanvraag blijkt, komen binnen de inrichting per jaar de volgende afvalstromen vrij:

- kadavers (6 ton/jaar);
- bedrijfsafval (4 ton/jaar);

Op basis van voornoemde afvalstromen bedraagt de hoeveelheid bedrijfsafval 10 ton per jaar.

C. Maatregelen en voorzieningen

In de aanvraag is niet aangegeven welke maatregelen en voorzieningen zijn getroffen ten aanzien van afvalpreventie.

D. Beoordeling en conclusie.

Zoals uit de aanvraag blijkt, bedraagt de hoeveelheid gevaarlijk afval minder dan 2,5 ton per jaar en de hoeveelheid bedrijfsafval minder dan 25 ton per jaar. Het in de vergunning voorschrijven van een afvalpreventieonderzoek is daarom niet noodzakelijk. In de vergunning is alleen een voorschrift opgenomen dat de afvalstromen moeten worden geregistreerd.

Verkeer en vervoer

Bij de beoordeling van de vergunningaanvraag is rekening gehouden met het aspect verkeer en vervoer. Bij meer dan 100 werknemers of meer dan 500 bezoekers per dag of meer dan 2 miljoen transportkilometers per jaar voor verladers en uitbesteed vervoer of meer dan 1 miljoen transportkilometers per jaar voor eigen vervoerders worden voorschriften ten aanzien van verkeer en vervoer relevant geacht. Dit is gebaseerd op de handreiking 'Wegen naar preventie bij bedrijven' (bron: Infomil, december 2005). In de onderhavige situatie worden deze grenzen niet overschreden. Een verdere toetsing op dit onderdeel is niet nodig.

Bodem

Voor het bepalen van het risico van bodembedreigende activiteiten en voor het beoordelen van de noodzaak en redelijkheid van bodembeschermende voorzieningen of maatregelen is aansluiting gezocht bij de Nederlandse richtlijn bodembescherming bedrijfsmatige activiteiten (NRB) (opgenomen in de ministeriële regeling BBT-documenten). In de NRB is een stappenplan aangegeven om te komen tot de optimale keuze van bodembeschermende voorzieningen of maatregelen die uitwerking geven aan de best beschikbare technieken.

Beoordeling

In de inrichting vinden de navolgende potentieel bodemverontreinigende activiteiten plaats:

- opslag van vaste mest in de stallen;
- opslag van olie in bovengrondse tanks;
- opslag van voer;
- noodstroomaggregaat.

Het doorlopen van het in hoofdstuk 3 van de NRB opgenomen stappenplan heeft geleid tot risicocategorie A. Dit wil zeggen dat gelet op de activiteiten en tengevolge van de aangebrachte voorzieningen en maatregelen in combinatie met de opgenomen voorschriften, door de inrichting, een verwaarloosbaar risico op bodemverontreiniging van enige relevantie aanwezig is. Op grond hiervan achten wij het voorschrijven van een nulsituatie- en een eindsituatie-onderzoek niet noodzakelijk.

De aangevraagde activiteiten kunnen als regulier voor de agrarische bedrijfstak worden aangemerkt. De te treffen voorzieningen om tot een verwaarloosbaar risico op bodemverontreiniging te komen, zijn standaard. Daar waar nodig is dit in de voorschriften opgenomen.

Geluid

De geluidemissie van de inrichting wordt veroorzaakt door ventilatie, door de transportbewegingen, door op- en overslagactiviteiten op het erf en door activiteiten en installaties in en op de gebouwen. Behalve het nachtelijk laden van pluimvee aan het einde van elke cyclus vinden de geluidrelevante activiteiten vooral in de dagperiode plaats. De geluidsuitstraling van het bedrijf is voldoende inzichtelijk met het geluidsrapport (28-SDR17-il-v2 van 22 september 2008). Het ventilatiesysteem is volcontinu in werking, maar voor de geluidsbelasting wordt, vanwege een temperatuurgestuurd toerental, rekening gehouden met een verlaging in de avond- en nachtperiode.

Verder is er van uitgegaan dat de voorste 6 ventilatoren van zowel stal 1 als stal 2 worden voorzien van geluiddempers met een geluidsreductie van elke 10 dB(A). Aangezien met ingang van 1 januari 2008 de gemeentelijke nota Geluidbeleid industrielawaai en vergunningverlening in werking is getreden dient beoordeeld te worden of de inrichting met de aangevraagde verandering kan voldoen aan het nieuwe geluidbeleid. Bij de aanvraag is voldoende inzicht in de geluidsemissie gegeven door middel van een onderzoek naar de geluidrelevante activiteiten in het voornoemd geluidsrapport.

Er is volgens de Handleiding Meten en Rekenen Industrielawaai 1999 indicatief onderzoek gedaan naar het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau, naar de maximale waarden van de piekniveaus en naar de indirecte hinder. Er is onderscheid gemaakt in de representatieve bedrijfssituatie (RBS) en de incidentele bedrijfssituatie (IBS).

Grenswaarden

Met ingang van 1 januari 2008 is de gemeentelijke nota Geluidbeleid industrielawaai en vergunningverlening in werking getreden. Hierin wordt uitsluitend gegeven over de grenswaarden voor het industrielawaai per deelgebied van de gemeente, gebaseerd op de geluidskwaliteit die de gemeente op langere termijn voor het betreffende gebied nastreeft. Deze nota is van toepassing op aanvragen welke zijn ingediend vanaf 1 januari 2008. De onderhavige aanvraag is ingediend op 22 augustus 2008 en wordt daarom getoetst aan de nota Geluidbeleid.

In het Geluidbeleid zijn richtwaarden opgenomen voor gebiedstypen die staan vermeld op de plankaart. Voor alle gebiedstypen wordt het wenselijk geacht om de richtwaarde van het gebied waar het vergunningpunt op 50 meter afstand van de inrichting is gelegen als grenswaarde te hanteren bij het opstellen van de geluidsvoorschriften. Hiervan kan worden afgeweken indien het een inrichting betreft die gezien haar aard wél in dat gebied thuishoort en bovendien wordt aangetoond dat in de inrichting tenminste de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken (BBT) worden toegepast. In dat geval kan het vergunningspunt op 50 meter van de inrichting vervallen en blijft de richtwaarde gelden op de geluidsgevoelige bestemmingen. In onderhavig geval gelden de geluidsnormen op woningen derden.

Vijf woningen zijn binnen 50 meter van de erfgrans gelegen. Er zal in eerste instantie worden getoetst op de maatgevende beoordelingspunten, de woningen derden, gelegen in oostelijke, zuidelijke en westelijke richting: Ruiter 15, Ruiter 18, Ruiter 20, Ruiter 21 en Ruiter 27. De grens van de inrichting is gelegen op 4 meter van Ruiter 21. De woning Ruiter 19 behoort tot de inrichting en is geen geluidgevoelig object in het kader van deze beoordeling.

Voor het gebied in de directe omgeving van (en binnen de invloedssfeer van) de inrichting aan de Ruiter 17, kenmerk landelijk gebied, wordt een normering van 45, 40 en 35 dB(A) gesteld voor respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode.

In de nota Geluidbeleid wordt ten aanzien van piekgeluiden gesteld dat mag worden uitgegaan van een grenswaarde voor het L_{max} van 70 dB(A) etmaalwaarde voor elk gebiedstype. Aansluitend hierop wordt de grenswaarde voor het piekgeluid op woningen van derden bepaald op maximaal 70 dB(A) etmaalwaarde.

Toetsing

De totale geluidsemissie vanuit de inrichting in de representatieve situatie op bovengenoemde beoordelingspunten zal niet leiden tot een overschrijding van de geluidsnormering voor wat betreft het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau en het L_{max} op woningen derden. De geluidsnorm wordt overschreden met 3 dB(A) op enig punt op 50 meter uit de erfgrans in noordoostelijke richting. De maatgevende bronnen zijn hierbij de ongedempte ventilatoren.

Het vervangen van alle 11 ongedempte ventilatoren in geluidgedempte ventilatoren zou 3 dB(A) reductie geven op een willekeurig punt op 50 meter ten noordoosten van de inrichting, rekening houdend met een kostenpost van € 8.250,= excl. BTW. Aangezien het hier een inrichting betreft die gezien haar aard wél in dat gebied thuishoort en deze maatregel, enkel met het doel op gebiedbescherming, niet als een best beschikbare technieken (BBT) wordt beschouwd, kan op grond van het Geluidbeleid het vergunningspunt op 50 meter van de inrichting in noordoostelijke richting komen te vervallen.

Incidentele bedrijfssituatie

De inrichting kent ook een voor de geluidsuitstraling afwijkende bedrijfsvoering, namelijk aan het einde van de cyclus. Dan is er sprake van een incidentele bedrijfssituatie (IBS), die omschreven wordt als:

- 2 tot 3 maal per jaar laden van kippen vanaf 05:00 uur tot in de dagperiode
- 2 tot 3 dagen per jaar mest ophalen

De geluidsuitstraling van de inrichting wordt dan voornamelijk bepaald door vervoersbewegingen op het terrein van de inrichting. Deze voor de geluidsuitstraling afwijkende bedrijfsvoering is eveneens getoetst aan de normstelling, gebaseerd op de richtwaarde voor de landelijke omgeving. Het nachtelijk laden van kippen leidt 's nachts voor zowel het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{ar,lt}$) als het piekniveau ($L_{a,max}$) op de gevel van de woning Ruiter 21, én daarnaast voor het piekniveau op de woning Ruiter 15, 18 en 20 tot overschrijding. Aangezien Ruiter 18 geen verblijfsruimten op de verdiepingshoogte heeft dient het piekniveau op beoordelinghoogte van 1,5 meter getoetst te worden, deze is geen 69 dB(A) maar 68 dB(A). In deze rekenresultaten is rekening gehouden met een toeslag van 5 dB(A) op het bronvermogen van een vrachtwagen. Hierdoor wordt tijdens het vertrek of de aankomst van een vrachtwagen, die via de inrit van het bedrijf op het erf komt om pluimvee te laden ervan uitgegaan dat de bron het dichtslaan van portieren, het ontlichten van remmen of het snel optrekken betreft. Aangezien deze geluidsbronnen niet zullen optreden aan het begin van de inrit aan de straatzijde, maar verder op het erf tussen stal 1,2 en 3, is in redelijkheid te verwachten dat de optredende piekniveau's op de beoordelingspunten woningen derden in werkelijkheid 5 dB(A) lager zullen zijn. Hiervan uitgaande zal het piekniveau op geen der maatgevende woningen hoger zijn dan 60 dB(A), behalve op Ruiter 18, alwaar het piekniveau tijdens de IBS maximaal 63 dB(A) kan bedragen.

Uit het akoestisch rapport en op grond van het bovenstaande kunnen de volgende waarden worden afgeleid:

Tabel : beoordelingsniveau $L_{ar,lt}$ (+ **overschrijding**) en L_{max} tijdens IBS kippen laden (in dB(A))

Beoordelingspunt	$L_{ar,lt}$ nacht	$L_{a,max}$ nacht uit rapport	$L_{a,max}$ nacht aangepast
De Ruiter 21	38 (+ 3)	65 (+ 5)	60
De Ruiter 15	34	64 (+ 4)	59
De Ruiter 18 op 1,5 m	35	68 (+ 8)	63 (+ 3)
De Ruiter 29	33	55	50
De Ruiter 27	27	54	49
De Ruiter 20	34	63 (+ 3)	58
referentiepunt 50 m oost	37 (+ 2)	59	59

Bestuurlijke afweging

Zowel het piekniveau $L_{a,max}$ van 63 dB(A) op de woning Ruiter 18 als het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau $L_{ar,lt}$ van 38 dB(A) op Ruiter 21 wordt tijdens de IBS veroorzaakt door vrachtwagenbewegingen. Voor laatstgenoemde overschrijding is nagegaan of de route van de vrachtwagens kan worden verlegd zodat deze niet noodzakelijkerwijs het erf aan oostelijke zijde moet passeren. Gezien de inrichting van het terrein is het niet mogelijk de route te verleggen.

Het laden van kippen in de nachtperiode vindt incidenteel plaats, in maximaal 3 nachten, 2 á 3 maal per jaar. Dit gebeurt met vrachtwagens van derden. De met de vrachtwagens gepaard gaande geluidbelasting (zowel het Lar,lt als het piekniveau) is niet door redelijke maatregelen te voorkomen of te beperken. De overschrijding van het Lar,lt van 3 dB(A) op Ruiter 21 kan overigens ook worden beperkt door álle dakventilatoren van stal 1 en 2 worden voorzien van een demper. Per ventilator is dit een investeringspost van circa € 750,= excl. BTW. De totale extra investering van € 4.500,= excl. BTW levert dan nog eens 1 dB(A) reductie op, waardoor de inrichting nog steeds niet aan de grenswaarde van het Lar,lt van 35 dB(A) kan voldoen. Aangezien de installatie van deze extra dempers niet meer kan worden aangemerkt als een redelijke BBT voor een incidentele situatie die zich maximaal 9 nachten per jaar zal voordoen, en deze maatregelen niet voldoende zijn om aan de grenswaarde te kunnen laten voldoen, kan hiervoor ontheffing worden verleend ingevolge het Geluidbeleid als een incidentele afwijking van de RBS. Door de activiteit in de vergunningsvoorschriften te omschrijven, de hogere grenswaarden voor zowel Lar,lt als Lamax. vast te leggen en deze activiteiten te laten registreren wordt de grootst mogelijke bescherming geboden ten aanzien van geluid die redelijkerwijs kan worden gevraagd. Uit de beoordeling van de aanvraag is gebleken dat de inrichting aan deze gestelde geluidsgrenswaarden kan voldoen.

In bijlage 7 worden de grenswaarden van het Lar,lt en het Lamax overeenkomstig de nota Geluidbeleid op de woningen derden en op het beoordelingspunt ten oosten van de grens van de inrichting als voorschrift opgenomen.

Naast de beoordeling van de geluidsemisatie ten gevolge van activiteiten binnen de inrichting is de geluidsemisatie beoordeeld vanwege de aanvoer- en afvoerbewegingen ten behoeve van deze inrichting. Dit verkeer dient, volgens de Circulaire Beoordeling geluidhinder wegverkeer in verband met vergunningverlening Wet milieubeheer (Min. van VROM, Stscr. 29 februari 1996, nr 44/Schrikkelcirculaire) beoordeeld te worden op basis van de equivalente geluidsniveaus door de berekende etmaalwaarde te toetsen aan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A). Uit de beoordeling van het akoestisch rapport volgt dat er een overschrijding valt te verwachten van de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) met 1 dB(A) op de woning Ruiter 26. Deze vindt plaats in de maatgevende nachtperiode. Aangezien met zekerheid is te stellen dat de geluidsisolatie van deze woning hoger is dan 16 dB(A) wordt het binnenniveau van 35 dB(A) etmaalwaarde voldoende gegarandeerd, en wordt voldoende bescherming tegen geluidhinder geboden.

Conclusie en vergunningsvoorschriften

Aan de vergunning zijn zodanig voorschriften verbonden ten aanzien van geluid waarvan de inrichting dient te voldoen en waarmee de grootst mogelijke bescherming kan worden geboden die redelijkerwijs kan worden gevraagd. Uit de beoordeling van de aanvraag is gebleken dat de inrichting aan de gestelde geluidsgrenswaarden kan voldoen.

Koeling

Koeling

De kadaverkoeling (koelmiddel R134a) moet voldoen aan de voorschriften van het Besluit geïnfloreerde broeikasgassen Wms 2007. Op grond van dit besluit dienen installaties (>500 Watt en meer dan 3 kg koudemiddel) te voldoen aan de regels van de Europese verordening nr. 842/2006 inzake bepaalde geïnfloreerde broeikasgassen.

Daarnaast zijn op de koeling de voorschriften uit de Regeling lekdichtheid koelinstallaties in de gebruiksfase 2006 van toepassing.

Omdat deze besluiten een rechtstreekse werking hebben, zijn hiervoor geen voorschriften in de vergunning opgenomen.

Afvalwater

Het vrijkomende bedrijfsafvalwater betreft schrob- en reinigingswater van de stallen en sanitair afvalwater. Het afvalwater wordt opgevangen in een opvangput en overeenkomstig het Besluit gebruik meststoffen uitgereden.

Veiligheid

Bij de beoordeling van het aspect veiligheid heeft het bevoegd gezag met betrekking tot de beoordeling van een milieuvergunningaanvraag een eigen bevoegdheid alsmede verantwoordelijkheid op grond van artikel 8.8 en hoofdstuk 17 van de Wet milieubeheer. De werking van de Wet milieubeheer op dit terrein beperkt zich tot de externe werking. Als belangrijkste onderwerpen over veiligheid kan worden aangehaald de opslag van gevaarlijke (afval)stoffen, de keuring van blusmiddelen en onderhoud van stookinstallaties. Binnen de inrichting worden gevaarlijke stoffen opgeslagen. Voorschriften met betrekking tot blusmiddelen, onderhoud van stookinstallaties en opslag van gevaarlijke stoffen zijn in de bijlage opgenomen. Met betrekking tot brandveiligheidsaspecten op het gebied van het bouwbesluit verwijzen wij naar het aspect brandveiligheid bij overige regelgeving.

Opslag gevaarlijke vloeibare stoffen

Opslag huisbrandolie in bovengrondse tanks

De 4.800 liter dieselolie wordt opgeslagen in daarvoor bestemde bovengrondse tanks (5000 en 1200 liter). De opslag moet voldoen aan de gestelde vergunningsvoorschriften die zijn afgeleid van de PGS 30.

Opslag gevaarlijke stoffen

Binnen de inrichting wordt 250 liter Nutriforte pluimvee in een kunststof vat opgeslagen. Dit voedingssupplement wordt aangemerkt als een corrosieve stof (ADR klasse 8). De PGS 15 is van toepassing bij opslag van verpakte gevaarlijke stoffen. Voor de diverse klassen is aangegeven dat de PGS 15 van toepassing is indien bepaalde ondergrenzen worden overschreden. Voor de ADR klasse 8 geldt een ondergrens van 250 liter. Aangezien deze grens niet wordt overschreden is de PGS 15 niet van toepassing. Wel zijn ten behoeven van de bodembescherming voorschriften aan deze vergunning verbonden.

Lucht

Stook- en verwarmingsinstallaties

De stook- of verwarmingsinstallatie is zo afgesteld dat een optimale verbranding plaatsvindt. Deze installatie wordt eenmaal per jaar gereinigd en beoordeeld op noodzakelijke afstellingen, onderhoud en reparatie. Bewijzen van de jaarlijkse reiniging en beoordeling moeten ten minste vijf jaren in de inrichting bewaard blijven.

CONCLUSIE

De in artikel 8.8 van de Wet milieubeheer vermelde factoren, noch andere factoren staan vergunningverlening in de weg.

BEKENDMAKING ONTWERP-BESCHIKKING

De kennisgeving over de ontwerp-beschikking en bijbehorende stukken is gepubliceerd in het ter plaatse verschijnend regionaal weekblad 't Contact. Vervolgens heeft de ontwerp-beschikking gedurende zes weken ter inzage gelegen in het gemeentehuis Someren, afdeling Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieu. Naar aanleiding van de ter inzage legging van de ontwerp-beschikking zijn geen schriftelijke en/of mondelinge zienswijzen ingebracht. Daarnaast is van de geboden mogelijkheid om advies uit te brengen naar aanleiding van de toegezonden ontwerp-beschikking geen gebruik gemaakt.

WETGEVING

De wettelijke toetsingkaders waaraan de aanvraag in de ontwerp-beschikking is getoetst zijn niet veranderd. De inhoudelijke beoordeling wijzigt niet ten opzichte van de ontwerp-beschikking.

CONCLUSIE

Gelet op bovenstaande toetsingen en overwegingen zijn wij van mening, dat er geen aanleiding is om af te wijken van onze ontwerp-beschikking. Wij blijven van mening dat de nadelige gevolgen die de onderhavige inrichting voor het milieu veroorzaakt, onder het stellen van voorschriften, kunnen worden voorkomen, althans in voldoende mate worden beperkt.

Gelet op de artikelen 8.10 en 8.11 van de Wet milieubeheer, in onderlinge samenhang bezien, verzet het belang van de bescherming van het milieu zich niet tegen het verlenen van de gevraagde vergunning.

BESLUIT

Gelet op de Algemene wet bestuursrecht en de Wet milieubeheer besluiten wij:

1. een nieuwe, de gehele inrichting omvattende vergunning ingevolge artikel 8.4 lid 1 van de Wet milieubeheer te verlenen voor een pluimveehouderij aan Opfokbedrijf Engelen, Ruiter 17 in Someren;
2. dat de volgende bijlagen onderdeel uitmaken van de vergunning:
 - aanvraagformulier (bijlage 1);
 - tekening van de inrichting (bijlage 2);
 - geurberekening V-Stacks Vergunning Unit (bijlage 3);
 - gegevens voedingssupplement Nutriforte (bijlage 4);
 - arbeidscontract met bewoner Ruiter 17 (bijlage 5);
 - akoestisch onderzoek (bijlage 6);
 - voorschriften (bijlage 7).

VERVALLEN VERGUNNING

Wij wijzen erop dat de eerder verleende vergunning ingevolge de Wet milieubeheer, na het onherroepelijk worden en in werking treden van dit besluit, komt te vervallen.

Someren, 17-12-00

Overeenkomstig het door burgemeester en wethouders van Someren genomen besluit, namens dezen,
hoofd van de afdeling Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieu,

BH

J.F.M. van Horne

Andere regels en wetten

Het verlenen van deze vergunning houdt niet in dat hiermee is voldaan aan de bepalingen die in andere wetten en regels (zoals Woningwet, Bouwverordening, bestemmingsplan of besluiten in gevolge de Gezondheids- en Welzijnswet voor dieren) zijn gesteld dan wel op grond hiervan worden voorgeschreven.

Natuurbeschermingswet

De Natuurbeschermingswet neemt met haar specifieke doelstelling en afwegingskader een eigenstandige positie in ten opzichte van de Wet milieubeheer en de Wet ammoniak en veehouderij. De natuurbeschermingswet is niet opgenomen in hoofdstuk 13 artikel 13.1 van de Wet milieubeheer. Indien op grond van de Natuurbeschermingswet voor een handeling geen vergunning kan worden verleend mag deze handeling op de beoogde locatie niet worden verricht. Dit ondanks het beschikken over een vergunning op grond van de Wet milieubeheer.

Op 1 oktober 2005 is de wijziging van de Natuurbeschermingswet 1998, in verband met Europeesrechtelijke verplichtingen (staatsblad 2005, 195), in werking getreden.

De inrichting is gelegen op een afstand van minder dan 3 km ten opzichte van een aangewezen beschermingsgebied. De afstand van het dichtst bijgelegen emissiepunt van het bedrijf tot het Natuurbeschermingsgebied Beuven en Strabrechtse Heide is op basis van de bestaande situatie ongeveer 1280 meter. Voor de vraag of voor de activiteit of handeling een vergunning in kader van de Natuurbeschermingswet noodzakelijk is dient contact opgenomen te worden met de betreffende provincie (bevoegd gezag) waarin het natuurgebied is gelegen.

Besluit ingevolge mandaat van burgemeester en wethouders van Someren op de aanvraag van de heer W. Haazen, De Hoof 28 te Someren voor de inrichting aan De Hoof 28 te Someren.

AANVRAAG

Datum 24 MEI 2006

Op 9 februari 2006 is een aanvraag om een vergunning ingekomen van de heer W. Haazen, De Hoof 28, 5712 LM Someren. Deze aanvraag is onder nummer 2006-021 ingeschreven.

Vergunning is aangevraagd voor een nieuwe, de gehele inrichting omvattende vergunning (artikel 8.4 Wet milieubeheer) in verband met een verandering van een agrarisch bedrijf met pluimvee waarvoor al eerder vergunning werd verleend.

De navolgende bescheiden maken deel uit van de aanvraag:

- aanvraagformulier, ingekomen op 9 februari 2006;
- tekening van de inrichting, nummer 05HS1, ingekomen op 9 februari 2006;
- akoestisch onderzoek (nummer 05.311.N01a) van 8 september 2005, ingekomen op 9 november 2005 en aangevuld met brief van 12 december 2005 (ref. 05.311.B20051212), ingekomen op 13 december 2005.

Deze bescheiden voldoen aan het gestelde in hoofdstuk 5 van het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer en leveren derhalve voldoende informatie op voor een goede beoordeling van de aanvraag. De bescheiden maken deel uit van deze beschikking.

Inrichting en situering

De inrichting valt onder categorie 8.1 lid a van het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer. De inrichting is gelegen aan De Hoof 28, 5712 LM, Someren, kadastraal bekend als gemeente Someren, sectie S, nummers 1663, 1664, 1665 en 1666. De omgeving van de inrichting kan worden omschreven als buitengebied van de gemeente Someren.

De directe omgeving wordt gekenmerkt door agrarische bedrijfswoningen en burgerwoningen. Op grond van de Wet verplaatsing mestproductie ligt de inrichting in een overschotgebied.

Vigerende vergunningen

Voor de inrichting is op 30 maart 1979 een oprichtingsvergunning ingevolge de Hinderwet (nu: Wet milieubeheer) verleend voor het houden van 11.000 ouderdieren van vleesrassen. Op 31 augustus 1989 is een melding verandering inrichting geaccepteerd.

In tabel 1 is een overzicht gegeven van het totaal aantal vergunde dieren.

Tabel 1

Onderstaande tabel bevat een overzicht van het totaal aantal rechtsgeldig te houden dieren. De afkorting mve staat voor mestvarkenseenheden. Hiermee wordt de stankbelasting van een veehouderij getalsmatig uitgedrukt. De scheikundige formule NH_3 staat voor ammoniak. De ammoniakuitstoot vanuit de stallen en de geurbelasting vormen milieuaspecten, waarop bij aanvragen om een vergunning voor een veehouderij in het bijzonder wordt getoetst. Hierna, onder het kopje "beoordeling van de aanvraag", gaan wij nader in op de toetsing.

Diersoort, bijlage 1 Rav	Omrekenfactor		Vigerende vergunning		
	Mve*	NH_3^*	aantal dieren	mve	NH_3
Ouderdieren van vleesrassen, E4.7, stallen 1 en 2	23,7	0,58	11.000	464,1	6380,0
Totaal				464,1	6380,0

* mve op basis van de Regeling stankemissie veehouderijen in landbouwonwikkelings- en verwevingsgebieden

NH_3 op basis van de Regeling ammoniak en veehouderij (Staatscourant 13 april 2004, nr. 70 (Rav))

De aangevraagde vergunning

De aanvraag houdt verband met een verandering van de inrichting. Ten opzichte van de vigerende vergunning(en) worden de volgende veranderingen aangevraagd:

- de dierbezetting wordt opgevoerd van 5500 naar 6500 ouderdieren van vleesrassen per stal;
- de machineberging wordt nieuw gebouwd;
- de huidige vergunning wordt geactualiseerd;
- er wordt 1 pony gehouden.

In tabel 2 is een overzicht gegeven van het totaal aantal aangevraagde dieren.

Tabel 2a

In onderstaande tabel zijn de mestvarkenseenheden (mve) en de ammoniakemissie (NH_3) van de aangevraagde veebezetting weergegeven.

Diersoort, bijlage 1 Rav	Omrekenfactor		Vigerende vergunning		
	Mve*	NH_3^*	aantal dieren	Mve	NH_3
Ouderdieren van vleesrassen E4.7, stallen 1 en 2	23,7	0,58	13.000	548,5	7540
Pony, K3, stal 3	-	3,1	1	-	3,1
Totaal				548,5	7543,1

* mve op basis van de Regeling stankemissie veehouderijen in landbouwonwikkelings- en verwevingsgebieden

NH_3 op basis van de Regeling ammoniak en veehouderij (Staatscourant 13 april 2004, nr. 70 (Rav))

PROCEDURE

Algemeen

De onderstaande procedure is uitgevoerd overeenkomstig hoofdstuk 13 van de Wet milieubeheer en Afdeling 3.4: Uniforme Openbare Voorbereidingsprocedure van de Algemene wet bestuursrecht.

Coördinatie

De aanvraag om een bouwvergunning is nog niet ingediend. De coördinatiebepalingen krachtens de Woningwet en de Wet milieubeheer zullen te zijner tijd in acht genomen worden.

Er is geen sprake van een inrichting van waaruit stoffen als bedoeld in artikel 1 van de Wet verontreiniging oppervlaktewateren in het oppervlaktewater worden gebracht. Een vergunning ingevolge de Wet verontreiniging oppervlaktewateren is derhalve niet nodig. De coördinatieregeling volgens de artikelen 8.28 t/m 8.34 en hoofdstuk 14 van de Wet milieubeheer is niet van toepassing.

Relatie met de vigerende vergunningen

De aangevraagde vergunning betreft een revisievergunning (art. 8.4 lid 1 van de Wet milieubeheer) en heeft betrekking op de gehele inrichting. De huidige vergunning ingevolge de Wet milieubeheer van 30 maart 1979 vervalt op het tijdstip waarop de aangevraagde vergunning onherroepelijk wordt en in werking is getreden. De gevraagde vergunning ingevolge de Wet milieubeheer treedt in zijn geheel niet in werking zolang de vereiste bouwvergunning voor (een onderdeel van) het aangevraagde niet is verleend (artikel 20.8 Wet milieubeheer).

INHOUDELIJKE BEOORDELING VAN DE AANVRAAG

Algemeen

De vergunning kan, ingevolge artikel 8.10, eerste lid van de Wet milieubeheer, slechts in het belang van de bescherming van het milieu worden geweigerd. Artikel 8.11, tweede lid, Wet milieubeheer bepaalt dat een vergunning in het belang van de bescherming van het milieu onder beperkingen kan worden verleend. Ingevolge het derde lid van dit artikel moeten aan een vergunning de voorschriften worden verbonden die nodig zijn ter bescherming van het milieu.

Voor zover door het verbinden van voorschriften aan de vergunning de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken, niet kunnen worden voorkomen, moeten aan de vergunning de voorschriften worden verbonden die de grootst mogelijke bescherming bieden tegen die gevolgen, tenzij dat redelijkerwijs niet kan worden vergd.

Uit dit samenspel van bepalingen kan worden afgeleid dat de vergunning moet worden geweigerd, indien niet door het stellen van beperkingen en voorschriften de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken, in voldoende mate kunnen worden beschermd.

Onderhavige aanvraag ingevolge de Wet milieubeheer is, met inachtneming van de artikelen 8.8 en 8.9 van deze wet, naast overige milieuaspecten specifiek getoetst aan:

1. voor zover het de stankbelasting betreft:
 - a. de Wet stankemissie veehouderijen in landbouwontwikkelings- en verwevingsgebieden (Staatsblad 2002, nummers 319 en 320), in werking getreden per 1 mei 2003 (Staatsblad 2003, nummer 46);
 - b. de Regeling stankemissie veehouderijen in landbouwontwikkelings- en verwevingsgebieden (Staatscourant 2003, nummer 81, zoals gewijzigd op 28 augustus 2003, Staatscourant nummer 165).
2. voor zover het de ammoniakbelasting betreft:
 - a. de Wet milieubeheer;
 - b. de Wet ammoniak en veehouderij d.d. 8 mei 2002;
 - c. Regeling ammoniak en veehouderij (Staatscourant 13 april 2004, nr. 70, Rav);
 - d. Richtlijn 96/61/EG inzake geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging (IPPC-richtlijn);
 - e. Richtlijn 79/409/EEG inzake het behoud van de vogelstand (Vogelrichtlijn);
 - f. Richtlijn 92/43/EEG inzake de instandhouding van de natuurlijke habitats en de wilde flora en fauna (Habitatrichtlijngebied);
 - g. Natuurbeschermingswet (stb. 656, Nb-wet).

Individuele stankbelasting

Op 1 mei 2003 is de Wet stankemissie veehouderijen in landbouwontwikkelings- en verwevingsgebieden (stankwet) in werking getreden. Als gevolg hiervan is gelijktijdig de Regeling stankemissie veehouderijen in landbouwontwikkelings- en verwevingsgebieden (stankregeling) van toepassing geworden. De stankregeling zoals gepubliceerd in de Staatscourant van 28 april 2003, nummer 3 betreft een uitvoeringsregeling van de stankwet. In artikel 2 van de stankwet staat genoemd dat de stankwet en de stankregeling van toepassing zijn op de landbouwontwikkelingsgebieden, verwevingsgebieden en de extensiveringsgebieden met primaat natuur. Deze gebieden worden vastgesteld in een reconstructieplan. In Noord-Brabant zijn de reconstructieplannen op 22 april 2005 vastgesteld en op 28 juli 2005 gepubliceerd. Omdat de in de stankwet bedoelde gebieden nu zijn vastgesteld en gepubliceerd kan de stankregeling formeel worden toegepast. In de stankregeling zijn de omrekeningsfactoren en minimumafstanden van de Richtlijn veehouderij en stankhinder 1996 herzien en geactualiseerd. Daartoe is onder meer een meetprogramma aan stalsystemen uitgevoerd. De metingen zijn conform een meetprotocol uitgevoerd onder gestandaardiseerde omstandigheden. De resultaten zijn door het IMAG in rapporten vastgelegd. Een statistische analyse van de meetresultaten heeft geleid tot een herziening van de omrekeningsfactoren.

Voor het bepalen van de afstand tot een gevoelig object werd tot op heden de omrekeningsfactoren uit de Richtlijn veehouderij en stankhinder 1996 toegepast. In de stankregeling zijn nieuwe omrekeningsfactoren opgenomen die zijn gebaseerd op langdurig wetenschappelijk onderzoek uitgevoerd door een erkend onafhankelijk onderzoeksinstituut. Deze omrekeningsfactoren zijn de meest recente wetenschappelijk onderbouwde inzichten waarmee volgens de beginselen van de Wet milieubeheer rekening moet worden gehouden.

In onderhavige vergunning is daarom de stankemissie berekend met de omrekeningsfactoren zoals genoemd in Bijlage 1 van de Regeling stankemissie veehouderijen in landbouwontwikkelings- en verwevingsgebieden. Voorzover het gaat om de beschrijving van de omgevingscategorieën wordt uitgegaan van de stankwet.

In tabel 3 is een overzicht gegeven van zowel de werkelijke afstand als de minimale afstand die ingevolge de stankwet moet worden aangehouden tussen de buitenzijde van een stankgevoelig object uit de omgevingscategorieën I t/m V en het dichtst bij deze objecten gelegen emissiepunt van de onderhavige inrichting. Voor de aan te houden

afstanden met betrekking tot stank hebben wij aansluiting gezocht bij de bijlage "Berekeningsmethode voor de minimaal vereiste afstand tot een voor stank gevoelig object bij de aangegeven hoeveelheid mestvarkeneenheden" in de stankwet.

Tabel 3

Afstanden per omgevingscategorie	I	II	III	IV	V
Gewenste afstand (pluimvee)	190	153	104	55	50
Werkelijke afstand (pluimvee)	>400	>500	>500	100	80
Gewenste afstand (pony)	100	100	50	50	50
Werkelijke afstand (pony)	>400	>500	>500	112	53

Vergelijking van deze afstanden toont aan dat voldaan wordt aan de gewenste afstandsnormen, derhalve staat de stankbelasting vergunningverlening niet in de weg.

Ammoniak

Onderhavige aanvraag is getoetst aan de Wet ammoniak en veehouderij (Wav) en de Regeling ammoniak en veehouderij (Rav).

Beoordeling ammoniakemissie dierenverblijven

De ammoniakemissie uit de dierenverblijven is getoetst aan de Wet ammoniak en veehouderij. Ammoniakemissie uit andere bronnen dan dierenverblijven (incl. uitloop) van veehouderijen, zoals mest be- of verwerken en de opslag van mest buiten de dierenverblijven, worden niet beoordeeld met de Wet ammoniak en veehouderij.

Ingevolge de Wav wordt bescherming geboden aan kwetsbare gebieden. Deze wet maakt een onderscheid in een veehouderij waarvan de dierenverblijven geheel of gedeeltelijk zijn gelegen in een kwetsbaar gebied, dan wel in een zone van 250 meter rond een zodanig gebied en een veehouderij waarvan geen van de dierenverblijven geheel of gedeeltelijk is gelegen in een kwetsbaar gebied, dan wel in een zone van 250 meter rond een zodanig gebied.

Artikel 2 van de Wav bepaalt, voor zover hier relevant, dat als kwetsbaar gebied worden aangemerkt gebieden die deel uit maken van de ecologische hoofdstructuur en onmiddellijk voorafgaand aan het vervallen van de Interimwet ammoniak en veehouderij als voor verzuring gevoelig ingevolge deze wet waren aangemerkt.

Gebleken is dat Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant niet bij besluit hebben vastgesteld welke gebieden in de provincie Noord-Brabant deel uitmaken van de ecologische hoofdstructuur, zoals gesteld in artikel 2, lid 2 van de Wav (zie uitspraak nr. 200402014/2 Raad van State van 21 december 2004).

Gelet op het bovenstaande en het gestelde in artikel 2, lid 3 van de Wav worden in de provincie Noord-Brabant als kwetsbaar gebied aangemerkt alle gebieden, zoals bedoeld in artikel 2, lid 1 onder a en b van de Wav.

Voor de gemeente Someren kan worden afgeleid dat de dierenverblijven van onderhavige aanvraag zijn gelegen buiten een zone van 250 meter van een kwetsbaar gebied. Voor dergelijke bedrijven gelden geen beperkingen betreffende het ammoniakplafond. Gelet op de ligging van de veehouderij ten opzichte van het dichtst bij gelegen kwetsbare gebied wordt voldaan aan het gestelde in de Wet ammoniak en veehouderij.

Best beschikbare techniek

Gezien de hoge achtergronddepositie is getoetst aan artikel 8.11 Wet milieubeheer. Ten aanzien van de ammoniakemissie uit huisvestingssystemen voor dieren zijn voorschriften gesteld die de grootst mogelijke bescherming bieden tegen nadelige gevolgen voor het milieu die redelijkerwijs gesteld kunnen worden. Hierbij is rekening gehouden met de volgende aspecten: beschikbaarheid, toepasbaarheid en de structurele kostenverhoging van de emissiearme stalsystemen in relatie tot de milieuwinst. Op grond van voornoemde criteria is de stand der techniek bepaald.

De stand der techniek is afgeleid van het Besluit ammoniakemissie huisvesting veehouderij (Staatsblad 28 december 2005, nr. 675). Dit besluit is wel gepubliceerd, maar nog niet in werking getreden. De maximale emissiewaarden, waaraan op dit moment bij nieuwbouw of renovatie van dierenverblijven moet worden voldaan, zijn opgenomen in bijlage 2 van de Regeling ammoniak en veehouderij zoals bedoeld in artikel 5 van deze regeling. Voor de andere diercategorieën blijken geen emissiearme staltechnieken beschikbaar te zijn die redelijkerwijs kunnen worden geleverd. Scharrelbedrijven en biologische bedrijven worden uitgezonderd van de hier boven gestelde eisen. Aanvragen voor nieuwe stallen, of bestaande stallen waarvan het huisvestingssysteem vervangen wordt, moeten meteen voldoen aan de best beschikbare techniek.

Omdat in de aanvraag uitgegaan wordt van bestaande pluimveestallen en het bestaande huisvestingssysteem en de nieuwbouw een loods betreft, waarin één pony wordt gehuisvest, is het voldoen aan de best beschikbare techniek niet van toepassing.

Toetsing IPPC-richtlijn

Binnen de Wav wordt expliciet verwezen naar de IPPC-richtlijn (art. 4, onder 2 Wav). Daarnaast is op 1 december 2005 de Wet milieubeheer aangepast in verband met een betere aansluiting op de IPPC-richtlijn. Deze wetwijzigingen gelden in het algemeen voor alle vergunningsplichtige bedrijven. Voor vergunningverlening aan IPPC-bedrijven zijn in Wet milieubeheer een aantal bijzondere verplichtingen opgenomen. In de IPPC-richtlijn is bepaald dat emissies naar bodem, water en lucht moeten worden voorkomen en - wanneer dat niet mogelijk is - zoveel mogelijk worden beperkt. Alle passende maatregelen tegen verontreinigingen moeten worden getroffen door toepassing van de best beschikbare technieken (BAT). Daarbij mag de nieuwe situatie geen "belangrijke toename aan ammoniakverontreiniging" veroorzaken. Indien geen van de dierverblijven, behorende tot de inrichting, in een hierboven bedoeld gebied of zone is gelegen, wordt een vergunning voor het veranderen van veehouderij alsnog geweigerd indien:

- de veehouderij onder de reikwijdte van de IPPC-richtlijn valt, én
- de toename van de ammoniakemissie uit de dierverblijven, als gevolg van de uitbreiding, een belangrijke toename van de verontreiniging veroorzaakt.

De IPPC-richtlijn bepaalt verder dat:

- alle passende maatregelen tegen verontreinigingen (emissies) worden getroffen, met name door toepassing van de best beschikbare technieken (BAT), én
- geen belangrijke verontreiniging wordt veroorzaakt.

De verplichting om BAT toe te passen t.a.v. de ammoniakemissie uit dierverblijven zal worden gerealiseerd door het Besluit ammoniakemissie huisvesting veehouderij (AMvB Huisvesting). Omdat deze AMvB op dit moment nog niet in werking is getreden (wel gepubliceerd) zijn in de Rav, voor bepaalde diercategorieën, tijdelijke maximale emissiewaarden opgenomen.

De IPPC-richtlijn kan, voor zover het veehouderijen betreft, alleen van toepassing zijn op de intensieve pluimvee- en varkenshouderij. Voor pluimveehouderijen geldt de grens van 40.000 plaatsen voor pluimvee. Voor varkenshouderijen gelden de grenzen van meer dan 2000 plaatsen voor vleesvarkens of meer dan 750 plaatsen voor zeugen.

De aangevraagde situatie geeft geen reden om in het kader van de IPPC-Richtlijn de vergunning te weigeren, omdat geen sprake is van een pluimveehouderij met meer dan 40.000 dieren.

Toetsing directe ammoniakschade

In het kader van de toepassing van de Wet milieubeheer kan mogelijke directe schade aan bossen en andere vegetatie door de uitstoot van ammoniak van belang zijn. Deze schade blijkt in de praktijk vooral plaats te vinden bij coniferen en fruitbomen, maar ook andere gewassen zijn er echter gevoelig voor. Of er sprake is van onaanvaardbare ammoniakschade kan beoordeeld worden aan de hand van rapport "Stallucht en Planten" van het IMAG in Wageningen uit juli 1981. Uit dit rapport blijkt dat schade door uitstoot van ammoniak uit stallen zich kan voordoen bij intensieve kippen- en varkenshouderijen. Ter voorkoming van dergelijke schade blijkt dat een afstand van minimaal 50 meter tussen stallen en meer gevoelige planten en bomen, zoals coniferen, en een afstand van minimaal 25 meter tot minder gevoelige planten en bomen moet worden aangehouden. Toetsing aan dit rapport is, blijkens de uitspraak in casus E03.98.0118, nog steeds conform de meest recente, algemeen aanvaarde milieutechnische inzichten.

Er wordt pluimvee aangevraagd, maar er bevinden zich binnen bovengenoemde afstanden géén gevoelige vegetaties zoals bedoeld.

Daardoor kan in de aangevraagde situatie worden gewaarborgd dat er door de ammoniakemissie vanuit de diervverblijven geen directe ammoniakschade zal optreden.

Vogel- en Habitatrichtlijn

De Vogelrichtlijn beoogt de instandhouding van alle natuurlijk in het wild levende vogelsoorten op het Europees grondgebied van de lidstaten (art.1, lid 1 VR). De Habitatrichtlijn heeft tot doel bij te dragen aan het waarborgen van de biologische diversiteit door het instandhouden van de natuurlijke habitats en de wilde flora en fauna op het Europees grondgebied van de lidstaten (art.2, lid 1. HR). Beide richtlijnen kennen een tweeledig beschermingsregime, gebiedsbescherming en soortenbescherming.

Op grond daarvan moeten de nodige instandhoudingsmaatregelen worden getroffen en dient ervoor gezorgd te worden dat de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in de aangewezen richtlijngebieden niet verslechterd en dat geen verstoring van die soorten plaatsvindt, voorzover die verstoring een significant effect kan hebben. Bij plannen of projecten die significante gevolgen kunnen hebben voor een vogel- of habitatrichtlijngebied moet een zogenoemde 'passende beoordeling' plaatsvinden. Toestemming voor een dergelijk plan of project mag pas worden verleend als zeker is dat daardoor de natuurlijke kenmerken van het betrokken gebied niet worden aangetast.

Ammoniak

De inrichting aan De Hoof 28 is gelegen binnen de 3 km zone van Habitatrictlijngebied Strabrechtse Heide en Beuven. De ammoniakemissie van het bedrijf op basis van de vigerende vergunning bedraagt 6380,0 kg NH₃ per jaar (zie tabel 1). De afstand van het emissiepunt van het bedrijf tot het habitatrictlijngebied (kwetsbaar gebied), is op basis van de bestaande situatie ongeveer 2150 meter. Gelet op de afstand en de omrekenfactor genoemd in bijlage 5 van de Uitvoeringsregeling ammoniak en veehouderij (Uav), 0,0019 voor bosgebied, is de ammoniakdepositie op dit kwetsbaar gebied 12,1 mol potentieel zuur per hectare per jaar.

Het veebestand waarvoor thans vergunning wordt gevraagd, veroorzaakt een ammoniakemissie van 7543,1 kg NH₃ per jaar (zie tabel 2). De afstand tot het genoemde gebied wijzigt door de aangevraagde veranderingen niet. Voor de aangevraagde situatie is de omrekenfactor van 0,0019 eveneens van toepassing. De ammoniakdepositie op dit gebied bedraagt in de aangevraagde situatie 14,3 mol potentieel zuur per hectare per jaar.

Omdat de depositie in de aangevraagde situatie kleiner is dan de in verschillende wetgeving genoemde kritische grenswaarde van 15 mol potentieel zuur per hectare per jaar, is er naar onze mening geen sprake van een belangrijke toename van de verontreiniging op het kwetsbare gebied.

Versnippering

Versnippering van leefgebieden is in Nederland voor sommige populaties flora en fauna een bedreiging. Populaties kunnen geïsoleerd raken waardoor ze genetisch verarmen en de kans op uitsterven toeneemt. Uitzwermende dieren hebben daarnaast minder kans in geschikte habitat terecht te komen, waardoor de kans op uitwisseling en (her)kolonisatie gering is. Een van de manieren om deze effecten in ons land te verminderen is de aanleg van verbindingszones. De uitbreiding van de pluimveehouderij zal geen extra versnippering veroorzaken, aangezien de uitbreiding wordt gerealiseerd op een perceel waar reeds een agrarisch bedrijf is gevestigd. De landschappelijke situatie zal voor plant- en diersoorten niet veranderen.

Transportbewegingen

Transportbewegingen van en naar de inrichting vinden op dit moment plaats via wegen die niet in de omgeving van Strabrechtse Heide en Beuven liggen. In de nieuwe situatie zullen de transportbewegingen ook plaats vinden via wegen die niet in de omgeving van Strabrechtse Heide en Beuven liggen. Derhalve veroorzaken transportbewegingen naar onze mening geen significante verstoring op het habitatgebied.

Geluid

Strabrechtse Heide en Beuven ligt op een afstand van ongeveer 2150 meter van de inrichting aan De Hoof 28 te Someren.

Gelet op de grote afstand zijn wij van mening dat er geen sprake is van een significante geluidsbelasting van de inrichting op Strabrechtse Heide en Beuven.

Ruimtelijke ontwikkeling

In het kader van ruimtelijk ontwikkeling is ook rekening gehouden met het habitatrictlijngebied bij de toekenning van het bouwblok. De uitbreiding vindt plaats binnen het bouwblok op een perceel waar reeds een agrarisch bedrijf gevestigd is.

Uit het bovenstaande blijkt dat de aangevraagde situatie geen verslechtering van de kwaliteit van het Habitatgebied oplevert.

Natuurbeschermingswet

In Staatsblad nr. 403, 1998 is de Natuurbeschermingswet 1998, hierna te noemen NB-wet 1998, gepubliceerd. Voor schadelijke handelingen in en rondom een beschermd Natuurmonument geldt een vergunningsplicht (art. 16, lid 1 respectievelijk art. 16, lid 4/6). De Natuurbeschermingswet neemt met haar specifieke doelstelling en afwegingskader een eigenstandige positie in ten opzichte van de Wet milieubeheer en de Interimwet. Indien op grond van de Natuurbeschermingswet voor een handeling geen vergunning kan worden verleend, omdat daardoor de wezenlijke kenmerken en natuurwaarden van het betrokken gebied worden aangetast, de handeling, ondanks het beschikken over een vergunning op grond van de Wet milieubeheer, niet op de beoogde locatie zal mogen worden verricht.

De inrichting is gelegen op een afstand van minder dan 3 km ten opzichte van een aangewezen Natuurmonument. De ammoniakemissie van het bedrijf op basis van de vigerende vergunning bedraagt 6380 kg NH₃ per jaar (zie tabel 1). De afstand van het dichtst bij zijnde emissiepunt van het bedrijf tot het Natuurbeschermingsgebied Stra-brechtse Heide en Beuven, is op basis van de bestaande situatie ongeveer 2150 meter. Gelet op de afstand en de omrekenfactor genoemd in bijlage 5 van de Uitvoeringsregeling ammoniak en veehouderij (Uav) 0,0019 voor bosgebied, is de ammoniakdepositie op dit kwetsbaar gebied 12,1 mol potentieel zuur per hectare per jaar. Op basis van de aanvraag neemt de ammoniakdepositie en -emissie ten opzichte van het NB-gebied toe (2,2 mol). Omdat de depositie kleiner is dan de grenswaarde van 15 mol potentieel zuur/ha/jaar ten opzichte van een aangewezen Natuurmonument, is op grond van de Natuurbeschermingswet geen vergunning vereist van Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant.

OVERIGE MILIEUASPECTEN

Energie

Bij de beoordeling van de vergunningaanvraag is rekening gehouden met aspect zuinig omgaan met energie. Deze inrichting behoort niet tot een brancheorganisatie waarmee een Meerjarenafspraak energie-efficiency is afgesloten.

Het jaarlijks energieverbruik van de inrichting is iets hoger dan 50.000 kWh elektriciteit en lager dan 25.000 m³ aardgas. Het elektriciteitsverbruik is met name toe te schrijven aan de verlichting en ventilatie. Derhalve worden in deze vergunning geen voorschriften opgelegd voor energiebesparende maatregelen. Er is een registratieverplichting in de voorschriften opgenomen.

Milieu-effectrapportage

De activiteit waarvoor vergunning wordt aangevraagd is gelijk aan of leidt niet tot een overschrijding van de drempelwaarden van onderdeel C en D van de bijlage van het Besluit milieu-effectrapportage 1994. Dit betekent dat geen milieu-effectrapportage hoeft te worden opgesteld.

Geluid

Bij het beoordelen van de aanvraag wordt het aspect geluidhinder als volgt beoordeeld; Om geluidhinder te voorkomen dan wel in voldoende mate te beperken worden geluidsgrenswaarden gesteld. Deze worden gerelateerd aan de normen van hoofdstuk 4 van de "Handleiding Industrielawaai en vergunningverlening 1998".

De omgeving van het bedrijf kan worden getypeerd als landelijke omgeving. Hiervoor geldt een richtwaarde van 40 dB(A) etmaalwaarde, hetgeen als basis voor de grenswaarde voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau (L_{ar,lt}) wordt aangehouden.. Uitgegaan wordt van een grenswaarde voor het piekniveau van maximaal 70 dB(A) etmaalwaarde. De inrichting is niet gelegen op een industrieterrein waar een zonering geldt ingevolge de Wet geluidhinder.

Bij de aanvraag is een akoestisch rapport gevoegd van Schoonderbeek en partners BV (nummer: 05.311.N01a), aangevuld met brief, ingekomen op 13 december 2005 (ref. 05.311.B20051212), dat de geluidsemisatie weergeeft van de aangevraagde bedrijfssituatie. Het geluidsrapport is gebaseerd op de Handleiding meten en rekenen industriela-waai 1999. De belangrijkste geluidsbronnen zijn ventilatoren en aan- en afvoerbewegingen van voertuigen. De bedrijfsvoering vindt plaats voor wat betreft de ventilatoren het gehele etmaal en voor de transportbewegingen enkele keren per week overdag en eenmaal per jaar 's nachts.

De toetsing toont aan dat de inrichting gedurende de representatieve bedrijfssituatie kan voldoen aan de grenswaarde van 40 dB(A) etmaalwaarde op de gevels van woningen derden. Deze grenswaarden zullen als voorschrift worden opgenomen. Het maximale piekgeluidsniveau veroorzaakt door de inrichting mag niet meer bedragen dan 70 dB(A) overdag, 45 dB(A) in de avond en 40 dB(A) in de nacht.

Gedurende twee onvermijdelijke en noodzakelijke incidentele bedrijfssituaties, het afvoeren van mest in de dagperiode (2x/jaar) en het afvoeren van pluimvee in de nachtperiode (1x/jaar), ontstaat er op alle vier omliggende woningen derden een overschrijding van de grenswaarde voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau. Deze varieert van 9 tot 12 dB(A) tijdens het afvoeren van mest, en 5 tot 8 dB(A) tijdens het afvoeren van pluimvee, waarbij maximale geluidsniveaus kunnen optreden van 67 dB(A).

Er kunnen geen maatregelen worden voorgeschreven die redelijkerwijs van de aanvrager kunnen worden gevraagd om deze overschrijdingen te voorkomen dan wel te beperken.

Gelet op de frequentie van het voorkomen van deze situaties en de hoogte van de geluidsniveaus, gelet op de aanbevelingen in de Handleiding en op vaste jurisprudentie is het in dit geval toelaatbaar deze situatie te beschouwen als een incidentele bedrijfssituatie welke zal worden ontheft van toetsing aan de geluidsgrenswaarde. Deze ontheffing geldt voor ten hoogste 3 maal per jaar, tweemaal voor het afvoeren van mest overdag en éénmaal voor het verladen van pluimvee 's nachts. In laatstgenoemde situatie kunnen piekniveaus optreden van ten hoogste 67 dB(A).

Aan de vergunning zijn als zodanig voorschriften verbonden ten aanzien van geluid waaraan de inrichting dient te voldoen en waarmee de grootst mogelijke bescherming kan worden geboden die redelijkerwijs kan worden gevraagd. Uit de beoordeling van de aanvraag is gebleken dat de inrichting aan deze gestelde geluidsgrenswaarden kan voldoen.

Bodem

In de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming (NRB) is een lijst opgenomen met activiteiten die als bodembedreigend worden beschouwd. Op grond van lijst 2 en tabel 3.2 van de NRB is de opslag van dierlijke en kunstmatige meststoffen in een put/bassin een bodembedreigende activiteit. Ook de opslag van bewerkte en onbewerkte vloeibare en pasteuze agrarische producten (bijv. kuilvoer) wordt in de NRB gezien als een bodembedreigende activiteit. Op grond van de NRB zou daarom in de vergunning een verplichting tot een nulsituatie-onderzoek moeten worden opgenomen.

Voor een (intensief) veehouderijbedrijf met reguliere activiteiten heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op 21 januari 1997 in een uitspraak (E03.95.0821) aangegeven dat, indien toereikende gedragsregels en voorzieningen met het oog op de bescherming van de bodem zijn voorgeschreven in een vergunning, zij ervan uitgaat dat er bij naleving van die voorschriften de kwaliteit van de bodem en het grondwater niet in relevante mate nadelig zal worden beïnvloed. Een nulsituatie-onderzoek acht zij in dat geval niet noodzakelijk. Dit standpunt heeft zij herhaald in haar uitspraak van 15 januari 1998 (E03.096.0162).

De aangevraagde activiteiten kunnen worden gezien als regulier voor de agrarische bedrijfstak. In de vergunning zijn toereikende gedragsregels en voorzieningen met het oog op de bescherming van de bodem voorgeschreven. In afwijking van de NRB achten wij het, voor deze inrichting, niet noodzakelijk om een nulsituatie-onderzoek te verlangen.

Petroleum en dieselolie in bovengrondse tanks

De petroleum wordt opgeslagen in twee daarvoor bestemde bovengrondse tanks, elk met een inhoud van 1200 liter. De dieselolie wordt opgeslagen in een daarvoor bestemde bovengrondse opslagtank van 2000 liter en een tank van 200 liter bij het noodstroomaggregaat. Deze opslag moet voldoen aan de gestelde vergunningsvoorschriften, die zijn afgeleid van de PGS 30.

Stoffen die de ozonlaag aantasten

De eierkoeling moet voldoen aan de voorschriften van het Besluit ozonlaag afbrekende stoffen Wms 2003 dan wel het Besluit broeikasgassen Wms 2003 (Staatsblad 2003, nummer 360). Daarnaast zijn op de koeling de voorschriften uit de Regeling lekdichtsheidsvoorschriften koelinstallaties 1997 (Staatsblad 1997, nummer 122) van toepassing.

Bedrijfsafvalwater

Het afvalwater als gevolg van het reinigen van de stallen dient te worden opgevangen en te worden opgeslagen in een opvangput. Aan de vergunning zijn voorschriften verbonden ten aanzien van bedrijfsafvalwater.

CONCLUSIE

De nadelige gevolgen voor het milieu die de inrichting kan veroorzaken, worden voorkomen of tenminste in voldoende mate beperkt door naleving van het gestelde in de aanvraag en de aan deze vergunning verbonden voorschriften. De bestaande toestand van het milieu zal niet wijzigen als gevolg van de inrichting.

BEKENDMAKING ONTWERP-BESCHIKKING

De kennisgeving over de ontwerp-beschikking en bijbehorende stukken is gepubliceerd in het ter plaatse verschijnend regionaal weekblad 't Contact. Vervolgens heeft de ontwerp-beschikking gedurende zes weken ter inzage gelegen in het gemeentehuis Someren, afdeling Milieuzaken. Naar aanleiding van de ter inzage legging van de ontwerp-beschikking zijn geen schriftelijke en/of mondelinge zienswijzen ingebracht. Daarnaast is van de geboden mogelijkheid om advies uit te brengen naar aanleiding van de toegezonden ontwerp-beschikking geen gebruik gemaakt.

WETGEVING

De wettelijke toetsingkaders waaraan de aanvraag in de ontwerp-beschikking is getoetst zijn niet veranderd. De inhoudelijke beoordeling wijzigt niet ten opzichte van de ontwerp-beschikking.

CONCLUSIE

Gelet op bovenstaande toetsingen en overwegingen zijn wij van mening, dat er geen aanleiding is om af te wijken van onze ontwerp-beschikking. Wij blijven van mening dat de nadelige gevolgen die de onderhavige inrichting voor het milieu veroorzaakt, onder het stellen van voorschriften, kunnen worden voorkomen, althans in voldoende mate worden beperkt.

Gelet op de artikelen 8.10 en 8.11 van de Wet milieubeheer, in onderlinge samenhang bezien, verzet het belang van de bescherming van het milieu zich niet tegen het verlenen van de gevraagde vergunning.

BESLUIT

Gelet op de Algemene wet bestuursrecht en de Wet milieubeheer besluiten wij:

1. Aan de heer W. Haazen, De Hoof 28 te Someren, een nieuwe, de gehele inrichting omvattende vergunning ingevolge artikel 8.4 lid 1 van de Wet milieubeheer te verlenen voor een pluimveehouderij op het perceel aan De Hoof 28 te Someren;
2. De bijgaande, als zodanig gewaarmerkte delen van de aanvraag te verbinden aan deze beschikking;
3. De bijgaande voorschriften te verbinden aan deze beschikking.

VERVALLEN VERGUNNING

Wij wijzen erop dat de eerder verleende vergunning van 30 maart 1979 ingevolge de Wet milieubeheer na het onherroepelijk worden van dit besluit komt te vervallen

OVERIGE REGELS EN WETTEN

Het verlenen van deze vergunning houdt niet in dat hiermee is voldaan aan de bepalingen die in andere wetten, verordeningen enz. (zoals bijvoorbeeld Woningwet, Bouwverordening, bestemmingsplan of besluiten ingevolge de Gezondheids- en welzijnswet voor dieren) zijn gesteld dan wel op grond hiervan worden voorgeschreven.

BEROEP

Voor de mogelijkheid van het indienen van beroep en een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening, wijzen wij op de desbetreffende tekst in de bijgevoegde kennisgeving.

Burgemeester en Wethouders van de gemeente Someren
namens dezen,
hoofd van de afdeling Milieuzaken,



J.F.M. van Horne.

Besluit ingevolge mandaat van burgemeester en wethouders van Someren op de aanvraag van Opfokbedrijf Engelen, De Hoof 26 voor de inrichting aan de Hollestraat 28 plaatselijk bekend gemeente Someren sectie S kadastraal perceel 1822 en 1823.

AANVRAAG

Datum **20 NOV. 2008**

Op 22 augustus 2008 ontvingen wij een aanvraag van Opfokbedrijf Engelen, De Hoof 26, te Someren voor de inrichting gelegen aan de Hollestraat 28 in Someren.

Op 1 september 2008 is een aanvulling op de aanvraag ingekomen.

Deze aanvraag betreft een nieuwe, de gehele inrichting omvattende vergunning (revisievergunning), volgens artikel 8.4 van de Wet milieubeheer, in verband met een verandering van de inrichting waarvoor al eerder vergunning werd verleend. De gevraagde vergunning heeft betrekking op een agrarisch bedrijf met ouderdieren van vleeskuikens in opfok.

De aanvraag omvat de volgende stukken:

- aanvraagformulier d.d. 22 augustus 2008;
- tekening van de inrichting (nummer WM4) d.d. 18 augustus 2008, ingekomen 22 augustus 2008;
- geurberekening V-Stacks Vergunning, ingekomen 22 augustus 2008;
- gegevens voedingssupplement Nutriforte, ingekomen 22 augustus 2008;
- arbeidscontract met bewoner Hollestraat 30, ingekomen 22 augustus 2008;
- akoestische rapportage, nummer 28-SHo28-il-v1, van 27 augustus 2008, ingekomen 1 september 2008.

Deze stukken leveren voldoende informatie op voor een goede beoordeling van de aanvraag. Uit de aanvraag en bijbehorende stukken is duidelijk af te leiden welke milieugevolgen de bedrijfsvoering zal veroorzaken. De voornoemde stukken maken deel uit van de beschikking.

Omgeving van de inrichting

De inrichting ligt aan de Hollestraat 28 te Someren, gemeente Someren, kadastraal bekend als gemeente Someren sectie S, nummers 1822 en 1823.

De omgeving van de inrichting wordt aangemerkt als een buitengebied nabij de kern Someren.

De inrichting is niet gelegen binnen het bij Provinciale Milieuverordening (PMV) van de provincie Noord-Brabant, aangewezen grondwaterbeschermingsgebied.

Coördinatie met de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Wvo)

Een deel van het afvalwater uit de inrichting wordt geloosd op de openbare riolering. De coördinatieplicht uit de Wvo is echter hierop niet van toepassing.

Coördinatie met de Woningwet (Ww)

Voor de inrichting wordt geen aanvraag om een bouwvergunning ingediend. De coördinatiebepalingen krachtens de Woningwet en de Wet milieubeheer behoeven niet in acht te worden genomen. Op basis van artikel 20.8 van de Wet milieubeheer treedt de milieuvergunning niet eerder in werking dan nadat de bouwvergunning is verleend.

Overwegingen

De procedure is uitgevoerd volgens het bepaalde in hoofdstuk 13 van de Wet milieubeheer en Afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht.

De aanvraag betreft een inrichting behorende tot de categorieën 1.1, 7.1 en 8.1 van bijlage I, behorende bij het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer.

Over de aanvraag heeft geen vooroverleg plaatsgevonden. Wel heeft overleg plaatsgevonden over de te overleggen stukken.

Vigerende vergunningen

Voor de inrichting is op 7 maart 2005 een revisievergunning verleend voor het houden van 18.750 ouderdieren van vleeskuikens in opfok en 1000 afmestlammeren. Voor de stal ten behoeve van het houden van afmestlammeren is geen bouwvergunning verleend waardoor op grond van artikel 20.8 van de Wet milieubeheer deze vergunning niet in werking is getreden. Derhalve zijn de vergunde rechten gebaseerd op de milieuvergunningen van 30 september 1993 en 2 februari 1996.

In tabel 1 zijn het aantal dieren, de ammoniakemissie (kg NH₃ per jaar) en de geuremissie (OU_E/s) weergegeven waarvoor vergunning is verleend en ook rechtsgeldig is. Het maximale aantal te houden dieren is gelijk aan het aantal dierplaatsen.

Tabel 1: verleende vergunning.

Stal	Diercategorie / huisvestingssysteem	Aantal dieren	Ammoniakemissie		Geuremissie	
			NH ₃ -factor	Totaal NH ₃	Geuremissie-factor	Totaal geur
1	Ouderdieren van vleeskuikens in opfok, jonger dan 19 weken, E 3	6.250	0,25	1.562,5	0,18	1.125,0
2	Ouderdieren van vleeskuikens in opfok, jonger dan 19 weken, E 3	6.250	0,25	1.562,5	0,18	1.125,0
3	Ouderdieren van vleeskuikens in opfok, jonger dan 19 weken, E 3	6.250	0,25	1.562,5	0,18	1.125,0
Totaal				4.887,5		3.375,0

De aangevraagde vergunning

De aanvraag houdt verband met een verandering van de inrichting. Ten opzichte van de vigerende vergunningen wordt de veebezetting in de bestaande stallen 1 tot en met 3 verhoogd. Tevens worden de emissiepunten van de stallen verplaatst naar de achterzijde (gevelventilatie in plaats van nokventilatie).

Het aantal dieren waarvoor vergunning wordt gevraagd, de ammoniakemissie (kg NH₃ per jaar) en de geuremissie (OU_E/s) zijn in tabel 2 weergegeven. Het maximale aantal te houden dieren is gelijk aan het aantal dierplaatsen.

Tabel 2: aangevraagde vergunning.

Stal	Diercategorie / huisvestingssysteem	Aantal dieren	Ammoniakemissie		Geuremissie	
			NH ₃ -factor	Totaal NH ₃	Geur-emissie-factor	Totaal geur
1	Ouderdieren van vleeskuikens in opfok, jonger dan 19 weken, E 3	8.450	0,25	2.112,5	0,18	1.521
2	Ouderdieren van vleeskuikens in opfok, jonger dan 19 weken, E 3	8.450	0,25	2.112,5	0,18	1.521
3	Ouderdieren van vleeskuikens in opfok, jonger dan 19 weken, E 3	8.450	0,25	2.112,5	0,18	1.521
Totaal				6.337,5		4.563

Beoordeling aanvraag

Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (Activiteitenbesluit)

De aanvraag heeft geen betrekking op een inrichting waartoe een gpbv-installatie behoort zodat het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (Activiteitenbesluit) op de inrichting van toepassing is.

De inrichting valt onder categorie c van Bijlage 1 "Lijst van vergunningplichtige inrichtingen" van het Activiteitenbesluit zodat sprake is van een type C inrichting.

Naast de vergunningvoorschriften die aan deze vergunning zijn verbonden dient tevens te worden voldaan aan de voorschriften van het Activiteitenbesluit als bedoeld in artikel 1.4, lid 3 van het Activiteitenbesluit.

Dit betreft concreet de voorschriften van hoofdstuk 3 en enkele specifieke artikelen van hoofdstuk 4. In tabel 3 is vermeld of de activiteiten vermeld in hoofdstuk 3 en hoofdstuk 4 van het Activiteitenbesluit plaatsvinden binnen de inrichting.

Tabel 3

Activiteitenbesluit	Bijbehorende artikelen Regeling ¹	Aspect of activiteit	Van toe- passing	Niet van toepassing
§ 3.1.1	--	Lozing grondwater bij bodemsanering en proefbronnering		
§ 3.1.2	--	Lozing grondwater bij ontwatering		
§ 3.1.3	--	Lozing hemelwater niet afkomstig van bodem- beschermende voorziening		
§ 3.1.4	§ 3.1.1	Lozen van huishoudelijk afvalwater		
§ 3.1.5		Lozen van koelwater		
§ 3.2.1+art 4.18	§ 3.2.1	Warmtekrachtinstallatie		
§ 3.2.2	§ 3.2.2	Reduceren aardgasdruk, meten en regelen aardgashoeveelheid of aardgaskwaliteit		
§ 3.2.3	§ 3.2.3	Windturbine		
§ 3.2.4	§ 3.2.4	Doorvoeren, bufferen of keren rioolwater		
§ 3.3.1+ art. 4.6	§ 3.3.1	Afleveren van vloeibare brandstof, mengsmering en aardgas ten behoeve van openbare verkoop voor motorvoertuigen voor het wegverkeer		
§ 3.3.2	§ 3.3.2	Wassen van motorvoertuigen		
§ 3.3.3	--	Tandheelkunde		
§ 3.3.4	§ 3.3.3	Opslaan van propaan		
§ 3.3.5	§ 3.3.4	Opslaan van vloeibare brandstof en afgewerkte olie in ondergrondse opslagtanks		
§ 4.1.5	§ 4.1.5	Opslaan en overslaan van bulkgoederen en stukgoederen ²		
§ 4.8.2	§ 4.8.1	Bieden van gelegenheid tot het afmeren van pleziervaartuigen ³		

¹ Regeling van de Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer van 9 november 2007, nr. DJZ 2007104180 houdende algemene regels voor inrichtingen (Regeling algemene regels voor inrichtingen milieubeheer)

² Voor zover dit betrekking heeft op het brengen van afvalwater of andere afvalstoffen, verontreinigende of schadelijke stoffen in het oppervlaktewater met behulp van een werk dat niet op een ander werk is aangesloten of op een andere wijze dan met behulp van een werk.

³ Voor zover het gaat om een inrichting waar gelegenheid wordt geboden voor het afmeren van pleziervaartuigen die gewoonlijk wordt aangedaan door zeegaande pleziervaartuigen.

Uit tabel 3 blijkt dat één activiteit binnen de inrichting plaatsvindt, te weten de lozing van hemelwater niet afkomstig van een bodembeschermende voorziening . Dit betekent dat de desbetreffende voorschriften genoemd in de voornoemde tabel van toepassing zijn op de inrichting.

Het gevolg hiervan is dat ook de voorschriften van hoofdstuk 1, de afdelingen 2.1, 2.2, 2.4 en 2.10 van hoofdstuk 2 en hoofdstuk 6 van het Activiteitenbesluit van toepassing zijn voor zover dit betrekking heeft op de activiteit genoemd in tabel 3.

Besluit milieu-effectrapportage

De activiteit waarvoor vergunning wordt gevraagd, is niet gelijk aan of leidt niet tot een overschrijding van de drempelwaarden van de onderdelen C en D van de bijlage van het Besluit milieu-effectrapportage 1994. Dit betekent dat geen milieu-effectrapport hoeft te worden opgesteld.

GPBV-installatie

De activiteit waarvoor vergunning wordt aangevraagd, heeft betrekking op de realisatie van een bedrijf met 25.350 dierplaatsen voor vleeskuikens. Hiermee wordt de ondergrenswaarde van 40.000 plaatsen voor pluimvee niet overschreden. De inrichting betreft geen gpbv-installatie, een beoordeling op grond van de IPPC-richtlijn, zoals deze is geïmplementeerd in de Wet milieubeheer, is voor deze inrichting niet van toepassing

Geurhinder uit dierenverblijven

De geurhinder, die afkomstig is van de inrichting, is getoetst aan de normen voor de geurbelasting uit de verordening c.q. de Wet geurhinder en veehouderij en de afstandseisen uit de geurwet. De geuremissiefactoren voor het bepalen van de geuruitstoot zijn overgenomen uit bijlage 1 van de geurregeling. Voor wat betreft de omgevingscategorieën is uitgegaan van de geurwet.

Binnen de inrichting worden dieren van diercategorieën gehouden waarvoor geuremissiefactoren zijn vastgesteld.

Beoordeling dieren met geuremissiefactoren

Bij diercategorieën waarvoor geuremissiefactoren zijn vastgesteld in de geurregeling, moet met behulp van het verspreidingsmodel 'V-Stacks vergunning' de geurbelasting op het geurgevoelige object worden bepaald.

Op grond van artikel 3 lid 1 van de geurwet mag de geurbelasting op geurgevoelige objecten niet meer bedragen dan:

- 3,0 OUE/m³ lucht op een geurgevoelig object binnen een bebouwde kom, voor zover de bebouwde kom niet is gelegen in "gebied 1" zoals vermeld op de kaart behorende bij de Verordening geurhinder en veehouderij;
- 14,0 OUE/m³ lucht op een geurgevoelig object buiten een bebouwde kom;

In afwijking hiervan moet op grond van artikel 3 lid 2 van de geurwet tot een object dat deel uitmaakt van een andere veehouderij, of een object dat op of na 19 maart 2000 heeft opgehouden deel uit te maken van een andere veehouderij, een afstand worden aangehouden van:

- minimaal 100 meter indien gelegen binnen een bebouwde kom;
- minimaal 50 meter indien gelegen buiten een bebouwde kom.

Verder moet op grond van artikel 5 van de geurwet een afstand tussen het geurgevoelige object en de gevel van het dierenverblijf worden aangehouden. Deze afstand bedraagt ten minste 50 meter voor objecten binnen een bebouwde kom en ten minste 25 meter voor objecten buiten een bebouwde kom.

Op grond van artikel 3 van de verordening geurhinder en veehouderij van de gemeente Someren mag de geurbelasting op een geurgevoelig object niet meer bedragen dan:

- 1 OU_E/m^3 lucht op een geurgevoelig object binnen een bebouwde kom, voor zover de bebouwde kom is gelegen in "gebied 1" zoals vermeld op de kaart behorende bij de Verordening geurhinder en veehouderij;
- 5 OU_E/m^3 lucht op een geurgevoelig object voor zover dit object is gelegen in "gebied 2" zoals vermeld op de kaart behorende bij de Verordening geurhinder en veehouderij;
- 6 OU_E/m^3 lucht op een geurgevoelig object voor zover dit object is gelegen in "gebied 3" zoals vermeld op de kaart behorende bij de Verordening geurhinder en veehouderij;
- 3 OU_E/m^3 lucht op een geurgevoelig object voor zover dit object is gelegen in "gebied 4" zoals vermeld op de kaart behorende bij de Verordening geurhinder en veehouderij;
- 14 OU_E/m^3 lucht op een geurgevoelig object voor zover dit object is gelegen in "gebied 5" zoals vermeld op de kaart behorende bij de Verordening geurhinder en veehouderij;

Van de berekening van de geurbelasting met het verspreidingsmodel 'V-Stacks vergunning' is een rapportage bij de aanvraag gevoegd. De uitkomsten van de berekening zijn opgenomen in de onderstaande tabel.

In tabel 4 is een overzicht gegeven van de geurgevoelige objecten in de directe omgeving van het bedrijf. Per object is daarbij zowel de werkelijke afstand als de minimaal vereiste afstand aangegeven en waar nodig is ingegaan op de werkelijke en de vereiste geurbelasting. Voor de geurgevoelige objecten bij veehouderijen gaat het enerzijds om de afstand tussen de buitenzijde van een geurgevoelig object en het dichtstbijzijnde emissiepunt van het betreffende gedeelte van de inrichting. Anderzijds gaat het om de afstand tussen de buitenzijde van een geurgevoelig object en de dichtstbijzijnde buitenzijde van een dierenverblijf (stal) van het betreffende gedeelte van de inrichting. Ook voor de andere geurgevoelige objecten is deze afstand tot de buitenzijde van het dichtstbijzijnde dierenverblijf bepaald. Verder is op deze andere geurgevoelige objecten de geurbelasting berekend.

Tabel 4: geurbelasting en geurhinder, situatie aangevraagde vergunning.

Geurgevoelige objecten, niet zijnde een veehouderij:						
Adres geurgevoelig object	Cat. object	Geurbelasting (OU_E/m^3)		Gemeten tot buitenzijde		
		Werkelijk	Norm	Werk. afst. (m)	Gew. afst. (m)	Punt
Bartenweg 38	binnen	1,00	1	132	50	Stal 3
Rei 9	binnen	0,72	1	149	50	Stal 1
Fellenbeemd 79	binnen	0,52	1	200	50	Stal 1
Hollestraat 32	buiten	3,08	14	47	25	Stal 1
Dellerweg 13	buiten	0,81	14	136	25	Stal 1
Dellerweg 14	buiten	1,09	14	110	25	Stal 1
Dellerweg 15	buiten	0,62	14	155	25	Stal 1
Dellerweg 15a	buiten	0,67	14	150	25	Stal 1
Dellerweg 16	buiten	1,04	14	114	25	Stal 1

Legenda:

Cat. object: categorie indeling van het betreffende object, binnen is binnen bebouwde kom en buiten is buiten bebouwde kom.

Werkelijk: berekende geurbelasting met 'V-Stacks vergunning'.

Norm: norm geurbelasting op basis van de Wgv of gemeentelijke verordening.

Werk. afst. (m): werkelijke afstand tussen geurgevoelig object en inrichting, gemeten in meters.

Gew. afst. (m): gewenste afstand tussen geurgevoelig object en inrichting, gemeten in meters.

Punt: bepalend punt van de inrichting, betreft het emissiepunt of de buitenzijde van het dierenverblijf.

Vergelijking van deze geurbelasting en afstanden toont aan dat wordt voldaan aan de normen voor geurbelasting en afstand van de geurwet c.q. de geurverordening.

Conclusie geurhinder dierenverblijven

Vergelijking van deze geurbelasting en afstanden toont aan dat wordt voldaan aan de normen voor geurbelasting en afstand van de geurwet c.q. de geurverordening.

Ammoniakemissie uit dierenverblijven

Algemeen

Het dichtstbijzijnde zeer kwetsbare gebied is gelegen op circa 1600 meter van de inrichting (bosgebied aan het Zomervan). Provinciale staten heeft momenteel nog geen gebieden aangewezen als bedoeld in artikel 2 van de Wet ammoniak en veehouderij. Op basis van artikel II van de wijzigingswet Wet ammoniak en veehouderij, op 1 mei 2007 in werking getreden, worden de gebieden die voor 1 mei 2007 als kwetsbaar werden aangemerkt beschermd.

Toetsingskader

Voor zover het de ammoniakemissie uit dierenverblijven betreft is de aanvraag getoetst aan:

- a. de Wet ammoniak en veehouderij (wet van 31 januari 2002 (Staatsblad 2002, nummer 93) en in werking getreden op 8 mei 2002 (Staatsblad 2002, nummer 207); zoals is gewijzigd op 17 februari 2007 (Staatsblad 2007, nummer 103) en in werking getreden op 1 mei 2007 (Staatsblad 2007, nummer 156)) (Wav);
- b. de Regeling ammoniak en veehouderij (regeling van 1 mei 2002, Staatscourant nummer 82; zoals is gewijzigd op 12 juli 2002, Staatscourant nummer 136; 26 maart 2004, Staatscourant nummer 70; 8 juni 2005, Staatscourant nummer 153; 21 november 2005, Staatscourant nummer 237; 25 september 2006, Staatscourant nummer 207; 24 april 2007, Staatscourant nummer 92) (Rav);
- c. het Besluit ammoniakemissie huisvesting veehouderij (besluit van 8 december 2005 (Staatscourant 2005, nummer 675); zoals is gewijzigd op 10 januari 2008 (Staatsblad 2008, nummer 6) en in werking getreden op 1 april 2008 (Staatsblad 2008, nummer 93) (Besluit huisvesting);
- d. de Wet milieubeheer (onder andere artikel 8.11, derde lid).

Toetsing

De dierenverblijven van onderhavige inrichting liggen niet binnen een zone van 250 meter van een zeer kwetsbaar gebied. Voor deze inrichting geldt in principe geen beperking met betrekking tot het ammoniakplafond.

Conclusie ammoniakemissie dierenverblijven

Vanwege de ligging van de veehouderij buiten een 250 meter zone van een zeer kwetsbaar gebied wordt voldaan aan het gestelde in de Wet ammoniak en veehouderij. Voor een grote toename van het aantal dieren of een forse toename van de ammoniakbelasting naar de omgeving, vormen het Besluit milieu-effectrapportage 1994, de IPPC-richtlijn (gpbv-installatie) en een mogelijke directe ammoniakschade extra toetsingskaders. Deze toetsingskaders worden hierna apart behandeld.

Rapport stallucht en planten

De zogenaamde "directe ammoniakschade" die door de ammoniakemissie van dierenverblijven wordt veroorzaakt, moet niet op basis van de Wav worden beoordeeld. Hiervoor geldt de Wet milieubeheer. Directe ammoniakschade is schade die wordt veroorzaakt aan planten en bomen door de directe opname van ammoniak uit de lucht. Deze schade blijkt in de praktijk vooral plaats te vinden bij coniferen en fruitbomen. Of er sprake is van onaanvaardbare ammoniakschade wordt aan de hand van het rapport 'Stallucht en Planten' van het IMAG in Wageningen uit 1981 beoordeeld. Binnen een afstand van 50 respectievelijk 25 meter van de inrichting zijn geen inrichtingen aanwezig waarin coniferen of tuinbouwgewassen bedrijfsmatig worden geteeld. Dit betekent dat er geen sprake is van onaanvaardbare directe ammoniakschade.

Beste Beschikbare Technieken

Getoetst is aan de eis om de voor de inrichting in aanmerking komende Beste Beschikbare Technieken (BBT) toe te passen (o.a. artikel 8.11, derde lid, Wm). Hierbij is rekening gehouden met de volgende aspecten: beschikbaarheid, toepasbaarheid en de structurele kostenverhoging van de emissiearme stalsystemen in relatie tot de milieuwinst.

Op grond van voornoemde criteria is de 'stand der techniek' bepaald. Voor diercategorieën waarvoor het redelijk is om emissie-eisen te stellen zijn maximale emissiewaarden opgenomen in het Besluit ammoniakemissie huisvesting veehouderij (Besluit huisvesting). Dit besluit is op 28 december 2005 in de Staatscourant gepubliceerd (nummer 675), en is op 1 april 2008 in werking treden. De eisen en termijnen in het Besluit huisvesting zijn tot stand gekomen door rekening te houden met gegevens die het bevoegd gezag op grond van artikel 5a.1 van het Ivb ook bij het vaststellen van BBT moet betrekken.

Een en ander is ook verwoord in de 'Oplegnotitie bij de BREF voor de intensieve pluimvee- en varkenshouderij' d.d. 30 juli 2007 (een uitgave van het Ministerie van VROM). Deze oplegnotitie is samen met de BREF voor de intensieve veehouderij in het Besluit aanwijzing BBT-documenten aangewezen als formele documenten die invulling geven aan BBT. In tabel 5 is per diercategorie per stal de maximale emissiewaarde naast de emissiefactor van het aangevraagde huisvestingssysteem gezet.

Tabel 5: huisvestingssystemen aangevraagde situatie.

Emissiefactor op basis van bijlage 1 van de Rav en maximale emissiewaarde op basis van bijlage 1 van het Besluit huisvesting.

Stal	Diercategorie / huisvestingssysteem	Aantal dieren	Emissiefactor (kg NH ₃ per dierplaats per jaar)	Maximale emissiewaarde (kg NH ₃ per dierplaats per jaar)
1t/m3	Ouderdieren van vleeskuikens in opfok, jonger dan 19 weken	25.350	0,250	- ¹

1) Niet vastgesteld.

Voor de diercategorie ouderdieren van vleeskuikens in opfok, jonger dan 19 weken geldt geen maximale emissiewaarde. Het voorgestelde huisvestingssysteem voldoet daarmee aan de eis van het toepassen van de BBT.

Conclusie ammoniakemissie dierenverblijven

De ammoniakemissie uit de dierenverblijven vormt geen reden voor het weigeren van de gevraagde vergunning.

Met betrekking tot energie, afval, bodem, geluid en dergelijke worden hieronder ingegaan.

Energie

A. Het toetsingskader

Bij de beoordeling van de vergunningaanvraag is rekening gehouden met het aspect zuinig omgaan met energie. De voorschriften met betrekking tot energie (registratie en onderzoek) zijn gebaseerd op de circulaire 'Energie in de milieuvergunning' (bron: Ministerie van VROM/ministerie van EZ, november 1999) en de handreiking 'Wegen naar preventie bij bedrijven' (bron: Infomil, december 2005).

In beide beleidsdocumenten wordt bij een jaarlijks energieverbruik van meer dan 25.000 m³ aardgas of 50.000 kWh elektriciteit voorschriften ten aanzien van een energiebesparingsonderzoek relevant geacht.

B. De gevolgen van de aangevraagde activiteiten

Zoals uit de aanvraag blijkt, bedraagt het jaarlijks elektriciteitsverbruik circa 40.000 kWh en wordt er circa 24.000 m³ aardgas verbruikt.

C. Maatregelen en voorzieningen

Bij de aanvraag is ook de "vragenlijst veehouderijen gevoegd". Uit beoordeling van deze checklist blijkt dat de volgende energiebesparende maatregelen getroffen zijn of zullen worden:

- isolatie van de stallen;
- lengteventilatie in combinatie met klimaatcomputers;
- energiezuinige verlichting;
- directe luchtverhitting.

D. Beoordeling en conclusie

Zoals uit de aanvraag blijkt zal het elektriciteit- en aardgasverbruik eerdergenoemde grenzen niet overschrijden. Het in de vergunning voorschrijven van een energiebesparingsonderzoek is daarom niet noodzakelijk. In de vergunning is alleen een voorschrift opgenomen dat het energieverbruik moet worden geregistreerd.

Waterbesparing (leiding- en grondwater)

A. Het toetsingskader

Bij de beoordeling van de vergunningaanvraag is rekening gehouden met het aspect zuinig omgaan met water. De voorschriften met betrekking tot waterverbruik (registratie en onderzoek) zijn gebaseerd op de handreiking 'Wegen naar preventie bij bedrijven' (bron: Infomil, december 2005). In dit document worden aan het onderwerp 'water' geen ondergrenzen gesteld, omdat de relevantie van waterbesparing sterk afhankelijk is van de lokale situatie. Ondergrenzen voor water kunnen dus niet op landelijke schaal worden geformuleerd. Per situatie zal beoordeeld moeten worden of maatregelen voor het aspect water relevant zijn of niet. Het vigerende lokale beleid is dan richtinggevend. Omdat door het bevoegd gezag geen specifiek beleid is vastgesteld wordt vooralsnog als ondergrens een jaarlijks waterverbruik van ten minste 5.000 m³ per jaar gehanteerd, overeenkomstig met de 8.40 Amvb's. Waterbesparing wordt in belangrijke mate gerealiseerd door toepassing van de stand der techniek. Waterbesparende voorzieningen zijn in ruime mate beschikbaar en nauwelijks duurder dan de klassieke niet-waterbesparende alternatieven. Bij nieuwbouw en ingrijpende renovatie dienen dan ook altijd de waterbesparende voorzieningen, conform de stand der techniek, te worden toegepast.

B. De gevolgen van de aangevraagde activiteiten

Zoals uit de aanvraag blijkt, bedraagt het jaarlijks waterverbruik 1250 m³ leiding- en grondwater. Dit water wordt toegepast als schrob- en reinigingswater en drinkwater voor het vee.

C. Maatregelen en voorzieningen

In de aanvraag is niet aangegeven welke maatregelen en voorzieningen zijn getroffen ten aanzien van waterbesparing.

D. Beoordeling en conclusie

Zoals uit de aanvraag blijkt, bedraagt het waterverbruik minder dan 5.000 m³ per jaar. Het in de vergunning voorschrijven van een waterbesparingsonderzoek is daarom niet noodzakelijk. In de vergunning is alleen een voorschrift opgenomen dat het waterverbruik moet worden geregistreerd.

Afvalpreventie

A. Het toetsingskader

Bij de beoordeling van de vergunningaanvraag is rekening gehouden met het aspect afvalpreventie.

De voorschriften met betrekking tot afvalpreventie zijn gebaseerd op de handreiking "Wegen naar preventie bij bedrijven" (bron: Infomil, december 2005). In deze handreiking wordt gesteld dat afvalpreventie in ieder geval relevant is bij bedrijven waarbij de hoeveelheid gevaarlijk afval boven de 2,5 ton per jaar ligt óf de hoeveelheid bedrijfsafval boven de 25 ton per jaar ligt. Tot het bedrijfsafval worden alle, al dan niet afzonderlijk, vrijkomende afvalstromen gerekend die niet als gevaarlijk afval kunnen worden aangemerkt. Het betreft een totaal van de afvalstromen onafhankelijk van het feit of ze al dan niet gescheiden worden ingezameld. Ook het afval dat voor recycling wordt aangeboden, wordt hier in meegenomen.

B. De gevolgen van de aangevraagde activiteiten

Zoals uit de aanvraag blijkt, komen binnen de inrichting per jaar de volgende afvalstromen vrij:

- kadavers (3 ton/jaar);
- bedrijfsafval (4 ton/jaar);

Op basis van voornoemde afvalstromen bedraagt de hoeveelheid bedrijfsafval 7 ton per jaar.

C. Maatregelen en voorzieningen

In de aanvraag is niet aangegeven welke maatregelen en voorzieningen zijn getroffen ten aanzien van afvalpreventie.

D. Beoordeling en conclusie.

Zoals uit de aanvraag blijkt, bedraagt de hoeveelheid gevaarlijk afval minder dan 2,5 ton per jaar en de hoeveelheid bedrijfsafval minder dan 25 ton per jaar. Het in de vergunning voorschrijven van een afvalpreventieonderzoek is daarom niet noodzakelijk. In de vergunning is alleen een voorschrift opgenomen dat de afvalstromen moeten worden geregistreerd.

Verkeer en vervoer

Bij de beoordeling van de vergunningaanvraag is rekening gehouden met het aspect verkeer en vervoer. Bij meer dan 100 werknemers of meer dan 500 bezoekers per dag of meer dan 2 miljoen transportkilometers per jaar voor verladers en uitbesteed vervoer of meer dan 1 miljoen transportkilometers per jaar voor eigen vervoerders worden voorschriften ten aanzien van verkeer en vervoer relevant geacht. Dit is gebaseerd op de handreiking 'Wegen naar preventie bij bedrijven' (bron: Infomil, december 2005).

In de onderhavige situatie worden deze grenzen niet overschreden. Een verdere toetsing op dit onderdeel is niet nodig.

Bodem

Voor het bepalen van het risico van bodembedreigende activiteiten en voor het beoordelen van de noodzaak en redelijkheid van bodembeschermende voorzieningen of maatregelen is aansluiting gezocht bij de Nederlandse richtlijn bodembescherming bedrijfsmatige activiteiten (NRB) (opgenomen in de ministeriële regeling BBT-documenten). In de NRB is een stappenplan aangegeven om te komen tot de optimale keuze van bodembeschermende voorzieningen of maatregelen die uitwerking geven aan de best beschikbare technieken.

Beoordeling

In de inrichting vinden de navolgende potentieel bodemverontreinigende activiteiten plaats:

- opslag van vaste mest in de stallen;
- opslag van voer;
- noodstroomaggregaat.

Het doorlopen van het in hoofdstuk 3 van de NRB opgenomen stappenplan heeft geleid tot risicocategorie A. Dit wil zeggen dat gelet op de activiteiten en tengevolge van de aangebrachte voorzieningen en maatregelen in combinatie met de opgenomen voorschriften, door de inrichting, een verwaarloosbaar risico op bodemverontreiniging van enige relevantie aanwezig is. Op grond hiervan achten wij het voorschrijven van een nulsituatie- en een eindsituatie-onderzoek niet noodzakelijk.

De aangevraagde activiteiten kunnen als regulier voor de agrarische bedrijfstak worden aangemerkt. De te treffen voorzieningen om tot een verwaarloosbaar risico op bodemverontreiniging te komen, zijn standaard. Daar waar nodig is dit in de voorschriften opgenomen.

Geluid

Beoordeeld dient te worden of de inrichting kan voldoen aan de geluidsgrenswaarden die gesteld worden om de belangen van het milieu in voldoende mate te kunnen beschermen. De meet- en rekenmethode is gebaseerd op de Handleiding meten en rekenen industrielawaai 1999. De geluidemissie kan onder meer worden veroorzaakt door de transportbewegingen, door activiteiten op het erf en door activiteiten en installaties in en op de gebouwen.

Grenswaarden

Met ingang van 1 januari 2008 is de gemeentelijke nota Geluidbeleid industrielawaai en vergunningverlening in werking getreden. Hierin wordt uitsluitend gegeven over de grenswaarden voor het industrielawaai per deelgebied van de gemeente, gebaseerd op de geluidskwaliteit die de gemeente op langere termijn voor het betreffende gebied nastreeft. Deze nota, van toepassing op aanvragen die zijn ingediend vanaf 1 januari 2008, is van toepassing op deze aanvraag, zodat het toetsingskader voor de totale inrichting dan ook de nota Geluidbeleid is.

De hieruit voortvloeiende grenswaarden betreffen die van het landelijke gebiedstype, 45, 40 respectievelijk 35 dB(A) voor de dag-, avond- en nachtperiode, op 50 meter uit de erfgrans, of indien woningen of andere geluidsgevoelige bestemmingen binnen 50 meter zijn gelegen, op gevels van deze geluidsgevoelige bestemmingen. Piekniveaus kunnen worden vergund tot 70 dB(A) etmaalwaarde.

Toetsing aan grenswaarden

Op 1 september 2008 is een akoestisch rapport ingekomen over de geluidsuitstraling die hoort bij de aanvraag om vergunning (28-SHo28-il-v1 van Milieuadviesbureau BV). De rapportage maakt deel uit van de aanvraag. Het maakt de geluidsuitstraling van het bedrijf voldoende inzichtelijk. Alle bedrijfstoestanden zijn gevat in één representatieve bedrijfssituatie, die daardoor tevens kan worden opgevat als een worstcase toestand en die (gelet op de cyclus van het bedrijf) maximaal 3x per jaar voorkomt. Ter plaatse van woningen derden en op referentiepunten op 50 meter is de geluidsbelasting $L_{ar,lt}$ en L_{amax} (in dB(A)) voldoende in beeld gebracht, tevens is onderzoek gedaan naar de indirecte hinder ten gevolge van verkeer van en naar de inrichting.

Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat de geluidgrenswaarden ($L_{ar,lt}$ van 45, 40, 35 dB(A)) en L_{amax} van 70 dB(A) etmaalwaarde) gebaseerd op het nieuwe Geluidbeleid in de representatieve bedrijfssituatie nergens worden overschreden op woningen derden of andere geluidsgevoelige objecten. Enkel op referentiepunt W8, 50 meter ten noordoosten kan in de nachtperiode niet worden voldaan aan het maximale geluidsniveau (L_{amax} 60 dB(A)). De overschrijding van 3 dB(A) wordt veroorzaakt door het rijden van vrachtwagens aan de voorzijde van het erf, gedurende het nachtelijk laden van kippen, maximaal 3 maal per jaar. In het Geluidbeleid is opgenomen dat kan worden afgeweken van de normstelling op enig referentiepunt op 50 meter indien de aard van de inrichting thuishoort in het desbetreffende gebied en indien er gebruik wordt gemaakt van de Best Beschikbare Techniek. Nagegaan is of hiervan sprake is. De vrachtwagenbewegingen zijn noodzakelijk en de overschrijding kan evenmin worden beperkt door het kiezen van een andere route, gezien de inrichting van het terrein. Ook maatregelen aan de bron zijn redelijkerwijs niet mogelijk omdat het gaat om mobiele bronnen, veelal materieel van derden. Tot slot is gekeken naar maatregelen in het overdrachtsgebied. Een geluidsscherm aan de noordoostzijde van het erf leidt tot een geluidsreductie van minimaal 5 dB(A), echter deze maatregel wordt gelet op de kosten van een dergelijk scherm niet beschouwd als redelijk. Bovendien is een scherm van 3 meter hoogte aan de voorzijde van het bedrijf planologisch ongewenst.

Om bovenstaande redenen is afgewogen dat er geen maatregelen (die voldoen aan een redelijke, best beschikbare techniek) haalbaar zijn. De situatie zal zich maximaal 3 maal per jaar in de nachtperiode voordoen.

Ingevolge het Geluidbeleid kan voorbij gegaan worden aan de toetsing van het L_{amax} op referentiepunt W8 aan de grenswaarde, en kan er een hogere maximale waarde worden toegestaan. Hiertoe zullen geluidvoorschriften worden verbonden aan de milieuvergunning en wordt voor toetspunt W8 een hogere maximale geluidbelasting (L_{amax}) toelaatbaar geacht.

Gesteld wordt dat kan worden voldaan aan de richtwaarde voor het landelijke gebiedstype, met uitzondering van de maximale geluidbelasting L_{amax} op een referentiepunt op 50 meter uit noordoostelijke richting tijdens het nachtelijk verladen van kippen. Op basis van het Geluidbeleid is deze overschrijding onthefbaar van de richtwaarde.

Door het stellen van voorschriften wordt de grootst mogelijke bescherming geboden ten aanzien van geluid die redelijkerwijs kan worden gevraagd. Uit de beoordeling van de aanvraag is gebleken dat de inrichting aan deze gestelde geluidsgrenswaarden kan voldoen.

Naast de beoordeling van de geluidsemisatie ten gevolge van activiteiten binnen de inrichting is de geluidsemisatie beoordeeld vanwege de aanvoer- en afvoerbewegingen ten behoeve van deze inrichting. Dit verkeer dient, volgens de Circulaire Beoordeling geluidhinder wegverkeer in verband met vergunningverlening Wet milieubeheer (Min. van VROM, Stscr. 29 februari 1996, nr 44/Schrikkelcirculaire) beoordeeld te worden op basis van de equivalente geluidsniveaus door de berekende etmaalwaarde te toetsen aan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A). Uit de beoordeling van het akoestisch rapport volgt dat er een overschrijding valt te verwachten van de voorkeursgrenswaarde. Er wordt 53 dB(A) berekend, waarmee niet wordt voldaan aan de voorkeursgrenswaarde maar wel aan de maximale grenswaarde van 65 dB(A) etmaalwaarde. Omdat kan worden aangetoond dat het binnenniveau van 35 dB(A) etmaalwaarde is gewaarborgd, uitgaande van een geluidwering van minimaal 18 dB(A) bij de woning Dellerweg 12, kan de berekende indirecte hinder worden geaccepteerd.

Conclusie

Aan de vergunning zijn zodanig voorschriften verbonden ten aanzien van geluid waarvan de inrichting dient te voldoen en waarmee de grootst mogelijke bescherming kan worden geboden die redelijkerwijs kan worden gevraagd. Uit de beoordeling van de aanvraag is gebleken dat de inrichting aan de gestelde geluidsgrenswaarden kan voldoen.

Koeling

Koeling

De kadaverkoeling (koelmiddel R134a) moet voldoen aan de voorschriften van het Besluit geïnfloreerde broeikasgassen Wms 2007. Op grond van dit besluit dienen installaties (>500 Watt en meer dan 3 kg koudemiddel) te voldoen aan de regels van de Europese verordening nr. 842/2006 inzake bepaalde geïnfloreerde broeikasgassen.

Daarnaast zijn op de koeling de voorschriften uit de Regeling lekdichtheid koelinstallaties in de gebruiksfase 2006 van toepassing.

Omdat deze besluiten een rechtstreekse werking hebben, zijn hiervoor geen voorschriften in de vergunning opgenomen.

Afvalwater

Het vrijkomende bedrijfsafvalwater betreft schrob- en reinigingswater van de stallen en sanitair afvalwater. Het afvalwater wordt opgevangen in een opvangput en overeenkomstig het Besluit gebruik meststoffen uitgereden.

Veiligheid

Bij de beoordeling van het aspect veiligheid heeft het bevoegd gezag met betrekking tot de beoordeling van een milieuvergunningaanvraag een eigen bevoegdheid alsmede verantwoordelijkheid op grond van artikel 8.8 en hoofdstuk 17 van de Wet milieubeheer. De werking van de Wet milieubeheer op dit terrein beperkt zich tot de externe werking

Als belangrijkste onderwerpen over veiligheid kan worden aangehaald de opslag van gevaarlijke (afval)stoffen, de keuring van blusmiddelen en onderhoud van stookinstallaties. Binnen de inrichting worden gevaarlijke stoffen opgeslagen. Voorschriften met betrekking tot blusmiddelen, onderhoud van stookinstallaties en opslag van gevaarlijke stoffen zijn in de bijlage opgenomen. Met betrekking tot brandveiligheidsaspecten op het gebied van het bouwbesluit verwijzen wij naar het aspect brandveiligheid bij overige regelgeving.

Lucht

Stook- en verwarmingsinstallaties

De stook- of verwarmingsinstallatie is zo afgesteld dat een optimale verbranding plaatsvindt. Deze installatie wordt eenmaal per jaar gereinigd en beoordeeld op noodzakelijke afstellingen, onderhoud en reparatie. Bewijzen van de jaarlijkse reiniging en beoordeling moeten ten minste vijf jaren in de inrichting bewaard blijven.

CONCLUSIE

De in artikel 8.8 van de Wet milieubeheer vermelde factoren, noch andere factoren staan vergunningverlening in de weg.

BEKENDMAKING ONTWERP-BESCHIKKING

De kennisgeving over de ontwerp-beschikking en bijbehorende stukken is gepubliceerd in het ter plaatse verschijnend regionaal weekblad 't Contact. Vervolgens heeft de ontwerp-beschikking gedurende zes weken ter inzage gelegen in het gemeentehuis Someren, afdeling Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieu. Naar aanleiding van de ter inzage legging van de ontwerp-beschikking zijn geen schriftelijke en/of mondelinge zienswijzen ingebracht. Daarnaast is van de geboden mogelijkheid om advies uit te brengen naar aanleiding van de toegezonden ontwerp-beschikking geen gebruik gemaakt.

WETGEVING

De wettelijke toetsingkaders waaraan de aanvraag in de ontwerp-beschikking is getoetst zijn niet veranderd. De inhoudelijke beoordeling wijzigt niet ten opzichte van de ontwerp-beschikking.

CONCLUSIE

Gelet op bovenstaande toetsingen en overwegingen zijn wij van mening, dat er geen aanleiding is om af te wijken van onze ontwerp-beschikking. Wij blijven van mening dat de nadelige gevolgen die de onderhavige inrichting voor het milieu veroorzaakt, onder het stellen van voorschriften, kunnen worden voorkomen, althans in voldoende mate worden beperkt.

Gelet op de artikelen 8.10 en 8.11 van de Wet milieubeheer, in onderlinge samenhang bezien, verzet het belang van de bescherming van het milieu zich niet tegen het verlenen van de gevraagde vergunning.

BESLUIT

Gelet op de Algemene wet bestuursrecht en de Wet milieubeheer besluiten wij:

1. een nieuwe, de gehele inrichting omvattende vergunning ingevolge artikel 8.4 lid 1 van de Wet milieubeheer te verlenen voor een pluimveehouderij aan Opfokbedrijf Engelen, Hollestraat 28 in Someren;
2. dat de volgende bijlagen onderdeel uitmaken van de vergunning:
 - aanvraagformulier (bijlage 1);
 - tekening van de inrichting (bijlage 2);
 - geurberekening V-Stacks Vergunning Unit (bijlage 3);
 - gegevens voedingssupplement Nutriforte (bijlage 4);
 - arbeidscontract met bewoner Hollestraat 30 (bijlage 5);
 - akoestisch onderzoek (bijlage 6);
 - voorschriften (bijlage 7).

VERVALLEN VERGUNNING

Wij wijzen erop dat de eerder verleende vergunning ingevolge de Wet milieubeheer, na het onherroepelijk worden en in werking treden van dit besluit, komt te vervallen.

Someren,

Overeenkomstig het door burgemeester en wethouders van Someren genomen besluit, namens dezen,
hoofd van de afdeling Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieu,



J.F.M. van Horne

Beroep

Voor de mogelijkheid van het indienen van beroep en een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening, wijzen wij op de desbetreffende tekst in de bijgevoegde kennisgeving.

Andere regels en wetten

Het verlenen van deze vergunning houdt niet in dat hiermee is voldaan aan de bepalingen die in andere wetten en regels (zoals Woningwet, Bouwverordening, bestemmingsplan of besluiten in gevolge de Gezondheids- en Welzijnswet voor dieren) zijn gesteld dan wel op grond hiervan worden voorgeschreven.

Natuurbeschermingswet

De Natuurbeschermingswet neemt met haar specifieke doelstelling en afwegingskader een eigenstandige positie in ten opzichte van de Wet milieubeheer en de Wet ammoniak en veehouderij. De natuurbeschermingswet is niet opgenomen in hoofdstuk 13 artikel 13.1 van de Wet milieubeheer. Indien op grond van de Natuurbeschermingswet voor een handeling geen vergunning kan worden verleend mag deze handeling op de beoogde locatie niet worden verricht. Dit ondanks het beschikken over een vergunning op grond van de Wet milieubeheer.

Op 1 oktober 2005 is de wijziging van de Natuurbeschermingswet 1998, in verband met Europeesrechtelijke verplichtingen (staatsblad 2005, 195), in werking getreden.

De inrichting is gelegen op een afstand van minder dan 3 km ten opzichte van een aangewezen beschermingsgebied. De afstand van het dichtst bijgelegen emissiepunt van het bedrijf tot het Natuurbeschermingsgebied Beuven en Strabrechtse Heide is op basis van de bestaande situatie ongeveer 1280 meter. Voor de vraag of voor de activiteit of handeling een vergunning in kader van de Natuurbeschermingswet noodzakelijk is dient contact opgenomen te worden met de betreffende provincie (bevoegd gezag) waarin het natuurgebied is gelegen.



GEMEENTE SOMEREN

Besluit van burgemeester en wethouders van Someren op de aanvraag van A.H. Engelen, De Hoof 26 te Someren voor de inrichting aan Zandstraat 99-101 te Someren.

AANVRAAG

Datum - 8 DEC 2006

Op 9 december 2005 is een aanvraag om een vergunning ingekomen van A.H. Engelen, De Hoof 26, 5712 LM Someren. Deze aanvraag is onder nummer 2005-256 ingeschreven. Op 21 maart 2006 zijn aanvullende gegevens verstrekt.

Vergunning is aangevraagd voor een nieuwe, de gehele inrichting omvattende vergunning (artikel 8.4 Wet milieubeheer) in verband met een verandering van een agrarisch bedrijf met pluimvee waarvoor al eerder vergunning werd verleend.

De navolgende bescheiden maken deel uit van de aanvraag:

- aanvraagformulier, ingekomen op 9 december 2005;
- tekening van de inrichting, nummer 96ES3, ingekomen op 9 december 2005;
- akoestisch onderzoek van Milieu Adviesbureau, rapportnummer 26-SZa99-il-v1, ingekomen op 21 maart 2006;

Deze bescheiden voldoen aan het gestelde in hoofdstuk 5 van het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer en leveren derhalve voldoende informatie op voor een goede beoordeling van de aanvraag. Op 20 november 2006 is er nog een verduidelijking van het akoestisch onderzoek ontvangen naar aanleiding van onze brief van 7 november 2006.

Inrichting en situering

De inrichting valt onder categorie 8.1 lid a van het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer. De inrichting is gelegen aan Zandstraat 99-101, 5712 XX, Someren, kadastraal bekend als gemeente Someren, sectie R, nummers 480 (ged), 664, 665, 666, 667 (ged.). De omgeving van de inrichting kan worden omschreven als buitengebied van de gemeente Someren. De directe omgeving wordt gekenmerkt door agrarische bedrijfswoningen en burgerwoningen. Op grond van de Wet verplaatsing mestproductie ligt de inrichting in een overschotgebied.

Vigerende vergunningen

Voor de inrichting zijn op 13 augustus 2001 en 19 mei 2000 revisievergunningen ingevolge de Wet milieubeheer verleend voor het houden van ouderdieren van vleeskuikens in opfok. Deze vergunningen zijn echter nooit in werking getreden, omdat de benodigde bouwvergunningen niet zijn verleend. De revisievergunning van 14 juni 1996 is daarom de vigerende vergunning. De inrichting is opgericht conform de vergunning van 14 juni 1996.

In tabel 1 is een overzicht gegeven van het totaal aantal, dat conform de vigerende vergunning mogen worden gehuisvest.

Tabel 1

Onderstaande tabel bevat een overzicht van het totaal aantal rechtsgeldig te houden dieren. De afkorting mve staat voor mestvarkeneenheden. Hiermee wordt de stankbelasting van een veehouderij getalsmatig uitgedrukt. De scheikundige formule NH_3 staat voor ammoniak. De ammoniakuitstoot vanuit de stallen en de geurbelasting vormen milieuaspecten, waarop bij aanvragen om een vergunning voor een veehouderij in het bijzonder wordt getoetst. Hierna, onder het kopje "beoordeling van de aanvraag", gaan wij nader in op de toetsing.

Diersoort, bijlage 1 Rav	Omrekenfactor		Vigerende vergunning		
	mve ¹	NH_3 ²	aantal dieren	mve	NH_3
Ouderdieren van vleeskuikens, E4.8 Stal 2	23,7	0,58	4800	202,5	2784,0
Totaal				202,5	2784,0

¹ mve op basis van de Regeling stankemissie veehouderijen in landbouwon ontwikkelings- en verwevingsgebieden;

² NH_3 op basis van de Regeling ammoniak en veehouderij (Staatscourant 24 oktober 2006 nr 207 (Rav)).

De aangevraagde vergunning

De aanvraag houdt verband met een verandering van de inrichting. Ten opzichte van de vigerende vergunning(en) worden de volgende veranderingen aangevraagd:

- de stallen 2 tot en met 6 worden nieuw gebouwd.
- In stal 2 worden tevens een kantine en hygiënesluis gerealiseerd.

In tabel 2 is een overzicht gegeven van het totaal aantal aangevraagde dieren.

Tabel 2

In onderstaande tabel zijn de mestvarkenseenheden (mve) en de ammoniakemissie (NH_3) van de aangevraagde veebezetting weergegeven.

Diersoort, bijlage 1 Rav	Omrekenfactor		Vigerende vergunning		
	mve ¹	NH_3 ²	aantal dieren	mve	NH_3
Ouderdieren van vleeskuikens in opfok, E3, stal 2	127,8	0,25	4300	33,6	1075,0
Ouderdieren van vleeskuikens in opfok, E3, stal 3	127,8	0,25	8900	69,6	2225,0
Ouderdieren van vleeskuikens in opfok, E3, stal 4	127,8	0,25	8900	69,6	2225,0
Ouderdieren van vleeskuikens in opfok, E3, stal 5	127,8	0,25	8900	69,6	2225,0
Ouderdieren van vleeskuikens in opfok, E3, stal 6	127,8	0,25	8900	69,6	2225,0
Totaal				312,0	9975,0

¹ mve op basis van de Regeling stankemissie veehouderijen in landbouwon ontwikkelings- en verwevingsgebieden;

² NH_3 op basis van de Regeling ammoniak en veehouderij (Staatscourant 24 oktober 2006 nr 207 (Rav)).

PROCEDURE

Algemeen

De onderstaande procedure is uitgevoerd overeenkomstig hoofdstuk 13 van de Wet milieubeheer en Afdeling 3.4: Uniforme Openbare Voorbereidingsprocedure van de Algemene wet bestuursrecht.

De ontwerpbeschikking is op 28 juni 2006 gepubliceerd en heeft vanaf 29 juni tot en met 9 augustus 2006 gedurende 6 weken ter inzage gelegen. In totaal zijn 3 zienswijzen ontvangen van:

- a. Een appellant die anoniem wenst te blijven, bij brief van 5 augustus 2006, ingekomen op 8 augustus 2006. Naam en adres zijn bij ons bekend;
- b. P.J.H. Claessens, Kerkendijk 47, 5712 ES Someren, bij brief van 8 augustus 2006, bij ons binnengekomen op 9 augustus 2006;
- c. J.P.E. van Tulden, Kerkendijk 68, 5712 EW Someren, bij brief van 20 augustus 2006, bij ons binnen gekomen op 21 augustus 2006.

De overwegingen ten aanzien van de zienswijzen zijn weergegeven onder paragraaf zienswijzen.

De overwegingen met betrekking tot de beoordeling van de aanvraag zijn, ambtshalve, op een aantal punten aangepast aan de huidige formulering van regelgeving. Met betrekking tot geluid is gebleken dat de berekening van het piekniveau niet op de juiste wijze is bepaald. De overweging met betrekking tot geluid is hierop aangepast.

Coördinatie

De aanvraag om een bouwvergunning is nog niet ingediend. De coördinatiebepalingen krachtens de Woningwet en de Wet milieubeheer zullen te zijner tijd in acht genomen worden.

Er is geen sprake van een inrichting van waaruit stoffen als bedoeld in artikel 1 van de Wet verontreiniging oppervlaktewateren in het oppervlaktewater worden gebracht. Een vergunning ingevolge de Wet verontreiniging oppervlaktewateren is derhalve niet nodig. De coördinatieregeling volgens de artikelen 8.28 t/m 8.34 en hoofdstuk 14 van de Wet milieubeheer is niet van toepassing.

Relatie met de vigerende vergunningen

De aangevraagde vergunning betreft een revisievergunning (art. 8.4 lid 1 van de Wet milieubeheer) en heeft betrekking op de gehele inrichting. De huidige vergunning ingevolge de Wet milieubeheer van 14 juni 1996 vervalt op het tijdstip waarop de aangevraagde vergunning onherroepelijk wordt en in werking is getreden. De gevraagde vergunning ingevolge de Wet milieubeheer treedt in zijn geheel niet in werking zolang de vereiste bouwvergunning voor (een onderdeel van) het aangevraagde niet is verleend (artikel 20.8 Wet milieubeheer).

INHOUDELIJKE BEOORDELING VAN DE AANVRAAG

Algemeen

De vergunning kan, ingevolge artikel 8.10, eerste lid van de Wet milieubeheer, slechts in het belang van de bescherming van het milieu worden geweigerd. Artikel 8.11, tweede lid, Wet milieubeheer bepaalt dat een vergunning in het belang van de bescherming

van het milieu onder beperkingen kan worden verleend. Ingevolge het derde lid van dit artikel moeten in het belang van het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu aan een vergunning de voorschriften worden verbonden die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken te voorkomen.

Indien het niet mogelijk is om nadelige gevolgen te voorkomen worden deze zoveel mogelijk -bij voorkeur bij de bron- beperkt en ongedaan gemaakt. Daarbij wordt ervan uitgegaan dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken worden toegepast.

Uit dit samenspel van bepalingen kan worden afgeleid dat de vergunning moet worden geweigerd, indien niet door het stellen van beperkingen en voorschriften de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken, in voldoende mate kunnen worden beschermd.

Onderhavige aanvraag ingevolge de Wet milieubeheer is, met inachtneming van de artikelen 8.8 en 8.9 van deze wet, naast overige milieuaspecten specifiek getoetst aan:

1. voor zover het de stankbelasting betreft:
 - a. de Wet stankemissie veehouderijen in landbouwontwikkelings- en verwevingsgebieden (Staatsblad 2002, nummers 319 en 320), in werking getreden per 1 mei 2003 (Staatsblad 2003, nummer 46);
 - b. de Regeling stankemissie veehouderijen in landbouwontwikkelings- en verwevingsgebieden (Staatscourant 2003, nummer 81, zoals gewijzigd op 28 augustus 2003, Staatscourant nummer 165).
2. voor zover het de ammoniakbelasting betreft:
 - a. de Wet milieubeheer;
 - b. de Wet ammoniak en veehouderij;
 - c. Regeling ammoniak en veehouderij (Staatscourant 24 oktober 2006 nr 207 (Rav));
 - d. Richtlijn 96/61/EG inzake geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging (IPPC-richtlijn);

Individuele stankbelasting

Op 1 mei 2003 is de Wet stankemissie veehouderijen in landbouwontwikkelings- en verwevingsgebieden (stankwet) in werking getreden. Als gevolg hiervan is gelijktijdig de Regeling stankemissie veehouderijen in landbouwontwikkelings- en verwevingsgebieden (stankregeling) van toepassing geworden. In artikel 2 van de stankwet staat genoemd dat de stankwet en de stankregeling van toepassing zijn op de landbouwontwikkelingsgebieden, verwevingsgebieden en de extensiveringsgebieden met primaat natuur. Deze gebieden worden vastgesteld in een reconstructieplan. In Noord-Brabant zijn de reconstructieplannen op 22 april 2005 vastgesteld en op 28 juli 2005 gepubliceerd. Omdat de in de stankwet bedoelde gebieden nu zijn vastgesteld en gepubliceerd kan de stankregeling formeel worden toegepast.

In de stankregeling zijn de omrekeningsfactoren en minimumafstanden van de Richtlijn veehouderij en stankhinder 1996 herzien en geactualiseerd. Daartoe is onder meer een meetprogramma aan stalsystemen uitgevoerd. De metingen zijn conform een meetprotocol uitgevoerd onder gestandaardiseerde omstandigheden. De resultaten zijn door het IMAG in rapporten vastgelegd. Een statistische analyse van de meetresultaten heeft geleid tot een herziening van de omrekeningsfactoren.

Voor het bepalen van de afstand tot een gevoelig object werd tot op heden de omrekeningsfactoren uit de Richtlijn veehouderij en stankhinder 1996 toegepast. In de stankregeling zijn nieuwe omrekeningsfactoren opgenomen die zijn gebaseerd op langdurig

wetenschappelijk onderzoek uitgevoerd door een erkend onafhankelijk onderzoeksinstituut. Deze omrekeningsfactoren zijn de meest recente wetenschappelijk onderbouwde inzichten waarmee volgens de beginselen van de Wet milieubeheer rekening moet worden gehouden.

In onderhavige vergunning is daarom de stankemissie berekend met de omrekeningsfactoren zoals genoemd in Bijlage 1 van de Regeling stankemissie veehouderijen in landbouwontwikkelings- en verwevingsgebieden. Voorzover het gaat om de beschrijving van de omgevingscategorieën wordt uitgegaan van de stankwet.

In tabel 3 is een overzicht gegeven van zowel de werkelijke afstand als de minimale afstand die ingevolge de stankwet moet worden aangehouden tussen de buitenzijde van een stankgevoelig object uit de omgevingscategorieën I t/m V en het meest nabij gelegen emissiepunt van de onderhavige inrichting. Voor de aan te houden afstanden met betrekking tot stank hebben wij aansluiting gezocht bij de bijlage "Berekeningsmethode voor de minimaal vereiste afstand tot een voor stank gevoelig object bij de aangegeven hoeveelheid mestvarkeneenheden" in de stankwet.

Tabel 3

Afstanden per omgevingscategorie	I	II	III	IV	V
Gewenste afstand (pluimvee)	145	116	80	50	50
Werkelijke afstand (pluimvee)	>500	>500	>500	72	98

Vergelijking van deze afstanden toont aan dat voldaan wordt aan de gewenste afstandsnormen, derhalve staat de individuele stankbelasting vergunningverlening niet in de weg.

De werkelijke afstand van de buitenzijde van een diervverblijf tot de meest nabij gelegen buitenzijde van een gevoelige object (in categorie I tot en met IV), bedraagt meer dan 50 respectievelijk 25 meter.

Ammoniak

Onderhavige aanvraag is getoetst aan de Wet ammoniak en veehouderij (Wav) en de Regeling ammoniak en veehouderij (Rav).

Beoordeling ammoniakemissie dierenverblijven

De ammoniakemissie uit de dierenverblijven is getoetst aan de Wet ammoniak en veehouderij. Ammoniakemissie uit andere bronnen dan dierenverblijven (incl. uitloop) van veehouderijen, zoals mest be- of verwerken en de opslag van mest buiten de dierenverblijven, worden niet beoordeeld met de Wet ammoniak en veehouderij.

Ingevolge de Wav wordt bescherming geboden aan kwetsbare gebieden. Deze wet maakt een onderscheid in een veehouderij waarvan de dierenverblijven geheel of gedeeltelijk zijn gelegen in een kwetsbaar gebied, dan wel in een zone van 250 meter rond een zodanig gebied en een veehouderij waarvan geen van de dierenverblijven geheel of gedeeltelijk is gelegen in een kwetsbaar gebied, dan wel in een zone van 250 meter rond een zodanig gebied.

Artikel 2 van de Wav bepaalt, voor zover hier relevant, dat als kwetsbaar gebied worden aangemerkt gebieden die deel uit maken van de ecologische hoofdstructuur en onmiddellijk voorafgaand aan het vervallen van de Interim-wet ammoniak en veehouderij als voor verzuring gevoelig ingevolge deze wet waren aangemerkt.

Gebleken is dat Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant niet bij besluit hebben vastgesteld welke gebieden in de provincie Noord-Brabant deel uitmaken van de ecologische hoofdstructuur, zoals gesteld in artikel 2, lid 2 van de Wav (zie uitspraak nr. 200402014/2 Raad van State van 21 december 2004).

Op 23 februari 2006 is het nieuwe besluit tot vaststelling van de ecologische hoofdstructuur ingevolge de Wav in Noord-Brabant van gedeputeerde staten van provincie Noord-Brabant in werking getreden. Het betreft het besluit tot vaststelling welke gebieden in Noord-Brabant deel uitmaken van de ecologische hoofdstructuur als bedoeld in artikel 2 lid 2 van de Wav.

Voor de gemeente Someren kan worden afgeleid dat de dierenverblijven van onderhavige aanvraag zijn gelegen buiten een zone van 250 meter van een kwetsbaar gebied. Voor dergelijke bedrijven gelden geen beperkingen betreffende het ammoniakplafond. Gelet op de ligging van de veehouderij ten opzichte van het meest nabij gelegen kwetsbare gebied wordt voldaan aan het gestelde in de Wet ammoniak en veehouderij.

Best beschikbare techniek in relatie tot ammoniak

Gezien de hoge achtergronddepositie is mede getoetst aan artikel 8.11 Wet milieubeheer. Ten aanzien van de ammoniakemissie uit huisvestingssystemen voor dieren zijn is bezien of tenminste de in aanmerking komende beste beschikbare technieken worden toegepast. Hierbij is rekening gehouden met het bepaalde in artikel 5.1a. van het inrichtingen en vergunningbesluit milieubeheer en het gestelde in de ministeriële regeling aanwijzing BBT-documenten. Tevens is de nog niet inwerking getreden Besluit ammoniakemissie huisvesting veehouderij (in het Staatsblad 28 december 2005, nr. 675 gepubliceerd) bij de beoordeling betrokken.

De maximale emissiewaarden, waaraan op dit moment bij nieuwbouw of renovatie van dierenverblijven moet worden voldaan, zijn opgenomen in bijlage 2 van de Regeling ammoniak en veehouderij zoals bedoeld in artikel 5 van deze regeling. Voor de andere diercategorieën blijken geen emissiearme staltechnieken beschikbaar te zijn die voldoen aan de best beschikbare techniek. Scharrelbedrijven en biologische bedrijven worden uitgezonderd van de hier boven gestelde eisen. Aanvragen voor nieuwe stallen, of bestaande stallen waarvan het huisvestingssysteem vervangen wordt, moeten meteen voldoen aan de best beschikbare techniek.

In deze aanvraag worden de stallen 2 tot en met 6 nieuw gebouwd. Deze stallen worden traditioneel uitgevoerd (Rav-code E3). Voor de diercategorie ouderdieren van vleeskui-kens in opfok tot 19 weken geldt geen maximale emissiewaarde. Er zijn voor deze diercategorie geen emissiearme technieken beschikbaar die kunnen worden geveegd. Een traditioneel stalsysteem voldoet derhalve aan de best beschikbare techniek.

Toetsing IPPC-richtlijn

Binnen de Wav wordt expliciet verwezen naar de IPPC-richtlijn (art. 4, onder 2 Wav). Daarnaast is op 1 december 2005 de Wet milieubeheer aangepast in verband met een betere aansluiting op de IPPC-richtlijn. Deze wetwijzigingen gelden in het algemeen voor alle vergunningsplichtige bedrijven. Voor vergunningverlening aan IPPC-bedrijven zijn in Wet milieubeheer een aantal bijzondere verplichtingen opgenomen. In de IPPC-richtlijn is bepaald dat emissies naar bodem, water en lucht moeten worden voorkomen en - wanneer dat niet mogelijk is - zoveel mogelijk worden beperkt. Alle passende maatregelen tegen verontreinigingen moeten worden getroffen door toepassing van de best beschikbare technieken (BAT). Daarbij mag de nieuwe situatie geen "belangrijke toename aan ammoniakverontreiniging" veroorzaken. Indien geen van de diervverblijven, behorende tot de inrichting, in een hierboven bedoeld gebied of zone is

gelegen, wordt een vergunning voor het veranderen van veehouderij alsnog geweigerd indien:

- de veehouderij onder de reikwijdte van de IPPC-richtlijn valt, én
- de toename van de ammoniakemissie uit de dierverblijven, als gevolg van de uitbreiding, een belangrijke toename van de verontreiniging veroorzaakt.

De IPPC-richtlijn bepaalt verder dat:

- alle passende maatregelen tegen verontreinigingen (emissies) worden getroffen, met name door toepassing van de best beschikbare technieken (BAT), én
- geen belangrijke verontreiniging wordt veroorzaakt.

De verplichting om BAT toe te passen t.a.v. de ammoniakemissie uit dierverblijven zal worden gerealiseerd door het Besluit ammoniakemissie huisvesting veehouderij (AMvB Huisvesting). Omdat deze AMvB op dit moment nog niet in werking is getreden (wel gepubliceerd) zijn in de Rav, voor bepaalde diercategorieën, tijdelijke maximale emissiewaarden opgenomen.

De IPPC-richtlijn kan, voor zover het veehouderijen betreft, alleen van toepassing zijn op de intensieve pluimvee- en varkenshouderij. Voor pluimveehouderijen geldt de grens van 40.000 plaatsen voor pluimvee. Voor varkenshouderijen gelden de grenzen van meer dan 2000 plaatsen voor vleesvarkens of meer dan 750 plaatsen voor zeugen.

De aangevraagde situatie geeft geen reden om in het kader van de IPPC-richtlijn de vergunning te weigeren, omdat geen sprake is van een pluimveehouderij met meer dan 40.000 dieren.

Toetsing directe ammoniakschade

In het kader van de toepassing van de Wet milieubeheer kan mogelijke directe schade aan bossen en andere vegetatie door de uitstoot van ammoniak van belang zijn. Deze schade blijkt in de praktijk vooral plaats te vinden bij coniferen en fruitbomen, maar ook andere gewassen zijn er echter gevoelig voor. Of er sprake is van onaanvaardbare ammoniakschade kan beoordeeld worden aan de hand van rapport "Stallucht en Planten" van het IMAG in Wageningen uit juli 1981. Uit dit rapport blijkt dat schade door uitstoot van ammoniak uit stallen zich kan voordoen bij intensieve kippen- en varkenshouderijen. Ter voorkoming van dergelijke schade blijkt dat een afstand van minimaal 50 meter tussen stallen en meer gevoelige planten en bomen, zoals coniferen, en een afstand van minimaal 25 meter tot minder gevoelige planten en bomen moet worden aangehouden. Toetsing aan dit rapport is, blijkens de uitspraak in casus E03.98.0118, nog steeds conform de meest recente, algemeen aanvaarde milieutechnische inzichten.

Er wordt pluimvee aangevraagd, maar er bevinden zich binnen bovengenoemde afstanden géén gevoelige vegetaties zoals bedoeld in het voornoemde rapport. Daardoor kan in de aangevraagde situatie worden gewaarborgd dat er door de ammoniakemissie vanuit de dierverblijven geen directe ammoniakschade zal optreden.

Vogel- en Habitatrichtlijn

De Vogelrichtlijn beoogt de instandhouding van alle natuurlijk in het wild levende vogelsoorten op het Europees grondgebied van de lidstaten (art.1, lid 1 VR). De Habitatrichtlijn heeft tot doel bij te dragen aan het waarborgen van de biologische diversiteit door het instandhouden van de natuurlijke habitats en de wilde flora en fauna op het Europees grondgebied van de lidstaten (art.2, lid 1. HR). Beide richtlijnen kennen een tweeledig beschermingsregime, gebiedsbescherming en soortenbescherming.

Op grond daarvan moeten de nodige instandhoudingsmaatregelen worden getroffen en

dient ervoor gezorgd te worden dat de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in de aangewezen richtlijngebieden niet verslechterd en dat geen verstoring van die soorten plaatsvindt, voorzover die verstoring een significant effect kan hebben. Bij plannen of projecten die significante gevolgen kunnen hebben voor een vogel- of habitatrichtlijngebied moet een zogenoemde 'passende beoordeling' plaatsvinden. Toestemming voor een dergelijk plan of project mag pas worden verleend als zeker is dat daardoor de natuurlijke kenmerken van het betrokken gebied niet worden aangetast.

De aangevraagde (uitbreiding van) activiteiten hebben geen significante gevolgen voor de instandhoudingsdoelstelling van het richtlijngebied omdat de inrichting meer dan 3 km van het richtlijngebied af ligt. Een verdere beoordeling hoeft niet plaats te vinden.

Natuurbeschermingswet

In Staatsblad nr. 403, 1998 is de Natuurbeschermingswet 1998, hierna te noemen NB-wet 1998, gepubliceerd. Voor schadelijke handelingen in en rondom een beschermd Natuurmonument geldt een vergunningsplicht (art. 16, lid 1 respectievelijk art. 16, lid 4/6). De Natuurbeschermingswet neemt met haar specifieke doelstelling en afwegingskader een eigenstandige positie in ten opzichte van de Wet milieubeheer en de Interimwet. Indien op grond van de Natuurbeschermingswet voor een handeling geen vergunning kan worden verleend, omdat daardoor de wezenlijke kenmerken en natuurwaarden van het betrokken gebied worden aangetast, de handeling, ondanks het beschikken over een vergunning op grond van de Wet milieubeheer, niet op de beoogde locatie zal mogen worden verricht.

De inrichting is gelegen op een afstand die groter is dan 3 kilometer ten opzichte van een aangewezen Natuurmonument. Omdat op bijlage 5 uit de Uitvoeringsregeling ammoniak en veehouderij geen omrekeningsfactoren zijn opgenomen, is op basis van jurisprudentie de Interim-wet ammoniak en veehouderij niet van toepassing op gebieden die op een grotere afstand zijn gelegen dan 3 kilometer.

OVERIGE MILIEUASPECTEN

Energie

Bij de beoordeling van de vergunningaanvraag is rekening gehouden met aspect zuinig omgaan met energie. Deze inrichting behoort niet tot een brancheorganisatie waarmee een Meerjarenafpraak energie-efficiency is afgesloten.

Het jaarlijks energieverbruik van de inrichting is lager dan 50.000 kWh elektriciteit en lager dan 25.000 m³ aardgas. Derhalve worden in deze vergunning geen voorschriften opgelegd voor energiebesparende maatregelen. Er is een registratieverplichting in de voorschriften opgenomen.

Milieu-effectrapportage

De activiteit waarvoor vergunning wordt aangevraagd is gelijk aan of leidt niet tot een overschrijding van de drempelwaarden van onderdeel C en D van de bijlage van het Besluit milieu-effectrapportage 1994. Dit betekent dat geen milieu-effectrapportage behoeft te worden opgesteld.

Geluid

Bij de ter beoordeling staande herziening van de vigerende milieuvergunning op grond van artikel 8.4 Wet milieubeheer wordt een nieuwe akoestische afweging gemaakt. De geluidsemissie ten gevolge van de inrichting wordt getoetst aan de normen van de "Handreiking Industrielawaai en vergunningverlening 1998". De inrichting is niet gelegen op een industrieterrein waar een zonering geldt ingevolge de Wet geluidhinder. Voor de te stellen grenswaarden wordt aangesloten bij de in hoofdstuk 4 van de Handreiking genoemde categorieën.

Stellen grenswaarden

De omgeving van het bedrijf kan worden getypeerd als landelijke omgeving. Hiervoor geldt een richtwaarde van 40 dB(A) etmaalwaarde voor de woonomgeving, welke als uitgangspunt geldt voor het stellen van grenswaarden. Uitgegaan wordt van een grenswaarde voor het piekniveau van maximaal 70 dB(A) etmaalwaarde. Er wordt getoetst op alle nabijgelegen woningen van derden. Deze zijn gelegen in noordelijk, zuidelijke en westelijke richting. Bovengenoemde vergunningspunten en grenswaarden zullen in de vergunning als voorschrift worden opgenomen.

Bij de aanvraag is een akoestisch rapport gevoegd d.d. 20 maart 2006 (26-Sza99-il-v1) ingekomen 21 maart 2006, dat de geluidsemissie weergeeft van de aangevraagde bedrijfssituatie. Op basis van het akoestisch onderzoek is tevens een herberekening uitgevoerd om de geluidbelasting in beeld te brengen met ongedempte geluidsgedempte ventilatoren (bijlage 5). Op 7 november 2006 is de aanvrager verzocht om het akoestisch onderzoek op een aantal punten te verduidelijken. Deze gegevens zijn op 20 november 2006 ontvangen (opgenomen in bijlage 6).

Bij de berekening is uitgegaan van nokventilatie hetgeen overeenkomt met de aanvraag. Het geluidsrapport is gebaseerd op de Handleiding meten en rekenen Industrielawaai 1999. De belangrijkste geluidsbronnen zijn ventilatoren en aan- en afvoerbewegingen van voertuigen. De bedrijfsvoering vindt plaats voor wat betreft de ventilatoren het gehele etmaal en voor de transportbewegingen vooral in de dagperiode.

Representatieve bedrijfssituatie met regelmatige afwijking

De toetsing toont in eerste instantie aan dat de inrichting gedurende de representatieve bedrijfssituatie nergens kan voldoen aan de grenswaarde van het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau van 40 dB(A) etmaalwaarde op de gevels van woningen derden. De overschrijdingen, die optreden in alle etmaalperioden en op de woningen in de directe omgeving, worden veroorzaakt door de nokventilatoren.

Door het nemen van effectieve maatregelen zoals voorgesteld in het geluidsrapport, het plaatsen van geluidsgedempte ventilatoren waarbij het bronvermogen van elke ventilatoren wordt begrensd op 74 dB(A), kan met uitzondering van beoordelingspunt W2 (Zandstraat 97a) in de representatieve bedrijfssituaties worden voldaan aan de etmaalwaarde van 40 dB(A). De herziene waarden staan vermeld in bijlage 5. Op de gevel Zandstraat 97a wordt dan nog een langtijdgemiddelde beoordelingsniveau berekend van 41,1 dB(A). Maatgevend hierbij is het leveren van voer met een vrachtwagen en het vullen van de silo's, die op deze gevel een deelbijdrage geeft van 39,5 dB(A) en die in combinatie met de geluidsgedempte ventilatoren een gesommeerd gemiddeld geluidsniveau van 41,1 dB(A) oplevert.

Bestuurlijke afweging

Deze overschrijding kan niet worden voorkomen door het stellen van redelijke maatregelen. De maatregelen aan de ventilatoren voldoen reeds aan Alara/BBT en de mobiele bronnen betreffen materieel van derden, waaraan in het kader van Alara/BBT geen

(bron)maatregelen kunnen worden getroffen. Gelet op de hoogte en het moment van de overschrijding (1 dB(A) in de dagperiode) wordt het plaatsen van een scherm eveneens als niet-doelmatig beschouwd. Met het oog op de frequentie van het plaatsvinden van deze hogere emissie (maximaal éénmaal per week), gezien het ontbreken van redelijke maatregelen en gezien de hoogte en het moment van de overschrijding achten wij het toelaatbaar dat voor die regelmatige afwijking vergunning wordt verleend tot een hogere grenswaarde dan die voor de richtwaarde van 40 dB(A). De grenswaarde van 41 dB(A) zal als hogere grenswaarde worden opgenomen voor de woning Zandstraat 97a tijdens de regelmatig terugkerende bedrijfssituatie; het leveren van voer en het vullen van de silo.

Met deze maatregelen, die in de voorschriften worden opgenomen, kan worden gesteld dat de inrichting gedurende de representatieve bedrijfssituatie kan voldoen aan de grenswaarde van het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau van 40 dB(A) etmaalwaarde op de gevels van woningen derden, en gedurende haar regelmatige afwijking aan 41 dB(A) in de dagperiode op de gevel Zandstraat 97a.

Incidentele bedrijfssituatie

Gedurende de onvermijdelijke en noodzakelijke incidentele bedrijfssituatie, het laden en lossen van kippen (maximaal 3 x 2 etmalen per jaar, in de dag en nacht) en het afvoeren van mest (maximaal 3 keer 2 opeenvolgende dagen in de dagperiode) ontstaat er een overschrijding van de grenswaarde voor zowel het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau als het piekniveau. Hierbij is uitgegaan van een worst-case benadering.

Het laden en lossen van kippen begint in de nachtperiode vanaf 06.00 uur (max 1 uur met 1 vrachtwagen) en eindigt in de dagperiode (max 3 uur met 6 vrachtwagens). Het laden van mest uit de stallen geschiedt met een tractor en het afvoeren met een vrachtwagen. Dit vindt plaats in twee dagen, na het laden van kippen.

Blijkens de aanvraag wordt op de dag dat het laden/lossen van kippen plaatsvindt geen mest afgevoerd, voor geleverd of vinden er andere vrachtwagen bewegingen plaats. Deze situatie wordt verder IBS-1 genoemd.

Blijkens de aanvraag wordt tijdens het ontmesten van de stallen en het afvoeren van mest die dag geen pluimvee geladen/gelost, noch wordt er voer geleverd. Deze situatie wordt verder IBS-II genoemd.

De in het rekenmodel vermelde gelijktijdigheid van deze activiteiten is derhalve dan ook niet representatief voor het bedrijf, ook niet gedurende incidentele situaties, en is dan ook niet de feitelijke worst case. Derhalve zijn uit de rekenbladen van het akoestisch rapport de volgende akoestische berekeningen voor IBS-I en IBS-II afgeleid.

RBS : de representatieve bedrijfssituatie bestaat voornamelijk uit geluidsgedempte nokventilatie en vrachtwagenbewegingen voer (v2).

IBS-I: deze incidentele bedrijfssituatie bestaat voornamelijk uit de geluidsgedempte nokventilatie inclusief het laden of lossen van kippen met 6 vrachtwagens in de dagperiode en 1 vrachtwagen in de nachtperiode (v1).

IBS-II: deze incidentele bedrijfssituatie bestaat voornamelijk uit de geluidsgedempte nokventilatie inclusief het uitmesten van de stallen met tractor en het afvoeren van de mest met 2 vrachtwagens in de dagperiode (v1).

In bijlage 5 staan de afgeleide langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus voor de betreffende situaties. Er kan worden geconcludeerd dat er gedurende het laden/lossen van pluimvee in de dagperiode op alle beoordelingspunten kan worden voldaan aan de grenswaarde van 40 dB(A). Met het laden/lossen van pluimvee in de nachtperiode

wordt daarentegen op Kerkendijk 47, Zandstraat 97a en Kerkendijk 49a een overschrijding van de grenswaarde van 30 dB(A) berekend van 4, 3 respectievelijk 1 dB(A). Deze situatie kan zich 3 x 2 nachten per jaar voordoen.

Gedurende het ontmesten en afvoeren van mest geldt dat er op de gevel van Kerkendijk 47 een overschrijding van 2 dB(A) wordt berekend ten opzichte van de grenswaarde van 40 dB(A), en op de gevel van Kerkendijk 49a een overschrijding van 1 dB(A). Deze situatie kan zich 3 x 2 dagen per jaar voordoen.

Bestuurlijke afweging

Onderzoek naar redelijke reductiemogelijkheden heeft aangetoond dat deze er onvoldoende zijn. Het bedrijf moet om logistieke redenen ook in de nachtperiode laden/lossen. Het bedrijf is bij het afvoeren van kippen en mest in hoge mate afhankelijk van materieel van derden, waardoor het treffen van bronmaatregelen onmogelijk worden geacht. Ter bescherming van woning Kerkendijk 47 kan geen scherm worden geplaatst, daar dit de inrit zou blokkeren. Ten behoeve van Kerkendijk 49a is dit in theorie wel mogelijk echter hiermee zou de inrichting op de gehele zuidwestelijke inrichtingsgrens (ca. 200 meter, minimaal 2,5 meter hoog) moeten worden afgeschermd. Gelet op de kosten van een dergelijk scherm (kostenraming €50.000,=) wordt dit scherm voor het voorkomen van overschrijdingen gedurende incidentele bedrijfssituaties (niet meer dan 12 keer per jaar) als niet doelmatig en niet redelijk aangemerkt in het kader van Alara/BBT.

Gelet op het gestelde in de Handreiking en op vaste jurisprudentie op dit punt is het in dit geval toelaatbaar deze situaties (niet meer dan 12 maal per jaar) te beschouwen als incidentele bedrijfssituaties welke kunnen worden ontheft van toetsing aan de geluidsgrenswaarde. Deze ontheffing geldt voor ten hoogste 3 x 2 nachten per jaar voor het laden/lossen van de kippen en 3 x 2 dagen voor het ontmesten van de stallen/het afvoeren van mest. Door het aantal incidentele bedrijfssituaties te maximaliseren op 12 en de berekende geluidsbelasting, die niet onredelijk is of zal leiden tot onaanvaardbare hinder, als hogere grenswaarde voor de drie woningen vast te leggen, wordt, door het stellen van voorschriften, niet ongelimiteerd vrijstelling verleend. Bovendien wordt van vergunninghouder verlangd dat deze een registratie bijhoudt van het voorkomen van deze bedrijfssituaties. Met deze maatregelen worden de deze activiteiten vergunbaar geacht.

Abusievelijk is in voorschrift 4.1.7. de waarde van 31 dB(a) opgenomen op de gevel van de woning aan Kerkendijk 49a. Dit dient 41 dB(a) te zijn. Dit is in de voorschriften aangepast.



GEMEENTE SOMEREN

Besluit van burgemeester en wethouders van Someren op de aanvraag van A.H. Engelen, De Hoof 26 te Someren voor de inrichting aan Zandstraat 99-101 te Someren.

AANVRAAG

Datum - 8 DEC 2006

Op 9 december 2005 is een aanvraag om een vergunning ingekomen van A.H. Engelen, De Hoof 26, 5712 LM Someren. Deze aanvraag is onder nummer 2005-256 ingeschreven. Op 21 maart 2006 zijn aanvullende gegevens verstrekt.

Vergunning is aangevraagd voor een nieuwe, de gehele inrichting omvattende vergunning (artikel 8.4 Wet milieubeheer) in verband met een verandering van een agrarisch bedrijf met pluimvee waarvoor al eerder vergunning werd verleend.

De navolgende bescheiden maken deel uit van de aanvraag:

- aanvraagformulier, ingekomen op 9 december 2005;
- tekening van de inrichting, nummer 96ES3, ingekomen op 9 december 2005;
- akoestisch onderzoek van Milieu Adviesbureau, rapportnummer 26-SZa99-il-v1, ingekomen op 21 maart 2006;

Deze bescheiden voldoen aan het gestelde in hoofdstuk 5 van het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer en leveren derhalve voldoende informatie op voor een goede beoordeling van de aanvraag. Op 20 november 2006 is er nog een verduidelijking van het akoestisch onderzoek ontvangen naar aanleiding van onze brief van 7 november 2006.

Inrichting en situering

De inrichting valt onder categorie 8.1 lid a van het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer. De inrichting is gelegen aan Zandstraat 99-101, 5712 XX, Someren, kadastraal bekend als gemeente Someren, sectie R, nummers 480 (ged), 664, 665, 666, 667 (ged.). De omgeving van de inrichting kan worden omschreven als buitengebied van de gemeente Someren. De directe omgeving wordt gekenmerkt door agrarische bedrijfswoningen en burgerwoningen. Op grond van de Wet verplaatsing mestproductie ligt de inrichting in een overschotgebied.

Vigerende vergunningen

Voor de inrichting zijn op 13 augustus 2001 en 19 mei 2000 revisievergunningen ingevolge de Wet milieubeheer verleend voor het houden van ouderdieren van vleeskuikens in opfok. Deze vergunningen zijn echter nooit in werking getreden, omdat de benodigde bouwvergunningen niet zijn verleend. De revisievergunning van 14 juni 1996 is daarom de vigerende vergunning. De inrichting is opgericht conform de vergunning van 14 juni 1996.

In tabel 1 is een overzicht gegeven van het totaal aantal, dat conform de vigerende vergunning mogen worden gehuisvest.

Tabel 1

Onderstaande tabel bevat een overzicht van het totaal aantal rechtsgeldig te houden dieren. De afkorting mve staat voor mestvarkeneenheden. Hiermee wordt de stankbelasting van een veehouderij getalsmatig uitgedrukt. De scheikundige formule NH_3 staat voor ammoniak. De ammoniakuitstoot vanuit de stallen en de geurbelasting vormen milieuaspecten, waarop bij aanvragen om een vergunning voor een veehouderij in het bijzonder wordt getoetst. Hierna, onder het kopje "beoordeling van de aanvraag", gaan wij nader in op de toetsing.

Diersoort, bijlage 1 Rav	Omrekenfactor		Vigerende vergunning		
	mve ¹	NH_3 ²	aantal dieren	mve	NH_3
Ouderdieren van vleeskuikens, E4.8 Stal 2	23,7	0,58	4800	202,5	2784,0
Totaal				202,5	2784,0

¹ mve op basis van de Regeling stankemissie veehouderijen in landbouwon ontwikkelings- en verwevingsgebieden;

² NH_3 op basis van de Regeling ammoniak en veehouderij (Staatscourant 24 oktober 2006 nr 207 (Rav)).

De aangevraagde vergunning

De aanvraag houdt verband met een verandering van de inrichting. Ten opzichte van de vigerende vergunning(en) worden de volgende veranderingen aangevraagd:

- de stallen 2 tot en met 6 worden nieuw gebouwd.
- In stal 2 worden tevens een kantine en hygiënesluis gerealiseerd.

In tabel 2 is een overzicht gegeven van het totaal aantal aangevraagde dieren.

Tabel 2

In onderstaande tabel zijn de mestvarkenseenheden (mve) en de ammoniakemissie (NH_3) van de aangevraagde veebezetting weergegeven.

Diersoort, bijlage 1 Rav	Omrekenfactor		Vigerende vergunning		
	mve ¹	NH_3 ²	aantal dieren	mve	NH_3
Ouderdieren van vleeskuikens in opfok, E3, stal 2	127,8	0,25	4300	33,6	1075,0
Ouderdieren van vleeskuikens in opfok, E3, stal 3	127,8	0,25	8900	69,6	2225,0
Ouderdieren van vleeskuikens in opfok, E3, stal 4	127,8	0,25	8900	69,6	2225,0
Ouderdieren van vleeskuikens in opfok, E3, stal 5	127,8	0,25	8900	69,6	2225,0
Ouderdieren van vleeskuikens in opfok, E3, stal 6	127,8	0,25	8900	69,6	2225,0
Totaal				312,0	9975,0

¹ mve op basis van de Regeling stankemissie veehouderijen in landbouwon ontwikkelings- en verwevingsgebieden;

² NH_3 op basis van de Regeling ammoniak en veehouderij (Staatscourant 24 oktober 2006 nr 207 (Rav)).

PROCEDURE

Algemeen

De onderstaande procedure is uitgevoerd overeenkomstig hoofdstuk 13 van de Wet milieubeheer en Afdeling 3.4: Uniforme Openbare Voorbereidingsprocedure van de Algemene wet bestuursrecht.

De ontwerpbeschikking is op 28 juni 2006 gepubliceerd en heeft vanaf 29 juni tot en met 9 augustus 2006 gedurende 6 weken ter inzage gelegen. In totaal zijn 3 zienswijzen ontvangen van:

- a. Een appellant die anoniem wenst te blijven, bij brief van 5 augustus 2006, ingekomen op 8 augustus 2006. Naam en adres zijn bij ons bekend;
- b. P.J.H. Claessens, Kerkendijk 47, 5712 ES Someren, bij brief van 8 augustus 2006, bij ons binnengekomen op 9 augustus 2006;
- c. J.P.E. van Tulden, Kerkendijk 68, 5712 EW Someren, bij brief van 20 augustus 2006, bij ons binnen gekomen op 21 augustus 2006.

De overwegingen ten aanzien van de zienswijzen zijn weergegeven onder paragraaf zienswijzen.

De overwegingen met betrekking tot de beoordeling van de aanvraag zijn, ambtshalve, op een aantal punten aangepast aan de huidige formulering van regelgeving. Met betrekking tot geluid is gebleken dat de berekening van het piekniveau niet op de juiste wijze is bepaald. De overweging met betrekking tot geluid is hierop aangepast.

Coördinatie

De aanvraag om een bouwvergunning is nog niet ingediend. De coördinatiebepalingen krachtens de Woningwet en de Wet milieubeheer zullen te zijner tijd in acht genomen worden.

Er is geen sprake van een inrichting van waaruit stoffen als bedoeld in artikel 1 van de Wet verontreiniging oppervlaktewateren in het oppervlaktewater worden gebracht. Een vergunning ingevolge de Wet verontreiniging oppervlaktewateren is derhalve niet nodig. De coördinatieregeling volgens de artikelen 8.28 t/m 8.34 en hoofdstuk 14 van de Wet milieubeheer is niet van toepassing.

Relatie met de vigerende vergunningen

De aangevraagde vergunning betreft een revisievergunning (art. 8.4 lid 1 van de Wet milieubeheer) en heeft betrekking op de gehele inrichting. De huidige vergunning ingevolge de Wet milieubeheer van 14 juni 1996 vervalt op het tijdstip waarop de aangevraagde vergunning onherroepelijk wordt en in werking is getreden. De gevraagde vergunning ingevolge de Wet milieubeheer treedt in zijn geheel niet in werking zolang de vereiste bouwvergunning voor (een onderdeel van) het aangevraagde niet is verleend (artikel 20.8 Wet milieubeheer).

INHOUDELIJKE BEOORDELING VAN DE AANVRAAG

Algemeen

De vergunning kan, ingevolge artikel 8.10, eerste lid van de Wet milieubeheer, slechts in het belang van de bescherming van het milieu worden geweigerd. Artikel 8.11, tweede lid, Wet milieubeheer bepaalt dat een vergunning in het belang van de bescherming

van het milieu onder beperkingen kan worden verleend. Ingevolge het derde lid van dit artikel moeten in het belang van het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu aan een vergunning de voorschriften worden verbonden die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken te voorkomen.

Indien het niet mogelijk is om nadelige gevolgen te voorkomen worden deze zoveel mogelijk -bij voorkeur bij de bron- beperkt en ongedaan gemaakt. Daarbij wordt ervan uitgegaan dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken worden toegepast.

Uit dit samenspel van bepalingen kan worden afgeleid dat de vergunning moet worden geweigerd, indien niet door het stellen van beperkingen en voorschriften de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken, in voldoende mate kunnen worden beschermd.

Onderhavige aanvraag ingevolge de Wet milieubeheer is, met inachtneming van de artikelen 8.8 en 8.9 van deze wet, naast overige milieuaspecten specifiek getoetst aan:

1. voor zover het de stankbelasting betreft:
 - a. de Wet stankemissie veehouderijen in landbouwontwikkelings- en verwevingsgebieden (Staatsblad 2002, nummers 319 en 320), in werking getreden per 1 mei 2003 (Staatsblad 2003, nummer 46);
 - b. de Regeling stankemissie veehouderijen in landbouwontwikkelings- en verwevingsgebieden (Staatscourant 2003, nummer 81, zoals gewijzigd op 28 augustus 2003, Staatscourant nummer 165).
2. voor zover het de ammoniakbelasting betreft:
 - a. de Wet milieubeheer;
 - b. de Wet ammoniak en veehouderij;
 - c. Regeling ammoniak en veehouderij (Staatscourant 24 oktober 2006 nr 207 (Rav));
 - d. Richtlijn 96/61/EG inzake geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging (IPPC-richtlijn);

Individuele stankbelasting

Op 1 mei 2003 is de Wet stankemissie veehouderijen in landbouwontwikkelings- en verwevingsgebieden (stankwet) in werking getreden. Als gevolg hiervan is gelijktijdig de Regeling stankemissie veehouderijen in landbouwontwikkelings- en verwevingsgebieden (stankregeling) van toepassing geworden. In artikel 2 van de stankwet staat genoemd dat de stankwet en de stankregeling van toepassing zijn op de landbouwontwikkelingsgebieden, verwevingsgebieden en de extensiveringsgebieden met primaat natuur. Deze gebieden worden vastgesteld in een reconstructieplan. In Noord-Brabant zijn de reconstructieplannen op 22 april 2005 vastgesteld en op 28 juli 2005 gepubliceerd. Omdat de in de stankwet bedoelde gebieden nu zijn vastgesteld en gepubliceerd kan de stankregeling formeel worden toegepast.

In de stankregeling zijn de omrekeningsfactoren en minimumafstanden van de Richtlijn veehouderij en stankhinder 1996 herzien en geactualiseerd. Daartoe is onder meer een meetprogramma aan stalsystemen uitgevoerd. De metingen zijn conform een meetprotocol uitgevoerd onder gestandaardiseerde omstandigheden. De resultaten zijn door het IMAG in rapporten vastgelegd. Een statistische analyse van de meetresultaten heeft geleid tot een herziening van de omrekeningsfactoren.

Voor het bepalen van de afstand tot een gevoelig object werd tot op heden de omrekeningsfactoren uit de Richtlijn veehouderij en stankhinder 1996 toegepast. In de stankregeling zijn nieuwe omrekeningsfactoren opgenomen die zijn gebaseerd op langdurig

wetenschappelijk onderzoek uitgevoerd door een erkend onafhankelijk onderzoeksinstituut. Deze omrekeningsfactoren zijn de meest recente wetenschappelijk onderbouwde inzichten waarmee volgens de beginselen van de Wet milieubeheer rekening moet worden gehouden.

In onderhavige vergunning is daarom de stankemissie berekend met de omrekeningsfactoren zoals genoemd in Bijlage 1 van de Regeling stankemissie veehouderijen in landbouwontwikkelings- en verwevingsgebieden. Voorzover het gaat om de beschrijving van de omgevingscategorieën wordt uitgegaan van de stankwet.

In tabel 3 is een overzicht gegeven van zowel de werkelijke afstand als de minimale afstand die ingevolge de stankwet moet worden aangehouden tussen de buitenzijde van een stankgevoelig object uit de omgevingscategorieën I t/m V en het meest nabij gelegen emissiepunt van de onderhavige inrichting. Voor de aan te houden afstanden met betrekking tot stank hebben wij aansluiting gezocht bij de bijlage "Berekeningsmethode voor de minimaal vereiste afstand tot een voor stank gevoelig object bij de aangegeven hoeveelheid mestvarkeneenheden" in de stankwet.

Tabel 3

Afstanden per omgevingscategorie	I	II	III	IV	V
Gewenste afstand (pluimvee)	145	116	80	50	50
Werkelijke afstand (pluimvee)	>500	>500	>500	72	98

Vergelijking van deze afstanden toont aan dat voldaan wordt aan de gewenste afstandsnormen, derhalve staat de individuele stankbelasting vergunningverlening niet in de weg.

De werkelijke afstand van de buitenzijde van een dierverblijf tot de meest nabij gelegen buitenzijde van een gevoelige object (in categorie I tot en met IV), bedraagt meer dan 50 respectievelijk 25 meter.

Ammoniak

Onderhavige aanvraag is getoetst aan de Wet ammoniak en veehouderij (Wav) en de Regeling ammoniak en veehouderij (Rav).

Beoordeling ammoniakemissie dierenverblijven

De ammoniakemissie uit de dierenverblijven is getoetst aan de Wet ammoniak en veehouderij. Ammoniakemissie uit andere bronnen dan dierenverblijven (incl. uitloop) van veehouderijen, zoals mest be- of verwerken en de opslag van mest buiten de dierenverblijven, worden niet beoordeeld met de Wet ammoniak en veehouderij.

Ingevolge de Wav wordt bescherming geboden aan kwetsbare gebieden. Deze wet maakt een onderscheid in een veehouderij waarvan de dierenverblijven geheel of gedeeltelijk zijn gelegen in een kwetsbaar gebied, dan wel in een zone van 250 meter rond een zodanig gebied en een veehouderij waarvan geen van de dierenverblijven geheel of gedeeltelijk is gelegen in een kwetsbaar gebied, dan wel in een zone van 250 meter rond een zodanig gebied.

Artikel 2 van de Wav bepaalt, voor zover hier relevant, dat als kwetsbaar gebied worden aangemerkt gebieden die deel uit maken van de ecologische hoofdstructuur en onmiddellijk voorafgaand aan het vervallen van de Interim-wet ammoniak en veehouderij als voor verzuring gevoelig ingevolge deze wet waren aangemerkt.

Gebleken is dat Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant niet bij besluit hebben vastgesteld welke gebieden in de provincie Noord-Brabant deel uitmaken van de ecologische hoofdstructuur, zoals gesteld in artikel 2, lid 2 van de Wav (zie uitspraak nr. 200402014/2 Raad van State van 21 december 2004).

Op 23 februari 2006 is het nieuwe besluit tot vaststelling van de ecologische hoofdstructuur ingevolge de Wav in Noord-Brabant van gedeputeerde staten van provincie Noord-Brabant in werking getreden. Het betreft het besluit tot vaststelling welke gebieden in Noord-Brabant deel uitmaken van de ecologische hoofdstructuur als bedoeld in artikel 2 lid 2 van de Wav.

Voor de gemeente Someren kan worden afgeleid dat de dierenverblijven van onderhavige aanvraag zijn gelegen buiten een zone van 250 meter van een kwetsbaar gebied. Voor dergelijke bedrijven gelden geen beperkingen betreffende het ammoniakplafond. Gelet op de ligging van de veehouderij ten opzichte van het meest nabij gelegen kwetsbare gebied wordt voldaan aan het gestelde in de Wet ammoniak en veehouderij.

Best beschikbare techniek in relatie tot ammoniak

Gezien de hoge achtergronddepositie is mede getoetst aan artikel 8.11 Wet milieubeheer. Ten aanzien van de ammoniakemissie uit huisvestingssystemen voor dieren zijn is bezien of tenminste de in aanmerking komende beste beschikbare technieken worden toegepast. Hierbij is rekening gehouden met het bepaalde in artikel 5.1a. van het inrichtingen en vergunningbesluit milieubeheer en het gestelde in de ministeriële regeling aanwijzing BBT-documenten. Tevens is de nog niet inwerking getreden Besluit ammoniakemissie huisvesting veehouderij (in het Staatsblad 28 december 2005, nr. 675 gepubliceerd) bij de beoordeling betrokken.

De maximale emissiewaarden, waaraan op dit moment bij nieuwbouw of renovatie van dierenverblijven moet worden voldaan, zijn opgenomen in bijlage 2 van de Regeling ammoniak en veehouderij zoals bedoeld in artikel 5 van deze regeling. Voor de andere diercategorieën blijken geen emissiearme staltechnieken beschikbaar te zijn die voldoen aan de best beschikbare techniek. Scharrelbedrijven en biologische bedrijven worden uitgezonderd van de hier boven gestelde eisen. Aanvragen voor nieuwe stallen, of bestaande stallen waarvan het huisvestingssysteem vervangen wordt, moeten meteen voldoen aan de best beschikbare techniek.

In deze aanvraag worden de stallen 2 tot en met 6 nieuw gebouwd. Deze stallen worden traditioneel uitgevoerd (Rav-code E3). Voor de diercategorie ouderdieren van vleeskui-kens in opfok tot 19 weken geldt geen maximale emissiewaarde. Er zijn voor deze diercategorie geen emissiearme technieken beschikbaar die kunnen worden geveegd. Een traditioneel stalsysteem voldoet derhalve aan de best beschikbare techniek.

Toetsing IPPC-richtlijn

Binnen de Wav wordt expliciet verwezen naar de IPPC-richtlijn (art. 4, onder 2 Wav). Daarnaast is op 1 december 2005 de Wet milieubeheer aangepast in verband met een betere aansluiting op de IPPC-richtlijn. Deze wetwijzigingen gelden in het algemeen voor alle vergunningsplichtige bedrijven. Voor vergunningverlening aan IPPC-bedrijven zijn in Wet milieubeheer een aantal bijzondere verplichtingen opgenomen. In de IPPC-richtlijn is bepaald dat emissies naar bodem, water en lucht moeten worden voorkomen en - wanneer dat niet mogelijk is - zoveel mogelijk worden beperkt. Alle passende maatregelen tegen verontreinigingen moeten worden getroffen door toepassing van de best beschikbare technieken (BAT). Daarbij mag de nieuwe situatie geen "belangrijke toename aan ammoniakverontreiniging" veroorzaken. Indien geen van de diervverblijven, behorende tot de inrichting, in een hierboven bedoeld gebied of zone is

gelegen, wordt een vergunning voor het veranderen van veehouderij alsnog geweigerd indien:

- de veehouderij onder de reikwijdte van de IPPC-richtlijn valt, én
- de toename van de ammoniakemissie uit de diervverblijven, als gevolg van de uitbreiding, een belangrijke toename van de verontreiniging veroorzaakt.

De IPPC-richtlijn bepaalt verder dat:

- alle passende maatregelen tegen verontreinigingen (emissies) worden getroffen, met name door toepassing van de best beschikbare technieken (BAT), én
- geen belangrijke verontreiniging wordt veroorzaakt.

De verplichting om BAT toe te passen t.a.v. de ammoniakemissie uit diervverblijven zal worden gerealiseerd door het Besluit ammoniakemissie huisvesting veehouderij (AMvB Huisvesting). Omdat deze AMvB op dit moment nog niet in werking is getreden (wel gepubliceerd) zijn in de Rav, voor bepaalde diercategorieën, tijdelijke maximale emissiewaarden opgenomen.

De IPPC-richtlijn kan, voor zover het veehouderijen betreft, alleen van toepassing zijn op de intensieve pluimvee- en varkenshouderij. Voor pluimveehouderijen geldt de grens van 40.000 plaatsen voor pluimvee. Voor varkenshouderijen gelden de grenzen van meer dan 2000 plaatsen voor vleesvarkens of meer dan 750 plaatsen voor zeugen.

De aangevraagde situatie geeft geen reden om in het kader van de IPPC-richtlijn de vergunning te weigeren, omdat geen sprake is van een pluimveehouderij met meer dan 40.000 dieren.

Toetsing directe ammoniakschade

In het kader van de toepassing van de Wet milieubeheer kan mogelijke directe schade aan bossen en andere vegetatie door de uitstoot van ammoniak van belang zijn. Deze schade blijkt in de praktijk vooral plaats te vinden bij coniferen en fruitbomen, maar ook andere gewassen zijn er echter gevoelig voor. Of er sprake is van onaanvaardbare ammoniakschade kan beoordeeld worden aan de hand van rapport "Stallucht en Planten" van het IMAG in Wageningen uit juli 1981. Uit dit rapport blijkt dat schade door uitstoot van ammoniak uit stallen zich kan voordoen bij intensieve kippen- en varkenshouderijen. Ter voorkoming van dergelijke schade blijkt dat een afstand van minimaal 50 meter tussen stallen en meer gevoelige planten en bomen, zoals coniferen, en een afstand van minimaal 25 meter tot minder gevoelige planten en bomen moet worden aangehouden. Toetsing aan dit rapport is, blijkens de uitspraak in casus E03.98.0118, nog steeds conform de meest recente, algemeen aanvaarde milieutechnische inzichten.

Er wordt pluimvee aangevraagd, maar er bevinden zich binnen bovengenoemde afstanden géén gevoelige vegetaties zoals bedoeld in het voornoemde rapport. Daardoor kan in de aangevraagde situatie worden gewaarborgd dat er door de ammoniakemissie vanuit de diervverblijven geen directe ammoniakschade zal optreden.

Vogel- en Habitatrichtlijn

De Vogelrichtlijn beoogt de instandhouding van alle natuurlijk in het wild levende vogelsoorten op het Europees grondgebied van de lidstaten (art.1, lid 1 VR). De Habitatrichtlijn heeft tot doel bij te dragen aan het waarborgen van de biologische diversiteit door het instandhouden van de natuurlijke habitats en de wilde flora en fauna op het Europees grondgebied van de lidstaten (art.2, lid 1. HR). Beide richtlijnen kennen een tweeledig beschermingsregime, gebiedsbescherming en soortenbescherming.

Op grond daarvan moeten de nodige instandhoudingsmaatregelen worden getroffen en

dient ervoor gezorgd te worden dat de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in de aangewezen richtlijngebieden niet verslechterd en dat geen verstoring van die soorten plaatsvindt, voorzover die verstoring een significant effect kan hebben. Bij plannen of projecten die significante gevolgen kunnen hebben voor een vogel- of habitatrichtlijngebied moet een zogenoemde 'passende beoordeling' plaatsvinden. Toestemming voor een dergelijk plan of project mag pas worden verleend als zeker is dat daardoor de natuurlijke kenmerken van het betrokken gebied niet worden aangetast.

De aangevraagde (uitbreiding van) activiteiten hebben geen significante gevolgen voor de instandhoudingsdoelstelling van het richtlijngebied omdat de inrichting meer dan 3 km van het richtlijngebied af ligt. Een verdere beoordeling hoeft niet plaats te vinden.

Natuurbeschermingswet

In Staatsblad nr. 403, 1998 is de Natuurbeschermingswet 1998, hierna te noemen NB-wet 1998, gepubliceerd. Voor schadelijke handelingen in en rondom een beschermd Natuurmonument geldt een vergunningsplicht (art. 16, lid 1 respectievelijk art. 16, lid 4/6). De Natuurbeschermingswet neemt met haar specifieke doelstelling en afwegingskader een eigenstandige positie in ten opzichte van de Wet milieubeheer en de Interimwet. Indien op grond van de Natuurbeschermingswet voor een handeling geen vergunning kan worden verleend, omdat daardoor de wezenlijke kenmerken en natuurwaarden van het betrokken gebied worden aangetast, de handeling, ondanks het beschikken over een vergunning op grond van de Wet milieubeheer, niet op de beoogde locatie zal mogen worden verricht.

De inrichting is gelegen op een afstand die groter is dan 3 kilometer ten opzichte van een aangewezen Natuurmonument. Omdat op bijlage 5 uit de Uitvoeringsregeling ammoniak en veehouderij geen omrekeningsfactoren zijn opgenomen, is op basis van jurisprudentie de Interim-wet ammoniak en veehouderij niet van toepassing op gebieden die op een grotere afstand zijn gelegen dan 3 kilometer.

OVERIGE MILIEUASPECTEN

Energie

Bij de beoordeling van de vergunningaanvraag is rekening gehouden met aspect zuinig omgaan met energie. Deze inrichting behoort niet tot een brancheorganisatie waarmee een Meerjarenafpraak energie-efficiency is afgesloten.

Het jaarlijks energieverbruik van de inrichting is lager dan 50.000 kWh elektriciteit en lager dan 25.000 m³ aardgas. Derhalve worden in deze vergunning geen voorschriften opgelegd voor energiebesparende maatregelen. Er is een registratieverplichting in de voorschriften opgenomen.

Milieu-effectrapportage

De activiteit waarvoor vergunning wordt aangevraagd is gelijk aan of leidt niet tot een overschrijding van de drempelwaarden van onderdeel C en D van de bijlage van het Besluit milieu-effectrapportage 1994. Dit betekent dat geen milieu-effectrapportage behoeft te worden opgesteld.

Geluid

Bij de ter beoordeling staande herziening van de vigerende milieuvergunning op grond van artikel 8.4 Wet milieubeheer wordt een nieuwe akoestische afweging gemaakt. De geluidsemissie ten gevolge van de inrichting wordt getoetst aan de normen van de "Handreiking Industrielawaai en vergunningverlening 1998". De inrichting is niet gelegen op een industrieterrein waar een zonering geldt ingevolge de Wet geluidhinder. Voor de te stellen grenswaarden wordt aangesloten bij de in hoofdstuk 4 van de Handreiking genoemde categorieën.

Stellen grenswaarden

De omgeving van het bedrijf kan worden getypeerd als landelijke omgeving. Hiervoor geldt een richtwaarde van 40 dB(A) etmaalwaarde voor de woonomgeving, welke als uitgangspunt geldt voor het stellen van grenswaarden. Uitgegaan wordt van een grenswaarde voor het piekniveau van maximaal 70 dB(A) etmaalwaarde. Er wordt getoetst op alle nabijgelegen woningen van derden. Deze zijn gelegen in noordelijk, zuidelijke en westelijke richting. Bovengenoemde vergunningspunten en grenswaarden zullen in de vergunning als voorschrift worden opgenomen.

Bij de aanvraag is een akoestisch rapport gevoegd d.d. 20 maart 2006 (26-Sza99-il-v1) ingekomen 21 maart 2006, dat de geluidsemissie weergeeft van de aangevraagde bedrijfssituatie. Op basis van het akoestisch onderzoek is tevens een herberekening uitgevoerd om de geluidbelasting in beeld te brengen met ongedempte geluidsgedempte ventilatoren (bijlage 5). Op 7 november 2006 is de aanvrager verzocht om het akoestisch onderzoek op een aantal punten te verduidelijken. Deze gegevens zijn op 20 november 2006 ontvangen (opgenomen in bijlage 6).

Bij de berekening is uitgegaan van nokventilatie hetgeen overeenkomt met de aanvraag. Het geluidsrapport is gebaseerd op de Handleiding meten en rekenen Industrielawaai 1999. De belangrijkste geluidsbronnen zijn ventilatoren en aan- en afvoerbewegingen van voertuigen. De bedrijfsvoering vindt plaats voor wat betreft de ventilatoren het gehele etmaal en voor de transportbewegingen vooral in de dagperiode.

Representatieve bedrijfssituatie met regelmatige afwijking

De toetsing toont in eerste instantie aan dat de inrichting gedurende de representatieve bedrijfssituatie nergens kan voldoen aan de grenswaarde van het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau van 40 dB(A) etmaalwaarde op de gevels van woningen derden. De overschrijdingen, die optreden in alle etmaalperioden en op de woningen in de directe omgeving, worden veroorzaakt door de nokventilatoren.

Door het nemen van effectieve maatregelen zoals voorgesteld in het geluidsrapport, het plaatsen van geluidsgedempte ventilatoren waarbij het bronvermogen van elke ventilatoren wordt begrensd op 74 dB(A), kan met uitzondering van beoordelingspunt W2 (Zandstraat 97a) in de representatieve bedrijfssituaties worden voldaan aan de etmaalwaarde van 40 dB(A). De herziene waarden staan vermeld in bijlage 5. Op de gevel Zandstraat 97a wordt dan nog een langtijdgemiddelde beoordelingsniveau berekend van 41,1 dB(A). Maatgevend hierbij is het leveren van voer met een vrachtwagen en het vullen van de silo's, die op deze gevel een deelbijdrage geeft van 39,5 dB(A) en die in combinatie met de geluidsgedempte ventilatoren een gesommeerd gemiddeld geluidsniveau van 41,1 dB(A) oplevert.

Bestuurlijke afweging

Deze overschrijding kan niet worden voorkomen door het stellen van redelijke maatregelen. De maatregelen aan de ventilatoren voldoen reeds aan Alara/BBT en de mobiele bronnen betreffen materieel van derden, waaraan in het kader van Alara/BBT geen

(bron)maatregelen kunnen worden getroffen. Gelet op de hoogte en het moment van de overschrijding (1 dB(A) in de dagperiode) wordt het plaatsen van een scherm eveneens als niet-doelmatig beschouwd. Met het oog op de frequentie van het plaatsvinden van deze hogere emissie (maximaal éénmaal per week), gezien het ontbreken van redelijke maatregelen en gezien de hoogte en het moment van de overschrijding achten wij het toelaatbaar dat voor die regelmatige afwijking vergunning wordt verleend tot een hogere grenswaarde dan die voor de richtwaarde van 40 dB(A). De grenswaarde van 41 dB(A) zal als hogere grenswaarde worden opgenomen voor de woning Zandstraat 97a tijdens de regelmatig terugkerende bedrijfssituatie; het leveren van voer en het vullen van de silo.

Met deze maatregelen, die in de voorschriften worden opgenomen, kan worden gesteld dat de inrichting gedurende de representatieve bedrijfssituatie kan voldoen aan de grenswaarde van het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau van 40 dB(A) etmaalwaarde op de gevels van woningen derden, en gedurende haar regelmatige afwijking aan 41 dB(A) in de dagperiode op de gevel Zandstraat 97a.

Incidentele bedrijfssituatie

Gedurende de onvermijdelijke en noodzakelijke incidentele bedrijfssituatie, het laden en lossen van kippen (maximaal 3 x 2 etmalen per jaar, in de dag en nacht) en het afvoeren van mest (maximaal 3 keer 2 opeenvolgende dagen in de dagperiode) ontstaat er een overschrijding van de grenswaarde voor zowel het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau als het piekniveau. Hierbij is uitgegaan van een worst-case benadering.

Het laden en lossen van kippen begint in de nachtperiode vanaf 06.00 uur (max 1 uur met 1 vrachtwagen) en eindigt in de dagperiode (max 3 uur met 6 vrachtwagens). Het laden van mest uit de stallen geschiedt met een tractor en het afvoeren met een vrachtwagen. Dit vindt plaats in twee dagen, na het laden van kippen.

Blijkens de aanvraag wordt op de dag dat het laden/lossen van kippen plaatsvindt geen mest afgevoerd, voor geleverd of vinden er andere vrachtwagen bewegingen plaats. Deze situatie wordt verder IBS-1 genoemd.

Blijkens de aanvraag wordt tijdens het ontmesten van de stallen en het afvoeren van mest die dag geen pluimvee geladen/gelost, noch wordt er voer geleverd. Deze situatie wordt verder IBS-II genoemd.

De in het rekenmodel vermelde gelijktijdigheid van deze activiteiten is derhalve dan ook niet representatief voor het bedrijf, ook niet gedurende incidentele situaties, en is dan ook niet de feitelijke worst case. Derhalve zijn uit de rekenbladen van het akoestisch rapport de volgende akoestische berekeningen voor IBS-I en IBS-II afgeleid.

RBS : de representatieve bedrijfssituatie bestaat voornamelijk uit geluidsgedempte nokventilatie en vrachtwagenbewegingen voer (v2).

IBS-I: deze incidentele bedrijfssituatie bestaat voornamelijk uit de geluidsgedempte nokventilatie inclusief het laden of lossen van kippen met 6 vrachtwagens in de dagperiode en 1 vrachtwagen in de nachtperiode (v1).

IBS-II: deze incidentele bedrijfssituatie bestaat voornamelijk uit de geluidsgedempte nokventilatie inclusief het uitmesten van de stallen met tractor en het afvoeren van de mest met 2 vrachtwagens in de dagperiode (v1).

In bijlage 5 staan de afgeleide langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus voor de betreffende situaties. Er kan worden geconcludeerd dat er gedurende het laden/lossen van pluimvee in de dagperiode op alle beoordelingspunten kan worden voldaan aan de grenswaarde van 40 dB(A). Met het laden/lossen van pluimvee in de nachtperiode

wordt daarentegen op Kerkendijk 47, Zandstraat 97a en Kerkendijk 49a een overschrijding van de grenswaarde van 30 dB(A) berekend van 4, 3 respectievelijk 1 dB(A). Deze situatie kan zich 3 x 2 nachten per jaar voordoen.

Gedurende het ontmesten en afvoeren van mest geldt dat er op de gevel van Kerkendijk 47 een overschrijding van 2 dB(A) wordt berekend ten opzichte van de grenswaarde van 40 dB(A), en op de gevel van Kerkendijk 49a een overschrijding van 1 dB(A). Deze situatie kan zich 3 x 2 dagen per jaar voordoen.

Bestuurlijke afweging

Onderzoek naar redelijke reductiemogelijkheden heeft aangetoond dat deze er onvoldoende zijn. Het bedrijf moet om logistieke redenen ook in de nachtperiode laden/lossen. Het bedrijf is bij het afvoeren van kippen en mest in hoge mate afhankelijk van materieel van derden, waardoor het treffen van bronmaatregelen onmogelijk worden geacht. Ter bescherming van woning Kerkendijk 47 kan geen scherm worden geplaatst, daar dit de inrit zou blokkeren. Ten behoeve van Kerkendijk 49a is dit in theorie wel mogelijk echter hiermee zou de inrichting op de gehele zuidwestelijke inrichtingsgrens (ca. 200 meter, minimaal 2,5 meter hoog) moeten worden afgeschermd. Gelet op de kosten van een dergelijk scherm (kostenraming €50.000,=) wordt dit scherm voor het voorkomen van overschrijdingen gedurende incidentele bedrijfssituaties (niet meer dan 12 keer per jaar) als niet doelmatig en niet redelijk aangemerkt in het kader van Alara/BBT.

Gelet op het gestelde in de Handreiking en op vaste jurisprudentie op dit punt is het in dit geval toelaatbaar deze situaties (niet meer dan 12 maal per jaar) te beschouwen als incidentele bedrijfssituaties welke kunnen worden ontheft van toetsing aan de geluidsgrenswaarde. Deze ontheffing geldt voor ten hoogste 3 x 2 nachten per jaar voor het laden/lossen van de kippen en 3 x 2 dagen voor het ontmesten van de stallen/het afvoeren van mest. Door het aantal incidentele bedrijfssituaties te maximaliseren op 12 en de berekende geluidsbelasting, die niet onredelijk is of zal leiden tot onaanvaardbare hinder, als hogere grenswaarde voor de drie woningen vast te leggen, wordt, door het stellen van voorschriften, niet ongelimiteerd vrijstelling verleend. Bovendien wordt van vergunninghouder verlangd dat deze een registratie bijhoudt van het voorkomen van deze bedrijfssituaties. Met deze maatregelen worden de deze activiteiten vergunbaar geacht.

Abusievelijk is in voorschrift 4.1.7. de waarde van 31 dB(a) opgenomen op de gevel van de woning aan Kerkendijk 49a. Dit dient 41 dB(a) te zijn. Dit is in de voorschriften aangepast.

LA,max

Bij de beoordeling van de LA,max wordt geen onderscheid gemaakt in RBS, regelmatige afwijking, of incidentele situaties. Alle situatie worden getoetst aan de grenswaarde voor LA,max.

Deze waarde is 70 dB(a) in de dagperiode, 65 dB(a) in de avondperiode en 60 dB(A) in de nachtperiode zoals ook omschreven in de handreiking.

		Vergelijking berekende waarden (B) en grenswaarde (GW)					
Ontvanger	Woning	DAG 07.00-1900 uur		AVOND 19.00-23.00 uur		NACHT 23.00-07.00 uur	
		B	Ri	B	Ri	B	Ri
W1 A/B	Kerkendijk 47	66	70	<<65	65	62 ²	60
W2 A/B	Zandstraat 97a	77 ¹	70	<<65	65	<<60	60
W3 A/B	Kerkendijk 68	51	70	<<65	65	48	60
W4 A/B	Kerkendijk 49a	51	70	<<65	65	<<60	60

¹ Wordt veroorzaakt door de vrachtwagenbeweging voor het lossen van voer in de representatieve bedrijfssituatie ten gevolge van de regelmatige afwijking.

² Dit piekniveau wordt veroorzaakt door de vrachtwagenbeweging in de nachtperiode vanaf 06.00 uur ten behoeve van het laden en lossen van pluimvee (incidentele situatie).

Het maximale piekgeluidsniveau veroorzaakt door de inrichting mag niet meer bedragen dan 70 dB(A) etmaalwaarde. Deze grenswaarde wordt in de representatieve bedrijfssituatie op een woning van derden Zandstraat 97a in de dagperiode overschreden met 7 dB(A), vanwege één vrachtwagenbeweging voor het lossen van voer. Deze overschrijding kan niet worden voorkomen door het stellen van redelijke maatregelen. Het betreft een mobiele bron en materieel van derden, waaraan in het kader van Alara/BBT geen bronmaatregelen kunnen worden getroffen. Het plaatsen van een geluidsscherm op korte afstand van de rijroute van de vrachtwagens over het erf, is uit planologisch en financieel oogpunt niet doelmatig en niet redelijk. De activiteit vindt 1 maal per week plaats gedurende een half uur. Door het uitsluiten, in de voorschriften, van het lossen van voer en de daarbijbehorende transportbeweging in de dagperiode van toetsing aan de maximale geluidsniveaus (LA,max), hetgeen volgens vaste jurisprudentie en gelet op het gestelde in de Handreiking toelaatbaar is, kan de inrichting gedurende de representatieve bedrijfssituatie overal voldoen aan de grenswaarde van het maximale geluidsniveau van 70 dB(A) etmaalwaarde op de gevels van woningen derden.

Ten aanzien van de piekniveaus gedurende de incidentele bedrijfsituatie is op basis van de herberekening gebleken dat de piekniveaus ten gevolge van het laden en brengen van pluimvee aanzienlijk lager liggen dan in het akoestisch onderzoek is aangegeven. Het piekniveau is niet conform de handleiding berekend. Het piekgeluidsniveau dient te worden bepaald op basis van een puntbron en niet op basis van een lijnbron zoals in het akoestisch onderzoek is aangegeven. Hierdoor is een te hoog piekniveau berekend. (zie bijlage 5 voor de aangepaste berekening).

In de nachtperiode wordt ten opzichte van de woning Kerkendijk 47 de grenswaarde voor LA,max in de nachtperiode overschreden met 2 dB(A). Deze overschrijding wordt veroorzaakt door een vrachtwagen welke voor 07.00 uur (vanaf 06.00 uur) op het terrein

dichtsheidsvoorschriften koelinstallaties 1997 (Staatsblad 1997, nummer 122) van toepassing.

Bedrijfsafvalwater

Het afvalwater als gevolg van het reinigen van de stallen en het terugspoelen van de ontijzeringsinstallatie dient te worden opgevangen en te worden opgeslagen in een opvangput. Het afvalwater in de opvangput dient conform het Besluit gebruik dierlijke meststoffen uitgereden te worden. Aan de vergunning zijn hiervoor voorschriften verbonden. Het afvalwater afkomstig van de hygiënesluis wordt geloosd op het riool. Ook hiervoor zijn voorschriften opgenomen.

ZIENSWIJZE

Overwegingen ten aanzien van de ingekomen zienswijzen.

In behandeling nemen.

Tot 10 augustus 2006 konden tegen de ontwerpbeschikking zienswijzen, door een ieder, worden ingediend. Tegen de ontwerpbeschikking zijn zienswijzen ontvangen van:

- a) (appellant 1) Een appellant die anoniem wenst te blijven, bij brief van 5 augustus 2006, ingekomen op 8 augustus 2006. Naam en adres zijn bij ons bekend;
- b) (appellant 2) P.J.H. Claessens, Kerkendijk 47, 5712 ES Someren, bij brief van 8 augustus 2006, bij ons binnengekomen op 9 augustus 2006;
- c) (appellant 3) J.P.E. van Tulden, Kerkendijk 68, 5712 EW Someren, bij brief van 20 augustus 2006, bij ons binnen gekomen op 21 augustus 2006.

De zienswijzen van appellant 1 en appellant 2 zijn binnen de daarvoor gestelde termijn ontvangen. De zienswijzen van appellant 3 zijn buiten de termijn ontvangen namelijk op 21 augustus 2006. Op schriftelijk naar voren gebrachte zienswijzen zijn volgens artikel 3.16 derde lid Algemene wet bestuursrecht (Awb) artikelen 6.9 en 6.10 van de Awb overeenkomstig van toepassing. De situatie zoals in deze artikelen omschreven doet zich in dit geval niet voor. Ook de zinsnede uit de brief van 21 augustus 2006 van appellant 3 dat hij niet eerder in de gelegenheid was om te reageren en dat telefonisch vooraf is afgestemd met een medewerker dat bezwaar zou worden ingediend kan niet leiden tot een ontvankelijke ingebrachte zienswijze. Alleen tijdig ingediende zienswijzen worden betrokken bij de beslissing op de aanvraag.

De zienswijzen van appellant 1 en 2 worden verder in behandeling genomen. De zienswijzen worden overeenkomstig artikel 8.8 Wet milieubeheer betrokken bij de beslissing op de aanvraag..

De zienswijzen van appellant 3 wijzen overigens op stankoverlast en waardedaling. Dit zijn punten die door appellant 1 en/of 2 ook worden ingebracht. Voor de weerlegging van deze zienswijzen verwijzen wij naar zienswijze 1.3. van appellant 1 onder ad 1.3 en zienswijze 2.1. van appellant 2 onder ad 2.1.

Naast de bovengenoemde personen zijn geen andere zienswijzen ontvangen tegen de ontwerpbeschikking.

Zienswijzen van appellant 1 en reactie

1.1 Uitbreiding

Door appellant 1 wordt gesteld dat de onderhavige aanvraag geen revisievergunning betreft maar een uitbreidingsvergunning. Het betreft een uitbreiding vanwege de toename van het aantal mve van 202,5 naar 312, alsmede een toename van de ammoniakuitstoot van 2.784 naar 9.975 NH₃.

tensieve veehouderijen (vleeskalveren). De omgeving betreft een categorie IV en V omgeving. In artikel 1 van de Stankwet worden de categorieën gedefinieerd als:

Categorie IV-objecten:

- i. woning, behorende bij een agrarisch bedrijf, niet zijnde een veehouderij waar 50 of meer mestvarkeneenheden op grond van een vergunning aanwezig mogen zijn;
- ii. verspreid liggende niet agrarische bebouwing;

Onder niet agrarische bebouwing wordt ondermeer verstaan verspreid liggende burgerwoningen in het agrarisch buitengebied niet zijnde categorie III of II.

Categorie V-objecten:

- i. woning, behorende bij een veehouderij waar 50 of meer mestvarkeneenheden op grond van een vergunning aanwezig mogen zijn.

Met betrekking tot voormalige agrarische bedrijfswoningen is in sommige gevallen artikel 6 van de Stankwet van toepassing.

In artikel 6 is onder meer bepaald, dat:

“Voor de toepassing van de artikelen 3 tot en met 5 wordt:

- a. een woning die op of na 19 maart 2000 tot een veehouderij behoorde en daartoe niet meer behoort, gelijkgesteld met een gevoelig object, behorende tot dezelfde categorie als een bij die veehouderij behorende woning.”

In de directe omgeving is geen bebouwde kom, lintbebouwing of verspreid liggende niet-agrarische bebouwing aanwezig die aan het betreffende buitengebied een overwegende woon- of recreatieve functie verlenen.

De afstandsbepaling tussen een veehouderij en een voor stankgevoelig object en de omrekening van het aantal dieren in mestvarkeneenheden is overeenkomstig de ministeriële regeling stankemissie veehouderijen in landbouwontwikkelings- en verwevingsgebieden uitgevoerd. Voor de berekeningsmethode voor de bepaling van de minimaal vereiste afstand is gebruik gemaakt van de bijlage behorende bij de stankwet. De afstand tussen veehouderij en een stank gevoelig object in categorie is een vaste afstand van 50 meter (artikel 4 lid 2 Stankwet).

De meest nabij gelegen burgerwoning betreft Zandstraat 97a. De afstand tussen het emissiepunt tot aan de gevel van het gevoelige object bedraagt 72 meter. Aangezien het een burgerwoning betreft die na 19 maart 2000 nog bij een intensieve veehouderij behoorde en nu niet meer, wordt deze woning ingedeeld in categorie V. Zowel aan de afstand voor categorie IV als V wordt in dit geval voldaan.

Ten opzichte van een woning behorende bij een veehouderij waar volgens de vergunning 50 of meer mestvarkeneenheden aanwezig mogen zijn (cat V) wordt in alle gevallen voldaan.

Ten opzichte van Kerkendijk 47, Kerkendijk 49a, Kerkendijk 49 wordt aan het afstandvereiste van 50 meter (categorie IV) voldaan.

Ook aan de gevel-gevel afstand wordt in alle gevallen voldaan.

Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging van de beschikking.

1.4. Ammoniak

Door appellant 1 wordt aangegeven dat aan de bepalingen uit de Wet ammoniak en veehouderij en de daarbij behorende regelingen niet wordt voldaan. Door appellant wordt tevens aangehaald dat de IPPC-richtlijn wel van toepassing is, omdat het aantal aangevraagde dieren 39.900 in de praktijk wordt afgerond op 40.000 en derhalve wordt voldaan aan het aantal van 40.000 of meer dieren.

Ad 1.4.

De aanvraag is het uitgangspunt voor de beoordeling of de vergunning al dan niet verleend kan worden. Uit de aanvraag en bijbehorende stukken blijkt dat in totaal 39.900 stuks pluimvee zal worden gehuisvest. Een methode voor het bepalen van het aantal in de inrichting aanwezige dierplaatsen ontbreekt tot op heden. Zoals de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State in haar uitspraken van 11 mei 2005 (nummer 200404617/1) en 17 mei 2006 (nummer 200508032/1) aangeeft is het aantal te houden dieren bepalend voor de mate van verontreiniging. Voor beantwoording van de vraag of een veehouderij onder het toepassingsbereik van de IPPC-richtlijn valt wordt uitgegaan van het aantal aangevraagde dieren en niet het aantal dierplaatsen. In onderhavig geval worden 39.900 stuks pluimvee aangevraagd. Dit is niet meer dan de 40.000 plaatsen voor pluimvee zoals in bijlage I onder 6.6., aanhef en onder a, van de IPPC-richtlijn als drempelwaarde is opgenomen. De IPPC-richtlijn is in dit geval niet van toepassing.

De aanvraag is getoetst aan de Wet ammoniak en veehouderij en de daarbij behorende regeling ammoniak en veehouderij. De Wet ammoniak en veehouderij is het exclusieve toetsingskader voor het aspect ammoniak. In de directe omgeving van de inrichting zijn geen kwetsbare gebieden, zoals in de Wet ammoniak en veehouderij bedoelt, gelegen. Het meest nabij gelegen kwetsbare object "Keelven" ligt op een afstand van 2200 meter.

Onderhavige inrichting is niet gelegen in een kwetsbaar gebied of in een zone van 250 meter daarom heen. Buiten de zone kan een vergunning op grond van artikel 6 tweede lid van de Wet ammoniak en veehouderij alleen worden geweigerd indien de veehouderij onder de IPPC richtlijn valt en de toename van de ammoniakemissie uit de dierenverblijven als gevolg van de uitbreiding, een belangrijke toename van de verontreiniging veroorzaakt. De inrichting valt niet onder de IPPC richtlijn waardoor voornoemde wet geen gronden biedt om tot weigering van de vergunning over te gaan.

Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging van de beschikking

1.5. Geluid

Door appellant 1 wordt met betrekking tot het aspect geluid het volgende aangegeven:

- dat niet wordt voldaan en niet kan worden voldaan, op grond van deze aanvraag, aan de Wet geluidhinder en de daaraan te stellen eisen, waardoor, door de inrichting veroorzaakte, stelselmatige overschrijding van de toegestane geluidshinder wettig niet acceptabel is.
- Dat in het akoestisch onderzoek, bijlage 3 van de aanvraag, een ontoelaatbare overschrijding wordt aangetoond, met name op het perceel Zandstraat 97a.
- Dat in het rapport uitgegaan wordt van Zandstraat 99 en niet van Zandstraat 101. In de samenvatting wordt enkel Zandstraat 99 vernoemd, Kerkendijk 49 wordt al dan niet opzettelijk vergeten. Deze woning is ook niet op de situatieschets aanwezig.
- dat in de samenvatting van het rapport is aangegeven dat het rapport in opdracht van de heer A. Engelen is gemaakt en niet in opdracht van de aanvrager.
- Dat in het akoestisch onderzoek op pagina 6 wordt aangegeven dat in de nieuwe situatie drie stallen worden gerealiseerd.

- Dat de gegevens van de dakventilatoren ontbreken, zoals merk, type enz en het geluidsrapport op deze wijze geen enkele waarde heeft. Er is door de gemeente dan wel andere belanghebbende geen controle mogelijk.
- De gemeente heeft zelf geen enkel onderzoek gedaan en is gemakshalve uitgegaan van het geluidsrapport.

Door appelland wordt geconcludeerd dat het geluidsrapport onvolledig is en dat er onjuiste aannames zijn gebruikt. Op geen enkele wijze wordt voldaan aan de Wet geluidhinder en zeker op de burgerwoningen, waaronder Zandstraat 97a, is een ontoelaatbare geluidbelasting van toepassing.

Ad. 1.5.

De onderhavige aanvraag is getoetst aan de handreiking industrielawaai en vergunningverlening, oktober 1998. Toetsing aan de Wet geluidhinder vindt niet plaats aangezien deze wet op onderhavige inrichting niet van toepassing is. Op basis van het bij de aanvraag gevoegde geluidsrapport heeft een beoordeling plaatsgevonden.

De inrichting is gelegen in het buitengebied van Someren. Voor de te toetsen geluidswaarde is aansluiting gezocht bij hoofdstuk 4 van de handreiking. Het gebied waarin de inrichting is gelegen kan worden omschreven als landelijke omgeving. De richtwaarde voor een dergelijk gebied is 40 dB(a) in de dagperiode, 35 dB(A) in de avondperiode en 30 dB(A) in de nachtperiode. Met betrekking tot geluid is de aanvraag getoetst aan deze richtwaarde.

De aanvraag zoals ingediend op 9 december 2005 inclusief de tekening en gewijzigd akoestisch onderzoek en de berekeningen zoals opgenomen in bijlage 5 geven een voldoende beeld van hetgeen wordt aangevraagd. Dat de stukken door derden zijn opgesteld of een andere opdrachtgever is vermeld, is geen reden om de aanvraag niet in behandeling te nemen. Uit de aanvraag blijkt verder duidelijk dat deze betrekking heeft op 5 stallen in plaats van op pagina 6 van het akoestisch onderzoek aangegeven 3 stallen. Voor de berekeningen in het akoestisch onderzoek is uitgegaan van 5 stallen. De aanvraag voldoet aan de gestelde voorwaarde zoals in het Inrichtingen en vergunningbesluit milieubeheer is aangegeven. De aanvraag bevat voldoende gegevens om de aanvraag te beoordelen. De meest nabij gelegen geluidgevoelige objecten zijn als ontvangerpunten opgenomen in het akoestisch onderzoek. Nogmaals is nagegaan of de geluidbelasting op omliggende woningen op de juiste wijze is bepaald. Ondanks dat een aantal woningen (o.a. Kerkendijk 49 en Kerkendijk 72) niet op de tekening zijn aangegeven zijn zij wel door ons bij de beoordeling van de milieugevolgen van de inrichting op de omgeving betrokken (bijlage 5). Ook op de wat verder weg gelegen woningen wordt aan de richtwaarde voor landelijk gebied voldaan. Uit de gegevens van de aanvraag blijkt verder dat Zandstraat 99 en 101 beide tot de inrichting behoren. Zandstraat 99 betreft de bedrijfs-woning en Zandstraat 101 is geen woning, maar hier is aan het bedrijf een "huisnummer" toegekend. Toetsing van objecten behorende bij de inrichting vindt geleet op de bepalingen van de Wet milieubeheer niet plaats (geen interne toetsing).

Voor de berekening van de geluidbelasting en het geluidsrapport is gebruik gemaakt van de handleiding meten en rekenen industrielawaai, 1999. Met betrekking tot de toegepaste bronvermogens is onder andere het "onderzoek naar geluidemissie van enkele agrarische bedrijven en bedrijvigheden, 1996" toegepast. De aangegeven bronvermogens zijn representatief voor de aangevraagde situaties. Met betrekking tot de maximale toegestane bronvermogens van de ventilatoren is een specifiek voorschrift (4.1.9) opgenomen. Hierop is een goede controle mogelijk.

Ten aanzien van de woningen Zandstraat 97, Kerkendijk 49, Kerkendijk 72 en Kerkendijk 45 is bezien of aan de richtwaarde voor landelijk gebied kan worden voldaan. Deze woningen zijn op grotere afstand gelegen dan de woningen aan de Zandstraat 97a, Ker-

kendijk 49a, Kerkendijk 47 en Kerkendijk 68. Deze laatst genoemde woningen zijn als ontvangerpunten opgenomen in het akoestisch onderzoek. Op basis van de gegevens uit het akoestisch onderzoek en de herberekening (bijlage 5) blijkt dat ten opzichte van de woningen, behoudens de woning aan de Zandstraat 97a, aan de richtwaarde voor landelijk gebied kan worden voldaan. Ten opzichte van woningen welke verder weg zijn gelegen wordt voldaan aan de richtwaarde voor landelijk gebied.

Met betrekking tot de overschrijding van 1 dB(a) ten opzichte van de richtwaarde op de gevel van de woning aan de Zandstraat 97a is een afweging gemaakt of dit toelaatbaar is (zie overweging met betrekking tot geluid pag. 9 en 10).

De overschrijding wordt veroorzaakt door het lossen van voer in de voersilo's aan de voorzijde van stal 2. Het betreft een regelmatige afwijking qua geluid van de representatieve bedrijfsituatie. De overschrijding wordt veroorzaakt door o.a. de motor van de vrachtwagen. De activiteit vindt 1 maal per week, gedurende een half uur, in de dagperiode plaats. Aan de grenswaarde voor het binnengeluidsniveau (35 dB(a)) in de woning aan de Zandstraat 97a wordt gelet op de geringe overschrijding voldaan. Verdere reductie aan de bron is niet mogelijk aangezien de vrachtwagen van derden is. Het plaatsen van een scherm zou gelet op de geringe overschrijding in relatie tot de kosten niet redelijk zijn om te vergen. Het leveren van voer is een noodzakelijke activiteit voor de bedrijfsvoering. Rekening houdend met de duur, hoogte van de overschrijding, de frequentie, de noodzakelijkheid van betreffende bedrijfsactiviteit in relatie met de redelijkerwijs te treffen maatregelen is een overschrijding van 1 dB(a) toelaatbaar.

In aansluiting op de handreiking (richtwaarde voor landelijk gebied en regelmatige afwijking) en zoals reeds verwoord in de overwegingen in de beschikking zijn met betrekking tot het gemiddelde geluidsniveau voor de representatieve situatie en regelmatige afwijking specifieke voorschriften, zoals met betrekking tot de bronvermogens van de ventilatoren, opgenomen om de omgeving te beschermen tegen geluidsoverlast.

Incidentele activiteiten akoestisch relevant.

Geluidsrelevante en noodzakelijke activiteiten welke incidenteel voorkomen ten opzichte van de representatieve bedrijfssituatie zijn:

- 1 6 maal per jaar het laden/lossen van pluimvee in de nachtperiode (gedurende één uur) en dagperiode (gedurende 3 uur);
- 2 3 maal per jaar het laden van mest en reinigen van de stallen in de dagperiode (gedurende 3 uur) (2 etmalen per keer);

Uit de tabellen in het akoestisch onderzoek, in tegenstelling tot de omschrijving in het akoestisch onderzoek, is te herleiden dat het laden en lossen van het pluimvee in de nachtperiode (vanaf 06.00 uur worst-case) en aansluitende in de dagperiode plaatsvindt. In de brief van 20 november 2006 (van de aanvrager) is dit bevestigd. Het mest laden, afvoeren en reinigen vindt uitsluitend in de dagperiode plaats. De incidentele activiteiten zijn twee situaties. Deze worden hieronder beschreven. Wanneer de representatieve bedrijfsituatie wordt bedoeld, is dit de situatie inclusief de geluidgedempte ventilatoren.

IBS I

Deze situatie bestaat uit de representatieve bedrijfsituatie inclusief de incidentele situatie dat het laden of lossen van pluimvee met 6 vrachtwagens in de dagperiode (3 uur) en 1 vrachtwagen in de nachtperiode (1 uur) plaatsvindt. Gedurende deze situatie vinden er deze dag geen ander vrachtwagenbewegingen plaats. Er wordt geen voer gelost, mest geladen en/of afval afgevoerd.

Gedurende de dagperiode wordt de richtwaarde niet overschreden. In de nachtperiode wordt de richtwaarde ten opzichte van de woningen Kerkendijk 47, Zandstraat 97a en Kerkendijk 49a overschreden met respectievelijk 4, 3 en 1 dB(A).

Ten opzichte van de woningen welke verder weg zijn gelegen wordt voldaan aan de richtwaarde (zie bijlage 5)

IBS II

Deze situatie bestaat uit de representatieve bedrijfsituatie inclusief de incidentele situatie dat de stallen worden uitgemest met een tractor en de afvoer van de mest met 2 vrachtwagens in de dagperiode (gedurende 3 uur). Gedurende deze situatie vinden er deze dag geen ander vrachtwagenbewegingen plaats. Er wordt geen voer gelost, pluimvee geladen/gelost en/of afval afgevoerd. Gedurende de dagperiode wordt de richtwaarde overschreden ten opzichte van de woningen Kerkendijk 47 en Kerkendijk 49a overschreden met respectievelijk 2 en 1 dB(A). Ten opzichte van de verder weg gelegen woningen wordt aan de richtwaarde voldaan (zie bijlage 5).

Voor de incidentele situaties zijn, in aansluiting op de handreiking (12 dagen-criterium) en zoals reeds verwoord in de overwegingen met betrekking tot geluid (pag 11), specifieke voorschriften opgenomen om de omgeving te beschermen tegen geluidsoverlast. Daarnaast dient het bedrijf hiervan een logboek bij te houden. De voorschriften zijn voldoende om het milieu te beschermen.

LA,max

Bij de beoordeling van de LA,max wordt geen onderscheid gemaakt in RBS, regelmatige afwijking of incidentele situaties. Op basis van de ambtshalve heroverweging is gebleken dat in de overweging met betrekking tot incidentele situaties bij de ontwerpbeschikking en bijbehorende voorschriften een te hoog piekniveau was opgenomen. De heroverweging is opgenomen in de overwegingen ten aanzien van geluid (op blz 12).

Tijdens het lossen van voer en het laden/lossen van pluimvee treden hogere piekniveau's van de waarde van 70 dB(a) in de dagperiode en 60 dB(A) in de nachtperiode zoals ook omschreven in de handreiking.

		Vergelijking berekende waarden (B) en grenswaarde (GW)					
Ontvanger	Woning	DAG 07.00-1900 uur		AVOND 19.00-23.00 uur		NACHT 23.00-07.00 uur	
		B	Ri	B	Ri	B	Ri
W1 A/B	Kerkendijk 47	66	70	<<65	65	62 ²	60
W2 A/B	Zandstraat 97a	77 ¹	70	<<65	65	<<60	60
W3 A/B	Kerkendijk 68	51	70	<<65	65	48	60
W4 A/B	Kerkendijk 49a	51	70	<<65	65	<<60	60

¹ Wordt veroorzaakt door de vrachtwagenbeweging voor het lossen van voer in de representatieve bedrijfssituatie ten gevolge van de regelmatige afwijking.

² Dit piekniveau wordt veroorzaakt door de vrachtwagenbeweging in de nachtperiode ten behoeve van het laden en lossen van pluimvee (incidentele situatie).

Ten aanzien van het piekniveau voor het lossen van voer is in de voorschriften een specifiek voorschrift opgenomen om dit geluid voor de dagperiode uit te zonderen. Dit is gelet op de ligging, dat de activiteit eenmaal per week voorkomt, de (on)mogelijk te treffen maatregelen en de noodzaak van de activiteit mogelijk. Ten opzichte van de andere woningen in de omgeving welke verder weg zijn gelegen wordt in de representa-

tieve situatie en tijdens de regelmatige afwijking voldaan aan de grenswaarde voor LA_{max} .

Ten aanzien van de piekniveaus gedurende de incidentele bedrijfsituatie is op basis van de herberekening gebleken dat de piekniveaus ten gevolge van het laden en lossen van pluimvee aanzienlijk lager liggen dan in het akoestisch onderzoek is aangegeven. Gebleken is het piekniveau niet conform de handleiding, 1999 is berekend. Het piekgeluidsniveau dient te worden bepaald op basis van een puntbron en niet op basis van een lijnbron zoals in het akoestisch onderzoek is aangegeven. Hierdoor is een te hoog piekniveau berekend. De juiste berekening is opgenomen in bijlage 5.

Om te voorkomen dat geen hogere piekbelasting ontstaat wordt in de voorschriften een voorschrift opgenomen inhoudende dat een bord geplaatst moet worden met de tekst "maximale snelheid 5 km/uur en rustig rijden".

Met betrekking tot de piekniveaus nabij de stallen tijdens het laden en lossen van pluimvee zelf kan, ten opzichte van de omliggende woningen, worden voldaan (grotere afstand).

Met betrekking tot de overschrijding in de incidentele situatie is een hogere LA_{max} toelaatbaar. De activiteit kan gelet op de bedrijfstak voorkomen voor 07.00 uur. Uit de verduidelijking van de aanvraag is door de aanvrager aangegeven dat dit vanaf 06.00 kan plaatsvinden. Ten opzichte van de woning Kerkendijk 47 is het niet redelijkerwijs mogelijk om maatregelen te treffen. Het piekniveau wordt veroorzaakt door de vrachtwagen zelf. Een geluidscherm is geen optie aangezien dit fysiek niet mogelijk is (blokkeren van de inrit). Tevens betreft het een piekgeluid afkomstig van een activiteit die incidenteel voorkomt. De kosten zijn in relatie tot het opheffen van de overschrijding voor maximaal 6 maal per jaar niet redelijkerwijs te vergen. Gelet op ondermeer het incidentele karakter, de geringe overschrijding is een hogere LA_{max} toelaatbaar. Voor de betreffende incidentele activiteit wordt de hogere LA_{max} opgenomen in de voorschriften.

De voorschriften voor de incidentele activiteiten worden aangepast. Met betrekking tot de piekniveaus in de dagperiode ten gevolge van het lossen van voer is een afweging gemaakt in de beschikking. Met betrekking tot de maximale snelheid van de vrachtwagens wordt een voorschrift toegevoegd. Voor de piekniveaus zijn specifieke voorschriften opgenomen.

Deze zienswijze leidt tot een wijziging van de beschikking en van de voorschriften.

Deelconclusie

De zienswijzen van appellant 1 leiden tot een aanpassing van de voorschriften met betrekking tot geluid voor de incidentele situatie. Tevens wordt een voorschrift opgenomen zodat het voor derden bekend is dat de maximale snelheid op het terrein 5 km/u mag bedragen en dat rustig moet worden gereden. De gewijzigde berekeningen zijn als gewijzigde bijlage 5 aan de beschikking gevoegd. De overige aangevoerde zienswijzen leiden niet tot een gewijzigde beschikking.

Zienswijzen van appellant 2 en reactie

2.1. Waarde vermindering

Door appellant 2 wordt gevreesd dat hun woning substantieel in waarde zal verminderen. Volgens appellant 2 is duidelijk sprake van planschade welke dreigt te ontstaan.

Ad 2.1.

Op grond van artikel 8.10 eerste lid van de Wet milieubeheer kan een vergunning ingevolge deze wet slechts geweigerd worden in het belang van de bescherming van het milieu. Waardedaling heeft geen betrekking op een te beschermen belang in kader van het milieu (uitspraak van 11 februari 2004 nummer 200304128/1 van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State).

Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging van de beschikking.

2.2. Stankoverlast

Door appellant 2 wordt aangegeven dat stankoverlast zal ontstaan.

Ad 2.2.

Met betrekking tot deze zienswijze verwijzen wij naar de weerlegging van zienswijze 1.3. van appellant 1 onder ad 1.3..

Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging van de beschikking.

2.3 Geluidsoverlast.

Door appellant 2 wordt aangegeven dat geluidsoverlast zal ontstaan.

Ad 2.3..

Met betrekking tot deze zienswijze verwijzen wij naar de weerlegging van zienswijze 1.5. van appellant 1 onder ad 1.5.

De heroverweging met betrekking tot geluid leidt tot wijziging van de voorschriften met betrekking tot de incidentele situaties en de piekniveaus. In het belang van het milieu kunnen voldoende voorschriften worden gesteld om de omgeving tegen geluidsoverlast te beschermen.

Deze zienswijze leidt tot een wijziging van de beschikking en van de voorschriften.

2.4. Uitzicht

Door appellant 2 wordt aangegeven dat het uitzicht vanuit de tuin van appellant ernstig wordt belemmerd.

Ad 2.4.

Visuele hinder komt primair aan de orde in het kader van planologische regelingen. De aanvraag om een milieuvergunning wordt niet getoetst aan het bestemmingsplan, reconstructieplan of streekplan. Een mogelijk verzoek voor planschade, wanneer hier sprake van is, dient in kader van een planologische regeling te worden gevolgd. Op basis van vergunningverlening krachtens de Wet milieubeheer is er ruimte voor een aanvullende milieuhygiënische toets. Gelet op de ligging ten opzichte van de reeds bestaande bebouwing is naar onze mening geen sprake van een dusdanige visuele hinder dat op basis van de Wet milieubeheer extra voorschriften moeten worden opgenomen.

Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging van de beschikking.

2.5. Oppervlakte bedrijf

Door appellant 2 wordt aangegeven dat de uitbreiding van 1 naar 5 stallen wel erg groot is. Zeker ten aanzien van de huidige aantallen en oppervlaktes van de agrarisch objecten in onze directe woonomgeving.

Ad 2.5.

De aanvraag om een milieuvergunning is de basis voor de beoordeling of de vergunning al dan niet verleend kan worden. De vraag of de uitbreiding in zijn directe omgeving qua oppervlakte of aantal te bouwen stallen te groot dan wel te veel is, is geen milieuaspect dat bij de beoordeling wordt betrokken. Op grond van artikel 8.10 eerste lid van de Wet milieubeheer kan een vergunning ingevolge deze wet slechts in het belang van de bescherming van het milieu worden geweigerd. Of een bouwactiviteit al dan niet binnen een bouwblok plaatsvindt, is derhalve geen grond om de vergunning ingevolge de Wet milieubeheer te weigeren. Ook het eventueel ontstaan van planschade voor omwonenden is geen weigeringsgrond voor de milieuvergunning.

Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging van de beschikking.

Deelconclusie

De zienswijzen van appellant 2 leiden tot een aanpassing van de voorschriften met betrekking tot geluid voor de incidentele situatie en het maximale geluidsniveau. Tevens wordt een voorschrift opgenomen zodat het voor derden bekend is dat de maximale snelheid op het terrein 5 km/u mag bedragen en dat rustig moet worden gereden. De gewijzigde berekeningen zijn als gewijzigde bijlage 5 aan de beschikking gevoegd. De overige aangevoerde zienswijzen leiden niet tot een gewijzigde beschikking.

CONCLUSIE HEROVERWEGING

Alleen de zienswijzen van appellant 1 en 2 zijn ontvankelijk en zijn zoals bepaald in artikel 8.8 Wet milieubeheer betrokken bij de beslissing van de aanvraag. De zienswijzen leiden tot aanpassing van de voorschriften met betrekking geluid voor de incidentele activiteiten en het maximale geluidsniveau.

Ambtshalve is gebleken dat het maximale geluidsniveau in de incidentele situatie onjuist is berekend dit is in de overwegingen met betrekking tot geluid opnieuw getoetst.

Verder is gebleken dat in voorschrift 4.1.7. de tijdsperiode van 07.00 tot 23.00 uur is opgenomen dit dient 07.00 tot 19.00 uur te zijn. In het zelfde voorschrift is tevens op de gevel van Kerkendijk 49a een waarde opgenomen van 31 dB(a) dit dient 41 dB(a) te zijn. Verder was in voorschrift 4.1.3. nog niet opgenomen dat de betreffende uitzondering alleen geldt voor het laden of lossen van voer in de silo's. Dit wordt in de voorschriften aangepast.

Daarnaast zijn de overwegingen in de beschikking aangepast aan de van toepassing zijnde regelgeving ten tijde van het opstellen van de beschikking. Het besluit wijzigt ten opzicht van het ontwerp ten aanzien van een aantal voorschriften met betrekking tot geluid, tevens wordt een voorschrift toegevoegd. Daarnaast wordt in het besluit specifiek opgenomen welke stukken onderdeel uitmaken van de beschikking.

De nadelige gevolgen voor het milieu die de inrichting kan veroorzaken, worden voorkomen of tenminste in voldoende mate beperkt door naleving van het gestelde in de aanvraag en de aan deze vergunning verbonden voorschriften. De bestaande toestand van het milieu zal niet wijzigen als gevolg van de inrichting.

De aanvrager is bij brief van 7 november 2007 in kennis gesteld van de gewijzigde berekeningen en de wijziging in de voorschriften.

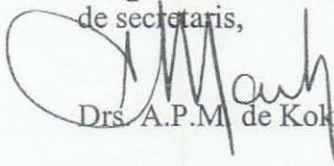
BESLUIT

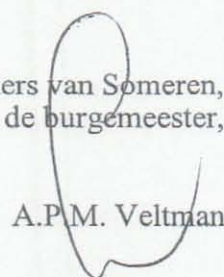
Gelet op de Algemene wet bestuursrecht en de Wet milieubeheer besluiten wij:

1. aan de heer A.H. Engelen, De Hoof 26 te Someren, een nieuwe, de gehele inrichting omvattende vergunning ingevolge artikel 8.4 lid 1 van de Wet milieubeheer te verlenen voor een pluimveehouderij op het perceel aan Zandstraat 99-101 te Someren;
2. de voorschriften 4.1.3., 4.1.5., 4.1.7. gewijzigd vast te stellen;
3. voorschrift 4.1.12. aan de vergunning te verbinden in verband met de maximale snelheid van 5 km/u op het terrein en rustig rijgedrag;
4. dat de volgende bijlagen onderdeel uitmaken van de vergunning:
 - voorschriften (bijlage 1);
 - aanvraagformulier, ingekomen op 9 december 2005 (bijlage 2);
 - tekening van de inrichting, nummer 96ES3, ingekomen op 9 december 2005 (bijlage 3);
 - akoestisch onderzoek van Milieu Adviesbureau, rapportnummer 26-SZa99-il-v1, ingekomen op 21 maart 2006 (bijlage 4)
 - herberekening geluidbelasting (bijlage 5);
 - verduidelijking van het akoestisch onderzoek, naar aanleiding van de brief van 7 november 2006, ingekomen op 20 november 2006 (bijlage 6) .

Someren,

Burgemeester en wethouders van Someren,
de secretaris, de burgemeester,


Drs. A.P.M. de Kok


A.P.M. Veltman

INDIENEN VAN BEROEP

Voor de mogelijkheid van het indienen van beroep wijzen wij op de betreffende tekst in de bijgevoegde kennisgeving.

OVERIGE REGELS EN WETTEN

Het verlenen van deze vergunning houdt niet in dat hiermee is voldaan aan de bepalingen die in andere wetten, verordeningen enz. (zoals bijvoorbeeld Woningwet, Bouwverordening, bestemmingsplan of besluiten ingevolge de Gezondheids- en welzijnswet voor dieren) zijn gesteld dan wel op grond hiervan worden voorgeschreven.

Maatschap Engelen
Zandstraat 99 - 101
5712 XX SOMEREN

Datum - 8 JULI 2010
Onderwerp Gehele intrekking milieuvergunning Zandstraat 61
Ons kenmerk vrom/wl
Uw kenmerk
Uw brief van
Bijlage(n) 2

Geachte heer Engelen,

Bij ons is op 17 februari 2010 het verzoek ingekomen om tot gehele intrekking over te gaan van de milieuvergunning voor de inrichting op het perceel **Zandstraat 61** te Someren.

In verband hiermede treft u bijgaand aan een kopie van de beschikking, alsmede de bekendmaking hiervan.

Als u naar aanleiding van deze brief nog vragen heeft dan kunt u contact opnemen met de heer J. Aarts van de afdeling Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieu.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Someren,
namens dezen,
administratief medewerkster,



W. Londeman

Besluit ingevolge mandaat van burgemeester en wethouders van Someren op het verzoek van de heer H.P.M. Horne, tot gehele intrekking van de milieuvergunning ingevolge de Wet milieubeheer met betrekking tot de inrichting gelegen aan de Zandstraat 61 te Someren.

1 juli 2010

Verzoek

Op 17 februari 2010 is een verzoek ingekomen van de heer H.P.M. Horne om gehele intrekking van de milieuvergunning met betrekking tot een agrarisch bedrijf met 1.760 (groot) ouderdieren van vleeskuiken aan de Zandstraat 61 te Someren.

Het betreft hier een verzoek ingevolge artikel 8.26 van de Wet milieubeheer om gehele intrekking van de bij ons besluit van 18 februari 2000 verleende revisievergunning ingevolge artikel 8.4 van de Wet milieubeheer, voor een pluimveehouderij op het perceel, plaatselijk genaamd Zandstraat 61 te Someren.

Door verzoeker, voornoemd, heeft aangegeven tijdens eerdere bedrijfscontroles al vanaf 2001 geen dieren meer te houden, wordt verzocht om de vigerende milieuvergunningen in te trekken.

In tabel 1 zijn het aantal dieren, de ammoniakemissie (kg NH₃ per jaar) en de geuremissie (OUE/s) weergegeven waarvoor vergunning is verleend en ook rechtsgeldig is. Het maximale aantal te houden dieren is gelijk aan het aantal dierplaatsen.

Tabel 1: Rechtsgeldige vergunning.

Stal	Diercategorie / huisvestingssysteem	Aantal dieren	Ammoniakemissie		Geuremissie	
			NH ₃ -factor	Totaal NH ₃	Geur-emissie-factor	Totaal geur
	(Groot) ouderdieren van vleeskuikens, overige huisvestingssystemen, E4.100	1 760	0,58	1.020,8	0,93	1.636,8

Totaal		1.020,8	1.636,8
--------	--	---------	---------

TERINZAGE

De kennisgeving over de ontwerpbeschikking en bijbehorende stukken is gepubliceerd in het ter plaatse verschijnend weekblad 't Contact. Vervolgens heeft de ontwerpbeschikking vanaf 25 maart 2010 tot 6 mei 2010 ter inzage gelegen in het gemeentehuis van Someren, bij de afdeling VROM. Gedurende deze termijn is de mogelijkheid geboden zienswijzen in te brengen. Van de geboden mogelijkheid om zienswijzen in te brengen is geen gebruik van gemaakt.

VERANDERING IN HET VERZOEK

Door de aanvrager van het verzoek is bij brief van 23 mei 2010, ingekomen op 26 mei 2010, verzocht het ingediende intrekkingverzoek van 17 februari 2010 als volgt te wijzigen dat de bovenvermelde ammoniakemissie (1.020,8 kg/per jaar) bestemd wordt geacht voor de inrichting aan de locatie Zandstraat 99-101 te Someren.

BEOORDELING GEWIJZIGD VERZOEK

In de vergunde situatie worden dieren gehouden waarvoor ammoniakemissienormen zijn vastgesteld. Verder zijn voor de vergunde diercategorieën stanknormen vastgesteld: in totaal is de vergunde geuremissie om 1.636,8 Odeur Units (OUe/S).

Intrekking betekent in dit geval dat:

- de ammoniakemissiebronnen komen te vervallen en ook de bronnen voor ammoniakdepositie op de kwetsbare gebieden,
- de geuremissiebronnen komen te vervallen.

Andere gevolgen van het intrekken van deze milieuvergunning zijn onder andere het wegval-
len van een agrarische bedrijvigheid, waardoor geluidsoverlast wordt verminderd zo niet volledig wordt beëindigd als gevolg van het houden van vee definitief op.

Artikel 8.26 Wet milieubeheer biedt ons de bevoegdheid om een milieuvergunning geheel of gedeeltelijk in te trekken op het verzoek van vergunninghouder, op voorwaarde dat het belang van de bescherming van het milieu zich daartegen niet verzet. Uit bovenvermelde opsomming blijkt dat dit artikel geen geweld wordt aangedaan indien de milieuvergunning wordt ingetrokken.

Zodra dit besluit tot intrekken onherroepelijk is geworden, is het niet meer toegestaan om op de locatie Zandstraat 61 te Someren bedrijfsmatig vee te houden.

Opmerking:

Hoewel ammoniakemissierechten momenteel voor een milieuvergunning niet verplaatsbaar zijn, kunnen deze rechten wel worden ingezet ten dienste van een vergunning op basis van de Natuurbeschermingswet voor een veehouderij op een andere locatie.

PROCEDURE

De procedure is overeenkomstig het bepaalde in de Wet milieubeheer juncto de Algemene wet bestuursrecht (Afdeling 3.4) uitgevoerd.

DE BESCHIKKING

Gelet op de Algemene wet bestuursrecht en de Wet milieubeheer besluiten wij:

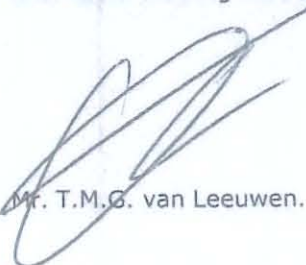
1. de bij besluit van 18 februari 2000 met trekking tot de inrichting Zandstraat 61 in Someren verleende vergunning ingevolge de Wet milieubeheer voor een pluimveehouderij, overeenkomstig het verzoek ingekomen op 17 februari 2010, nadien gewijzigd op 23 mei 2010, van de heer H.P.M. van Horne, Zandstraat 61 te Someren geheel in te trekken, te weten voor het houden van 1.760 (groot) ouderdieren van vleeskuikens;
2. op te nemen dat de betreffende ammoniakemissierechten (1.020,8 kg/per jaar) bestemd worden geacht voor een uitbreiding van een veehouderij aan het adres Zandstraat 99-101 te Someren;
3. dat de volgende bijlagen onderdeel uitmaken van de vergunning:
 - voorschriften (bijlage 1)
 - verzoek (bijlage 2).

Someren,

overeenkomstig het door burgemeester en wethouders van Someren genomen besluit,

namens dezen,

wnd hoofd afdeling Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieu,



Mr. T.M.G. van Leeuwen.

2010
519
- 1 JULI 2010

BIJLAGE I

VOORSCHRIFTEN VOOR DE BEEINDIGING VAN BEDRIJFSACTIVITEITEN BIJ AGRARISCHE
BEDRIJVEN

1. Nazorg

1.1 Bij het geheel of gedeeltelijk beëindigen van de activiteiten, waarvoor vergunning is verleend, dient de inrichting of het betreffende inrichting gedeelte in een schone en ordelijke staat te zijn gebracht.

1.2 Bij het geheel of gedeeltelijk beëindigen van de activiteiten, waarvoor vergunning is verleend, dienen de in de inrichting aanwezige (gevaarlijke) afvalstoffen uit de inrichting of het betreffende inrichting gedeelte te worden verwijderd.

1.3 Indien stallen niet meer in gebruik zijn, moeten deze worden gereinigd. De mestkelders van een niet meer in gebruik zijnde stal moeten worden geledigd.

1.4 Mestputten, welke niet meer in gebruik zijn, moeten worden geledigd en gereinigd.

1.5 Leidingen voor het afvoeren van mest moeten zijn gereinigd en afgeblind.

1.6 Voedersilo's die niet meer in gebruik zijn, moeten worden geledigd en gereinigd.

- 7 JULI 2010

Wet milieubeheer

De volgende openbare bekendmakingen, van burgemeester en wethouders, liggen gedurende de genoemde perioden ter inzage in het gemeentehuis. Voor inzage van de stukken kunt u terecht bij de balie van de afdeling Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en milieu (2^e etage) op elke werkdag tussen 9.00 en 12.00 uur of op afspraak bij de in de bekendmaking genoemde contactpersoon via het algemene telefoonnummer 0493-494888. Kopieën van stukken kunnen tevens worden opgevraagd. Hiervoor worden legeskosten in rekening gebracht.

• Intrekking vergunning Wet milieubeheer

Burgemeester en Wethouders hebben besloten tot intrekking op verzoek van de vergunning ingevolge de Wet milieubeheer van de volgende inrichting:

- **Zandstraat 61, A.P.M. van Horne.**
Vergunning van 18 februari 2000.
Het betreft hier een gehele intrekking.

Inzage- en beroepstermijn: Van 8 juli tot 20 augustus 2010

Gedurende de beroepstermijn is het mogelijk een beroepschrift in te dienen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State voor:

- a. belanghebbenden die zienswijzen hebben ingebracht tegen het ontwerp van het besluit;
- b. belanghebbenden aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten geen zienswijzen te hebben ingebracht tegen het ontwerp van het besluit.

Een beroepschrift dient in tweevoud te worden gericht aan de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage.

Alleen belanghebbenden kunnen in beroep gaan. Een beschikking wordt de dag na afloop van de beroepstermijn onherroepelijk, tenzij voor deze datum beroep is ingesteld. Bij het indienen van een beroepsschrift door een belanghebbende kan deze bovendien een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij de voorzitter van de Afdeling Bestuursrecht van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA in 's-Gravenhage. Voorwaarde daarvoor is dat de indiening van beroep minimaal gelijktijdig plaatsvindt met het indienen van een verzoek om een voorlopige voorziening. De indiener van een beroep en/of een verzoek om een voorlopige voorziening is griffiegeld verschuldigd.

Contactpersoon: J. Aarts

1714

06 november 2009

ENGELN A H EN A H J EN J P A EN TILLAAR VAN DEN C J M MTS

De Hoof 28

5712 LM SOMEREN

De volgende koppels zijn op uw vermeerderingsbedrijf ouderdieren geplaatst:

Oorsprong	Hennen	Hanen	Ongesext	Nummer	Geboortedatum	Opzetdatum
R.A. Jannink	12480	0	0	332840	23-04-09	09-09-09
B.J.G. Spliethof	0	1200	0	332841	23-04-09	09-09-09

Naam:

T ENGELN

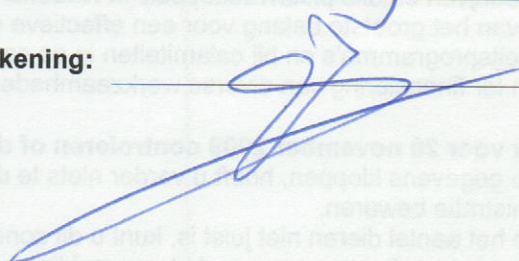
Datum:

7-11-2009

Plaats:

SOMEREN

Handtekening:



50221

03 oktober 2008

ENGELEN A H J EN J P A

Hollestraat 28

5712 HB SOMEREN

De volgende koppels zijn op uw opfokbedrijf ouderdieren geplaatst:

Oorsprong	Hennen	Hanen	Ongesext	Nummer	Geboortedatum	Opzetdatum
C. van Gent	26560	3520	0	128410	25-09-08	26-09-08

Naam:

T Engelen

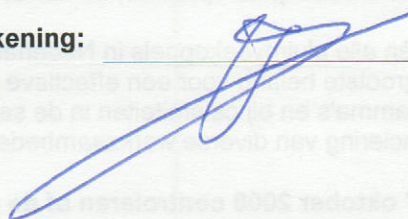
Datum:

6-10-2008

Plaats:

SOMEREN

Handtekening:



51297

01 april 2010

Opfokbedrijf Engelen

Ruiter 17

5712 XP SOMEREN

De volgende koppels zijn op uw opfokbedrijf ouderdieren geplaatst:

Oorsprong	Hennen	Hanen	Ongesext	Nummer	Geboortedatum	Opzetdatum
DENEMARKEN	14800	0	0	I40169	24-03-10	24-03-10

Naam:

TEMGELN

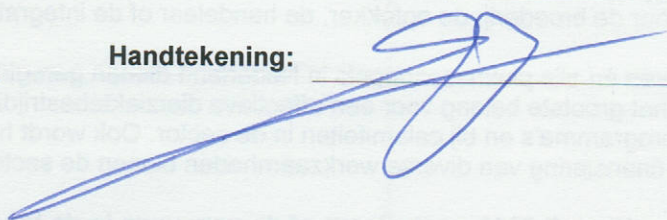
Datum:

10-4-2010

Plaats:

SOMEREN

Handtekening:



51297

09 april 2010

Opfokbedrijf Engelen
Ruiter 17
5712 XP SOMEREN

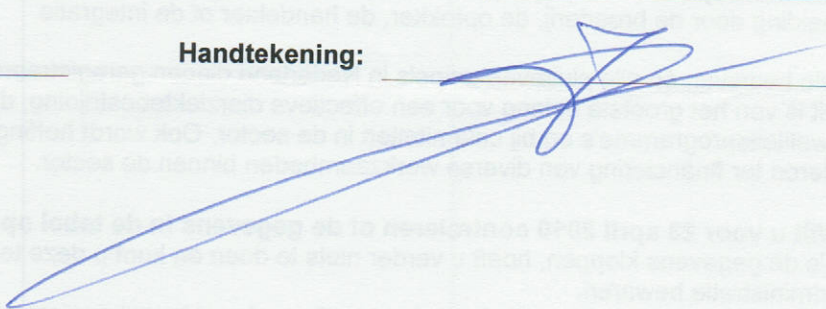
De volgende koppels zijn op uw opfokbedrijf ouderdieren geplaatst:

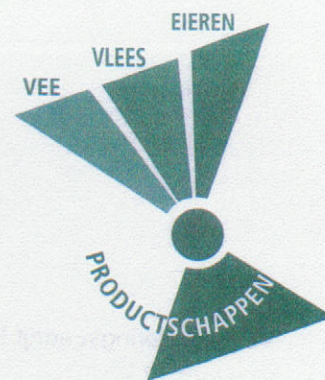
Oorsprong	Hennen	Hanen	Ongesext	Nummer	Geboortedatum	Opzetdatum
Broederij van Gent B.V.	22560	0	0	140251	18-03-10	19-03-10

Naam: T ENGELen

Datum: 10-4-2010

Plaats: SOMEREN

Handtekening: 



Vermeerderingsbedrijf Engelen
Zandstraat 99
5712 XX SOMEREN

ons kenmerk : 20100910-1714
afdeling : Algemene Zaken, Sectie Middelen en Registratie
telefoon : 079 - 363 43 27
fax : 079 - 368 70 87
e-mail : kiprelatie@pve.agro.nl
betreft : terugmelding registratie pluimveekoppels

Zoetermeer, 10 september 2010

Geachte heer, mevrouw,

In deze brief, de 'terugmelding', staan de gegevens van het pluimvee dat afgelopen tijd in het Koppel Informatiesysteem Pluimvee (KIP) voor uw bedrijf (registratienummer 1714) is opgenomen na een melding door de broederij, de opfokker, de handelaar of de integratie.

Alle bedrijven en alle pluimveekoppels in Nederland dienen geregistreerd te zijn in KIP.

Dit is van het grootste belang voor een effectieve dierziektebestrijding, de diergezondheids- en kwaliteitsprogramma's en bij calamiteiten in de sector. Ook wordt heffing opgelegd op basis van het aantal dieren ter financiering van diverse werkzaamheden binnen de sector.

Wilt u voor 24 september 2010 controleren of de gegevens in de tabel op de achterzijde juist zijn?

Als de gegevens kloppen, hoeft u verder niets te doen en kunt u deze terugmelding voor uw eigen administratie bewaren.

Indien het aantal dieren niet juist is, kunt u dit zonder al teveel papieren rompslomp aangeven:

1. U corrigeert de gegevens op de terugmelding en zet onderaan uw handtekening,
2. U stuurt de terugmelding met uw correcties naar: PVE t.a.v. Middelen en Registraties, Antwoonnr. 10227, 2700 VB Zoetermeer of via faxnr. 079 - 368 70 87

Correcties op de terugmelding kunnen uitsluitend schriftelijk worden doorgegeven. Als u niet op tijd reageert, nemen we aan, dat onderstaande weergave van aantallen klopt. De koppelgegevens worden, als er heffing wordt opgelegd, na **24 september 2010** omgezet in een heffingsnota.

Als u vragen heeft, kunt u contact opnemen via telefoon 079 - 363 43 27 of kiprelatie@pve.agro.nl.

Met vriendelijke groet,

Medewerkers Kip-administratie
Afdeling Algemene Zaken,
Sectie Middelen en Registraties,
PVE

1714

10 september 2010

Vermeerderingsbedrijf Engelen
De Hoof 28
5712 LM SOMEREN

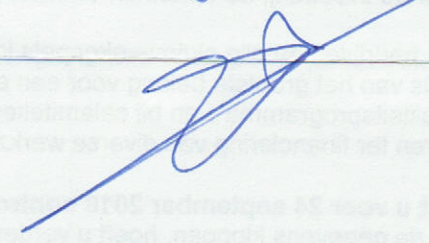
De volgende koppels zijn op uw vermeerderingsbedrijf ouderdieren geplaatst:

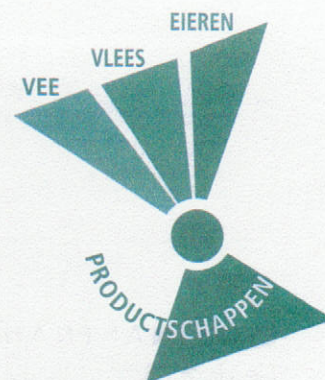
Oorsprong	Hennen	Hanen	Ongesext	Nummer	Geboortedatum	Opzetdatum
Opfokbedrijf Engelen	13500	1380	0		24-03-10	05-08-10

Naam: TENGELN

Datum: 11-09-2010

Plaats: SOMEREN

Handtekening: 



ENGELLEN A H EN A H J EN J P A EN TILLAAR VAN DEN C J M MTS
De Hoof 26
5712 LM SOMEREN

ons kenmerk : 20091106-1714
afdeling : Algemene Zaken, Sectie Middelen en Registratie
telefoon : 079 - 363 43 27
fax : 079 - 368 70 87
e-mail : kiprelatie@pve.agro.nl
betreft : terugmelding registratie pluimveekoppels

Zoetermeer, 06 november 2009

Geachte heer, mevrouw,

In deze brief, de 'terugmelding', staan de gegevens van het pluimvee dat afgelopen tijd in het Koppel Informatiesysteem Pluimvee (KIP) voor uw bedrijf (registratienummer 1714) is opgenomen na een melding door de broederij, de opfokker, de handelaar of de integratie.

Alle bedrijven én alle pluimveekoppels in Nederland dienen geregistreerd te zijn in KIP. Dit is van het grootste belang voor een effectieve dierziektebestrijding, de diergezondheids- en kwaliteitsprogramma's en bij calamiteiten in de sector. Ook wordt heffing opgelegd op basis van het aantal dieren ter financiering van diverse werkzaamheden binnen de sector.

Wilt u voor 20 november 2009 controleren of de gegevens in de tabel op de achterzijde juist zijn?

Als de gegevens kloppen, hoeft u verder niets te doen en kunt u deze terugmelding voor uw eigen administratie bewaren.

Indien het aantal dieren niet juist is, kunt u dit zonder al teveel papieren rompslomp aangeven:

1. U corrigeert de gegevens op de terugmelding en zet onderaan uw handtekening,
2. U stuurt de terugmelding met uw correcties naar: PVE t.a.v. Middelen en Registraties, Antwoordnr. 10227, 2700 VB Zoetermeer of via faxnr. 079 - 368 70 87

Correcties op de terugmelding kunnen uitsluitend schriftelijk worden doorgegeven. Als u niet op tijd reageert, nemen we aan, dat onderstaande weergave van aantallen klopt. De koppelgegevens worden, als er heffing wordt opgelegd, na **20 november 2009** omgezet in een heffingsnota.

Als u vragen heeft, kunt u contact opnemen via telefoon 079 - 363 43 27 of kiprelatie@pve.agro.nl.

Met vriendelijke groet,

Medewerkers Kip-administratie
Afdeling Algemene Zaken,
Sectie Middelen en Registraties,
PVE

1714

06 november 2009

ENGELLEN A H EN A H J EN J P A EN TILLAAR VAN DEN C J M MTS

De Hoof 28

5712 LM SOMEREN

De volgende koppels zijn op uw vermeerderingsbedrijf ouderdieren geplaatst:

Oorsprong	Hennen	Hanen	Ongesext	Nummer	Geboortedatum	Opzetdatum
R.A. Jannink	12480	0	0	332840	23-04-09	09-09-09
B.J.G. Spliethof	0	1200	0	332841	23-04-09	09-09-09

Naam:

T ENGELLEN

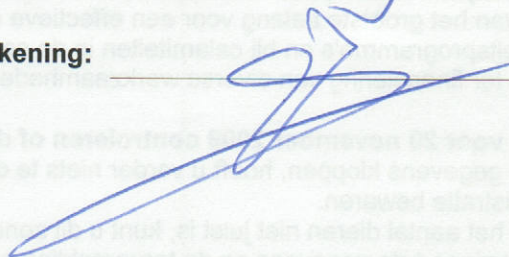
Datum:

7-11-2009

Plaats:

SOMEREN

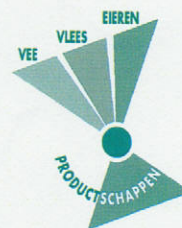
Handtekening:



PRODUCTSCHAPPEN VEE, VLEES EN EIEREN

Postbus 460
2700 AL Zoetermeer

Telefoon (079) 363 43 34
Fax (079) 363 43 45



AFLEVERINGS- EN MELDINGSFORMULIER PLUIMVEE

(als bedoeld in de 'Verordening Identificatie en Registratie van Pluimveebedrijven, Broedeieren en Levend Pluimvee (PPE) 2005')

Verzender koppel

(Bedrijfs)Naam	Ross-EPI B.V.
Adres	Elmpteweg 47
Postcode/Plaats	6042 KJ ROERMOND
Registratienummer	19714

Ontvanger koppel

(Bedrijfs)Naam	ENGELN A H J EN J P A
Adres	Hollestraat 28
Postcode/Plaats	5712 HB SOMEREN
Registratienummer	50221

Afgeleverd pluimvee

Verzenddatum koppel	29-07-2009
Bonnummer	I34972
Soort	Kip
Categorie	Ouderdieren
Type	Slacht
Aantal hanen	5520
Aantal hennen	22000
Aantal ongesext	0
Geboortedatum	29-07-2009
Merk	Ross

Aldus naar waarheid ingevuld en als zodanig op 29-07-2009 doorgegeven aan de Productschappen Vee, Vlees en Eieren.

Datum: 29-07-2009

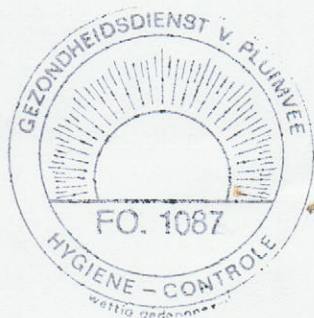
Handtekening:

Naam: D.J. DE VLEGEL

Aviagen EPI B.V.

Elmpteweg 47
NL-6042 KJ ROERMOND
THE NETHERLANDS
phone +31 (0) 475 - 322 165
fax +31 (0) 475 - 320 259

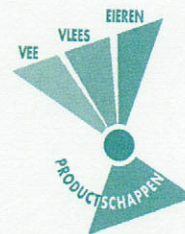
Eén exemplaar van dit formulier is bestemd voor de verzendende broederij/handelaar.
Eén exemplaar van dit formulier is bestemd voor het ontvangende pluimveebedrijf.
Indien het vleespluimvee betreft, dan ook het bijbehorend koppelpaspoort meezenden.



PRODUCTSCHAPPEN VEE, VLEES EN EIEREN

Postbus 460
2700 AL Zoetermeer

Telefoon (079) 363 43 34
Fax (079) 363 43 45



AFLEVERINGS- EN MELDINGSFORMULIER PLUIMVEE

(als bedoeld in de 'Verordening Identificatie en Registratie van Pluimveebedrijven, Broedeieren en Levend Pluimvee (PPE) 2005')

Verzender koppel

(Bedrijfs)Naam	Broederij van Gent B.V.
Adres	Munnikenweg 50A
Postcode/Plaats	3905 MJ VEENENDAAL
Registratienummer	12016

Ontvanger koppel

(Bedrijfs)Naam	Opfokbedrijf Engelen
Adres	Hollestraat 28
Postcode/Plaats	5712 HB SOMEREN
Registratienummer	50221

Afgeleverd pluimvee

Verzenddatum koppel	08-10-2010
Bonnummer	I44832
Soort	Kip
Categorie	Ouderdieren
Type	Slacht
Aantal hanen	1440
Aantal hennen	11200
Aantal ongesext	0
Geboortedatum	07-10-2010
Merk	Cobb

Aldus naar waarheid ingevuld en als zodanig op 14-10-2010 doorgegeven aan de Productschappen Vee, Vlees en Eieren.

Datum: 14-10-10

Handtekening:

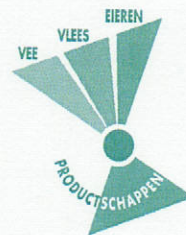
Naam: N.v. Horan

Eén exemplaar van dit formulier is bestemd voor de verzendende broederij/handelaar.
Eén exemplaar van dit formulier is bestemd voor het ontvangende pluimveebedrijf.
Indien het vleespluimvee betreft, dan ook het bijbehorend koppelpaspoort meezenden.

PRODUCTSCHAPPEN VEE, VLEES EN EIEREN

Postbus 460
2700 AL Zoetermeer

Telefoon (079) 363 43 34
Fax (079) 363 43 45



AFLEVERINGS- EN MELDINGSFORMULIER PLUIMVEE

(als bedoeld in de 'Verordening Identificatie en Registratie van Pluimveebedrijven, Broedeieren en Levend Pluimvee (PPE) 2005')

Verzender koppel

(Bedrijfs)Naam	Broederij van Gent B.V.
Adres	Munnikenweg 50A
Postcode/Plaats	3905 MJ VEENENDAAL
Registratienummer	12016

Ontvanger koppel

(Bedrijfs)Naam	Opfokbedrijf Engelen
Adres	Hollestraat 28
Postcode/Plaats	5712 HB SOMEREN
Registratienummer	50221

Afgeleverd pluimvee

Verzenddatum koppel	08-10-2010
Bonnummer	I44833
Soort	Kip
Categorie	Ouderdieren
Type	Slacht
Aantal hanen	1600
Aantal hennen	11840
Aantal ongesext	0
Geboortedatum	07-10-2010
Merk	Cobb

Aldus naar waarheid ingevuld en als zodanig op 14-10-2010 doorgegeven aan de Productschappen Vee, Vlees en Eieren.

Datum: 14-10-'10

Handtekening:

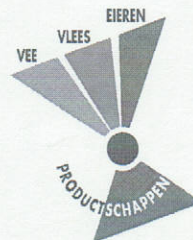
Naam: N.v. Horen

Eén exemplaar van dit formulier is bestemd voor de verzendende broederij/handelaar.
Eén exemplaar van dit formulier is bestemd voor het ontvangende pluimveebedrijf.
Indien het vleespluimvee betreft, dan ook het bijbehorend koppelpaspoort meezenden.

PRODUCTSCHAPPEN VEE, VLEES EN EIEREN

Postbus 460
2700 AL Zoetermeer

Telefoon (079) 363 43 34
Fax (079) 363 43 45



AFLEVERINGS- EN MELDINGSFORMULIER PLUIMVEE

(als bedoeld in de 'Verordening Identificatie en Registratie van Pluimveebedrijven, Broedeieren en Levend Pluimvee (PPE) 2005')

Verzender koppel

(Bedrijfs)Naam	Broederij van Gent B.V.
Adres	Munnikenweg 50A
Postcode/Plaats	3905 MJ VEENENDAAL
Registratienummer	12016

Ontvanger koppel

(Bedrijfs)Naam	Opfokbedrijf Engelen
Adres	Ruiter 17
Postcode/Plaats	5712 XP SOMEREN
Registratienummer	51297

Afgeleverd pluimvee

Verzenddatum koppel	19-03-2010
Bonnummer	I40251
Soort	Kip
Categorie	Ouderdieren
Type	Slacht
Aantal hanen	0
Aantal hennen	22560
Aantal ongesext	0
Geboortedatum	18-03-2010
Merk	Cobb

Aldus naar waarheid ingevuld en als zodanig op 29-03-2010 doorgegeven aan de Productschappen Vee, Vlees en Eieren.

Datum: 29-03-2010 Handtekening:

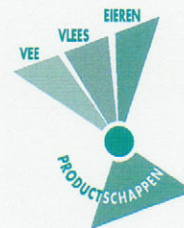
Naam: N. van Horen

Eén exemplaar van dit formulier is bestemd voor de verzendende broederij/handelaar.
Eén exemplaar van dit formulier is bestemd voor het ontvangende pluimveebedrijf.
Indien het vleespluimvee betreft, dan ook het bijbehorend koppelpaspoort meezenden.

PRODUCTSCHAPPEN VEE, VLEES EN EIEREN

Postbus 460
2700 AL Zoetermeer

Telefoon (079) 363 43 34
Fax (079) 363 43 45



AFLEVERINGS- EN MELDINGSFORMULIER PLUIMVEE

(als bedoeld in de 'Verordening Identificatie en Registratie van Pluimveebedrijven, Broedeieren en Levend Pluimvee (PPE) 2005')

Verzender koppel

(Bedrijfs)Naam DENEMARKEN
Adres
Postcode/Plaats
Registratienummer

Ontvanger koppel

(Bedrijfs)Naam Opfokbedrijf Engelen
Adres Ruiters 17
Postcode/Plaats 5712 XP SOMEREN
Registratienummer 51297

Afgeleverd pluimvee

Verzenddatum koppel 24-03-2010
Bonnummer I40169
Soort Kip
Categorie Ouderdieren
Type Slacht
Aantal hanen 0
Aantal hennen 14800
Aantal ongesext 0
Geboortedatum 24-03-2010
Merk Ross

Aldus naar waarheid ingevuld en als zodanig op 26-03-2010 doorgegeven aan de Productschappen Vee, Vlees en Eieren.

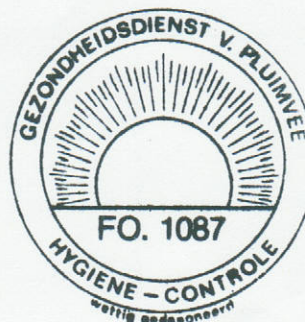
Datum: 26-03-2010 Handtekening:

Naam: A. Reijnders

Aviagen EPI B.V.

Elmpteweg 47
NL-6042 KJ ROERMOND
THE NETHERLANDS
phone +31 (0) 475 - 322 165
fax +31 (0) 475 - 320 259

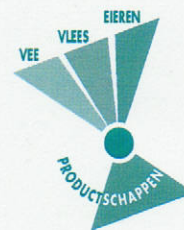
Eén exemplaar van dit formulier is bestemd voor de verzendende broederij/handelaar.
Eén exemplaar van dit formulier is bestemd voor het ontvangende pluimveebedrijf.
Indien het vleespluimvee betreft, dan ook het bijbehorend koppelpaspoort meezenden.



PRODUCTSCHAPPEN VEE, VLEES EN EIEREN

Postbus 460
2700 AL Zoetermeer

Telefoon (079) 363 43 34
Fax (079) 363 43 45



AFLEVERINGS- EN MELDINGSFORMULIER PLUIMVEE

(als bedoeld in de 'Verordening Identificatie en Registratie van Pluimveebedrijven, Broedeieren en Levend Pluimvee (PPE) 2005')

Verzender koppel

(Bedrijfs)Naam DENEMARKEN
Adres
Postcode/Plaats
Registratienummer

Ontvanger koppel

(Bedrijfs)Naam ENGELN A H J EN J P A
Adres Ruiters 17
Postcode/Plaats 5712 XP SOMEREN
Registratienummer 51297

Afgeleverd pluimvee

Verzenddatum koppel 28-01-2010
Bonnummer I39001
Soort Kip
Categorie Ouderdieren
Type Slacht
Aantal hanen 0
Aantal hennen 50700
Aantal ongesext 0
Geboortedatum 28-01-2010
Merk Ross

Aldus naar waarheid ingevuld en als zodanig op 29-01-2010 doorgegeven aan de Productschappen Vee, Vlees en Eieren.

Datum: 29-01-2010 Handtekening:

Naam: A. Roijmans

Aviagen EPI B.V.

Elmpteweg 47

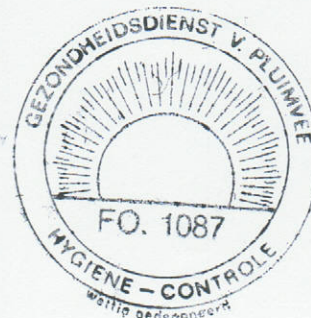
NL-6042 KJ ROERMOND

THE NETHERLANDS

phone +31 (0) 475 - 322 165

fax +31 (0) 475 - 320 259

Eén exemplaar van dit formulier is bestemd voor de verzendende broederij/handelaar.
Eén exemplaar van dit formulier is bestemd voor het ontvangende pluimveebedrijf.
Indien het vleespluimvee betreft, dan ook het bijbehorend koppelpaspoort meezenden.



Opfokbedrijf Engelen
Zandstraat 99
5712 XX SOMEREN

LBT-gegevens : 2007

KIPPEN

OUERDIEREN VLEESRAS < 18 WKN

37640 STUKS

TOTAAL KIPPEN

37640 STUKS

LBT-gegevens : 2008

KIPPEN

OUERDIEREN VLEESRAS < 18 WKN

71510 STUKS

TOTAAL KIPPEN

71510 STUKS

LBT-gegevens : 2009

KIPPEN

OUERDIEREN VLEESRAS < 18 WKN

30850 STUKS

TOTAAL KIPPEN

30850 STUKS

LBT-gegevens : 2010

KIPPEN

OUERDIEREN VLEESRAS < 18 WKN

84525 STUKS

TOTAAL KIPPEN

84525 STUKS

LBT-gegevens : 2011

KIPPEN

OUERDIEREN VLEESRAS < 18 WKN

102363 STUKS

TOTAAL KIPPEN

102363 STUKS

LBT-gegevens : 2012

Geen dieren opgegeven bij landbouwtelling



werkt voor u

AFLEVERINGS- EN MELDINGSFORMULIER PLUIMVEE

(als bedoeld in de 'Verordening Identificatie en Registratie van Pluimveebedrijven, Broedeieren en Levend Pluimvee (PPE) 2005')

Verzender koppel

(Bedrijfs)Naam DENEMARKEN
Adres
Postcode/Plaats
Registratienummer
Bedrijfsoort

Ontvanger koppel

(Bedrijfs)Naam Opfokbedrijf Engelen
Adres Zandstraat 101
Postcode/Plaats 5712 XX SOMEREN
Registratienummer 50521
Bedrijfsoort opfokbedrijf ouderdieren

Afgeleverd pluimvee

Verzenddatum koppel 27-04-2011
Formuliernummer I48929
Soort Kip
Categorie Ouderdieren
Type Slacht
Aantal hanen 6030
Aantal hennen 25380
Aantal ongesext 0
Geboortedatum 27-04-2011
Merk Ross

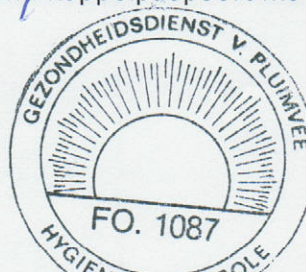
Aldus naar waarheid ingevuld en als zodanig op 02-05-2011 doorgegeven aan het Productschap Pluimvee en Eieren.

Datum: 02-05-2011 Handtekening:

Naam: A. Ruyter

Aviagen EPI B.V.
Elmptenweg 47
NL-6042 KJ ROERMOND
THE NETHERLANDS
phone +31 (0) 475 - 322 165
fax +31 (0) 475 - 320 259

Eén exemplaar van dit formulier is bestemd voor de verzendende broederij/handelaar.
Eén exemplaar van dit formulier is bestemd voor het ontvangende pluimveebedrijf.
Indien het vleespluimvee betreft, dan ook het bijbehorend koppelpaspoort meezenden.





werkt voor u

AFLEVERINGS- EN MELDINGSFORMULIER PLUIMVEE

(als bedoeld in de 'Verordening Identificatie en Registratie van Pluimveebedrijven, Broedeieren en Levend Pluimvee (PPE) 2005')

Verzender koppel

(Bedrijfs)Naam DENEMARKEN
Adres
Postcode/Plaats
Registratienummer
Bedrijfsoort

Ontvanger koppel

(Bedrijfs)Naam Opfokbedrijf Engelen
Adres Zandstraat 101
Postcode/Plaats 5712 XX SOMEREN
Registratienummer 50521
Bedrijfsoort opfokbedrijf ouderdieren

Afgeleverd pluimvee

Verzenddatum koppel 26-04-2011
Formuliernummer I48788
Soort Kip
Categorie Ouderdieren
Type Slacht
Aantal hanen 0
Aantal hennen 16560
Aantal ongesext 0
Geboortedatum 26-04-2011
Merk Ross

Aldus naar waarheid ingevuld en als zodanig op 26-04-2011 doorgegeven aan het Productschap Pluimvee en Eieren.

Datum: 26-04-2011 Handtekening:

Naam: A. Reijnders

Avlagen EPI B.V.

Elmpteweg 47
NL-6042 KJ ROERMOND
THE NETHERLANDS
phone +31 (0) 475 - 322 165
fax +31 (0) 475 - 320 259

Eén exemplaar van dit formulier is bestemd voor de verzendende broederij/handelaar.
Eén exemplaar van dit formulier is bestemd voor het ontvangende pluimveebedrijf.
Indien het vleespluimvee betreft, dan ook het bijbehorend koppelpaspoort meezenden.

