



Zienswijzenverslag Bestemmingsplan Zandstraat 99

November 2013

Vastgesteld door de gemeenteraad van Someren

Postbus 290
5710 AG Someren
Telefoon (0493) - 494888
fax (0493) - 494850
gemeente@someren.nl
www.someren.nl

1 Inleiding

Het college van burgemeester en wethouders heeft op 15 augustus 2013 ingestemd met het ontwerpbestemmingsplan 'Zandstraat 99' en besloten dit bestemmingsplan vrij te geven voor zienswijzen. Op woensdag 21 augustus 2013 heeft het college van burgemeester en wethouders door publicaties in 't Contact en de Staatscourant (via www.officielebekendmakingen.nl) de terinzagelegging voor 6 weken, vanaf donderdag 22 augustus 2013 aangekondigd. Als bijlage 1 treft u deze publicaties aan. Tevens hebben provincie en het betrokken waterschapsbestuur via elektronische weg een exemplaar van de kennisgeving toegezonden gekregen.

Het ontwerpbestemmingsplan heeft vanaf donderdag 22 augustus 2013 tot en met woensdag 2 oktober 2013 ter inzage gelegen. Conform artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening kon een ieder een schriftelijke of mondelinge zienswijze omtrent het ontwerp bij de gemeenteraad naar voren brengen.

Er zijn zienswijzen ontvangen van:

1. Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant, ingekomen op 2 oktober 2013.
2. Het Groene Schild namens P.J.H. Claessens, ingekomen op 1 oktober 2013.
3. Boskamp Willems advocaten namens J.P.E. van Tulden, ingekomen op 30 september 2013.

Alle schriftelijke zienswijzen zijn binnen de gestelde termijn naar voren gebracht en zijn derhalve ontvankelijk.

Er zijn geen mondelinge zienswijze binnen de gestelde termijn naar voren gebracht.

In dit zienswijzenverslag worden in hoofdstuk 2 de ingekomen zienswijzen van een gemeentelijke beantwoording voorzien. Wij vatten daarbij de betreffende zienswijzen samen en zullen als zodanig de zienswijzen van commentaar voorzien. Dit betekent niet dat die onderdelen van de zienswijzen welke niet expliciet worden genoemd, niet bij onze beoordeling worden betrokken. De zienswijzen worden in hun geheel beoordeeld.

Hoofdstuk 3 geeft de conclusie voortkomend uit de beantwoording van de zienswijzen.

Hoofdstuk 4 geeft een opsomming van de ambtshalve wijzigingen.

In bijlage 1 zijn de publicaties opgenomen. In bijlage 2, 3 en 4 treft u de ingekomen zienswijzen aan. In bijlage 5 is de door GS gevraagde geurberekening opgenomen.

2 Gemeentelijke beantwoording

2.1 Zienswijze van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

	Zienswijze Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant, postbus 90151, 5200 MC 's-Hertogenbosch	Gemeentelijke beantwoording
	Onderstaand treft u een samenvatting van de zienswijze aan. Voor de volledige tekst verwijzen wij u naar de kopie van de zienswijze in bijlage 2.	
2.1.1.	Planartikel 3.3.1. laat onder voorwaarden schuilgelegenheden voor hobbymatig gehouden dieren toe in de bestemming 'Agrarisch gebied'. De locatie ligt niet in een kernrandzone. Het toelaten van deze voorzieningen is strijdig met het principe van zorgvuldig ruimtegebruik en daarmee met artikel 2.1 van de Verordening ruimte.	De locatie aan de Zandstraat ligt inderdaad niet binnen een kernrandzone. De mogelijkheid voor het oprichten van een schuilgelegenheid voor hobbymatig gehouden dieren wordt uit het bestemmingsplan geschrapt. Het plan wordt aangepast op dit punt.
2.1.2.	Planartikel 8.3 bevat een afwijkingsregeling voor de in de planregels voorgeschreven maatvoeringen en percentages tot maximaal 10 % van die maten en percentages. Deze flexibiliteitsbepaling bevat geen criterium om uitvoering te geven aan het beginsel van kwaliteitsverbetering van het landschap. Daardoor bestaat strijd met artikel 2.2 van de Verordening ruimte.	De betreffende planregel wordt aangepast en het criterium om uitvoering te geven aan het beginsel van kwaliteitsverbetering wordt alsnog opgenomen in het bestemmingsplan.
2.1.3.	Planartikel 7.1 bevat een beschrijving in hoofdlijnen ten aanzien van ontwikkelingsmogelijkheden van intensieve veehouderijen in verwevingsgebied. Wij maken u erop attent dat in de herziening van de Verordening ruimte de huidige zonering voor intensieve veehouderij komt te vervallen.	De Verordening ruimte ligt momenteel als ontwerp ter inzage. De vaststelling is beoogd op 1 maart 2014. De huidige Verordening, met zonering voor de intensieve veehouderijen, is op het moment van vaststelling nog het geldende kader. Het plan wordt dan ook niet aangepast op dit punt.
2.1.4.	Planartikel 4.7.1. bevat een wijzigingsbevoegdheid om de intensieve veehouderij om te schakelen naar een niet-intensieve veehouderij. de herziening van de Verordening ruimte bevat in artikel 7.4 bepalingen voor veehouderijen. Wij geven u in overweging om criteria ten aanzien	Op dit moment ligt de Verordening ruimte 2014 als ontwerp ter inzage. Er zijn nog geen formele criteria uitgewerkt voor de BVV. Het leidt juist tot rechtsonzekerheid als er in de bewuste planregel een verwijzing wordt opgenomen naar duurzame veehouderij.

	van 'zorgvuldige veehouderij' aan de wijzigingsvoorwaarden toe te voegen, mede vanuit de kenbaarheid voor burgers en bedrijven.	Bovendien is dit niet nodig, aangezien volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRS) bij de aanwending van een wijzigingsbevoegdheid ook gekeken moet worden naar criteria die <i>niet</i> in de planregels zijn opgenomen. Indien en voor zover op het moment van toepassing van de wijzigingsbevoegdheid nieuw gemeentelijk of provinciaal beleid voorhanden is, waarbij de zorgvuldige veehouderij nader is uitgekristalliseerd, dient dat vanzelfsprekend (los van het opnemen van deze bepaling in de planregel) betrokken te worden bij de besluitvorming.
2.1.5.	Planartikel 4.3.8. bevat een afwijkmogelijkheid van de bouwregels om dierenverblijven te realiseren overeenkomstig het worst case scenario in de milieu-effectrapportage. Voor het bepalen of een locatie duurzaam is, dient onder andere te worden getoetst aan artikel 9.3 van de Verordening ruimte. Er moet een verantwoording opgenomen dat de ontwikkeling vanuit het oogpunt van diverse factoren aanvaardbaar is. Het worst case scenario gaat uit van 110.000 ouderdieren. Wij constateren dat voor deze situatie voor wat betreft het aspect 'geur' de achtergrondbelasting niet in beeld is gebracht. De achtergrondbelasting voor de maximale variant moet berekend worden omdat nu niet duidelijk is of er sprake is van een goed woon- en leefklimaat.	M&A Adviesbureau heeft een berekening uitgevoerd, waarin de achtergrondbelasting met 110.000 dieren is bepaald. Deze berekening is opgenomen als bijlage 5 bij dit zienswijzenverslag en maakt daar ook als zodanig deel van uit.
2.1.6.	De volgende informatie dient te worden opgenomen in de ruimtelijke onderbouwing: - hoe wordt de achtergrondgeurbelasting in de maximale situatie met 110.000 ouderdieren (onderbouwen met volledig rapport met V-Stacks gebied): - op relevante verspreid liggende geurgevoelige objecten; - op relevante aaneengesloten woonbebouwing (cluster, lint of bebouwde kom);	In bijlage 5 is een berekening toegevoegd, waarin met behulp van V-stacks gebied de achtergrondbelasting met 110.000 dieren is bepaald.

	2. wat is de leefkwaliteit o.b.v. bijlage 6 en 7 van de handleiding bij de Wet geurhinder en veehouderij (Wgv)? 3. is naar oordeel van de gemeente sprake van een goed woon- en leefklimaat en waarom (de gemeente kan hierbij gebruik maken van de gemeentelijke gebiedsvisie voor geur)? 4. past dit initiatief binnen de randvoorwaarden (scenario) van de geurgebiedsvisie van de gemeente?	
2.1.7.	Planartikel 8.1 biedt de mogelijkheid om door een omgevingsvergunning en onder voorwaarden, af te wijken ten behoeve van mantelzorg. Wij constateren dat onderhavige regeling de bepaling bevat dat de noodzaak vanuit een oogpunt van mantelzorg niet geldt als er sprake is van een eerstelijns familiërelatie tussen de bewoners van de woning en die van de afhankelijke woonruimte. Tevens bevat de onderhavige regeling de bepaling dat binnen 2 maanden nadat het gebruik als afhankelijke woonruimte is beëindigd, dit door de hoofdbewoner schriftelijk wordt gemeld bij het college van burgemeester en wethouders. Deze bepalingen achten wij te vrijblijvend om zelfstandige bewoning van bijgebouwen tegen te gaan. Hierdoor ontstaat strijdigheid met artikel 11.1 van de Verordening ruimte. De regeling dient zodanig te worden aangepast dat zelfstandige bewoning van bijgebouwen bij de woning wordt uitgesloten en recht wordt gedaan aan het principe van noodzaak vanuit mantelzorg.	De planregel wordt aangepast, in die zin dat de bepaling uit het plan wordt geschrapt. Voor de initiatiefnemer is het kunnen bieden van mantelzorg niet relevant.

2.2 Zienswijze van Het Groene Schild namens P.J.H. Claessens, Kerkendijk 47, 5712 ES Someren

	Zienswijze Het Groene Schild, postbus 638, 6700 AP Wageningen	Gemeentelijke beantwoording
	Onderstaand treft u een samenvatting van de zienswijze aan. Voor de volledig tekst verwijzen wij u naar de kopie van de zienswijze in bijlage 3.	
2.2.1.	Het ontwerpbestemmingsplan leidt tot een bouwblok voor een intensieve veehouderij, groter dan 1,5 hectare. Het bouwblok wordt bovendien groter dan het bouwblok volgens het vigerende plan. Dit is in strijd met artikel 9.3 lid 1 onder d van de Verordening ruimte. De ontheffing die het college van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant heeft verleend voor een groter bouwblok, heft deze strijdigheid niet op. De ontheffing was verleend op basis van de Verordening ruimte 2011, maar deze is ingetrokken op grond van artikel 14.3 van de Verordening 2012. De Verordening 2012 voorziet niet in een ontheffingsmogelijkheid om te komen tot een groter bouwblok, noch is er overgangsrecht opgenomen dat alsnog deze mogelijkheid biedt.	Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond. Hiertoe voeren wij de volgende redenen aan: 1. Gerechtelijke procedure De ontheffing is op de eerste plaats in stand gebleven in de gerechtelijke procedure die vooraf is gegaan aan de vaststelling van dit bestemmingsplan. 2. Verordening beoogt geen verandering Het is daarnaast evident dat de Verordening ruimte 2012 niet heeft beoogd om een verandering aan te brengen ten opzichte van de Verordening 2011, in het kader van de ontheffingen voor de uitbreiding van intensieve veehouderijen. In de roelichting bij de Verordening, noch in de overige stukken in het kader van de behandeling bij de provincie die hebben geleid tot de totstandkoming van de Verordening ruimte 2012, wordt melding gemaakt van een gewijzigd inzicht op dit onderdeel. Er dient dan ook van te worden uitgegaan dat de provincie niet heeft beoogd met het vernummeren van de artikelen 9.5 en 9.6 in de Verordening 2011 aan deze ontheffingen rechtskracht heeft willen ontnemen. Dit spreekt ook voor zich, nu verschillende ontheffingen eerst ná het tot stand komen van de Verordening 2012 zijn afgegeven dan wel van later datum dateren als gevolg van procedures bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van

		State (ABRS). 3. Geen zienswijze GS ten aanzien van ontheffing Daarnaast heeft het college van Gedeputeerde Staten (GS) in haar zienswijze ten aanzien van het ontwerpbestemmingsplan ook geen melding gemaakt van strijdigheid met de Verordening ruimte 2012. Het is bij uitstek de provincie die bij uitstek een juiste invulling kan geven aan de verhouding tussen de Verordening uit 2011 en die uit 2012. Nu GS zich hebben onthouden van een zienswijze op dit punt, is de lezing van reclamanten ten aanzien van het overgangsrecht en de betekenis van de verleende ontheffingen onjuist. 4. Overgangsbepalingen Vervolgens is van belang dat op basis van de overgangsbepalingen van de Verordening (14.4 lid 1), de vorige Verordening van toepassing blijft op een bestemmingsplan dat binnen een jaar na inwerkingtreding en met inachtneming van die Verordening dient te worden vastgesteld ter voldoening aan het bepaalde in artikel 4.1 lid 2 van de wet. Gelet daarop geldt voor het perceel in kwestie nog de Verordening ruimte van 2011 en heeft de ontheffing die is verleend, rechtskracht behouden. 5. Voorbereidingsbesluit Uit het onlangs door GS genomen voorbereidingsbesluit (20 september 2013) blijkt dat verleende ontheffingen hun rechtskracht hebben behouden.
2.2.2.	Bij de vernietiging van het vorige bestemmingsplan bij uitspraak 201110808/1 is niet bepaald dat een nieuwe beslissing genomen dient te De uitspraak van de Afdeling had betrekking op de onderdelen Verordening ruimte en het bestemmingsplan. Met betrekking tot de	

	worden op basis van de regels zoals die golden ten tijde van het nemen van het daar vernietigde besluit.	Verordening is geen nieuw besluit aan de orde. Over het bestemmingsplan was de Afdeling duidelijk. Door het ontbreken van de plan-mer kon het vaststellingsbesluit niet overleind blijven. Er is alsnog een plan-mer opgesteld, waaruit blijkt dat de ontwikkeling van het bedrijf te verantwoorden is. Op basis hiervan volgt wederom het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan.
2.2.3.	Blijkens het advies van de Gezondheidsraad werden tot op 250 meter afstand van intensieve veehouderijen verhoogde endotoxine-gehalten gemeten. Juist bij pluimveebedrijven zijn de concentraties duidelijk hoger. Er zijn duidelijke aanwijzingen dat omwonenden blootgesteld kunnen worden aan micro-organismen en aan stoffen afkomstig van micro-organismen, met name endotoxinen. Hoewel beschikbare wetenschappelijke informatie schaars is, zijn er aanwijzingen dat wonen in de buurt van intensieve veehouderijen onder reguliere omstandigheden risico's met zich mee kan brengen. Er komen meer zelfgerapporteerde gezondheidsklachten voor bij omwonenden van intensieve veehouderijen.	Van een zorgvuldig handelend gemeentebestuur kan en mag worden verwacht dat zij haar besluitvorming baseert op wetenschappelijke informatie, die als betrouwbaar voor bestuurlijk handelen kan worden aangemerkt. Reclamante stelt zelf dat de beschikbare wetenschappelijke informatie schaars is en er kan dus niet aangetoond worden dat hierop een verantwoord bestuurlijk handelen kan worden gebaseerd. In het rapport van de Gezondheidsraad wordt gesteld dat er aanwijzingen zijn dat omwonenden blootgesteld <i>kunnen</i> worden aan micro-organismen. Er wordt echter niks gezegd over hoeveelheden c.q. de mate van blootstelling. Ook is niet duidelijk welke gezondheidsrisico's worden gelopen. Het rapport is overigens wel meegenomen bij het opstellen van de plan-MER. Uit het rapport blijkt vervolgens dat <i>alleen</i> op enkele tientallen meters tot sommige veehouderijen, en dan in het bijzonder pluimveehouderijen, de endotoxine-concentratie rond de 30 EU/m³ lijkt te kunnen liggen. Op grotere afstand wordt deze advieswaarde niet overschreden. Uit de formulering blijkt al dat dit allerminst zeker is. De conclusie is dat, zelfs wanneer wordt uitgegaan van het worst case scenario, op basis van de beschikbare informatie niet mag worden uitgegaan dat er sprake is van gezondheidsrisico's. Er is vervolgens al jurisprudentie van de ABR

		dat het bewuste rapport van de Gezondheidsraad in algemene termen geen grondslag kan bieden om een gezondheidsrisico aanwezig te achten tussen intensieve veehouderijen en hun omgeving (ABRS 17 april 2013, 201208357, ABRS 19 juni 2013, 201201163). Tenslotte is van belang, zoals ook uitgebreid uiteengezet in de toelichting, dat met de uitbreiding aan de Zandstraat een sanering van vier andere pluimveebedrijven gepaard gaat. Het totaal aantal dieren neemt af en gegeven de afstand van de gesaneerde pluimveebedrijven tot de omliggende burgerwoningen is er zonder meer sprake van een verbetering vanuit het perspectief van de volksgezondheid, wat daar overigens ook van zij. Daarnaast worden aan de Zandstraat moderne stallen gerealiseerd, waarbij rekening wordt gehouden met de sanitaire omstandigheden en de gezondheid van de omwonenden. De belangrijkste maatregel ter voorkoming van de verspreiding van zoonosen, micro-organismen, endotoxinen, biociden, etc. is om de stallen in onderdruk te houden. Hierdoor komen er geen stoffen vanuit de stallen in de omgeving terecht. Het onderzoek waarop bedoeld wordt door reclamante, is uitgevoerd voor grootschalige agrarische bedrijven in het algemeen. Dit betekent dat het onderzoek ook is gedaan bij bedrijven die dergelijke maatregelen niet hebben getroffen.
2.2.4.	Er is nog geen wettelijk of beleidsmatig toetsingskader ontwikkeld voor het risico van verspreiding van zoonosen. Vanwege de mogelijke effecten van de aanwezigheid van intensieve veehouderijen op de volksgezondheid, dient het bevoegd gezag te onderzoeken of de mogelijke negatieve effecten op de volksgezondheid aanleiding kunnen	Hier geldt in feite hetzelfde als ten aanzien van het voorgaande punt. Er wordt gesteld dat er nog geen toetsingskader is ontwikkeld, maar dat er wel onderzoek gedaan moet worden door het bevoegd gezag.

	zijn om geen medewerking te verlenen aan het plan.	
2.2.5.	In de duurzaamheidstoets wordt weliswaar naar het advies van de Gezondheidsraad verwezen, maar er wordt ten onrechte niet ingegaan op de genoemde constatering. Ten onrechte wordt gesteld dat er wel van uit mag worden gegaan dat de grenswaarden die in de wet zijn opgenomen, de volksgezondheid in voldoende mate beschermen. Uit het advies blijkt juist dat dit twijfelachtig is. Ook wordt aangegeven dat het nodig en nuttig kan zijn om emissiegerelateerde afstanden te hanteren die niet alleen op geurbelasting gebaseerd zijn. Specifiek onderzoek op dit punt, toegespitst op de huidige locatie mag dan ook niet ontbreken alvorens medewerking wordt verleend aan het plan.	In de duurzaamheidstoets is het advies van de Gezondheidsraad meegenomen. Er is echter nog geen beleidskader, waardoor niet kan worden getoetst. Reclamante voert aan dat er verder specifiek onderzoek uitgevoerd moet worden. Er wordt echter niet aangegeven op welke kaders dit onderzoek gebaseerd moet zijn.
2.2.6.	In het plan-mer wordt ten onrechte gesteld dat er op het punt van volksgezondheid verbetering zou zijn. Ten onrechte wordt als huidige situatie de situatie met de aanwezigheid van bedrijven aan Hollestraat 28 en Ruiter 17 aangemerkt. Deze bedrijven zijn er echter niet meer. De uitbreiding aan de Zandstraat was geen voorwaarde voor beëindiging van die bedrijven.	Onder meer uit de voorwaarden die zijn verbonden aan de verlening van de ontheffing op grond van de Verordening ruimte, blijkt dat de locaties juist wél in onderlinge samenhang moeten worden gezien. De beëindiging van deze bedrijven was een voorwaarde voor de uitbreiding aan de Zandstraat.
2.2.7.	De oprichting van de pluimveestallen zal leiden tot een verdere verhoging van de geurbelasting. De geurbelasting is vanwege de sterkte cumulatief met andere bedrijven in deze omgeving al hoog. Een goed woon- en leefklimaat kan niet worden gegarandeerd vanwege de daling van de milieukwaliteit. Het plan is daardoor in strijd met de goede ruimtelijke ordening. De verslechtering van het leefklimaat kan niet worden gebagatelliseerd.	In de uiterste situatie bedraagt de geurhinder op de woning aan de Kerkdijk 47 19,9 OUE/m ³ . Dit is, met andere woorden, volgens tabel 7 van de handreiking dus minder dan 20 % geurgehinderden. Het aantal geurgehinderden valt daarmee in de interval 15-20 % en niet in de interval 20-25 %. Voor de aangevraagde situatie is de geurbelasting 4,5 OUE/m ³ . Voor 110.000 ouderdieren wordt dit 6,0 OUE/m ³ . Het geurniveau blijft onder de grenzen die gesteld zijn in de vergunning en in de wet- en regelgeving.
2.2.8.	De afstand tot woningen van derden, waaronder die van reclamante, is veel korter van de richtafstand voor geur volgens de VNG van 300 meter. Dat niettemin aan de normen uit de Wet geurhinder en veehouderij (Wgv) voldaan zou kunnen worden, is onvoldoende motivering om	De geuraspecten zijn beoordeeld in de plan-mer en in de milieuvergunning. Deze zijn getoetst door de Commissie van Advies voor de Milieueffectrapportage. Onder deze omstandigheden is het redelijk dat voor de verantwoording van de geuraspecten in

	desalniettemin medewerking te verlenen aan het plan.	het kader van het bestemmingsplan aansluiting is gezocht bij de reeds uitgevoerde onderzoeken. Het verwijzen naar de brochure van de VNG is terecht, maar nu er een specifiek ander kader ligt waarbinnen geur wordt beoordeeld, ligt het in de rede hierbij aan te sluiten.
2.2.9.	Het plan is niet in overeenstemming met het beeldkwaliteitsplan Buitengebied. De stallen komen immers schuin te staan ten opzichte van de Kerkendijk en niet haaks op de weg.	Het beeldkwaliteitsplan heeft geen betrekking op bestaande bedrijven die op een bepaalde manier gesitueerd zijn in het landschap. Het behoeft geen nader betoog dat gegeven de wijze waarop de reeds bestaande vijf stallen zijn gesitueerd op het agrarisch bouwblok, de nieuw op te richten stallen in dezelfde richting gesitueerd dienen te worden. De nieuwe stallen worden vanzelfsprekend op dezelfde wijze en in het verlengde van de bestaande stallen opgericht. Vanuit stedenbouwkundig oogpunt is dit ook te prefereren boven een andere wijze van situering. Er is een juiste keuze gemaakt.
2.2.10	Bij de saldering met Ruiter 17, De Hoof 28 en Hollestraat 28 zijn alleen milieuvergunningen ingetrokken, terwijl voor die locaties ook Natuurbeschermingswetvergunningen zijn verleend. Aan dit aandachtspunt wordt voorbij gegaan, ondanks het feit dat de Raad van State hierop heeft gewezen bij de vernietiging van het vorige plan.	Er is een Natuurbeschermingswetvergunning verleend door GS. Van de zijde van de initiatiefnemer is bij de verlening van die vergunning gewezen op de mogelijke intrekking van de andere vergunningen. GS hebben dit om hun moverende redenen niet gedaan, hoewel er naar het oordeel van de initiatiefnemer niets in de weg staat aan de intrekking van deze vergunningen. Dit is ook als zodanig aangevoerd in de zienswijzen. Vastgesteld moet worden dat de Natuurbeschermingswet geen grondslag biedt om vergunningen op verzoek van de vergunninghouder in te trekken. Dit is ook opgenomen in artikel 43 van de Natuurbeschermingswet, dat geen grondslag kent voor het intrekken van de vergunning op verzoek. Conform vaste jurisprudentie van de ABRS kan in het kader van saldering worden volstaan met intrekking van milieuvergunningen. In de uitspraak met nummer 201110808 heeft

		de Afdeling inderdaad gewezen op de kwestie van de NB-vergunningen, maar daarbij is niet door de Afdeling gesteld dat deze vergunningen ook daadwerkelijk ingetrokken moeten worden. de ABRS heeft aangegeven dat er aandacht aan besteed moet worden, hetgeen voldoende is gebeurd door het college van GS in het kader van de NB-vergunning. Overigens is de aangevraagde schorsing van de NB-vergunning door de Voorzitter van de Afdeling afgewezen (ABRS 18 juni 2013, 201303953).
2.2.11	Bij het intrekkingbesluit van Hollestraat 28 is niet vermeld dat de intrekking ten behoeve van Zandstraat 99 plaatsvindt. Van het bedrijf Zandstraat 61 is de milieuvergunning al op 1 juli 2010 ingetrokken, dus ruimschoots voor het huidige plan. Van een toegestane depositie vanwege die locatie is dan ook geen sprake meer. De intrekkingbesluiten van Ruiter 17 en De Hoof 28 hebben evenmin een exclusieve samenhang met de uitbreiding aan de Zandstraat 99, maar tevens met de Dellerweg 17.	Er is wel degelijk sprake van directe samenhang. Vergunninghouder was eigenaar/exploitant van de bewuste inrichtingen en heeft de vergunningen enkel en alleen ingetrokken met het oog op de uitbreiding aan de Zandstraat 99. Uit de bewuste besluiten blijkt dit heel duidelijk, hetgeen ook nog eens bevestigd wordt in de verleende ontheffing ex artikel 9.5 van de Verordening en de uitspraak van de Afdeling in het kader van de milieuvergunning. Reclamanten maken tenslotte nog melding van het tijdsverloop tussen het huidige plan en het intrekken van de vergunning voor de Zandstraat 61, maar dit is louter het gevolg van lopende procedures, zowel in juridisch als in administratiefrechtelijk opzicht (vergelijk ABRS 14 augustus 2013, 201205373). Dellerweg 17 Dellerweg 17 komt pas in beeld indien en voor zover nog ammoniak over zou zijn na toedeling van hetgeen benodigd is voor de locatie Zandstraat 99. De Dellerweg 17 is een spreekwoordelijke 'restcategorie'. Het is echter nog niet mogelijk om de hoeveelheid ammoniak die nodig is voor de Zandstraat te kwantificeren, gezien de omvangrijke discussies die tot op de dag van vandaag worden

		gevoerd met betrekking tot de mogelijkheid of er gesaldeerd kan worden naar de Zandstraat 99 en zo ja, welke hoeveelheid daarvoor vereist is. De hoeveelheid ammoniak die overblijft voor de Dellerweg is daarom dus ook nog niet te bepalen. Uit alle stukken blijkt echter wel heel duidelijk dat de ammoniak van de te salderen locaties primair naar de Zandstraat 99 gaat en pas indien en voor zover er overblijft, naar de Dellerweg. Deze vragen spelen echter in deze procedure geen rol. Het is alleen van belang dat er geconstateerd is dat er voldoende ammoniak beschikbaar is door het salderen van de bewuste locaties, voor de uitbreiding aan de Zandstraat. Zoals uit de passende beoordeling volgt, is dit het geval.
2.2.12	Voor het bedrijf aan Ruiter 17 is de Ruimte voor Ruimteregeling toegepast. Voor het opheffen van pluimveestallen wordt woningbouw gerealiseerd. Door de ammoniakrechten van Ruiter 17 over te hevelen naar Zandstraat 99 worden in feite hier de stallen opnieuw gebouwd.	Ten aanzien van Ruiter 17 is de Ruimte voor Ruimteregeling niet toegepast. Het plan maakt realisatie van nieuwe natuur mogelijk. In de eerste opzet was het de bedoeling om aan de Ruiter ook woningen te realiseren, volgens de systematiek van Buitengebied in Ontwikkeling. De provincie ging echter niet akkoord met de voorgestelde opzet, zodat de bouwtitels zijn verplaatst naar de Hollestraat.
2.2.13	De rechten van De Hoof 28 zijn gebaseerd op een zeer oude vergunning. Een onderzoek naar het al dan niet vervallen zijn van deze vergunning op grond van de Hinderwet ontbreekt. Dit geldt ook ten aanzien van de bedrijven aan Hollestraat 28, Ruiter 17 en Zandstraat 61. De rechten van de Zandstraat 99 zijn bepaald aan de hand van een milieuvergunning uit 1996. Het is echter onduidelijk wat er vergund is en of de berekende emissie klopt. Er is daarnaast niet uit te sluiten dat zich significante neveneffecten kunnen voordoen. Er zijn slechts enkele punten berekend, maar op punten die niet zijn berekend, kan de depositie wel significant toenemen.	Met betrekking tot het mogelijk geheel of gedeeltelijk vervallen van de vigerende vergunningen voor de te salderen locaties en het feit dat er bij de andere locaties uitgegaan zou zijn van oude vergunningen, is van belang dat niet aannemelijk is gemaakt dat artikel 27 lid 3 Hinderwet van toepassing zou zijn. Uit de gegevens die zijn overgelegd aan de Commissie voor de MER en het advies van deze Commissie blijkt bovendien dat er op alle locaties zeer recent voldoende dieren zijn gehouden. Er is dan ook geen sprake van mogelijk vervallen rechten. Met betrekking tot de rechten voor de Zandstraat is op goede gronden uitgegaan van 4800

		slachtkuikenouderdieren. De aanvraag en de vergunning zijn met pen gewijzigd aangezien daar aanvankelijk melding werd gemaakt van 8025 ouderdieren van slachtrassen in opfok. Met betrekking tot de grief dat uit de Agro-Stacks berekeningen zou blijken dat er zich op bepaalde punten in Natura2000-gebieden toch nog effecten zouden kunnen voordoen, wordt verwezen naar de vergunning zoals die is verleend door GS en ten aanzien waarvan de aangevraagde schorsing zoals hiervoor is gememoreerd, is afgewezen. Daarbij komt nog dat de referentiedata en de werkwijze volgen uit de Natuurbeschermingswet. De verandering van de depositie moet worden berekend ten opzichte van de vastgestelde referentiedata. De bedrijfsvoering was toen verspreid. Onduidelijk is hoe een afname van de depositie kan leiden tot een significant effect. Het is gebruikelijk en voorgeschreven om te toetsen op de stikstofgevoelige habitats. Alle niet-berekende locaties met stikstofgevoelig habitat liggen op (veel) grotere afstand. Reclamanten maken niet aannemelijk waarom er materieel geen sprake zou zijn van duurzame locaties. Daarnaast valt niet in te zien dat het gaat om verouderde toetsingskaders die hun betekenis hebben verloren. Ofschoon de toetsingskaders van ouder datum zijn, zijn zij nog steeds representatief en kunnen zij nog steeds dienen als kader voor een beoordeling van de duurzaamheid van een locatie. Tot slot getuigen de stukken die behoren bij het bestemmingsplan van een voldoende diepgaand onderzoek naar de duurzaamheid van de locatie aan de Zandstraat 99. Verwezen zij met name naar het onderzoek van Crijs Rentmeesters, dat los van het
2.2.14	De duurzaamheidstoets voldoet niet aangezien voor de toetsing gebruik is gemaakt van het reconstructieplan en van de 'Handleiding duurzame locaties en duurzame projectlocaties voor de intensieve veehouderij'. Dit zijn beide verouderde toetsingskaders.	

2.2.14	Het MER moet tenminste een beschrijving bevatten van de voorgenomen activiteit, alsmede van de alternatieven daarvoor en de motivering van de keuze voor de in beschouwing genomen alternatieven. Er is echter geen daadwerkelijk alternatief behalve het voorkeursalternatief in beschouwing genomen. Ook een beschrijving van de maatregelen die worden genomen om belangrijke nadelige gevolgen op het milieu als gevolg van de activiteit te voorkomen, te beperken of zoveel mogelijk teniet te doen, ontbreekt.	toetsingskader op goede materiële gronden onderzoekt en aantoont dat er sprake is van een duurzame locatie. Er wordt in algemene termen opgemerkt dat de Commissie MER op de hier door reclamanten genoemde aspecten geen opmerkingen heeft gemaakt. De uitgevoerde onderzoeken naar de alternatieven hebben, anders dan reclamanten stellen, betrekking op alle relevante aspecten. Daarnaast is de keuze van de alternatieven omschreven in de R&D notitie. Deze heeft ter inzage gelegen en is toegezonden aan de reclamanten. Zij hebben destijds geen zienswijzen ingediend. Ten aanzien van het standpunt dat er geen daadwerkelijke alternatieven zijn onderzocht, wordt de volgende specifieke weerlegging aangevoerd: 1. Aantal alternatieven Op grond van artikel 7.10, eerste lid, onderdeel B, sub 2 van de Wet milieubeheer schrijft geen aantallen voor met betrekking tot de te onderzoeken alternatieven. Het gaat om alternatieven die redelijkerwijs in beschouwing dienen te worden genomen voor de voorgenomen activiteiten en de wijze waarop deze worden uitgevoerd. Afhankelijk van de activiteit, locatie, omstandigheden, etc. kunnen enkele of meerdere alternatieven worden onderzocht. De onderzochte alternatieven zijn tot stand gekomen in overleg met de Commissie MER. De alternatieven zijn op gelijke wijze omschreven en onderzocht. 2. MER rapport Door de Commissie zijn geen opmerkingen geplaatst met betrekking tot het aantal alternatieven.
--------	--	---

	3. Jurisprudentie Uit uitspraken van de ABRS (in het bijzonder ABRS 3 maart 2010, 200807605 en ABRS 2 april 2008, 200703386) blijkt dat met een aantal alternatieven kan worden volstaan. Mede gelet op de alternatieven die in casu zijn onderzocht en hetgeen initiatiefnemer voor ogen staat en in het licht van de locatiegebonden ontheffing op grond van de Verordening ruimte, kan niet worden gesteld dat er te weinig alternatieven zijn onderzocht. De overige grieven vormen in feite een herhaling van eerder geuite grieven in het bijzonder op het gebied van volksgezondheid en geur. Er wordt naar de beantwoording van deze grieven verwezen. Het akoestisch rapport dat ter inzage heeft gelegen, is samenvatting luchtkwaliteit, geurhinder + industrielaawaai, d.d. 25 juni 2013 (213-SZa99-lk-gh-il-v6). Dit is opgesteld naar aanleiding van het advies van de Cie MER. Dit is de laatste versie.
2.2.15	In planartikel 3.2 ontbreekt een bepaling dat het bouwen van gebouwen niet is toegestaan. Nu deze bepaling ontbreekt, vormt de bestemming 'Agrarisch' in feite eveneens een bouwblok, waardoor het bouwblok nog veel groter wordt.
2.2.16	Niet valt in te zien dat er ruimte is voor allerlei nevenactiviteiten zoals Er mag uitsluitend worden gebouwd ten dienste van de omschreven doeleinden in artikel 3.1. Er kan nog wel een toevoeging worden gedaan dat de als 'Agrarisch' bestemde gronden uitsluitend zijn bestemd voor al dan niet bedrijfsmatig agrarisch grondgebruik. Daarnaast mag het bouwblok voor intensieve veehouderij niet worden uitgebreid boven die 2,5 ha en is het alleen daarom al niet toegestaan dat er in de bestemming 'Agrarisch' wordt gebouwd ten behoeve van die intensieve veehouderij. Tot slot blijkt duidelijk uit het artikel dat er alleen bouwwerken, geen gebouwen zijnde mogen worden opgericht. Deze regeling is een algemene regeling die voor alle agrarische

	B&B, minicamping, etc. De uitbreiding wordt gemotiveerd op basis van een duurzame locatie. Niet valt in te zien waarom verbreding van de activiteiten daarom gewenst is. Dit past eerder bij bouwblokken waar verbreding van economische activiteiten wenselijk is.	bouwblokken in de hele gemeente Someren geldt. De regeling is ingegeven vanuit de wens van Someren om zich als toeristisch-recreatief aantrekkelijke gemeente op de kaart te kunnen zetten. Om aan dit onderdeel van de zienswijze tegemoet te komen, is initiatiefnemer bereid om de artikelen die kleinschalige toeristisch-recreatieve bij het agrarisch bedrijf mogelijk maken, te schrappen.
2.2.17	Planartikel 4.3.4 vormt een ontoelaatbare aantasting van het landschap, waar het gaat om het toestaan van een torensilo van 25 meter hoog.	Dit is een discretionaire bevoegdheid; er kan vergunning worden verleend. Er moet dan wel worden voldaan aan een aantal randvoorwaarden, waaronder het feit dat er geen onevenredige aantasting van aanwezige waarden. Deze bevoegdheid is een algemeen artikel dat geldt voor alle agrarische bedrijven in het buitengebied.
2.2.18	Planartikel 4.3.5 staat het verlenen van een omgevingsvergunning toe voor een covergistinginstallatie. Dit zijn installaties waar nog veel problemen met veiligheid en efficiëntie spelen.	Ook hier gaat het weer om een discretionaire bevoegdheid. Er zal altijd een nadere afweging moeten plaatsvinden. De afwijkingsbevoegdheid voor covergistinginstallaties geldt voor alle agrarische bedrijven.
2.2.19	Planartikel 4.3.8 staat toe om een omgevingsvergunning te verlenen voor het worst case scenario. Dit is onaanvaardbaar nu de milieugevolgen hiervan niet zijn onderzocht.	De uitbreiding naar 110.000 dieren is wel degelijk kwantitatief onderzocht. Er wordt in dit kader verwezen naar de plan-MER waarin de worst case variant onderzocht is.
2.2.20	In planregel 4.4.2 is aangegeven dat de landschappelijke inpassing moet plaatsvinden volgens het landschapsinpassingsplan. In dit plan staat echter dat de terreininrichting en de beplanting nader worden uitgewerkt. In de planregel ontbreekt de bepaling dat de inrichting ook in overeenstemming moet zijn met deze nader uitgewerkte plannen.	Uit de redactie van de bepaling volgt dat de inrichting in overeenstemming moet zijn met de nader uitgewerkte plannen, aangezien de nadere uitwerking van de terreininrichting en de beplanting onderdeel vormen van het landschapsinpassingsplan. Niet valt dan ook in te zien waarom dit dan niet onder het bereik van artikel 4.4.2. zou vallen.
2.2.21	Planregels 8.3 en 10.1 onder b zijn onaanvaardbaar en in strijd met de Verordening ruimte 2012, waar deze planregel het toestaat om de oppervlakte van de gebouwen ten behoeve van de intensieve veehouderij met 10 % te vergroten.	De regels die in de Verordening ruimte worden gesteld aan intensieve veehouderijen zijn rechtstreeks werkende regels. Hieraan moet worden voldaan.

2.3 Zienswijze van Boskamp Willems advocaten namens J.P.E. van Tulden, Kerkendijk 68, 5712 SW Someren

	Zienswijze Boskamp Willems advocaten, postbus 8727, 5605 LS Eindhoven	Gemeentelijke beantwoording
	Onderstaand treft u een samenvatting van de zienswijze aan. Voor de volledig tekst verwijzen wij u naar de kopie van de zienswijze in bijlage 4.	
2.3.1.	Het bij besluit van 31 augustus 2011 vastgestelde bestemmingsplan voor de locatie Zandstraat 99 is vernietigd door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State bij uitspraak van 7 november 2012. Het besluit was genomen in strijd met artikel 19j van de Natuurbeschermingswet, gelezen in samenhang met artikel 19g van die wet en met artikel 7.2a van de Wet milieubeheer. De raad had ten onrechte nog geen milieueffectrapport vastgesteld. Dat is tot op heden echter nog steeds niet gebeurd en het geconstateerde gebrek in de besluitvorming is nog niet hersteld.	De plan-MER wordt alsnog vastgesteld bij de vaststelling van het bestemmingsplan. Aan dit onderdeel van de zienswijze wordt tegemoet gekomen omdat nu alsnog de plan-MER wordt vastgesteld.
2.3.2.	Er wordt in het MER uitgegaan van een onjuiste referentiesituatie. De referentiesituatie voor de beëindigde bedrijven wordt gevormd door de feitelijk bestaande situatie op die bedrijven voorafgaand aan de beëindiging daarvan, voor zover die in overeenstemming was met het op dat moment ter plaatse geldende bestemmingsplan. gezien deze uitleg van het gewijzigde artikel 19kd eerste lid onder b van de Natuurbeschermingswet is in het MER een onjuiste referentiesituatie gehanteerd.	Deze grief heeft betrekking op het duiden van de referentiesituatie in het licht van artikel 19 kd, lid 1, sub b van de Natuurbeschermingswet. Dit artikel heeft betrekking op de vraag of er sprake is van effecten als bedoeld in artikel 19d van de Natuurbeschermingswet. Er wordt gewezen op de wijziging van de bepaling met het oog op de plannen. Deze discussie doet zich echter in het geheel niet voor, aangezien is uitgegaan van een bepaald effect. Daarom is overgegaan tot het mitigeren van de effecten door het intrekken c.q. saneren van elders gevestigde intensieve veehouderijen van de initiatiefnemer. Niet valt in te zien wat de betekenis van

		artikel 19 kd van de Natuurbeschermingswet zou moeten zijn in deze. Het artikel zou aldus moeten worden uitgelegd: de referentiesituatie voor de beëindigde bedrijven wordt gevormd door de feitelijk bestaande situatie op de bedrijven voorafgaand aan de beëindiging, voor zover die in overeenstemming was met het op dat moment ter plaatse geldende bestemmingsplan. Dit is het geval. In de aanvulling op het MER naar aanleiding van het advies van de Commissie MER, is ingegaan op de feitelijk bestaande legale situatie kort voor de beëindiging van de bedrijven. De conclusie is dat er wordt voldaan aan het bepaalde in de Natuurbeschermingswet.
2.3.3.	Uit het MER volgt dat alleen bij uitvoering van het voorkeursscenario geen toename op de stikstofdepositie op gevoelige habitats in Natura2000 gebieden zal plaatsvinden. Bij uitvoering van het worst case scenario is wel sprake van een toename. Om die reden zal in artikel 4.2.1 onder d van de planregels zijn bepaald dat dierenverblijven alleen mogen worden gerealiseerd overeenkomstig de voorkeursvariant in het MER. Dit artikel is echter zo onduidelijk en onbepaald dat daarmee niet kan worden voorkomen dat binnen de mogelijkheden van het bestemmingsplan een uitbreiding van een intensieve veehouderij wordt gerealiseerd die zal leiden tot een toename van de ammoniakdepositie.	Het betreffende artikel is volstrekt helder en er wordt daarmee juist voorkomen dat een uitbreiding van de pluimveehouderij wordt gerealiseerd die zorgt voor een toename van de ammoniakdepositie.

3 Conclusie

De naar voren gebrachte zienswijzen hebben *niet* geleid tot een heroverweging van onze medewerking aan het bestemmingsplan 'Zandstraat 99'.

Gelet op onder beantwoording in hoofdstuk 2 concluderen wij dat de zienswijze van:

- Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant, *ontvankelijk en deels gegrond* is.
- Het Groene Schild, A.K.M van Hoof, namens P.J.H. Claessens, *ontvankelijk en deels gegrond* is.
- Boskamp & Willems Advocaten, F.K. van den Akker, namens J.P.E. van Tulden, *ontvankelijk en ongegrond* is.

4 Ambtshalve wijzigingen

Er zijn, behalve wijzigingen naar aanleiding van de ingekomen zienswijzen, geen ambtshalve wijzigingen opgenomen in het bestemmingsplan.

Bijlage 1



Ontwerpbestemmingsplan Zandstraat 99, Someren



Burgemeester en wethouders van de gemeente Someren maken op grond van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening en afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht bekend dat het ontwerpbestemmingsplan "Zandstraat 99" ter inzage ligt.

Inhoud ontwerpbestemmingsplan

Het ontwerpbestemmingsplan biedt de juridisch-planologische grondslag voor het uitbreiden van het agrarisch bouwblok aan de Zandstraat 99 tot een oppervlakte van 2,5 hectare. Binnen het bouwblok wordt voorzien in 20% landschappelijke inpassing.

Door de vergroting van het bouwblok kan het ter plaatse gevestigde pluimveebedrijf worden uitgebreid. De ontwikkeling van het bedrijf aan de Zandstraat hangt zeer nauw samen met de sanering van de bedrijfslocaties aan de Hollestraat 28 en Ruiter 17.

Het uitbreiden van het bouwblok is niet zonder meer mogelijk. Er is een ontheffing verleend door de provincie Noord-Brabant en het onderhavige ontwerpbestemmingsplan is opgesteld om een en ander planologisch te verankeren. Er is een plan-mer opgesteld, waarin de gevolgen van de onderhavige ontwikkeling zijn afgewogen. Uit de plan-mer volgt de conclusie dat het uitbreiden van het pluimveebedrijf ter plaatse verantwoord is.

Stukken ter inzage

Het ontwerpbestemmingsplan en de bijbehorende stukken liggen met ingang van **22 augustus 2013** gedurende zes weken ter inzage bij het Klant Contact Centrum (KCC) op het gemeentehuis in Someren. Het KCC is geopend op maandag tot en met vrijdag van 9.00 tot 12.00 uur. Voor het inzien van het ontwerpbestemmingsplan en de bijbehorende stukken buiten openingstijden dient u een afspraak te maken. Een afspraak kunt u maken via telefoonnummer 0493 – 494888.

Het plan is digitaal te raadplegen via www.ruimtelijkeplannen.nl. Via de gemeentelijke website www.someren.nl is het plan als pdf-bestand in te zien.

Indienen zienswijzen

Gedurende de periode van terinzagelegging kan door een ieder schriftelijk of mondeling een zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan naar voren worden gebracht.

Schriftelijke zienswijzen kunt u richten aan de gemeenteraad van Someren, Postbus 290, 5710 AG Someren. Degene die mondeling een zienswijze kenbaar willen maken, kunnen hiervoor op werkdagen contact opnemen met dhr. J. Maessen of mevr. S. Salemans van de afdeling VROM (tel. 0493-494888).

21 augustus 2013

Burgemeester en wethouders van Someren



Gemeentehuis Someren

Bezoekadres Wilhelmijnplein 1 | 5711 EK Someren
Postadres Postbus 290 | 5710 AG Someren
Telefoon (0493) 494 888 | Fax (0493) 494 850
gemeente@someren.nl | www.someren.nl

Openingstijden loketten

Maandag tot en met vrijdag (alleen op afspraak): 9.00-12.00 uur
Voor een bezoek aan de loketten dient u een afspraak te maken. Dit kan telefonisch via (0493) 494 888 en voor een aantal producten en diensten kunt u een afspraak maken via www.someren.nl

Openingstijden loket Werk Inkomen en Zorg

Voor het loket Werk Inkomen en Zorg gelden afwijkende openingstijden.

Spreekuur
Maandag tot en met vrijdag (op afspraak): 9.00-10.30 uur
Telefonische bereikbaarheid
Maandag tot en met vrijdag: 9.00-12.30 uur

Avondopenstelling Publiekszaken

Maandag (alleen op afspraak): 17.00-20.00 uur
Tijdens deze avondopenstelling is het loket Publiekszaken open en kunt u op afspraak terecht voor reisdocumenten, rijbewijzen, uittreksels uit het GBA, aanvragen van een Verklaring omtrent het gedrag en aangifte van verhuizing binnen de gemeente.

Openingstijden gemeentehuis en telefonische bereikbaarheid

Maandag tot en met donderdag: 8.30-17.00 uur
Vrijdag: 8.30-12.30 uur

Gedurende deze tijden is de deur van het gemeentehuis geopend en is de gemeente telefonisch bereikbaar. Voor de openingstijden van de loketten zie hierboven. Bij een bezoek aan het gemeentehuis dient u zich altijd eerst te melden bij de receptie.

Burgemeester of wethouder spreken?

Indien u een kwestie wilt bespreken met de burgemeester of een van de wethouders dan kunt u hiervoor een afspraak maken met het bestuurssecretariaat, tel. (0493) 494 888.

Milieustraat

Adres: Holberg 2 in Someren, tel. (0493) 470 025
Legitimatie is verplicht met uw milieupas.
De Milieustraat is bedoeld voor grof afval afkomstig uit huishoudens, dus geen bedrijfsafval.

Kijk op www.someren.nl wat u gratis kunt aanleveren van maandag tot en met vrijdag van 13.00 - 17.00 uur en op zaterdag van 10.00 - 17.00 uur.

Voor afval waar u stortgeld voor moet betalen, kunt u op de milieustraat terecht op: Maandag, woensdag en vrijdag van 13.00 - 17.00 uur; zaterdag van 10.00 - 17.00 uur.

De tarieven voor het aanleveren van max. 2 m³ grof huishoudelijk restafval:
€ 3,- per fiets(kar)/voetganger
€ 8,- per auto/auto met aanhanger/bestelauto/busje
De kosten voor het aanleveren van bouw- en sloofafval zijn:
€ 8,- voor 0 tot 1 m³ en € 16,- voor 1 tot 2 m³

OVERZICHT ACTIVITEITEN

Overzicht van evenementen, collecties, koopzondagen en meldingen voor het optreden van een band in een heren- en herten, voor de komende twee weken.

• Evenementen

Dit overzicht is gebaseerd op vergoedingsaanvragen voor een evenement. Aan de vermelding in dit overzicht kunnen op geen enkele wijze rechten worden ontleend.

23 t/m 25 augustus	Die Heise Bierfeest
24 + 30 augustus +	Voorstelling Speledonkers
1, 4, 6 en 8 september	
25 augustus	Wijkconcert Loove (park)
25 augustus	Recreatieve Misdadig Lierop-Someren
31 augustus	Buurtfeest Bunthof
31 augustus en 1 september	Oude Roem Handhaven, handboogwedstrijden
1 september	34e Omloop van de Heidehof
1 september	Midzomernachtgeïllustreerd
1 september	Terrasfeest café D'n Boemelster
3, 4 en 5 september	51e Ziekentridium
4 september	Venten groentepakketten, C.V. de Plattenvender

• Militaire oefening

19 t/m 22 augustus

Informatie

Voor meer informatie kunt u contact opnemen met de afdeling Burger-en-Overheid van het gemeentehuis, tel. (0493) 494 888. Meer informatie over evenementen is ook te vinden in de evenementenkalender op www.viv-someren.nl.

WIST U DAT:

Het aanbieden van de gft-container veel voordeliger is dan de restafval container?

140 liter gft-container € 1,50
140 liter restafval container € 8,00

240 liter gft-container € 2,50
240 liter restafval container € 14,00

Dus afval scheiden loont!

WIST U DAT:

Verenigingen iedere maand bij u langs komen om uw oud-papier op te halen? Dat u daarmee de kas van de vereniging spekt!

Kijk voor de ophaalroute op www.someren.nl
Wilt u het papier in kartonnen dozen of gebundeld met touw aan de straat zetten?
Dank u wel voor de medewerking.

Bekendmakingen

• Vaststelling bestemmingsplan Buitengebied 2013

Burgemeester en wethouders van Someren maken bekend dat de gemeenteraad bij besluit van 26 juni 2013 het bestemmingsplan "Buitengebied 2013" gewijzigd heeft vastgesteld.

Plangebied

Het plangebied van het bestemmingsplan Buitengebied 2013 bestaat delen van De Heihorsten, delen van de straten 't Vaartje en de Lierweg en het (voormalige) Landbouwtuinencomplex (LOG) Someren-Heide. Daarnaast wordt een gering aantal kleine fouten in de verbeelding (plankaart) van het in 2011 vastgestelde bestemmingsplan Buitengebied Someren gerepareerd. Om aan te tonen dat het bestemmingsplan geen negatieve effecten heeft op het milieu is tevens een milieueffectrapportage (plan-mer) opgesteld en als bijlage opgenomen bij het bestemmingsplan.

Inhoud

Het bestemmingsplan "Buitengebied 2013" is conserverend van aard en richt zich niet op het mogelijk maken van grote ontwikkelingen. Aan de percelen en bebouwing is een bestemming toegekend overeenkomstig het huidige legale gebruik.

Belangrijke wijzigingen die zijn aangebracht bij de vaststelling zijn:

- mogelijkheden voor het oprichten van paardenbakken
- mogelijkheden voor recreatieve ontwikkelingen in het recreatiegebied De Heihorsten

Stukken ter inzage

Het vastgestelde bestemmingsplan met de bijbehorende stukken ligt met ingang van donderdag 22 augustus tot en met 2 oktober 2013 ter inzage. De stukken kunt u inzien bij het Klant Contact Centrum (KCC) in het gemeentehuis van Someren. Het KCC is geopend op maandag tot en met vrijdag van 9.00 tot 12.00 uur. Voor het inzien van het vastgestelde bestemmingsplan buiten deze tijden kan een afspraak worden gemaakt.

Het bestemmingsplan is digitaal te raadplegen op de website www.ruimtelijkeplannen.nl. Onder het tabblad 'een plan bekijken' kan onder het kopje 'bestemmingsplannen' gezocht worden op plannamen of identificatienummer (NL.IMRO.0847.BPO2012005-VS01). Via de website www.someren.nl kan het bestemmingsplan als pdf bestand worden bekeken.

Beroep aantekenen

1. Tijdens de beroepstermijn (23 augustus tot en met 3 oktober 2013) kan beroep worden ingesteld tegen het vaststellingsbesluit bij de Afdeling bestuursrechtspreek van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag door:
 - een belanghebbende die tijdens een zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan bij de gemeenteraad heeft ingediend;
 - een belanghebbende aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten, dat hij of zij niet overeenkomstig artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening en afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht zijn of haar zienswijze naar voren heeft gebracht bij de gemeenteraad tegen het ontwerpbestemmingsplan.
2. Het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan treedt in werking na afloop van de hiervoor genoemde beroepstermijn. Het instellen van beroep heeft geen schorsende werking. Om te voorkomen dat de besluiten in werking treden, kunnen belanghebbenden die beroep hebben aangeleend een voorlopige voorziening vragen. Het verzoek om een voorlopige voorziening dient te worden gericht aan de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspreek van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. In dat laatste geval treedt het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan niet in werking voordat op dat verzoek om voorlopige voorziening is beslist.

• Ontwerpbestemmingsplan Zandstraat 99

Burgemeester en wethouders van de gemeente Someren maken op grond van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening en afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht bekend dat het ontwerpbestemmingsplan "Zandstraat 99" ter inzage ligt.

Inhoud ontwerpbestemmingsplan

Het ontwerpbestemmingsplan biedt de juridisch planologische grondslag voor het uitbreiden van het agrarisch bouwvlak aan de Zandstraat 99 tot een oppervlakte van 2,5 hectare. Binnen het bouwvlak wordt voorzien in 20% landschappelijke inpassing. Door de vergroting van het bouwvlak kan het ter plaatse gevestigde pluimveebedrijf worden uitgebreid. De ontwikkeling van het bedrijf aan de Zandstraat hangt zeer nauw samen met de sanering van de bedrijfslocaties aan de Hoolstraat 28 en Ruiters 17.

Het uitbreiden van het bouwvlak is niet zonder meer mogelijk. Er is een ontheffing verleend door de provincie Noord-Brabant en het onderhavige ontwerpbestemmingsplan is opgesteld om een ander planologisch te verankeren. Er is een plan-mer opgesteld, waarin de gevolgen van de onderhavige ontwikkeling zijn afgewogen. Uit de plan-mer volgt de conclusie dat het uitbreiden van het pluimveebedrijf ter plaatse verantwoord is.

Stukken ter inzage

Het ontwerpbestemmingsplan en de bijbehorende stukken liggen met ingang van 22 augustus 2013 gedurende zes weken ter inzage bij het Klant Contact Centrum (KCC) in het gemeentehuis in Someren. Het KCC is geopend op maandag tot en met vrijdag van 9.00 tot 12.00 uur.

Voor het inzien van het ontwerpbestemmingsplan en de bijbehorende stukken buiten openingstijden dient u een afspraak te maken. Een afspraak kunt u maken via telefoonnummer (0493) 494 888.

Het plan is digitaal te raadplegen via www.ruimtelijkeplannen.nl. Via de gemeentelijke website www.someren.nl is het plan als pdf-bestand in te zien.

Indienen zienswijzen

Gedurende de periode van terinzagelegging kan door iedereen schriftelijk of mondeling een zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan naar voren worden gebracht.

Schriftelijke zienswijzen kunt u richten aan de gemeenteraad van Someren, Postbus 290, 5710 AG Someren. Degene die mondeling een zienswijze kenbaar willen maken, kunnen hiervoor op werkdagen contact opnemen met dhr. J. Maassen of mev. S. Salemans van de afdeling VROM, telefoon (0493) 494 888.

Omggevingsvergunningen

Aanvragen omgevingsvergunning en verleende omgevingsvergunningen kunnen bestaan uit diverse activiteiten (bijvoorbeeld bouwen, kap, milieu etc.).

De verleende omgevingsvergunningen kunt u inzien bij het Klant Contact Centrum (KCC) op de begane grond van het gemeentehuis. Het loket is geopend op maandag tot en met vrijdag van 9.00 tot 12.00 uur. De stukken kunt u ook buiten de openingstijden inzien. Een afspraak kunt u maken via telefoonnummer (0493) 494 888.

Tegen besluiten om vergunning te verlenen kunnen belanghebbenden binnen zes weken na de dag waarop de vergunningen aan de aanvrager zijn toegezonden schriftelijk een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift dient u te richten aan burgemeester en wethouders van Someren, Postbus 290, 5710 AG Someren. Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en voorzien van een dagtekening, naam en adres. Bovendien dient u duidelijk aan te geven waarom u tegen het besluit bezwaar maakt. Het indienen van een bezwaarschrift schorft de werking van een besluit niet. Hiervoor moet de indiener van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening

Bijlage 2

Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
Fax (073) 614 11 15
info@brabant.nl
www.brabant.nl
Bank ING 67.45.60.043

Gemeente Someren
INGEKOMEN

- 2 OKT. 2013

Nr.

Gemeenteraad van Someren
Postbus 290
5710 AG SOMEREN

VERZONDEN 02 OKT. 2013

Onderwerp

Zienswijze ontwerp-bestemmingsplan 'Zandstraat 99'

Geachte gemeenteraad,

Het ontwerp-bestemmingsplan 'Zandstraat 99' ligt met ingang van 22 augustus 2013 gedurende zes weken ter inzage. Op grond van artikel 3.8, van de Wet ruimtelijke ordening, dienen wij hierbij zienswijzen in tegen dit bestemmingsplan.

Planbeschrijving

Het plan ziet op uitbreiding van een bestaand agrarisch bouwblok, waarop een intensieve veehouderij is gevestigd, met een omvang van 0,7 hectare naar een omvang van 2,5 hectare. Op 12 april 2011 hebben wij een ontheffing verleend (met voorschriften) op basis van het toenmalige artikel 9.5 van de Verordening ruimte Noord-Brabant 2011.

Voorgeschiedenis

Voor deze locatie is eerdere planvorming met een identieke ontwikkeling, vanaf de fase van voorontwerp, in procedure gebracht. Het op 31 augustus 2011 vastgestelde bestemmingsplan is evenwel bij uitspraak van 7 november 2012 door de Raad van State vernietigd. Nu het plan is aangevuld en daarmee blijkt uw informatie tegemoetkomt aan deze uitspraak, wordt het wederom in procedure gebracht.

Vooraf

Voorliggend bestemmingsplan bevat een ander stel planregels dan het bestemmingsplan dat op 31 augustus 2011 werd vastgesteld. In voorliggend plan zijn namelijk regels opgenomen overeenkomstig planartikelen uit het op 26 juni jl. vastgestelde bestemmingsplan "Buitengebied 2013". Hierbij merken wij op dat tegen sommige onderdelen van de regels van laatstgenoemd plan, vanuit provinciaal planologisch opzicht, ten onrechte geen zienswijzen zijn ingediend en in vervolg daarop niet tot een reactieve aanwijzing en/beroep is

Datum

2 oktober 2013

Ons kenmerk

C2127785/3462168

Uw kenmerk

-

Contactpersoon

F.M. Jeths

Cluster

Ruimte

Telefoon

(073) 680 88 25

Fax

(073) 680 76 45

Bijlage(n)

-

E-mail

fjeths@brabant.nl

Het provinciehuis is vanaf het centraal station bereikbaar met stadsbus, lijn 61 en 64, halte Provinciehuis of met de treintaxi.

kunnen komen. Onderstaande zienswijzen zijn mede ingegeven om het plan te laten voldoen aan de betreffende bepalingen van de Vr.

Datum

2 oktober 2013

Ons kenmerk

C2127785/3462168

Provinciaal beleidskader

Provinciale Staten hebben de hoofdlijnen van het provinciaal ruimtelijk beleid vastgelegd in de Structuurvisie Ruimtelijke Ordening en de te beschermen provinciaal ruimtelijke belangen in de Verordening ruimte 2012. Daarnaast hebben Provinciale Staten op 17 mei 2013 de wijzigingsverordening 'Wijziging Verordening ruimte 2012, zorgvuldige veehouderij' vastgesteld, welke op 31 mei 2013 in werking is getreden. Zowel voor de Structuurvisie Ruimtelijke Ordening als de Verordening ruimte is een herziening in procedure. Beide herzieningen zijn in ontwerp vastgesteld en met ingang van 13 september 2013 ter inzage gelegd. Voor de inhoudelijke afweging of het bestemmingsplan voldoende rekening houdt met de provinciale belangen, baseren wij ons op deze documenten.

Provinciale belangen

In de Vr zijn voorschriften opgenomen voor de borging en bescherming van de provinciale belangen. Deze provinciale belangen zijn onderverdeeld in thema's. Ten aanzien van de volgende thema's zijn wij van mening dat (op onderdelen) het ontwerp in strijd is met de Vr. In deze zienswijze gaan wij hier nader op in.

Thema bevordering van de ruimtelijke kwaliteit

De Vr kent twee hoofduitgangspunten ten aanzien van ontwikkelingen buiten bestaand stedelijk gebied waar onze opmerkingen in relatie tot onderhavig bestemmingsplan op terug te voeren zijn:

- Zorgplicht voor ruimtelijke kwaliteit (artikel 2.1 Vr)
- Kwaliteitsverbetering van het landschap (artikel 2.2 Vr)

Zorgplicht voor ruimtelijke kwaliteit

De Vr verstaat onder de zorgplicht voor ruimtelijke kwaliteit onder meer dat bij het toestaan van nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen gebruik wordt gemaakt van een locatie waar op grond van het geldende bestemmingsplan al bebouwing is toegestaan en dat het beginsel van zorgvuldig ruimtegebruik wordt toegepast.

Planartikel 3.3.1 laat onder voorwaarden schuilgelegenheden toe, in de bestemming 'Agrarisch gebied', voor dieren die hobbymatig worden gehouden. Wij constateren dat de locatie niet ligt in een kernrandzone. Het toelaten van deze voorzieningen achten wij strijdig met het principe van zorgvuldig ruimtegebruik en daarmee artikel 2.1 Vr. De afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State volgt in meerdere uitspraken ons standpunt in deze.

Kwaliteitsverbetering van het landschap

Ten aanzien van de kwaliteitsverbetering van het landschap bepaalt de Vr dat wanneer een ruimtelijke ontwikkeling leidt tot nieuw ruimtebeslag, er feitelijk, juridisch en financieel wordt verzekerd dat deze ontwikkeling leidt tot een ruimtelijke kwaliteitsverbetering. Deze zorgplicht geldt voor iedere ruimtelijke ontwikkeling binnen de aanduiding agrarisch gebied en groenblauwe mantel. Ook ruimtelijke ontwikkelingen die mogelijk zijn op grond van omgevingsvergunningen (afwijken van de gebruiks- en bouwregels) en wijzigingsbevoegdheden zijn onderworpen aan deze zorgplicht.

Datum

2 oktober 2013

Ons kenmerk

C2127785/3462168

Planartikel 8.3 bevat een afwijkingsregeling voor de in de planregels voorgeschreven maatvoeringen en percentages tot maximaal 10% van die maten en percentages. Wij constateren dat deze flexibiliteitsbepaling geen criterium bevat om uitvoering te geven aan het beginsel van kwaliteitsverbetering van het landschap. Aldus bestaat strijdigheid met artikel 2.2 Vr.

Thema (intensieve) veehouderij

Hoofdstuk 9 van de huidige Vr en artikel 7 van de herziening van de Vr bevat bepalingen die relevant zijn voor onderhavig agrarisch bedrijf.

Planartikel 7.1 bevat een beschrijving in hoofdlijnen ten aanzien van ontwikkelingsmogelijkheden van intensieve veehouderijen in verwevingsgebied. Wij maken u er op attent dat in de herziening van de Vr de huidige zonering voor intensieve veehouderij komt te vervallen.

Verder constateren wij dat planartikel 4.7.1 een wijzigingsbevoegdheid bevat om de intensieve veehouderij om te schakelen naar een niet-intensieve veehouderij. De herziening van de Vr bevat in artikel 7.4 bepalingen voor veehouderijen. Wij geven u in overweging om criteria ten aanzien van 'zorgvuldige veehouderij' aan de wijzigingsvoorwaarden toe te voegen, mede vanuit kenbaarheid voor burgers en bedrijven.

Voorts blijkt ons dat planartikel 4.3.8 een afwijkingsmogelijkheid van de bouwregels bevat teneinde dierenverblijven te realiseren overeenkomstig het worst case scenario in de milieu-effectrapportage. Voor het bepalen of een locatie duurzaam is, dient onder andere te worden getoetst aan artikel 9.3 van de Vr. Hierin wordt gevraagd om in het bestemmingsplan een verantwoording op te nemen die aantoont dat de ontwikkeling vanuit milieuoogpunt, in het bijzonder wat betreft ammoniak, geur, fijnstof en gezondheid voor mensen, aanvaardbaar is.

Het worst case scenario gaat uit van 110.000 ouderdieren (in plaats van 82.000 in de voorkeursvariant zoals opgenomen in planartikel 4.2.1). Wij constateren dat voor deze situatie qua het aspect 'geur', de achtergrondbelasting niet in beeld is gebracht. U dient ook de achtergrondbelasting voor de maximale

situatie te berekenen omdat nu niet duidelijk is of sprake is van een goed woon- en leefklimaat.

Wij verzoeken u de volgende informatie in de ruimtelijke onderbouwing op te nemen:

- hoe wordt de achtergrondgeurbelasting in de maximale situatie met 110.000 ouderdieren (onderbouwen met een volledig rapport met V-Stacks-Gebied);
 - op relevante verspreid liggende geurgevoelige objecten;
 - op aaneengesloten woonbebouwing (cluster, lint of bebouwde kom);
- wat is de leefkwaliteit o.b.v. bijlage 6 en 7 van de handleiding bij de Wet geurhinder en veehouderij (Wgv)?
- is naar het oordeel van de gemeente sprake van een goed woon- en leefklimaat, en waarom (de gemeente kan hierbij gebruik van de gemeentelijke gebiedsvisie voor geur)?
- past dit initiatief binnen de randvoorwaarden (scenario) van de geurgebiedsvisie van de gemeente.

Datum

2 oktober 2013

Ons kenmerk

C2127785/3462168

Thema niet-agrarische ruimtelijke ontwikkelingen in het buitengebied

Hoofdstuk 11 van de Vr stelt onder meer regels ten aanzien van niet-agrarische activiteiten buiten bestaand stedelijk gebied alsook voor wonen in het buitengebied.

Planartikel 8.1 biedt de mogelijkheid om, door een omgevingsvergunning en onder voorwaarden, af te wijken ten behoeve van mantelzorg. Wij constateren dat onderhavige regeling de bepaling bevat dat de noodzaak vanuit een oogpunt van mantelzorg niet geldt als er sprake is van een eerstelijns familierelatie tussen de bewoners van de woning en die van de afhankelijke woonruimte. Tevens bevat onderhavige regeling de bepaling dat binnen twee maanden nadat het gebruik als afhankelijke woonruimte is beëindigd, dit door de hoofdbewoner schriftelijk wordt gemeld bij het college van burgemeester en wethouders. Deze bepalingen achten wij te vrijblijvend om zelfstandige bewoning van bijgebouwen tegen te gaan. Strijdigheid bestaat met artikel 11.1, 1^e lid van de Vr. U dient onderhavige regeling zodanig aan te passen dat zelfstandige bewoning van bijgebouwen bij de woning wordt uitgesloten en recht wordt gedaan aan het principe van noodzaak vanuit mantelzorg.

Conclusie

Wij achten het bestemmingsplan, zoals dit nu in ontwerp voorligt, op bovengenoemde punten strijdig met de Vr. Wij dringen er op aan om het ontwerp op die delen gewijzigd vast te stellen.

Wij gaan er van uit dat onze zienswijzen voldoende duidelijk uiteengezet zijn.
Indien er van uw zijde nog onduidelijkheden of vragen zijn, dan willen wij deze
graag nader toelichten.

Datum

2 oktober 2013

Ons kenmerk

C2127785/3462168

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,



P.M.A. van Beek,
hoofd van de afdeling Toezicht Ruimtelijke Ontwikkeling.

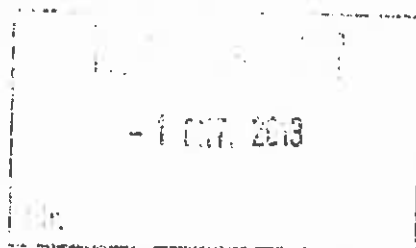
In verband met geautomatiseerd verwerken is dit document digitaal ondertekend.

Bijlage 3



Advies en rechtsbijstand in bestuursrecht

Raad van de gemeente Someren
Postbus 290
5710 AG Someren



KOPIN

Postbus 638
6700 AP Wageningen
Postbank 6991377

Ir. A.K.M. van Hoof
Telefoon 0620 - 597 491
Telefax 0317 - 426 501
Email hetgroeneschild@online.nl

Betreft: zienswijze
Mijn kenmerk: 13-160/S9s

Wageningen, 26 september 2013

Geacht college,

1

Hierbij geef ik namens P.J.H. Claessens, wonende Kerkendijk 47, 5712 ES Someren (verder te noemen: cliënt), de navolgende zienswijze n.a.v. het ontwerpbestemmingsplan "Zandstraat 99 Someren".

Bouwblok groter dan 1,5 ha

Het ontwerpbestemmingsplan leidt tot een bouwblok voor een intensieve veehouderij, groter dan 1,5 ha. Het bouwblok wordt bovendien groter dan het bouwblok volgens het vigerende plan. Dit is in strijd met art. 9.3 lid 1 onder d van de Verordening Ruimte 2012. De ontheffing die het college van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant heeft verleend voor een groter bouwblok, heft deze strijdigheid niet op. Die ontheffing was verleend op basis van de Verordening Ruimte 2011 en betrof een ontheffing van de verbodsbepalingen in die Verordening. De Verordening Ruimte 2011 is echter op grond van art. 14.3 van de Verordening Ruimte 2012 ingetrokken. De Verordening Ruimte 2012 voorziet niet in een ontheffingsmogelijkheid zoals de Verordening Ruimte 2011 die bood. Evenmin is er sprake van overgangsrecht dat alsnog de mogelijkheid biedt om hier een groter bouwblok toe te kennen. Evenmin is bij de vernietiging van het vorige bestemmingsplan bij uitspraak 201110808/1 bepaald dat een nieuwe beslissing genomen dient te worden op basis van de regels zoals die golden ten tijde van het nemen van het daar vernietigde besluit. Het bestemmingsplan dient daarom niet vastgesteld te worden.

Gezondheid

Het plan maakt de verdere uitbreiding met twee pluimveestallen mogelijk. Deze stallen zouden worden opgericht binnen 250 meter van de woning van cliënt en tevens binnen 250 meter van diverse andere woningen van derden, zoals Kerkendijk 49a en Zandstraat 95, 97 en 97a.

Vanwege de ongerustheid in de samenleving ten aanzien van intensieve veehouderij en volksgezondheid, heeft de staatssecretaris van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie (ELI) op 23 november 2011 aan de Tweede Kamer aangegeven dat aan de Gezondheidsraad door het kabinet is gevraagd advies uit te brengen over een beoordelingskader voor micro-organismen en endotoxinen afkomstig uit veehouderijen. Dit advies is inmiddels afgerond.

Blijkens dit advies (§ 2.1.1) werden tot op 250 meter afstand van intensieve veehouderijen verhoogde endotoxine-gehalten gemeten. Juist bij pluimveebedrijven zijn de concentraties duidelijk hoger. Er zijn duidelijke aanwijzingen dat omwonenden blootgesteld kunnen worden aan micro-organismen en aan stoffen afkomstig van micro-organismen, met name endotoxinen (§ 2.2.3). En hoewel beschikbare wetenschappelijke informatie op dit punt schaars is, zijn er aanwijzingen dat wonen in de buurt van veehouderijbedrijven onder reguliere omstandigheden gezondheidsrisico's met zich mee kan brengen (§ 2.7). Er komen meer zelfgerapporteerde gezondheidsklachten voor bij omwonenden van intensieve veehouderijen (§ 2.2.1).

2

Voor het risico van de verspreiding van ziekten die van dier op mens overdraagbaar zijn (zoönosen) is nog geen wettelijk of beleidsmatig toetsingskader ontwikkeld. Vanwege de in bovengenoemde rapportages vermelde indicaties dat intensieve veehouderij-stallen een risico voor de volksgezondheid kunnen hebben, dient u als bevoegd gezag, mede gelet op het voorzorgsbeginsel, te onderzoeken of in de mogelijke negatieve effecten op de volksgezondheid aanleiding is gelegen om geen medewerking te verlenen aan het plan. U heeft dit echter onvoldoende onderzocht. Juist nu uit het advies van de gezondheidsraad volgt dat tot op 250 meter verhoogde endotoxine-gehalten worden gemeten en diverse woningen zich binnen deze afstand bevinden, kan niet op voorhand gesteld worden dat het plan in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening is.

In de duurzaamheidstoets wordt weliswaar naar het advies van de Gezondheidsraad verwezen, maar er wordt ten onrechte niet ingegaan op bovengenoemde constatering. Ten onrechte wordt ook gesteld (blz. 12) dat er wel van uit mag worden gegaan dat de grenswaarden die in de wet zijn opgenomen de volksgezondheid in voldoende mate beschermen. Uit het advies blijkt nu juist dat dat twijfelachtig is. Zo wordt in § 5.2 gesteld dat het huidige beleid voor fijn stof onvoldoende houvast biedt. Ook wordt in § 5.4 aangegeven dat het nodig en nuttig kan zijn om emissiegerelateerde minimumafstanden te hanteren die niet alleen op geurbelasting gebaseerd zijn. In een maatschappelijke dialoog zouden die dan via lokaal maatwerk moeten worden vastgesteld.

Specifiek verder onderzoek op dit punt, toegespitst op de huidige locatie, mag dan ook niet ontbreken alvorens u medewerking verleent aan dit plan.

In het MER wordt volstrekt ten onrechte gesteld dat er op het punt van volksgezondheid een verbetering zou zijn. Ten onrechte wordt als huidige situatie de situatie met de aanwezigheid van de bedrijven aan Hollestraat 28 en Ruiter 17 aangemerkt. Die bedrijven zijn er niet meer. De uitbreiding aan Zandstraat 99 was geen voorwaarde voor beëindiging van die bedrijven.

Geur

De oprichting van de extra pluimveestallen zal leiden tot een verdere verhoging van de geurbelasting. De geurbelasting is vanwege de sterke cumulatie met andere bedrijven in deze omgeving al hoog. Bij de woning van cliënt zou op basis van de achtergrondbelasting de milieukwaliteit dalen tot een niveau matig tot tamelijk slecht. Bij Kerkendijk 49a zou de milieukwaliteit dalen tot tamelijk slecht. Een goed woon- en leefklimaat kan daarmee niet gegarandeerd worden. Het plan is in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

3 In de duurzaamheidstoets wordt de verslechtering van het leefklimaat bij de woning van cliënt onterecht gebagatelliseerd. Volgens figuur 5 en 6 neemt de achtergrondbelasting toe van 15,3 naar 19,9 OU/m³. Een toename van de geurbelasting dus van 4,6 OU/m³. Daarbij zou de bijdrage van het individuele bedrijf aan Zandstraat 99 toenemen van 2,4 naar 4,5 OU/m³. Volgens de milieuvergunning is de toename echter nog groter: tot 4,99 OU/m³. Het geurpercentage zou toenemen van 17 tot 20 % volgens figuur 8 van de duurzaamheidstoets. Correctie voor de hogere geurbelasting zoals deze volgt uit de milieuvergunning, kan dit percentage nog verder verhogen. Volgens figuur 8 zou het leefklimaat dan matig blijven. Volgens de tabel in bijlage 7 bij de Handreiking bij de Wet geurhinder en veehouderij, waar deze conclusies op gebaseerd zijn, geldt een matige milieukwaliteit voor 15 - 20 % geurgehinderden en een tamelijk slechte milieukwaliteit voor 20 - 25 % geurgehinderden. Hieruit volgt dat op basis van de gepresenteerde resultaten de milieukwaliteit bij de woning van cliënt verslechtert van matig naar matig tot tamelijk slecht. Correctie voor de hogere geurbelasting zoals deze volgt uit de milieuvergunning, zal leiden tot een tamelijk slechte milieukwaliteit.

Daarnaast verslechtert de milieukwaliteit bij de woning Kerkendijk 49a ook naar tamelijk slecht.

In de duurzaamheidstoets en de plantoelichting wordt het resultaat nog vergeleken met de verbeterde situatie op de locaties Hollestraat 28 en Ruiter 17. Daar is cliënt echter niet mee geholpen. Dat verzacht de verslechtering van het leefklimaat bij hem niet. De verbetering aldaar heeft bovendien al plaatsgevonden en is onherroepelijk. Thans is alleen een verslechtering aan de orde aan Zandstraat 99. De situatie aan de Hollestraat en de Ruiter is bovendien op geen enkele wijze gekwantificeerd. Er kan daarom niet gesteld

worden dat de verbetering van het leefklimaat daar opweegt tegen de verslechtering hier.

De afstand tot woningen van derden, waaronder die van cliënt, is veel korter dan de richtafstand voor geur volgens de VNG van 300 meter. Dat niettemin aan de normen uit de Wet geurhinder en veehouderij (Wgv) voldaan zou worden, is onvoldoende motivering om desalniettemin medewerking te verlenen aan het plan. Indien de voor veehouderijen toepasselijke individuele geurnorm op grond van de Wgv niet wordt overschreden, kan er niet zonder meer van worden uitgegaan dat ter plaatse van geurgevoelige objecten in de omgeving een aanvaardbaar woon- en leefklimaat kan worden gerealiseerd. In het kader van de vaststelling van een bestemmingsplan dient inzichtelijk gemaakt te worden in hoeverre een aanvaardbaar woon- en leefklimaat kan worden gerealiseerd. Zie de uitspraken 200900801/1 en 201106300/2.

Beeldkwaliteitsplan / wijze bebouwing

Het bestemmingsplan is niet in overeenstemming met het beeldkwaliteitsplan buitengebied. Het staat toe dat de stallen evenwijdig in plaats van haaks op de weg komen. Dit is ook de bedoeling van de initiatiefnemer, en de bestaande stallen staan ook al evenwijdig.

4

Ten onrechte wordt in de duurzaamheidstoets opgemerkt dat de stallen wel haaks staan op de Kerkendijk. Ook dat is niet het geval. Ze staan volgens het initiatief schuin ten opzichte van de Kerkendijk.

Ammoniak en Natura2000

In de stukken wordt gesteld dat er per saldo, na het nemen van mitigerende maatregelen door middel van intrekking van een aantal milieuvergunningen aan de adressen Zandstraat 61, De Ruiter 17, Hollestraat 28 en De Hoof 28, sprake is van een afname of gelijkblijven van de stikstofdepositie op de Natura 2000-gebieden gebieden 'Strabrechtse Heide & Beuven', 'Groote Peel', 'Weerter- en Budelerbergen & Ringselven', 'Deurnsche Peel & Mariapeel' en 'Leenderbos, Groote Heide & De Plateaux' en op het beschermde natuurmonument 'Beuven', ten opzichte van de referentiedata die voor de verschillende gebieden gelden.

Bij de salderingen met De Ruiter 17, De Hoof 28 en Hollestraat 28 zijn echter alleen milieuvergunningen ingetrokken, terwijl voor die locaties ook Natuurbeschermingswetvergunningen zijn verleend. Aan dit aandachtspunt wordt voorbijgegaan, ondanks het feit dat de Raad van State bij de vernietiging van het vorige bestemmingsplan hier op gewezen heeft (uitspraak 201110808/1, r.o. 13).

Van een directe samenhang is bovendien geen sprake. In het intrekkingsbesluit van Hollestraat 28 is helemaal niet vermeld dat de intrekking plaatsvindt ten behoeve van de inrichting Zandstraat 99. De intrekking heeft een directe samenhang met het rechtskracht krijgen van het

bestemmingsplan Hollestraat 28 Someren, dat in woningbouw ter plekke voorziet. De intrekking is thans onherroepelijk. In het huidige ontwerpbestemmingsplan wordt deze onherroepelijk intrekking ten onrechte aangegrepen als motivering om de uitbreiding aan de Zandstraat 99 toe te staan.

Van het bedrijf Zandstraat 61 is de milieuvergunning al op 1 juli 2010 ingetrokken, dus ruimschoots voor het huidige plan. Van een toegestane depositie vanwege die locatie is dan ook geen sprake meer.

De intrekkingsbesluiten van De Ruiter 17 en De Hoof 28 hebben evenmin exclusief een samenhang met de uitbreiding aan de Zandstraat 99, maar tevens met de uitbreiding aan de Dellerweg 17.

Voor het bedrijf de Ruiter 17 is bovendien de Ruimte voor Ruimte regeling toegepast. Voor het opheffen van de pluimveestallen hier wordt woningbouw teruggeplaatst. Door de ammoniakrechten van de Ruiter 17 in de onderhavige procedure over te hevelen naar Zandstraat 99 worden de op te heffen pluimveestallen aan de Ruiter 17 feitelijk opnieuw opgericht aan de Zandstraat 99.

Met voorbijgaan aan het voorgaande is in de stukken bij de referentiedatum uit 1994 bovendien ten onrechte geen rekening gehouden met het na de referentiedatum mogelijk geheel of gedeeltelijk vervallen van de toen vigerende milieuvergunning. Dit wederom ondanks het feit dat hiervoor in de uitspraak 201110808/1 in r.o. 13 expliciet aandacht voor is gevraagd.

5

De rechten van het bedrijf Hoof 28 zijn bovendien gebaseerd op een zeer oude vergunning van 30 maart 1979. Een onderzoek naar het al dan niet vervallen hiervan zijn op grond van de bepalingen in art. 27 lid 3 van de Hinderwet, die golden tot 1 maart 1993, ontbreekt. Uit metingen blijkt echter dat er pas vanaf 1992 dieren zijn gehouden, zodat de vergunning geheel van rechtswege vervallen is. Ook ten aanzien van het bedrijf Hollestraat 28 is niet onderzocht of de rechten op basis van de oude Hinderwetvergunning uit 1981 niet op grond van art. 27 lid 3 van de Hinderwet geheel of gedeeltelijk vervallen zijn. Hetzelfde geldt voor het bedrijf Ruiter 17 voor wat betreft de Hinderwetvergunning van 9 november 1981 en voor het bedrijf Zandstraat 61 voor wat betreft de Hinderwetvergunning van 1986.

De rechten aan Zandstraat 99 voor de peildata 2000 en 2004 zijn bepaald a.d.h.v. de milieuvergunning van 14 juni 1996. Deze is echter onduidelijk. Hoewel in de beoordeling uit is gegaan van een aanvraag voor 4800 slachtkuikenouderdieren, zijn er feitelijk 8025 ouderdieren van slachtrassen in opfok aangevraagd en vergund. Zowel de aanvraag op blz. 1 en onder punt 5, als de tekening als ook voorschrift B1.1 spreken over het houden van 8025 ouderdieren van slachtrassen in opfok. Echter op de stukken is dit overal met pen gewijzigd in 4800 slachtkuikenouderdieren. Nu met name in voorschrift B1.1 volgens de voorbedrukte tekst echter sprake is van 8025 ouderdieren van slachtrassen in opfok en de met pen aangebrachte wijziging niet is geparafeerd noch van een gemeentestempel is voorzien, moet er van uit gegaan worden dat deze wijziging later is aangebracht en dat feitelijk vergunning is verleend voor 8025 ouderdieren van slachtrassen in opfok. Zulks nog temeer, nu in de bedrijfscontrole van 4 juli 1995 was

geconstateerd dat er in strijd met de vigerende vergunning slachtkuikenouderdieren in opfok werden gehouden en dat dit de aanleiding was dat er in 1996 een nieuwe vergunning werd aangevraagd. Zou men weer terug gaan naar slachtkuikenouderdieren, dan was er blijkens deze bedrijfscontrole helemaal geen nieuwe vergunning nodig. Deze 8025 ouderdieren van slachtrassen in opfok vertegenwoordigen slechts een emissie van $8025 * 0,25 = 2006,25$ kg, dus aanzienlijk minder dan de 2784 kg waarvan het college is uitgegaan.

Geheel met voorbijgaan aan het bovenstaande volgt uit de Aagro-Stacks-berekeningen bovendien nog niet dat uitgesloten is dat zich significante effecten kunnen voordoen. Per Natura2000-gebied zijn slechts enkele punten berekend. Op sommige van deze punten verandert de depositie per saldo bijna niet. Op andere, niet berekende punten, kan deze dan ook toenemen.

De conclusie in het MER dat er voldoende ruimte is voor de exploitatie van 82000 vleeskuikens aan Zandstraat 99 plus het bedrijf Dellerweg 17 klopt daarom ook niet.

Tabel 10 in het MER is bovendien onjuist. Hier zijn de berekende deposities gepresenteerd als de combinatie van Zandstraat 99 en Dellerweg 17, maar het betreft uitsluitend de deposities vanwege Zandstraat 99 exclusief de Dellerweg 17. Ook tabel 11 is daarom onjuist.

6

Overig duurzaamheidstoets

De duurzaamheidstoets voldoet ook overigens niet, aangezien voor de toetsing is gebruik gemaakt van het reconstructieplan en van de 'Handleiding duurzame locaties en duurzame projectlocaties voor de intensieve veehouderij', beiden verouderde toetsingskaders.

Overig MER

Ingevolge art. 7.7 lid 1 onder b van de Wet milieubeheer (WM) omvat het MER ten minste een beschrijving van de voorgenomen activiteit, alsmede van de alternatieven daarvoor, die redelijkerwijs in beschouwing dienen te worden genomen, en de motivering van de keuze voor de in beschouwing genomen alternatieven. Geconcludeerd moet echter worden dat er geen daadwerkelijke alternatieven naast het voorkeursalternatief (VKA) worden besproken. Het worst case alternatief is geen alternatief, maar niet meer dan de maximale mogelijkheden die het plan biedt conform het VKA – een toets die hoe dan ook gedaan moet worden.

Van tal van gevolgen voor het milieu door het worst-case alternatief (art. 7.7 lid 1 onder e WM) wordt bovendien geen beschrijving gegeven, b.v. als het gaat om geur, geluid en fijn stof. De onderzoeken waarnaar verwezen wordt, zijn uitsluitend ten behoeve van het VKA opgesteld.

Ook een beschrijving van de maatregelen om belangrijke nadelige gevolgen op het milieu van de activiteit te voorkomen, te beperken of zoveel mogelijk teniet te doen (art. 7.7 lid 1 onder g WM) ontbreekt, evenals een overzicht

van de leemten in de beschrijvingen ten gevolge van het ontbreken van de benodigde gegevens (art.7.7 lid 1 onder h WM).

De toets ten aanzien van de geurhinder is beperkt tot een berekening conform de Wet geurhinder en veehouderij (Wgv). Dit heeft geen toegevoegde waarde en voldoet niet voor een plan-MER. Geen beoordeling is gemaakt van de cumulatie van stank. Noch is een beoordeling gemaakt van de ten gevolge van de geurbelasting ontstane milieukwaliteit.

Ten aanzien van volksgezondheid wordt op voorhand niet ingezien waarom door het gebruik van onderdruk in de stal de kans op overslaan van besmettelijke ziektekiemen naar de omgeving onmogelijk is, zoals is gesteld op blz. 109. Ook wordt niet ingezien waarom geen gebruik wordt gemaakt van inzichten op dit onderwerp, zoals het Informatieblad Intensieve Veehouderij en gezondheid, Update 2011 van de GGD (september 2011) en het advies van de Gezondheidsraad.

Het akoestisch rapport als bijlage bij het MER heeft niet ter inzage gelegen. Het laatste rapport dat als bijlage bij het eerder ter inzage gelegde MER bijgevoegd is geweest (toen bijlage 6), was verouderd. Voorts verwijst cliënt hieromtrent naar hetgeen hij heeft ingebracht in het beroep van 24 oktober 2011 tegen het besluit van 16 september 2011 tot verlening van de milieuvergunning. Het betreft hier hoofdstuk 4 van dat beroep, dat bij u bekend is. De tekst daarvan kan als hier herhaald en ingelast beschouwd worden.

Planregels

In artikel 3.2 van de planregels ontbreekt een bepaling dat het bouwen van gebouwen niet is toegestaan. Nu deze bepaling ontbreekt vormt de bestemming 'agraris' feitelijk eveneens een bouwblok, waardoor het bouwblok nog veel groter wordt en in strijd met de Verordening Ruimte 2012.

Niet wordt ingezien waarom in art. 3.5 en art. 4.5.3 een afwijkingsregeling wordt opgenomen om een minicamping toe te staan. Hetzelfde geldt voor een groepsaccommodatie, bed & breakfast, theehuis en verhuur rijtuigen in de daaropvolgende planregels (art. 4.5.4 en verder). De uitbreiding bouwblok intensieve veehouderij wordt gemotiveerd op basis van een duurzame locatie. Als daarvan volgens de motivering sprake is, dan valt niet in te zien waarom voor allerlei nevenactiviteiten mogelijkheden worden geschapen; mogelijkheden die eerder gepast zijn bij locaties waar een verbreding van de economische activiteiten wenselijk is, juist omdat er geen sprake is van een duurzame agrarische locatie.

Art. 4.3.4 vormt een ontoelaatbare aantasting van het landschap, waar dit een torensilo van 25 meter toestaat.

Art. 4.3.5 staat het toe een omgevingsvergunning te verlenen voor een co-vergistingsinstallatie. Dit zijn type installaties waar nog veel problemen

m.b.t. veiligheid en efficiëntie spelen. Het is daarom niet wenselijk in het bestemmingsplan reeds een regeling op te nemen om dergelijke installaties toe te staan. De noodzaak daarvoor valt ook niet in te zien, nu deze niet aangevraagd is.

Art. 4.3.8 staat het toe een omgevingsvergunning te verlenen voor het worst-case scenario; dat wil zeggen een verdere uitbreiding naar 110.000 vleeskuikens. Dat is onaanvaardbaar nu de milieugevolgen hiervoor qua stank, geluid en fijn stof emissies, niet kwantitatief zijn onderzocht. Zo is bijvoorbeeld niet onderzocht wat voor gevolgen dit heeft voor de milieukwaliteit van de omgeving. Het uitgevoerde onderzoek naar ammoniak is bovendien ondeugdelijk, zoals hierboven al is uiteengezet.

In planregel art. 4.4.2 is aangegeven dat de landschappelijke inpassing moet plaatsvinden volgens het landschapsinpassingsplan. In dit landschapsinpassingsplan staat echter dat de terreininrichting en de beplanting nader worden uitgewerkt. In de planregel ontbreekt de bepaling dat de inrichting ook in overeenstemming moet zijn met deze nader uitgewerkte plannen.

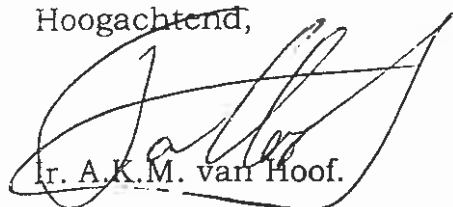
Planregels 8.3 en 10.1 onder b zijn onaanvaardbaar en in strijd met de Verordening Ruimte 2012, waar deze planregel het toestaat de oppervlakte aan gebouwen ten behoeve van intensieve veehouderij met nog eens 10 % te vergroten.

8

Conclusie

Gelet op het bovenstaande verzoek ik u namens cliënt niet over te gaan tot vaststelling van dit plan.

Hoogachtend,



Ir. A.K.M. van Hoof.

Bijlage 4

KOPIE

BOSKAMP  WILLEMS

• ADVOCATEN •

Aan de gemeenteraad
van de gemeente Someren
Postbus 290
5710 AG SOMEREN

30 SEP 2013

Bezoekadres

Dr. Holtropaan 42 - Eindhoven

Correspondentieadres

Postbus 8727 - 5605 LS Eindhoven

Telefoon 040 2501414

Fax 040 2501450

advocaten@boskampwillems.nl

www.boskampwillems.nl

Derdenref.nr. 13 68 69.165

Tevens verzenden per fax (3 pagina's, zonder bijlagen): 0493 – 494 850

Betreft: Tulden / Gem. Someren – best.plan (n) Eindhoven, 30 september 2013
Onze ref.: KAR/42863-b3/KAR
E-mail: k.vandenakker@boskampwillems.nl

Geachte leden van de raad,

Tot mij heeft zich gewend de heer J.P.E. van Tulden, wonende aan de Kerkendijk 68 te (5712 EW) Someren, hierna te noemen cliënt, met de navolgende kwestie, waarvoor hij verder woonplaats kiest ten kantore van Boskamp & Willems Advocaten, gevestigd aan de Dr. Holtropaan 42 te (5652 XR) Eindhoven (postadres: Postbus 8727, 5605 LS).

Op 22 augustus 2013 is het ontwerpbestemmingsplan “Zandstraat 99 Someren” ter inzage gelegd. Cliënt kan zich met dit ontwerpbestemmingsplan niet verenigen en heeft mij verzocht namens hem een schriftelijke zienswijze kenbaar te maken, hetgeen hierdoor geschiedt.

Het ontwerpbestemmingsplan voorziet in een uitbreiding van het agrarisch bouwvlak aan de Zandstraat 99 tot 2,5 hectare. Cliënt vreest van deze uitbreiding ernstige hinder en overlast te zullen ondervinden, met name vanwege geluid, geur en fijn stof.

Bij besluit van 31 augustus 2011 stelde u ook reeds een bestemmingsplan vast voor de uitbreiding van de pluimveehouderij. Dat besluit heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State bij uitspraak van 7 november 2012, nr. 201110808/1, vernietigd, onder meer omdat het was genomen in strijd met artikel 19j van de Natuurbeschermingswet 1998, gelezen in samenhang met artikel 19g van die wet, en met artikel 7.2a van de Wet milieubeheer. Uw raad had ten onrechte geen Milieueffectrapport (MER) vastgesteld. Tot op heden is dat nog altijd niet gebeurd, zodat het door de Afdeling bestuursrechtspraak geconstateerde gebrek nog niet is hersteld.

Vervolgblad: 1

30 september 2013

Tulden / Gemeente Someren – best.plan (n)

Vanaf 4 oktober 2012 heeft een ontwerp voor een MER ter inzage gelegen. Namens cliënt heb ik bij brief van 13 november 2012 een schriftelijke zienswijze op dat ontwerp bij u kenbaar gemaakt. Een kopie daarvan treft u bijgaand aan. Ik verzoek u de inhoud van de zienswijze als hier volledig herhaald en ingelast te beschouwen.

Meer in het bijzonder stelt cliënt zich op het standpunt dat in het MER is uitgegaan van een onjuiste referentiesituatie voor de beëindigde veehouderijen aan de Hollestraat 28, de Ruiter 17, de Zandstraat 61 en de Hoof 28. In het MER is als referentiesituatie genomen de vergunde emissie op de referentiedata voor de toepassing van artikel 19kd van de Natuurbeschermingswet 1998. Daarmee wordt echter voorbij gegaan aan de wijziging van artikel 19kd van de Natuurbeschermingswet 1998 per 25 april 2013. Het gewijzigde artikel 19kd heeft niet meer alleen betrekking op vergunningen als bedoeld in artikel 19d, maar ook op plannen als bedoeld in artikel 19j. Uit artikel 19kd, eerste lid, onder b, volgt thans dat de stikstofdepositie op gevoelige habitats in Natura 2000 gebieden als gevolg van een plan, dat van toepassing wordt na de referentiedatum, per saldo niet mag toenemen. Cliënt meent dat deze bepaling in het voorliggende geval aldus moet worden uitgelegd, dat de referentiesituatie voor de beëindigde bedrijven wordt gevormd door de feitelijk bestaande situatie op die bedrijven voorafgaand aan de beëindiging daarvan, voor zover die in overeenstemming was met het op dat moment ter plaatse geldende bestemmingsplan. Gezien deze uitleg van het gewijzigde artikel 19kd, eerste lid, onder b, is in het MER een onjuiste referentiesituatie gehanteerd.

Afgezien van voorgaande is cliënt van mening dat het MER niet representatief is voor de maximale mogelijkheden die het ter inzage gelegde ontwerpbestemmingsplan biedt. Uit het MER volgt dat alleen bij uitvoering van het voorkeursscenario geen toename van de stikstofdepositie op gevoelige habitats in Natura 2000 gebieden zal plaatsvinden. Bij uitvoering van het worst case scenario is er wel sprake van een toename. Om die reden zal in artikel 4.2.1, onder d, van de regels bij het ontwerpbestemmingsplan zijn bepaald dat dierenverblijven alleen mogen worden gerealiseerd overeenkomstig de voorkeursvariant in het MER. Artikel 4.2.1, onder d, is echter zo onduidelijk en onbepaald, dat daarmee niet kan worden voorkomen dat, binnen de mogelijkheden van het bestemmingsplan, een uitbreiding van de pluimveehouderij wordt gerealiseerd die zal leiden tot een toename van ammoniakdepositie.

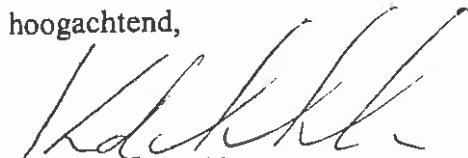
Vervolgblad: 2
Tulden / Gemeente Someren – best.plan (n)

30 september 2013

Gezien het voorgaande verzoek ik u namens cliënt om niet te besluiten tot vaststelling van het bestemmingsplan.

Inmiddels verblijft,

hoogachtend,



F.K. van den Akker

Bijlage 5

1. Inleiding

In opdracht van Engelen Pluimvee is door M&A Milieuadviesbureau BV een geurberekening uitgevoerd, waarin de achtergrondbelasting met 110.000 ouderdieren is bepaald. Deze berekening is opgesteld in relatie tot een zienswijze van de provincie Noord-Brabant inzake het ontwerp-bestemmingsplan voor de locatie aan de Zandstraat 99 te Someren.

Met behulp van V-stacks gebied 2010.1 zijn met behulp van het bedrijvenbestand van de provincie Noord-Brabant (zie bijlage) berekeningen uitgevoerd voor het gebied rondom de Zandstraat 99. Hierbij is voor het bedrijf aan de Zandstraat 99 de maximale veebezetting van 110.000 ouderdieren meegenomen. De resultaten zijn weergegeven in de volgende tabel.

Tabel 1: Achtergrondbelasting geur maximale situatie

Waarneempunt	Achtergrond-geurbelasting [OU _E /m ³]	Voorgond-geurbelasting [OU _E /m ³]	Maximaal geurpercentage [%]	
			C-gebied *	NC-gebied *
Kerkendijk 49a	21,6	4,6	21	32
Kerkendijk 47	17,2	6,0	18	28
Kerkendijk 68	15,2	3,6	17	28
Kom Someren	4,5	0,2	7	12
Kom Someren-Eind	4,7	0,2	7	12
Kom Someren-Heide	5,8	0,3	8	14

* : C=concentratiegebied, NC=niet-concentratiegebied

De genoemde voorgrondbelasting is ontleend aan het rapport van 25 juni 2013 (rapportnummer 213-SZa99-lk-gh-il-v6) m.b.t. de samenvatting van geluid, geur en luchtkwaliteit voor het bedrijf.

Met behulp van bijlage 6 uit de Handreiking bij Wet geurhinder en veehouderij kan een relatie worden gelegd tussen de (achtergrond)geurbelasting en geurhinder. Hiervoor kan het volgende stappenplan worden gehanteerd:

1. berekenen van de achtergrondbelasting in de toekomstige situatie
2. bepalen van de voorgrondbelasting in de toekomstige situatie
3. uit de tabellen A en B van genoemde bijlage 6 van de Handreiking kunnen voor de achtergrond- en voorgrondbelasting de geurhinderpercentages worden afgeleid. Het hoogste geurhinderpercentage wordt als maatgevend voor de situatie genomen.
4. berekenen van de achtergrondbelasting in de huidige situatie
5. bepalen van de voorgrondbelasting in de huidige situatie
6. uit de tabellen A en B van genoemde bijlage 6 van de Handreiking kunnen voor de achtergrond- en voorgrondbelasting de geurhinderpercentages worden afgeleid. Het hoogste geurhinderpercentage wordt als maatgevend voor de situatie genomen.

De maximale geurpercentages in de tabel worden bepaald door de achtergrondgeurbelasting. De hinderpercentages behorende bij de voorgrondbelastingen zijn een stuk lager.

De woningen aan de Kerkendijk 47, 49a en 68 zijn gelegen in een concentratiegebied buiten de bebouwde kom. Op grond van de maximale normering van de voorgrondbelasting op de woningen (14 tot 35 OU_E/m^3) en de hieruit afgeleide geurhinderpercentages volgens de Handreiking van 25% tot 41%, mag geconcludeerd worden dat voor de maximale situatie het hinderpercentage lager is dan genoemde bandbreedte.

Voor de bebouwde komgrenzen van Someren, Someren-Eind en Someren-Heide mag worden gesteld dat de woningen zijn gesitueerd binnen de bebouwde kom. Op grond van de maximale normering van de voorgrondbelasting op de woningen (2 tot 8 OU_E/m^3) en de hieruit afgeleide geurhinderpercentages volgens de Handreiking van 11% tot 29%, mag geconcludeerd worden dat voor de maximale situatie het hinderpercentage binnen deze bandbreedte valt.

Indien de geurhinderpercentages worden gerelateerd aan het leefklimaat ter plaatse, worden deze vaak vergeleken met het waardering van het leefklimaat volgens het RIVM. In tabelvorm ziet er dit als volgt uit:

Tabel 2 : Milieukwaliteitscriteria volgens RIVM

Geurgehinderden (%)	Leefklimaat
< 5	Zeer goed
5 - 10	Goed
10 - 15	Redelijk goed
15 - 20	Matig
20 - 25	Tamelijk slecht
25 - 30	Slecht
30 - 35	Zeer slecht
> 35	Extreem slecht

Behalve het percentage geurgehinderden is ook het absolute aantal geurgehinderden van belang. Geurhinder in de bebouwde kom levert meer geurgehinderden op dan geurhinder in het buitengebied.

Indien het leefklimaat voor de immissiepunten en geurhinderpercentages van de tabellen 1a en 1b worden gekwalificeerd dan levert dit het volgende overzicht.

Tabel 3: Geurhinderpercentages en leefklimaat

Waarnemepunt	Geurpercentage maximale situatie	Leefklimaat
Kerkendijk 49a	21	Tamelijk slecht
Kerkendijk 47	18	matig
Kerkendijk 68	17	matig
Kom Someren	12	redelijk goed
Kom Someren-Eind	12	redelijk goed
Kom Someren-Heide	14	redelijk goed

Het leefklimaat voor de woning Kerkendijk 49a heeft de kwalificatie 'tamelijk slecht'. Deze kwalificatie kan hoofdzakelijk worden toegeschreven aan een aantal grote geurproducerende bedrijven in de omgeving (o.a. Zandstraat 95, Kuilerstraat 3 en 7 en Michelslaan 3) binnen 1 kilometer afstand van de onderzoekslocatie. Het bedrijf aan de Zandstraat 99 heeft slechts een geringe bijdrage in de achtergrondconcentratie op de bewuste woning. Bovendien is het aantal geurgehinderden voor een enkele woning als beperkt te betitelen.

Geconcludeerd wordt daarom dat de achtergrondgeurbelasting in de maximale situatie van het bedrijf aan de Zandstraat 99 geen belemmering vormt voor de realisatie van de bedrijfsplannen.

Helenaveen, d.d. 14 oktober 2013
ir. W.A. van Aerle



**Bijlage 1 : Invoergegevens achtergrondbelasting
maximale situatie**

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O
1	Bronbestand													
2	IDNR	X_COORD-stal	Y_COORD-stal	EP-hoogte	EP-diameter	EP-uitree	Evergund	E_max	Gemeente	Straat	Huisnummer	Postcode	Plaats	Afstand
3	31198	176807	374855	6	0,5	4	19802	19802	Someren	Zandstraat	99-101	5712XX	SOMEREN	
4	31197	176829	374930	6	0,5	4	382,2	382,2	Someren	Zandstraat	97A	5712XX	SOMEREN	
5	31196	176888	374935	6	0,5	4	28480	28480	Someren	Zandstraat		5712XX	SOMEREN	
6	31195	176934	374928	6	0,5	4	45943,2	45943,2	Someren	Zandstraat		975712XX	SOMEREN	78,1600921
7	31193	176956	375002	6	0,5	4	35244	35244	Someren	Zandstraat		955712XX	SOMEREN	100,603181
8	30985	176394	375002	6	0,5	4	55420,8	55420,8	Someren	Kuilersstraat		915712XX	SOMEREN	145,496141
9	31016	175970	374478	6	0,5	4	105198,9	105198,9	Someren	Kuilersstraat		35712GM	SOMEREN	209,308365
10	31102	176957	375687	6	0,5	4	7305,2	7305,2	Someren	Kuilersstraat		75712PA	SOMEREN	559,194063
11	30985	176188	374106	6	0,5	4	49535,1	49535,1	Someren	Driehoekstraat		85712RN	SOMEREN	837,502239
12	31183	177785	375586	6	0,5	4	36746,7	36746,7	Someren	Michelslaan		35712GK	SOMEREN	845,413508
13	31105	177930	375345	6	0,5	4	38400	38400	Someren	Vasstraat		45712XN	SOMEREN	971,679988
14	31099	177457	373649	6	0,5	4	11233,4	11233,4	Someren	Vasstraat		55712RP	SOMEREN	1221,00164
15	31114	177752	373817	6	0,5	4	13844,2	13844,2	Someren	Hollandsseweg		155712RM	SOMEREN	1225,24651
16	31103	177953	374023	6	0,5	4	44276,1	44276,1	Someren	Heistraat		325712RV	SOMEREN	1370,01314
17	31103	178285	374866	6	0,5	4	28599,36	28599,36	Someren	Heistraat		235712RV	SOMEREN	1403,73395
18	30987	175450	374256	6	0,5	4	29285,7	29285,7	Someren	Vasstraat		135712RP	SOMEREN	1416,17089
19	31027	175477	374175	6	0,5	4	64988,8	64988,8	Someren	Heikantslaan		115712GR	SOMEREN	1482,16227
20	30976	177100	376330	6	0,5	4	485,2	485,2	Someren	Michelslaan	11A	5712PL	SOMEREN	1483,32397
21	30995	175958	376114	6	0,5	4	28290	28290	Someren	Kerkendijk		385712EV	SOMEREN	1493,75366
22	31050	175818	373656	6	0,5	4	712	712	Someren	Parallelweg		145712GV	SOMEREN	1503,81980
23	30993	175584	376456	6	0,5	4	46500	46500	Someren	Smulderslaan		285712PN	SOMEREN	1518,51309
24	31028	175163	374328	6	0,5	4	44640	44640	Someren	Delierweg		175712GT	SOMEREN	1554,25831
25	31118	178081	373651	6	0,5	4	38652,1	38652,1	Someren	Michelslaan		175712PL	SOMEREN	1618,43690
26	31116	178015	373493	6	0,5	4	46126,5	46126,5	Someren	Ravelweg		175712PL	SOMEREN	1727,01390
27	30936	178345	375898	6	0,5	4	35948,8	35948,8	Someren	Ravelweg		65712RW	SOMEREN	1752,90958
28	30992	175642	376378	6	0,5	4	89149,9	89149,9	Someren	Breesstraat		75712RW	SOMEREN	1820,52410
29	31031	174884	374521	6	0,5	4	605,2	605,2	Someren	Heikantslaan		125712AN	SOMEREN	1858,30380
30	31117	179205	373452	6	0,5	4	6732	6732	Someren	Michelslaan		205712GS	SOMEREN	1917,48638
31	31007	175648	376603	6	0,5	4	50316,6	50316,6	Someren	Ravelweg		255712PL	SOMEREN	1951,79020
										De Hoof		45712RW	SOMEREN	1980,60925
												265712LM	SOMEREN	1993,78660

**Bijlage 2 : Achtergrondbelasting geur op
waarneempunten maximale situatie**

	A	B	C	D	E	F
1	Cumulative	geurbelasting	op	receptorpunten	zoals	berekend
2	ReceptID	X-coor	Y-coor	Geurnorm	Geurbelasting	[OU/m3]
3	300	176690	374767	14	21,609	
4	301	176668	374947	14	17,225	
5	302	176647	375058	14	15,229	
6	303	177358	376522	1	4,471	
7	304	178656	374510	1	4,701	
8	305	176731	373651	1	5,836	
9	1	176520,5	373888,8	14	7,969	
10	2	176517,8	374072,6	14	9,801	
11	3	176536,2	374125,1	14	10,4	
12	4	177487,8	372816,5	14	4,168	
13	5	177183,1	373195,4	14	4,272	
14	6	177884,9	373736,5	14	13,37	
15	7	177724,2	373751,7	14	15,718	
16	8	177619,7	373624,3	14	7,872	
17	9	177292,3	373754,7	14	6,066	
18	10	177348,3	373644	14	7,866	
19	11	178616,9	373568,3	14	6,979	
20	12	178842,1	373459,8	14	5,413	
21	13	178285,8	373265,5	14	11,364	
22	14	178319	373262,3	14	10,878	
23	15	178413,9	373352,5	14	10,192	
24	16	177956,9	373649,8	14	21,34	
25	17	178130,8	373804,7	14	19,948	
26	18	178369,6	374166,8	14	6,273	
27	19	178524,6	374100,4	14	5,596	
28	20	178540,4	374045,1	14	5,763	
29	21	178825	373847,4	14	4,89	
30	22	178758,6	373763,6	14	5,419	
31	23	178817,1	373632,4	14	5,405	
32	24	179835,5	373635,5	14	2,853	
33	25	179758	373529,6	14	2,916	
34	26	180740	373640,3	14	1,697	
35	27	180569,2	373592,8	14	1,842	
36	28	180365,2	373545,4	14	2,153	
37	29	180064,8	373512,2	14	2,499	
38	30	180199,2	373327,2	14	2,269	
39	31	179936,7	372862,3	14	2,493	
40	32	180539,2	373205,4	14	1,76	
41	33	180540,8	373150,1	14	1,745	
42	34	180099,6	373121,6	14	2,31	
43	35	180009,4	372497	14	2,061	
44	36	180109,1	372528,6	14	1,999	
45	37	179852,9	372478	14	2,165	

	A	B	C	D	E	F
46	38	179990,5	371445,4	14	1,256	
47	39	179789,6	371945,1	14	1,944	
48	40	179960,4	371617,8	14	1,33	
49	41	179957,3	371682,6	14	1,348	
50	42	179919,3	371983,1	14	1,838	
51	43	179832,3	371676,3	14	1,418	
52	44	179558,8	372125,4	14	2,26	
53	45	179546,1	372207,6	14	2,341	
54	46	178461,3	372261,4	14	3,284	
55	47	179220,4	370944,1	14	1,237	
56	48	178654,3	370906,2	14	1,629	
57	49	178595,8	371009	14	1,73	
58	50	178587,8	371088	14	1,783	
59	51	176791,4	371152,5	14	1,97	
60	52	176324,7	371395	14	2,1	
61	53	176143,2	371024,4	14	1,79	
62	54	176124,9	370627,9	14	1,458	
63	55	176472,6	370943,6	14	1,759	
64	56	175405,1	370277,2	14	1,258	
65	57	175351,7	370204	14	1,174	
66	58	175155	370150,6	14	1,02	
67	59	178477	373198,5	14	7,927	
68	60	178063	373122,1	14	8,064	
69	61	178665,3	372832	14	4,741	
70	62	179067,4	372502,8	14	3,167	
71	63	178661,9	372373,9	14	3,254	
72	64	178677,1	372331,5	14	3,182	
73	65	178183,4	372282,3	14	3,577	
74	66	177450,5	372726,8	14	4	
75	67	177340,2	372726,8	14	3,832	
76	68	177094,2	372523,2	14	3,434	
77	69	176907,6	372465,5	14	3,306	
78	70	176608,5	372301,7	14	3,121	
79	71	176638,7	371891,7	14	2,759	
80	72	176843,7	371927,8	14	2,84	
81	73	176629,6	370643,5	14	1,546	
82	74	176720,1	370354,1	14	1,374	
83	75	176774,4	371355	14	2,098	
84	76	176403,5	371502,8	14	2,361	
85	77	176310,1	371772,3	14	2,645	
86	78	176379,4	371775,3	14	2,633	
87	79	175996,5	372004,4	14	2,83	
88	80	176376,4	372290,8	14	3,057	
89	81	176367,3	372152,2	14	2,949	
90	82	175957,3	372836,6	14	4,122	

	A	B	C	D	E	F
91	83	175851,8	372239,6	14	3,124	
92	84	175866,9	372869,7	14	4,25	
93	85	175227,7	373077,8	14	4,775	
94	86	175080	372498,9	14	3,478	
95	87	175095	372670,8	14	3,762	
96	88	174489	373129	14	3,79	
97	89	175089	373198,3	14	4,889	
98	90	174950,3	373074,8	14	4,408	
99	91	175536,1	375480,5	14	6,952	
100	92	175153,7	375853,7	14	5,292	
101	93	175168,5	375664,3	14	5,377	
102	94	175313,3	374910,6	14	6,7	
103	95	175172,2	374997,8	14	6,029	
104	96	174615,3	374689,6	14	6,076	
105	97	174515	373544,2	14	4,544	
106	98	175792,3	373243,4	14	5,386	
107	99	175950,1	373538,6	14	6,587	
108	100	175118,4	374492,8	14	15,654	
109	101	176009,5	373590,6	14	6,962	
110	102	175872,1	373607,3	14	7,148	
111	103	175437,7	373661,2	14	7,837	
112	104	175198,2	373726,1	14	8,462	
113	105	175278	373731,7	14	8,432	
114	106	174509,5	373898,8	14	5,509	
115	107	174624,6	374431,6	14	6,464	
116	108	175513,8	374335,1	14	35,686	
117	109	175614,1	374305,3	14	22,571	
118	110	175968,6	374145,7	14	11,961	
119	111	175872,1	374171,7	14	11,436	
120	112	176592,4	374127,1	14	9,201	
121	113	176616,5	374383,3	14	12,952	
122	114	176611	374723,1	14	16,063	
123	115	176651,8	375060,9	14	15,161	
124	116	176672,3	374949,5	14	17,638	
125	117	176731,7	375222,4	14	14,794	
126	118	177810,3	374572,7	14	6,077	
127	119	177676,6	374717,5	14	6,522	
128	120	177879	374925,4	14	6,494	
129	121	178302,2	374854,9	14	12,245	
130	122	178174,1	375012,7	14	13,311	
131	123	177710	375729,3	14	16,389	
132	124	177925,4	375541,8	14	17,627	
133	125	178480,5	375391,4	14	6,389	
134	126	178632,7	375653,2	14	5,657	
135	127	178593,7	375753,4	14	7,086	

	A	B	C	D	E	F
136	128	178552,9	375855,5	14	9,462	
137	129	178541,7	375920,5	14	11,551	
138	130	178523,2	376005,9	14	12,501	
139	131	178409,9	376379	14	5,688	
140	132	178541,7	376104,3	14	9,519	
141	133	178434	376176,7	14	8,355	
142	134	178512	376165,5	14	9,228	
143	135	177309	376364,2	14	4,665	
144	136	176919,9	375896	14	6,135	
145	137	177029,7	375982,6	14	5,751	
146	138	177172,1	376205,5	14	5,178	
147	139	176708,1	376704,8	14	10,366	
148	140	176341,7	376977,4	14	6,407	
149	141	176437,9	376073,8	14	6,011	
150	142	176834,8	375637,2	14	6,888	
151	143	176749,3	375463,2	14	8,021	
152	144	177607,3	375206,7	14	8,315	
153	145	177643,9	375673,8	14	15,204	
154	146	177384,4	375542,6	14	7,739	
155	147	177127,9	375301,3	14	14,743	
156	148	176996,6	375170,1	14	25,906	
157	149	176383	374596,1	14	30,473	
158	150	176349,4	375084,6	14	10,972	
159	151	175793,7	375151,8	14	16,14	
160	152	175644,8	375683,9	14	6,585	
161	153	175641,3	375600,8	14	6,48	
162	154	175789,1	375878,1	14	7,137	
163	155	176246,6	376152,8	14	7,22	
164	156	176140,8	376282,3	14	8,24	
165	157	176108,4	376260,4	14	9,649	
166	158	176004,3	376314,6	14	12,084	
167	159	175790,8	376414,4	14	33,342	
168	160	175441,8	376614,7	14	16,395	
169	161	175227,7	377021	14	7,348	
170	162	175522,9	376797,3	14	11,62	
171	163	175460	376758,6	14	11,627	
172	164	175356,3	376792,7	14	10,46	
173	165	175077,4	376386,6	14	5,819	
174	166	174860,9	376517,2	14	4,904	
175	167	175020,4	376555,2	14	5,862	
176	168	176682,4	373619,2	1	5,712	
177	169	176874	373430,4	1	4,764	
178	170	176974,2	373246	1	4,251	
179	171	176786,9	373214,1	1	4,438	
180	172	176493,6	373038,4	1	4,318	

	A	B	C	D	E	F
181	173	176434	373148,7	1	4,606	
182	174	176467,5	373385,4	1	5,261	
183	175	176500,8	373648,3	1	6,401	
184	176	178771,3	374548,3	1	4,541	
185	177	178997,4	374649,6	1	4,281	
186	178	179191,5	374610,8	1	3,836	
187	179	179336,7	374300,2	1	3,584	
188	180	179426,1	373986,2	1	3,475	
189	181	179314,8	373841,1	1	3,726	
190	182	179122,3	373749,9	1	4,125	
191	183	179017,7	373925,5	1	4,188	
192	184	178931,6	374079,1	1	4,26	
193	185	178698,7	374261,3	1	4,562	
194	186	178651,4	374514,5	1	4,747	
195	187	178580,4	377267	1	3,191	
196	188	178451,1	377186,8	1	3,325	
197	189	178130,1	377037,4	1	3,545	
198	190	178107,8	376729,8	1	3,979	
199	191	178121,2	376518	1	4,356	
200	192	177869,3	376522,4	1	4,317	
201	193	177374,4	376497,9	1	4,508	
202	194	177262,9	376535,8	1	4,707	
203	195	177118	376620,5	1	5,286	
204	196	176933	376725,3	1	6,096	
205	197	176741,3	376986,1	1	5,673	
206	198	176667,7	377146,6	1	5,123	
207	199	176649,9	377289,3	1	4,688	

