

**Eindverslag inspraakprocedure
voorontwerp- bestemmingsplan
" Brugstraat 12, Someren-Eind"**

**Identificatienummer :
NL.IMRO.0847. BP02013001.OW.01**

**Gemeente Someren
Afdeling V.R.O.M.
Postbus 290
5710 AG Someren**

1. Overzicht van de gevolgde procedure

- 1.1. Algemeen**
- 1.2. Object van inspraak**
- 1.3. Subject van inspraak**
- 1.4. Inspraakprocedure**
- 1.5. Ingekomen inspraakreactie(s)**
- 1.6. Beoordeling inspraakreactie(s)**

2. Tenslotte

Bijlagen :

Inspraakreacties :

- 1. Ing. Wouter Hoebe, Brugstraat 11, 5712 AX Someren-Eind
- 2. Ad Wijnen, Brugstraat 9a, 5712 AX Someren-Eind
- 3. F.J.M. Thijs, Brugstraat 13, 5712 AX Someren-Eind
- 4. P. Hoebe en A. Demouge, Brugstraat 2, 5712 AZ Someren

1. Overzicht van de gevolgde procedure.

1.1. Algemeen.

De relatie burger -overheid is in de loop der jaren sterk veranderd. De burgers zijn mondiger geworden en verlangen van de overheid, dat zij betrokken worden bij de voorbereiding en uitvoering van het overheidsbeleid. De burgers willen inspraak voorafgaand aan de besluitvorming.

Naast de mogelijkheid om voorafgaand aan de besluitvorming zijn mening te kunnen geven, wil de burger ook dat de overheid bij de besluitvorming aangeeft waarom, gelet op de naar voren gebrachte meningen, op die wijze is besloten. Deze maatschappelijke wens heeft een juridische vertaling gekregen in artikel 150 van de Gemeentewet. Dit artikel draagt de gemeenteraad op een inspraakverordening vast te stellen, waarin regels worden gesteld met betrekking tot de wijze waarop ingezetenen en in de gemeente een belang hebbende natuurlijke personen en rechtspersonen bij de voorbereiding van gemeentelijk beleid worden betrokken.

Deze verordening is de door de gemeenteraad van Someren op 27 februari 2008 vastgestelde "Algemene inspraakverordening" (hierna te noemen: de inspraakverordening).

1.2. Object van inspraak.

Object van inspraak is het voorontwerp -bestemmingsplan "Brugstraat 12 Someren-Eind" dd. november 2012, identificatienummer NL.IMRO.0847.BP02013001.OW.01

1.3. Subject van inspraak.

Inspraak is verleend aan ingezetenen van de gemeente Someren en belanghebbenden.

1.4. Inspraakprocedure.

De wijze waarop inspraak wordt gegeven is geregeld in de inspraakverordening van de gemeente Someren. Op de inspraak is de procedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Het voorontwerp -bestemmingsplan heeft gedurende zes weken, vanaf 6 december 2012 tot en met 16 januari 2013, ter inzage gelegen.

Hiervan is kennis gegeven op de gemeentelijke website en in het plaatselijke nieuws- en advertentieblad "t Contact" van 5 december 2012. Gedurende de termijn van ter inzage legging konden ingezetenen van de gemeente Someren en belanghebbenden schriftelijk en /of mondeling zienswijzen omtrent het voorontwerp- bestemmingsplan naar voren brengen bij ons college.

1.5. Ingekomen inspraakreacties.

Van de mogelijkheid om binnen de daarvoor gestelde termijn een inspraakreactie naar voren te brengen is gebruik gemaakt door :

- a. Ing. Wouter Hoebe, Brugstraat 11, 5712 AX Someren- Eind, brief dd. 4 januari 2013, ontvangen op 9 januari 2013;
- b. Ad Wijnen, Brugstraat 9a, 5712 AX Someren -Eind, brief dd. 4 januari 2013, ontvangen op 11 januari 2013;
- c. F.J.M. Thijs, Brugstraat 13, 5712 AX Someren -Eind, brief dd. 4 januari 2013, ontvangen op 14 januari 2013;
- d. P. Hoebe en A. Demouge, Brugstraat 2, 5712 AZ Someren, brief dd. 13 januari 2013, ontvangen op 15 januari 2013.

1.6. Beoordeling inspraakreacties.

De ingekomen inspraakreacties geven aanleiding tot de volgende reacties.

Wij vatten daarbij de betreffende inspraakreactie samen en zullen deze als zodanig van een beoordeling voorzien.

Dit betekent niet dat die onderdelen van de inspraakreacties welke niet expliciet worden genoemd, niet bij onze beoordeling worden betrokken. De inspraakreacties worden in zijn geheel beoordeeld.

Insprekers	Inhoud reactie	Beoordeling
De reacties zijn identiek van inhoud en karakter. De ligging van de objecten is wel verschillend: *Nr 2 ligt ten noord/westen van het plangebied, ter hoogte van het huidige landbouw - perceel (in voor- genomen plan de bestemming 'Groen') * Nr. 9a en 11 liggen ten noorden van plangebied, tegenover gemeentelijk perceel T 1490 * Nr 13. ligt ten oosten van plangebied, ter hoogte van voormalig terrein Bakker Beton.	De ingekomen inspraakreacties richten zich op de volgende onderwerpen: a) Gesteld wordt dat de gemeente een illegale situatie tracht te legaliseren en tevens een uitbreiding biedt aan het bedrijf. Dit lijkt in strijd te zijn met een goede ruimtelijke ordening; b) Niet duidelijk is welke, in de directe omgeving, genoemde ontwikkelingen het betreft. De ontwikkelingen inzake 't Vaartje zijn bekend, alsmede het aspect dat aan de Brugstraat uitsluitend bedrijven in de milieucategorie 2 toelaatbaar zouden zijn; Onderliggend bestemmingsplan maakt de vestiging van een milieucategorie 3.1. mogelijk.	a) Via dit bestemmingsplan wordt een adequaat juridische- planologische regeling tot stand gebracht voor een bestaand bedrijf (sloop- / grondwerk). Vanwege de aard en omvang van het bedrijf is feitelijk reeds sprake van milieucategorie 3.1 bedrijf. Zoals in de plantoelichting is verantwoord is er geen sprake van onevenredige aantasting van woon- / leefklimaat i.c. strijd met goede ruimtelijke ordening. De bestemming van het 'aan te kopen' hoekperceel wordt gewijzigd van bestemming 'agrarisch' naar 'bedrijven'. In de toelichting is daaromtrent een verantwoording opgenomen. E.e.a. is in overeenstemming met gemeentelijk- en provinciaal beleid. b) De ontwikkelingen betreffen in hoofdzaak de herstructurering van 't bedrijventerrein 't Vaartje waarbij het bedrijf Bakker Beton (mil. cat 4.) gesaneerd is. De herstructurering biedt de mogelijkheid voor de vestiging van diverse bedrijven in milieucategorie 2 en 3.1. De voormalige vrachtwagenparkeerplaats, ten zuiden van het plangebied, is onderdeel van het herstructureringsplan voor 't Vaartje. Hierin is voorzien in de vestiging van bedrijven in milieucategorie 3.1. In totaal ca. 9 kavels, met een maximaal bebouwingspercentage van 80% en een maximale bouwhoogte van 8 meter.

		Enkele jaren geleden zijn aan de Boerenkamplaan (ten westen van plangebied) reeds bedrijfsgebouwen opgericht. Het plangebied is feitelijk ingesloten door 'bedrijvigheid'. In het bestemmingsplan 't Vaartje I (2012) , is de ontwikkeling van Brugstraat 12, reeds opgenomen/benoemd. Aan de Brugstraat / Boerenkamplaan zijn bedrijven in milieucategorie 2 en 3.1 reeds aanwezig. Omgeving kan aangemerkt worden als 'gemengd gebied'.
	c) Insprekers kunnen zich niet verenigen met het wijzigen van de bestemming én het opnemen van een bouwvlak, i.c.m. een bebouwingspercentage van 80% voor het totale perceel, ten opzichte van het thans aanwezige landbouwperceel. Men kan zich niet vinden in het feit dat uitzicht belemmerd wordt. Daarnaast wordt gesteld dat op grond van het bebouwingspercentage (80%) meer gebouwd kan worden, dan thans op grond van de situatietekening aan bebouwing is opgenomen. Het bouwvlak ligt dicht bij de Brugstraat.	c) Qua uitgangspunten, inzake bebouwing/bouwhoogte, etc. is aangesloten bij de bestemmingsplansystematiek van het bestemmingsplan' t Vaartje I. Eveneens is/wordt voorzien, met name nabij de Brugstraat en aan de oostkant van het plangebied, in een zone voor landschappelijke inpassing c.q. het bijdragen in ruimtelijke kwaliteit (overeenkomstig artikel 2.1./2.2 van de provinciale Verordening ruimte). Binnen het totale plangebied is sprake van ca. 40% ruimtebeslag t.b.v. landschappelijke inpassing. Het perceel tegenover woning nr. 9a (en 11), thans met bestemming Agrarisch, is niet aangemerkt als 'open gebied'. Op grond van de bestaande situatie én de mogelijkheden o.g.v. het onherroepelijke bestemmingsplan 't Vaartje I is /zijn, op circa 80 meter (of minder), beplanting danwel bouwwerken van 8 meter hoogte reeds aanwezig c.q. toegestaan. Alhoewel sprake is van een maximaal toegestaan bebouwingspercentage van 80%, is dit feitelijk niet realiseerbaar, vanwege de vorm van het perceel, de benodigde ruimte aan buitenopslag én manoeuvreerruimte (niet overdekt).

		Mede n.a.v. de inspraakreacties is de vorm van het bouwvlak aangepast en is de afstand van het bouwvlak tot de woningen aan de Brugstraat vergroot. De Verbeelding is aangepast.
	d) Insprekers zijn benieuwd naar de reactie van de provincie Noord- Brabant. Men is van mening dat het plan in strijd is met artikel 2.1. van de Verordening Ruimte, alsmede het feit dat o.g.v. de Verordening Ruimte alleen bedrijven, buiten het stedelijk gebied, gevestigd kunnen worden in de milieucategorie 1 en 2. Onderhavig plan staat de vestiging van een milieucategorie 3.1. toe. e) De bij het plan opgenomen bijlage 'Toelichting indeling milieucategorie' hebben insprekers niet kunnen vinden. Daarbij kan men zich niet vinden in de conclusie, zoals opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan, waarbij geconcludeerd is dat er sprake is van een verbetering ten opzichte van de bestaande situatie. Inspreker stelt dat dit een onjuiste conclusie is omdat pal tegenover de woning (Brugstraat 9a) bedrijfsbebouwing voor een bedrijf in milieucategorie 3.1 gerealiseerd kan worden, terwijl thans op genoemde gronden geen bouwvlak gevestigd is.	d) In het kader van het zogenaamde wettelijke vooroverleg is er van de provincie een reactie ontvangen. De provincie ziet in relatie tot het provinciaal ruimtelijk beleid geen aanleiding tot het maken van opmerkingen. e) Indien de bijlage 'Toelichting indeling milieucategorie' niet is opgenomen c.q. ter inzage heeft gelegen, zal dit zeker tijdens de terinzagelegging in het kader van de vaststellingsprocedure plaatsvinden. De milieucategorie van het bedrijf, wordt mede vanwege de omvang van het bedrijfsoppervlak (bestaand/feitelijke situatie > 500 m²), getypeerd vanwege het aspect 'geluid'. Het aspect 'geluid' wordt in hoofdzaak 'ingevuld' vanwege de verkeersbewegingen van en naar het bedrijf. In de bestaande situatie ontsluit het bedrijf rechtstreeks op de Brugstraat, nabij woning nr. 9/9a. De afstand bedraagt circa 33 meter. In de beoogde situatie vindt ontsluiting plaats op de weg 't Vaartje, op circa 60 meter van de woningen Brugstraat 11 en 13 . Ook het voormalig agrarisch bedrijf op Brugstraat 12 i.c. een I.V-bedrijf werd gekenmerkt vanwege een grotere hindercirkel.

		Het bouwvlak/grens van de inrichting komt, bij de Brugstraat, vanwege het plan, dichterbij genoemde woningen (nr. 9 / 11, ca. 33 meter) en 13, ca. 40 meter) te liggen. Ten aanzien van Brugstraat 2 wijzigt de afstand niet. In de bijlage 'toelichting milieuzonering' is aangegeven dat sprake is van gemengd gebied, waarbij een afstand van 30 meter tot gevoelige objecten, gemotiveerd aangehouden mag worden. De feitelijke 'belasting' wordt m.n. veroorzaakt door geluid i.c. verkeersbewegingen. In de noord-westhoek (waar bouwvlak dichterbij woningen komt) zijn geen verkeersbewegingen i.c. activiteiten met veel geluidsbelasting aan de orde. Bedrijfs-/bouwmatig zijn maatregelen genomen om geluidsbelasting te minimaliseren, o.a. door grondwal i.c.m. landschappelijke inpassing, alsmede afscherming geluid door middel van bebouwing. N.a.v. de inspraakreacties is de vorm van het bouwvlak aangepast en de afstand van de woningen tot het bouwvlak vergroot. De Toelichting en Verbeelding zijn aangepast.
	f) Insprekers stellen dat in de paragraaf 'Visie bedrijventerreinen Asten en Someren 2009-2023' (wederom) ten onrechte is aangegeven dat het bedrijf feitelijk onderdeel uitmaakt van 't Vaartje. Genoemde conclusie is niet juist omdat het initiatief uitdrukkelijk niet is meegenomen.	f) In het bestemmingsplan 't Vaartje I is aangegeven dat de ontwikkelingen aan Brugstraat 12, via een afzonderlijk plan, nader uitgewerkt zal worden. Zoals genoemd en nader gemotiveerd wordt de locatie Brugstraat 12, grotendeels, ingesloten door het bedrijventerrein 't Vaartje I. O.g.v. de Visie bedrijventerrein, waarbij bedrijven qua aard, schaal en omvang toelaatbaar zijn, past de ontwikkeling van Brugstraat 12 binnen de reikwijdte van genoemde visie.

	g) Volgens insprekers wordt in paragraaf 5.2. (geluid) niet ingegaan op de geluidsbelasting, welke een bedrijf in milieucategorie 3.1. kan geven op omliggende (burger-)woningen. h) Insprekers stellen dat niet inzichtelijk is gemaakt of een milieucategorie 3.1 kan worden toegestaan, gelet op de burgerwoningen aan de Brugstraat. Het perceel Brugstraat 9a is op minder dan 30 meter afstand van het plangebied gelegen. Een bedrijf in milieu-categorie 3.1 zou, ongeacht het 'gemengd gebied' niet passend zijn op genoemde locatie. i) Insprekers geven op voorhand aan een beroep te doen op de mogelijkheid voor planschade o.g.v. artikel 6.1 van de Wet op de ruimtelijke ordening	g) verwezen wordt naar onze opmerkingen genoemd onder e. h) Het aspect 'milieucategorie' is zowel in de plantoelichting als in de bijlage 'Toelichting indeling milieucategorie' nader uitgewerkt. Inzake het bouwvlak nabij de woningen nr. 9a/11 wordt de afstand kleiner t.o.v. bestaand gebruik. De feitelijke afstand tot aan de grens van het bouwvlak is groter dan 30 meter. Zie ook toelichting bij onderdeel e. N.a.v. de inspraakreacties is de vorm van het bouwvlak aangepast en de afstand tot de woningen van het bouwvlak vergroot. De Toelichting en Verbeelding zijn gewijzigd. i) O.g.v. deze wettelijke mogelijkheid kunnen insprekers te zijner tijd een verzoek tot tegemoetkoming in planschade bij de gemeente indienen.
--	--	---

2. Tenslotte.

De inspraakprocedure leidt, zoals hiervoor beschreven, tot enkele aanpassingen in de toelichting en verbeelding van het voorontwerp –bestemmingsplan “Brugstraat 12, Someren-Eind”.

Het aangepaste plan zal vervolgens als ontwerp -bestemmingsplan, conform het voorschrift als bedoeld in artikel 3.8 van de Wet Ruimtelijke ordening, in procedure worden gebracht.

Someren, augustus 2013.

Burgemeester en wethouders van de gemeente Someren,
de secretaris, de burgemeester,

Drs. A.P.M. de Kok

A.P.M. Veltman