

0 00000 0000

Aanvraag om ontheffing als bedoeld in artikel 9.6 van de Verordening ruimte.

0 00 0 000
0000000000
0 000000
00 00
0
0

BESLISSING van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant van 13 maart 2012 op het verzoek van de gemeente Someren om een ontheffing als bedoeld in artikel 9.6 van de Verordening ruimte. Het betreft de uitbreiding van de intensieve veehouderij op het adres Dooleggersbaan 12 te Someren ten name van Agrapork Someren Vof.

0

0 000 0000000000

Op grond van artikel 9.6 van de Verordening ruimte kan de gemeente vóór 1 april 2011 een aanvraag om ontheffing indienen voor een lopende zaak tot uitbreiding van een intensieve veehouderij. Wij hebben de aanvraag op 24 november 2010 van de gemeente Someren ontvangen. In de artikelen 13.3, lid 2 en 9.6 van de Verordening ruimte zijn de criteria opgenomen waaraan een aanvraag om ontheffing moet voldoen. In de aanvraag om ontheffing van de gemeente wordt hierop ingegaan.

Ter voorbereiding van het besluit hebben wij de uniforme voorbereidingsprocedure als bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht gevoerd. Het ontwerpbesluit heeft van 22 december 2011 tot en met 2 februari 2012 ter inzage gelegen. Er is een zienswijze naar voren gebracht.

0 000 00000000 000000 000000 000000 000000 0 000000 000000 000000

De ontheffing ziet op een uitzondering van het verbod in de Verordening ruimte. Als ontheffing wordt verleend kan de gemeente aan de slag met het maken van een bestemmingsplan. De gemeente heeft de mogelijkheid van de ontheffing gebruik te maken, maar is dit niet verplicht. In het kader van het bestemmingsplan zal de gemeente de gebruikelijke planologische aspecten moeten afwegen, waaronder ook de uiteindelijke omvang van het bouwblok. De ontheffing betekent niet dat een integrale afweging is gemaakt over de aanvaardbaarheid van het bouwblok.

0 0000 00000000000000000000
0000000000 000000 0000000000
000000 000000 000000000000 00
0000 000000000000 000000000000
0000 000000000000 0000

□ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □

De gemeente heeft het voornemen om een uitbreiding van een intensieve veehouderij te realiseren op het adres Dooleggersbaan 12 Someren. Deze locatie ligt op grond van het reconstructieplan ‘De Peel’ in het verwevingsgebied. Het nieuwe bouwblok heeft een omvang van maximaal 2,5 hectare. De beoogde uitbreiding voldoet aan de in dit reconstructieplan opgenomen zonering en beleidsuitgangspunten. De gemeente is van oordeel dat in dit geval sprake is van een ‘lopende zaak’ zoals bedoeld in artikel 9.6 van de Verordening ruimte.

□ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □

Van een vóór 20 maart 2010 daterend concreet initiatief tot uitbreiding van een intensieve veehouderij, als bedoeld in de Verordening ruimte, is sprake indien vóór 20 maart 2010 het gerechtvaardigde vertrouwen is gewekt dat planologische medewerking aan deze uitbreiding zal worden verleend. Gerechtvaardigd vertrouwen kan slechts worden aangenomen voor zover sprake is van een vóór 20 maart 2010 ingediende schriftelijke aanvraag tot uitbreiding van een intensieve veehouderij en waarvan het college van burgemeester en wethouders c.q. de raad dan wel een daartoe krachtens een vóór 20 maart 2010 genomen mandaat besluit bevoegde ambtenaar schriftelijk te kennen heeft gegeven hieraan zijn medewerking te verlenen. Bovendien moet worden voldaan aan:

- a.□ het bepaalde in artikel 9.3, tweede lid, ten aanzien van de duurzame locatie in verwevingsgebied, of
- b.□ het bepaalde in artikel 9.4, vijfde lid, onder a en c, ten aanzien van het landbouwonwikkelingsgebied.

□ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □

Initiatiefnemer heeft per schriftelijke aanvraag van 20 maart 2006, gevolgd door de aanvullende brief van 22 december 2006, de gemeente verzocht om planologische medewerking aan deze uitbreiding. In het verlengde van deze aanvraag is een ruimtelijke onderbouwing opgesteld. Deze is opgesteld op 30 juni 2009 en vervolgens gewijzigd op 10 september 2009, 5 oktober 2009 en 5 februari 2010. De uiteindelijke versie is van 31 mei 2010. Wij constateren dat vóór 20 maart 2010 een aanvraag is ingediend vergezeld van diverse stukken ter onderbouwing. Dat heeft tevens geleid tot het indienen van een bouwplan (schetsplan) door initiatiefnemer op 18 november 2009. Dit bouwplan is bij de gemeente in behandeling genomen. Wij constateren uit de samenhang en de aard van de stukken dat sprake is van een vóór 20 maart 2010 ingediende schriftelijke aanvraag om planologische medewerking tot uitbreiding van een intensieve veehouderij.

Het college van burgemeester en wethouders heeft in de vergadering van 31 januari 2008 in principe ingestemd met de uitbreiding van het agrarisch bouwblok voor de intensieve veehouderij tot een omvang van maximaal 2,5 hectare. De gemeente heeft dit per brief van 6 februari 2008 bevestigd naar initiatiefnemer. Met dit besluit heeft de gemeente de verwachting uitgesproken dat de verdere uitwerking van de plannen kan voldoen aan uitvoerings- en technische eisen voor de vraag of sprake is van een duurzame locatie. Daarmee is op dat moment niet (onvoorwaardelijk) ingestemd met de gewenste bouwblokvergroting. Echter, in de (principe-)besluitvorming stelt het college dat in goed overleg met de Afdeling de plannen uitgewerkt kunnen worden. Gelet op de opgestelde ruimtelijke onderbouwing, alsmede de brieven van 14 februari 2007 en 12 september 2007 en tot slot het uiteindelijke bouwplan, zijn wij van mening dat op 20 maart 2010 in hoofdzaak is tegemoetgekomen aan de (principe) instemming van de gemeente van 31 januari 2008.

Wij zijn daarom van oordeel dat wordt voldaan aan de in de verordening opgenomen criteria. Gelet op het voorgaande zijn wij van oordeel dat kan worden gesproken van een vóór 20 maart 2010 gewekt gerechtvaardigd vertrouwen tot planologische medewerking aan de uitbreiding van een intensieve veehouderij zoals is bepaald in de Verordening ruimte.

□ □ □ □ □ □ □ □ □ □

De gemeente is in de aanvraag om ontheffing ingegaan op de verantwoording met betrekking tot geur, fijnstof, ammoniak en gezondheid voor mensen. Uit de verantwoording is echter gebleken dat ten aanzien van het aspect geur niet wordt voldaan aan de voorgrondbelasting op de naastgelegen burgerwoning op het adres Dooleggersbaan 10.

Wij zijn van mening dat daarom (nog) onvoldoende vaststaat dat sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat (voor wat betreft geur) en daarmee evenmin de duurzaamheid van de locatie in relatie tot de voorgenomen ontwikkeling. Overigens constateren wij dat na aanpassingen in de bedrijfsvoering aan de norm(en) in de gemeentelijke geurverordening kan worden voldaan. Voor de beoordeling van de achtergrondbelasting zijn onvoldoende gegevens aangeleverd. Om deze redenen verbinden wij als voorschrift aan deze ontheffing dat de gemeente in het kader van het op te stellen bestemmingsplan een verantwoording opneemt welke maatregelen worden genomen om te voldoen aan de voorgrond- en achtergrondbelasting en daarmee aan een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Bij de beoordeling van een goed woon- en leefklimaat in het kader van de nWro past niet het gebruik van de 50%-opvulregeling (artikel 3.4 Wet geurhinder en veehouderij). Deze 50%-regel is

bedoeld om op basis van bestaande mogelijkheden binnen een bouwblok een afname van een overbelasting te bewerkstelligen. Een locatie met een overbelasting is niet duurzaam.

□ □ □ □ □ □
□ □ □ □ □ □ □ □

De uitbreiding met de biggenstal voldoet niet aan de provinciale verordening stikstof en Natura 2000. Bij de verdere planvorming zal de stal uiteraard moeten voldoen aan de verordening stikstof en Natura2000. De milieubelasting zal daardoor afnemen ten opzichte van de aanvraag. Dit aspect staat de ontheffing dus niet in de weg.

Ten aanzien van het effect op volksgezondheid verzoeken wij u om in de verdere besluitvorming rekening te houden met nieuwe inzichten die mogelijk de komende tijd ontstaan.

□ □

Op grond van de Verordening ruimte moet 20% van het bouwblok worden benut voor landschappelijke inpassing. Wij constateren dat daadwerkelijke uitvoering van deze landschappelijke inpassing (nog) niet is verzekerd. Gezien het voorgaande verbinden wij als voorschrift aan deze ontheffing dat minimaal 20% binnen het bouwvlak wordt aangewend voor de landschappelijke inpassing.

Ten aanzien van de overige aspecten in de verantwoording van de gemeente kunnen wij instemmen.

□ □ □ □ □ □ □ □ □ □

Door Linssen cs advocaten is namens Agrapork v.o.f. een zienswijze naar voren gebracht. Hieronder volgt een samenvatting en beoordeling van de zienswijze. Bij de beoordeling is de zienswijze in z'n geheel betrokken.

De zienswijze richt zich op het voornemen het voorschrift aan de ontheffing te koppelen dat in het kader van het op te stellen bestemmingsplan een verantwoording wordt opgenomen met betrekking maatregelen ten aanzien van de gemeentelijke geurnormen voor voorgrond- en achtergrondbelasting. Voorts maakt inspreker bezwaar tegen de overwegingen in het besluit dat onvoldoende vaststaat dat sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat voor wat betreft geur en daarmee de duurzaamheid van de locatie. Inspreker geeft aan dat een onjuist criterium wordt gebruikt. De 50%-opvulregeling uit de Wet geurhinder en veehouderij zou ook gebruikt kunnen worden voor uitbreidingen.

Inspreker verwijst naar een schrijven van 17 november 2011 waaruit blijkt dat de geurbelasting op de locatie Dooleggerbaan 10 fors daalt van 28,35 naar 13,26 o/u. In dergelijke gevallen is er sprake van een aanvaardbare ontwikkeling.

Inspreker acht het voorschrift in strijd met de rechtszekerheid nu het voorschrift ziet op een verantwoording door de gemeente. Inspreker vraagt of aan de verantwoordingsplicht wordt voldaan, indien de gemeente op een adequate wijze weet te verantwoorden dat sprake is van een goed woon- en leefklimaat met een beroep op de 50%-opvulregeling. Inspreker stelt voor om de hoogte van de emissiepunten aan te passen. Door deze aanpassing wordt voldaan aan de maximaal toegestane geuremissie en wordt voldaan aan het criterium dat wordt beoogd met betrekking tot de voorwaarde.

□ □ □ □ □ □
□ □ □ □ □ □ □ □

Beoordeling van de zienswijze

Artikel 9.3, tweede lid, onder c, van de Verordening ruimte bepaalt dat uit de toelichting op een bestemmingsplan ten aanzien van een duurzame locatie blijkt dat de beoogde ontwikkeling, in het bijzonder wat betreft ammoniak, geur, fijnstof en gezondheid van mensen aanvaardbaar is. Bij het verzoek om ontheffing is de gemeente ook ingegaan op deze aspecten. Uit de verantwoording bij de aanvraag blijkt naar onze mening dat (nog) niet voldaan wordt aan voorgrondbelasting voor de woning Dooleggerbaan 10.

De gemeente zal daarom bij vaststelling van het bestemmingsplan een verantwoording moeten opnemen dat bij uitbreiding van het bedrijf sprake is van een goed woon- en leefklimaat en dat, in het verlengde daarvan, sprake is van een duurzame ontwikkeling. Als door verhoging van emissiepunten wordt voldaan aan de maximaal toegestane geuremissie, is het bestemmingsplan in overeenstemming met het aan de ontheffing verbonden voorschrift en daarmee de duurzaamheid van de locatie met het oog op het aspect geur.

□ □ □ □ □ □ □ □

□ □ □ □ □ □
□ □ □ □ □ □ □ □

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

Gelet op artikelen 9.6 en 13.3 van de Verordening Ruimte;

□ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □

1. □ de zienswijze ongegrond te verklaren;
2. □ de gevraagde ontheffing te verlenen voor de uitbreiding van een intensieve veehouderij voor een bouwblok tot een totale omvang van maximaal 2,5 hectare op het adres Dooleggersbaan 12 te Someren;
3. □ aan deze ontheffing de voorschriften te verbinden dat:
 - □ binnen het bouwvlak minimaal 20 % wordt aangewend voor landschappelijke inpassing;
 - □ in het kader van het op te stellen bestemmingsplan een verantwoording wordt opgenomen met betrekking tot te nemen maatregelen ten aanzien van de in de gemeentelijke normen voor voorgrond- en achtergrondbelasting.

's-Hertogenbosch, 13 maart 2012

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,

de voorzitter

de secretaris

prof. dr. W.B.H.J. van de Donk

drs. W.G.H.M. Rutten