



Zienswijzenverslag Bestemmingsplan Hooghoefweg

Postbus 290
5710 AG Someren
Telefoon (0493) - 494888
fax (0493) – 494850
gemeente@somer.nl
www.somer.nl

25 mei 2011

Vastgesteld door de gemeenteraad van Someren

1. Inleiding

Het college van burgemeester en wethouders heeft op 27 december 2010 ingestemd met het ontwerpbestemmingsplan Hooghoefweg en besloten dit bestemmingsplan vrij te geven voor zienswijze. Op woensdag 16 februari 2011 heeft het college van burgemeester en wethouders door publicaties in 't Contact en de Staatcourant (via www.officielebekendmakingen.nl) de ter inzage legging voor 6 weken, vanaf donderdag 17 februari 2011 aangekondigd. Bovendien is het ontwerpbestemmingsplan gepubliceerd op www.ruimtelijkeplannen.nl. Als bijlage 1 treft u deze publicaties aan. Tevens hebben de diensten van Rijk en provincie die belast zijn met de behartiging van belangen die in het plan in het geding zijn, en het betrokken waterschapsbestuur via elektronische weg een exemplaar van de kennisgeving alsmede het ontwerpbestemmingsplan toegezonden gekregen.

Het ontwerpbestemmingsplan heeft vanaf donderdag 17 februari 2011 tot en met woensdag 30 maart 2011 ter inzage gelegen. Conform artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening kon een ieder een schriftelijke of mondelinge zienswijze omtrent het ontwerp bij de gemeenteraad naar voren brengen.

Er zijn twee schriftelijke zienswijzen ontvangen van:

- De heer P.W.M. van Bussel, Zandstraat 29, 5712 XX Someren en de heer A.P.M. Linders, Zandstraat 27, 5712 XX Someren, d.d. 27 maart 2011, ingekomen d.d. 28 maart 2011.
- DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V. te 's-Hertogenbosch, namens de heer E.F.A. Wijlaars, De Schans 2,

5712 AM Someren, d.d. 29 maart 2011, ingekomen d.d. 30 maart 2011.

De schriftelijke zienswijzen zijn binnen de gestelde termijn naar voren gebracht. De zienswijze van de heer Van Bussel en de heer Linders was niet gericht aan de gemeenteraad, doch is op grond van het bepaalde in artikel 2.3 van de Algemene wet bestuursrecht doorgezonden aan de gemeenteraad ter besluitvorming. De zienswijzen zijn derhalve ontvankelijk.

Er zijn geen mondelinge zienswijzen binnen de gestelde termijn naar voren gebracht.

In dit zienswijzenverslag worden in hoofdstuk 2 de ingekomen zienswijzen van een gemeentelijke beantwoording voorzien.

Hoofdstuk 3 geeft de conclusie voortkomend uit de zienswijzen.

Bijlage 1 geeft de publicatie. In bijlage 2 treft u de zienswijzen aan.

2. Gemeentelijke beantwoording van zienswijzen op het ontwerp-bestemmingsplan “Hooghoefweg”

De ingediende zienswijzen worden hierna samengevat weergegeven. Dit betekent niet dat die onderdelen van de zienswijzen die niet expliciet worden genoemd, niet bij de beantwoording worden betrokken. De zienswijzen zijn in hun geheel beoordeeld.

2.1	Zienswijze van de heer P.W.M. van Bussel en de heer A.P.M. Linders, resp. Zandstraat 29 en Zandstraat 27, 5712 XX Someren.	Gemeentelijke beantwoording
	Onderstaand treft u een samenvatting van de zienswijze aan. Voor de volledige tekst verwijzen wij u naar de kopie van de zienswijze in bijlage 1.	
2.1	De aanleg van de nieuwe rondweg leidt tot “horizonvervuiling”. De aanleg leidt tot een negatief effect op het uitzicht en de “openheid” van het landschap.	Duidelijk is dat het uitzicht vanaf de percelen van de indieners van de zienswijze zal veranderen van een weiland in een weg ingepast in het landschap. Wij delen de mening, dat daardoor de “openheid” van het landschap wordt aangetast niet. Het gebied tussen de Zandstraat en de Boerenkamplaan is gelegen aan de rand van het stedelijk gebied waarin reeds sprake is van een bebouwingsstructuur. Overigens is de weg geen nieuw element. De aanleg van de weg is reeds voorzien in de structuurstudie voor het centrum van Someren uit 1984 en het verkeersveiligheidsplan uit 1998 en 2003. Bovendien is de ontsluitingsstructuur van Someren-dorp nog eens bevestigd in de Ruimtelijke Woonvisie 2005. De weg maakt de rondwegstructuur rondom Someren-dorp compleet. In de Boerenkamplaan is reeds een rotonde aangelegd waarop de nieuwe weg zal worden aangesloten. Doelstelling is om zo veel als mogelijk doorgaand verkeer via deze route af te wikkelen. Dit verbetert het woon- en leefklimaat in alle omliggende woongebieden.
	Hoewel het akoestisch onderzoek aantoont dat de overlast binnen de grenswaarden valt, vinden de indieners van de zienswijzen het van korte termijn denken getuigen dat de gemeente niet nu	Reclamanten geven zelf aan dat voldaan wordt aan de bepalingen van de Wet Geluidhinder. Uit het uitgevoerde akoestisch onderzoek blijkt, dat de verwachte gevelbelasting voor zowel de woning Zandstraat 29 als voor de woning Zandstraat 27 slechts 44 dB (Lden) op beoordelingshoogte van 1,5 meter en 46 dB (Lden) op beoordelingshoogte van 4,5 meter zal

	al voorzieningen treft om de geluidshinder voor omwonenden nu en in de toekomst te reduceren.	zijn. Daarmee blijft de toekomstige gevelbelasting ruimschoots onder de voorkeursgrenswaarde van 48 dB waaraan getoetst wordt. De situatie voldoet hiermee aan de Wet Geluidhinder (art. 82.1). Er hoeven derhalve geen voorzieningen te worden getroffen. Overigens wordt hierbij nog opgemerkt, dat in de berekeningen reeds wordt uitgegaan van een autonome groei van het wegverkeer. Het onderhavige ontwerp-bestemmingsplan “Hooghoefweg” betreft enkel de aanleg van een weg. In het kader van deze bestemmingsplanprocedure is vanwege de ontwikkeling van de Hooghoefweg een akoestisch onderzoek verricht. Het onderzoek heeft twee doelen: 1. de geluidsbelasting vanwege de nieuwe Hooghoefweg op de gevels van de bestaande woningen te onderzoeken; 2. de geluidsbelasting vanwege de nieuwe rotonde (aanpassing van de Loovebaan en de Kerkendijk) op de gevels van de bestaande woningen te onderzoeken. In de rapportage wordt verslag gedaan van dit onderzoek. Deze bestemmingsplanprocedure ziet dus niet toe op het ontwikkelen van een nieuwe woningbouwlocatie. Eventuele toekomstige woningbouw moet worden geregeld in een aparte bestemmingsplanprocedure, alwaar een nieuwe akoestische toets ingevolge de Wet Geluidhinder moet worden uitgevoerd op de vraag of binnen de zone van de nieuwe (bestaande) Hooghoefweg woningbouw mogelijk is. Vanwege de aanleg van de nieuwe Hooghoefweg wordt dus inhoudelijk geen rekening gehouden met het voornemen dat eventueel woningbouw kan worden gerealiseerd. In het rekenmodel van het akoestisch rapport is de huidige bebouwing (grijze gebouwen) ingevoerd in het geografisch model. In de lijst Gebouwen staat deze bebouwing nogmaals opgenomen met de hoogte en reflectiefactoren. Het gebouw Isidorus staat hierbij als een grote bouwmassa met een reflectiefactor van 0,80 per frequentieband. Wij concluderen dat het bedrijfsgebouw van Isidorus op de juiste wijze in het rekenmodel is meegenomen als reflecterend object en dat binnen de normen van de Wet Geluidhinder wordt gebleven. De
--	--	---

		rekenresultaten zijn afdoende om de conclusie te kunnen trekken dat binnen de voorkeursgrenswaarde wordt gebleven. De aanleg van de nieuwe weg heeft binnen de planperiode geen nadelige gevolgen voor de woningen Zandstraat 27 en 29 en leidt niet tot geluidsprocedures.
	Men is van mening, dat de rondweg leidt tot lichthinder, emissie van fijnstof en negatieve effecten op de flora en fauna.	Langs de aan te leggen weg zal de normale straatverlichting, vergelijkbaar met de Burg. Roelslaan, worden aangelegd. Dit leidt niet tot onevenredige lichthinder. Ten behoeve van de aanleg van de weg is onderzoek gedaan naar de luchtkwaliteit (onderzoek d.d. 7 oktober 2010). Uit dit onderzoek blijkt duidelijk dat voor wat betreft fijnstof de concentraties PM10 en het aantal overschrijdingsdagen voor PM10 niet worden overschreden. Het plan kan voor wat betreft de effecten van luchtkwaliteit zonder meer worden uitgevoerd. Uit het onderzoek voor de Flora en Fauna is niet gebleken, dat de aanleg van de weg negatieve gevolgen heeft voor de flora en fauna. Reclamanten zijn bevreesd dat er minder vogels in hun tuin zullen komen. Dat wordt nergens aangetoond en is slechts een veronderstelling.
	Men is van mening, dat het plan negatieve effecten heeft op de waarde van hun onroerend goed.	Indien reclamanten van mening zijn dat de aanleg van de weg van invloed is op de waarde van hun onroerend goed dan kunnen zij een beroep doen op planschade ex artikel 6.1 Wet ruimtelijke ordening.
2.2	Zienswijze van DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V. te 's-Hertogenbosch, namens de heer E.F.A. Wijlaars, De Schans 2, 5712 AM Someren.	
	Onderstaand treft u een samenvatting van de zienswijze aan. Voor de volledige tekst verwijzen wij u naar de kopie van de zienswijze in bijlage 1.	
	Cliënt acht de situering van de bestemming “verkeer” aangrenzend aan zijn perceel bezwaarlijk. Cliënt is van mening, dat het ontwerpbestemmingsplan onzorgvuldig tot stand	Omdat op dit moment de definitieve detaillering van het tracé van de weg nog niet exact vastligt, is er voor gekozen om binnen de plangrens één bestemming op te nemen. Binnen deze bestemming “verkeer” wordt de mogelijkheid geschapen om de rijbanen, fietspad, bermen en sloot aan te leggen. Dit is gedaan vanwege de nodige flexibiliteit. De nieuwe weg wordt

	is gekomen omdat een situering van de weg dicht bij zijn perceel mogelijk is waardoor niet meer wordt voldaan aan de maximale ontheffingswaarde van de Wet Geluidhinder.	overigens aangesloten op de reeds aanwezige rotonde in de Boerenkamplaan. Deze rotonde is een randvoorwaarde voor de aansluiting van de nieuwe weg. Dit heeft tot gevolg dat de rijbanen worden aangesloten zoals op de tekening in het akoestisch onderzoek is aangegeven. Hierbij wordt uiteraard ook rekening gehouden met voldoende ruimte voor bermen en waterhuishouding. Het is ons inziens dan ook een gezocht argument om te stellen dat de weg op de plangrens kan worden aangelegd en dat het plan dus in verband met het aspect geluid onzorgvuldig tot stand is gekomen. Feitelijk kan het niet anders dan dat de rijbanen worden aangesloten op de bestaande rotonde. Daarvan is in het akoestisch onderzoek ook uitgegaan. Van de stelling dat niet meer kan worden voldaan aan de maximale ontheffingswaarde van de Wet Geluidhinder is geen sprake. Om reclamant de gewenste zekerheid te bieden, stellen wij het bestemmingsplan gewijzigd vast door de overblijvende strook grond direct grenzend aan zijn perceel te bestemmen tot "groen".
	Cliënt is van mening, dat geen hogere grenswaarde geluid kan worden vastgesteld omdat niet alle mogelijke maatregelen in overweging zijn genomen. Hij is van mening, dat het plan onzorgvuldig en onvoldoende gemotiveerd tot stand is gekomen.	Het college van burgemeester en wethouders heeft het akoestisch onderzoek laten aanvullen. In het aanvullend geluidsrapport wordt in een nieuwe berekening een lagere gevelbelasting getoond omdat nu is uitgegaan van de exacte locatie van de woning en van de beoordelingspunten waarmee verblijfsruimten van de woning worden aangeduid. De oorspronkelijke gevelbelasting was al laag, maar daarmee werd nét nog een overschrijding veroorzaakt van de voorkeursgrenswaarden. Met deze gedetailleerde berekening is aangetoond dat de voorkeursgrenswaarde niet meer wordt overschreden, dus dat er geen hogere waarde hoeft te worden vastgesteld, met uitzondering van de tweede verdieping, maar deze blijkt een dove gevel te hebben, bovendien is er geen verblijfsruimte achter deze gevel. Niettemin is de maatregel van een aarden wal ook berekend. Deze maatregel is duur en niet doelmatig voor het ongedaan maken van een overschrijding van de gevelbelasting op een dove gevel van slechts 1 dB. Met het aanvullend geluidsrapport is het bestemmingsplan zorgvuldig en voldoende gemotiveerd tot stand gekomen.

3. Conclusie

De naar voren gebrachte zienswijzen zijn ontvankelijk en ongegrond. De zienswijzen hebben derhalve niet geleid tot een heroverweging van onze medewerking aan het bestemmingsplan Hooghoefweg. Wel heeft het geleid tot een aanpassing van het bestemmingsplan in de vorm van het toevoegen van een groenstrook met de bestemming “groen” op de verbeelding en een daaraan verbonden artikel in de regels. Verder is het akoestisch onderzoek aangevuld.

Bijlage 1

Bekendmaking.

Ontwerp-bestemmingsplan “Hooghoefweg”.

Burgemeester en wethouders van Someren maken op grond van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening, artikel 83 van de Wet Geluidhinder en afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht bekend, dat met ingang van 17 februari 2011 t/m 30 maart 2011 het ontwerp-bestemmingsplan “Hooghoefweg” en het ontwerp-besluit vaststelling hogere grenswaarden Wet Geluidhinder ter inzage liggen.

Inhoud bestemmingsplan.

Het ontwerp-bestemmingsplan “Hooghoefweg” biedt de juridisch-planologische grondslag voor de aanleg van het laatste deel van de randweg om het dorp Someren. Het gaat hierbij om het gedeelte dat de Boerenkamplaan ter hoogte van de aanwezige rotonde zal verbinden met de Loovebaan over de huidige Hooghoefweg.

Inhoud van het ontwerp-besluit vaststelling hogere grenswaarden Wet Geluidhinder.

Burgemeester en wethouders zijn voornemens om hogere grenswaarden vast te stellen als bedoeld in artikel 83 van de Wet Geluidhinder. De hogere grenswaarden hebben betrekking op de gevels van de bestaande woningen Zandstraat 31 en De Schans 2. De geluidsbelasting op de gevels veroorzaakt door het wegverkeerslawaai van de aan te leggen Hooghoefweg is meer dan de voorkeursgrenswaarde Lden van 48 dB, echter minder dan de maximaal wettelijk onthefbare waarde van 53 dB.

Stukken ter inzage.

U kunt het ontwerp-vaststellingsbesluit van het bestemmingsplan, het ontwerp-bestemmingsplan “Hooghoefweg” en het ontwerp-besluit hogere grenswaarden Wet Geluidhinder samen met de onderliggende stukken inzien vanaf 17 februari 2011 tot en met 30 maart 2011 bij het loket van de afd. VROM in het gemeentehuis, Wilhelminaplein 1 in Someren. Het loket is geopend op maandag tot en met vrijdag van 09.00 uur tot 12.30 uur. Het ontwerp-bestemmingsplan kunt u ook buiten de openingstijden inzien. Een afspraak daarvoor kunt u maken via onderstaand telefoonnummer. U kunt het ontwerp-vaststellingsbesluit, het ontwerp-bestemmingsplan en het ontwerp-besluit hogere grenswaarden Wet Geluidhinder ook raadplegen via www.ruimtelijkeplannen.nl

Indienen zienswijzen.

Tijdens de inzage termijn kunnen mondelinge en schriftelijke zienswijzen worden ingediend door:

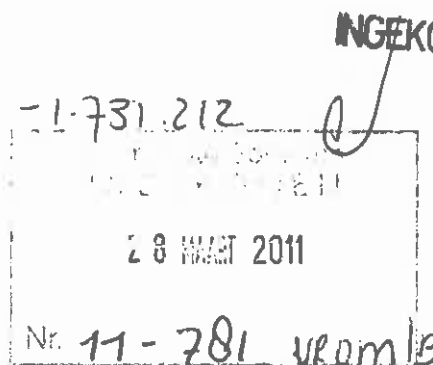
- een ieder over het ontwerp-bestemmingsplan “Hooghoefweg”. U dient uw zienswijze te richten aan de gemeenteraad van Someren.
- belanghebbenden over het ontwerp-besluit hogere grenswaarden Wet Geluidhinder. U dient uw zienswijze te richten aan het college van burgemeester en wethouders.

Een schriftelijke zienswijze kunt u adresseren aan: Postbus 290, 5710 AG Someren. Voor uw mondelinge zienswijze of voor nadere informatie kunt u contact opnemen met de heer G. Kros of mevrouw A. van den Nieuwenhof van de afdeling VROM, tel. 0493-494888.

Bijlage 2

College van B&W Gemeente Someren
Afdeling VROM
Postbus 290
5710 AG SOMEREN

Datum: 27 maart 2011



Betreft: zienswijze ontwerp bestemmingsplan Hooghoeftweg

Geacht college,

Hierbij ontvangt u onze schriftelijke zienswijze inzake het ontwerp-bestemmingsplan Hooghoeftweg dat sinds 17 februari 2011 ter inzage ligt op het gemeentehuis. Daarbij verwijzen we ook graag naar onze schriftelijke inspraak op het voorontwerp d.d. 6 december 2010.

Ondanks de reactie van de gemeente op onze inspraak reactie zijn we nog steeds van mening dat de nieuwe rondweg voor ons tot 'horizonvervuiling' leidt. Daar waar nu een open en stil landschap bestaat, is de gemeente voornemens om een drukke rondweg te realiseren. Dit leidt tot een negatief effect op het uitzicht en de 'openheid' van het landschap, niet alleen aan de achterzijde van onze percelen, maar zeker ook aan de zuidzijde van perceel Zandstraat 29. Hier ligt nu een weiland met ernaast een akker, daar komt in de toekomst de nieuwe randweg.

De aan te leggen rondweg zal leiden tot intensieve verkeersbewegingen achter onze woningen. En hoewel het 'akoestisch onderzoek wegverkeerslawaaï Hooghoeftweg' aantoont dat de overlast voor ons binnen de grenswaarde valt, is duidelijk dat het geluidsoverlast in vergelijking met de huidige situatie toeneemt. We vinden het nog steeds van korte termijn denken getuigen dat de gemeente – met het oog op de in de toekomst te realiseren nieuwbouwwijk – niet nu al voorzieningen treft om de geluidshinder voor omwonenden nu en in de toekomst te reduceren. Bijvoorbeeld door toepassing van geluidsdempende asfalt en/of de aanleg van een geluidswal of scherm. Daarbij verwijzen we ook in deze brief naar het risico dat een eventuele nieuwbouw van Isidorus als een "klankbord" zal werken naar onze woningen, waardoor het geluid op onze percelen als het ware blijft hangen.

Samenvattend komen we tot de conclusie dat de aanleg van deze nieuwe weg een negatief effect heeft op onze woon- en leefomgeving. Denk hierbij in eerste instantie aan de aantasting van het landschap en geluidsoverlast. Maar daarnaast leidt de rondweg tot lichthinder (verkeer, lantaarnpalen), emissie van fijnstof en negatieve effecten op de flora en fauna (o.a. verslechterde waterhuishouding, minder vogels in de tuin). Het plan heeft ons inziens dan ook een negatief effect op de waarde van ons onroerend goed, ook met het oog op mogelijke toekomstige beperkingen op het gebied van uitbreidings- en bebouwingsmogelijkheden als gevolg van dit bestemmingsplan.

Wij zien uw reactie op dit schrijven met belangstelling tegemoet en gaan ervan uit dat u onze zienswijze overweegt in de besluitvorming. Vanzelfsprekend zijn we graag bereid om deze schriftelijke reactie mondeling toe te lichten.

In afwachting van uw reactie tekenen wij,

Met vriendelijke groet,

P.W.M. van Bussel

Zandstraat 29 Someren

5712 XX

A.P.M. Linders

Zandstraat 27 Someren

5712 XX



Kantoor 's-Hertogenbosch / Postbus 338, 5201 AH 's-Hertogenbosch / Bezoekadres Onderwijsboulevard 206-224, 's-Hertogenbosch
Telefoon via Amsterdam

-1931.212

AANTEKENEN

Gemeente Someren
T.a.v. de Gemeenteraad
Postbus 290
5710 AG SOMEREN

29 MAART 2011

NE 71-702 vcom/b

Bij antwoord vermelden:
CRC.7.11.07112
Metaalbewerking BV Edumar

Behandeld door:
CW
Telefoon: 020-6518888
e-mail: cml.willems-dekkers@das.nl
Afwezig: maandag, vrijdag

Datum:
29 maart 2011
Fax: 020-6513852

Betreft: Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Hooghoefweg

Geachte mevrouw, heer,

Tot mij heeft zich gewend de heer E.F.A. Wijlaars wonende te (5712 AM) Someren aan De Schans 2 naar aanleiding van het hiernavolgende.

Cliënt heeft kennis genomen van het ontwerpbestemmingsplan Hooghoefweg, waarin de afronding van de randweg rond Someren mogelijk wordt gemaakt. Cliënt heeft de volgende zienswijze tegen dit plan.

Zienswijze

Cliënt acht de situering van de bestemming 'Verkeer' aangrenzend aan zijn perceel bezwaarlijk. Het ontwerp staat immers de aanleg van een tweebaansweg op zijn perceelsgrens toe. De onderbouwing van het ontwerp ziet hier echter niet op toe, doordat alleen metingen zijn verricht vanuit de beoogde situering van de Hooghoefweg. Een situering dicht bij het perceel van cliënt, die eveneens mogelijk is op basis van het ontwerp, voldoet niet aan de maximale ontheffingswaarden en is dan ook in strijd met de Wet geluidhinder. Het ontwerpbestemmingsplan is op dit punt dan ook onzorgvuldig tot stand gekomen.

Voorts is cliënt van mening dat het college geen hogere grenswaarden mag vaststellen, zoals beoogd wordt in zijn zienswijze tegen het ontwerpbesluit vaststelling hogere grenswaarden bestemmingsplan Hooghoefweg. Deze zienswijze is als bijlage toegevoegd en dient hierbij dan ook onverkort als ingelast beschouwd te worden. Nu uw college geen hogere grenswaarden mag

DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V.



Keurmerk Klantgericht Verzekeren

Amsterdam

Karspeldreef 15
Postadres
Postbus 23000
1100 DM Amsterdam

T 020 6517517
F 020 6914737
info@das.nl
www.das.nl

Fortis 24 31 33 359 (premie) KvK 33110754
Fortis 24 31 60 496 (overig)



vaststellen is cliënt van mening dat in het ontwerpbestemmingsplan onzorgvuldig en onvoldoende gemotiveerd wordt op welke wijze het college door middel van het treffen van bron- of overdrachtsmaatregelen aan de wettelijke geluidsnormen zal voldoen.

Het is om vorenstaande redenen dat cliënt u verzoekt zijn zienswijze over te nemen en het ontwerpbestemmingsplan hierop aan te passen.

Met vriendelijke groet,

DAS

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'C.M.L. Willems - Dekkers', written in a cursive style.

Mw. C.M.L. Willems - Dekkers