

Nota inspraak en vooroverleg bestemmingsplan buitengebied



Sint-Oedenrode
gemeente

INHOUDSOPGAVE

NOTA INSpraak EN VOOROVERLEG	1
BESTEMMINGSPLAN BUITENGEBIED	1
INHOUDSOPGAVE	2
INLEIDING EN LEESWIJZER	11
INLEIDING:	11
LEESWIJZER:	12
Algemeen:	12
Overzicht insprekers:	12
HOOFDSTUK: REACTIES VOOROVERLEG / BELANGENORGANISATIES	26
1. Brabant Water.....	26
2. Waterschap Aa en Maas.....	26
3. Waterschap De Dommel.....	26
3. N.V. Nederlandse Gasunie	27
4. Rotterdam – Rijn Pijpleiding.....	27
5. Gemeente Son en Breugel.	28
6. Tennet TSO BV.....	28
7. Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant	28
8. VROM-Inspectie.....	28
9. ZLTO	29
HOOFDSTUK: DETAILBESTEMMING AGRARISCH BEDRIJF	35
ALGEMENE OVERWEGINGEN AGRARISCH BEDRIJF:	35
1. Aantal bedrijfswoningen:	35
2. Afgesplitste bedrijfswoning:	35
3. Omzetting naar woonbestemming binnen LOG:	36
4. AAB toetsing niet meer standaard op grond van regels:.....	37
5. Vormverandering agrarisch bouwvlak:	38
6. Omvang agrarisch bouwvlak (geldend / uitbreiding):	39
7. Toegelaten bedrijfsgebouwen:	40
8. Intensieve veehouderijen in extensiveringsgebieden (“slot op de muur”):.....	41
9. Glastuinbouw / Teeltondersteunende kassen:	43
10. Nevenfuncties, wijze van bestemmen:	43
11. Omschakeling functies in landbouwontwikkelingsgebied:	44
12. Kleinschalige voorzieningen aansluitend aan het bouwvlak:	45
13. Visie op bebouwingsconcentraties,nadere toelichting:	46
14. Groepsaccomodaties:.....	47
BEHANDELING INSpraakREACTIES OP MAAT:	48
Inspraakreactie nummer: 1	48
Inspraakreactie nummer: 2	48
Inspraakreactie nummer: 3	51
Inspraakreactie nummer: 4	51
Inspraakreactie nummer: 9	52
Inspraakreactie nummer: 10	52
Inspraakreactie nummer: 11	52
Inspraakreactie nummer: 12	53
Inspraakreactie nummer: 13	54
Inspraakreactie nummer: 14	54
Inspraakreactie nummer: 18	55
Inspraakreactie nummer: 19	55
Inspraakreactie nummer: 27	56
Inspraakreactie nummer: 36	56
Inspraakreactie nummer: 37	57
Inspraakreactie nummer: 38	58
Inspraakreactie nummer: 41	58
Inspraakreactie nummer: 42	59

<i>Inspraakreactie nummer: 44</i>	59
<i>Inspraakreactie nummer: 45</i>	59
<i>Inspraakreactie nummer: 46</i>	60
<i>Inspraakreactie nummer: 50</i>	60
<i>Inspraakreactie nummer: 52</i>	61
<i>Inspraakreactie nummer: 53</i>	61
<i>Inspraakreactie nummer: 54</i>	62
<i>Inspraakreactie nummer: 55</i>	62
<i>Inspraakreactie nummer: 58</i>	63
<i>Inspraakreactie nummer: 59</i>	63
<i>Inspraakreactie nummer: 60</i>	64
<i>Inspraakreactie nummer: 62</i>	64
<i>Inspraakreactie nummer: 63</i>	64
<i>Inspraakreactie nummer: 73</i>	65
<i>Inspraakreactie nummer: 74</i>	65
<i>Inspraakreactie nummer: 81</i>	66
<i>Inspraakreactie nummer: 82</i>	66
<i>Inspraakreactie nummer: 83</i>	67
<i>Inspraakreactie nummer: 87</i>	67
<i>Inspraakreactie nummer: 89</i>	68
<i>Inspraakreactie nummer: 91</i>	68
<i>Inspraakreactie nummer: 92</i>	69
<i>Inspraakreactie nummer: 93</i>	69
<i>Inspraakreactie nummer: 94</i>	70
<i>Inspraakreactie nummer: 98</i>	70
<i>Inspraakreactie nummer: 99</i>	71
<i>Inspraakreactie nummer: 100</i>	71
<i>Inspraakreactie nummer: 101</i>	71
<i>Inspraakreactie nummer: 102</i>	72
<i>Inspraakreactie nummer: 106</i>	72
<i>Inspraakreactie nummer: 107</i>	73
<i>Inspraakreactie nummer: 108</i>	73
<i>Inspraakreactie nummer: 110</i>	74
<i>Inspraakreactie nummer: 111</i>	74
<i>Inspraakreactie nummer: 112</i>	74
<i>Inspraakreactie nummer: 116</i>	75
<i>Inspraakreactie nummer: 117</i>	75
<i>Inspraakreactie nummer: 118</i>	76
<i>Inspraakreactie nummer: 119</i>	76
<i>Inspraakreactie nummer: 120</i>	76
<i>Inspraakreactie nummer: 122</i>	77
<i>Inspraakreactie nummer: 127</i>	77
<i>Inspraakreactie nummer: 129</i>	78
<i>Inspraakreactie nummer: 130</i>	79
<i>Inspraakreactie nummer: 133</i>	79
<i>Inspraakreactie nummer: 140</i>	79
<i>Inspraakreactie nummer: 143</i>	80
<i>Inspraakreactie nummer: 144</i>	80
<i>Inspraakreactie nummer: 146</i>	81
<i>Inspraakreactie nummer: 147</i>	81
<i>Inspraakreactie nummer: 148</i>	81
<i>Inspraakreactie nummer: 154</i>	82
<i>Inspraakreactie nummer: 156</i>	82
<i>Inspraakreactie nummer: 157</i>	83
<i>Inspraakreactie nummer: 159</i>	83
<i>Inspraakreactie nummer: 160</i>	83
<i>Inspraakreactie nummer: 162</i>	84
<i>Inspraakreactie nummer: 164</i>	84
<i>Inspraakreactie nummer: 167</i>	85
<i>Inspraakreactie nummer: 168</i>	85

<i>Inspiraakreactie nummer: 170</i>	85
<i>Inspiraakreactie nummer: 176</i>	86
<i>Inspiraakreactie nummer: 178</i>	86
<i>Inspiraakreactie nummer: 179</i>	87
<i>Inspiraakreactie nummer: 180</i>	87
<i>Inspiraakreactie nummer: 182</i>	88
<i>Inspiraakreactie nummer: 183</i>	88
<i>Inspiraakreactie nummer: 184</i>	88
<i>Inspiraakreactie nummer: 185</i>	88
<i>Inspiraakreactie nummer: 186</i>	89
<i>Inspiraakreactie nummer: 187</i>	89
<i>Inspiraakreactie nummer: 188</i>	90
<i>Inspiraakreactie nummer: 189</i>	90
<i>Inspiraakreactie nummer: 190</i>	90
<i>Inspiraakreactie nummer: 197</i>	91
<i>Inspiraakreactie nummer: 198</i>	91
<i>Inspiraakreactie nummer: 199</i>	91
<i>Inspiraakreactie nummer: 200</i>	92
<i>Inspiraakreactie nummer: 204</i>	92
<i>Inspiraakreactie nummer: 206</i>	93
<i>Inspiraakreactie nummer: 207</i>	93
<i>Inspiraakreactie nummer: 209</i>	94
<i>Inspiraakreactie nummer: 211</i>	94
<i>Inspiraakreactie nummer: 212</i>	95
<i>Inspiraakreactie nummer: 213</i>	95
<i>Inspiraakreactie nummer: 215</i>	95
<i>Inspiraakreactie nummer: 216</i>	95
<i>Inspiraakreactie nummer: 217</i>	96
<i>Inspiraakreactie nummer: 218</i>	97
<i>Inspiraakreactie nummer: 221</i>	97
<i>Inspiraakreactie nummer: 222</i>	98
<i>Inspiraakreactie nummer: 223</i>	98
<i>Inspiraakreactie nummer: 226</i>	98
<i>Inspiraakreactie nummer: 227</i>	99
<i>Inspiraakreactie nummer: 229</i>	99
<i>Inspiraakreactie nummer: 232</i>	100
<i>Inspiraakreactie nummer: 233</i>	100
<i>Inspiraakreactie nummer: 234</i>	101
<i>Inspiraakreactie nummer: 235</i>	101
<i>Inspiraakreactie nummer: 236</i>	101
<i>Inspiraakreactie nummer: 238</i>	102
<i>Inspiraakreactie nummer: 239</i>	102
<i>Inspiraakreactie nummer: 241</i>	103
<i>Inspiraakreactie nummer: 242</i>	103
<i>Inspiraakreactie nummer: 244</i>	104
<i>Inspiraakreactie nummer: 245</i>	104
<i>Inspiraakreactie nummer: 246</i>	104
<i>Inspiraakreactie nummer: 249</i>	105
<i>Inspiraakreactie nummer: 250</i>	105
<i>Inspiraakreactie nummer: 251</i>	106
<i>Inspiraakreactie nummer: 252</i>	106
<i>Inspiraakreactie nummer: 253</i>	107
<i>Inspiraakreactie nummer: 254</i>	107
<i>Inspiraakreactie nummer: 255</i>	108
<i>Inspiraakreactie nummer: 256</i>	108
<i>Inspiraakreactie nummer: 257</i>	108
<i>Inspiraakreactie nummer: 258</i>	109
<i>Inspiraakreactie nummer: 259</i>	109
<i>Inspiraakreactie nummer: 260</i>	109
<i>Inspiraakreactie nummer: 261</i>	110

<i>Inspiraakreactie nummer: 266</i>	110
<i>Inspiraakreactie nummer: 268</i>	110
<i>Inspiraakreactie nummer: 269</i>	111
<i>Inspiraakreactie nummer: 270</i>	111
<i>Inspiraakreactie nummer: 271</i>	112
<i>Inspiraakreactie nummer: 274</i>	112
<i>Inspiraakreactie nummer: 276</i>	112
<i>Inspiraakreactie nummer: 277</i>	113
<i>Inspiraakreactie nummer: 278</i>	113
<i>Inspiraakreactie nummer: 280</i>	114
<i>Inspiraakreactie nummer: 286</i>	114
<i>Inspiraakreactie nummer: 290</i>	115
<i>Inspiraakreactie nummer: 291</i>	115
<i>Inspiraakreactie nummer: 292</i>	115
<i>Inspiraakreactie nummer: 295</i>	116
<i>Inspiraakreactie nummer: 297</i>	116
<i>Inspiraakreactie nummer: 298</i>	117
<i>Inspiraakreactie nummer: 300</i>	117
<i>Inspiraakreactie nummer: 301</i>	118
<i>Inspiraakreactie nummer: 302</i>	118
<i>Inspiraakreactie nummer: 303</i>	119
<i>Inspiraakreactie nummer: 304</i>	119
<i>Inspiraakreactie nummer: 305</i>	120
<i>Inspiraakreactie nummer: 306</i>	120
<i>Inspiraakreactie nummer: 307</i>	121
<i>Inspiraakreactie nummer: 308</i>	121
<i>Inspiraakreactie nummer: 309</i>	121
<i>Inspiraakreactie nummer: 311</i>	122
<i>Inspiraakreactie nummer: 312</i>	122
<i>Inspiraakreactie nummer: 314</i>	123
HOOFDSTUK: DETAILBESTEMMING NIET-AGRARISCHE BEDRIJVEN	124
ALGEMENE OVERWEGINGEN NIET-AGRARISCHE BEDRIJVEN:	124
1. Omvang bestemmingsvlak / bouwvlak / bedrijfsgebouwen:	124
2. Toegelaten bedrijven, wijze van bestemmen:	124
3. Aantal toegestane bedrijven per bedrijfsbestemming:	126
4. Substantiële uitbreidingen of uitbreidingen binnen de groenblauwe mantel via een partiële herziening. 126	
5. Visie op bebouwingsconcentraties, nadere toelichting:	127
BEHANDELING INSPIRAAKREACTIES OP MAAT:	129
<i>Inspiraakreactie nummer: 7</i>	129
<i>Inspiraakreactie nummer: 16</i>	129
<i>Inspiraakreactie nummer: 21</i>	130
<i>Inspiraakreactie nummer: 34</i>	130
<i>Inspiraakreactie nummer: 65</i>	130
<i>Inspiraakreactie nummer: 66</i>	131
<i>Inspiraakreactie nummer: 68</i>	132
<i>Inspiraakreactie nummer: 69</i>	132
<i>Inspiraakreactie nummer: 72</i>	133
<i>Inspiraakreactie nummer: 96</i>	133
<i>Inspiraakreactie nummer: 135</i>	134
<i>Inspiraakreactie nummer: 136</i>	134
<i>Inspiraakreactie nummer: 150</i>	135
<i>Inspiraakreactie nummer: 151</i>	136
<i>Inspiraakreactie nummer: 161</i>	136
<i>Inspiraakreactie nummer: 195</i>	137
<i>Inspiraakreactie nummer: 196</i>	138
<i>Inspiraakreactie nummer: 202</i>	138
<i>Inspiraakreactie nummer: 205</i>	139
<i>Inspiraakreactie nummer: 224</i>	140

<i>Inspraakreactie nummer: 228</i>	140
<i>Inspraakreactie nummer: 230</i>	141
<i>Inspraakreactie nummer: 231</i>	141
<i>Inspraakreactie nummer: 285</i>	142
<i>Inspraakreactie nummer: 287</i>	142
HOOFDSTUK: DETAILBESTEMMING WONEN	143
ALGEMENE OVERWEGINGEN WONEN:	143
1. <i>Algemeen met betrekking tot Wonen</i>	143
2. <i>Paardenbakken/zwembaden/tennisbanen/ overige voorzieningen</i>	143
3. <i>bijgebouwen bij wonen</i>	145
4. <i>recreatieve nevenactiviteiten bij Wonen</i>	145
5. <i>mantelzorgwonen</i>	146
6. <i>ruimtevoorraumte woningen</i>	146
7. <i>Beroep- of bedrijf aan huis</i>	147
8. <i>Wijzigingsbevoegdheid vergroten bouwvlak binnen bestemmingsvlak</i>	147
BEHANDELING INSPRAAKREACTIES OP MAAT:	149
<i>Inspraakreactie nummer: 5</i>	149
<i>Inspraakreactie nummer: 6</i>	149
<i>Inspraakreactie nummer: 8</i>	149
<i>Inspraakreactie nummer: 15</i>	150
<i>Inspraakreactie nummer: 17</i>	150
<i>Inspraakreactie nummer: 20</i>	150
<i>Inspraakreactie nummer: 22</i>	151
<i>Inspraakreactie nummer: 23</i>	151
<i>Inspraakreactie nummer: 24</i>	152
<i>Inspraakreactie nummer: 25</i>	152
<i>Inspraakreactie nummer: 26</i>	152
<i>Inspraakreactie nummer: 28</i>	153
<i>Inspraakreactie nummer: 29</i>	153
<i>Inspraakreactie nummer: 30</i>	153
<i>Inspraakreactie nummer: 31</i>	154
<i>Inspraakreactie nummer: 33</i>	154
<i>Inspraakreactie nummer: 35</i>	155
<i>Inspraakreactie nummer: 43</i>	155
<i>Inspraakreactie nummer: 47</i>	155
<i>Inspraakreactie nummer: 51</i>	155
<i>Inspraakreactie nummer: 57</i>	156
<i>Inspraakreactie nummer: 64</i>	156
<i>Inspraakreactie nummer: 66</i>	156
<i>Inspraakreactie nummer: 67</i>	157
<i>Inspraakreactie nummer: 71</i>	157
<i>Inspraakreactie nummer: 76</i>	158
<i>Inspraakreactie nummer: 77</i>	158
<i>Inspraakreactie nummer: 78</i>	158
<i>Inspraakreactie nummer: 79</i>	159
<i>Inspraakreactie nummer: 80</i>	159
<i>Inspraakreactie nummer: 84</i>	159
<i>Inspraakreactie nummer: 85</i>	160
<i>Inspraakreactie nummer: 86</i>	160
<i>Inspraakreactie nummer: 88</i>	160
<i>Inspraakreactie nummer: 90</i>	161
<i>Inspraakreactie nummer: 97</i>	161
<i>Inspraakreactie nummer: 103</i>	161
<i>Inspraakreactie nummer: 109</i>	162
<i>Inspraakreactie nummer: 114</i>	162
<i>Inspraakreactie nummer: 115</i>	162
<i>Inspraakreactie nummer: 116</i>	163
<i>Inspraakreactie nummer: 121</i>	163
<i>Inspraakreactie nummer: 137</i>	164

<i>Inspiraakreactie nummer: 138</i>	164
<i>Inspiraakreactie nummer: 141</i>	164
<i>Inspiraakreactie nummer: 142</i>	165
<i>Inspiraakreactie nummer: 152</i>	165
<i>Inspiraakreactie nummer: 153</i>	166
<i>Inspiraakreactie nummer: 155</i>	166
<i>Inspiraakreactie nummer: 158</i>	166
<i>Inspiraakreactie nummer: 163</i>	167
<i>Inspiraakreactie nummer: 165</i>	167
<i>Inspiraakreactie nummer: 166</i>	167
<i>Inspiraakreactie nummer: 171</i>	168
<i>Inspiraakreactie nummer: 172</i>	169
<i>Inspiraakreactie nummer: 173</i>	169
<i>Inspiraakreactie nummer: 174</i>	169
<i>Inspiraakreactie nummer: 177</i>	170
<i>Inspiraakreactie nummer: 191</i>	170
<i>Inspiraakreactie nummer: 194</i>	170
<i>Inspiraakreactie nummer: 201</i>	171
<i>Inspiraakreactie nummer: 203</i>	171
<i>Inspiraakreactie nummer: 206</i>	172
<i>Inspiraakreactie nummer: 208</i>	172
<i>Inspiraakreactie nummer: 219</i>	172
<i>Inspiraakreactie nummer: 220</i>	173
<i>Inspiraakreactie nummer: 225</i>	173
<i>Inspiraakreactie nummer: 237</i>	173
<i>Inspiraakreactie nummer: 240</i>	174
<i>Inspiraakreactie nummer: 247</i>	174
<i>Inspiraakreactie nummer: 248</i>	174
<i>Inspiraakreactie nummer: 250</i>	174
<i>Inspiraakreactie nummer: 262</i>	175
<i>Inspiraakreactie nummer: 263</i>	175
<i>Inspiraakreactie nummer: 265</i>	175
<i>Inspiraakreactie nummer: 267</i>	176
<i>Inspiraakreactie nummer: 272</i>	176
<i>Inspiraakreactie nummer: 273</i>	176
<i>Inspiraakreactie nummer: 275</i>	177
<i>Inspiraakreactie nummer: 284</i>	177
<i>Inspiraakreactie nummer: 293</i>	177
<i>Inspiraakreactie nummer: 294</i>	178
<i>Inspiraakreactie nummer: 296</i>	178
<i>Inspiraakreactie nummer: 315</i>	178
HOOFDSTUK: GEBIEDSBESTEMMING EN OVERIGE DETAILFUNCTIES	180
ALGEMENE OVERWEGINGEN GEBIEDSBESTEMMING EN OVERIGE DETAILFUNCTIES:	180
1. Plansystematiek zonering gebieden en gebiedsbestemmingen	180
2. Project Agrarisch Landschapsbeheer (PAL):	181
BEHANDELING INSPIRAAKREACTIES OP MAAT:	182
<i>Inspiraakreactie nummer: 8</i>	182
<i>Inspiraakreactie nummer: 16</i>	182
<i>Inspiraakreactie nummer: 24</i>	183
<i>Inspiraakreactie nummer: 26</i>	183
<i>Inspiraakreactie nummer: 27</i>	183
<i>Inspiraakreactie nummer: 30</i>	184
<i>Inspiraakreactie nummer: 36</i>	184
<i>Inspiraakreactie nummer: 37</i>	185
<i>Inspiraakreactie nummer: 48</i>	185
<i>Inspiraakreactie nummer: 49</i>	186
<i>Inspiraakreactie nummer: 55</i>	186
<i>Inspiraakreactie nummer: 56</i>	187
<i>Inspiraakreactie nummer: 69</i>	187

<i>Inspraakreactie nummer: 70</i>	187
<i>Inspraakreactie nummer: 75</i>	188
<i>Inspraakreactie nummer: 92</i>	188
<i>Inspraakreactie nummer: 93</i>	189
<i>Inspraakreactie nummer: 95</i>	189
<i>Inspraakreactie nummer: 104</i>	190
<i>Inspraakreactie nummer: 105</i>	190
<i>Inspraakreactie nummer: 113</i>	190
<i>Inspraakreactie nummer: 123</i>	191
<i>Inspraakreactie nummer: 124</i>	192
<i>Inspraakreactie nummer: 125</i>	192
<i>Inspraakreactie nummer: 127</i>	192
<i>Inspraakreactie nummer: 128</i>	193
<i>Inspraakreactie nummer: 129</i>	193
<i>Inspraakreactie nummer: 134</i>	194
<i>Inspraakreactie nummer: 137</i>	194
<i>Inspraakreactie nummer: 138</i>	194
<i>Inspraakreactie nummer: 145</i>	195
<i>Inspraakreactie nummer: 149</i>	195
<i>Inspraakreactie nummer: 153</i>	196
<i>Inspraakreactie nummer: 154</i>	196
<i>Inspraakreactie nummer: 157</i>	196
<i>Inspraakreactie nummer: 160</i>	196
<i>Inspraakreactie nummer: 162</i>	197
<i>Inspraakreactie nummer: 163</i>	197
<i>Inspraakreactie nummer: 169</i>	198
<i>Inspraakreactie nummer: 171</i>	198
<i>Inspraakreactie nummer: 173</i>	198
<i>Inspraakreactie nummer: 175</i>	199
<i>Inspraakreactie nummer: 178</i>	199
<i>Inspraakreactie nummer: 179</i>	199
<i>Inspraakreactie nummer: 180</i>	200
<i>Inspraakreactie nummer: 181</i>	200
<i>Inspraakreactie nummer: 182</i>	201
<i>Inspraakreactie nummer: 186</i>	201
<i>Inspraakreactie nummer: 192</i>	202
<i>Inspraakreactie nummer: 193</i>	202
<i>Inspraakreactie nummer: 199</i>	203
<i>Inspraakreactie nummer: 200</i>	203
<i>Inspraakreactie nummer: 207</i>	203
<i>Inspraakreactie nummer: 209</i>	204
<i>Inspraakreactie nummer: 210</i>	204
<i>Inspraakreactie nummer: 211</i>	204
<i>Inspraakreactie nummer: 214</i>	205
<i>Inspraakreactie nummer: 215</i>	205
<i>Inspraakreactie nummer: 217</i>	205
<i>Inspraakreactie nummer: 222</i>	206
<i>Inspraakreactie nummer: 231</i>	206
<i>Inspraakreactie nummer: 232</i>	206
<i>Inspraakreactie nummer: 239</i>	207
<i>Inspraakreactie nummer: 243</i>	207
<i>Inspraakreactie nummer: 246</i>	207
<i>Inspraakreactie nummer: 249</i>	208
<i>Inspraakreactie nummer: 269</i>	208
<i>Inspraakreactie nummer: 274</i>	209
<i>Inspraakreactie nummer: 279</i>	209
<i>Inspraakreactie nummer: 281</i>	209
<i>Inspraakreactie nummer: 282</i>	210
<i>Inspraakreactie nummer: 283</i>	210
<i>Inspraakreactie nummer: 288</i>	211

<i>Inspraakreactie nummer: 289</i>	211
<i>Inspraakreactie nummer: 291</i>	211
<i>Inspraakreactie nummer: 299</i>	212
<i>Inspraakreactie nummer: 304</i>	213
<i>Inspraakreactie nummer: 312</i>	213
<i>Inspraakreactie nummer: 313</i>	213
<i>Inspraakreactie nummer: 314</i>	214
HOOFDSTUK: AANLEGVERGUNNINGSTELSEL, TOV, ONDERZOEKSVERPLICHTINGEN, OVERIGE OPMERKINGEN	215
ALGEMENE OVERWEGINGEN AANLEGVERGUNNINGSTELSEL, TOV, ONDERZOEKSVERPLICHTINGEN, OVERIGE OPMERKINGEN:	215
1. Aanlegvergunningstelsel	215
2. Teeltondersteunende kassen (TOK) en teeltondersteunende voorzieningen (TOV):	216
3. Project Agrarisch Landschapsbeheer (PAL):	219
4. Archeologie	220
Bijlage 1 Tabel aanlegvergunningen BP Buitengebied	223
WERKEN/WERKZAAMHEDEN	223
BIJLAGE 2	225
BEHANDELING INSpraakREACTIES OP MAAT:	234
<i>Inspraakreactie nummer: 1</i>	234
<i>Inspraakreactie nummer: 8</i>	234
<i>Inspraakreactie nummer: 12</i>	235
<i>Inspraakreactie nummer: 16</i>	235
<i>Inspraakreactie nummer: 32</i>	235
<i>Inspraakreactie nummer: 36</i>	236
<i>Inspraakreactie nummer: 39</i>	236
<i>Inspraakreactie nummer: 40</i>	237
<i>Inspraakreactie nummer: 49</i>	237
<i>Inspraakreactie nummer: 55</i>	238
<i>Inspraakreactie nummer: 61</i>	238
<i>Inspraakreactie nummer: 69</i>	238
<i>Inspraakreactie nummer: 82</i>	239
<i>Inspraakreactie nummer: 91</i>	239
<i>Inspraakreactie nummer: 92</i>	239
<i>Inspraakreactie nummer: 94</i>	240
<i>Inspraakreactie nummer: 95</i>	240
<i>Inspraakreactie nummer: 98</i>	240
<i>Inspraakreactie nummer: 113</i>	241
<i>Inspraakreactie nummer: 117</i>	241
<i>Inspraakreactie nummer: 119</i>	241
<i>Inspraakreactie nummer: 126</i>	242
<i>Inspraakreactie nummer: 129</i>	242
<i>Inspraakreactie nummer: 131</i>	243
<i>Inspraakreactie nummer: 132</i>	243
<i>Inspraakreactie nummer: 134</i>	244
<i>Inspraakreactie nummer: 135</i>	244
<i>Inspraakreactie nummer: 138</i>	244
<i>Inspraakreactie nummer: 150</i>	245
<i>Inspraakreactie nummer: 151</i>	245
<i>Inspraakreactie nummer: 154</i>	246
<i>Inspraakreactie nummer: 160</i>	246
<i>Inspraakreactie nummer: 163</i>	246
<i>Inspraakreactie nummer: 178</i>	247
<i>Inspraakreactie nummer: 179</i>	247
<i>Inspraakreactie nummer: 181</i>	248
<i>Inspraakreactie nummer: 182</i>	248
<i>Inspraakreactie nummer: 195</i>	249
<i>Inspraakreactie nummer: 200</i>	249
<i>Inspraakreactie nummer: 212</i>	250

<i>Inspiraakreactie nummer: 213</i>	250
<i>Inspiraakreactie nummer: 216</i>	250
<i>Inspiraakreactie nummer: 232</i>	251
<i>Inspiraakreactie nummer: 249</i>	251
<i>Inspiraakreactie nummer: 264</i>	251
<i>Inspiraakreactie nummer: 269</i>	252
<i>Inspiraakreactie nummer: 279</i>	252
<i>Inspiraakreactie nummer: 295</i>	253
<i>Inspiraakreactie nummer: 297</i>	253
<i>Inspiraakreactie nummer: 310</i>	253
<i>Inspiraakreactie nummer: 312</i>	253
<i>Inspiraakreactie nummer: 314</i>	254

Inleiding en leeswijzer

Inleiding:

Inspraakprocedure:

Het voorontwerp bestemmingsplan buitengebied, het beeldkwaliteitsplan LOG Jekschot en de Notitie Reikwijdte en detailniveau hebben in het kader van de inspraakprocedure, overeenkomstig de gemeentelijke inspraakverordening, gedurende 6 weken van 19 augustus tot en met 29 september 2010 ter inzage gelegen. Tijdens deze termijn bestond de mogelijkheid om schriftelijk en mondeling een reactie in te dienen bij het college van burgemeester en wethouders. Tijdens deze termijn zijn 315 inspraakreacties op adres / belanghebbende ontvangen.

Wat is in het voorontwerpbestemmingsplan buitengebied, het BKP en de NRD opgenomen?

- Voorontwerp bestemmingsplan:
Het voorontwerpbestemmingsplan buitengebied biedt een juridische regeling voor gebruik en bebouwing op perceelsniveau in het buitengebied (dat is het gehele grondgebied van Sint-Oedenrode met uitzondering van de kernen Sint-Oedenrode, Olland, Boskant en Nijnsel). Bebouwingsmogelijkheden zijn met name geconcentreerd in de bouwvlakken voor agrarische bedrijven, niet-agrarische bedrijven en woondoeleinden. Voor het opstellen van het voorontwerp bestemmingsplan zijn de uitgangspunten gehanteerd die door de gemeenteraad eerder zijn vastgelegd in de nota van uitgangspunten voor de integrale herziening van het bestemmingsplan. In deze nota van uitgangspunten is het nationaal, provinciaal en gemeentelijk beleid vervat. Tevens is rekening gehouden met nieuw beleid dat na vaststelling van de nota van uitgangspunten in werking is getreden. Het gaat dan met name om de provinciale verordening ruimte fase 1 die gevolgen heeft voor de maximale omvang van de intensieve veehouderij.
- Beeldkwaliteitsplan LOG Jekschot:
In het beeldkwaliteitsplan voor het landbouwwontwikkelingsgebied Jekschot zijn voor de inrichting van agrarische bedrijfslocaties uitgangspunten bepaald als sprake is van een uitbreiding van de bebouwing. Het gaat hierbij om de uitbreidingsrichting, de inrichting van het perceel inclusief de landschappelijke inpassing.
- Notitie Reikwijdte en detailniveau:
Voor de herziening van het bestemmingsplan buitengebied wordt een milieueffectrapport, een plan-MER, opgesteld. Een plan-MER is noodzakelijk omdat in het bestemmingsplan keuzes worden gemaakt over de ontwikkelingsmogelijkheden van agrarische bedrijven en een passende beoordeling nodig is op grond van de Natuurbeschermingswet, omdat het bestemmingsplan mogelijk significante gevolgen heeft op Natura 2000-gebieden. Het doel van de plan-MER is het milieubelang een volwaardige plaats te geven in de besluitvorming. De resultaten van het onderzoek naar de milieueffecten worden gebruikt als onderbouwing van het bestemmingsplan Buitengebied. De gemeente Sint-Oedenrode zet een eerste stap in de procedure voor de plan-MER door het opstellen van een Notitie Reikwijdte en Detailniveau. In deze notitie geeft de gemeente Sint-Oedenrode aan hoe zij de milieueffecten van de voorgenomen mogelijkheden voor de agrarische bedrijven in het bestemmingsplan wenst te onderzoeken. Ook beschrijft de gemeente welke (milieu)thema's daarbij aan de orde komen en welke procedure de gemeente wenst te volgen. De Notitie Reikwijdte en Detailniveau betreft dus uitsluitend de onderzoeksopzet en niet de resultaten. De resultaten worden pas gepresenteerd in de plan-MER.

Leeswijzer:

Algemeen:

In het onderstaande gaan wij in op de reacties uit het wettelijk vooroverleg, reacties van belangenorganisaties en de inspraakreacties.

- De reacties uit wettelijk vooroverleg en reacties van belangorganisaties worden in een apart hoofdstuk samengevat en beantwoord.
- De inspraakreacties zijn gerubriceerd en verdeeld over 5 hoofdstukken:
 - detailbestemming agrarisch bedrijf;
 - detailbestemming niet-agrarisch bedrijf;
 - detailbestemming wonen;
 - gebiedsbestemming en overige detailfuncties;
 - aanlegvergunningstelsel, TOV, onderzoeksverplichtingen, overige opmerkingen.

Gelet op het feit dat een inspraakreactie veelal meerdere onderwerpen bevat, komen de opmerkingen van een inspreker veelal in meerdere rubrieken terug. Een voorbeeld: een belanghebbende heeft een opmerking over de omvang van het agrarisch bouwvlak, maar ook op het aanlegvergunningstelsel. Uit onderstaand overzicht blijkt in welke rubrieken een inspraakreactie terugkomt.

De nummering is van belang in verband met de wettelijk verplichte (Wet bescherming persoonsgegevens) anonimisering van belanghebbende bij internetpublicatie. In de digitale versie van het inspraakverslag kan met behulp van het inspraaknummer via de inhoudsopgave de weergave van de inspraakreactie rechtstreeks worden benaderd (door het inspraaknummer aan te klikken).

Voordat wij ingaan op de afzonderlijke inspraakreacties worden een aantal algemene opmerkingen met onze standpuntbepaling weergegeven. Dit geldt met name voor de standpuntbepalingen die uitgebreid zijn en in meerdere gevallen toepasbaar. Bij de beantwoording van de afzonderlijke reacties verwijzen wij indien van toepassing naar een standpuntbepaling op een algemene opmerking. Dit ter beperking van onnodige dubbelingen in de tekst.

Voor zover bij de samenvatting van inspraakreacties onderdelen van de betreffende inspraakreacties niet of niet geheel worden genoemd, betekent dit niet dat deze buiten beschouwing zijn gebleven. De reacties worden als geheel beoordeeld.

Overzicht insprekers:

Uit onderstaand overzicht blijkt in welke rubrieken een inspraakreactie terugkomt. Onderstaand overzicht bevat het:

- **nummer van de inspraakreactie;**
- **het (bouwvlak-)adres;**
- **de rubrieken waarin de inspraakreactie terugkomt.**

Inspraaknummer	Adres Nummer	Detailbestemming agrarisch bedrijf	Detailbestemming niet-agrarisch bedrijf	Detailbestemming wonen	Gebiedsbestemming en overige detailfuncties	Aanlegvergunningstelsel, TOV, onderzoeksverplichtingen, overige opmerkingen
1	t Achterom 2	x				X
2	t Achterom 9/9a	x				
3	Achterstesteeg 4	x				
4	Airborneweg 10	x				
5	Bakkerpad 16a			x	x	
6	Bestseweg 6			x	x	
7	Bestseweg 8		x			
8	Bestseweg 13			x	x	X
9	Bikkelkampen 3	x				
10	Bikkelkampen 8	x				
11	Bikkelkampen 10	x				
12	Bikkelkampen 17 - 19	x				x
13	Bikkelkampen 21	x				
14	Bobbenagelseweg 3	x				
15	Bobbenagelseweg 8			x	x	
16	Bobbenagelseweg 10a		x		x	x
17	Bobbenagelseweg 24			x	x	
18	Bosbes 1	x				
19	Boskantseweg 58	x				
20	Boskantseweg 63			x	x	
21	Boskantseweg 68		x			
22	Boskantseweg 73a			x	x	
23	Boskantseweg 79			x	x	
24	Boskantseweg 82b			x	x	

Inspiraaknummer		Adres Nummer	Detailbestemming agrarisch bedrijf	Detailbestemming niet-agrarisch bedrijf	Detailbestemming wonen	Gebiedsbestemming en overige detailfuncties	Aanlegvergunningstelsel, TOV, onderzoeksverplichtingen, overige opmerkingen
25	Boskantseweg 84a				x	x	
26	Boskantseweg 86a				x	x	
27	Boskantseweg 87	x				x	
28	Boxtelseweg 9				x	x	
29	Braak 15				x	x	
30	Broekdijk 14				x	x	
31	Broekdijk 20				x	x	
32	Bundersdreef 2						x
33	Bus 4				x	x	
34	Bus 9 - 9a		x				
35	Bus 16				x	x	
36	Cathalijnepad 1	x				x	x
37	Corridor 3	x				x	
38	Corridor 3c	x					
39	Corridor 9						x
40	Corridor 13						x
41	Damianenweg 1 - 1a	x					
42	Damianenweg 1a	x					
43	Damianenweg 3				x		
44	Damianenweg 5	x					
45	Damianenweg 7	x					
46	Damianenweg 14	x					
47	Damianenweg 22				x		
48	Diependaal					x	
49	Donderdonk 4					x	x
50	Donderdonksedijk 4	x					
51	Donderdonksedijk 5				x		
52	Donte 3	x					
53	Donte 9	x					
54	Eendenputtenweg 5	x					
55	Eimbert 18	x				x	X

Inspiraaknummer		Adres Nummer	Detailbestemming agrarisch bedrijf	Detailbestemming niet-agrarisch bedrijf	Detailbestemming wonen	Gebiedsbestemming en overige detailfuncties	Aanlegvergunningstelsel, TOV, onderzoeksverplichtingen, overige opmerkingen
56	Eimbert 20					x	
57	Eimbert 24				x		
58	Erica 1	x					
59	Erica 3	x					
60	Erica 7	x					
61	Espendonk 4						x
62	Espendonk 15	x					
63	Everse bergen 4	x					
64	Eversestraat 6				x		
65	Eversestraat 7		x				
66	Eversestraat 7a		x	x			
67	Eversestraat 9 - 9a				x		
68	Eversestraat 11		x				
69	Eversestraat 23		x			x	x
70	Eversestraat 27					x	
71	Eversestraat 43				x		
72	Eversestraat 47		x				
73	Fitselsteeg 6	x					
74	Goeiendonk 23	x					
75	Hazelaarstraat 11					X	
76	Hazenputten 10				x		
77	Hazenputten 13				x		
78	Hazenputten 15				x		
79	Hazenputten 17				x		
80	Hazenputten 19				x		
81	Heerlijkheidsweg 1	x					
82	Heerlijkheidsweg 4	x					x
83	Heisteeg 8	x					
84	Hoefstraat 9a				x		
85	Hoefstraat 9a				x		
86	Hofstad 10				x		
87	Hongerstraat 5	x					

Inspraknummer						
	Adres Nummer		Detailbestemming agrarisch bedrijf	Detailbestemming niet-agrarisch bedrijf	Detailbestemming wonen	Gebiedsbestemming en overige detailfuncties
88	Hongerstraat 14				x	
89	Hoogeind 9	x				
90	Hoogstraat 1a			x		
91	Hoogstraat 13	x				x
92	Hoogstraat 15	x			x	x
93	Hoogstraat 32a	x			x	
94	Hoogstraat 41	x				x
95	Hoogstraat 44				x	x
96	Hoogstraat 48		x			
97	Hoogstraat 49			x		
98	Hoogstraat 55	x				x
99	Hoogstraat 58	x				
100	Hoogstraat 64	x				
101	Hoogstraat 70	x				
102	Hoogstraat 73	x				
103	Hoogstraat 78			x		
104	Houtsestraat 5				x	
105	Houtsestraat 6				x	
106	Houtsestraat 7	x				
107	Houtsestraat 9	x				
108	Houtsestraat 8	x				
109	Houtsestraat 15			x		
110	Houtsestraat 17	x				
111	Houtsestraat 20	x				
112	Houtsestraat 26	x				

Inspraaknummer		Adres Nummer	Detailbestemming agrarisch bedrijf	Detailbestemming niet-agrarisch bedrijf	Detailbestemming wonen	Gebiedsbestemming en overige detailfuncties	Aanlegvergunningstelsel, TOV, onderzoeksverplichtingen, overige opmerkingen
113	Hulst 1					x	x
114	Hulst 17				x		
115	Jekschotseweg 4				x		
116	Jekschotseweg 10	x				x	
117	Jekschotseweg 13a	x					x
118	Jekschotseweg 16	x					
119	Jekschotseweg 24	x					x
120	Jekschotseweg 30	x					
121	Jekschotseweg 36a				x		
122	Jekschotseweg 38	x					
123	Kalmoes 8					x	
124	Kalmoes 9					x	
125	Kalmoes 11					x	
126	Kalmoes 20						x
127	Kampenweg 2	x				x	
128	Kerkdijk-Zuid 7					x	
129	Kerkdijk-Zuid 7b	x				x	x
130	Kerkdijk-Zuid 18	x					
131	Kervel 7						x
132	Kervel 8						x
133	Kinderbos 5	x					
134	Koevering 14					x	x
135	Koevering 16		x				x
136	Koevering 20		x				
137	Koeveringsedijk 6			x	x		
138	Koeveringsedijk 15			x	x		x
139	vervallen						

Inspraaknummer		Adres Nummer	Detailbestemming agrarisch bedrijf	Detailbestemming niet-agrarisch bedrijf	Detailbestemming wonen	Gebiedsbestemming en overige detailfuncties	Aanlegvergunningstelsel, TOV, onderzoeksverplichtingen, overige opmerkingen
140	Koeveringsedijk 41	x					
141	Kremselen 4				x		
142	Kremselen 12				x		
143	Laarsweg 7	x					
144	Landingsweg 4	x					
145	Leunestraat 18					x	
146	Leunestraat 22	x					
147	De Leijerweg 6	x					
148	De Leijerweg 9	x					
149	Liempdseweg					x	
150	Liempdseweg 3		x				x
151	Liempdseweg 6		x				x
152	Liempdseweg 10				x		
153	Liempdseweg 9				x	x	
154	Liempdseweg 12	x				x	x
155	Liempdseweg 19				x		
156	Liempdseweg 21	x					
157	Liempdseweg 24 - 31	x				x	
158	Liempdseweg 30				x		
159	Liempdseweg 39	x					
160	Liempdseweg 39	x				x	x

Inspiraaknummer		Adres Nummer	Detailbestemming agrarisch bedrijf	Detailbestemming niet-agrarisch bedrijf	Detailbestemming wonen	Gebiedsbestemming en overige detailfuncties	Aanlegvergunningstelsel, TOV, onderzoeksverplichtingen, overige opmerkingen
161	Liempdseweg 40			x			
162	Lieshoutsedijk 6	x				x	
163	Lieshoutsedijk 8				x	x	x
164	Lieshoutsedijk 9a	x					
165	Lieshoutsedijk 9b				x		
166	Lieshoutsedijk 10				x		
167	Lieshoutsedijk 37	x					
168	Lieshoutsedijk 37	x					
169	Lieshoutseweg (Nijnselse ruiters)					x	
170	Lieshoutseweg 59	x					
171	Lieshoutseweg 54 / Lieshoutseweg 54a				x	x	
172	Lieshoutseweg 58c				x		
173	Lieshoutseweg 60a				x	x	
174	Lieshoutseweg ong. / 61				x		
175	Lieshoutseweg 64					x	
176	Lieshoutseweg 66	x					
177	Lieshoutseweg 70				x	x	
178	Lieshoutseweg 82	x				x	x

Inspraknummer		Adres Nummer	Detailbestemming agrarisch bedrijf	Detailbestemming niet-agrarisch bedrijf	Detailbestemming wonen	Gebiedsbestemming en overige detailfuncties	Aanlegvergunningstelsel, TOV, onderzoeksverplichtingen, overige opmerkingen
179	Morgenstraatje 1	x				x	x
180	Mosbulten 4	x				x	
181	Mosbulten 6					x	x
182	Mosbulten 7	x				x	x
183	Mosbulten 14	x					
184	Mosbulten 17	x					
185	Mosbulten 18	x					
186	Nieuwenhuizen 2 - 9	x				x	
187	Nieuwenhuizen 5	x					
188	Nieuwenhuizen 15	x					
189	Nieuwstraat 5	x					
190	Nieuwstraat 28	x					
191	Nijnselseweg 13b			x		x	
192	Nijnselseweg 24a					x	
193	Nijnselseweg 26					x	
194	Nijnselseweg 30 - 32				x		
195	Nijnselseweg 38		x				x
196	Nijnselseweg 42		x				
197	Nijnselseweg 44	x					
198	Ollandseweg 98	x					
199	Ollandseweg 117	x				x	
200	Ollandseweg 129	x				x	x
201	Ollandseweg 131				x		
202	Ollandseweg 136		x				
203	Ollandseweg 143				x		
204	Ollandseweg 148	x					
205	Ollandseweg 159		x				

Inspraaknummer		Adres Nummer	Detailbestemming agrarisch bedrijf	Detailbestemming niet-agrarisch bedrijf	Detailbestemming wonen	Gebiedsbestemming en overige detailfuncties	Aanlegvergunningstelsel, TOV, onderzoeksverplichtingen, overige opmerkingen
206	Ollandseweg 165	x		x			
207	Ollandseweg 185	x			x		
208	Ollandseweg 189			x			
209	Oostelijke Randweg 2	x			x		
210	Pastoor Smitsstraat 36				x		
211	Pastoor Smitsstraat 55	x			x		
212	Postdijk 6	x				x	
213	Postdijk 6	x					x
214	Rijsingen 13				x		
215	Rijtvenweg perceel 710 en 758	x			x		
216	Rijtvenweg 1	x				x	
217	Rijtvenweg 1a	x			x		
218	Rijtvenweg 5	x					
219	Rijsingen 6			x			
220	Rijsingen 9			x			
221	Roest 12	x					
222	Rooise-Heide 12	x			x		
223	Rooise-Heide 4	x					
224	Schietbergweg 2		x				
225	Schietbergweg 15			x			
226	Schijndelse heide 6	x					
227	Schijndelse heide 7	x					
228	Schijndelseweg 34 - 36		x				
229	Schijndelseweg 43	x					
230	Schijndelseweg 55		x				
231	Schijndelseweg 57		x				

Inspraaknummer		Adres Nummer	Detailbestemming agrarisch bedrijf	Detailbestemming niet-agrarisch bedrijf	Detailbestemming wonen	Gebiedsbestemming en overige detailfuncties	Aanlegvergunningstelsel, TOV, onderzoeksverplichtingen, overige opmerkingen
232	Schoor 3	x					x
233	Schoorse Hoefstraat 2 -4	x					
234	Schoorse-Hoefstraat 7	x					
235	Schoorse Hoefstraat 11	x					
236	Schootsedijk 10	x					
237	Schootsedijk 14			x	x		
238	Schootsedijk 30	x					
239	Schootsedijk 37	x			x		
240	Schootsedijk 42			x			
241	Schootsedijk 44	x					
242	Schootsedijk 48	x					
243	Sloef 5				x		
244	Sloef 7	x					
245	Sloef 11	x					
246	Sloef 19	x			x		
247	Slophoosweg 1			x			
248	Slophoosweg 4a			x			

Inspraaknummer	Adres Nummer	Detailbestemming agrarisch bedrijf	Detailbestemming niet-agrarisch bedrijf	Detailbestemming wonen	Gebiedsbestemming en overige detailfuncties	Aanlegvergunningstelsel, TOV, onderzoeksverplichtingen, overige opmerkingen
249	Slophoosweg 9	x			x	x
250	Slophoosweg 10	x		x		
251	Sonse-Heideweg 5 - 7	x				
252	Sonse-Heideweg 7	x				
253	Sonse-Heideweg 9	x				
254	Spierkesweg 3	x				
255	Spierkesweg 20	x				
256	Spierkesweg 22	x				
257	Spreeuwelen 6	x				
258	Sterreboos 4	x				
259	Sterreboos 5	x				
260	Sterreboos 7a	x				
261	Sterreboos 9a	x				
262	Sterreboos 15			x		
263	Sterreboos 21			x		
264	Stok 20					x
265	Strobolse Heidesteeg 10			x		
266	Struikheide 2	x				
267	Struikheide 4			x		
268	Veghelseweg 33	x				
269	Vernhout 4	x			x	x
270	Vernhout 5	x				
271	Vernhout 6	x				
272	Vernhout 9			x		
273	Villenbraken 10a			x		
274	Villenbraken 15	x			x	
275	Vogelenzang 3			x	x	
276	Vogelsven 7	x				
277	Vresselse-Akkers 3a	x				
278	Vresselse-Akkers 7	x				

Inspiraaknummer						
	Adres Nummer					
		Detailbestemming agrarisch bedrijf	Detailbestemming niet-agrarisch bedrijf	Detailbestemming wonen	Gebiedsbestemming en overige detailfuncties	Aanlegvergunningstelsel, TOV, onderzoeksverplichtingen, overige opmerkingen
279	Vresselse-Akkers 9				x	x
280	Vresselseweg 3	x				
281	Vresselseweg 4 - 4a - 6a				x	
282	Vresselseweg 6				x	
283	Vresselseweg 13				x	
284	Vresselseweg 14			x		
285	Vresselseweg 16a		x			
286	Vresselseweg 21	x				
287	Vresselseweg 29		x			
288	Vresselseweg 33				x	
289	Vresselseweg 39				x	
290	Vresselseweg 40	x				
291	Vresselseweg 40	x			x	
292	Vresselseweg 42	x				
293	Vresselseweg 44			x		
294	Vresselseweg 71			x		
295	Vresselseweg 77	x				x
296	Weievenseweg 17			x		
297	Weievenseweg 42	x				x
298	Weverspad 1	x				
299	Witte-Bleek ong.				x	

Inspiraaknummer		Adres Nummer	Detailbestemming agrarisch bedrijf	Detailbestemming niet-agrarisch bedrijf	Detailbestemming wonen	Gebiedsbestemming en overige detailfuncties	Aanlegvergunningstelsel, TOV, onderzoeksverplichtingen, overige opmerkingen
300	Witte-Bleek 8	x					
301	Wolfswinkel 1	x					
302	Wolfswinkel 4	x					
303	Wolvensteeg 2	x					
304	Zijtaartseweg 7	x				x	
305	Zijtaartseweg 15	x					
306	Zijtaartseweg 15a	x					
307	Zijtaartseweg 16	x					
308	Zijtaartseweg 22	x(!)					
309	Zijtaartseweg 23	x					
310	Zwembadweg 35 - 37						x
311	Zwembadweg 39	x					
312	Zwijnsbergen 3	x				x	x
313	Zwijnsbergen 8					x	
314	Zwijnsbergen 10	x				x	x
315	Zwijnsbergen 11			x			

(!) = inspraakreactie is vervallen door schriftelijke intrekking
Vervallen = foutcorrectie met betrekking tot een dubbeltelling

Hoofdstuk: reacties vooroverleg / belangenorganisaties

1. Brabant Water

1. Verzoek om in de toelichting van het plan te verwijzen naar de Provinciale Milieuverordening en daarin tevens te verwijzen naar meldingsplicht activiteiten in de bodem dieper dan 3 meter minus maaiveld;
2. Ter overweging om de drinkwatertransportleiding op de verbeelding weer te geven met belemmeringstrook (3 m uit hart leiding). SVBP Leiding – Water.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Aan het verzoek wordt tegemoet gekomen;
2. de drinkwatertransportleiding wordt op de verbeelding weergegeven met belemmeringstrook (3 m uit hart leiding). Bestemmingsregeling conform SVBP: Leiding – Water.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- TOELICHTING:
 - Zoals hierboven onder 1;
- VERBEELDING:
 - Zoals hierboven onder 2.

2. Waterschap Aa en Maas

1. Op de plankaart ontbreekt een stuk legger watergang. Verder akkoord met het plan;
2. Aa en Maas gaat er van uit dat het plan besproken is met De Dommel.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Het kan zijn dat deze watergang onder een andere bestemming terecht is gekomen. Wij zullen dit checken aan de hand van uw bestanden;
2. De gemeente heeft het plan inderdaad kort gesloten met waterschap de Dommel.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o Aanvulling verbeelding met deel leggerwatergang

3. Waterschap De Dommel

1. Het waterschap complimenteert de gemeente met de wijze waarop water is verwerkt in het plan en het digitaal beschikbaar stellen;
2. Op de plankaarten ontbreken enkele legger watergangen (o.a. DO224 en DO190). Het Waterschap kan de digitale bestanden aanleveren;
3. Wat is de gebiedsaanduiding waardevol beekdal en waarop is de begrenzing gebaseerd;
4. De meanderzones van de keur zijn niet apart bestemd of aangeduid. Zijn deze op een andere manier beschermd;
5. De rioolpersleiding is niet overal weergegeven, bijvoorbeeld tussen Nijnsel en Sint-Oedenrode. Het waterschap kan de digitale bestanden aanleveren;
6. De gemalen bij Nijnsel en Boskant dienen bestemd te worden als bedrijf met de aanduiding gemaal;
7. De RWZI dient bestemd te worden als bedrijf met de aanduiding RWZI;
8. In het artikel 1. dient ook het begrip “water en waterhuishoudkundige voorzieningen te worden toegelicht. Een tekstvoorstel is bijgevoegd;
9. Hoe wordt bebouwing binnen de meanderzones en EVZ's voorkomen?
10. Binnen Groen en Wonen-Landgoed graag water en waterhuishoudkundige voorzieningen opnemen in bestemmingsomschrijving;
11. Het waterschap wil graag adviseren bij een toename van verhard oppervlak van meer dan 250 m2 (waaronder tijdelijke TOV).

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. De gemeente leidt de complimenten door naar de projectorganisatie;
2. Alle (hoofd)waterlopen die op de legger staan krijgen in principe de bestemming Water 'WA'. Van de digitale bestanden wordt gebruik gemaakt;
3. De gemeente heeft de gebiedsaanduiding waardevol beekdal opgenomen als landschapswaarde (zie AW-L en AW-NL). De begrenzing komt uit het erfgoed plan;
4. Deze meanderzones worden reeds beschermd via uw Keur. Verwijzingen naar uw Keur horen niet in de planregels thuis. De meanderzones in het Dommeldal zijn beschermd via de bestemming AW-L, AW-NL, BO en N, alsmede via de aanduidingen cultuurhistorisch waardevol gebied en waardevol beekdal. Verder ligt hier de dubbelbestemming Waterstaat – Attentiegebied EHS en Waterstaat – Waterbergingsgebied;
5. Het kan zijn dat deze leiding onder een andere bestemming terecht is gekomen. Wij zullen dit checken aan de hand van uw bestanden;
6. Gemalen kunnen worden bestemd als bedrijf met de aanduiding gemaal en als bedrijf – nutsvoorziening. Normaal wordt gekozen voor de laatste optie.
7. De RWZI heeft de bestemming bedrijf – nutsvoorziening gekregen. Deze bestemming zit in de standaard voor openbare nutsvoorzieningen als waterwinning, energievoorziening en waterzuivering;
8. In artikel 1. is het begrip waterhuishoudkundige voorzieningen opgenomen. Dit begrip omvat zowel het watersysteem als de waterketen. De gemeente wil het tekstvoorstel van het waterschap echter ook wel overnemen;
9. Bebouwing binnen meanderzones en EVZ's worden voorkomen via uw Keur en ons bestemmingsplan (zie onderdeel d.). De beschermingszone van de Verordening Ruimte moet nog worden toegevoegd;
10. De gemeente kan instemmen met uw verzoek. De bestemming wonen – landgoed verdwijnt overigens uit het plan;
11. Het waterschap wordt om advies gevraagd bij differentiatievlakken voor permanente TOV, bij Waterstaat – Attentiegebied EHS en bij Waterstaat – Waterbergingsgebied.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING / REGELS:
 - o Aanvulling verbeelding met:
 1. deel leggerwatergang;
 2. de genoemde waterlopen;
 3. de rioolpersleiding;
 4. Opnemen op de verbeelding van de beide gemalen als B-NV en PR met rioolgemalen in de bestemmingsomschrijving;
 5. Aanvulling verbeelding met beschermingszone beken en Ecologische Verbindingszone vanuit Verordening Ruimte (fase 2);
- REGELS:
 - o Aanpassing van de begripsbepaling Waterhuishoudkundige voorzieningen;
 - o Aanvulling Groen met de waterhuishoudkundige voorzieningen.

3. N.V. Nederlandse Gasunie

Het bestemmingsplan is getoetst en geeft geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

4. Rotterdam – Rijn Pijpleiding

1. verzocht wordt de olieleidingen als volgt te omschrijven in de toelichting:
 - a. 24" RRP olietransportleiding (hogedruk) – 62 bar (zakelijk rechtstrook van 10 m);
 - b. 36" RRP olietransportleiding (hogedruk) – 43 bar (zakelijk rechtstrook van 10 m);
2. op de verbeeldingen 4, 5 en 6 de Externe Veiligheidscontouren op te nemen;
3. in de planregels (artikel 22) de van belang zijnde bepalingen met betrekking tot externe veiligheid opnemen;
4. in de toelichting een passage opnemen inzake de Externe Veiligheid;
5. De op te nemen afstanden PR 10 – 6 bedragen in meters:
 - a. 25,4 m (voor 24" leiding);
 - b. 32,6 m (voor 36" leiding).

Standpunt burgemeester en wethouders:

Bij het verwerken van de zienswijze wordt aansluiting gezocht bij het bepaalde in het Besluit Externe Veiligheid Buisleidingen (Bevb). Hierin zijn bepalingen opgenomen met betrekking tot onder meer de veiligheidsafstanden zoals die moeten worden aangehouden rond buisleidingen met gevaarlijke stoffen. Voor zover nodig zullen de gevraagde aanpassingen worden doorgevoerd.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING / TOELICHTING / REGELS:
 - o De gevraagde aanpassingen worden doorgevoerd voor zover vereist op grond van de normen uit het Bevb.

5. Gemeente Son en Breugel.

Verzocht wordt de bestemming "Verkeer" op te nemen voor de aanwezige parallelweg van de Rooijseweg om daarmee een betere aansluiting te krijgen op de regeling zoals die door gemeente Son en Breugel is opgenomen.

Standpunt burgemeester en wethouders:

In het voorontwerp is de desbetreffende zone bestemd tot Agrarisch met waarden – Landschap. Uit de bestemmingsomschrijving kan worden opgemaakt dat de desbetreffende gronden zijn bestemd voor (onverharde) paden en wegen en parkeervoorzieningen. Tegen het opnemen van de bestemming "Verkeer" bestaan geen bezwaren. Daarbij kan de status "onverhard" danwel "verhard" worden opgenomen.]

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING;
 - o De bestemming "Verkeer" opnemen voor de desbetreffende zone nabij de Rooijseweg.

6. Tennet TSO BV

Het bestemmingsplan is getoetst en geeft geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

7. Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

Het voorontwerpbestemmingsplan is aan Gedeputeerde Staten aangeboden ten behoeve van vooroverleg. Naar aanleiding van de aanbieding van het voorontwerp heeft tweemaal ambtelijk overleg plaatsgevonden. Een formele vooroverlegreactie vanuit Gedeputeerde Staten is tot op heden niet ontvangen.

8. VROM-Inspectie

1. Verzocht wordt de funnels van vliegbasis Volkel en Vliegbasis Eindhoven op te nemen in de regels en op de verbeelding;
2. Informatie wordt verstrekt met betrekking tot het radarverstoringsgebied vliegbasis Volkel;
3. Verzocht wordt een retrospectieve toets op te nemen ten einde na te gaan of er strijdigheid is met het rijksbelang.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Het opnemen van de funnel is van belang in verband met de toegelaten bebouwingshoogte. De toegelaten hoogten bedragen respectievelijk 171,7 m en 170 m boven NAP. Voor het opnemen van de funnel en daarop toegespitste regels bestaat geen aanleiding omdat dergelijke ontwikkelingen op grond van het bestemmingsplan niet mogelijk zijn. Wel wordt terzake een passage opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan;
2. Ter kennisname;
3. De te legaliseren/te gedogen situaties binnen het plangebied worden in de retrospectieve toets opgenomen.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING / TOELICHTING:

- o Geen aanpassingen in planregels of op de verbeelding. Het van belang zijnde beleid wordt opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan;
- RETROSPECTIEF OVERZICHT:
 - o Te legaliseren/te gedogen situaties binnen het plangebied worden in de retrospectieve toets opgenomen.

9. ZLTO

1. Verbaasd dat het voorontwerp bestemmingsplan ter inzage wordt gelegd zonder dat de klankbordgroep bestemmingsplan buitengebied bij het proces is betrokken;
2. Met opmerkingen in een eerder stadium gemaakt op het concept voorontwerp, is niets tot zeer weinig gedaan;
3. Het voorontwerp bestemmingsplan zoals dat nu ter inzage ligt, wijkt op een aantal punten sterk af van de ontwikkelingsbehoeften die voor de agrarische bedrijven worden voorzien voor de komende 10 jaar;
4. Met dit bestemmingsplan zal de bureaucratie zodanig zal toenemen, dat de continuïteit van bedrijven sterk onder druk komt te staan;
5. Er is een maximale goothoogte opgenomen van 5 meter. Dat zal in veel gevallen niet ruim genoeg zijn. Verzocht wordt een goothoogte van 6 meter mogelijk te maken.
6. Voor grondgebonden bedrijven is een bouwblok van maximaal 2,2 hectare van toepassing,, inclusief 10% landschappelijke inpassing. De eis van 10% landschappelijke inpassing gaat verder dan provinciaal beleid. Verzocht wordt de eis van 10% landschappelijke inpassing voor grondgebonden bedrijven te laten vervallen. Dit geldt ook voor de zone Agrarisch met waarden – Landschapswaarden waar een maximum van 1,7 hectare is opgenomen met 10% landschappelijke inpassing. Er geldt geen bovenmaat voor grondgebonden bedrijven. Verzocht wordt daarop aan te sluiten.
7. Welk beleid gaat de gemeente hanteren ten aanzien van vergrotingen van het bouwblok tot 2,5 hectare in de landbouw-ontwikkelingsgebieden.
8. Teeltondersteunende voorzieningen (TOV's).
 - a. Verzocht wordt het onderscheid tussen hoge en lage voorzieningen en bouwwerken / geen bouwwerken te laten vervallen en conform de provinciale nota teeltondersteunende voorzieningen enkel onderscheid te maken in tijdelijke en permanente TOV's.
 - b. Tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen zijn maximaal 6 maanden aanwezig. De impact van tijdelijke TOV's op het landschap is dan ook van tijdelijke aard. Verzocht wordt het maximum van 1,5 ha te laten vervallen conform de nota teeltondersteunende voorzieningen (2007).
 - c. De teeltondersteunende voorzieningen die onder de categorie bouwwerken vallen, zijn enkel toegestaan op een differentiatievlak aansluitend op het bouwblok (artikel 3.6.3, 4.7.3). Voor zover dit permanente TOV's betreft, is dit akkoord. Verzocht wordt de bepaling, inhoudende dat de tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen alleen zijn toegelaten binnen een differentiatievlak, te laten vervallen.
 - d. De gemeente hanteert in het gebied Agrarisch een bovenmaat van 1 ha voor differentiatievlakken ten behoeve van teeltondersteunende voorzieningen. Verzocht wordt de maximale maat te verruimen en te kijken naar het beleid voor TOV's van gemeente Haaren, waar wel bruikbare maatvoeringen zijn gehanteerd. Ook in de zone Agrarisch met waarden – Landschapswaarden wordt een maximum van 1 ha gehanteerd (artikel 4.7.3). Wij vragen de gemeente dit op te rekken naar 1,5 hectare conform de provinciale nota.
 - e. In artikel 4.7.3 is een bepaling opgenomen dat advies ingewonnen dient te worden bij een deskundige op gebied van natuur- en landschap en de waterbeheerder. Hiertegen wordt bezwaar gemaakt omdat dit niet leidt tot een objectieve beoordeling;
 - f. In het gebied Agrarisch met waarden – Landschapswaarden (AHS-Landschap) en Agrarisch met waarden – Natuur- en Landschapswaarden worden lage tijdelijke TOV's toe voor een periode van maximaal 2 maanden. Verzocht wordt de termijn van 2 maanden op te rekken naar maximaal 6 maanden conform de nota teeltondersteunende voorzieningen.
 - g. Een van de voorwaarden voor het verlenen van ontheffing voor overige en tijdelijke TOV's is een zorgvuldige landschappelijke inpassing van bedrijfsbebouwing (artikel 3.5.2, 4.5.2, 4.5.3, 5.5.2 en 5.5.3). Geen relatie met de locatie van de ingreep. Betreft

- een ontheffing voor tijdelijke TOV's buiten het bouwblok. Verzocht wordt deze randvoorwaarde te laten vervallen.
- h. Hoe wordt omgegaan met hoge tijdelijke TOV's in de gebieden Agrarisch met waarden – Landschapswaarden en Agrarisch met waarden – Natuur- en Landschapswaarden (hagelnetten, vogelnetten en eventueel wandelkappen). Verzocht wordt alsnog een regeling op te nemen voor gebruik van hoge tijdelijke TOV's buiten het bouwblok.
 - i. Er ontbreekt een ontheffing voor het gebruik van overige teeltondersteunende voorzieningen in het gebied Agrarisch (artikel 3).
9. Bezwaar tegen de aanlegvergunningplicht die geldt voor de volgende werkzaamheden:
- a. aanduiding leefgebied dassen (artikel 4.6.1a en 5.6.1a):
er is geen relatie te leggen tussen grondbewerkingen die in de bodem plaatsvinden en het voorkomen van dassen. Het aanlegvergunningplichtig maken van het aanplanten van houtgewas met agrarische productiefunctie is een verkapt verbod op boomteelt;
 - b. aanduiding cultuurhistorisch waardevolle akker (4.6.1c, 5.6.1f)
de werkzaamheden hebben geen relatie met deze bovengronds te beschermen waarden;
 - c. aanduiding cultuurhistorisch waardevol gebied (4.6.1d, 5.6.1e)
geen relatie met deze bovengronds te beschermen waarden.
 - d. aanduiding waardevol beekdal (artikel 4.6.1e en 5.6.1h)
deze aanduiding komt niet voor op provinciale kaarten. Een groot deel van het dommeldal is reeds opgenomen in de EHS. Daarom bezwaar tegen het opnemen van deze aanduiding alsmede relatie werkzaamheden en te beschermen waarden;
 - e. aanduiding leefgebied kwetsbare soorten (artikel 5.6.1b). Aan de Landingsweg geldt de restrictie ivm leefgebied/ aanwezigheid van de Alpensalamander. Vraag is of deze aanwezig is, hiervan een bewijsvoering te leveren en indien deze niet aanwezig is waarom staat dit gebied nog steeds op de kaart? De werkzaamheden hebben geen relatie met de bovengronds te beschermen waarden.
 - f. aanduiding leefgebied struweelvogels (artikel 5.6.1c)
werkzaamheden hebben geen relatie met de bovengronds te beschermen waarden.
 - g. aanduiding leefgebied weidevogels (artikel 5.6.1d)
genoemde werkzaamheden hebben naar onze mening geen relatie met de waarden die men bovengronds wil beschermen en daarom maken wij bezwaar op alle bepalingen die bij de gebieden met deze aanduidingen beperkingen opleggen aan de bewerkingsdiepte.
 - h. groot aantal aanduidingen beperkingen ten aanzien van het planten van houtgewas met agrarische productiefunctie. De bepaling dat het aanleggen of aanplanten van dieper dan 0,45 m onder maaiveld wortelend houtgewas met agrarische productiefunctie betekent in onze ogen simpelweg het beperken van boomkwekerij in de gemeente. Er wordt bezwaar gemaakt tegen het opnemen van deze bepaling.
 - i. Verzocht wordt duidelijke omschrijvingen met onderbouwing op te nemen voor: cultuurhistorisch waardevol gebied, cultuurhistorisch waardevolle akker en aardkundig waardevol gebied.
 - j. Verzocht wordt om een onderbouwing van de aanduiding waardevol beekdal, deze komt niet voor op de provinciale kaarten. Bezwaar tegen het opnemen van deze aanduiding en verzocht wordt de aanduiding te schrappen.
 - k. Het scheuren van grasland is al geregeld in landelijke wetgeving (tijdelijk en blijvend grasland). Dit hoeft niet in het bestemmingsplan te worden opgenomen.
 - l. Het aanlegvergunningstelsel is niet van toepassing op de bouwblokken. Verzocht wordt om op de plankaarten de bepalingen van de bouwblokken te halen.
10. Archeologische verwachtingswaarde (artikel 26 t/m 29). Het gebied met de aanduiding middelhoge en hoge archeologische verwachtingswaarde is erg groot en gekoppeld aan een aanlegvergunningstelsel dat niet verenigbaar is met regulier agrarisch gebruik.
11. Verzocht wordt het aanlegvergunningstelsel en het archeologiebeleid te herzien en de belangen van ondernemers op een gelijkwaardige wijze hierin mee te nemen.
12. Boomteelt wordt beperkt. Dit blijkt onder andere uit het aanlegvergunningstelsel, het archeologiebeleid en het beleid voor Teeltondersteunende voorzieningen. Om de continuïteit van de bedrijven te waarborgen zal hun ontwikkelingsbehoefte een belangrijke plaats moeten krijgen in de gebiedsontwikkeling. Verzocht wordt om invulling te geven aan het reconstructieplan en de ontwikkelingsbehoefte van de boomkwekerij.
13. Verzocht wordt de lokale doorvertaling van provinciale waarden kritisch te bekijken zoals kwetsbare soorten, struweelvogels, leefgebied dassen, etc. De opgenomen gebieden zijn erg

ruim. Een specifieke doorvertaling van de provinciale waarden op perceelsniveau is gewenst en tevens onderzoeken of deze waarden daadwerkelijk aanwezig zijn.

14. Onduidelijk is waarom de veiligheidszone van de leidingen op de plankaarten zijn opgenomen in het bestemmingsplan. Regulering van de veiligheidszone hoort niet thuis in het bestemmingsplan, maar is wettelijk ondervangen middels de 'KLIK-melding'. Daar waar weergave op de plankaarten vereist is, wordt verzocht de exacte weergave aan te houden, zoals deze ook door leidingexploitanten gehanteerd wordt.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Het voorontwerp van het bestemmingsplan is zonder een afzonderlijke bijeenkomst van de klankbordgroep ter visie gelegd. Van de overwegingen, onder meer gebaseerd op de inbreng van de klankbordgroep zijn de leden van de klankbordgroep, waaronder ZLTO, in kennis gesteld.
2. Er heeft een afweging plaatsgehad van de inbreng van de diverse geledingen binnen de klankbordgroep. Dit heeft op onderdelen geleid tot aanpassingen;
3. Het bestemmingsplan biedt ruime (her)ontwikkelingsmogelijkheden. Voor de uitbreiding van bestaande agrarische bedrijven is in het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid opgenomen. Ook zijn in het plan ruime mogelijkheden voor nevenactiviteiten bij het agrarisch bedrijf alsmede goede herontwikkelingsalternatieven voor bedrijven waar de agrarische bedrijfsvoering wordt beëindigd.
In de desbetreffende gevallen moet worden voldaan aan een aantal algemene voorwaarden.
4. Zoals aangegeven moet ten behoeve van de onder ad 3. genoemde ontwikkelingen voldaan worden aan een aantal algemene voorwaarden die mede betrekking hebben op zuinig en zorgvuldig ruimtegebruik. Bij de toekenning van bouwvlakken in het voorontwerp van het bestemmingsplan, is de begrenzing van de geldende bouwvlakken als grondslag genomen. In geval van een bedrijfsuitbreiding hebben de genoemde voorwaarden betrekking op onder meer:
 1. De noodzaak tot uitbreiding;
 2. De situering van de uitbreiding;
 3. Een zorgvuldige landschappelijke inpassing van de bedrijfsbebouwing;
 4. Er mag geen sprake zijn van milieuhygiënische belemmeringen;
 5. Er mag geen sprake zijn van een onevenredig negatief effect op de waterhuishouding.

Het vorenstaande moet blijken uit een ruimtelijke onderbouwing. Deze wordt getoetst. Slechts indien de omstandigheden daartoe aanleiding geven, wordt advies ingewonnen bij de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen. Van belang is dat een belangrijk deel van de gevraagde onderzoeken reeds (nu of op een later tijdstip wanneer de uitbreiding daadwerkelijk aan de orde is) aangeleverd moet worden vanuit onder meer de milieuregelgeving in verband met een te verlenen omgevingsvergunning. Van een "toename van bureaucratie" is dan ook geen sprake.

5. In het bestemmingsplan is de toegelaten goothoogte voor bedrijfsgebouwen 5 m en de bouwhoogte 11 m. Aangegeven is dat deze hoogte niet in alle gevallen toereikend is. Om daarmee tegemoet te komen aan het belang van de agrarische ondernemers, wordt de algemene goothoogte verhoogd naar 5,50 m. Voorts wordt ten behoeve van de specifieke situaties een ontheffing in de planregels opgenomen die de mogelijkheid biedt om te komen tot een goothoogte van 7,50 m. Aan de ontheffingsregeling wordt een aantal voorwaarden verbonden inzake onder meer de landschappelijke inpassing en situering van de zone met de hogere goothoogte.
6. In de provinciale verordening ruimte wordt voor de intensieve veehouderijen een landschappelijke inpassing van 10 % ten opzichte van het totale bouwvlak verplicht gesteld. Deze landschappelijke inpassing komt ten laste van het netto bouwvlak. De gemeente ervaart landschappelijke inpassing als belangrijke vorm van kwaliteitsverbetering van het buitengebied. Om deze reden wordt ook voor andere agrarische sectoren de landschappelijke inpassing van onder andere bedrijfsgebouwen verplicht gesteld als voorwaarde bij uitbreiding. De gemeente is echter van mening dat de landschappelijke inpassing voor de grondgebonden agrarische bedrijven niet ten laste moet gaan van het netto bouwvlak. Om deze reden zijn de maxima voor bouwvlakken uit de nota van uitgangspunten voor grondgebonden bedrijven in de gebiedsbestemming A opgehoogd met 10 % van 2 naar 2,2 ha en voor grondgebonden bedrijven in de gebiedsbestemming AW-L met 10% van 1,5 naar 1,7 ha. De eis van 10% landschappelijke inpassing blijft gehandhaafd uit oogpunt van de vastlegging van ruimtelijke

kwaliteit bij de uitbreiding van bouwblokken Deze aanpassing was al verwerkt in het voorontwerpbestemmingsplan en wordt voor de volledigheid nogmaals belicht. De generieke maatvoering voor de agrarische bouwvlakken voor grondgebonden agrarische bedrijven is overgenomen uit de nota van uitgangspunten zoals eerder door de raad vastgesteld. Indien specifieke omstandigheden daartoe aanleiding geven, kan door middel van een partiële herziening medewerking worden verleend aan de toekenning van een groter bouwvlak dan de generieke maatvoering.

7. Door middel van een partiële herziening wordt, na verlening van de vereiste ontheffing door gedeputeerde staten, medewerking verleend aan de uitbreiding tot 2,5 ha van intensieve veehouderijen in landbouwontwikkelingsgebieden.
8. Algemeen:
Diverse TOV's moeten worden aangemerkt als bouwwerken, geen gebouwen zijnde. Deze moeten worden opgericht binnen het bouwvlak c.q. differentiatievlak.
Landschappelijke inpassing van bedrijfsbebouwing is wél van toepassing bij het opnemen van een differentiatievlak aangezien toekenning van een dergelijk vlak vereist is aangezien er sprake is van de oprichting van vergunningplichtige bouwwerken. Inschakeling van een deskundige op het gebied van natuur en landschap alsmede de waterbeheerder is bij het opnemen van een differentiatievlak reëel.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

1. onderstaande (beoogde) regeling voor teeltondersteunende voorzieningen wordt opgenomen als bedoeld in de nota van uitgangspunten (inclusief de bijstelling als gevolg van klankbordgroepreacties, herstel van omissies en nieuwe inzichten);
2. dit betekent onder andere dat:
 - het toegestaan oppervlakte van permanent teeltondersteunende voorzieningen in de gebieden wordt opgehoogd van AW-L met aanduiding waardevol beekdal (wb) en cultuurhistorisch waardevolle akker(ca), en de AW-NL binnen het bouwvlak wordt opgehoogd van 2500 m² naar 10.000 m²;
 - het toegestaan oppervlakte van tijdelijk teeltondersteunende voorzieningen in de gebiedsbestemmingen A en AW-L (zonder aanduiding (wb) en (ca)) wordt opgehoogd van 15.000 m² naar 30.000 m²;
 - tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen in zijn algemeenheid voor 8 maanden in plaats van 2 maanden worden toegestaan;
 - in gebieden met de gebiedsbestemming AW-L of AW-NL met de aanduidingen (wb) en (ca), voorzover kwetsbare soorten en weidevogels niet als gebiedsaanduiding voorkomen, in afwijking van een eerder verbod alsnog mogelijk worden gemaakt voor de duur van 2 maanden;
 - AAB advies als verplichte toets vervalt.

Beoogde regeling TOK en TOV:

Bestemming	TOK	TOV - permanent	TOV - tijdelijk hoog	TOV - tijdelijk laag	TOV - overig
Algemeen	Op bouwvlak	Op bouwvlak of aansluitend in differentiatievlak	Op bouwvlak of in differentiatievlak nabij bouwvlak	Op bouwvlak of in differentiatievlak buiten bouwvlak	Op bouwvlak of in differentiatievlak buiten bouwvlak
Toets waarden		N + L / W	N + L	N + L / W	N + L / W
Agrarisch	Tot 5.000 m ²	Tot 10.000 m ²	Tot 30.000 m ² binnen 500 m van bouwvlak	Tot 30.000 m ²	Ja
AW-L overig	Tot 5.000 m ²	Tot 10.000 m ²	Tot 30.000 m ² binnen 250 m van bouwvlak	Tot 30.000 m ²	Ja, mits
AW-L wb, ca	Tot 5.000 m ²	Tot 10.000 m ² *	Nee	Tot 15.000 m ² **	Nee
AW-NL kw, w	Tot 1.000 m ²	Tot 10.000 m ² *	Nee	Nee	Nee
AW-NL	Tot	Tot 10.000 m ² *	Tot 15.000	Tot 15.000 m ² ***	Ja, mits

overig	1.000 m ²		aansluitend aan bouwvlak		
Bos	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee
Natuur	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee

TOK	=	Teeltondersteunende kassen
TOV	=	Teeltondersteunende voorzieningen
Tijdelijk	=	maximale tijdsperiode van 8 maanden
*	=	alleen op het bestaande bouwvlak, dus niet via een extra differentiatievlak
**	=	TOV tijdelijk – laag is in waardevol beekdal (wb) en cultuurhistorisch waardevolle akker (ca), voorzover kwetsbare soorten (kw) en weidevogels (w) niet voorkomen, maximaal 2 maanden toegestaan tot 15.000 m ² .
***	=	als binnen de bestemming AW-NL de aanduiding waardevol beekdal (wb) of cultuurhistorisch waardevolle akker (ca) voorkomt geldt de regeling als bedoeld bij : **.
Nee	=	niet toegestaan
N+L	=	Natuur en/of landschap
W	=	Water
AW-L	=	Agrarisch met waarden – landschapswaarden: wb = waardevol beekdal, ca = cultuurhistorisch waardevolle akker
AW-NL	=	Agrarisch met waarden – natuur- en landschapswaarden: kw = kwetsbare soorten, w = weidevogelgebieden

9. Aanlegvergunning.

Algemeen.

In de plantoelichting wordt een tabel opgenomen met een beschrijving van de ingrepen in relatie tot de effecten van de ingreep. Hiermee wordt inzicht gegeven in de relatie werkzaamheid en de te beschermen waarden c.q. gevolgen van de ingreep. Tevens zal worden aangeduid of, en zo ja, op welke wijze aan de mogelijk negatieve gevolgen tegemoet kan worden gekomen. Bestaande bouwvlakken worden uitgesloten van de vergunningplicht.

- a. In gebieden met dassen (besloten gebieden) vervalt het aanlegvergunningstelsel voor het aanleggen van houtgewas met een productiefunctie, omdat dassen vooral gebruik maken van perceelsranden;
- b/c. De waarden cultuurhistorisch waardevolle akker en cultuurhistorisch waardevol gebied komen vanuit het provinciaal ruimtelijk beleid (CHW Kaart) en uit het lokale erfgoedbeleid. Ook maken deze onderdeel uit van de verordening ruimte. De beide begrippen worden verder uitgeschreven.
- d. Het Dommeldal is beschermd via de bestemmingen AW-L, AW-NL, BO en N, alsmede via de aanduidingen cultuurhistorisch waardevol gebied en waardevol beekdal. Verder ligt hier de dubbelbestemming Waterstaat – Attentiegebied EHS en Waterstaat – Waterbergingsgebied met een bijbehorende bescherming. In verband met de aanwezige waarden is een aanlegvergunningstelsel opgenomen. Er is een relatie met de aanwezige waarden en het aanlegvergunningstelsel. De EHS-status alleen geeft geen inzicht met betrekking tot de aanwezige waarden.
- e/f. Terzake kan verwezen worden naar de “Algemene overwegingen gebiedsfuncties en overige detailbestemmingen” alsmede de ingreep-effecttabel.
- g/h. Terzake kan verwezen worden naar de “Algemene overwegingen gebiedsfuncties en overige detailbestemmingen” alsmede de ingreep-effecttabel. Omwille van de eenduidigheid wordt één dieptemaat opgenomen van 50 cm.
- i. De begrippen “cultuurhistorisch waardevol gebied”, “cultuurhistorisch waardevolle akker” en “aardkundig waardevol gebied” worden nader omschreven.
- j. Het begrip “waardevol beekdal” wordt nader omschreven.
- k. De landelijke regels voor het scheuren van grasland zijn bedoeld om de uitspoeling van stikstof te beperken. Na het vernietigen van de graszode hoopt minerale stikstof op in de bodem doordat de wortels afsterven en door mineralisatie van organische stof in de bodem.
Uit de ingreep-effecttabel blijkt dat het scheuren van grasland een aantasting kan betekenen van natuur- en landschapswaarden. In verband hiermede is een aanlegvergunningstelsel opgenomen. De aanvaardbaarheid kan worden afgewogen.
- l. Ingevolge de planregels is de aanlegvergunningplicht binnen het bouwvlak uitgesloten. De (gebieds-)aanduiding is echter van toepassing. Gelet op de bestemmingssystematiek is het niet reëel de desbetreffende aanduiding te verwijderen.

10. /11 Archeologie.

Verwezen wordt naar “Algemene overwegingen aanlegvergunningstelsel, TOV, Onderzoeksverplichtingen, Overige opmerkingen”. Hierin is het aangepaste beleid opgenomen voor “Archeologie”.

12. Verwezen wordt naar hetgeen is opgenomen onder 8., 9. en 10/11.
13. In de “Algemene overwegingen gebiedsfuncties en overige detailbestemmingen” is ingegaan op de toekenning van gebiedsbestemmingen en aanwezige waarden. Er is geen aanleiding om opnieuw onderzoeken uit te voeren.
14. Er wordt aansluiting gezocht bij het bepaalde in het Besluit Externe Veiligheid Buisleidingen (Bevb). Hierin zijn bepalingen opgenomen met betrekking tot onder meer de veiligheidsafstanden zoals die moeten worden aangehouden rond buisleidingen met gevaarlijke stoffen. Voor zover nodig zullen de gevraagde aanpassingen worden doorgevoerd.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- REGELS:
 - o De algemene goothoogte wordt verhoogd naar 5,50 m. Voorts wordt ten behoeve van de specifieke situaties een ontheffing in de planregels opgenomen die de mogelijkheid biedt om te komen tot een goothoogte van 7,50 m. Aan de ontheffingsregeling wordt een aantal voorwaarden verbonden inzake onder meer de landschappelijke inpassing en situering van de zone met de hogere goothoogte;
- TOELICHTING / REGELS:
 - o Aanpassing TOV-beleid;
 - o Aanpassing aanlegvergunningstelsel;
 - o Aanpassing Archeologiebeleid;

Hoofdstuk: detailbestemming agrarisch bedrijf

Algemene overwegingen agrarisch bedrijf:

1. Aantal bedrijfswoningen:

- *Bestaande en vergunde aantal bedrijfswoningen uitgangspunt:*
Op grond van de nota van uitgangspunten voor de herziening van het bestemmingsplan buitengebied worden bestaande vergunde bedrijfswoningen als zodanig bestemd. Dit geldt voor de eerste en in voorkomende gevallen de tweede agrarische bedrijfswoning.
- *Eerste bedrijfswoning:*
Als een eerste bedrijfswoning op een agrarisch bedrijf nog ontbreekt kan met een wijzigingsplan onder voorwaarden een eerste bedrijfswoning worden gerealiseerd. De wijzigingsbevoegdheid en de voorwaarden worden opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan buitengebied. Een voorwaarde zal onder andere een AAB toetsing zijn over de noodzaak, overeenkomstig het geldende bestemmingsplan.
- *Tweede agrarische bedrijfswoning:*
Realisatie van een nieuwe tweede agrarische bedrijfswoning is op grond van de nota van uitgangspunten niet toegestaan. Dit is vertaald in het voorontwerpbestemmingsplan. Redenen hiervoor zijn dat:
 - o met de moderne technieken de noodzaak ontbreekt om, voor het houden van toezicht op het veebestand, een tweede agrarische bedrijfswoning op locatie te hebben;
 - o op basis van ervaring de tweede agrarische bedrijfswoningen op termijn als burgerbewoning worden gebruikt. De tweede agrarische bedrijfswoning levert dan in de toekomst een probleem op voor onder andere de agrarische bedrijfsvoering (geur). Hieraan moet worden toegevoegd dat in de provinciale verordening ruimte de toevoeging van een tweede agrarische bedrijfswoning niet meer mogelijk wordt gemaakt.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

1. een wijzigingsbevoegdheid wordt opgenomen voor het toevoegen van een eerste bedrijfswoning, waarbij AAB toetsing onderdeel van de voorwaarden zal zijn.

2. Afsplitste bedrijfswoning:

- *Privaatrechtelijke afsplitsing in bestemmingsplan niet toegestaan:*
De privaatrechtelijke afsplitsing van de agrarische bedrijfswoning met de bedrijfsgebouwen wordt op grond van de nota van uitgangspunten en planologisch niet toegestaan. De ruimtelijke eenheid van een (voormalige) agrarische bedrijfswoning en de bedrijfsgebouwen wordt in het ontwerpbestemmingsplan in stand gehouden door beiden in één agrarisch bouwvlak op te nemen.
- *Redenen om privaatrechtelijke afsplitsing niet te bestendigen met een woonbestemming:*
Één van de redenen om een privaatrechtelijke afsplitsing van de agrarische bedrijfswoning met de bedrijfsgebouwen in het bestemmingsplan niet te bestendigen met de (gedeeltelijke) omzetting van de agrarische bestemming naar wonen is het volgende:
 - o de detailbestemming wonen komt, in het kader van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat, een hogere bescherming toe dan een agrarische bedrijfswoning binnen een agrarische bestemming;
 - o in praktijk is het veelal, vanwege de afstand van de bedrijfswoning tot aan de bedrijfsgebouwen, niet mogelijk om dit aanvaardbaar woon- en leefklimaat in het kader van een woonbestemming te bieden;

o op dit moment wordt in de milieuwetgeving nog geen passende oplossing geboden voor situaties waarin feitelijk de bedrijfswoning en de bedrijfsgebouwen zijn afgesplitst. Een en ander maakt dat in het ontwerpbestemmingsplan in voorkomende gevallen de voormalige agrarische bedrijfswoning vooralsnog als agrarische bedrijfswoning wordt bestemd.

- *Persoonsgebonden overgangsrecht of handhaving:*

Afgezien van eventuele mogelijkheden inzake de “plattelandswoning” (zie onderstaand kopje “plattelandswoning”), geldt voor bestaande situaties van privaatrechtelijke afsplitsing het volgende.

Afhankelijk van het tijdstip dat het planologisch strijdige gebruik is aangevangen, wordt het huidige gebruik gedoogd door middel van persoonsgebonden overgangsrecht. Is het strijdige gebruik gestart voordat de uitgangspunten van beleid kenbaar zijn (vanaf vaststelling nota van uitgangspunten door gemeenteraad op 27 november 2008) dan wordt gekozen voor een persoonsgebonden overgangsrecht. Is het strijdige gebruik gestart nadat de uitgangspunten van beleid kenbaar waren, dan wordt het gebruik onderwerp van handhaving. In de bijlage bij de planregels wordt een overzicht opgenomen van de situaties waarop het persoonsgebonden overgangsrecht van toepassing is.

- *Plattelandswoning:*

Inmiddels is de discussie inzake de “plattelandswoning” in volle gang. De voorgestelde oplossing is tweeledig: Het planologische regime, en niet langer het feitelijke gebruik, is bepalend voor de milieubescherming.

Voormalige agrarische bedrijfswoningen kunnen worden aangewezen als plattelandswoning, met als gevolg dat ze niet beschermd zijn tegen milieugevolgen van het bedrijf waarvan zij voorheen deel uitmaakten. Het gemeentebestuur heeft de bevoegdheid om voormalige agrarische bedrijfs-woningen om te zetten in plattelandswoningen, maar is daartoe niet verplicht. Bij de uitoefening van die bevoegdheid kan het gemeentebestuur de eigen ruimtelijke verantwoordelijkheden waarmaken: er is dus sprake van een beleidsmatige afwegingsruimte.

De besluitvorming over de omzetting van een voormalige agrarische bedrijfswoning naar plattelandswoning heeft plaats in het ruimtelijke spoor, waarbij het gemeentebestuur de geëigende bestuurslaag is om op lokaal niveau de relevante belangen tegen elkaar af te wegen. Via de Wabo bestaat de mogelijkheid om eventuele strijd met het geldende bestemmingsplan op te heffen via de omgevingsvergunning.

In het ontwerpbestemmingsplan wordt een ontheffingsregeling opgenomen die het mogelijk maakt dat in een plattelandswoning iemand woont die geen functionele binding (meer) heeft met het nabijgelegen bedrijf.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

1. in de bijlage bij de regels wordt een overzicht opgenomen van bewoningssituaties, waarvoor persoonsgebonden overgangsrecht geldt.
2. een ontheffingsregeling wordt opgenomen voor het bewonen van een plattelandswoning die geen functionele binding (meer) heeft met het nabijgelegen bedrijf.

3. Omzetting naar woonbestemming binnen LOG:

In landbouwontwikkelingsgebieden (LOG) moet primair ruimte worden geboden aan de ontwikkeling van agrarische bedrijven. Om deze reden is in de Nota van Uitgangspunten door de raad de keuze gemaakt om mogelijk hiermee strijdige functies, zoals wonen, te weren. In het voorontwerpbestemmingsplan is in dit verband de omzetting van een agrarische bestemming naar een woonbestemming in de landbouwontwikkelingsgebieden uitgesloten.

In praktijk blijkt echter dat het handhaven van een agrarisch bouwvlak in een landbouwontwikkelingsgebied niet in alle gevallen reëel is. Deze situatie kan zich voordoen als:

- een agrarisch bedrijf beëindigd is en;
- de stallen gesloopt zijn (indien aan de orde);
- de locatie niet geschikt is voor agrarisch hergebruik;
- omliggende agrarische bedrijven niet worden belemmerd door omzetting van de bestemming naar een geurgevoelige woonbestemming;
- sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat

Om deze reden (en vanwege het feit dat in de provinciale verordening ruimte hiervoor geen absoluut verbod meer geldt) wordt in het ontwerpbestemmingsplan buitengebied voorzien in een wijzigingsbevoegdheid voor het omzetten van een agrarische bestemming in een woonbestemming.

TOELICHTENDE TABEL: Omzetting agrarische bestemming naar woonbestemming binnen LOG		
Beleidsdocument	Regel	Reden
Nota van uitgangspunten herziening bestemmingsplan buitengebied	Omzetting is niet toegestaan	• Primair ruimte bieden aan agrarische sector, mogelijk hiermee strijdige functies weren. • Daarnaast een provinciaal verbod voor omzetting.
Voorontwerpbestemmingsplan buitengebied	Omzetting is niet toegestaan	• Primair ruimte bieden aan agrarische sector, mogelijk hiermee strijdige functies weren. • Daarnaast een provinciaal verbod voor omzetting.
Provinciale verordening ruimte (geldend ten tijde van ontwerpbestemmingsplan)	Omzetting is niet meer per definitie verboden	• Niet in alle gevallen reëel om vast te houden aan verbod op grond van feitelijke situatie (woonclusters binnen LOG)
Ontwerpbestemmingsplan buitengebied	Omzetting mogelijk maken na afweging (wijzigingsplan)	1. Niet in alle gevallen reëel om vast te houden aan verbod op grond van feitelijke situatie (woonclusters binnen LOG). 2. Per geval kan in kader van wijzigingsplan worden afgewogen of omzetting van de bestemming mogelijk is. (woon- en leefklimaat / belemmeringen omliggende veehouderijen etc.).
Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan: • Een wijzigingsbevoegdheid wordt opgenomen om de omzetting van een agrarische bestemming naar een woonbestemming binnen het LOG.		

4. AAB toetsing niet meer standaard op grond van regels:

Handhaving van de voorwaarde om standaard advies in te winnen bij de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen is niet reëel. Als algemene voorwaarde geldt dat een uitbreiding noodzakelijk moet zijn voor een doelmatige agrarische bedrijfsvoering en/of – ontwikkeling van een reëel bedrijf. Volgens vaste jurisprudentie moet bij de toetsing van een bouwplan aan het bestemmingsplan niet uitsluitend worden gezien of het bouwwerk overeenkomstig de bestemming van het perceel kan worden gebruikt, maar ook of het bouwwerk met het oog op zodanig gebruik wordt opgericht.

Het concrete beoogde gebruik van het bouwwerk vormt op voorhand een reden om bouwvergunning te weigeren, indien op grond van de bouwkundige inrichting of anderszins redelijkerwijs valt aan te nemen dat dit gebruik uitsluitend of mede betrekking heeft op andere doeleinden dan die, waarin de bestemming voorziet.

Mocht omtrent het beoogd agrarisch gebruik twijfel bestaan, dan kan te allen tijde advies worden ingewonnen bij de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen.

Uitzondering op het vorenstaande is het inwinnen van advies in verband met de noodzaak van het aantal werknemers op een bedrijf in relatie tot de huisvesting van seizoenarbeiders en het toevoegen van een eerste bedrijfswoning.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

1. in de regels wordt een standaard verplichting tot toetsing van een initiatief bij de AAB verwijderd. Uitzondering hierop is het inwinnen van advies in verband met de noodzaak van het aantal werknemers op een bedrijf in relatie tot de huisvesting van seizoenarbeiders en de toevoeging van een eerste bedrijfswoning.
2. in de toelichting van het bestemmingsplan wordt bovenaangehaalde passage opgenomen.

5. Vormverandering agrarisch bouwvlak:

In reactie op het principevoorstel voor een agrarisch bouwvlak en/ of in de inspraakreactie op het voorontwerpbestemmingsplan zijn verzoeken tot vormverandering van het agrarisch bouwvlak gedaan. Belanghebbenden met een verzoek, waarvan de haalbaarheid op basis van een quickscan niet in twijfel wordt getrokken, zijn voorafgaand aan de tervisielegging van het ontwerpbestemmingsplan buitengebied schriftelijk ingelicht over de manieren en bijbehorende voorwaarden waarop een vormverandering van het bouwvlak kan worden gerealiseerd.

Verwerking van een vormverandering van het agrarisch bouwvlak in het ontwerpbestemmingsplan vindt plaats als belanghebbenden gekozen hebben voor aanlevering van stukken overeenkomstig de hieronder beschreven manieren 1 en 2. Als belanghebbenden géén stukken hebben aangeleverd, wordt er vanuit gegaan dat gekozen is voor manier 3 waarbij de vormverandering van het bouwvlak wordt gerealiseerd met behulp van een wijzigingsplan na vaststelling van het bestemmingsplan buitengebied.

1. Vormverandering op grond van het geldende bestemmingsplan Buitengebied (manier 1):

Het geldende bestemmingsplan buitengebied 1997 is van toepassing tot het moment dat het ontwerp van het nieuwe bestemmingsplan ter visie wordt gelegd. Tot die tijd kan voor de vormverandering van het geldende bouwvlak een zogenaamde binnenplanse wijzigingsprocedure worden gevolgd. Burgemeester en wethouders zijn bevoegd deze bestemming te wijzigen ten behoeve van de vormverandering van het bouwvlak. Een gerealiseerde vormverandering wordt als een 'vaststaand feit' overgenomen in het nieuwe bestemmingsplan. Voor de vormverandering gelden de volgende voorwaarden:

- de totale oppervlakte van het bouwvlak niet mag worden vergroot;
- de vormverandering is noodzakelijk voor een doelmatige agrarische bedrijfsvoering;
- als gevolg van de vormverandering mogen de bestaande natuur, cultuurhistorische en/of landschapswaarden niet onevenredig worden aangetast.

2. Vormverandering bouwvlak op nemen in het ontwerpbestemmingsplan (manier 2):

De vormverandering van het bouwvlak, waarbij de totale oppervlakte van het bouwvlak niet mag worden vergroot, kan meegenomen worden in het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan.

Voor de vormverandering gelden de volgende voorwaarden:

- de totale oppervlakte van het bouwvlak mag niet worden vergroot;
- de vormverandering is noodzakelijk voor de ontwikkeling van een reëel bedrijf (een reëel bedrijf biedt inkomen voor een ½ arbeidskracht);
- de vormverandering moet landschappelijk worden ingepast. In een beplantingsplan wordt concreet uitgewerkt hoe de landschappelijke inpassing wordt gerealiseerd. De landschappelijke inpassing mag buiten het bouwvlak worden gerealiseerd.

3. Vormverandering bouwvlak na de inwerkingtreding, tijdens de planperiode, van het bestemmingsplan (manier 3):

Nadat het nieuwe bestemmingsplan in werking is getreden, zijn burgemeester en wethouders bevoegd deze bestemming te wijzigen ten behoeve van de vormverandering van het

bouwwlak, waarbij de totale oppervlakte van het bouwwlak niet mag worden vergroot. De voorwaarden van manier 2 zijn overeenkomstig van toepassing.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

1. In de regels worden de voorwaarden voor vormverandering opgenomen:
 - o de totale oppervlakte van het bouwwlak mag niet worden vergroot;
 - o de vormverandering is noodzakelijk voor de ontwikkeling van een reëel bedrijf (een reëel bedrijf biedt inkomen voor een ½ arbeidskracht);
 - o de vormverandering moet landschappelijk worden ingepast. In een beplantingsplan wordt concreet uitgewerkt hoe de landschappelijke inpassing wordt gerealiseerd. De landschappelijke inpassing mag buiten het bouwwlak worden gerealiseerd.
 - o Vormverandering van agrarische bouwwlakken van intensieve veehouderijen binnen extensiveringsgebieden blijft mogelijk. Zie hiervoor de algemene overweging 8“ Intensieve veehouderijen in extensiveringsgebieden (“slot op de muur”)”.

6. Omvang agrarisch bouwwlak (geldend / uitbreiding):

- *Geldend agrarisch bouwwlak uitgangspunt:*

Bij de toekenning van bouwwlakken in het voorontwerpbestemmingsplan, is de begrenzing van de geldende bouwwlakken als grondslag genomen. Waar nodig zijn de bestaande bouwwlakken aangepast aan de actuele situatie (in een aantal gevallen moet nog een nadere verwerking plaatshebben). Die basis is in overeenstemming met de, in overleg met de klankbordgroep tot stand gekomen, Nota van Uitgangspunten bestemmingsplan Buitengebied. Deze nota is door de gemeenteraad in november 2008 vastgesteld. In dezelfde nota is aangegeven dat bouwwlakuitbreidingen via een wijzigingsbevoegdheid worden geregeld met inbegrip van eventuele noodzakelijke richtlijnen.
- *Uitbreiding agrarisch bouwwlak:*

Als de noodzaak en haalbaarheid kan worden aangetoond is het voor belanghebbenden mogelijk om het agrarisch bouwwlak uit te breiden. Hiervoor kunnen belanghebbenden kiezen uit twee manieren:

 1. de uitbreiding wordt nu al opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan buitengebied;
 2. de uitbreiding wordt gerealiseerd op basis van een wijzigingsplan na vaststelling van het nieuwe bestemmingsplan buitengebied.

In reactie op het principevoorstel voor een agrarisch bouwwlak en/ of in de inspraakreactie op het voorontwerpbestemmingsplan zijn verzoeken tot uitbreiding gedaan. Belanghebbenden met een verzoek, waarvan de haalbaarheid op basis van een quickscan niet in twijfel wordt getrokken, zijn schriftelijk ingelicht over de manieren en bijbehorende voorwaarden waarop een uitbreiding van het bouwwlak kan worden gerealiseerd. Hieronder is een nadere toelichting opgenomen ten aanzien van beide manieren.

Toelichting op manier 1:

Op grond van de provinciale verordening ruimte bevat de toelichting van een bestemmingsplan, in geval van een bouwwlakuitbreiding, een onderbouwing van:

- o de ruimtelijk economische noodzaak;
- o zuinig ruimtegebruik;
- o het feit dat de bouwwlakuitbreiding in verhouding staat tot het initiatief en geen onnodige ruimte aan het bouwwlak wordt toegevoegd;
- o het feit dat de ontwikkeling zowel vanuit milieuoogpunt als uit ruimtelijk oogpunt verantwoord is.

Dit is de reden dat aan belanghebbenden, die een uitbreiding van een agrarisch bouwwlak verwerkt willen zien in het ontwerpbestemmingsplan, gevraagd is een ruimtelijke onderbouwing ‘op maat’ aan te leveren. In deze onderbouwing ‘op maat’ wordt geldend beleid

beknopt getoetst en wordt de haalbaarheid aangetoond met onderzoeken (voorzover noodzakelijk). Bij de ruimtelijke onderbouwing wordt tevens gevraagd om met een beplantingsplan aan te geven hoe de ontwikkeling landschappelijk wordt ingepast.

Als belanghebbenden de onderbouwing 'op maat' voor verwerking in het ontwerpbestemmingsplan niet hebben aangeleverd, wordt er vanuit gegaan dat gekozen is voor manier 2 waarbij de uitbreiding van het bouwvlak wordt gerealiseerd met behulp van een wijzigingsplan na vaststelling van het bestemmingsplan buitengebied.

Toelichting op manier 2:

Als belanghebbenden ervoor kiezen om gebruik te maken van een wijzigingsplan na vaststelling van het bestemmingsplan buitengebied, dan leveren belanghebbenden nu géén onderbouwing van de noodzaak en haalbaarheid van het verzoek aan. Het geldend bouwvlak wordt dan gehandhaafd. De bedoelde onderbouwing wordt dan gevraagd in het kader van de procedure voor het wijzigingsplan.

- *Maximale uitbreidingsruimte bouwvlak voor grondgebonden agrarische bedrijven veruimd:*
In de provinciale verordening ruimte wordt voor de intensieve veehouderijen een landschappelijke inpassing van 10 % ten opzichte van het totale bouwvlak verplicht gesteld. Deze landschappelijke inpassing komt ten laste van het netto bouwvlak. De gemeente ervaart landschappelijke inpassing als belangrijke vorm van kwaliteitsverbetering van het buitengebied. Om deze reden wordt ook voor andere agrarische sectoren de landschappelijke inpassing van onder andere bedrijfsgebouwen verplicht gesteld als voorwaarde bij uitbreiding. De gemeente is echter van mening dat de landschappelijke inpassing voor de grondgebonden agrarische bedrijven niet ten laste moet gaan van het netto bouwvlak. Om deze reden zijn de maxima voor bouwvlakken uit de nota van uitgangspunten voor grondgebonden bedrijven in de gebiedsbestemming A opgehoogd met 10 % van 2 naar 2,2 ha en voor grondgebonden bedrijven in de gebiedsbestemming AW-L met 10% van 1,5 naar 1,7 ha. Deze aanpassing was al verwerkt in het voorontwerpbestemmingsplan en wordt voor de volledigheid nogmaals belicht.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

1. Ophogen maximale uitbreidingsruimte voor grondgebonden bedrijven van 1,5 ha naar 1,7 ha in de gebiedsbestemming AW-L;
2. Ophogen maximale uitbreidingsruimte voor grondgebonden bedrijven van 2 ha naar 2,2 ha in de gebiedsbestemming A.

7. Toegelaten bedrijfsgebouwen:

- *Toegelaten hoogte:*
In het bestemmingsplan is de toegelaten goothoogte voor bedrijfsgebouwen 5 m en de bouwhoogte 11 m. Aangegeven is dat deze hoogte niet in alle gevallen toereikend is. Om daarmee tegemoet te komen aan het belang van de agrarische ondernemers, wordt de algemene goothoogte verhoogd naar 5,50 m. Voorts wordt ten behoeve van de specifieke situaties een ontheffing in de planregels opgenomen die de mogelijkheid biedt om te komen tot een goothoogte van 7,50 m. Aan de ontheffingsregeling wordt een aantal voorwaarden verbonden inzake onder meer de landschappelijke inpassing en situering van de zone met de hogere goothoogte.
- *Alleen bouwen ten behoeve van reëel bedrijf of ontwikkeling van reëel bedrijf:*
Onder andere ter voorkoming van een onnodige verstening wordt in het ontwerpbestemmingsplan buitengebied een regeling opgenomen die het alleen mogelijk maakt om te bouwen voor een reëel agrarisch bedrijf (1/2 arbeidskracht) of een te ontwikkelen reëel agrarisch bedrijf.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- De algemene goothoogte wordt verhoogd naar 5,50 m. Voorts wordt ten behoeve van de specifieke situaties een ontheffing in de planregels opgenomen die de mogelijkheid biedt om te komen tot een goothoogte van 7,50 m. Aan de ontheffingsregeling wordt een aantal voorwaarden verbonden inzake onder meer de landschappelijke inpassing en situering van de zone met de hogere goothoogte.
- een regeling wordt opgenomen die het alleen mogelijk maakt om te bouwen voor een reëel agrarisch bedrijf (1/2 arbeidskracht) of een te ontwikkelen reëel agrarisch bedrijf.

8. Intensieve veehouderijen in extensiveringsgebieden ("slot op de muur"):

- *Voorkomende aanduidingen voor intensieve veehouderijen:*

In zijn algemeenheid geldt dat een reguliere intensieve veehouderij (zonder 'slot op de muur' op grond van de provinciale verordening ruimte vanwege de ligging in extensiveringsgebied) in het voorontwerpbestemmingsplan uitsluitend is toegestaan als de aanduiding 'iv' is opgenomen op de verbeelding. Anders is slechts een grondgebonden agrarisch bedrijf mogelijk. De functieaanduiding 'iv' is nu in de bestemmingsomschrijving aangegeven als: 'tevens intensieve veehouderijen zijn toegestaan'.

In het voorontwerpbestemmingsplan is ervoor gekozen om voor intensieve veehouderijen met een 'slot op de muur' vanwege de ligging in een extensiveringsgebied een specifieke functieaanduiding op de verbeelding op te nemen en deze aanduiding te koppelen aan een verbale regeling. Het gaat om de functie aanduidingen sa-ivb of saw-ivb (nu in de bestemmingsomschrijving aangegeven als: specifieke vorm van agrarisch (met waarden) – intensieve veehouderij begrensd tevens intensieve veehouderijen zonder bouwmogelijkheden voor dierplaatsen zijn toegestaan).

- *Aanpassing systeem van 'dubbele aanduidingen' in ontwerpbestemmingsplan:*
In het voorontwerpbestemmingsplan hebben intensieve veehouderijen met een 'slot op de muur' nu twee aanduidingen (zowel de 'iv' als de 'sa-ivb' of 'saw-ivb'). Dit werkt onnodig verwarrend. Voor een intensieve veehouderij met een 'slot op de muur' zal in het ontwerpbestemmingsplan alleen nog een specifieke functieaanduiding (de 'sa-ivb' of 'saw-ivb') worden opgenomen met sluitende verbale regeling.
- *Herbouw van stallen zonder uitbreiding van dierplaatsen alsnog mogelijk maken:*
In het voorontwerpbestemmingsplan is op grond van de bestemmingsomschrijving van intensieve veehouderijen met een 'slot op de muur' de herbouw van stallen zonder uitbreiding van dierplaatsen uitgesloten. Dit gaat onbedoeld verder dan de regels op grond van de provinciale verordening ruimte.
In het ontwerpbestemmingsplan wordt dit hersteld en wordt herbouw zonder uitbreiding van dierplaatsen alsnog mogelijk. De bestemmingsomschrijving ten aanzien van de specifieke functieaanduiding 'sa-ivb' of 'saw-ivb' wordt in het ontwerpbestemmingsplan als volgt weergegeven: "specifieke vorm van agrarisch (met waarden) – intensieve veehouderij begrensd, intensieve veehouderijen zonder mogelijkheden voor uitbreiding van gebouwen voor dierplaatsen zijn toegestaan)."
- *Vormverandering in extensiveringsgebied blijft mogelijk:*
In afwijking met de provinciale verordening ruimte blijft in dit bestemmingsplan buitengebied de vormverandering van een bouwvlak voor een intensieve veehouderij binnen een extensiveringsgebied mogelijk. Aanleiding hiervoor is de uitspraak van de Raad van State d.d. 15 april 2011 (zaaknummer 200902874/1/r3) inzake het bestemmingsplan buitengebied Heeze- Leende. De Raad van State oordeelde in deze zaak dat ten onrechte een reactieve aanwijzing had plaatsgevonden ten aanzien van wijzigingsbevoegdheden in het plan voor vormverandering van intensieve veehouderijen binnen extensiveringsgebieden. Voor een efficiëntere indeling van het bouwvlak van een intensieve veehouderij moet het mogelijk blijven om tot vormverandering over te kunnen gaan. Het totale oppervlakte van het bouwvlak

neemt bij vormverandering niet toe en de bouwregels op grond van het 'slot op de muur' principe blijven gelden.

TOELICHTENDE TABEL: Intensieve veehouderij in extensiveringsgebieden ("slot op de muur"):		
Beleidsdocument	Regel	Reden
Reconstructieplan Meijerij 2005	• Zonering van landelijk gebied (onder andere i.v.m. varkenspest 1997) in landbouwontwikkelingsgebieden, verwevingsgebieden, extensiveringsgebieden; • Groei van intensieve veehouderijen mogelijk maken in geschikte gebieden (verweving en landbouwontwikkelingsgebieden); • Groeimogelijkheden in daarvoor niet geschikte gebieden (extensiveringsgebieden) begrenzen door géén bouwvlakuitbreiding mogelijk te maken; • Respecteren geldend bouwvlak (bij bestemmingsplannen na 1992).	• Groei van intensieve veehouderijen mogelijk maken in geschikte gebieden (verweving en landbouwontwikkelingsgebieden); • Afwaartse beweging van intensieve veehouderij uit gebieden nabij natuur / bebouwde kom (extensiveringsgebieden) naar geschiktere locaties (verweving en landbouwontwikkelingsgebieden);
Nota van uitgangspunten herziening bestemmingsplan buitengebied	• Toepassen bovengenoemde uitgangspunten reconstructieplan.	• Overeenkomstig redenen als vermeld bij reconstructieplan.
Provinciale verordening ruimte (geldend bij terinzagelegging voorontwerpbestemmingsplan)	• In aanvulling op de uitgangspunten uit het reconstructieplan, wordt nu ook de uitbreiding van stallen voor het houden van dieren uitgesloten; • Veehouders kunnen éénmalig binnen de bebouwingsmogelijkheden op grond van het geldend bouwvlak tot uitbreiding van veestallen komen, mits vóór 1 oktober 2010 een ontvankelijke bouwaanvraag was ingediend.	• Afwaartse beweging van intensieve veehouderij uit gebieden nabij natuur / bebouwde kom (extensiveringsgebieden) naar geschiktere locaties (verweving / landbouwontwikkelingsgebieden) • Een verdere / zwaardere belasting van de gevoelige gebieden natuur / bebouwde kom voorkomen.
Voorontwerpbestemmingsplan buitengebied	• Geldend bouwvlak wordt gerespecteerd; • Voor intensieve veehouderijen in de extensiveringsgebieden wordt de bouw van stallen voor het houden van dieren uitgesloten.	• Overeenkomstig redenen als vermeld bij reconstructieplan met aanvulling door provinciale verordening ruimte.
Ontwerpbestemming splan buitengebied	• Geldend bouwvlak wordt gerespecteerd; • Voor intensieve veehouderijen in de extensiveringsgebieden wordt de uitbreiding van gebouwen voor het houden van dieren uitgesloten (herbouw blijft hiermee mogelijk); • Dubbele aanduidingen voor intensieve veehouderijen met een 'slot op de muur' komen niet meer voor ter voorkoming van verwarring. Er wordt uitsluitend nog met een specifieke functieaanduiding gewerkt.	• Overeenkomstig redenen als vermeld bij reconstructieplan met aanvulling door provinciale verordening ruimte; • Herbouw niet uitsluiten, omdat dit géén ruimtelijk belang dient en een verbod daartoe in de verordening ontbreekt; • Voorkomen verwarring door géén dubbele aanduidingen te gebruiken.
Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan: 1. In de regels wordt de volgende bestemmingsomschrijving ten aanzien van de specifieke functieaanduiding 'sa-ivb' of 'saw-ivb' opgenomen: "specifieke vorm van agrarisch (met waarden) – intensieve veehouderij begrensd, intensieve veehouderijen zonder mogelijkheden voor uitbreiding van gebouwen voor dierplaatsen zijn toegestaan)." 2. de 'iv' aanduidingen op de verbeelding zullen worden verwijderd als ook een 'sa-ivb' of 'saw-ivb' aanduiding op een agrarisch bouwvlak van toepassing is.		

9. Glastuinbouw / Teeltondersteunende kassen:

- Geldend bouwvlak en functieaanduiding voor glastuinbouw uitgangspunt:
Het geldend bouwvlak (voor stenen bebouwing) en de geldende medebestemming voor glasopstanden met de functieaanduiding voor glastuinbouw worden overgenomen in het ontwerpbestemmingsplan buitengebied. De medebestemming voor glasopstanden uit het geldende bestemmingsplan wordt hierbij volgens de laatste ro-standaarden in het ontwerpbestemmingsplan vertaald naar een gebied met een functieaanduiding voor glastuinbouw.
- Bestaande vergunde teeltondersteunende kassen:
Voor teeltondersteunende kassen geldt dat bestaande vergunde kassen binnen het agrarisch bouwvlak zijn gesitueerd. Het geldend agrarisch bouwvlak wordt overgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Agrarische bedrijven met teeltondersteunende kassen krijgen géén aanduiding glastuinbouw. Nieuwvestiging van solitaire glastuinbouwbedrijven is uitgesloten. Zie hiervoor ook de algemene overweging onder nieuwvestiging van glastuinbouwbedrijven.
- Uitbreiding van bouwvlak / functieaanduiding voor glastuinbouw / teeltondersteunende kassen:
Voor de uitbreiding van glastuinbouwbedrijven geldt de algemene overweging onder punt 5 onder het kopje “uitbreiding agrarisch bouwvlak”. Hierbij wordt de kanttekening gemaakt dat in het voorontwerpbestemmingsplan buitengebied nog een wijzigingsbevoegdheid ontbreekt voor uitbreiding van glastuinbouwbedrijven. Deze wijzigingsbevoegdheid wordt alsnog in het ontwerpbestemmingsplan verwerkt. Hierbij geldt onder andere de voorwaarde dat maximaal 3 ha netto glas is toegestaan en een landschappelijke inpassing plaatsvindt.

Voor de uitbreiding van teeltondersteunende kassen geldt de algemene overweging onder punt 5 onder het kopje “uitbreiding agrarisch bouwvlak” uitsluitend indien daarvoor een uitbreiding van het agrarisch bouwvlak noodzakelijk is.

Indien de uitbreiding van teeltondersteunende kassen binnen het geldende bouwvlak kan plaatsvinden wordt verwezen naar de ontheffingsmogelijkheden die zijn opgenomen in het (voor-)ontwerpbestemmingsplan buitengebied. In de agrarische gebiedsbestemming (A) en de agrarische gebiedsbestemming met landschapswaarden (A-L) kunnen teeltondersteunende kassen onder voorwaarden worden uitgebreid / toegestaan tot 5000 m² binnen het bouwvlak. In de agrarische gebiedsbestemming met landschaps- en natuurwaarden (A-NL) kunnen teeltondersteunende kassen onder voorwaarden worden uitgebreid / toegestaan tot 1000 m² binnen het agrarisch bouwvlak.

- Nieuwvestiging solitaire glastuinbouwbedrijven uitgesloten:
Op grond van de verordening ruimte is nieuwvestiging van solitaire glastuinbouw uitgesloten (gemeente Sint-Oedenrode heeft geen vestigingsgebied of doorgroeigebied voor glastuinbouw). Uitsluitend in die gevallen waarin aantoonbaar vaststaat dat in het geldende bestemmingsplan een glastuinbouwbedrijf niet als zodanig is bestemd, terwijl dit wel zou moeten, kan alsnog een functieaanduiding voor een glastuinbouw op de verbeelding worden toegevoegd. In die gevallen zal hiervoor een motivering worden opgenomen in het retrospectief overzicht dat als bijlage bij het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen.

10. Nevenfuncties, wijze van bestemmen:

- Bestaande vergunde neventakken:
Voor bestaande (met vrijstelling) vergunde neventakken bij agrarische bedrijven blijven de rechten gelden, zoals omschreven in de betreffende verleende vrijstelling/ vergunning.
- Nieuwe nevenfuncties via ontheffing:
Voor het toestaan van nieuwe nevenfuncties wordt verwezen naar de ontheffingsmogelijkheden die zijn opgenomen in het (voor-)ontwerpbestemmingsplan. Na

vaststelling van het bestemmingsplan kan een verzoek om ontheffing van het bestemmingsplan worden ingediend.

- *Pensionstalling als neventak bij productiegebonden paardenhouderijen en de overige agrarische takken:*

Specifiek voor het mogelijk maken van de pensionstalling als neventak bij een productiegerichte paardenhouderij en de overige agrarische takken, wordt nog het volgende opgemerkt.

De productiegebonden paardenhouderij (fokkerij/ africhting) wordt als agrarisch bedrijf bestemd. Een paardenhouderij (houden van paarden voor derden) wordt aangemerkt als een vorm van niet-agrarische bedrijvigheid. In de agrarische bestemming wordt een agrarisch verwant bedrijf als neventak na ontheffing toegestaan (of als zelfstandig agrarisch verwant bedrijf in het kader van omschakeling na het toepassen van een wijzigingsbevoegdheid). De pensionstalling ontbreekt op dit moment in de begripsbepalingen nog als voorbeeld van een agrarisch verwant bedrijf en zal in het ontwerpbestemmingsplan worden toegevoegd.

- *Maatwerk voor bepaalde nevenfuncties in ontwerpbestemmingsplan:*

In die gevallen waarin een bestaande neventak nog niet vergund is en waarvoor tevens géén ontheffing mogelijk is op basis van de wijzigingsbevoegdheden in het ontwerpbestemmingsplan wordt in het kader van de integrale herziening een nadere afweging gemaakt. Indien géén onoverkomelijk bezwaren bestaan tegen een positieve bestemming van een bestaande neventak, wordt een maatwerkoplossing geboden. In dat geval wordt de bestaande nevenfunctie opgenomen in een tabel nevenfuncties bij de verschillende agrarische bestemmingen. Daarnaast wordt de positieve bestemming verantwoord in het retrospectief overzicht dat als bijlage bij het ontwerpbestemmingsplan wordt opgenomen. Een voorbeeld hiervan is een bestaand midgetgolf-terrein bij een agrarisch bedrijf aan de Vresselse Akkers en binnen een bebouwingsconcentratie.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- Pensionstalling wordt als agrarisch verwant bedrijf in de begripsbepalingen opgenomen.

11. Omschakeling functies in landbouwontwikkelingsgebied:

In landbouwontwikkelingsgebieden (LOG) moet primair ruimte worden geboden aan de ontwikkeling van agrarische bedrijven. Om deze reden is in de Nota van Uitgangspunten door de raad de keuze gemaakt om mogelijk hiermee strijdige functies te weren. Het gaat dan bijvoorbeeld om extra woonfuncties, recreatiefuncties en zorgfuncties. Wel kan in het LOG zonder problemen statische opslag worden toegestaan. In het voorontwerpbestemmingsplan is statische opslag, overeenkomstig de Nota van Uitgangspunten, dan ook als mogelijke functie binnen het LOG opgenomen.

Vanwege doelstellingen van het landbouwontwikkelingsgebied is omschakeling naar niet-agrarische bedrijven, met uitzondering van agrarisch verwante bedrijven, niet toegestaan. Na aanpassing van de begripsbepalingen van een agrarisch verwant bedrijf, betekent dit dat een pensionstalling voor paarden in het kader van omschakeling wel mogelijk is binnen de landbouwontwikkelingsgebieden. Hetzelfde geldt voor een agrarisch technisch hulpbedrijf. Zie hiervoor onder andere ook de overweging 8 punt 3.

In algemene overweging 3 is al aangegeven dat het handhaven van de agrarische bestemming binnen een LOG niet in alle gevallen meer reëel is. Gelet hierop (en het feit dat de provinciale verordening ruimte hiervoor geen absoluut verbod meer bevat) wordt gekozen voor het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid om onder voorwaarden de omzetting van een agrarische bestemming in een woonbestemming mogelijk te maken.

TOELICHTENDE TABEL: Omschakeling functies binnen LOG		
Beleidsdocument	Regel	Reden
Nota van uitgangspunten herziening bestemmingsplan buitengebied	Omzetting bestemming is niet toegestaan, m.u.v.bestemming voor statische opslag en agrarisch verwant of agrarisch technisch hulpbedrijf.	• Primair ruimte bieden aan agrarische sector, mogelijk hiermee strijdige functies weren. • Daarnaast een provinciaal verbod voor omzetting naar wonen.
Voorontwerpbestemmingsplan buitengebied	Omzetting is niet toegestaan, m.u.v.bestemming voor statische opslag en agrarisch verwant of agrarisch technisch hulpbedrijf.	• Primair ruimte bieden aan agrarische sector, mogelijk hiermee strijdige functies weren. • Daarnaast een provinciaal verbod voor omzetting naar wonen.
Provinciale verordening ruimte (geldend ten tijde van ontwerpbestemmingsplan)	Omzetting naar wonen is niet meer per definitie verboden.	• Niet in alle gevallen reëel om vast te houden aan verbod op grond van feitelijke situatie (woonclusters binnen LOG)
Ontwerpbestemmingsplan buitengebied	• Omzetting naar wonen mogelijk maken na afweging (wijzigingsplan); • Pensionstalling als agrarisch verwant bedrijf beschouwen en daarmee binnen landbouwontwikkelingsgebied ook mogelijk maken;	• Niet in alle gevallen reëel om vast te houden aan verbod op grond van feitelijke situatie (woonclusters binnen LOG); • Per geval kan in kader van wijzigingsplan worden afgewogen of omzetting van de bestemming naar wonen mogelijk is. (woon- en leefklimaat / belemmeringen omliggende veehouderijen etc.); • Pensionstalling wordt als een agrarisch verwant bedrijf gezien. Deze functie is gematigd gebruiksintensief (in vergelijking tot de manege) en past daarmee ook binnen het landbouwontwikkelingsgebied..
Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan: • Een wijzigingsbevoegdheid wordt opgenomen om de omzetting van een agrarische bestemming naar een woonbestemming; • Pensionstalling wordt als agrarisch verwant bedrijf in de begripsbepalingen opgenomen.		

12. Kleinschalige voorzieningen aansluitend aan het bouwvlak:

Artikel 36 van het voorontwerpbestemmingsplan bevat een regeling voor kleinschalige voorzieningen aansluitend aan het bouwvlak. Op grond van de redactie van deze regel in het voorontwerpbestemmingsplan is het met ontheffing mogelijk om een paardenbak of een sleufsilos te realiseren aansluitend aan het bouwvlak.

Uit enkele inspraakreacties blijkt dat de behoefte bestaat aan een ontheffingsregeling die meerdere soorten van kleinschalige voorzieningen mogelijk maakt aansluitend aan het bouwvlak. Gelet hierop is ervoor gekozen om in het ontwerpbestemmingsplan een ontheffingsregeling op te nemen voor de aanleg van mestzakken, kuilvoerplaten, hooibergen (geen bouwwerken zijnde), waterbassins en algenbassins.

Zie ook de algemene overweging 2 bij het hoofdstuk detailbestemming wonen voor kleinschalige voorzieningen als een minicamping en een tennisbaan.

De maximale **gezamenlijke** omvang van de voorzieningen buiten het bouwvlak mag niet meer dan 1000 m² bedragen. De hoogte van de bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mag maximaal 2 m bedragen.

Aan de ontheffing worden voorwaarden verbonden met betrekking tot de noodzaak, behoud van natuur- en landschapswaarden alsmede milieutechnische voorwaarden. Op het bouwvlak moet aantoonbaar geen ruimte voor deze voorzieningen meer zijn.

Begripsbepaling paardenbak:

- o een onoverdekt, omheind terrein waarvan de natuurlijke bovenlaag is vervangen door zand of ander doorlatend materiaal ten behoeve van het africhten, trainen en berijden van paarden en pony's en het anderszins beoefenen van de paardensport;

Omvang paardenbakken.

De oppervlakte van een paardenbak mag niet meer dan 800 m² bedragen.

Verlichting paardenbakken

Verlichting in het buitengebied aan regels binden.

Relatie met beschermde diersoorten in de omgeving die als gevolg van de verlichting verstoord kunnen worden. Dit kan leiden tot overtreding van de flora en faunawet (onder andere vaste vliegroures van vleermuizen). Ook aandacht voor de natuur in het buitengebied in relatie tot donkerte en rust.

Plaatsen van lichtmasten door middel van een ontheffingsregeling.

De volgende ontheffingsvoorwaarden zijn van toepassing:

1. Er mogen per paardenbak maximaal 4 lichtmasten worden opgericht;
2. Elke lichtmast mag maximaal 9 meter hoog zijn. Het is ruimtelijk gezien ongewenst dat lichtmasten de hoogte van de woningen overtreffen;
3. Voorts worden voorwaarden opgenomen gericht op bescherming van natuur- en landschapswaarden en voorkoming (licht)hinder.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

1. een ontheffingsregeling op te nemen voor de aanleg van (paardenbakken was al in voorzien), mestzakken, kuilvoerplaten, hooibergen (geen bouwwerken zijnde), waterbassins en algenbassins;
2. maximale gezamenlijke omvang van kleinschalige voorzieningen te bepalen op 1000 m² (paardenbak mag maximaal 800 m² bedragen);
3. maximale bouwhoogte van kleinschalige voorziening te bepalen op 2 m;
4. begripsbepaling opnemen voor paardenbak;
5. verlichting paardenbakken aan regels binden.

13. Visie op bebouwingsconcentraties, nadere toelichting:

De provincie heeft in de Nota Buitengebied in Ontwikkeling aangegeven dat gemeenten extra beleidsruimte kunnen creëren in bebouwingsconcentraties voor vrijkomende agrarische bedrijfsgebouwen of ruimte voor ruimte woningen. Hierbij spelen de volgende uitgangspunten een rol:

- De bebouwingsconcentraties moeten nader worden begrensd en getypeerd wat betreft hun ligging ten opzichte van de kern(en);
- De bebouwingsconcentraties moeten nader worden beschreven en geanalyseerd wat betreft de landschappelijke en stedenbouwkundige karakteristiek;
- In de gebiedsvisie voor de bebouwingsconcentraties moet kwaliteitsverbetering voorop staan. Denk hierbij aan forse ontstening, forse natuurontwikkeling, milieuwinst (intrekking milieurechten/fosfaatrechten en de vergunning ingevolge de Wet Milieubeheer) en inpassing vanuit het oogpunt van landschap, cultuurhistorie, beeldkwaliteit en welstand;

- Wat betreft de verruiming van beleid moet gedacht worden aan extra mogelijkheden voor functiewijziging en extra (kleinschalige) mogelijkheden in het kader van vrijkomende agrarische bedrijfsgebouwen (in dit geval 600 m² in plaats van 400 m²) of ruimte voor ruimte. Sloop van overvloedige gebouwen, intrekking van milieurechten en landschappelijke inpassing zijn hierbij leidraad;
- De aangeduide (zoek)locaties zijn bepaald op basis van landschappelijke en stedenbouwkundige overwegingen. Concrete verzoeken zullen te zijner tijd moeten voldoen aan de reguliere eisen vanuit ruimtelijke ordening, landschap (onder andere landschapsontwikkelingsplan), cultuurhistorie (cultuurhistorische waardenkaart), bouwen, beeldkwaliteit/welstand, eventuele belemmeringen (leidingen), milieu (geluid, geur, etc.) en natuur (flora, fauna, etc.), alsmede eventuele planschade.

Met het raadsbesluit tot vaststelling op 27 november 2008 van de “Gebiedsvisie voor Bebouwingsconcentraties Sint-Oedenrode” wordt een dubbelslag beoogd. Enerzijds wil de gemeente mogelijkheden bieden voor nieuwe economische activiteiten in het buitengebied door het bieden van verruimde hergebruiksmogelijkheden voor bestaande bebouwing. Er wordt ruimte geboden aan niet-agrarische bestemmingen in het buitengebied. Anderzijds wil de gemeente een positieve impuls geven aan de kwaliteit van het buitengebied door de initiatiefnemers van de nieuwe niet-agrarische activiteiten te laten investeren in het landschap. Hier is dus het motto ‘voor wat hoort wat’ van toepassing. De hierboven beschreven dubbelslag komt overeen met de uitgangspunten van de provinciale beleidsnotitie ‘buitengebied in ontwikkeling’ (2004). De inhoud is afgestemd op het beleid van de provincie Noord-Brabant. Daarmee voldoet het beleidskader aan de randvoorwaarden die zijn geformuleerd in de provinciale nota Buitengebied in Ontwikkeling, vastgesteld door Provinciale Staten van Noord-Brabant op 26 juni 2004.

In een groot aantal bebouwingsconcentraties worden in de toekomst ook niet aan het buitengebied gebonden functies toegestaan (werken/wonen). Het gaat om gebieden met bebouwingsconcentraties waarin de stedelijke invloedssfeer nu reeds merkbaar is door de aanwezigheid van meerdere niet-agrarische functies en stedelijke vormen van bedrijvigheid. Het doel van de notitie is een ontwikkelingskader te bieden voor ruimtelijke initiatieven voor onder meer vrijkomende agrarische bedrijfsgebouwen (VABs), verbrede landbouw, nevenactiviteiten en individuele Ruimte-voor-Ruimtelocaties in bebouwingsconcentraties. Met de Gebiedsvisie worden concrete handvatten gegeven voor het ontwikkelen van plannen met een meerwaarde voor ruimtelijke kwaliteit en de juridische vastlegging ervan. Dit kan via de flexibiliteitsbepalingen (binnenplanse vrijstelling/wijziging) in het bestemmingsplan Buitengebied of met behulp van een partiële planherziening. In verband met het feit dat de gebiedsvisie na een uitvoerig inspraaktraject tot stand is gekomen, leiden inspraakreacties die betrekking hebben op aspecten die verband houden met de Gebiedsvisie (begrenzing, beleid etc.) niet tot aanvulling/aanpassing van het plan.

14. Groepsaccomodaties:

Ten behoeve van ontwikkeling van het recreatieve potentieel van de gemeente Sint-Oedenrode ontbeert dit plan nog een wijzigingsbevoegdheid voor de realisatie van groepsaccomodaties. Deze wijzigingsbevoegdheid wordt alsnog opgenomen. Hieraan worden vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening voorwaarden opgenomen. In lijn met het beleid ten aanzien van bed en breakfast worden groepsaccomodaties niet mogelijk gemaakt binnen de landbouwontwikkelingsgebieden.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

1. een wijzigingsbevoegdheid opnemen voor realisatie van groepsaccomodaties;
2. hieraan voorwaarden verbinden vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening;
3. groepsaccomodaties niet mogelijk te maken binnen landbouwontwikkelingsgebied Jekschoot.

Behandeling inspraakreacties op maat:

Inspraakreactie nummer: 1

t Achterom 2

Belanghebbende verzoekt om:

1. de aanduiding iv of sa- iv of saw -iv of saw - ivb te laten vervallen, omdat geen sprake is van een intensieve veehouderij;
2. de aanduiding 0 of 2 bedrijfswoningen toegestaan op de verbeelding te verwijderen, omdat 1 bedrijfswoning aanwezig is.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is de [algemene overweging 8](#) met betrekking tot “Intensieve veehouderijen in extensiveringsgebieden (“slot op de muur”)” van toepassing. De inspreker heeft voorts geconstateerd dat het koppelteken tussen het agrarisch bouwvlak van 't Achterom 2 en het agrarisch bouwvlak gelegen ten zuidwesten van dit bouwvlak aan 't Achterom op de verbeelding van het voorontwerp van dit bestemmingsplan niet is opgenomen en was in de veronderstelling dat dit bewust was gebeurd. Helaas is dit koppelteken ten onrechte niet opgenomen. In dit geval is planologisch gezien sprake van één agrarisch bedrijf, dat bestaat uit twee verschillende bedrijfslocaties. Dat er privaatrechtelijk splitsing van de beide delen van het bouwvlak heeft plaatsgevonden, is daarbij niet relevant. Aangezien er binnen de beide delen van het agrarisch bouwvlak tezamen sprake is van een intensieve veehouderij binnen een extensiveringsgebied, is de aanduiding ‘saw-ivb’ op zijn plaats. Binnen een dergelijk agrarisch bouwvlak is overigens ook de uitoefening van een grondgebonden agrarisch bedrijf toegestaan.
2. Binnen het bouwvlak is op dit moment inderdaad sprake van een agrarische bedrijfswoning, welke reeds een groot aantal jaren aanwezig is. Aangezien sprake is van een bestaand recht, zal deze agrarische bedrijfswoning positief worden bestemd.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- REGELS / VERBEELDING:
 - o de aanpassingen uit de toelichtende tabel zoals vermeld in [algemene overweging 8](#);
 - VERBEELDING:
 - o een relatieaanduiding (koppeling) wordt opgenomen tussen de beide bouwvlakken aan weerszijde van 't Achterom en;
 - o de aanduiding ‘0’ met betrekking tot het aantal bedrijfswoningen wordt verwijderd.
-

Inspraakreactie nummer: 2

t Achterom 9/9a

Belanghebbende verzoekt om c.q. deelt mede dat:

Algemeen;

1. Achter ‘regels’ op blz 72 en 73 staat een overzicht opgenomen van ‘bedrijven’. Inspreker mist een dergelijk overzicht van ‘agrarische bedrijven’ en ‘huizen met een woonbestemming’. Dit werkt criminaliteit in de hand;
2. Alle onverharde wegen in het Dommeldalgebied van Olland en het buitengebied van St-Oedenrode die in strijd met het geldende bestemmingsplan zijn verdwenen, dienen te worden teruggebracht;
3. Een aantal stortplaatsen uit de agrarische bestemming te halen en de bestemming ‘voormalig stortplaats/verontreinigde grond’ toe te bedelen waarop agrarisch gebruik verboden is.

Mbt 't Achterom 9 en 9a;

4. het geldende bestemmingsplan Buitengebied 1997 geen rechtskracht heeft en dat (dus) het vorige bestemmingsplan buitengebied nog van kracht is;
5. een wrakingsverzoek d.d. 28 januari 2002;
6. een brief d.d. 29 januari 2002 met betrekking tot de staatsraad Cleton;
7. een brief d.d. 29 januari 2002 met betrekking tot de staatsraad Cleton';
8. als inspraakreactie wordt ingevoegd het verzoek tot het nemen van een raadsbesluit d.d. 30 april 2007 overeenkomstig het besluit van burgemeester en wethouders d.d. 6 september 2005 met betrekking tot het perceel 't Achterom 9-9a;
9. het sommatieverzoek d.d. 22 september 2010
10. alle eerdere correspondentie met betrekking tot 't Achterom 9-9a wordt ingediend als inspraakreactie

mbt Ollandseweg 165:

11. een uitnodiging voor een debat van 26 februari 2010 als inspraakreactie wordt ingediend;
12. met het opnemen van artikel 39 lid 1 (overgangsrecht) wordt een met het bestemmingsplan strijdige situatie bij Ollandseweg 165 gelegaliseerd;
13. met het opnemen van artikel 38 lid 1 (uitsluiting aanvullende werking bouwverordening) wordt een met het bestemmingsplan strijdige situatie bij Ollandseweg 165 gelegaliseerd;
14. met het opnemen van artikel 1 (herbouw) en met artikel 20.3.1. (herbouw woonboerderij) wordt een met het bestemmingsplan strijdige situatie bij Ollandseweg 165 gelegaliseerd; Het ingetekend bouwvlak van Ollandseweg 165 komt niet overeen met het geldende bouwvlak;
15. met het opnemen van artikel 20.5.2. (kleinschalig logeren) wordt een met het bestemmingsplan strijdige situatie bij Ollandseweg 165 gelegaliseerd;
16. met het opnemen van artikel 20.5.1. (kleinschalig kamperen bij woningen) wordt een met het bestemmingsplan strijdige situatie bij Ollandseweg 165 gelegaliseerd;
17. alle eerdere correspondentie met betrekking tot Ollandseweg 165 wordt ingediend als inspraakreactie.

mbt 't Achterom 5:

18. het verzoek om herziening van de uitspraak van de president van de rechtbank d.d. 5 juni 1997 wordt als inspraakreactie ingebracht;
19. een nadere motivering van insprekers bezwaarschrift d.d. 20 januari 2008 inzake de weigering van het verzoek om woningsplitsing van t Achterom 5a;
20. de in het voorontwerp-bestemmingsplan opgenomen regeling voor boerderijsplitsing (20.6.2.) is zo geschreven dat Van den Biggelaar van een illegaal gesplitst boerderijgebouw een legale zelfstandige woning mag maken;
21. alle eerdere correspondentie met betrekking tot 't Achterom 5 en (5a) wordt ingediend als inspraakreactie.

mbt Ollandseweg 159:

22. een brief d.d. 28 juli 2008 van Philips medical Systems aan minister-president Balkenende wordt als inspraakreactie ingebracht;
23. een alarmbrief d.d. 21 september 2010;
24. een alarmbrief d.d. 20 september 2010;
25. het artikel 'Bewijs; wet milieubeheer zegt niets over gebruiks- en afvalfase van geïmpregneerd hout' d.d. 3 augustus 2007;
26. het artikel "Bewijs: bestrijdingsmiddelen-wet zegt niets over gebruiks- en afvalfase van geïmpregneerd hout" d.d. 7 augustus 2007;
27. het artikel 'Bewijs: milieumaatregel houtimpregneerbedrijf zei niets over gebruiks- of afvalfase" d.d. 7 augustus 2007;
28. het artikel 'Bewijs: houtimpregneerders hebben staat opgelicht voor meer dan 2,4 miljard euro';
29. het artikel "Bewijs: aanvraag en besluit milieuvergunning milieustraat en gemeente Sint-Oedenrode"d.d. 30 oktober 2007;
30. het artikel "Bewijs: Eindhovens dagblad schrijft tegenstrijdig over kankerverwekkend Arseen" d.d. 11 oktober 2007;
31. het artikel 'Bewijs: minster Balkenende is vriend van burgemeester Maas' d.d. 7 november 2009;
32. een artikel d.d. 27 augustus 2007 met betrekking tot een uitspraak van de Raad van State;

33. alle eerdere correspondentie met betrekking tot 'Ollandseweg 159' wordt ingediend als inspraakreactie

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Een lijst met agrarische bedrijven en woningen is niet noodzakelijk in dit bestemmingsplan. De agrarische bedrijven en woningen zijn rechtstreeks uit de verbeelding van het bestemmingsplan te halen. Het overzicht van niet-agrarische bedrijven is noodzakelijk vanwege de koppeling in de regels met een maximale bebouwingsgrootte bij deze bedrijven, die per bedrijf verschilt.
2. Op basis van een inventarisatie zijn bestemmingen toebedeeld; de doorgaande, openbare wegen hebben een bestemming 'Verkeer' toebedeeld gekregen. Andere zandpaden worden beschermd door een aanlegvergunningstelsel. Met het huidige bestemmingsplan strijdige activiteiten moeten worden beoordeeld op grond van het nu nog geldende bestemmingsplan, op basis waarvan handhaving kan plaatsvinden.
3. Wij hebben geen reden om aan te nemen dat de noodzaak bestaat om de bestemming 'voormalig stortplaats/verontreinigde grond' toe te bedelen aan gronden in de gemeente teneinde agrarisch gebruik op voorkomende plaatsen te verbieden.
4. Wij hebben geen enkele reden om aan te nemen dat het huidige bestemmingsplan Buitengebied 1997 geen rechtskracht zou hebben; in meerdere uitspraken van rechters is hieraan immers getoetst. Of dit plan al dan niet rechtskracht heeft is verder overigens bij het opstellen van het onderhavige bestemmingsplan niet relevant; er moet immers binnen afzienbare termijn een nieuw bestemmingsplan voor het buitengebied worden vastgesteld;
- 5 t/m 10 Alle correspondentie met betrekking tot de staatsraad Cleteon is, gelet op hetgeen hierover onder 4 is opgemerkt, niet relevant.
11. Wij zien niet in op welke wijze deze uitnodiging relevant kan zijn in het kader van dit bestemmingsplan;
12. De redactie van artikel 39 met betrekking tot het overgangsrecht wordt volledig gedictieerd door hogere wetgeving; wij moeten dit artikel derhalve op deze wijze formuleren. Met betrekking tot de situatie bij Ollandseweg 165 merken wij op dat hiervoor (bouw)vergunningen zijn verleend en er dus geen sprake is van een illegale situatie als conform deze vergunningen is gebouwd en het pand in gebruik is.
13. Met het opnemen van artikel 38 lid 1 (uitsluiting aanvullende werking bouwverordening) wordt een met het bestemmingsplan strijdige situatie bij Ollandseweg 165 gelegaliseerd;
14. Met het opnemen van artikel 1 (herbouw) en met artikel 20.3.1. (herbouw woonboerderij) wordt niet beoogd om een met het bestemmingsplan strijdige situatie bij Ollandseweg 165 te legaliseren; Het ingetekend bouwvlak van Ollandseweg 165 komt niet overeen met het geldende bouwvlak;
15. Het opnemen van artikel 20.5.2. (kleinschalig logeren) heeft tot doel om een algemene regeling voor kleinschalige recreatieve activiteiten mogelijk te maken ter stimulering van het kleinschalig toerisme en niet om een eventuele met het bestemmingsplan strijdige situatie bij Ollandseweg 165 te legaliseren;
16. Het opnemen van artikel 20.5.1. (kleinschalig kamperen bij woningen) heeft tot doel om een algemene regeling voor kleinschalige recreatieve activiteiten mogelijk te maken ter stimulering van het kleinschalig toerisme en niet om een eventuele met het bestemmingsplan strijdige situatie bij Ollandseweg 165 te legaliseren;
17. Met betrekking tot de overige correspondentie over Ollandseweg 165 merken wij dat het ons niet duidelijk wat inspreker concreet verzoekt. Wij zijn van mening dat het perceel Ollandseweg 165 een planologisch passende bestemming is toebedeeld.
- 18./19. Inspreker maakt niet duidelijk en concreet wat hij als inspraakreactie wenst in te dienen; wij kunnen hierop dan ook niet inhoudelijk reageren;
20. Het opnemen van artikel 20.6.2. (boerderijsplitsing) heeft tot doel om, onder voorwaarden, boerderijsplitsing mogelijk te maken onder andere ten behoeve van het behoud van Brabantse boerderijtypes en niet om een eventuele met het bestemmingsplan strijdige situatie bij 't Achterom 5 te legaliseren. In de voorwaarden voor boerderijsplitsing zijn voldoende waarborgen ingebouwd ter voorkoming van aantasting van belangen van derden.

21. Op basis van het nu voorliggende bestemmingsplan wordt de situatie met betrekking tot 't Achterom 5/5a niet gewijzigd. Eventueel kan men, indien aan de wijzigingscriteria voldoet, in de toekomst splitsen.
- 22/33 De ingebrachte informatie met betrekking tot houtimpregneerbedrijven is niet relevant in het kader van deze bestemmingsplanprocedure.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen

Inspraakreactie nummer: 3

Achterstesteeg 4

Belanghebbende verzoekt om:

1. een vormverandering van het agrarisch bouwvlak mogelijk te maken.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is de [algemene overweging 8](#) met betrekking tot "Intensieve veehouderijen in extensiveringsgebieden ("slot op de muur")" en [algemene overweging 5](#) met betrekking tot vormverandering van toepassing.

Het perceel van belanghebbende ligt in een extensiveringsgebied. Binnen dit gebied moet de intensieve veehouderij op termijn, in het kader van een afwaartse beweging, verdwijnen. Op grond van de provinciale verordening ruimte geldt een 'slot op de muur' waarmee uitbreiding van bebouwing ten behoeve van dierplaatsen is uitgesloten.

Inspreker deelt mede dat de bestaande stal op dit moment in gebruik is als caravanstalling. Er is geen milieuvergunning (meer) voor een intensieve veehouderij. De vormverandering is noodzakelijk om een schuur te bouwen die ook in gebruik zou worden genomen als caravanstalling.

Het voorontwerp-bestemmingsplan biedt een wijzigingsmogelijkheid om een agrarisch bouwvlak te wijzigen in de bestemming 'Bedrijf' ten behoeve van statische opslag. Doel hiervan is om hergebruik mogelijk te maken van bestaande agrarische bedrijfsgebouwen.

Indien belanghebbende na vaststelling van het bestemmingsplan een verzoek tot wijziging van de bestemming naar 'Bedrijf' indient en aan de wijzigingscriteria wordt voldaan, kan te zijner tijd de wijziging naar een bestemming 'Bedrijf' plaatsvinden ten behoeve van statische opslag. Vooralsnog blijft de huidige bestemming gehandhaafd.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- REGELS / VERBEELDING:
 - o de aanpassingen uit de toelichtende tabel zoals vermeld in [algemene overweging 8](#).
-

Inspraakreactie nummer: 4

Airborneweg 10

Belanghebbende verzoekt om:

1. een wijzigingsplan voor vormverandering van het agrarisch bouwvlak alsnog in het ontwerpbestemmingsplan op te nemen.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op 22 december 2010 is inderdaad bouwvergunning verleend voor een stal buiten het bestaande bouwvlak in combinatie met een bouwvlakwijziging. Deze wijziging zal in het bestemmingsplan worden overgenomen als bestaand recht.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o Het bouwvlak wordt aangepast aan de verleende bouwvlakwijziging.

Inspraakreactie nummer: 9

Bikkelkampen 3

Belanghebbende verzoekt om:

1. een uitbreiding van het agrarisch bouwvlak mogelijk te maken voor uitbreiding van de bedrijfsvoering.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is de [algemene overweging 6](#) met betrekking tot de omvang van agrarische bouwvlakken (geldend / uitbreiding) van toepassing.

Het agrarisch bouwvlak is gelegen in verwevingsgebied en heeft op dit moment een omvang van ongeveer 1,2 ha. Uitbreiding behoort op dit bouwvlak tot de mogelijkheden, mits sprake is van een duurzame locatie en minimaal 10% van het agrarisch bouwvlak wordt benut voor erfbeplanting en het totale bouwvlak niet groter wordt dan 1,5 ha. Uit het verzoek blijkt niet of de uitbreiding noodzakelijk en haalbaar is. Een ruimtelijk onderbouwing met betrekking tot de noodzaak en haalbaarheid is niet ontvangen. Wij handhaven nu dan ook het in het voorontwerp opgenomen bouwvlak.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen

Inspraakreactie nummer: 10

Bikkelkampen 8

Belanghebbende verzoekt om:

1. een uitbreiding van het agrarisch bouwvlak mogelijk te maken voor uitbreiding van de bedrijfsvoering.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is de [algemene overweging 6](#) met betrekking tot de omvang van agrarische bouwvlakken (geldend / uitbreiding) van toepassing.

Ten opzichte van het in het geldend bestemmingsplan opgenomen bouwvlak is het bouwvlak in het voorontwerp gewijzigd. Met name aan de oostzijde is het bouwvlak smaller geworden terwijl ook de diepte van het bouwvlak ongeveer 10 meter minder is dan in het geldend bestemmingsplan. Ter compensatie hiervan zal het bouwvlak aan de achterzijde over de volle breedte van het bouwvlak met 15 meter worden verlengd.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o Aan de achterzijde het bouwvlak met 15 meter verlengen.
-

Inspraakreactie nummer: 11

Bikkelkampen 10

Belanghebbende verzoekt om:

1. een uitbreiding van het agrarisch bouwvlak mogelijk te maken voor uitbreiding van de bedrijfsvoering; tevens valt een reeds gerealiseerde sleufsilo buiten het bouwvlak;
2. aanduiding 0 of 2 bedrijfswoningen toegestaan verwijderen, omdat 1 bedrijfswoning gewenst is.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is de [algemene overweging 6](#) met betrekking tot de omvang van agrarische bouwvlakken (geldend / uitbreiding) van toepassing.

Er is een ruimtelijke onderbouwing ingediend om de noodzaak en haalbaarheid van de uitbreiding aan te tonen. De beoordeling van de ruimtelijke onderbouwing (inclusief een eventuele tweede beoordeling na aanpassing) was ten tijde van afronding van deze inspraaknota nog niet gereed. De verbeelding en de toelichting worden aangepast als de beoordeling is afgerond, is gebleken van de noodzaak en haalbaarheid van de uitbreiding en een overeenkomst is getekend (ondermeer ten aanzien van de aanleg en instandhouding van de landschappelijke inpassing). Dit betekent dat de eventuele verwerking van de gevraagde uitbreiding van het bouwvlak vooralsnog wordt uitgesteld tot de gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan buitengebied.

2. Op deze reactie is de [algemene overweging 1](#) met betrekking tot het “aantal bedrijfswoningen” van toepassing.

Er is op dit moment op grond van het geldend bestemmingsplan geen bedrijfswoning toegestaan bij dit agrarisch bedrijf. Wel wordt een stalgedeelte reeds sinds 2003 bewoond als bedrijfswoning. Gelet op de duur van de bewoning, het feit dat inspreker voor de A-50 heeft moeten wijken met zijn bedrijf en gelet op de ingediende onderbouwing, kan een eerste agrarische bedrijfswoning nu direct worden toegekend.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o Aanduiding ‘0’ bedrijfswoningen verwijderen.
-

Inspraakreactie nummer: 12

Bikkelkampen 17 - 19

Belanghebbende verzoekt om:

1. een uitbreiding van het agrarisch bouwvlak mogelijk te maken voor uitbreiding van de bedrijfsvoering;
2. de aanduiding 0 of 2 bedrijfswoningen toegestaan op de verbeelding te verwijderen, omdat 1 bedrijfswoning noodzakelijk is voor het bedrijf;
3. de wro-zone wijzigingsgebied van het voorste deel van het bouwvlak verwijderen;
4. bebouwing op kortere afstand dan 25 meter uit de as van de weg toestaan.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is de [algemene overweging 6](#) met betrekking tot de omvang van agrarische bouwvlakken (geldend / uitbreiding) van toepassing.

Er is een ruimtelijke onderbouwing ingediend om de noodzaak en haalbaarheid van de uitbreiding aan te tonen. De beoordeling van de ruimtelijke onderbouwing (inclusief een eventuele tweede beoordeling na aanpassing) was ten tijde van afronding van deze inspraaknota nog niet gereed. De verbeelding en de toelichting worden aangepast als de beoordeling is afgerond, is gebleken van de noodzaak en haalbaarheid van de uitbreiding en een overeenkomst is getekend (ondermeer ten aanzien van de aanleg en instandhouding van de landschappelijke inpassing). Dit betekent dat de eventuele verwerking van de gevraagde uitbreiding van het bouwvlak vooralsnog wordt uitgesteld tot de gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan buitengebied.

2. Op deze reactie is de [algemene overweging 1](#) met betrekking tot het “aantal bedrijfswoningen” van toepassing. Echter uit de ingediende ruimtelijke onderbouwing blijkt dat een bedrijfswoning ter plaatse noodzakelijk is. De aanduiding “0” wordt van de verbeelding verwijderd.
3. met betrekking tot het aspect ‘wro-wijzigingszone’ merken wij op dat het hierbij gaat om een reserveringsstrook ten behoeve van een ontwikkeling van een ecologische verbindingzone. De ‘wro-wijzigingszone’ wordt met een bandbreedte op de verbeelding weergegeven. Vanuit geldende regels is er geen mogelijkheid om op perceelsniveau hiervan af te wijken. De ‘wro-wijzigingszone’ blijft dus over een gedeelte van het bouwvlak liggen.

4. Met betrekking tot de aan te houden afstand tot de weg van 25 meter, merken wij op dat deze afstand uit stedenbouwkundig oogpunt is opgenomen. Voorkomen wordt dat bebouwing te dicht op de weg komt te staan, waardoor een ongewenst beeld ontstaat. Afhankelijk van de situatie is het echter mogelijk korter op de weg te bouwen. Een ontheffingsregeling voor het korter op de weg bouwen ontbreekt nu in het voorontwerpbestemmingsplan. In het ontwerpbestemmingsplan wordt voorzien in een ontheffingsregeling waarmee tot 15 meter uit de as van de weg kan worden gebouwd.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- REGELS:
 - o In het ontwerpbestemmingsplan wordt voorzien in een ontheffingsregeling waarmee tot 15 meter uit de as van de weg kan worden gebouwd.
 - VERBEELDING:
 - o De aanduiding 'O' bedrijfswoningen wordt verwijderd.
-

Inspraakreactie nummer: 13

Bikkelkampen 21

Belanghebbende verzoekt om:

1. een uitbreiding van het agrarisch bouwvlak mogelijk te maken voor uitbreiding van de bedrijfsvoering.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is de [algemene overweging 6](#) met betrekking tot de omvang van agrarische bouwvlakken (geldend / uitbreiding) van toepassing.

Er is een ruimtelijke onderbouwing ingediend om de noodzaak en haalbaarheid van de uitbreiding aan te tonen. De beoordeling van de ruimtelijke onderbouwing (inclusief een eventuele tweede beoordeling na aanpassing) was ten tijde van afronding van deze inspraaknota nog niet gereed. De verbeelding en de toelichting worden aangepast als de beoordeling is afgerond, is gebleken van de noodzaak en haalbaarheid van de uitbreiding en een overeenkomst is getekend (ondermeer ten aanzien van de aanleg en instandhouding van de landschappelijke inpassing). Dit betekent dat de eventuele verwerking van de gevraagde uitbreiding van het bouwvlak vooralsnog wordt uitgesteld tot de gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan buitengebied.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen

Inspraakreactie nummer: 14

Bobbenagelseweg 3

Belanghebbende verzoekt om:

1. verzocht wordt om een gemeentelijke bijdrage waarmee de beëindiging van de varkenshouderij gefinancierd kan worden.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is de [algemene overweging 13](#) "Visie op bebouwingsconcentraties, nadere toelichting" van toepassing vanwege de ligging van de locatie binnen de bebouwingsconcentratie Ollandseweg. Uit de gebiedsvisie, die een vertaling heeft gekregen in het voorontwerpbestemmingsplan buitengebied, vloeien verruimde mogelijkheden voort voor agrarische locaties binnen bebouwingsconcentraties waarvoor een andere invulling is gewenst. Uit de andere invulling kan (deels) de beëindiging van de agrarische tak worden gefinancierd.

Voor het overige merken wij op dat het agrarisch bouwvlak van Bobbenagelseweg 3 is gelegen binnen reconstructiegebied extensiveringsgebied-overig. De grens tussen extensiveringsgebied Natuur en extensiveringsgebied-overig ligt over het perceel van

inspreker, maar niet over het bouwvlak. De reconstructiezonering is bij het opstellen van dit bestemmingsplan een gegeven; wij kunnen hiervan niet afwijken. Er is op dit moment geen geldelijke gemeentelijke regeling beschikbaar voor sanering van bedrijven binnen extensiveringsgebied-overig. Op provinciaal niveau zijn hiervoor slechts zeer beperkt regelingen beschikbaar. Een dergelijke regeling zou ook buiten de kaders van dit bestemmingsplan vallen.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen

Inspraakreactie nummer: 18

Bosbes 1

Belanghebbende verzoekt om:

1. een vormverandering van het agrarisch bouwvlak mogelijk te maken;
2. een uitbreiding van het agrarisch bouwvlak mogelijk te maken voor uitbreiding van de bedrijfsvoering;
3. verzocht wordt de agrarische bestemming te handhaven voor een paardenafrichterij / -fokkerij.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is [algemene overweging 5](#) met betrekking tot vormverandering van toepassing. Voor dit perceel bestaan nog mogelijkheden tot vormverandering, mits aan de voorwaarden wordt voldaan, op grond van het geldende bestemmingsplan. Gebleken is dat belanghebbende van deze mogelijkheid gebruik heeft gemaakt. Een en ander krijgt zijn vertaling in de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan.
2. een uitbreiding van een agrarisch bouwvlak is ter plaatse niet mogelijk. Hiervoor is vereist dat sprake is van een reëel agrarisch bedrijf (halve arbeidskracht). Aan deze voorwaarde kan niet worden voldaan.
3. In het geldend bestemmingsplan is aan het betreffende perceel een agrarisch bouwvlak toegekend, gekoppeld met een loods op afstand die ook binnen een agrarisch bouwvlak is gelegen. Gelet op het feit dat agrarisch hergebruik van deze locatie nog alleszins mogelijk is en inspreker voornemens is om het agrarisch bedrijf voort te zetten, zal de agrarische bestemming gehandhaafd blijven. Een paardenhouderij is overigens op een dergelijke bestemming alleen mogelijk indien sprake is van een paardenfokkerij of paarden africhterij die voldoet aan de definitie van een agrarisch bedrijf. In het voorontwerp was het koppelteken tussen de stal op afstand en het huisperceel niet opgenomen. Dit koppelteken zal opnieuw worden aangebracht.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o Een agrarisch bouwvlak toekennen aan het perceel conform het bouwvlak in het geldend bestemmingsplan inclusief vormverandering op grond van het geldende bestemmingsplan het relatieaanduiding (koppelteken) tussen de beide delen van het bouwvlak (het huisperceel en de stal op afstand).
-

Inspraakreactie nummer: 19

Boskantseweg 58

Belanghebbende verzoekt om:

1. bestaande / vergunde bedrijfsgebouwen / verhardingen in het ontwerpbestemmingsplan alsnog in het bouwvlak op te nemen.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Het bouwvlak is gebaseerd op de voorheen bestaande agrarische bedrijfsvoering terwijl het bouwvlak ook verkleind is ten opzichte van het oorspronkelijke bouwvlak. Op 3 mei 2010 hebben wij bouwvergunning verleend voor een garage met paardenstal op dit perceel. Dit gebouw valt nu inderdaad niet binnen het bouwvlak; dit zal worden aangepast.

Wij constateren verder dat aan de oostzijde van het bouwvlak verharding is aangebracht. Dit perceelsgedeelte ligt binnen het geldend agrarisch bouwvlak maar buiten het in het voorontwerp opgenomen bouwvlak. Wij zullen het bouwvlak hierop aanpassen.

Overeenkomstig de afspraken in het kader van een definitieve beëindiging van agrarische activiteiten ter plaatse is opname van een rechtstreekse woonbestemming voor 3 tweekappers voorzien inclusief een wijzigingsbevoegdheid voor wijziging van het woontype en situering. Deze rechtstreekse woonbestemming kan uitsluitend worden opgenomen indien is gebleken dat geen ruimtelijke of milieuhygiënische belemmeringen bestaan voor opname van deze woonbestemming. Uit de aangeleverde onderzoeken blijkt dat de bodem dermate vervuild is, dat sanering noodzakelijk is. Pas als uit een, nog door belanghebbende aan te leveren, saneringsonderzoek blijkt dat de bodem op de locatie te saneren is, wordt een woonbestemming opgenomen. In de tussentijd wordt in dit kader gekozen voor een wro-zone voor wijziging van de bestemming naar woondoeleinden.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING / REGELS / TOELICHTING:
Bouwvlak aanpassen aan vergunde stal en aan verharding aan oostzijde en een wro-zone voor wijziging van de bestemming naar woondoeleinden opnemen mits de milieuhygiënische haalbaarheid daarvan is aangetoond.
-

Inspraakreactie nummer: 27

Boskantseweg 87

Belanghebbende verzoekt om:

1. de geldende agrarische bestemming te handhaven, het agrarisch bouwvlak is verkleind, verzocht wordt de oorspronkelijk vorm aan te houden;
2. de omvang is benodigd voor een eventuele wijziging van de inrit / parkeersituatie, de toekomstige uitbreiding van een opslagloods, de eventuele teelt van kersen onder beschermende atmosfeer.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is de [algemene overweging 6](#) met betrekking tot de omvang van agrarische bouwvlakken (geldend / uitbreiding) van toepassing. Het huidige bouwvlak heeft een oppervlakte van ongeveer 85 bij 120 meter (ruim 1ha). Uitgangspunt is dat, tenzij sprake is van een ruimtelijk zeer ongewenste situatie, agrarische bouwvlakken in dit bestemmingsplan niet worden verkleind ten opzichte van het geldende bouwvlak. In dit geval is het bouwvlak inderdaad fors verkleind, terwijl hiervoor ruimtelijk gezien geen reden aanwezig was. Het oorspronkelijk bouwvlak zal dan ook worden gehandhaafd.
2. Binnen het bouwvlak mag worden gebouwd ten behoeve van een grondgebonden agrarisch bedrijf. Ook teeltondersteunende voorzieningen zijn, onder voorwaarden, mogelijk.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o Het geldend bouwvlak alsnog opnemen.
-

Inspraakreactie nummer: 36

Cathalijnepad 1

Belanghebbende verzoekt om:

1. een uitbreiding van het agrarisch bouwvlak mogelijk te maken voor uitbreiding van de bedrijfsvoering;
2. de reactie op principevoorstel agrarisch bouwvlak aan te merken als inspraakreactie.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is de [algemene overweging 6](#) met betrekking tot de omvang van agrarische bouwvlakken (geldend / uitbreiding) van toepassing. Er is géén ruimtelijke onderbouwing ingediend, dus gaan wij ervanuit dat te zijner tijd gebruik wordt gemaakt van de flexibiliteitsvoorwaarden die het bestemmingsplan biedt.
2. Op deze reactie is de [algemene overweging 6](#) met betrekking tot de omvang van agrarische bouwvlakken (geldend / uitbreiding) van toepassing. Het gebruik van agrarische gronden buiten het bouwvlak voor opslag e.d. is strijdig is met de agrarische (gebieds)bestemming. Activiteiten ten behoeve van het agrarisch bedrijf moeten geconcentreerd binnen het bouwvlak plaatsvinden. Aangezien de maximaal, met een wijzigingsbevoegdheid, te vergunnen bouwvlakgrootte ook met bedoeld stukje nog niet wordt overschreden, kan toevoeging hiervan bij het bouwvlak plaatsvinden. Hieraan worden wijzigingsvoorwaarden verbonden met betrekking tot onderbouwing van noodzaak en haalbaarheid. Het is niet mogelijk om zonder onderbouwing dit stukje aan het bouwvlak toe te voegen.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen

Inspraakreactie nummer: 37

Corridor 3

Belanghebbende verzoekt om:

1. een vormverandering van het agrarisch bouwvlak mogelijk te maken;
2. bestaande / vergunde bedrijfsgebouwen / verhardingen in het ontwerpbestemmingsplan alsnog in het bouwvlak op te nemen;
3. drie bedrijfswoningen om te zetten naar burgerwoningen, omdat dit voorheen ook burgerwoningen zijn geweest.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is de [algemene overweging 8](#) met betrekking tot “Intensieve veehouderijen in extensiveringsgebieden (‘slot op de muur’)” en [algemene overweging 5](#) met betrekking tot vormverandering van toepassing. Ter plaatse is sprake van een intensief agrarisch bedrijf binnen extensiveringsgebied. Op grond van het provinciaal beleid, zoals vastgelegd in de provinciale structuurvisie en de provinciale verordening ruimte, is vormverandering van een agrarisch bouwvlak in een dergelijk gebied niet toegestaan. Er kan dan ook geen medewerking worden verleend aan insprekers verzoek.
2. Op deze reactie is de [algemene overweging 8](#) met betrekking tot “Intensieve veehouderijen in extensiveringsgebieden (‘slot op de muur’)” en de [algemene overweging 6](#) met betrekking tot de omvang van agrarische bouwvlakken (geldend / uitbreiding) van toepassing. Uitbreiding van het bouwvlak is op grond van de provinciale verordening ruimte met het daarin opgenomen “slot op de muur” voor intensieve veehouderijen in extensiveringsgebieden niet toegestaan. Wij constateren wel dat aan de voorzijde van het bouwvlak, het bouwvlak iets is verkleind, omdat een klein driehoekje nu buiten het bouwvlak is gelaten. Dit stukje zal, conform het geldende bouwvlak, worden toegevoegd.
3. Op deze reactie is de [algemene overweging 1](#) met betrekking tot het “aantal bedrijfswoningen” van toepassing. Op grond van het geldende bestemmingsplan is op dit perceel slechts één agrarische bedrijfswoning toegestaan. Wij hebben geen enkele reden om aan te nemen dat er uit het verleden rechten zouden bestaan op meerdere woningen; inspreker toont dit ook op geen enkele wijze aan. Als sprake is van zelfstandige bewoning van bedrijfsgebouwen of (delen van) de woning, dan is dus sprake van een met het bestemmingsplan strijdige situatie. Het is beleidsmatig ongewenst om, indien sprake is van met het bestemmingsplan strijdig bewoning, tot legalisering hiervan over te gaan. Het beleid is immers gericht op het tegengaan van verstening en niet met het buitengebied gebonden functies, waarbij het verder ook op milieuhygiënische gronden niet mogelijk is om binnen een agrarisch bouwvlak een woning te realiseren. Het bestaan van meerdere huisnummers op één perceel betekent in ieder geval niet dat aparte bewoning van een gebouw zou mogen plaatsvinden.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o Het geldende bouwvlak overnemen
-

Inspraakreactie nummer: 38

Corridor 3c

Belanghebbende verzoekt om:

1. een vormverandering van het agrarisch bouwvlak mogelijk te maken;
2. de aanduiding iv of sa- iv of saw -iv of saw - ivb te laten vervallen, omdat geen sprake is van een intensieve veehouderij.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. gelet op de geldende milieuvergunning voor het bedrijf, is inderdaad ter plaatse geen sprake van een intensieve veehouderij maar van een grondgebonden agrarisch bedrijf. De aanduiding 'saw-ivb' zal dan ook worden verwijderd. Met betrekking tot de gewenste vormverandering van het bouwvlak verwijzen wij naar de [algemene overweging 5](#) hierover. Een dergelijke verandering zal nader onderbouwd moeten worden en kan nu dus niet rechtstreeks worden meegenomen. De wijzigingsbevoegdheid van artikel 4.7.1. zal ambtshalve aangevuld worden met criteria, omdat deze in het voorontwerp ontbraken. Zo moet de noodzaak worden aangetoond en moet de vormverandering landschappelijk worden ingepast..

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o De aanduiding 'saw-ivb' zal worden verwijderd.
-

Inspraakreactie nummer: 41

Damianenweg 1 - 1a

Belanghebbende verzoekt om:

1. de aanduiding 0 of 2 bedrijfswoningen toegestaan op de verbeelding te verwijderen, omdat 1 bedrijfswoning en 1 burgerwoning aanwezig is. De aanduiding 2 bedrijfswoningen maakt het onmogelijk om Damianenweg 1 los te verkopen als burgerwoning;
2. het agrarisch bouwvlak te splitsen overeenkomstig de feitelijke situatie.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is de [algemene overweging 1](#) met betrekking tot het "aantal bedrijfswoningen" en de [algemene overweging 2](#) betreffende de "afgesplitste bedrijfswoning" van toepassing. De aanduiding '2' bedrijfswoningen zal worden verwijderd. Reden hiervan is niet de motivering van inspreker, maar het feit dat binnen dit agrarisch bouwvlak slechts één agrarische bedrijfswoning is toegestaan op grond van het geldende bestemmingsplan. De bij het bedrijf behorende bedrijfswoning is de woning aan Damianenweg 1. Het pand Damianenweg 1a mag dan ook niet worden bewoond.
2. Op deze reactie is de [algemene overweging 1](#) met betrekking tot het "aantal bedrijfswoningen" en de [algemene overweging 2](#) betreffende de "afgesplitste bedrijfswoning" van toepassing. Hierboven is reeds uiteengezet dat de woning Damianenweg 1 de bij het agrarisch bedrijf behorende bedrijfswoning is. Planologisch gezien horen alle binnen het bouwvlak aanwezige opstallen (dus woning en alle bedrijfsgebouwen) bij elkaar. Een privaatrechtelijke splitsing is in dit geval planologisch niet relevant en geen reden om het bouwvlak op te splitsen in meerdere bestemmingen.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o De aanduiding '2' bedrijfswoningen wordt verwijderd.
-

Inspraakreactie nummer: 42

Damianenweg 1a

Belanghebbende verzoekt om:

1. een uitbreiding van het agrarisch bouwvlak mogelijk te maken voor uitbreiding van de bedrijfsvoering.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is de [algemene overweging 6](#) met betrekking tot de omvang van agrarische bouwvlakken (geldend / uitbreiding) van toepassing.

Als aanvulling hierop merken wij dat één van de criteria voor uitbreiding de noodzaak is van de uitbreiding voor het agrarisch bedrijf en dat verder als algemeen ruimtelijk criterium sprake moet zijn van zuinig ruimtegebruik. Wij constateren dat binnen het bestaand bouwvlak nog sprake is van een forse ruimte waarbinnen agrarische bedrijfsgebouwen kunnen worden gerealiseerd. Eerst moet deze ruimte worden benut, alvorens tot uitbreiding van het bouwvlak kan worden overgegaan. Of de gronden binnen het agrarisch bouwvlak wel of niet in eigendom zijn bij inspreker, is planologisch niet relevant.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen

Inspraakreactie nummer: 44

Damianenweg 5

Belanghebbende verzoekt om:

1. een uitbreiding van het agrarisch bouwvlak mogelijk te maken voor uitbreiding van de bedrijfsvoering.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is de [algemene overweging 6](#) met betrekking tot de omvang van agrarische bouwvlakken (geldend / uitbreiding) van toepassing.

Er is een ruimtelijke onderbouwing ingediend om de noodzaak en haalbaarheid van de uitbreiding aan te tonen. De beoordeling van de ruimtelijke onderbouwing (inclusief een eventuele tweede beoordeling na aanpassing) was ten tijde van afronding van deze inspraaknota nog niet gereed. De verbeelding en de toelichting worden aangepast als de beoordeling is afgerond, is gebleken van de noodzaak en haalbaarheid van de uitbreiding en een overeenkomst is getekend (ondermeer ten aanzien van de aanleg en instandhouding van de landschappelijke inpassing). Dit betekent dat de eventuele verwerking van de gevraagde uitbreiding van het bouwvlak vooralsnog wordt uitgesteld tot de gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan buitengebied.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen

Inspraakreactie nummer: 45

Damianenweg 7

Belanghebbende verzoekt om:

1. een vormverandering van het agrarisch bouwvlak mogelijk te maken;
2. een uitbreiding van het agrarisch bouwvlak mogelijk te maken voor uitbreiding van de bedrijfsvoering;
3. de op het perceel aanwezige en tevens gedoogde woning positief te bestemmen;
4. het bestaande niet-agrarische gebruik te legaliseren (waaronder rondleidingen wijngaard met daaraan verbonden wijnproeverijen en ondergeschikte detailhandel).

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Met betrekking tot de gewenste vormverandering van het bouwvlak verwijzen wij naar de [algemene overweging 5](#) hierover. Een dergelijke verandering zal nader onderbouwd moeten worden en kan nu dus niet rechtstreeks worden meegenomen. De wijzigingsbevoegdheid van artikel 4.7.1. zal ambtshalve aangevuld worden met criteria, omdat deze in het voorontwerp ontbraken. Zo moet de noodzaak worden aangetoond en moet de vormverandering landschappelijk worden ingepast;
2. Op deze reactie is de [algemene overweging 6](#) met betrekking tot de omvang van agrarische bouwvlakken (geldend / uitbreiding) van toepassing. Inmiddels is van belanghebbende vernomen dat deze gebruik zal maken van de flexibiliteitsbepalingen die het nieuwe bestemmingsplan zal bieden.
3. Gelet op de duur van de bewoning van het pand en de noodzaak van toezicht op het perceel, zal het bestaande gebouw dat voor bewoning wordt gebruikt als bestaande agrarische bedrijfswoning positief worden bestemd. De aanduiding 'O' bedrijfswoningen zal dan ook worden verwijderd.
4. De bestaande nevenactiviteiten in de vorm van rondleidingen op de wijngaard, wijnproeverijen, productie van wijn uit eigen druiventeelt en ondergeschikte detailhandel, zal als onderdeel van de totale agrarische bedrijfsvoering worden gelegaliseerd door middel van een aanduiding op de verbeelding.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o De aanduiding 'O' bedrijfswoningen zal worden verwijderd;
 - VERBEELDING / REGELS:
 - o er wordt op de verbeelding (inclusief de legenda) een specifieke agrarische functieaanduiding "sa-wijngaard" opgenomen met bijbehorende bestemmingsomschrijving in de regels voor de nevenactiviteiten: rondleidingen wijngaard, wijnproeverijen, productie van wijn uit eigen druiventeelt en ondergeschikte detailhandel.
-

Inspraakreactie nummer: 46

Damianenweg 14

Belanghebbende verzoekt om:

1. een uitbreiding van het agrarisch bouwvlak mogelijk te maken voor uitbreiding van de bedrijfsvoering.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is de [algemene overweging 6](#) met betrekking tot de omvang van agrarische bouwvlakken (geldend / uitbreiding) van toepassing.

Er is een ruimtelijke onderbouwing ingediend om de noodzaak en haalbaarheid van de uitbreiding aan te tonen. De beoordeling van de ruimtelijke onderbouwing (inclusief een eventuele tweede beoordeling na aanpassing) was ten tijde van afronding van deze inspraaknota nog niet gereed. De verbeelding en de toelichting worden aangepast als de beoordeling is afgerond, is gebleken van de noodzaak en haalbaarheid van de uitbreiding en een overeenkomst is getekend (ondermeer ten aanzien van de aanleg en instandhouding van de landschappelijke inpassing). Dit betekent dat de eventuele verwerking van de gevraagde uitbreiding van het bouwvlak vooralsnog wordt uitgesteld tot de gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan buitengebied.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen

Inspraakreactie nummer: 50

Donderdonksedijk 4

Belanghebbende verzoekt om:

1. een uitbreiding van het agrarisch bouwvlak mogelijk te maken voor uitbreiding van de bedrijfsvoering;
2. de aanduiding 0 of 2 bedrijfswoningen toegestaan op de verbeelding te verwijderen, omdat 1 bedrijfswoning aanwezig is.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is de [algemene overweging 6](#) met betrekking tot de omvang van agrarische bouwvlakken (geldend / uitbreiding) van toepassing.

Er is een ruimtelijke onderbouwing ingediend om de noodzaak en haalbaarheid van de uitbreiding aan te tonen. De beoordeling van de ruimtelijke onderbouwing (inclusief een eventuele tweede beoordeling na aanpassing) was ten tijde van afronding van deze inspraaknota nog niet gereed. De verbeelding en de toelichting worden aangepast als de beoordeling is afgerond, is gebleken van de noodzaak en haalbaarheid van de uitbreiding en een overeenkomst is getekend (ondermeer ten aanzien van de aanleg en instandhouding van de landschappelijke inpassing). Dit betekent dat de eventuele verwerking van de gevraagde uitbreiding van het bouwvlak vooralsnog wordt uitgesteld tot de gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan buitengebied.

2. Wij constateren dat er op het perceel inderdaad legaal, vergund in 1979, één bedrijfswoning aanwezig is; de aanduiding '0' bedrijfswoningen zal worden verwijderd.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o De aanduiding '0' bedrijfswoningen wordt verwijderd.

Inspraakreactie nummer: 52

Donte 3

Belanghebbende verzoekt om:

1. een uitbreiding van het agrarisch bouwvlak mogelijk te maken voor uitbreiding van de bedrijfsvoering.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is de [algemene overweging 6](#) met betrekking tot de omvang van agrarische bouwvlakken (geldend / uitbreiding) van toepassing.

Er is een ruimtelijke onderbouwing ingediend om de noodzaak en haalbaarheid van de uitbreiding aan te tonen. De beoordeling van de ruimtelijke onderbouwing (inclusief een eventuele tweede beoordeling na aanpassing) was ten tijde van afronding van deze inspraaknota nog niet gereed. De verbeelding en de toelichting worden aangepast als de beoordeling is afgerond, is gebleken van de noodzaak en haalbaarheid van de uitbreiding en een overeenkomst is getekend (ondermeer ten aanzien van de aanleg en instandhouding van de landschappelijke inpassing). Dit betekent dat de eventuele verwerking van de gevraagde uitbreiding van het bouwvlak vooralsnog wordt uitgesteld tot de gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan buitengebied.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen

Inspraakreactie nummer: 53

Donte 9

Belanghebbende verzoekt om:

1. een uitbreiding van het agrarisch bouwvlak mogelijk te maken voor uitbreiding van de bedrijfsvoering;

2. een wijzigingsplan voor vormverandering van het agrarisch bouwvlak alsnog in het ontwerpbestemmingsplan op te nemen.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is de [algemene overweging 6](#) met betrekking tot de omvang van agrarische bouwvlakken (geldend / uitbreiding) van toepassing.

Uitbreiding kan alleen plaatsvinden als sprake is van een duurzame locatie, de noodzaak onderbouwd wordt, minimaal 10% van het bouwvlak wordt gebruikt voor erfbeplanting en het bouwvlak maximaal 1,5 ha groot is. Uit een onderbouwd verzoek zal het voorgaande moeten blijken. Wij constateren nu reeds dat ook tuin conform het provinciaal beleid in het bouwvlak thuishoort en dat de vereiste 10% landschappelijke inpassing praktisch niet mogelijk is bij het ingediende plan:

2. Op 24 september 2004 heeft inderdaad een wijziging van het bouwvlak plaatsgevonden. Dit bouwvlak zal in het bestemmingsplan worden opgenomen.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o Het geldend bouwvlak overnemen.
-

Inspraakreactie nummer: 54

Eendenputtenweg 5

Belanghebbende verzoekt om:

1. een uitbreiding van het agrarisch bouwvlak mogelijk te maken voor uitbreiding van de bedrijfsvoering. Een deel van de uitbreiding is benodigd voor een stal waarvoor al bouw en milieuvergunning voor gelden. Een ander deel is benodigd ten behoeve van een sleuvsilo.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is de [algemene overweging 6](#) met betrekking tot de omvang van agrarische bouwvlakken (geldend / uitbreiding) van toepassing.

Op 6 november 2009 is inderdaad bouwvergunning verleend voor een uitbreiding van de rundveehouderij. Deze stal past niet in het bouwvlak dat in het voorontwerp was opgenomen; het bouwvlak zal hierop worden aangepast.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o Het bouwvlak aanpassen aan de op 6 november 2009 verleende bouwvergunning.
-

Inspraakreactie nummer: 55

Eimbert 18

Belanghebbende verzoekt om:

1. een vormverandering van het agrarisch bouwvlak mogelijk te maken. Een vormverandering uit 2006/ 2007 is niet verwerkt;
2. een glastuinbouwbestemming op te nemen (overeenkomstig de geldende bestemming).

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Met betrekking tot de gewenste vormverandering van het bouwvlak verwijzen wij naar de [algemene overweging 5](#) hierover.

In het oorspronkelijk geldende bestemmingsplan maakte dit bouwvlak onderdeel uit van het perceel Eimbert 20. Wij constateren dat op 13 december 2005 bouwvergunning is verleend voor een bedrijfsruimte en een bedrijfsloods aan Eimbert 18 en dat in 2006 het bouwvlak van het perceel is gewijzigd. Deze vormverandering is in het nieuwe bestemmingsplan niet goed overgenomen; het bouwvlak is met name minder diep geworden. Het geldende bouwvlak zal worden overgenomen. De in 2005 als 'toekomstige

uitbreiding bedrijfsruimte' aangegeven bedrijfsruimte past ruimschoots binnen dit bouwvlak.

2. Op deze reactie is [de algemene overweging 9](#) "Glastuinbouw / Teeltondersteunende kassen" van toepassing.

In afwijking van het uitgangspunt dat een aanduiding voor een glastuinbouwbedrijf wordt overgenomen in het nieuwe bestemmingsplan, zal de functieaanduiding voor glastuinbouw 'gt' in het ontwerpbestemmingsplan niet worden opgenomen. Ter plaatse is géén glastuinbouwbedrijf aanwezig, maar wel een grondgebonden kwekerij.

Afgezien daarvan zou een functieaanduiding voor glastuinbouw 'gt' het bedrijf onnodig beperken. Een glastuinbouwbedrijf is op de huidige locatie vanuit het provinciaal beleid ongewenst. De provinciale verordening ruimte stelt verder in de toelichting expliciet dat uitbreiding van glastuinbouwbedrijven binnen waterbergingsgebieden niet is toegestaan.

Op grond van het geldend bestemmingsplan is de bouw van kassen overigens slechts mogelijk ten behoeve van een bestaand glastuinbouwbedrijf. Hiervan is in de praktijk geen sprake, zodat er ook op grond van het geldend bestemmingsplan geen bouw mogelijkheden zijn.

Door het bedrijf als grondgebonden te beschouwen zijn er op grond van het nieuwe bestemmingsplan nog wel mogelijkheden voor "teeltondersteunende kassen". Zie hiervoor [de algemene overweging 9](#) "Glastuinbouw / Teeltondersteunende kassen".

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o Het bouwvlak wordt aangepast conform het geldende bestemmingsvlak.
-

Inspraakreactie nummer: 58

Erica 1

Belanghebbende verzoekt om:

1. een uitbreiding van het agrarisch bouwvlak mogelijk te maken voor uitbreiding van de bedrijfsvoering;
2. op de verbeelding de aanduiding iv op te nemen, omdat sprake is van een intensieve veehouderij.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is de [algemene overweging 6](#) met betrekking tot de omvang van agrarische bouwvlakken (geldend / uitbreiding) van toepassing. Uitbreiding kan alleen plaatsvinden als sprake is van een duurzame locatie, de noodzaak onderbouwd wordt, minimaal 10% van het bouwvlak wordt gebruikt voor erfbeplanting en het bouwvlak maximaal 1,5 ha groot is. Uit een onderbouwd verzoek zal het voorgaande moeten blijken;
2. Het bedrijf heeft inderdaad een milieuvergunning en is in werking als een intensieve veehouderij. Wij zullen dan ook de aanduiding 'iv' opnemen.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o Aanduiding 'iv' opnemen.
-

Inspraakreactie nummer: 59

Erica 3

Belanghebbende verzoekt om:

1. een glastuinbouwbestemming op te nemen.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Met betrekking tot deze reactie geldt [de algemene overweging 9](#) "Glastuinbouw / Teeltondersteunende kassen". In het geldend bestemmingsplan is dit agrarisch bouwvlak ook met een aanduiding bestemd tot glastuinbouwbedrijf. Ter plaatse wordt nu ook in de praktijk een glastuinbouwbedrijf uitgeoefend. Wij zullen dan ook de aanduiding 'glastuinbouw' opnemen.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o de aanduiding 'gt' wordt toegevoegd aan dit bouw- en bestemmingsvlak.
-

Inspraakreactie nummer: 60

Erica 7

Belanghebbende verzoekt om:

1. een vormverandering van het agrarisch bouwvlak mogelijk te maken.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Met betrekking tot de gewenste vormverandering van het bouwvlak verwijzen wij naar de [algemene overweging 5](#) hierover.

Wij constateren verder dat geen sprake is van een verzoek om vormverandering maar van uitbreiding. Uitbreiding kan alleen plaatsvinden als sprake is van een duurzame locatie, de noodzaak onderbouwd wordt, minimaal 10% van het bouwvlak wordt gebruikt voor erfbeplanting en het bouwvlak maximaal 1,5 ha groot is. Uit een onderbouwd verzoek zal het voorgaande moeten blijken.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen

Inspraakreactie nummer: 62

Espendonk 15

Belanghebbende verzoekt om:

1. een uitbreiding van het agrarisch bouwvlak mogelijk te maken voor uitbreiding van de bedrijfsvoering. Het betreft de locaties Espendonk 15 en Hoogstraat 27.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is de [algemene overweging 6](#) met betrekking tot de omvang van agrarische bouwvlakken (geldend / uitbreiding) van toepassing. Uitbreiding kan alleen plaatsvinden als sprake is van een duurzame locatie binnen verwevingsgebied, de noodzaak onderbouwd wordt, minimaal 10% van het bouwvlak wordt gebruikt voor erfbeplanting en het bouwvlak maximaal 1,5 ha groot is. Uit een onderbouwd verzoek zal het voorgaande moeten blijken.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen

Inspraakreactie nummer: 63

Everse bergen 4

Belanghebbende verzoekt om:

1. een uitbreiding van het agrarisch bouwvlak mogelijk te maken voor uitbreiding van de bedrijfsvoering;
2. Verzocht wordt de contouren van het bouwvlak uit het bestemmingsplan buitengebied 1997 over te nemen.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is de [algemene overweging 6](#) met betrekking tot de omvang van agrarische bouwvlakken (geldend / uitbreiding) van toepassing. Met betrekking tot kleinschalige voorzieningen (zoals een paardenbak, een minicamping) geldt [de algemene overweging 12](#). Voor nevenfuncties, zoals een pensionstalling, wordt verwezen naar [algemene overweging 10](#).

In het geldend bestemmingsplan is een bouwvlak aanwezig ten behoeve van een intensieve veehouderij. De grootte van dit bouwvlak is afgestemd op dit bedrijfstype. De intensieve veehouderij is echter beëindigd.

Op dit moment is ter plaatse een paardenfokkerij aanwezig waarbij ook een minicamping aanwezig is binnen het bouwvlak. Eén van de uitgangspunten van zowel het oude als het nieuwe bestemmingsplan is, zuinig ruimtegebruik. Bebouwing mag niet meer ruimte in beslag nemen dan strikt noodzakelijk is. Het is stedenbouwkundig ongewenst om een rijhal te situeren op de door inspreker gewenste afstand van de bestaande bebouwing doordat de minicamping tussen de beide gebouwen is gelegen. Concentratie van bebouwing is noodzakelijk. Op basis van het geldende bestemmingsplan zou als nadere eis concentratie van bebouwing worden afgedwongen. Gelet op het feit dat de minicamping ook buiten het bouwvlak gesitueerd kan worden en gelet op het gewijzigde gebruik ten opzichte van het geldende bouwvlak, zijn wij van mening dat een redelijk bouwvlak is toegekend, gebaseerd op de huidige bedrijfsvoering. Een eventuele rijhal mag overigens alleen gebruikt worden voor een paardenfokkerij die als agrarisch bedrijf is te kenschetsen. Dit is slechts anders als sprake is van een nevenactiviteit in de zin van een agrarisch verwant bedrijf (pensionstelling) waarvoor ontheffing kan worden verleend.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- REGELS:
 - o Voor het buiten het bouwvlak kunnen situeren van de minicamping wordt voorzien in een ontheffingsregeling overeenkomstig de [algemene overweging 12](#).
-

Inspraakreactie nummer: 73**Fitselsteeg 6****Belanghebbende verzoekt om:**

1. een glastuinbouwbestemming op te nemen.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Met betrekking tot deze reactie geldt [de algemene overweging 9](#) "Glastuinbouw / Teeltondersteunende kassen". Het bedrijf heeft in het geldend bestemmingsplan de aanduiding 'glastuinbouw'. In de praktijk is ook een glastuinbouwbedrijf aanwezig; er is dan ook sprake van een omissie in het voorontwerp. Wij zullen dan ook een aanduiding 'gt' toevoegen aan het bouwvlak.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o een aanduiding 'gt' toevoegen aan het bouwvlak
-

Inspraakreactie nummer: 74**Goeiendonk 23****Belanghebbende verzoekt om:**

1. een vormverandering van het agrarisch bouwvlak mogelijk te maken;
2. een uitbreiding van het agrarisch bouwvlak mogelijk te maken voor uitbreiding van de bedrijfsvoering.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Met betrekking tot de gewenste vormverandering van het bouwvlak verwijzen wij naar de [algemene overweging 5](#) hierover. Inmiddels heeft belanghebbende gebruik gemaakt van de mogelijkheden van vormverandering op basis van het geldende bestemmingsplan buitengebied.
2. Op deze reactie is de [algemene overweging 6](#) met betrekking tot de omvang van agrarische bouwvlakken (geldend / uitbreiding) van toepassing. Een dergelijke vergroting zal nader onderbouwd moeten worden op grond van de in het bestemmingsplan opgenomen wijzigingsbevoegdheid in artikel 4.7.2. en kan nu dus niet rechtstreeks worden meegenomen.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o De vormverandering op basis van het geldende bestemmingsplan wordt verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan.
-

Inspraakreactie nummer: 81

Heerlijkheidsweg 1

Belanghebbende verzoekt om:

1. een vormverandering van het agrarisch bouwvlak mogelijk te maken.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Met betrekking tot de gewenste vormverandering van het bouwvlak verwijzen wij naar de [algemene overweging 5](#) hierover. In artikel 3.6.1 van het voorontwerp is een wijzigingsregeling opgenomen voor intensieve veehouderijen. Bouwvlakverandering kan alleen als de noodzaak onderbouwd wordt en voorzien wordt in een goede landschappelijke inpassing. Uit een onderbouwd verzoek zal het voorgaande moeten blijken.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen

Inspraakreactie nummer: 82

Heerlijkheidsweg 4

Belanghebbende verzoekt om:

1. duidelijk te maken wat voor een beleid er wordt gevoerd in het landbouwontwikkelingsgebied;
2. een uitbreiding van het agrarisch bouwvlak mogelijk te maken voor uitbreiding van de bedrijfsvoering;
3. de eis van 10% landschappelijke inpassing te laten vallen;
4. achter het huis een ruimte van circa 30 bij 30 meter op te nemen als bouwvlak omdat hier bouwwerken zoals een kippenhok en zwembad staan.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Het perceel is gelegen in secundair landbouwontwikkelingsgebied, binnen het ontheffingsgebied op grond van artikel 9.4 lid 4 van de provinciale verordening ruimte waarbinnen door Gedeputeerde Staten ontheffing kan worden verleend voor een bouwvlak van maximaal 2,5 ha. Het nu voorliggende voorontwerp bestemmingsplan biedt door middel van de opgenomen wijzigingsbevoegdheid de mogelijkheid om een intensieve veehouderij te vergroten tot 1,5 ha (inclusief 10% erfbeplanting). Wij nemen geen wijzigingsbevoegdheid op voor een verdere vergroting omdat dergelijke grootschalige uitbreidingen zich niet meer lenen voor toepassing van een wijzigingsbevoegdheid en een eigen beoordeling vragen. Bovendien speelt bij dergelijke uitbreidingen vaak een (plan)MER-plicht. Een uitbreiding van een intensieve veehouderij boven de 1,5 ha zal dan ook in principe met een 'losse' procedure, buiten deze integrale herziening om, moeten worden gerealiseerd.
2. Op deze reactie is de [algemene overweging 6](#) met betrekking tot de omvang van agrarische bouwvlakken (geldend / uitbreiding) van toepassing. Er is een ruimtelijke onderbouwing ingediend om de noodzaak en haalbaarheid van de uitbreiding aan te

tonen. De beoordeling van de ruimtelijke onderbouwing (inclusief een eventuele tweede beoordeling na aanpassing) was ten tijde van afronding van deze inspraaknota nog niet gereed. De verbeelding en de toelichting worden aangepast als de beoordeling is afgerond, is gebleken van de noodzaak en haalbaarheid van de uitbreiding en een overeenkomst is getekend (ondermeer ten aanzien van de aanleg en instandhouding van de landschappelijke inpassing). Dit betekent dat de eventuele verwerking van de gevraagde uitbreiding van het bouwvlak vooralsnog wordt uitgesteld tot de gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan buitengebied.

3. Op grond van de provinciale verordening ruimte zijn wij verplicht de eis van 10% landschappelijke inpassing van het bouwvlak op te nemen.
4. De gerealiseerde bouwwerken achter de woning vallen binnen het bouwvlak.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen

Inspraakreactie nummer: 83

Heisteeg 8

Belanghebbende verzoekt om:

1. een vormverandering van het agrarisch bouwvlak mogelijk te maken.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is de [algemene overweging 6](#) met betrekking tot de omvang van agrarische bouwvlakken (geldend / uitbreiding) van toepassing.

Er is een ruimtelijke onderbouwing ingediend om de noodzaak en haalbaarheid van de uitbreiding aan te tonen. De beoordeling van de ruimtelijke onderbouwing (inclusief een eventuele tweede beoordeling na aanpassing) was ten tijde van afronding van deze inspraaknota nog niet gereed. De verbeelding en de toelichting worden aangepast als de beoordeling is afgerond, is gebleken van de noodzaak en haalbaarheid van de uitbreiding en een overeenkomst is getekend (ondermeer ten aanzien van de aanleg en instandhouding van de landschappelijke inpassing). Dit betekent dat de eventuele verwerking van de gevraagde uitbreiding van het bouwvlak vooralsnog wordt uitgesteld tot de gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan buitengebied.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen

Inspraakreactie nummer: 87

Hongerstraat 5

Belanghebbende verzoekt om:

1. een uitbreiding van het agrarisch bouwvlak mogelijk te maken voor uitbreiding van de bedrijfsvoering;
2. een glastuinbouwbestemming op te nemen.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is de [algemene overweging 6](#) met betrekking tot de omvang van agrarische bouwvlakken (geldend / uitbreiding) van toepassing. Daarnaast is [de algemene overweging 9](#) "Glastuinbouw / Teeltondersteunende kassen" van toepassing.

Er is een ruimtelijke onderbouwing ingediend om de noodzaak en haalbaarheid van de uitbreiding aan te tonen. De beoordeling van de ruimtelijke onderbouwing (inclusief een eventuele tweede beoordeling na aanpassing) was ten tijde van afronding van deze inspraaknota nog niet gereed. De verbeelding en de toelichting worden aangepast als de beoordeling is afgerond, is gebleken van de noodzaak en haalbaarheid van de uitbreiding en een overeenkomst is getekend (ondermeer ten

aanzien van de aanleg en instandhouding van de landschappelijke inpassing). Dit betekent dat de eventuele verwerking van de gevraagde uitbreiding van het bouwvlak vooralsnog wordt uitgesteld tot de gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan buitengebied.

2. In het geldende bestemmingsplan heeft het bouwvlak een aanduiding 'glastuinbouw'. Omdat ter plaatse ook een glastuinbouwbedrijf wordt uitgeoefend, zal aan het bouwvlak een aanduiding 'gt' worden toegevoegd.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o Aan het bouwvlak wordt een aanduiding 'gt' toegevoegd.
-

Inspraakreactie nummer: 89

Hoogheid 9

Belanghebbende verzoekt om:

1. een uitbreiding van het agrarisch bouwvlak mogelijk te maken voor uitbreiding van de bedrijfsvoering;
2. een sleufsiloberging aan de zuidkant van de Groveden en een vergunde stapmolen bij het bouwvlak te trekken.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is de [algemene overweging 6](#) met betrekking tot de omvang van agrarische bouwvlakken (geldend / uitbreiding) van toepassing. Een dergelijke vergroting zal nader onderbouwd moeten worden op grond van de in het bestemmingsplan opgenomen wijzigingsbevoegdheid in artikel 4.7.2. en kan nu dus niet rechtstreeks worden meegenomen;
2. Op 23 mei 2007 is een bouwvlakwijziging met een bouwvergunning verleend voor de stapmolen; De stapmolen is echter op een iets andere locatie opgericht dan vergund, hoewel de afwijking redelijk gering is. Deze zal binnen het bouwvlak worden getrokken. Van de sleufsiloberging en de opslagschuur voor hooi aan de zuidzijde van de Groveden is geen bouwvergunning beschikbaar. Hoewel deze bouwwerken al geruime tijd aanwezig zijn, vinden wij het ongewenst om deze bouwwerken zonder ruimtelijke onderbouwing te legaliseren door middel van een bouwvlak. Dit (deel van het) bouwvlak komt hiermee aan de overzijde van de openbare weg te liggen. Dit is landschappelijk, stedenbouwkundig en verkeerskundig ongewenst. De aanwezige schuur is verder zeer klein van omvang en zal in het verleden naar verwachting gerealiseerd zijn als schuilgelegenheid of iets dergelijks. Dergelijke gebouwtjes worden normaal gesproken niet (met een koppelteken) bij het bouwvlak getrokken maar zijn juist als gebouw op afstand gebouwd en niet bedoeld als deel van het huisperceel. Dat dit deel milieutechnisch tot de inrichting behoren, doet hieraan niets af.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING;
 - o Het bouwvlak wordt aangepast zodat de vergunde stapmolen binnen het bouwvlak valt.
-

Inspraakreactie nummer: 91

Hoogstraat 13

Belanghebbende verzoekt om:

1. een uitbreiding van het agrarisch bouwvlak mogelijk te maken voor uitbreiding van de bedrijfsvoering.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is de [algemene overweging 6](#) met betrekking tot de omvang van agrarische bouwvlakken (geldend / uitbreiding) van toepassing.

Uitbreiding kan alleen plaatsvinden als sprake is van een duurzame locatie, de noodzaak onderbouwd wordt, minimaal 10% van het bouwvlak wordt gebruikt voor erfbeplanting en het bouwvlak maximaal 1,5 ha groot is. Uit een onderbouwd verzoek zal het voorgaande moeten blijken.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen

Inspraakreactie nummer: 92

Hoogstraat 15

Belanghebbende verzoekt om:

1. een uitbreiding van het agrarisch bouwvlak mogelijk te maken voor uitbreiding van de bedrijfsvoering;
2. op de verbeelding de aanduiding iv op te nemen, omdat sprake is van een intensieve veehouderij.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is de [algemene overweging 6](#) met betrekking tot de omvang van agrarische bouwvlakken (geldend / uitbreiding) van toepassing. Uitbreiding kan alleen plaatsvinden als aan een aantal criteria wordt voldaan. Uit een onderbouwd verzoek zal het voorgaande moeten blijken. Wij wijzen er nu reeds op dat alleen paardenfokkerij valt onder de definitie van een agrarisch bedrijf en dat een paardenpension als een agrarisch verwant bedrijf kan worden beschouwd. Na aanpassing van de regels, waarvoor wordt verwezen naar [de algemene overweging 10](#) met betrekking tot nevenfuncties, is na ontheffing de pensionstalling mogelijk op grond van het nieuwe bestemmingsplan.
2. Met betrekking tot de aard van het agrarisch bedrijf dat wat bedrijfsgrootte betreft de grondengebonden activiteiten ongeveer 56 NGE bedragen en de intensieve onderdelen ongeveer 4,2 NGE bedragen. De verhouding hiertussen laat overduidelijk een grondgebonden bedrijf zien; in principe is ter plaatse sprake van een grondgebonden agrarisch bedrijf. Omdat het bedrijf in landbouwontwikkelingsgebied is gelegen bestaan er op grond van de regeling echter wel omschakelingsmogelijkheden voor de intensieve veehouderij. Dit gebeurt echter alleen op basis van een onderbouwing (bedrijfsontwikkelplan).

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- REGELS:
 - o De ambtshalve aanpassingen met betrekking tot pensionstalling uit [algemene overweging 10](#).
-

Inspraakreactie nummer: 93

Hoogstraat 32a

Belanghebbende verzoekt om:

1. de aanduiding 0 of 2 bedrijfswoningen toegestaan op de verbeelding te verwijderen, omdat 1 bedrijfswoning noodzakelijk is.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Al op 19 juni 1992 is er aan inspreker medegedeeld dat in principe medewerking wordt verleend aan een bedrijfswoning bij dit perceel. Vervolgens is geen woning gebouwd, maar is een stalgedeelte in gebruik genomen als woning. Feitelijk is daarmee echter wel een bedrijfswoning op het perceel gerealiseerd. Ons college heeft op 2 maart 2000 in principe medewerking verleend aan de herbouw van de bestaande op het perceel aanwezige eerste agrarische bedrijfswoning (die toen in het stalgedeelte gerealiseerd was). Omdat deze woning op bezwaren stuitte uit milieuhygiënisch oogpunt, heeft herbouw tot op heden nog niet plaatsgevonden. Wij zullen nu de bestaande bedrijfswoning positief bestemmen; bij de daadwerkelijke realisering zal ook rekening moeten worden gehouden met milieuhygiënische aspecten.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEEELDING:
 - o De aanduiding '0' bedrijfswoningen zal worden verwijderd, zodat één bedrijfswoning positief wordt bestemd.
-

Inspraakreactie nummer: 94

Hoogstraat 41

Belanghebbende verzoekt om:

1. een uitbreiding van het agrarisch bouwvlak mogelijk te maken voor uitbreiding van de bedrijfsvoering;
2. verzocht wordt om met de herziening een bouwvlak van 1,5 ha te realiseren. Het verzoek voor een bouwvlak van 2,5 ha met provinciale ontheffing blijft actueel.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is de [algemene overweging 6](#) met betrekking tot de omvang van agrarische bouwvlakken (geldend / uitbreiding) van toepassing.

Voor deze locatie is een verzoek ingediend om een bouwvlak te realiseren van 2,5 ha. Hiervoor is een provinciale ontheffing noodzakelijk. Om deze reden wordt een buitenplanse procedure doorlopen. De uitkomst hiervan is nog onduidelijk. Zodra de buitenplanse procedure is afgerond kan een en ander een verwerking krijgen in deze integrale herziening.

2. Het verzoek om ontheffing loopt separaat aan de onderhavige bestemmingsplanprocedure.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen

Inspraakreactie nummer: 98

Hoogstraat 55

Belanghebbende verzoekt om:

1. bestaande / vergunde bedrijfsgebouwen / verhardingen in het ontwerpbestemmingsplan alsnog in het bouwvlak op te nemen;
2. dagrecreatieve voorzieningen toe te staan (excursies) en detailhandel van merriemelkproducten en paardensportartikelen.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is de [algemene overweging 6](#) met betrekking tot de omvang van agrarische bouwvlakken (geldend / uitbreiding) van toepassing. Op basis van de luchtfoto constateren wij dat de inritten naar de Hoogstraat en de Landingsweg binnen het bouwvlak vallen. Erfverharding dient in principe binnen het bouwvlak te worden gerealiseerd; kavelpaden en inritten niet altijd. Wij zien dan ook geen noodzaak tot een aanpassing van het bestemmingsplan.
2. Op grond van het voorontwerp van dit bestemmingsplan zijn de nevenfuncties zoals bedoeld in artikel 3.5.1. niet toegestaan in het landbouwontwikkelingsgebied. Aangezien het bedrijf van inspreker binnen een dergelijk gebied is gelegen, kan geen medewerking worden verleend hieraan. Binnen een landbouwontwikkelingsgebied moet de landbouw immers het primaat hebben, zonder dat extra belemmeringen worden gecreëerd en mogelijkheden worden geboden die omschakeling naar andere bedrijvigheid dan de agrarische bevorderen. Op grond van de doeleindenomschrijving is wel rechtstreeks verkoop van op het bedrijf geproduceerde agrarische goederen tot een verkoopoppervlak van 50 m² toegestaan.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen

Inspraakreactie nummer: 99
Hoogstraat 58

Belanghebbende verzoekt om:

1. een vormverandering van het agrarisch bouwvlak mogelijk te maken.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Met betrekking tot de gewenste vormverandering van het bouwvlak verwijzen wij naar de [algemene overweging 5](#) hierover.

De door inspreker gewenste vormverandering is echter zeer gering van omvang. Wij constateren ook dat het bouwvlak aan de westzijde is verkleind en dat ook aan de zuidoostzijde het bouwvlak niet geheel conform het geldende bouwvlak is ingetekend. Gelet hierop en op de geringe wijziging, wordt meegewerkt aan het verzoek waarbij het bouwvlak aan de noordoostzijde wordt rechtgetrokken. De omvang van het bouwvlak moet gelijk blijven.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o Bouwvlak aanpassing aan verzoek waarbij aan de noordoostzijde het bouwvlak wordt rechtgetrokken en de omvang van het bouwvlak gelijk moet blijven.
-

Inspraakreactie nummer: 100
Hoogstraat 64

Belanghebbende verzoekt om:

1. meer mogelijkheden te bieden voor herontwikkeling / neventakken in een LOG.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Hiervoor geldt de [algemene overweging 10](#) met betrekking tot nevenfuncties en specifiek [de algemene overweging 11](#) met betrekking tot omschakeling in het LOG.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- REGELS / TOELICHTING:
 - o Ambtshalve aanpassingen voortvloeiend uit [algemene overweging 10](#) en [algemene overweging 11](#).
-

Inspraakreactie nummer: 101
Hoogstraat 70

Belanghebbende verzoekt om:

1. de geldende agrarische bestemming te handhaven+
2. een vormverandering van het agrarisch bouwvlak mogelijk te maken;

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Uit de landbouwtellingsgegevens van 2007 blijkt dat de omvang van het agrarisch bedrijf bestaat uit 9,2 ha mais. Aangezien 1 ha mais overeenkomst met 0,6 NGE, bestaat de totale bedrijfsomvang uit 5,52 NGE. Volgens het LEI komt dit overeen met een BSS van 4526 euro. Als ondergrens voor een agrarisch bouwvlak wordt door ons 9 NGE aangehouden (als grens tussen hobbymatig en enigszins bedrijfsmatig). Inspreker haalt deze grens niet, waardoor een sa-VAB-bestemming hier op zijn plaats is. Overigens heeft ook de rechtbank van Den Bosch op 30 december 2010 in het kader van een beroepszaak met betrekking tot de WOZ-waarde van het pand van inspreker uitgesproken dat in alle redelijkheid geen sprake is van een agrarisch bedrijf ter plaatse.
2. Met betrekking tot de gewenste vormverandering van het bouwvlak verwijzen wij naar de [algemene overweging 5](#) hierover. Van een vormverandering kan geen sprake zijn, gelet op de onder 1 opgenomen reactie.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen

Inspraakreactie nummer: 102

Hoogstraat 73

Belanghebbende verzoekt om:

1. bestaande / vergunde bedrijfsgebouwen / verhardingen in het ontwerpbestemmingsplan alsnog in het bouwvlak op te nemen.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is de [algemene overweging 6](#) met betrekking tot de omvang van agrarische bouwvlakken (geldend / uitbreiding) van toepassing.

Als ondergrens voor een agrarisch bouwvlak wordt door ons 9 NGE aangehouden (als grens tussen hobbymatig en enigszins bedrijfsmatig). Inspreker haalt deze grens niet, waardoor een sa-VAB-bestemming hier meer op zijn plaats is dan de nu toegekende bestemming als agrarisch bouwvlak. Op grond van de agrarische vergunningssituatie zoals deze blijkt uit het milieu bedrijven vergunningen bestand 'bvb' en een in 2010 door ons uitgevoerde controle, worden in totaal slechts 12 schapen gehouden in dit bedrijf.

Wij hebben verder geconstateerd dat er een aantal niet-agrarische activiteiten plaatsvinden op het perceel, in de vorm van opslag en handel in volimuneuze artikelen. Legalisering van deze activiteit, zelfs binnen de in het ontwerp van dit bestemmingsplan verruimde mogelijkheden binnen het landbouwontwikkelingsgebied (hiervoor verwijzen wij naar de algemene overwegingen hierover) niet mogelijk.

De schuilgelegenheid annex hooiopslag is op 19 mei 2010 vergund met een ontheffing en valt ook nu reeds buiten het agrarisch bouwvlak; er is dus sprake van een stal op afstand. In het nieuwe bestemmingsplan wensen wij deze situatie te handhaven.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o Ambtshalve wordt een aanduiding sa-VAB opgenomen binnen het bouwvlak;
-

Inspraakreactie nummer: 106

Houtsestraat 7

Belanghebbende verzoekt om:

1. Verzoek om agrarische bestemming om te zetten naar een niet-agrarisch bedrijf of de bestemming te handhaven en hierbij opslag mogelijk te maken in combinatie met een groente en fruitverwerker.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Met betrekking tot de mogelijkheden voor functiewijziging en/of nevenactiviteiten in het LOG, verwijzen wij naar de algemene overweging [10](#) en [11](#) hierover. Ter aanvulling hierop merken wij concreet op dat een functiewijziging naar industrie strijdig is met het door ons gevoerde beleid in het LOG; zelfs buiten het LOG is een dergelijke functieverandering niet mogelijk.

Agrarisch verwante activiteiten zijn eventueel wel mogelijk, maar tot een zeer beperkt aantal vierkante meters en alleen als nevenactiviteit bij een bestaand agrarisch bedrijf. Agrarische locaties binnen het LOG blijven, hoewel onderkend wordt dat het lastig kan zijn om een dergelijke locatie te verkopen. Inspreker is eerder per brief d.d. 31 januari 2011 verzocht om concreet aan te geven in welke richting het bedrijf, binnen de geschetste kaders, zich zal moeten ontwikkelen.

Inmiddels is een reactie ontvangen waaruit blijkt dat belanghebbende uitsluitend een niet-agrarisch bedrijf op locatie nastreeft met een omvang die op grond van het beleidskader niet vergunbaar is. Zie ook de [algemene overweging 4](#) met betrekking tot niet agrarische bedrijven

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- REGELS / TOELICHTING:
- o Ambtshalve aanpassingen voortvloeiend uit [algemene overweging 10](#) en [algemene overweging 11](#).

Inspraakreactie nummer: 107

Houtsestraat 9

Belanghebbende verzoekt om:

1. de agrarische bestemming om te zetten naar een niet-agrarisch bedrijf of de bestemming te handhaven en hierbij opslag mogelijk te maken in combinatie met een groente en fruitverwerker.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Met betrekking tot de mogelijkheden voor functiewijziging en/of nevenactiviteiten in het LOG, verwijzen wij naar de algemene overweging [10](#) en [11](#) hierover. Ter aanvulling hierop merken wij concreet op dat een functiewijziging naar industrie strijdig is met het door ons gevoerde beleid in het LOG; zelfs buiten het LOG is een dergelijke functieverandering niet mogelijk.

Agrarisch verwante activiteiten zijn eventueel wel mogelijk, maar tot een zeer beperkt aantal vierkante meters en alleen als nevenactiviteit bij een bestaand agrarisch bedrijf. Agrarische locaties binnen het LOG blijven, hoewel onderkend wordt dat het lastig kan zijn om een dergelijke locatie te verkopen. Inspreker is eerder per brief d.d. 31 januari 2011 verzocht om concreet aan te geven in welke richting het bedrijf, binnen de geschetste kaders, zich zal moeten ontwikkelen.

Inmiddels is een reactie ontvangen waaruit blijkt dat belanghebbende uitsluitend een niet-agrarisch bedrijf op locatie nastreeft met een omvang die op grond van het beleidskader niet vergunbaar is. Zie ook de [algemene overweging 4](#) met betrekking tot niet agrarische bedrijven

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- REGELS / TOELICHTING:
- o Ambtshalve aanpassingen voortvloeiend uit [algemene overweging 10](#) en [algemene overweging 11](#).

Inspraakreactie nummer: 108

Houtsestraat 8

Belanghebbende verzoekt om:

1. op de verbeelding de aanduiding iv op te nemen, omdat sprake is van een intensieve veehouderij.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Gelet op de bedrijfsvoering ter plaatse, is inderdaad sprake van een intensief agrarisch bedrijf en zal een aanduiding 'iv' worden toegevoegd.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEEELDING:
 - o Aanduiding 'iv' toevoegen aan dit bouwvlak.
-

Inspraakreactie nummer: 110

Houtsestraat 17

Belanghebbende verzoekt om:

1. een uitbreiding van het agrarisch bouwvlak mogelijk te maken voor uitbreiding van de bedrijfsvoering.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is de [algemene overweging 6](#) met betrekking tot de omvang van agrarische bouwvlakken (geldend / uitbreiding) van toepassing.

Er is een ruimtelijke onderbouwing ingediend om de noodzaak en haalbaarheid van de uitbreiding aan te tonen. De beoordeling van de ruimtelijke onderbouwing (inclusief een eventuele tweede beoordeling na aanpassing) was ten tijde van afronding van deze inspraaknota nog niet gereed. De verbeelding en de toelichting worden aangepast als de beoordeling is afgerond, is gebleken van de noodzaak en haalbaarheid van de uitbreiding en een overeenkomst is getekend (ondermeer ten aanzien van de aanleg en instandhouding van de landschappelijke inpassing). Dit betekent dat de eventuele verwerking van de gevraagde uitbreiding van het bouwvlak vooralsnog wordt uitgesteld tot de gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan buitengebied.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- o Geen
-

Inspraakreactie nummer: 111

Houtsestraat 20

Belanghebbende verzoekt om:

1. meer mogelijkheden te bieden voor herontwikkeling / neventakken in een LOG

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Met betrekking tot de mogelijkheden voor functiewijziging en/of nevenactiviteiten in het LOG, verwijzen wij naar de algemene overweging [10](#) en [11](#) hierover.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- REGELS / TOELICHTING:
 - o Ambtshalve aanpassingen voortvloeiend uit [algemene overweging 10](#) en [algemene overweging 11](#).
-

Inspraakreactie nummer: 112

Houtsestraat 26

Belanghebbende verzoekt om:

1. een vormverandering van het agrarisch bouwvlak mogelijk te maken;
2. een uitbreiding van het agrarisch bouwvlak mogelijk te maken voor uitbreiding van de bedrijfsvoering.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Met betrekking tot de gewenste vormverandering van het bouwvlak verwijzen wij naar de [algemene overweging 5](#) hierover. Inmiddels is op basis van het geldende bestemmingsplan

buitengebied 1997 een vormverandering gerealiseerd. Deze vormverandering wordt verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan buitengebied 1997.

2. Op deze reactie is de [algemene overweging 6](#) met betrekking tot de omvang van agrarische bouwvlakken (geldend / uitbreiding) van toepassing.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - De vormverandering op grond van het geldende bestemmingsplan buitengebied 1997 overnemen in het ontwerpbestemmingsplan buitengebied.
-

Inspraakreactie nummer: 116

Jekschotseweg 10

Belanghebbende verzoekt om:

1. een vormverandering van het agrarisch bouwvlak mogelijk te maken;
2. een tweede agrarische bedrijfswoning om te mogen zetten naar burgerwoning. Verzocht wordt om de tweede agrarische bedrijfswoning aan de Jekschotseweg 14 te mogen verplaatsen naar de Lieshoutseweg (perceel K nummer 62) en aldaar om te zetten naar burgerwoning.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Met betrekking tot de gewenste vormverandering van het bouwvlak verwijzen wij naar de [algemene overweging 5](#) hierover. Een dergelijke verandering zal nader onderbouwd moeten worden en kan nu dus niet rechtstreeks worden meegenomen. De wijzigingsbevoegdheid van artikel 3.6.1. zal ambtshalve aangevuld worden met criteria, omdat deze in het voorontwerp ontbraken. Zo moet de noodzaak worden aangetoond en moet de vormverandering landschappelijk worden ingepast. Ook met betrekking tot een bouwvlakuitbreiding verwijzen wij naar de algemene overwegingen hierover.
2. De tweede agrarische bedrijfswoning aan Jekschotseweg 14 behoort planologisch gezien bij het agrarische bedrijf aan Jekschotseweg 10. Afsplitsing van het bedrijf aan Jekschotseweg 10 is, gelet op de eerdere planologische samenhang niet aan de orde. Daarnaast kan een dergelijke afsplitsing leiden tot extra belemmeringen voor de vele nabijgelegen agrarische bedrijven en leidt het tot extra versterking omdat dit bouwvlakdeel nu tot het agrarisch bedrijf moet worden gerekend. Het ruimtevoorruimte-verzoek aan de Lieshoutseweg wordt separaat behandeld.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen

Inspraakreactie nummer: 117

Jekschotseweg 13a

Belanghebbende verzoekt om:

1. de verleende vrijstelling ten behoeve van een uitbreiding op grond van artikel 19 WRO alsnog in het ontwerpbestemmingsplan te verwerken.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op 23 juni 2009 hebben wij inderdaad vrijstelling ex artikel 19 lid 2 WRO verleend voor een bouwvlakuitbreiding ten behoeve van de bouw van een pluimveestal die nog niet op de verbeelding van dit bestemmingsplan is verwerkt. Met deze uitbreiding zal rekening worden gehouden. In het bouwvlak zal ook rekening worden gehouden met een geplande weegbrug; deze is weliswaar nog niet vergund, maar voldoet aan het ter plaatse geldende bestemmingsplan en is alleen aangehouden op grond van de milieuwetgeving.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o Het bouwvlak wordt aangepast aan de verleende vrijstelling en de geplande weegbrug .
-

Inspraakreactie nummer: 118

Jekschotseweg 16

Belanghebbende verzoekt om:

1. alle voorzieningen op te nemen in het bouwvlak. Nadien is door belanghebbende geconstateerd dat alle voorzieningen toch in het bouwvlak vallen. Inhoudelijk komt de inspraakreactie hiermee te vervallen.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Er is geen behandeling meer nodig omdat het bouwvlak toch alle voorzieningen bevat en aanpassing niet nodig is.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen

Inspraakreactie nummer: 119

Jekschotseweg 24

Belanghebbende verzoekt om:

1. een vormverandering van het agrarisch bouwvlak mogelijk te maken;
2. een uitbreiding van het agrarisch bouwvlak mogelijk te maken voor uitbreiding van de bedrijfsvoering.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Met betrekking tot de gewenste vormverandering van het bouwvlak verwijzen wij naar de [algemene overweging 5](#) hierover. Een dergelijke verandering zal nader onderbouwd moeten worden en kan nu dus niet rechtstreeks worden meegenomen. De wijzigingsbevoegdheid van artikel 5.7.1. zal ambtshalve aangevuld worden met criteria, omdat deze in het voorontwerp ontbraken. Zo moet de noodzaak worden aangetoond en moet de vormverandering landschappelijk worden ingepast. Ter aanvulling hierop merken wij op dat de voorzijde van het bouwvlak tussen de bebouwing en de weg tot het bouwvlak moet blijven behoren en bouwvlakken in de systematiek van dit bestemmingsplan tot de weg zijn gelegen. In de praktijk worden deze perceelsgedeelten bijna altijd in gebruik genomen voor (agrarische) activiteiten die binnen een bouwvlak thuishoren, zoals verharding, tuin etc.
2. Op deze reactie is de [algemene overweging 6](#) met betrekking tot de omvang van agrarische bouwvlakken (geldend / uitbreiding) van toepassing. Een dergelijke verandering zal nader onderbouwd moeten worden en kan nu dus niet rechtstreeks worden meegenomen. Ter aanvulling hierop, merken wij op dat de ontwikkelingsmogelijkheden binnen het landbouwontwikkelingsgebied zoals deze zijn beschreven in de provinciale verordening in principe alleen gelden voor de intensieve veehouderij. In dit geval is er sprake van een grondgebonden agrarisch bedrijf waarvan de ontwikkelingsmogelijkheden door een andere zonering worden bepaald. Overigens worden in dit bestemmingsplan ook voor de intensieve veehouderij door middel van toepassing van de wijzigingsvoorwaarden alleen mogelijkheden geboden tot 1,5 ha.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen

Inspraakreactie nummer: 120

Jekschotseweg 30

Belanghebbende verzoekt om:

1. op de verbeelding de aanduiding iv op te nemen, omdat sprake is van een intensieve veehouderij.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Er is inderdaad sprake van een intensieve veehouderij op de locatie Jekschotseweg 30; er zal een aanduiding 'iv' worden toegevoegd.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o Een aanduiding 'iv' toevoegen aan Jekschotseweg 30.
-

Inspraakreactie nummer: 122

Jekschotseweg 38

Belanghebbende verzoekt om:

1. een vormverandering en een uitbreiding van het agrarisch bouwvlak mogelijk te maken conform de situatietekening zoals opgenomen in de ruimtelijke onderbouwing.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is de [algemene overweging 6](#) met betrekking tot de omvang van agrarische bouwvlakken (geldend / uitbreiding) van toepassing.

Met betrekking tot de onderhavige uitbreiding van het agrarisch bouwvlak is op basis van besluitvorming in het verleden veelvuldig overleg gevoerd met een aantal betrokken instanties. Het plan is in principe acceptabel, gelet op de natuurontwikkeling in combinatie met de bedrijfsuitbreiding. Inmiddels is bij de provincie verzocht om ontheffing voor onderhavig plan. De ontheffing voor een bouwvlakvergroting boven de 1,5 ha is nu echter nog niet verkregen.

In het ontwerpbestemmingsplan zal vooralsnog het bouwvlak uit het geldende bestemmingsplan worden overgenomen.

Als er van de provincie geen ontheffing wordt verkregen of deels ontheffing wordt verkregen, dan zal het bouwvlak hierop moeten worden afgestemd.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o Het bouwvlak wordt aangepast aan het geldende bestemmingsplan buitengebied 1997.
-

Inspraakreactie nummer: 127

Kampenweg 2

Belanghebbende verzoekt om:

1. een uitbreiding van het agrarisch bouwvlak mogelijk te maken voor uitbreiding van de bedrijfsvoering;
2. een wijzigingsplan voor vormverandering van het agrarisch bouwvlak alsnog in het ontwerpbestemmingsplan op te nemen.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is de [algemene overweging 6](#) met betrekking tot de omvang van agrarische bouwvlakken (geldend / uitbreiding) van toepassing.

Een dergelijke verandering zal nader onderbouwd moeten worden en kan nu dus niet rechtstreeks worden meegenomen. Zo moet de noodzaak worden aangetoond en moet een bouwvlakuitbreiding landschappelijk worden ingepast.

Een uitzondering op bovenstaande vormt een verleende ontheffing op grond van het geldende bestemmingsplan buitengebied voor een sleuf van 500 m². Deze wordt opgenomen binnen het bouwvlak.

2. Op 3 maart 2010 is het bouwvlak van inspreker inderdaad gewijzigd. Wij zullen dit bouwvlak opnemen in het bestemmingsplan.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEEELDING:
 - o Bouwvlak aanpassen aan wijzigingsplan d.d. 3 maart 2010 en verleende ontheffing voor een sleufsilo.
-

Inspraakreactie nummer: 129

Kerkdijk-Zuid 7b

Belanghebbende verzoekt om:

1. de huidige bedrijfsactiviteiten expliciet te benoemen. Het bestemmingsplan kent géén regeling voor detailhandel naast de agrarische bedrijfsdoeleinden (het glastuinbouwbedrijf). In het bedrijf ter plaatse worden planten en bloemen verkocht (dat gebeurt al 43 jaar). Verzocht wordt om een passende bestemming;
2. In het bestemmingsplan de mogelijkheid te bieden voor een vergroting van de glasopstanden tot 2ha. Bij een eerdere inspraakreactie op het bestemmingsplan buitengebied 1997 is als reactie aangegeven dat met een wijzigingsplan kan worden gekomen tot 2 ha glasopstanden;
3. een tuincentrum mogelijk te maken op het perceel sectie N nummer 299.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is [de algemene overweging 9](#) "Glastuinbouw / Teeltondersteunende kassen" van toepassing. In het voorontwerpbestemmingsplan is insprekers bedrijf bestemd tot glastuinbouwbedrijf. Het bedrijf ligt in de gebiedsbestemming "Aw-NL". In de bestemmingsomschrijving van artikel 5.1 onder b is glastuinbouw niet opgenomen als toegestaan gebruik bij bedrijven met een aanduiding 'gt'. Dit zal alsnog moeten worden opgenomen. Met betrekking tot de gevraagde detailhandel, merken wij op dat bij onderhavig bedrijf inderdaad sinds jaar en dag (beperkte) detailhandel plaatsvindt van eigen gekweekt materiaal. In de doeleindenomschrijving is aangegeven dat productiegerichte detailhandel tot maximaal 50 m² tot de agrarische bedrijfsvoering wordt gerekend. In dit geval is er geen duidelijk omkaderde 'verkoopruimte' aanwezig bij het bedrijf en is het dus lastig om vierkante meters aan te geven die voor verkoop gebruikt mogen worden. In de doeleindenomschrijving zal opgenomen worden dat ondergeschikte detailhandel van eigen producten is toegestaan bij dit bedrijf.
2. Reacties op het voorontwerp van bestemmingsplan Buitengebied 1997 hebben op dit moment geen gelding meer. In eerste instantie was in bestemmingsplan Buitengebied 1997 ook een wijzigingsmogelijkheid voor uitbreiding van glastuinbouwbedrijven opgenomen, maar door Gedeputeerde Staten is hieraan goedkeuring onthouden. Het huidige bestemmingsplan biedt derhalve geen wijzigingsmogelijkheid. Inmiddels is het provinciaal ruimtelijk beleid ten opzichte van 1997 drastisch gewijzigd en moet een verzoek om uitbreiding aan de huidige beleidskaders worden getoetst. Gelet op de opeenstapeling van natuur- en landschapswaarden en zoneringen ter plaatse van insprekers bedrijf (onder andere leefgebied struweelvogels, waardevol beekdal, Waterstaat-Attentiegebied EHS, Waterstaat-Waterbergingsgebied, Groenblauwe mantel) is uitbreiding van een glastuinbouwbedrijf hier niet mogelijk. De provinciale verordening ruimte stelt verder in de toelichting expliciet dat uitbreiding van glastuinbouwbedrijven binnen waterbergingsgebieden niet is toegestaan.
3. Het perceel sectie N nr 299 heeft in het geldende bestemmingsplan een agrarische gebiedsbestemming, waarop niet mag worden gebouwd. Nieuwvestiging van een tuincentrum op een dergelijke locatie in het buitengebied is niet mogelijk, gelet op het ruimtelijk beleid dat erop gericht is op het tegengaan van niet-functioneel aan het buitengebied van functies en het voorkomen van extra versterking. Een stedelijke functie moet in het stedelijk gebied worden gesitueerd. Eerder zijn verzoeken tot vestiging van een tuincentrum reeds afgewezen; de destijds hieraan ten grondslag liggende argumenten gelden ook nu nog.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- REGELS:
 - o In de doeleindenomschrijving onder 5.1 onder b ook glastuinbouwbedrijven toestaan en opnemen dat ondergeschikte detailhandel is toegestaan bij Kerkdijk Zuid 7B.
-

Inspraakreactie nummer: 130
Kerkdijk-Zuid 18

Belanghebbende verzoekt om:

1. de geldende agrarische bestemming te handhaven. Verzocht wordt om de vorm en de relatie van het bouwvlak (gekoppeld bouwblok) uit het geldende bestemmingsplan buitengebied 1997 te handhaven.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Wij constateren dat er geen reden is om het bouwvlak uit het geldende bestemmingsplan Buitengebied 1997 niet op te nemen in dit nieuwe bestemmingsplan. Het koppelteken tussen de beide bouwvlakdelen zal dan ook worden aangebracht. Tevens was een stal ten noordwesten van de woning aan Kerkdijk-zuid 18 niet opgenomen binnen het bouwvlak; deze zal ook worden opgenomen hierbinnen.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o Bouwvlak aanpassen aan geldend bouwvlak uit Buitengebied 1997.
-

Inspraakreactie nummer: 133
Kinderbos 5

Belanghebbende verzoekt om:

1. een buitenhuisje door middel van een relatie te koppelen aan het agrarisch bouwblok.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Van het buitenhuisje (appelhuisje) aan de overzijde van het agrarisch bouwvlak hebben wij in ons archief geen bouwvergunning kunnen vinden; wel blijkt uit oude luchtfoto's en vroegere besluitvorming dat het huisje inderdaad al zeer lang aanwezig is. Het bestemmingsplan biedt wel mogelijkheden voor de bouw van schuilgelegenheden, maar dit buitenhuisje voldoet niet aan de criteria hiervoor.

Vanuit het oogpunt dat het appelhuisje een bijzonder fraaie verschijning is, in combinatie met het pand aan de Kinderbos 5, maakt dat een en ander behoudenswaardig is. Het appelhuisje wordt daartoe gekoppeld met het agrarisch bouwvlak aan de Kinderbos 5.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o Het appelhuisje voorzien van een strakomlijnd bouwvlak in combinatie met een relatieaanduiding tussen dit vlak en het bouwvlak van Kinderbos 5.
-

Inspraakreactie nummer: 140
Koeversdijk 41

Belanghebbende verzoekt om:

1. een uitbreiding van het agrarisch bouwvlak mogelijk te maken voor uitbreiding van de bedrijfsvoering;
2. op de verbeelding de aanduiding 2 op te nemen voor een (bestaande / om te vormen / nieuw te vestigen) tweede bedrijfswoning.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is de [algemene overweging 6](#) met betrekking tot de omvang van agrarische bouwvlakken (geldend / uitbreiding) van toepassing.

Een dergelijke verandering zal nader onderbouwd moeten worden en kan nu dus niet rechtstreeks worden meegenomen. Zo moet de noodzaak worden aangetoond en moet een bouwvlakuitbreiding landschappelijk worden ingepast.

2. Op 9 september 2008 is vrijstelling verleend voor een tweede agrarische bedrijfswoning. Tevens heeft toen een bouwvlakwijziging plaatsgevonden. De vergunde bedrijfsgebouwen en sleufsilo's alsmede de bijbehorende verharding liggen nu binnen het bouwvlak.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o Er wordt een aanduiding '2' bedrijfswoningen opgenomen.
-

Inspraakreactie nummer: 143

Laarsweg 7

Belanghebbende verzoekt om:

1. bestaande / vergunde bedrijfsgebouwen / verhardingen in het ontwerpbestemmingsplan alsnog in het bouwvlak op te nemen.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op 12 januari 2009 is bouwvergunning verleend voor een tweede agrarische bedrijfswoning waarbij tevens het agrarisch bouwvlak is gewijzigd. Hiervoor is een provinciale verklaring van geen bezwaar verleend. In het voorontwerpbestemmingsplan was deze tweede bedrijfswoning nog niet opgenomen. Het bouwvlak wordt tevens aangepast aan de vergunde sleufsilo's.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o Het bouwvlak wordt aangepast aan de verleende bouwvlakwijziging; tevens wordt een aanduiding '2' bedrijfswoningen toegevoegd.
-

Inspraakreactie nummer: 144

Landingsweg 4

Belanghebbende verzoekt om:

1. een vormverandering van het agrarisch bouwvlak mogelijk te maken;
2. een uitbreiding van het agrarisch bouwvlak mogelijk te maken voor uitbreiding van de bedrijfsvoering;
3. de aanduiding iv of sa- iv of saw -iv of saw - ivb te laten vervallen, omdat geen sprake is van een intensieve veehouderij.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Met betrekking tot de gewenste vormverandering van het bouwvlak verwijzen wij naar de [algemene overweging 5](#) hierover. Een dergelijke verandering zal nader onderbouwd moeten worden en kan nu dus niet rechtstreeks worden meegenomen. Zo moet de noodzaak worden aangetoond en moet een bouwvlakuitbreiding landschappelijk worden ingepast; Wij onderkennen dat door de ligging van de olieleiding de bouw mogelijkheden van het perceel beperkt zijn; dit aspect zal betrokken worden bij een eventueel concreet verzoek om bouwvlakverandering.
2. Op deze reactie is de [algemene overweging 6](#) met betrekking tot de omvang van agrarische bouwvlakken (geldend / uitbreiding) van toepassing. Een dergelijke verandering zal nader onderbouwd moeten worden en kan nu dus niet rechtstreeks worden meegenomen. Zo moet de noodzaak worden aangetoond en moet een bouwvlakuitbreiding landschappelijk worden ingepast ;
3. Op basis van de milieuvergunning van het bedrijf moet inderdaad geconcludeerd worden dat sprake is van een grondgebonden agrarisch bedrijf. De aanduiding 'iv' zal dan ook worden verwijderd van dit bedrijf.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o Aanduiding 'iv' van het bedrijf verwijderen.
-

Inspraakreactie nummer: 146
Leunestraat 22

Belanghebbende verzoekt om:

1. de bestemming om te zetten naar recreatie;
2. perceel 356 mee te nemen in de betreffende bestemming;
3. het houden van paarden binnen de bestemming mogelijk te maken. De paarden worden gehouden ten behoeve van huifkartochten.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Het onderhavige voorontwerp biedt de mogelijkheid om door middel van toepassing van een wijzigingsbevoegdheid om te schakelen naar een recreatieve bestemming. Om te kunnen toetsen of aan de wijzigingscriteria (bijvoorbeeld landschappelijke inpassing en hinder ten opzichte van nabijgelegen agrarische bedrijven) wordt voldaan, is echter een concreet onderbouwd en gemotiveerd verzoek noodzakelijk. Op basis van het nu ingediende verzoek kan deze beoordeling niet worden gemaakt. Te zijner tijd kan van deze wijzigingsbevoegdheid, als aan de criteria wordt voldaan, gebruik worden gemaakt.
2. Op welke wijze inspreker dit bedoelt, is ons niet duidelijk. Op basis van de conclusie onder 1 kan nu echter toch geen rechtstreekse medewerking worden verleend.
3. Het huidige voorontwerp biedt naast een wijzigingsmogelijkheid ook een binnenplanse afwijkingsregeling om (dag)recreatieve functies als nevenactiviteit bij een bestaand agrarisch bedrijf mogelijk te maken tot een oppervlakte van maximaal 500 m². Omdat het bedrijf nog een milieuvergunning heeft, is een agrarisch bouwvlak gehandhaafd. De huifkarverhuur kan als onderdeel hiervan, op basis van een concreet verzoek, als nevenactiviteit worden vergund.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen

Inspraakreactie nummer: 147

De Leijerweg 6

Belanghebbende verzoekt om:

1. een agrarisch verwante bestemming ten behoeve van een hoveniersatelier. Gedacht wordt aan vervanging van de bestaande kassen door 1500 m² aan stenen bebouwing.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. De uitoefening van een hoveniersbedrijf is inderdaad geen agrarische activiteit maar een agrarisch verwante activiteit. Op grond van de in artikel 3.6.12 opgenomen wijzigingsbevoegdheid kan worden omgeschakeld van een agrarische bedrijfsbestemming naar een agrarisch verwant bedrijf. Hieraan is echter een aantal voorwaarden verbonden. Omdat wordt omgeschakeld van een zuiver buitengebiedgebonden functie naar een minder buitengebiedgebonden functie, dient kwaliteitsverbetering plaats te vinden en is het maximaal ruimtebeslag beperkt tot 400 m² aan bedrijfsgebouwen voor de nieuwe functie. Verder moet aan een aantal andere criteria worden voldaan. Het verzoek van inspreker is niet concreet genoeg om op basis daarvan een goede afweging te kunnen maken of wordt voldaan aan de wijzigingscriteria. Wij handhaven dan ook nu de agrarische bestemming als meest passend in het buitengebied op deze locatie

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen

Inspraakreactie nummer: 148

De Leijerweg 9

Belanghebbende verzoekt om:

1. een vormverandering van het agrarisch bouwvlak mogelijk te maken.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Met betrekking tot de gewenste vormverandering van het bouwvlak verwijzen wij naar de [algemene overweging 5](#) hierover.

Inmiddels is een onderbouwing voor het verzoek ontvangen waaruit de haalbaarheid blijkt en is aangegeven hoe de vormverandering landschappelijk wordt ingepast.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o Vormverandering doorvoeren in het ontwerpbestemmingsplan op basis van het onderbouwde verzoek.
-

Inspraakreactie nummer: 154

Liempdseweg 12

Belanghebbende verzoekt om:

1. een uitbreiding van het agrarisch bouwvlak mogelijk te maken voor uitbreiding van de bedrijfsvoering.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is de [algemene overweging 6](#) met betrekking tot de omvang van agrarische bouwvlakken (geldend / uitbreiding) van toepassing.

Er is een ruimtelijke onderbouwing ingediend om de noodzaak en haalbaarheid van de uitbreiding aan te tonen. De beoordeling van de ruimtelijke onderbouwing (inclusief een eventuele tweede beoordeling na aanpassing) was ten tijde van afronding van deze inspraaknota nog niet gereed. De verbeelding en de toelichting worden aangepast als de beoordeling is afgerond, is gebleken van de noodzaak en haalbaarheid van de uitbreiding en een overeenkomst is getekend (ondermeer ten aanzien van de aanleg en instandhouding van de landschappelijke inpassing). Dit betekent dat de eventuele verwerking van de gevraagde uitbreiding van het bouwvlak vooralsnog wordt uitgesteld tot de gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan buitengebied.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen

Inspraakreactie nummer: 156

Liempdseweg 21

Belanghebbende verzoekt om:

1. de bestemming wonen op te nemen.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Voor deze reactie is de [algemene overweging 2](#) "afgesplitste bedrijfswoning" van toepassing.

Uitgangspunt is, zoals inspreker ook zelf reeds stelt, dat ongewenste afsplitsing van bedrijfswoningen van het bijbehorende agrarische bedrijf moet worden voorkomen. In het geldende bestemmingsplan behoort de woning Liempdseweg 21 bij de hierachter gelegen agrarische bedrijfsgebouwen en is er sprake van een planologische eenheid. Splitsing is strijdig met het nu en voorheen geldende bestemmingsplan en wordt niet beschermd door het overgangsrecht van het geldende bestemmingsplan buitengebied, omdat dat voorheen strijdige situaties niet beschermd. Dat de agrarische bedrijfsbebouwing een zelfstandig adres heeft, doet nu niet ter zake omdat dit niets zegt over de planologische mogelijkheden van een perceel.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen

Inspraakreactie nummer: 157

Liempdseweg 24 - 31

Belanghebbende verzoekt om:

1. een vormverandering van het agrarisch bouwvlak mogelijk te maken;
2. een uitbreiding van het agrarisch bouwvlak mogelijk te maken voor uitbreiding van de bedrijfsvoering. Inmiddels is een ontwikkelingsvoorstel voorgelegd, waarbij het geldende bouwvlak van Liempdseweg 24 betrokken is (wordt gesaneerd) en een concentratie van voorzieningen aan de Liempdseweg 31.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Met betrekking tot de gewenste vormverandering van het bouwvlak verwijzen wij naar de [algemene overweging 5](#) hierover. Een dergelijke verandering zal nader onderbouwd moeten worden en kan nu dus niet rechtstreeks worden meegenomen. De wijzigingsbevoegdheid van artikel 5.7.1. zal ambtshalve aangevuld worden met criteria, omdat deze in het voorontwerp ontbraken. Zo moet de noodzaak worden aangetoond en moet de vormverandering landschappelijk worden ingepast;
2. Op deze reactie is de [algemene overweging 6](#) met betrekking tot de omvang van agrarische bouwvlakken (geldend / uitbreiding) van toepassing. Een dergelijke vergroting zal nader onderbouwd moeten worden en kan nu dus niet rechtstreeks worden meegenomen. Zo moet de noodzaak worden aangetoond en moet een bouwvlakuitbreiding landschappelijk worden ingepast

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen

Inspraakreactie nummer: 159

Liempdseweg 39

Belanghebbende verzoekt om:

1. bestaande / vergunde bedrijfsgebouwen / verhardingen in het ontwerpbestemmingsplan alsnog in het bouwvlak op te nemen; dit zou kunnen door middel van een vormverandering.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Binnen een bouwvlak is concentratie van bebouwing gewenst; in principe worden (schuil)stallen op afstand dan ook niet binnen een bouwvlak getrokken. De door inspreker bedoelde stal is gelegen op een afstand van ongeveer 40 meter van het bouwvlak. Gelet op de reeds lange aanwezigheid van het gebouw in combinatie met de forse oppervlakte ervan (ongeveer 150m²) is opname in het bouwvlak verdedigbaar. De stal (alsmede de verharding aan de voorzijde) zal door middel van een koppelteken worden gekoppeld met het agrarisch bouwvlak van Liempdseweg 39 terwijl dit bouwvlak met eenzelfde oppervlakte zal worden verkleind.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o Stal met verharding voorzien van bouwvlak en met koppelteken koppelen aan bouwvlak Liempdseweg 39.
-

Inspraakreactie nummer: 160

Liempdseweg 39

Belanghebbende verzoekt om:

1. de geldende agrarische bestemming te handhaven. Overeenkomstig het geldende bouwvlak moet het bouwvlak met 5 meter worden uitgebreid ten behoeve van de plaatsing van luchtwassers;

2. het agrarisch bouwvlak te splitsen overeenkomstig de feitelijke situatie. Ter plaatse zijn twee agrarische bedrijven aanwezig.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. In het geldende bestemmingsplan is het bouwvlak inderdaad op 5 meter afstand van de bestaande stal gelegen; ten behoeve van de bouw van een luchtwasser zal het agrarisch bouwvlak aan de oostzijde met 5 meter worden verbreed.
2. Binnen een agrarisch bouwvlakken is slechts één agrarisch bedrijf toegestaan. Als binnen dit bouwvlak toch twee bedrijven aanwezig zijn, is sprake van een met het bestemmingsplan strijdige situatie. Net zoals bedrijfswoningen niet mogen worden afgesplitst van het bijbehorende agrarische bedrijf, zo is ook splitsing van agrarische bouwvlakken ongewenst. Splitsing zou op termijn kunnen leiden tot extra versterking omdat generieke uitbreidingsmogelijkheden worden geboden voor alle bedrijven.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o Bouwvlak aan oostzijde met 5 meter verbreden.
-

Inspraakreactie nummer: 162

Lieshoutsedijk 6

Belanghebbende verzoekt om:

1. een wijzigingsplan voor vormverandering van het agrarisch bouwvlak alsnog in het ontwerpbestemmingsplan op te nemen.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op 28 september 2010 is een wijzigingsplan vastgesteld waarin het bouwvlak is gewijzigd. Dit gewijzigd bouwvlak zal worden opgenomen.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o Het bouwvlak wordt aangepast aan het wijzigingsplan.
-

Inspraakreactie nummer: 164

Lieshoutsedijk 9a

Belanghebbende verzoekt om:

1. een vormverandering van het agrarisch bouwvlak door te voeren conform het eerder vastgestelde wijzigingsplan;
2. een uitbreiding van het agrarisch bouwvlak mogelijk te maken voor uitbreiding van de bedrijfsvoering (het huidige bouwvlak ligt geheel in verwevingsgebied, de beoogde uitbreiding ligt in het aangrenzende LOG);
3. aandacht voor het perceel Lieshoutsedijk 9b. In de burgerwoning woont de bedrijfsleider / eigenaar van de inrichting op het perceel Lieshoutsedijk 11. De op het perceel Lieshoutsedijk 11 aanwezige bedrijfswoning wordt verhuurd. In feite hadden beide woningen in het bestemmingsplan buitengebied 1997 al een bedrijfsbestemming moeten hebben. Verzocht wordt om dit te herstellen in het ontwerpbestemmingsplan.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op 8 juli 2008 heeft een bouwvlakwijziging plaatsgevonden van dit perceel. Dit wijzigingsplan zal in het bestemmingsplan worden opgenomen.
2. Op deze reactie is de [algemene overweging 6](#) met betrekking tot de omvang van agrarische bouwvlakken (geldend / uitbreiding) van toepassing. Een dergelijke verandering zal nader onderbouwd moeten worden en kan nu dus niet rechtstreeks worden meegenomen. Zo moet de noodzaak worden aangetoond en moet een bouwvlakuitbreiding landschappelijk worden ingepast.
3. Wij gaan bij het toekennen van bestemmingen in principe uit van de geldende bestemming. Een agrarische bedrijfswoning is planologisch gezien op zich passender dan

een burgerwoning, maar dat is voor ons niet van doorslaggevend belang. Alleen als de eigenaar van de woning aan Lieshoutsedijk 9b zelf verzoekt om een dergelijke functiewijziging, zullen wij een functieverandering in overweging nemen.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING;
 - o Het wijzigingsplan wordt opgenomen
-

Inspraakreactie nummer: 167

Lieshoutsedijk 37

Belanghebbende verzoekt om:

1. op de verbeelding een VAB aanduiding op te nemen. De achterste bedrijfsgebouwen blijven in gebruik ten behoeve van opslag / reparatie landbouwwerktuigen. De voorste stal was in gebruik ten behoeve van een intensieve veehouderij. Er zijn plannen om tot intrekking van milieurechten over te gaan als er mogelijkheden zijn voor bed- en breakfast.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Inspreker deelt mede dat het bedrijf feitelijk gesplitst is in twee afzonderlijke bedrijven. Er zijn nog wel milieurechten aanwezig op het bedrijf. Wij constateren dat het gebruik van het achterste deel van het bedrijf strijdig is met het ter plaatse geldende bestemmingsplan.

Het bedrijf wordt als planlogische eenheid beschouwd en moet ook als zodanig in werking blijven. Beleidsmatig gezien is sanering van intensieve agrarische bedrijven gewenst. Het bestemmingsplan biedt hiervoor ook een wijzigingsregeling. Eén van de criteria bij omzetting is echter dat sloop van overvloedige bedrijfsgebouwen moet plaatsvinden. Ook het achterste deel van het bedrijf moet hierbij, ook al is dit privaatrechtelijk afgesplitst, worden betrokken. Als nevenactiviteit zijn eventueel onder voorwaarden ook agrarisch verwante activiteiten mogelijk. Hiertoe moet een verzoek worden ingediend. Wij handhaven dan ook nu de agrarische bestemming van het perceel.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen

Inspraakreactie nummer: 168

Lieshoutsedijk 37

Belanghebbende verzoekt om:

1. op de verbeelding een VAB aanduiding op te nemen

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Wij verwijzen naar onze reactie op inspraakreactie 167, omdat deze op hetzelfde planologische perceel betrekking heeft.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen

Inspraakreactie nummer: 170

Lieshoutseweg 59

Belanghebbende verzoekt om:

1. De bedrijfslocatie wordt wellicht in de toekomst gesaneerd op grond van de BIV regeling. Verzocht wordt om na een wijziging van de bestemming een gastenverblijf / groepsaccommodatie mogelijk te maken met behoud van de woonfunctie van het hoofdgebouw;
2. de plaatsing van zonnepanelen mogelijk te maken op het perceel K nummer 259, ter grootte van 3 ha, 43 a en 75 ca.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Ter plaatse is nog sprake van een agrarisch bedrijf, zodat een agrarische bestemming nu nog de meest passende bestemming is. Na sanering van het agrarisch bedrijf is er een aantal mogelijkheden voor omschakeling. De wijzigingsmogelijkheden bieden in het voorontwerp geen mogelijkheid om om te schakelen naar een verblijfsrecreatieve functie in de vorm van een groepsaccommodatie; als nevenactiviteit is deze in principe wel mogelijk. Wij zullen, analoog aan de regeling voor nevenactiviteiten, ook een wijzigingsmogelijkheid met voorwaarden opnemen voor verblijfsrecreatie in de vorm van een groepsaccommodatie waarvan na vaststelling van het bestemmingsplan in voorkomende gevallen gebruik kan worden gemaakt. Zie hiervoor ook de [algemene overweging 14](#). Het hoofdgebouw kan dan een woonfunctie behouden, maar alleen als bedrijfswoning. Wij constateren verder ambtshalve dat, gelet op de ligging in extensiveringsgebied, de aanduiding 'sa-ivb' ontbreekt. Deze zal worden toegevoegd. Zie hiervoor ook de [algemene overweging 8](#) met betrekking tot "Intensieve veehouderijen in extensiveringsgebieden ("slot op de muur")".
2. Het plaatsen van zonnepanelen binnen het agrarisch bouwvlak is mogelijk. Een groot deel van het genoemde kadastrale perceel is echter buiten het agrarisch bouwvlak gelegen. Op deze gronden is de bouw van zonnepanelen niet mogelijk.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING / REGELS / TOELICHTING:
 - o De aanduiding 'sa-ivb' toevoegen en de aanduiding 'iv' verwijderen.
 - o Een wijzigingsmogelijkheid opnemen voor verblijfsrecreatieve activiteiten in de vorm van een groepsaccommodatie.
-

Inspraakreactie nummer: 176

Lieshoutseweg 66

Belanghebbende verzoekt om:

1. de geldende agrarische bestemming te handhaven. In een eerder stadium is een principevoorstel voor een agrarisch bouwvlak gedaan. Dit was akkoord. Nu is echter geen bouwvlak opgenomen.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is [de algemene overweging 9](#) "Glastuinbouw / Teeltondersteunende kassen" van toepassing.

Er is in dit voorontwerp een bouwvlak opgenomen voor een grondgebonden agrarisch bedrijf. Dit bouwvlak was gebaseerd op het bouwvlak in het geldende bestemmingsplan Buitengebied 1997. Deze weergave is niet overeenkomstig de feitelijke situatie bij insprekers perceel. In het geldende bestemmingsplan is het bedrijf bestemd als glastuinbouwbedrijf met een bestemmings- en een bouwvlak. Er zal een aanduiding 'gt' worden toegevoegd, waarbij een aanduidingsvlak wordt opgenomen voor de vergunde glasopstanden. Voor de niet-glasopstanden van het bedrijf (aan de voorzijde van het perceel) moet een bouwvlak worden opgenomen..

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o Een aanduiding 'gt' toevoegen en een functieaanduidingsvlak tbv de glasopstanden. Daarnaast worden bouwvlakken overeenkomstig het geldende bestemmingsplan overgenomen die bestemd zijn voor de oprichting van stenen bebouwing.
-

Inspraakreactie nummer: 178

Lieshoutseweg 82

Belanghebbende verzoekt om:

1. een wijzigingsplan voor vormverandering van het agrarisch bouwvlak alsnog in het ontwerpbestemmingsplan op te nemen;
2. op de verbeelding de aanduiding iv op te nemen, omdat sprake is van een intensieve veehouderij.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op 23 maart 2009 heeft inderdaad een vormverandering van het agrarisch bouwvlak plaatsgevonden. Deze zal in het bestemmingsplan worden opgenomen.
2. Op grond van de geldende milieuvergunning moet worden geconcludeerd dat er sprake is van een intensieve veehouderij.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o Aanduiding 'iv' opnemen;
 - o bouwvlak aanpassing aan bouwvlakwijziging
-

Inspraakreactie nummer: 179

Morgenstraatje 1

Belanghebbende verzoekt om:

1. een uitbreiding van het agrarisch bouwvlak mogelijk te maken voor uitbreiding van de bedrijfsvoering.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is de [algemene overweging 6](#) met betrekking tot de omvang van agrarische bouwvlakken (geldend / uitbreiding) van toepassing.

Er is een ruimtelijke onderbouwing ingediend om de noodzaak en haalbaarheid van de uitbreiding aan te tonen. De beoordeling van de ruimtelijke onderbouwing (inclusief een eventuele tweede beoordeling na aanpassing) was ten tijde van afronding van deze inspraaknota nog niet gereed. De verbeelding en de toelichting worden aangepast als de beoordeling is afgerond, is gebleken van de noodzaak en haalbaarheid van de uitbreiding en een overeenkomst is getekend (ondermeer ten aanzien van de aanleg en instandhouding van de landschappelijke inpassing). Dit betekent dat de eventuele verwerking van de gevraagde uitbreiding van het bouwvlak vooralsnog wordt uitgesteld tot de gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan buitengebied.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen

Inspraakreactie nummer: 180

Mosbulten 4

Belanghebbende verzoekt om:

1. een vormverandering van het agrarisch bouwvlak mogelijk te maken.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Met betrekking tot de gewenste vormverandering van het bouwvlak verwijzen wij naar de [algemene overweging 5](#) hierover. Inmiddels is een vormverandering gerealiseerd op basis van de mogelijkheden van het geldende bestemmingsplan. Deze vormverandering wordt overgenomen in het ontwerpbestemmingsplan buitengebied

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - De vormverandering op grond van het geldende bestemmingsplan buitengebied 1997 overnemen in het ontwerpbestemmingsplan buitengebied.
-

Inspraakreactie nummer: 182

Mosbulten 7

Belanghebbende verzoekt om:

1. een wijzigingsplan voor vormverandering van het agrarisch bouwvlak alsnog in het ontwerpbestemmingsplan op te nemen;
2. bestaande / vergunde bedrijfsgebouwen / verhardingen in het ontwerpbestemmingsplan alsnog in het bouwvlak op te nemen. In dit geval gaat het om een waterbassin.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op 22 september 2008 heeft inderdaad een wijziging van het bouwvlak plaatsgevonden. Dit wijzigingsplan zal in het bestemmingsplan worden opgenomen.
2. Het bouwvlak wordt aangepast aan het waterbassin.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o Het bouwvlak wordt aangepast aan het wijzigingsplan
-

Inspraakreactie nummer: 183

Mosbulten 14

Belanghebbende verzoekt om:

1. de geldende agrarische bestemming te handhaven

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. In het onderhavige voorontwerpbestemmingsplan heeft het perceel een grondgebonden agrarische bestemming behouden. Wij zien dan ook geen aanleiding om tot wijziging hiervan over te gaan.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen

Inspraakreactie nummer: 184

Mosbulten 17

Belanghebbende verzoekt om:

1. op de verbeelding de aanduiding iv op te nemen, omdat sprake is van een intensieve veehouderij.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Gelet op de geldende milieuvergunning van het bedrijf, is een aanduiding 'iv' op zijn plaats.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o Een aanduiding 'iv' toevoegen aan het bedrijf.
-

Inspraakreactie nummer: 185

Mosbulten 18

Belanghebbende verzoekt om:

1. op de verbeelding de aanduiding iv op te nemen, omdat sprake is van een intensieve veehouderij.

Standpunt burgemeester en wethouders:

Uit de milieuvergunning blijkt dat de grondgebonden bedrijfsvoering in NGE 69 bedraagt terwijl de niet-grondgebonden bedrijfsvoering slechts uit 4 NGE bestaat. Het bedrijf is dan ook in overgrote mate grondgebonden van aard. Als sprake is van een dergelijke verhouding, wordt het bedrijf, met uitzondering van dergelijke bedrijven in landbouwonwikkelingsgebied, niet aangemerkt als een iv-bedrijf maar als een (in hoofdzaak) grondgebonden bedrijf.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

geen

Inspraakreactie nummer: 186

Nieuwenhuizen 2 - 9

Belanghebbende verzoekt om:

1. een vormverandering van het agrarisch bouwvlak mogelijk te maken;
2. de aanduiding 0 of 2 bedrijfswoningen toegestaan op de verbeelding te verwijderen, omdat 1 bedrijfswoning aanwezig is.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Met betrekking tot de gewenste vormverandering van het bouwvlak verwijzen wij naar de [algemene overweging 5](#) hierover.

Inmiddels is een procedure tot vormverandering op grond van het geldende bestemmingsplan opgestart. Indien deze procedure met succes wordt afgerond zal bij gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan bedoelde vormverandering worden verwerkt.

2. Aan Nieuwenhuizen 9 is inderdaad één bedrijfswoning aanwezig. De aanduiding '0' bedrijfswoningen zal dan ook moeten worden verwijderd. Verder constateren wij ambtshalve dat de aanduiding 'iv' in het bouwvlakdeel aan Nieuwenhuizen 2 ontbreekt; juridisch stuit dit op bezwaren aangezien beide delen als één bedrijf en bouwvlak worden beschouwd. In dit deel van het bouwvlak zal dan ook de aanduiding 'iv' worden toegevoegd.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o De aanduiding '0' bedrijfswoningen zal worden verwijderd.
 - o In het gekoppelde bouwvlak aan Nieuwenhuizen 2 wordt de aanduiding 'iv' toegevoegd.
-

Inspraakreactie nummer: 187

Nieuwenhuizen 5

Belanghebbende verzoekt om:

1. de geldende agrarische bestemming te handhaven van het perceel Vernhout 6, dat in eigendom is van inspreker.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. In het voorontwerpbestemmingsplan heeft de woning en het agrarische bedrijf aan Vernhout 6 in plaats van de door inspreker veronderstelde woonbestemming een agrarische bestemming gehouden. De woning aan Vernhout 6 is losgekoppeld van de oorspronkelijk bij de woning behorende agrarische bedrijfsgebouwen terwijl de bedrijfsgebouwen zijn gekoppeld aan het agrarisch bouwvlak aan Nieuwenhuizen 5. Gelet op de status als rijksmonument van Vernhout 6 en gelet op het feit dat het afgesplitste deel van het agrarisch bedrijf wordt gebruikt als onderdeel van een in de onmiddellijke nabijheid hiervan gelegen agrarische bedrijf, is splitsing in dit geval aanvaardbaar. In plaats van de agrarische bestemming had de woning aan Vernhout 6 echter een woonbestemming moeten krijgen.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o De woning Vernhout 6 zal een woonbestemming krijgen.
-

Inspraakreactie nummer: 188

Nieuwenhuizen 15

Belanghebbende verzoekt om:

1. de bestemming wonen op te nemen.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is de [algemene overweging 3](#) "Omzetting naar woonbestemming binnen LOG" van toepassing. Hieruit blijkt dat ook, onder voorwaarden, binnen het LOG kan worden omgeschakeld naar Wonen. Of aan de voorwaarden wordt voldaan van de wijzigingsbevoegdheid kan op grond van insprekers summiere verzoek niet worden beoordeeld. Op basis van de wijzigingscriteria zal te zijner tijd moeten worden beoordeeld of wijziging naar Wonen mogelijk is. Wij handhaven dan ook nu de bestemming 'sa-VAB'.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- REGELS / TOELICHTING:
 - o Ambtshalve aanpassingen op grond van [algemene overweging 3](#).
-

Inspraakreactie nummer: 189

Nieuwstraat 5

Belanghebbende verzoekt om:

1. bestaande glastuinbouwbedrijven in de omgeving, zoals die aan Ollandseweg 148 te beperken in hun ontwikkelingsmogelijkheden, omdat de glastuinbouwbedrijven niet passen in de omgeving.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is [de algemene overweging 9](#) "Glastuinbouw / Teeltondersteunende kassen" van toepassing. Binnen de gemeente Sint-Oedenrode zijn alleen solitair gelegen glastuinbouwbedrijven gelegen. Deze bedrijven kunnen niet onbeperkt uitbreiden, maar zijn, conform het provinciaal beleid hiervoor, begrensd op maximaal 3 ha netto glas. Wij onderkennen dat sprake is van een redelijk omvangrijk ruimtebeslag, maar van een wijzigingsbevoegdheid tot uitbreiding van het bedrijf kan alleen gebruik worden gemaakt als aan een aantal criteria wordt voldaan. Zo zal een zorgvuldige landschappelijke inpassing moeten plaatsvinden. Clustering van glastuinbouwbedrijven behoort in de praktijk niet tot de mogelijkheden; er is in Sint-Oedenrode geen doorgroeigebied gelegen voor de glastuinbouw waarbij het tevens uit financieel oogpunt niet haalbaar zal zijn om bestaande bedrijven te laten saneren.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen

Inspraakreactie nummer: 190

Nieuwstraat 28

Belanghebbende verzoekt om:

1. een vormverandering van het agrarisch bouwvlak mogelijk te maken.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Met betrekking tot de gewenste vormverandering van het bouwvlak verwijzen wij naar de [algemene overweging 5](#) hierover.

Inmiddels is een identiek verzoek tot vormverandering op grond van het geldende bestemmingsplan buitengebied afwezen. Een van de redenen was dat de vormverandering niet noodzakelijk werd geacht in het kader van een doelmatige agrarische bedrijfsvoering. De vormverandering staat onder andere ten dienste aan de beoogde exploitatie van een kleinschalig kattenpension dat niet als een agrarisch bedrijf worden aangemerkt. Dit vormt eveneens reden om het verzoek in het kader van de integrale herziening van het bestemmingsplan af te wijzen.

In het ontwerpbestemmingsplan buitengebied vindt derhalve geen aanpassing plaats van het bouwvlak.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen

Inspraakreactie nummer: 197

Nijnselseweg 44

Belanghebbende verzoekt om:

1. een wijzigingsplan voor vormverandering van het agrarisch bouwvlak alsnog in het ontwerpbestemmingsplan op te nemen.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op 2 november 2010 heeft een bouwvlakwijziging plaatsgevonden van het agrarisch bouwvlak ten behoeve van de bouw van een werktuigenloods. Deze wijziging zal worden verwerkt in dit bestemmingsplan.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o Het bouwvlak wordt aangepast aan de vergunde bouwvlakwijziging
-

Inspraakreactie nummer: 198

Ollandseweg 98

Belanghebbende verzoekt om:

1. een bestemming voor TOV op te nemen;
2. herstel van de verbeelding: aan de bedrijfslocatie is een agrarische bestemming toegekend. In het bouwvlak is echter per abuis nog een aanduiding voor Wonen opgenomen. Deze aanduiding dient te worden verwijderd.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Permanente teeltondersteunende voorzieningen en hoge tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen mogen op grond van het nieuwe bestemmingsplan na ontheffing worden gerealiseerd binnen het agrarisch bouwvlak of een differentiatievlak voor teeltondersteunende voorzieningen.
2. In het aan het agrarisch bedrijf toebedeeld bouwvlak is op de verbeelding inderdaad de 'W' van de bestemming Wonen terechtgekomen. Deze ommissie zal worden rechtgezet.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o 'W' verwijderen uit agrarisch bouwvlak.
-

Inspraakreactie nummer: 199

Ollandseweg 117

Belanghebbende verzoekt om:

1. de bestemming wonen op te nemen. verzocht om medewerking aan woningbouw op de locatie Ollandseweg 117 na beëindiging van de bedrijfsactiviteiten en verplaatsing van de activiteiten naar Bikkelkampen 21.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Bedoelde ontwikkeling wordt in principe los van de integrale herziening van het bestemmingsplan buitengebied gerealiseerd. Uitsluitend als sprake is van een geldende planologische regeling voor een woonbestemming, wordt een en ander verwerkt in de integrale herziening van het bestemmingsplan buitengebied.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen

Inspraakreactie nummer: 200

Ollandseweg 129

Belanghebbende verzoekt om:

1. een vormverandering van het agrarisch bouwvlak mogelijk te maken;
2. de aanduiding iv of sa- iv of saw -iv of saw - ivb te laten vervallen, omdat geen sprake is van een intensieve veehouderij;

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Met betrekking tot de gewenste vormverandering van het bouwvlak verwijzen wij naar de [algemene overweging 5](#) hierover. Een dergelijke verandering zal nader onderbouwd moeten worden en kan nu dus niet rechtstreeks worden meegenomen. De wijzigingsbevoegdheid van artikel 5.7.1. zal ambtshalve aangevuld worden met criteria, omdat deze in het voorontwerp ontbraken. Zo moet de noodzaak worden aangetoond en moet de vormverandering landschappelijk worden ingepast.
2. Aanduiding saw-ivb dient te worden verwijderd. Het betreft een paardenhouderij met milieuvergunning uit 1999 voor 14 paarden, maar ook nog voor 38 fokstieren of overig rundvee en 127 jongvee. Er is geen sprake van vleesvee en dus is er ook geen sprake meer van een intensieve veehouderij.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o Aanduiding 'iv'en 'saw-ivb' uit bouwvlak verwijderen.
-

Inspraakreactie nummer: 204

Ollandseweg 148

Belanghebbende verzoekt om:

1. een uitbreiding van het agrarisch bouwvlak mogelijk te maken voor uitbreiding van de bedrijfsvoering;
2. de aanduiding "0 of 2 bedrijfswoningen toegestaan" te verwijderen, omdat 1 bedrijfswoning gewenst is;
3. een glastuinbouwbestemming op te nemen.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is de [algemene overweging 6](#) met betrekking tot de omvang van agrarische bouwvlakken (geldend / uitbreiding) van toepassing.

Er is een ruimtelijke onderbouwing ingediend om de noodzaak en haalbaarheid van de uitbreiding aan te tonen. De beoordeling van de ruimtelijke onderbouwing (inclusief een eventuele tweede beoordeling na aanpassing) was ten tijde van afronding van deze inspraaknota nog niet gereed. De verbeelding en de toelichting worden aangepast als de beoordeling is afgerond, is gebleken van de noodzaak en haalbaarheid van de uitbreiding en een overeenkomst is getekend (ondermeer ten aanzien van de aanleg en instandhouding van de landschappelijke inpassing). Dit betekent dat de eventuele

verwerking van de gevraagde uitbreiding van het bouwvlak vooralsnog wordt uitgesteld tot de gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan buitengebied.

2. De aanduiding 0 wooneenheden toegestaan dient inderdaad te worden verwijderd. Er is één bedrijfswoning aanwezig.
3. De functieaanduiding 'gt' toevoegen op de verbeelding.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o De functieaanduiding 'gt' toevoegen voor de glasopstanden van het glastuinbouwbedrijf;
 - o Bouwvlak en gebied met functieaanduiding glasopstanden uitbreiden;
 - o Aanduiding 0 wooneenheden uit bouwvlak verwijderen.
-

Inspraakreactie nummer: 206

Ollandseweg 165

Belanghebbende verzoekt om:

1. voor de locatie Hofstad 2a een afzonderlijke woonbestemming op te nemen op grond van verworven rechten;
2. de verleende vrijstelling ten behoeve van een uitbreiding op grond van artikel 19 WRO alsnog in het ontwerpbestemmingsplan te verwerken.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Conform onze brief van 31 juli 1995 (verzonden 2 augustus 1995) aan de heer J. van de Wetering, Hofstad 2, wordt de bewoning van de locatie Hofstad 2a toegestaan gelet op het feit dat de bewoningssituatie reeds bestaat van voor 17 oktober 1980 en derhalve onder het overgangsrecht van het destijds geldende bestemmingsplan buitengebied valt. In dezelfde brief is echter ook aangegeven dat voor de locatie Hofstad 2a geen woonbestemming wordt verleend, omdat niet wordt voldaan aan de daarvoor geldende criteria. Op dit moment zijn bij ons geen gegevens bekend op grond waarvan het destijds ingenomen standpunt aangepast zou moeten worden. Voor de locatie Hofstad 2a wordt daarom geen woonbestemming opgenomen;
2. Het bouwvlak dient inderdaad te worden aangepast conform de verleende vrijstelling. In plaats van de oude woonboerderij met de bestemming "wonen" (W), dienen de nieuwe gebouwen te worden opgenomen, en dient aan het bouwvlak een recreatieve bestemming te worden toegekend. Eén en ander conform de op 10 december 2009 verleende bouwvergunning met planologische vrijstelling voor het bouwen van een woonboerderij met paardenhotel.

Daarnaast is een verzoek om vormverandering ontvangen. Inmiddels is de haalbaarheid gebleken en is duidelijk hoe de landschappelijke inpassing vorm krijgt. De vormverandering kan worden verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan buitengebied.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o Aanpassen bouwvlak en bestemming voor de Ollandseweg 165 conform eerder doorlopen vrijstellingsprocedure;
 - o Aanpassen bouwvlak overeenkomstig het verzoek om vormverandering.
-

Inspraakreactie nummer: 207

Ollandseweg 185

Belanghebbende verzoekt om:

1. de geldende agrarische bestemming te handhaven. Het bouwvlak is ten onrechte verkleind ten opzichte van de geldende situatie. Verzocht wordt dit te herstellen;
2. voor de ruimte voor ruimten woningen aan de overzijde van de Ollandseweg (nummer 172) uit te gaan van de geldende bebouwingsregeling.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Het bouwvlak is aan de achterzijde abusievelijk verkleind ten opzichte van het geldende bestemmingsplan. Dit dient terug in overeenstemming te worden gebracht conform het huidige bouwvlak;
2. Het nieuwe bestemmingsplan levert voor het bedrijf Ollandseweg 185 geen extra belemmeringen op, ten opzichte van het geldende bestemmingsplan. Afstanden tot omwonenden (en dus ook de tegenover gelegen woning Ollandseweg 172) blijven gelijk. Het opnemen van extra regels voor deze woning is dan ook overbodig.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o Bouwvlak overnemen vanuit huidige bestemmingsplan.
-

Inspraakreactie nummer: 209

Oostelijke Randweg 2 (*oude bouwvlakadres bestemmingsplan buitengebied 1997: Kerkdijk 10*)

Belanghebbende verzoekt om:

1. de verleende vrijstelling ten behoeve van een uitbreiding op grond van artikel 19 WRO alsnog in het ontwerpbestemmingsplan te verwerken.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. de begrenzing van het bouwvlak uit de vrijstelling d.d. 30-12-2008 is niet correct overgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan. Dit dient alsnog te gebeuren.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o bouwvlak overnemen vanuit de vrijstellingsprocedure uit 2008.
-

Inspraakreactie nummer: 211

Pastoor Smitsstraat 55

Belanghebbende verzoekt om:

1. een uitbreiding van het agrarisch bouwvlak mogelijk te maken voor uitbreiding van de bedrijfsvoering;
2. bestaande / vergunde bedrijfsgebouwen / verhardingen in het ontwerpbestemmingsplan alsnog in het bouwvlak op te nemen.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie zijn [de algemene overwegingen 6](#) (omvang agrarisch bouwvlak) [en 8](#) (intensieve veehouderij "slot op de muur") van toepassing. Met betrekking tot het verzoek om uitbreiding voor deze specifieke locatie, wijzen wij u op de bouwstop voor geiten, zoals die op dit moment geldt. Verder mag volgens de provinciale Verordening Ruimte (2010) in extensiveringgebied het percentage gebouwen bestemd voor de intensieve veehouderij (waar melkgeiten ook onder worden geschaard) niet toenemen. In verband met de ligging in extensiveringgebied overig en de aanwezigheid van melkgeiten, is uitbreiding van het agrarisch bouwvlak daarom niet mogelijk.
2. De begrenzing van het bouwvlak uit de vrijstelling d.d. 15-07-2005 is niet overgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan. Dit dient alsnog te gebeuren. Met dien verstande dat de twee bedrijfsgebouwen achter de woning nr. 53a, die in de vrijstelling uit 2005 nog gedeeltelijk buiten het bouwblok zijn gebleven, nu binnen het bouwvlak komen te liggen (conform de verbeelding in het voorontwerp bestemmingsplan);

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o Bouwvlak overnemen vanuit de vrijstellingsprocedure uit 2005.
-

Inspraakreactie nummer: 212

Postdijk 6

Belanghebbende verzoekt om:

1. rekening te houden met noodzakelijke aanpassingen voor intensieve veehouderijen op grond van het besluit huisvesting binnen de extensivering.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is de [algemene overweging 6](#) met betrekking tot de omvang van agrarische bouwvlakken (geldend / uitbreiding) van toepassing en de [algemene overweging 8](#) met betrekking tot "Intensieve veehouderijen in extensiveringsgebieden ("slot op de muur")".

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen aanpassing.

Inspraakreactie nummer: 213

Postdijk 6

Belanghebbende verzoekt om:

1. rekening te houden met noodzakelijke aanpassingen voor intensieve veehouderijen op grond van het besluit huisvesting binnen de extensivering.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is de [algemene overweging 6](#) met betrekking tot de omvang van agrarische bouwvlakken (geldend / uitbreiding) van toepassing en de [algemene overweging 8](#) met betrekking tot "Intensieve veehouderijen in extensiveringsgebieden ("slot op de muur")".

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen aanpassing.

Inspraakreactie nummer: 215

Rijtvenweg perceel 710 en 758

Belanghebbende verzoekt om:

1. (nieuw-)vestiging van een agrarisch bouwvlak en hersituering van perceel bos.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is de [algemene overweging 6](#) met betrekking tot de omvang van agrarische bouwvlakken (geldend / uitbreiding) van toepassing. Specifiek ten aanzien van dit verzoek moet worden opgemerkt dat nieuwvestiging op grond van de provinciale verordening ruimte niet meer mogelijk is. Aan het verzoek kan dus geen medewerking worden verleend. Op basis van het vorenstaande is hersituering van een perceel bos niet aan de orde.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen aanpassing.

Inspraakreactie nummer: 216

Rijtvenweg 1

Belanghebbende verzoekt om:

1. rekening te houden met een uitbreiding van het agrarisch bouwvlak, zoals dat voor 1 oktober 2010 is aangevraagd, voor uitbreiding van de bedrijfsvoering;
2. in de legenda de aanduiding van een bouwvlak alsnog duidelijk aan te geven;
3. aanpassing van de minimaal noodzakelijke afstand van gebouwen tot de zijdelingse en achterste perceelgrenzen terug te brengen van 5 meter (voor AW-L) naar 3 meter (idem AW-NL).

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is de [algemene overweging 6](#) met betrekking tot de omvang van agrarische bouwvlakken (geldend / uitbreiding) van toepassing.

Met betrekking tot deze specifieke reactie geldt het volgende. Er is een aanvraag ingediend voor een aanzienlijke uitbreiding van het bouwvlak boven de 1,5 ha. Hiervoor is een ruimtelijke onderbouwing aangeleverd.

De locatie is gelegen binnen een LOG, binnen het ontheffingsgebied op grond van artikel 9.4 lid 4 van de provinciale verordening ruimte, waarbinnen door Gedeputeerde Staten ontheffing kan worden verleend voor een bouwvlak van maximaal 2,5 ha.

Het voorontwerp bestemmingsplan biedt door middel van de opgenomen wijzigingsbevoegdheid de mogelijkheid om een intensieve veehouderij te vergroten tot 1,5 ha (inclusief 10% erfbeplanting).

Een wijzigingsbevoegdheid voor een vergroting van een intensieve veehouderij naar 2,5 ha binnen landbouwontwikkelingsgebieden wordt in het bestemmingsplan niet opgenomen. Dergelijke grootschalige uitbreidingen lenen zich niet meer voor toepassing van een wijzigingsbevoegdheid, omdat een provinciale ontheffing noodzakelijk is en deze uitbreidingen een eigen beoordeling vragen. Bovendien speelt bij dergelijke uitbreidingen vaak een (plan)MER-plicht. Een uitbreiding van een intensieve veehouderij boven de 1,5 ha zal dan ook in principe met een “losse” buitenplanse procedure worden gerealiseerd.

Een en ander betekent dat voor belanghebbende allereerst een ontheffingsaanvraag wordt voorbereid met mogelijk een specifieke buitenplanse procedure als vervolg. Een verwerking van de uitbreiding in het ontwerpbestemmingsplan buitengebied vindt vooralsnog niet plaats.

2. Het bouwvlak wordt in de legenda alsnog te worden aangegeven;
3. Geen aanpassing.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o In de legenda het bouwvlak als aanduiding alsnog opnemen.
-

Inspraakreactie nummer: 217**Rijtvenweg 1a****Belanghebbende verzoekt om:**

1. bestaande verhardingen in het ontwerpbestemmingsplan alsnog in het bouwvlak op te nemen.
2. af te zien van bestemming “natuur” noordelijk en noordwestelijk van het bedrijf, indien deze aanduiding beperkingen oplevert voor diens bedrijf.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is de [algemene overweging 6](#) met betrekking tot de omvang van agrarische bouwvlakken (geldend / uitbreiding) van toepassing.

Het bouwvlak zoals opgenomen in het nieuwe bestemmingsplan is conform het bouwvlak uit het huidige bestemmingsplan. Indien de erfverharding buiten het huidige bouwvlak is gelegen, dan is dit in strijd met het bestemmingsplan. De uitbreiding van het bouwvlak kan alleen worden opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan als de noodzaak en haalbaarheid van uitbreiding onderbouwd is met een ruimtelijke onderbouwing.

2. Het betreft een foutieve aanduiding op de kaart. Evenals het achterliggende gebied gaat het om een “Agrarische bestemming met waarden – Natuur en Landschapswaarden (AW-NL)”.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o Aanpassen bestemming op kaart van N naar AW-NL.

Inspraakreactie nummer: 218

Rijtvenweg 5

Belanghebbende verzoekt om:

1. een uitbreiding van het agrarisch bouwvlak mogelijk te maken voor uitbreiding van de bedrijfsvoering. Voorstel om ruimtelijke onderbouwing aan te leveren voor de uitbreiding.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is de [algemene overweging 6](#) met betrekking tot de omvang van agrarische bouwvlakken (geldend / uitbreiding) van toepassing.

Er is een ruimtelijke onderbouwing ingediend om de noodzaak en haalbaarheid van de uitbreiding aan te tonen. De beoordeling van de ruimtelijke onderbouwing (inclusief een eventuele tweede beoordeling na aanpassing) was ten tijde van afronding van deze inspraaknota nog niet gereed. De verbeelding en de toelichting worden aangepast als de beoordeling is afgerond, is gebleken van de noodzaak en haalbaarheid van de uitbreiding en een overeenkomst is getekend (ondermeer ten aanzien van de aanleg en instandhouding van de landschappelijke inpassing). Dit betekent dat de eventuele verwerking van de gevraagde uitbreiding van het bouwvlak vooralsnog wordt uitgesteld tot de gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan buitengebied.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen

Inspraakreactie nummer: 221

Roest 12

Belanghebbende verzoekt om:

1. een glastuinbouwbestemming op te nemen;
2. een uitbreiding van het agrarisch bouwvlak mogelijk te maken voor uitbreiding van de bedrijfsvoering;
3. een passende bestemming voor teeltondersteunende voorzieningen op Roest 12 en nabij Stok 6.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is [de algemene overweging 9](#) "Glastuinbouw / Teeltondersteunende kassen" van toepassing. Omschakeling van agrarisch naar glastuinbouw is volgens de provinciale Verordening Ruimte niet toegestaan. Echter omdat het hier gaat om een reeds lang bestaand glastuinbouwbedrijf, waarvoor in het verleden vergunningen zijn verstrekt, wordt in het ontwerpbestemmingsplan deze omschakeling van de bestemming alsnog mogelijk gemaakt door opname van de aanduiding glastuinbouw 'gt'. Het betreft namelijk een sinds 1990 bestaand glastuinbouwbedrijf, dat in het geldende bestemmingsplan abusievelijk niet is aangemerkt als glastuinbouw.
2. Op deze reactie is de [algemene overweging 6](#) met betrekking tot de omvang van agrarische bouwvlakken (geldend / uitbreiding) van toepassing.

Er is een ruimtelijke onderbouwing ingediend om de noodzaak en haalbaarheid van de uitbreiding aan te tonen. De beoordeling van de ruimtelijke onderbouwing (inclusief een eventuele tweede beoordeling na aanpassing) was ten tijde van afronding van deze inspraaknota nog niet gereed. De verbeelding en de toelichting worden aangepast als de beoordeling is afgerond, is gebleken van de noodzaak en haalbaarheid van de uitbreiding en een overeenkomst is getekend (ondermeer ten aanzien van de aanleg en instandhouding van de landschappelijke inpassing). Dit betekent dat de eventuele verwerking van de gevraagde uitbreiding van het bouwvlak vooralsnog wordt uitgesteld tot de gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan buitengebied.

3. Het betreft een containerveld ten behoeve van de boomkwekerij. Hiervoor is in 2005 een aanlegvergunning verleend. Voor deze teeltondersteunende voorzieningen wordt een functieaanduiding voor teeltondersteunende voorzieningen opgenomen.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING / TOELICHTING:
 - o Aanpassing van het huidige bouwvlak van agrarische bestemming naar glastuinbouw (gt);
 - o Perceel nabij Stok 6 krijgt functieaanduiding voor permanente lage TOV.
-

Inspraakreactie nummer: 222

Rooise Heide 12

Belanghebbende verzoekt om:

1. een uitbreiding van het agrarisch bouwvlak mogelijk te maken voor uitbreiding van de bedrijfsvoering;
2. toekennen agrarische gebiedsbestemming ipv bestemming natuur voor de in gebruik zijnde landbouwgronden aan de Vresselseweg/Hoogakkerpad.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is de [algemene overweging 6](#) met betrekking tot de omvang van agrarische bouwvlakken (geldend / uitbreiding) van toepassing. De noodzaak en haalbaarheid is door belanghebbende niet aangetoond met een ruimtelijke onderbouwing. Een uitbreiding kan niet worden verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan;
2. Het betreft een foutieve aanduiding op de kaart. Evenals omliggende gronden gaat het om een "Agrarische bestemming met waarden – Landschapswaarden of Natuur en Landschapswaarden (AW-L of AW-NL)".

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o Aanpassen gebiedsbestemming op kaart van N naar AW-L of AW-NL.
-

Inspraakreactie nummer: 223

Rooise-Heide 4

Belanghebbende verzoekt om:

1. de geldende agrarische bestemming te handhaven

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. De locatie is in het huidige bestemmingsplan aangemerkt als agrarisch bouwvlak. In het nieuwe bestemmingsplan is de agrarische bestemming omgezet in een woonbestemming. Dit is gebeurd in verband met het beëindigen van de bedrijfsmatige agrarische activiteiten. Er is geen milieuvergunning of AMvB meer van toepassing.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen

Inspraakreactie nummer: 226

Schijndelse heide 6

Belanghebbende verzoekt om:

1. een uitbreiding van het agrarisch bouwvlak mogelijk te maken voor uitbreiding van de bedrijfsvoering.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is de [algemene overweging 6](#) met betrekking tot de omvang van agrarische bouwvlakken (geldend / uitbreiding) van toepassing.

Er is een ruimtelijke onderbouwing ingediend om de noodzaak en haalbaarheid van de uitbreiding aan te tonen. De beoordeling van de ruimtelijke onderbouwing (inclusief een eventuele tweede beoordeling na aanpassing) was ten tijde van afronding van deze inspraaknota nog niet gereed. De verbeelding en de toelichting worden aangepast als de beoordeling is afgerond, is gebleken van de noodzaak en haalbaarheid van de uitbreiding en een overeenkomst is getekend (ondermeer ten aanzien van de aanleg en instandhouding van de landschappelijke inpassing). Dit betekent dat de eventuele verwerking van de gevraagde uitbreiding van het bouwvlak vooralsnog wordt uitgesteld tot de gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan buitengebied.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen

Inspraakreactie nummer: 227

Schijndelse heide 7

Belanghebbende verzoekt om:

1. een uitbreiding van het agrarisch bouwvlak mogelijk te maken voor uitbreiding van de bedrijfsvoering.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is de [algemene overweging 6](#) met betrekking tot de omvang van agrarische bouwvlakken (geldend / uitbreiding) van toepassing.

Er is een ruimtelijke onderbouwing ingediend om de noodzaak en haalbaarheid van de uitbreiding aan te tonen. De beoordeling van de ruimtelijke onderbouwing (inclusief een eventuele tweede beoordeling na aanpassing) was ten tijde van afronding van deze inspraaknota nog niet gereed. De verbeelding en de toelichting worden aangepast als de beoordeling is afgerond, is gebleken van de noodzaak en haalbaarheid van de uitbreiding en een overeenkomst is getekend (ondermeer ten aanzien van de aanleg en instandhouding van de landschappelijke inpassing). Dit betekent dat de eventuele verwerking van de gevraagde uitbreiding van het bouwvlak vooralsnog wordt uitgesteld tot de gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan buitengebied.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen

Inspraakreactie nummer: 229

Schijndelseweg 43

Belanghebbende verzoekt om:

1. een uitbreiding van het agrarisch bouwvlak mogelijk te maken voor uitbreiding van de bedrijfsvoering;
2. op de verbeelding de aanduiding 2 op te nemen voor een (bestaande / om te vormen / nieuw te vestigen) tweede bedrijfswoning. Gelijktijdig met het verzoek tot uitbreiding van het bedrijf wordt in dit verband gevraagd medewerking te verlenen aan het omvormen van het pand Schijndelseweg 47 naar 2e agrarische bedrijfswoning.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is de [algemene overweging 6](#) met betrekking tot de omvang van agrarische bouwvlakken (geldend / uitbreiding) van toepassing.

Er is een ruimtelijke onderbouwing ingediend om de noodzaak en haalbaarheid van de uitbreiding aan te tonen. De beoordeling van de ruimtelijke onderbouwing (inclusief een

eventuele tweede beoordeling na aanpassing) was ten tijde van afronding van deze inspraaknota nog niet gereed. De verbeelding en de toelichting worden aangepast als de beoordeling is afgerond, is gebleken van de noodzaak en haalbaarheid van de uitbreiding en een overeenkomst is getekend (ondermeer ten aanzien van de aanleg en instandhouding van de landschappelijke inpassing). Dit betekent dat de eventuele verwerking van de gevraagde uitbreiding van het bouwvlak vooralsnog wordt uitgesteld tot de gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan buitengebied.

2. Op deze reactie is de [algemene overweging 1](#) met betrekking tot het “aantal bedrijfswoningen” van toepassing.

De woning Schijndelseweg 47, die zowel in het huidige als in het nieuwe bestemmingsplan een woonbestemming heeft, wordt aangekocht met het doel deze om te vormen tot tweede bedrijfswoning. Op deze wijze wordt ontwikkelingsruimte gecreeerd aan de noordzijde van het bedrijf. Omdat dit de enige manier is om nog te komen tot uitbreiding van het agrarisch bedrijf en de woning al een status van burgerwoning had (met andere woorden het is bij een eventuele bedrijfsbeëindiging niet bezwaarlijk om deze woning in de nabijheid van de kom van Sint-Oedenrode weer de status van burgerwoning te geven) wordt een uitzondering gemaakt op de algemene regel dat géén tweede agrarische bedrijfswoningen meer wordt toegestaan.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING / TOELICHTING:
 - o Omzetting van de burgerwoning aan de Schijndelseweg 47 naar tweede agrarische bedrijfswoning mogelijk maken.

Inspraakreactie nummer: 232

Schoor 3

Belanghebbende verzoekt om:

1. bestaande / vergunde bedrijfsgebouwen / verhardingen in het ontwerpbestemmingsplan alsnog in het bouwvlak op te nemen.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is de [algemene overweging 6](#) met betrekking tot de omvang van agrarische bouwvlakken (geldend / uitbreiding) van toepassing.

In het huidige bestemmingsplan vallen de woning Schoor 1 en de vergunde kas binnen het agrarisch bouwvlak. In het nieuwe bestemmingsplan is het agrarisch bouwvlak verkleind, waardoor de woning en kas buiten het bouwvlak vallen. Het bouwvlak dient alsnog teruggebracht te worden naar de oorspronkelijke omvang, met uitzondering van de smalle uitstulping aan de zuidoostzijde van het bouwvlak.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o Bouwvlak overnemen vanuit geldende bestemmingsplan.

Inspraakreactie nummer: 233

Schoorse-Hoefstraat 2 -4

Belanghebbende verzoekt om:

1. een vormverandering van het agrarisch bouwvlak mogelijk te maken, of eventueel een uitbreiding van het agrarisch bouwvlak mogelijk te maken voor uitbreiding van de bedrijfsvoering.
2. de aanduiding 2 bedrijfswoningen toegestaan alsnog op te nemen, omdat er in de praktijk sprake is van 2 bedrijfswoningen en dit ook conform het huidige bestemmingsplan is.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is de [algemene overweging 6](#) met betrekking tot de omvang van agrarische bouwvlakken (geldend / uitbreiding) van toepassing. Voor vormverandering wordt verwezen naar [algemene overweging 5](#);
2. Er is inderdaad sprake van 2 bedrijfswoningen. De aanduiding "2" voor het toestaan van 2 agrarische bedrijfswoningen dient daarom alsnog op de verbeelding te worden opgenomen.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o Op de verbeelding ter plaatse van het bouwvlak de aanduiding "2" voor het toestaan van 2 agrarische bedrijfswoningen opnemen.
-

Inspraakreactie nummer: 234

Schoorse-Hoefstraat 7

Belanghebbende verzoekt om:

1. een vormverandering van het agrarisch bouwvlak mogelijk te maken.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Voor vormverandering wordt verwezen naar [algemene overweging 5](#) hierover. In dit geval is er echter sprake van een zeer ondergeschikte correctie van het bouwvlak, waarbij aan de zijkant een gedeelte komt te vervallen, dat aan de achterzijde van het bouwvlak wordt toegevoegd. Dit levert geen verslechtering van de ruimtelijke situatie op. Het bouwvlak kan daarom conform het verzoek worden aangepast.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING;
 - o Aanpassing bouwvlak conform verzoek.
-

Inspraakreactie nummer: 235

Schoorse-Hoefstraat 11

Belanghebbende verzoekt om:

1. een bestemming voor TOV op te nemen. Verzocht wordt om medewerking aan een teeltondersteunende kas voor een wormenkwekerij van 1000m², waarbij een AAB advies achterwege kan blijven.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is de [algemene overweging 6](#) met betrekking tot de omvang van agrarische bouwvlakken (geldend / uitbreiding) en [de algemene overweging 9](#) "Glastuinbouw / Teeltondersteunende kassen" van toepassing.

Een uitbreiding van het bouwvlak (en dus ook het verzoek voor permanente teeltondersteunende kassen die binnen het bouwvlak moeten worden gerealiseerd), zal de noodzaak en de haalbaarheid met moeten worden aangetoond met een ruimtelijk onderbouwing.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- Geen.
-

Inspraakreactie nummer: 236

Schootsedijk 10

Belanghebbende verzoekt om:

1. de geldende agrarische bestemming te handhaven; de bestaande / vergunde bedrijfsgebouwen / verhardingen in het ontwerpbestemmingsplan alsnog in het bouwvlak op te nemen.

Op 20 december 2007 is bouwvergunning verleend voor de herbouw van een paardenfokkerij op het perceel aan de Schootsedijk 10. Het bouwvlak hiervoor ontbreekt op de verbeelding. Verzocht wordt om voor de vorm van het bouwvlak uit te gaan van de plattegrondtekening bij de inspraakreactie / bouwvergunning.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. In het bestemmingsplan buitengebied uit 1997 is voor de locatie geen agrarisch bouwvlak opgenomen. Op basis van een verleende vrijstelling / bouwvergunning d.d. 20 december 2007 is een agrarische woning met bijgebouw en stal gerealiseerd.

De ruimtelijke onderbouwing voor bovengenoemde ontwikkeling gaf ook mogelijkheden voor de bouw van een africhtingruimte voor paarden (rijhal). Op aanvraag van belanghebbende is op 3 januari 2011 hiervoor een omgevingsvergunning verleend.

Op grond van het vorenstaande dient in de verbeelding behorende bij het nieuwe bestemmingsplan alsnog een agrarisch bouwvlak te worden opgenomen voor de locatie Schootsedijk 10.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o Opnemen agrarisch bouwvlak in verbeelding nieuwe bestemmingsplan conform verleende bouw / omgevingsvergunning.
-

Inspraakreactie nummer: 238

Schootsedijk 30

Belanghebbende verzoekt om:

1. een uitbreiding van het agrarisch bouwvlak mogelijk te maken voor uitbreiding van de bedrijfsvoering.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is de [algemene overweging 6](#) met betrekking tot de omvang van agrarische bouwvlakken (geldend / uitbreiding) van toepassing.

Er is een ruimtelijke onderbouwing ingediend om de noodzaak en haalbaarheid van de uitbreiding aan te tonen. De beoordeling van de ruimtelijke onderbouwing (inclusief een eventuele tweede beoordeling na aanpassing) was ten tijde van afronding van deze inspraaknota nog niet gereed. De verbeelding en de toelichting worden aangepast als de beoordeling is afgerond, is gebleken van de noodzaak en haalbaarheid van de uitbreiding en een overeenkomst is getekend (ondermeer ten aanzien van de aanleg en instandhouding van de landschappelijke inpassing). Dit betekent dat de eventuele verwerking van de gevraagde uitbreiding van het bouwvlak vooralsnog wordt uitgesteld tot de gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan buitengebied.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen

Inspraakreactie nummer: 239

Schootsedijk 37

Belanghebbende verzoekt om:

1. een uitbreiding van het agrarisch bouwvlak mogelijk te maken voor uitbreiding van de bedrijfsvoering;
2. verzocht wordt om een bestemming voor TOV op te nemen.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is de [algemene overweging 6](#) met betrekking tot de omvang van agrarische bouwvlakken (geldend / uitbreiding) van toepassing.

Er is een ruimtelijke onderbouwing ingediend om de noodzaak en haalbaarheid van de uitbreiding aan te tonen. De beoordeling van de ruimtelijke onderbouwing (inclusief een eventuele tweede beoordeling na aanpassing) was ten tijde van afronding van deze inspraaknota nog niet gereed. De verbeelding en de toelichting worden aangepast als de beoordeling is afgerond, is gebleken van de noodzaak en haalbaarheid van de uitbreiding en een overeenkomst is getekend (ondermeer ten aanzien van de aanleg en instandhouding van de landschappelijke inpassing). Dit betekent dat de eventuele verwerking van de gevraagde uitbreiding van het bouwvlak voorsnog wordt uitgesteld tot de gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan buitengebied.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen

Inspraakreactie nummer: 241

Schootsedijk 44

Belanghebbende verzoekt om:

1. voor de locatie niet de bestemming "wonen-vab" op te nemen.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op de locatie ligt vanuit het huidige bestemmingsplan een agrarisch bouwvlak. Er vinden echter nauwelijks nog agrarische activiteiten plaats. Het betreft een VAB-locatie. Tussen de eigenaar en de gemeente zijn afspraken gemaakt over de alternatieve bestemming van de locatie. In verband met de plannen voor een bedrijf gericht op het geven van duikinstructie, wordt de bestemming voor het bouwvlak aangepast van wonen (W) naar bedrijf (B).

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o Aanpassing bouwvlak van wonen (W) naar bedrijf (B).
-

Inspraakreactie nummer: 242

Schootsedijk 48

Belanghebbende verzoekt om:

1. de geldende agrarische bestemming te handhaven.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op de locatie ligt vanuit het huidige bestemmingsplan een agrarisch bouwvlak. Er vinden echter nauwelijks nog agrarische activiteiten plaats. Het betreft een VAB-locatie. Daarom is in het nieuwe bestemmingsplan een woonbestemming (W) opgenomen. De ingediende inspraakreactie geeft geen aanleiding op deze bestemming aan te passen. Het feit dat men elders nog landbouwgronden in eigendom heeft, betekent niet dat op de locatie Schootsedijk 48 nog op bedrijfsmatige schaal landbouwactiviteiten plaatsvinden.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen

Inspraakreactie nummer: 244

Sloef 7

Belanghebbende verzoekt om:

1. aanduiding saw-ivb laten vervallen omdat géén sprake is van een extensiveringsgebied.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Aanduiding saw-ivb dient te worden verwijderd. Het betreft een intensieve veehouderij die is gelegen in een LOG.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o Aanduiding saw-ivb uit bouwvlak verwijderen.
-

Inspraakreactie nummer: 245

Sloef 11

Belanghebbende verzoekt om:

1. een uitbreiding van het agrarisch bouwvlak mogelijk te maken voor uitbreiding van de bedrijfsvoering.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is de [algemene overweging 6](#) met betrekking tot de omvang van agrarische bouwvlakken (geldend / uitbreiding) van toepassing. Zie hiervoor ook de [algemene overweging 8](#) met betrekking tot "Intensieve veehouderijen in extensiveringsgebieden ("slot op de muur")".

In dit geval is er sprake van een ondergeschikte uitbreiding van het bouwvlak. Hiervan ligt een gedeelte binnen de begrenzing van het LOG. Hieraan kan worden meegewerkt. Het andere gedeelte van de gewenste uitbreiding, aan de achterzijde van het huidige bouwvlak, ligt echter in extensiveringgebied overig. Conform de provinciale Verordening Ruimte 2010 is uitbreiding van een intensieve veehouderij in extensiveringgebied niet mogelijk. Aan dit gedeelte van het verzoek kan derhalve geen medewerking worden verleend.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o Uitbreiding van het bouwvlak voor zover dit binnen het LOG is gesitueerd.
-

Inspraakreactie nummer: 246

Sloef 19

Belanghebbende verzoekt om:

1. een vormverandering van het agrarisch bouwvlak mogelijk te maken;
2. de schuur op het perceel Sloef 15 op grond van de geurcontour niet in het bouwvlak van genoemd perceel op te nemen.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Voor vormverandering wordt verwezen naar [algemene overweging 5](#) hierover. Een dergelijke verandering zal nader onderbouwd moeten worden en kan nu dus niet rechtstreeks worden meegenomen. De wijzigingsbevoegdheid van artikel 5.7.1. zal ambtshalve aangevuld worden met criteria, omdat deze in het voorontwerp ontbraken. Zo moet de noodzaak worden aangetoond en moet de vormverandering landschappelijk worden ingepast.
2. Voor de schuur behorende bij de woning Sloef 15 is in het nieuwe bestemmingsplan abusievelijk een bouwvlak voor wonen opgenomen. Conform eerder besluit van de gemeente d.d. 8 juni 2009 is dit echter niet mogelijk. Dit is ook nog bevestigd door uitspraak van de

Rechtbank 's-Hertogenbosch d.d. 3 september 2010. De omvang van de woonbestemming dient derhalve terug te worden gebracht naar de oude begrenzing, zijnde het huidige woonhuis.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o Het bouwvlak wordt verwijderd ter plaatse van de schuur behorende bij de woning Sloef 15 (en dus terugbrengen naar de situatie conform huidige bestemmingsplan). De schuur komt hiermee weer te vallen binnen de zone voor bijgebouwen (bg).
-

Inspraakreactie nummer: 249

Slophoosweg 9

Belanghebbende verzoekt om:

1. een uitbreiding van het agrarisch bouwvlak mogelijk te maken voor uitbreiding van de bedrijfsvoering;
2. een wijzigingsplan voor vormverandering van het agrarisch bouwvlak alsnog in het ontwerpbestemmingsplan op te nemen.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is de [algemene overweging 6](#) met betrekking tot de omvang van agrarische bouwvlakken (geldend / uitbreiding) van toepassing. Een dergelijke verandering zal nader onderbouwd moeten worden en kan nu dus niet rechtstreeks worden meegenomen;
2. Voor vormverandering wordt verwezen naar [algemene overweging 5](#) hierover. In dit geval is er echter voor wat betreft de vormverandering sprake van een zeer ondergeschikte aanpassing van het bouwvlak. Het gaat om een gedeelte van een kuilvoerplaat die met een vormverandering binnen het bouwvlak worden gebracht. Een en ander sluit aan bij een doorgevoerde bouwvlakverandering d.d. 25-05-2004 en het verzoek van 11-03-2010. In het ontwerpbestemmingsplan vindt de verwerking plaats.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o Aanpassen bouwvlak zodat zuidwestelijke strook die voor de opslag van kuilvoer in gebruik is, geheel binnen het bouwvlak valt.
-

Inspraakreactie nummer: 250

Slophoosweg 10

Belanghebbende verzoekt om:

1. aandacht voor stallen die naast het perceel Slophoosweg 10 staan en waarvoor geen bouwvlak geldt.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. De locatie Slophoosweg 10a heeft op dit moment een agrarische gebiedsbestemming. Op de locatie zijn echter een drietal bedrijfsgebouwen aanwezig. Uit bestudering van de dossiers lijkt het dat er in het verleden (rond 1970/1980) sprake is geweest van één bedrijfslocatie met als adres Slophoosweg 10. Op het huidige adres Slophoosweg 10 is rond 1970 een nieuwe bedrijfswoning met twee nieuwe stallen gebouwd. De voormalige boerderij, met daarin vanuit het verleden ook het woonhuis, is met enkele bijgebouwen blijven staan en is nu bekend onder het adres Slophoosweg 10a. Kadastraal is er steeds sprake geweest van twee aparte percelen.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- REGELS:
 - o Het gebruik van de bebouwing van de locatie Slophoosweg 10a wordt onder het persoonsgebonden overgangsrecht gebracht.
-

Inspraakreactie nummer: 251

Sonse-Heideweg 5 - 7

Belanghebbende verzoekt om:

1. de geldende agrarische bestemming te handhaven. Ten onrechte is een relatie op de verbeelding opgenomen, waardoor een gekoppeld bouwvlak ontstaat tussen Sonseheideweg 5 en 7. Verzocht wordt om overeenkomstig het geldende bestemmingsplan buitengebied de relatie te verwijderen;
2. Wat betekenen de blauwe rondjes met arcering?

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op 15-10-2004 is een milieuvergunning verleend voor de inrichting Sons-Heideweg 5 en 7. Vanuit het verleden was er voor de Wet milieubeheer sprake van twee aparte bedrijven, maar middels de vergunning uit 2004 zijn de twee locaties samengevoegd en is een groot gedeelte van de dieren overgeheveld van nr. 7 naar nr. 5. Momenteel is er nauwelijks nog sprake van een verband tussen de twee locaties. Om deze reden en in verband met de ligging van de beide locaties in een LOG is het wenselijk om de bouwvlakken niet te koppelen.
2. De blauw gearceerde rondjes hebben betrekking op een 10^{-6} plaatsgebonden risico contour in het kader van externe veiligheid. Het plaatsgebonden risico is de berekende kans per jaar, dat een persoon overlijdt als rechte reeks gevolg van een ongeval bij een risicobron, aangenomen dat hij op die plaats permanent en onbeschermd verblijft. In dit geval heeft een en ander betrekking op de opslag van gas. Vastgesteld moet worden dat uitsluitend de contouren op de verbeelding zijn aangegeven, zonder verklaring in de verbeelding en een bijbehorende regeling.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o In de verbeelding behorende bij het bestemmingsplan de relatieaanduiding (koppeling) tussen de beide bouwvlakken verwijderen;
 - VERBEELDING / TOELICHTING / REGELING:
 - o In de legenda van de verbeelding de 10^{-6} plaatsgebonden risicocontour nader verklaren en in de regeling een afwegingskader opnemen ten behoeve van de bouw van gevoelige verlijfsfuncties binnen genoemde risicocontour.
-

Inspraakreactie nummer: 252

Sonse-Heideweg 7

Belanghebbende verzoekt om:

1. de geldende agrarische bestemming te handhaven. Ten onrechte is een relatie op de verbeelding opgenomen, waardoor een gekoppeld bouwvlak ontstaat tussen Sonseheideweg 5 en 7. Verzocht wordt om overeenkomstig het geldende bestemmingsplan buitengebied de relatie te verwijderen.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op 15-10- 2004 is een milieuvergunning verleend voor de inrichting Sons-Heideweg 5 en 7. Vanuit het verleden was er voor de Wet milieubeheer sprake van 2 aparte bedrijven, maar middels de vergunning uit 2004 zijn de twee locaties samengevoegd en is een groot gedeelte van de dieren overgeheveld van nr. 7 naar nr. 5.

Momenteel is er nauwelijks nog sprake van een verband tussen de twee locaties. Om deze reden en in verband met de ligging van de beide locaties in een LOG is het wenselijk om de bouwvlakken niet te koppelen.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o In de verbeelding behorende bij het bestemmingsplan de relatieaanduiding (koppeling) tussen de beide bouwvlakken verwijderen;

Inspraakreactie nummer: 253

Sonse-Heideweg 9

Belanghebbende verzoekt om:

1. een uitbreiding van het agrarisch bouwvlak mogelijk te maken voor uitbreiding van de bedrijfsvoering;
2. het aantal mogelijke wooneenheden aan te passen van 0 naar 1. Dit in verband met een nog geplande bedrijfswoning op de locatie.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is de [algemene overweging 6](#) met betrekking tot de omvang van agrarische bouwvlakken (geldend / uitbreiding) van toepassing.

Er is een ruimtelijke onderbouwing ingediend om de noodzaak en haalbaarheid van de uitbreiding aan te tonen. De beoordeling van de ruimtelijke onderbouwing (inclusief een eventuele tweede beoordeling na aanpassing) was ten tijde van afronding van deze inspraaknota nog niet gereed. De verbeelding en de toelichting worden aangepast als de beoordeling is afgerond, is gebleken van de noodzaak en haalbaarheid van de uitbreiding en een overeenkomst is getekend (ondermeer ten aanzien van de aanleg en instandhouding van de landschappelijke inpassing). Dit betekent dat de eventuele verwerking van de gevraagde uitbreiding van het bouwvlak vooralsnog wordt uitgesteld tot de gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan buitengebied.

2. Op de locatie is op dit moment al een bedrijfswoning aanwezig. Deze is gesitueerd in het voorste gedeelte van één van de stallen. Daarom kan de aanduiding 0 komen te vervallen. Indien tot de bouw van een nieuwe bedrijfswoning wordt overgegaan, dan komt deze in plaats van de huidige woning in de stal.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING / TOELICHTING;
 - o Aanduiding 0 wooneenheden uit bouwvlak verwijderen.

Inspraakreactie nummer: 254

Spierkesweg 3

Belanghebbende verzoekt om:

1. (nieuw-)vestiging van een agrarisch bouwvlak. Gesteld wordt dat een gekoppeld bouwvlak kan worden gesplitst in twee zelfstandige bouwvlakken op grond van de definitie van nieuwvestiging. Het betreft Spierkesweg ongenummerd.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. De AAB heeft recent geadviseerd over het verzoek tot oprichting van een bedrijfswoning ter plaatse van Spierkesweg ongenummerd en een eventuele ontkoppeling van betreffende bouwvlakken. Ten tijde van gereedkoming van deze inspraaknota is door burgemeester en wethouders nog geen principieel standpunt ingenomen met betrekking tot het AAB advies,. Verder is de haalbaarheid van de ontwikkeling vooralsnog niet met een ruimtelijke onderbouwing aangetoond. Vooralsnog betekent dit dat in het ontwerpbestemmingsplan op dit punt geen wijzigingen worden doorgevoerd.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen.

Inspraakreactie nummer: 255

Spierkesweg 20

Belanghebbende verzoekt om:

1. een wijzigingsplan voor vormverandering van het agrarisch bouwvlak alsnog in het ontwerpbestemmingsplan op te nemen, alsmede een verdere vergroting van dit bouwvlak.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. De begrenzing van het bouwvlak uit de vrijstelling d.d. 10-05-2010 is niet geheel correct overgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan. Dit dient alsnog te gebeuren.

Met betrekking tot het verzoek om verdere uitbreiding van het bouwvlak conform een bij de inspraakreactie gevoegde tekening, wordt verwezen naar de [algemene overweging 6](#) met betrekking tot de omvang van agrarische bouwvlakken (geldend / uitbreiding). Belanghebbende zal op basis van een ruimtelijke onderbouwing de noodzaak en haalbaarheid van de uitbreiding moeten aantonen.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o De begrenzing van het bouwvlak aanpassen conform de vrijstelling d.d. 10-05-2010.
-

Inspraakreactie nummer: 256

Spierkesweg 22

Belanghebbende verzoekt om:

1. een uitbreiding van het agrarisch bouwvlak mogelijk te maken voor uitbreiding van de bedrijfsvoering.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is de [algemene overweging 6](#) met betrekking tot de omvang van agrarische bouwvlakken (geldend / uitbreiding) van toepassing.

Inmiddels is duidelijk geworden dat de gewenste uitbreiding kan worden gerealiseerd met een vormverandering. Voor de locatie Spierkesweg 22 is op 14 februari 2011 bij de gemeente een "Verzoek tot vormverandering bouwblok varkenshouderij, locatie Spierkesweg 22 te Sint Oedenrode" ingekomen. Met betrekking tot de gewenste vormverandering van het bouwvlak verwijzen wij naar de [algemene overweging 5](#) hierover. Omdat inmiddels is gebleken dat de vormverandering haalbaar is, wordt de vormverandering op grond van geldende bestemmingsplan buitengebied 1997 één op één overgenomen in het ontwerpbestemmingsplan.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o De vormverandering op op grond van geldende bestemmingsplan buitengebied 1997 wordt overgenomen in het ontwerpbestemmingsplan buitengebied.
-

Inspraakreactie nummer: 257

Spreeuwelen 6

Belanghebbende verzoekt om:

1. de bestemming wonen op te nemen. Indien na wijziging van de bestemming naar wonen geen woningsplitsing mogelijk is, wordt verzocht de bestemming agrarisch te houden.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Vanuit het oude bestemmingsplan ligt er een agrarisch bouwvlak op de locatie Spreeuwelen 4. Omdat er, behoudens het houden van 40 schapen, geen agrarische activiteiten meer

plaatsvinden, is in de verbeelding behorende bij het nieuwe bestemmingsplan voor het gedeelte huisnummer 4 van de locatie een woonbestemming opgenomen. Voor het gedeelte huisnummer 6 is geen bouwvlak opgenomen en geldt de agrarische gebiedsbestemming. Dit dient gecorrigeerd te worden. Ook voor Spreeuwelen 6 dient een woonbestemming te worden opgenomen.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o Opnemen woonbestemming voor Spreeuwelen 6.

Inspraakreactie nummer: 258

Sterrebos 4

Belanghebbende verzoekt om:

1. een uitbreiding van het agrarisch bouwvlak mogelijk te maken voor uitbreiding van de bedrijfsvoering.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is de [algemene overweging 6](#) met betrekking tot de omvang van agrarische bouwvlakken (geldend / uitbreiding) van toepassing. Belanghebbende zal op basis van een ruimtelijke onderbouwing de noodzaak en haalbaarheid van de uitbreiding moeten aantonen.

Een uitzondering wordt gemaakt voor een sleufsilos die op grond van het geldende bestemmingsplan met ontheffing zal worden gerealiseerd. Deze voorziening wordt in het ontwerpbestemmingsplan alsnog opgenomen in het bouwvlak van Sterrebos 4.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o realisatie sleufsilos op basis van geldend bestemmingsplan buitengebied verwerking in ontwerpbestemmingsplan door sleufsilos op te nemen in het bouwvlak.

Inspraakreactie nummer: 259

Sterrebos 5

Belanghebbende verzoekt om:

1. De bestemming wonen om te zetten naar een agrarisch bouwvlak voor een grondgebonden agrarisch bedrijf (een paardenhouderij).

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is de [algemene overweging 6](#) met betrekking tot de omvang van agrarische bouwvlakken (geldend / uitbreiding) van toepassing. Belanghebbende zal op basis van een ruimtelijke onderbouwing de noodzaak en haalbaarheid van de omzetting van een woonbestemming naar een agrarische bestemming moeten aantonen. Uit de inspraakreactie blijkt de noodzaak en haalbaarheid niet.
Wij gaan er vooralsnog vanuit dat belanghebbende gebruik maakt van de wijzigingsmogelijkheden, voor omzetting van de bestemming, die het bestemmingsplan na vaststelling biedt.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen.

Inspraakreactie nummer: 260

Sterrebos 7a

Belanghebbende verzoekt om:

1. op de verbeelding de aanduiding 2 op te nemen voor een (bestaande / om te vormen / nieuw te vestigen) tweede bedrijfswoning.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Binnen het agrarisch bouwvlak zijn inderdaad twee bedrijfswoningen aanwezig, nr. 7 en 7a. De aanduiding "2" ten behoeve van 2 agrarische bedrijfswoningen moet daarom alsnog worden opgenomen.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o De functieaanduiding "2" ten behoeve van 2 agrarische bedrijfswoningen opnemen.
-

Inspraakreactie nummer: 261

Sterrebos 9a

Belanghebbende verzoekt om:

1. een uitbreiding van het agrarisch bouwvlak mogelijk te maken voor uitbreiding van de bedrijfsvoering.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is de [algemene overweging 6](#) met betrekking tot de omvang van agrarische bouwvlakken (geldend / uitbreiding) van toepassing. Belanghebbende zal op basis van een ruimtelijke onderbouwing de noodzaak en haalbaarheid van de uitbreiding moeten aantonen.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen.

Inspraakreactie nummer: 266

Struikheide 2

Belanghebbende verzoekt om:

1. een wijzigingsplan voor vormverandering van het agrarisch bouwvlak alsnog in het ontwerpbestemmingsplan op te nemen.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. De vormverandering van het bouwvlak d.d. 20-07-2010 is niet overgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan. Dit dient alsnog te gebeuren.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o De begrenzing van het bouwvlak aanpassen conform de vrijstelling d.d. 20-07-2010.
-

Inspraakreactie nummer: 268

Veghelseweg 33

Belanghebbende verzoekt om:

1. een vormverandering van het agrarisch bouwvlak mogelijk te maken;
2. een uitbreiding van het agrarisch bouwvlak mogelijk te maken voor uitbreiding van de bedrijfsvoering;
3. naast de melkveehouderij dagrecreatie (boerengolf) expliciet toe te staan. Daarnaast wordt verzocht om ter verbetering van het woon- en leefklimaat de woning nabij de A50 te verplaatsen naar de Fitselsteeg.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Met betrekking tot de gewenste bouwvlakverandering verwijzen wij naar de [algemene overweging 5](#). Een dergelijke verandering zal nader onderbouwd moeten worden en kan nu dus niet rechtstreeks worden meegenomen. De wijzigingsbevoegdheid van artikel 5.7.1. zal ambtshalve aangevuld worden met criteria, omdat deze in het voorontwerp ontbraken. Zo moet de noodzaak worden aangetoond en moet de vormverandering landschappelijk worden ingepast;
2. Met betrekking tot het verzoek om uitbreiding verwijzen wij naar de [algemene overweging 6](#) met betrekking tot de omvang van agrarische bouwvlakken (geldend/ uitbreiding). Uit een onderbouwd verzoek zal de noodzaak en haalbaarheid moeten blijken;
3. De haalbaarheid van de verplaatsing van de agrarische bedrijfswoning moet onderbouwd worden met een ruimtelijke onderbouwing als bedoeld in bovenaangehaalde [algemene overweging 6](#).

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen.

Inspraakreactie nummer: 269

Vernhout 4

Belanghebbende verzoekt om:

1. een uitbreiding van het agrarisch bouwvlak mogelijk te maken voor uitbreiding van de bedrijfsvoering;
2. een wijzigingsplan voor vormverandering van het agrarisch bouwvlak alsnog in het ontwerpbestemmingsplan op te nemen.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is de [algemene overweging 6](#) met betrekking tot de omvang van agrarische bouwvlakken (geldend / uitbreiding) van toepassing. Belanghebbende zal op basis van een ruimtelijke onderbouwing de noodzaak en haalbaarheid van de uitbreiding moeten aantonen.
2. De vrijstelling voor de wijziging van het bouwvlak d.d. 30-07-2009 is niet overgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan. Dit dient alsnog te gebeuren.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o De begrenzing van het bouwvlak aanpassen conform de vrijstelling d.d. 30-07-2009.
-

Inspraakreactie nummer: 270

Vernhout 5

Belanghebbende verzoekt om:

1. een vormverandering van het agrarisch bouwvlak mogelijk te maken;
2. een uitbreiding van het agrarisch bouwvlak mogelijk te maken voor uitbreiding van de bedrijfsvoering.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. De vrijstelling voor de vormverandering van het bouwvlak d.d. 16-03-2011 is nog niet verwerkt. Het ingetekende bouwvlak is echter aanmerkelijk ruimer dan de vrijstelling, met uitzondering van plaats waar een nieuwe stal is beoogd (noordelijk gedeelte van het bouwvlak). Hier dient de achterkant van het bouwvlak over een lengte van circa 45 meter te worden verruimd met circa 7 meter;
2. Op deze reactie is de [algemene overweging 6](#) met betrekking tot de omvang van agrarische bouwvlakken (geldend / uitbreiding) van toepassing. Belanghebbende zal op basis van een ruimtelijke onderbouwing de noodzaak en haalbaarheid van de uitbreiding moeten aantonen als deze uitbreiding verder gaat dan hetgeen onder 1. is behandeld.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:

- o De noordelijke begrenzing van het bouwvlak aanpassen conform de vrijstelling d.d. 16-03-2011.
-

Inspraakreactie nummer: 271

Vernhout 6

Belanghebbende verzoekt om:

1. de geldende agrarische bestemming te handhaven.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. In het voorontwerpbestemmingsplan heeft de woning bij het agrarische bedrijf aan Vernhout 6 in plaats van de door inspreker veronderstelde woonbestemming een agrarische bestemming gehouden. De woning aan Vernhout 6 is losgekoppeld van de oorspronkelijk bij de woning behorende agrarische bedrijfsgebouwen terwijl de bedrijfsgebouwen zijn gekoppeld aan het agrarisch bouwvlak aan Nieuwenhuizen 5. Gelet op de status als rijksmonument van Vernhout 6 en gelet op het feit dat het afgesplitste deel van het agrarisch bedrijf wordt gebruikt als onderdeel van een in de onmiddellijke nabijheid hiervan gelegen agrarische bedrijf, is splitsing in dit geval aanvaardbaar. In plaats van de agrarische bestemming had de woning aan Vernhout 6 echter een woonbestemming moeten krijgen.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o Aanpassing van de agrarische bestemming voor de woning Vernhout 6, naar een woonbestemming.
-

Inspraakreactie nummer: 274

Villenbraken 15

Belanghebbende verzoekt om:

1. een uitbreiding van het agrarisch bouwvlak mogelijk te maken voor uitbreiding van de bedrijfsvoering;
2. aanduiding saw-ivb laten vervallen omdat géén sprake is van een extensiveringsgebied.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is de [algemene overweging 6](#) met betrekking tot de omvang van agrarische bouwvlakken (geldend / uitbreiding) van toepassing. Belanghebbende zal op basis van een ruimtelijke onderbouwing de noodzaak en haalbaarheid van de uitbreiding moeten aantonen.
2. Het bouwvlak voor de locatie Villenbraken 15 ligt met het voorste, westelijke gedeelte in verwevinggebied. Het achterste, oostelijke gedeelte ligt echter in extensiveringgebied natuur. Voor bouwvlakken die zijn gelegen op één van de grenzen zoals die in de zonering van een reconstructieplan zijn opgenomen, dient deze begrenzing uit het reconstructieplan te worden aangepast. Tot die tijd geldt het lichtste regime. In dit geval is dit verwevinggebied. Dit betekent dat de aanduiding saw-ivb onterecht is opgenomen.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o Verwijderen aanduiding "saw-ivb".
-

Inspraakreactie nummer: 276

Vogelsven 7

Belanghebbende verzoekt om:

1. de geldende agrarische bestemming te handhaven als het niet mogelijk is om in ruil voor de sloop van 1000 m2 aan stallen een woning te realiseren.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. De agrarische bedrijfsbestemming is in het nieuwe bestemmingsplan omgezet naar een woonbestemming met een vab aanduiding ((W, sw-VAB). Dit is gebeurd omdat tijdens een controlebezoek op 9 december 2009 is vast komen te staan dat de bedrijfsactiviteiten meer dan 3 jaren geleden zijn gestaakt en de afgelopen jaren diverse gebouwen zijn gesloopt. Op papier zijn er nog vergunningrechten voor het houden van 16 koeien, 10 stuks vleesvee, 100 schapen, 10 legkippen, 400 vleeskuikens, 100 vleesvarkens en 30 gespeende biggen.

Het realiseren van een tweede woning ter plaatse in het kader van ruimte voor ruimte is niet mogelijk. Indien dit al aan de orde zou zijn, dan zou deze woning elders in een bebouwingsconcentratie moeten worden gerealiseerd.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen

Inspraakreactie nummer: 277

Vresselse Akkers 3a

Belanghebbende verzoekt om:

1. een uitbreiding van het agrarisch bouwvlak mogelijk te maken voor uitbreiding van de bedrijfsvoering;
2. medewerking aan een uitbreiding van het bouwvlak, maar ook aan de realisatie van een bedrijfswoning en een brede bestemming voor de paardenhouderij. Ter plaatse worden zowel pensionstalling als manegeactiviteiten ontplooit.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is de [algemene overweging 6](#) met betrekking tot de omvang van agrarische bouwvlakken (geldend / uitbreiding) van toepassing.

Er is een ruimtelijke onderbouwing ingediend om de noodzaak en haalbaarheid van de uitbreiding aan te tonen. De beoordeling van de ruimtelijke onderbouwing (inclusief een eventuele tweede beoordeling na aanpassing) was ten tijde van afronding van deze inspraaknota nog niet gereed. De verbeelding en de toelichting worden aangepast als de beoordeling is afgerond, is gebleken van de noodzaak en haalbaarheid van de uitbreiding en een overeenkomst is getekend (ondermeer ten aanzien van de aanleg en instandhouding van de landschappelijke inpassing). Dit betekent dat de eventuele verwerking van de gevraagde uitbreiding van het bouwvlak vooralsnog wordt uitgesteld tot de gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan buitengebied.

2. Voor de bedrijfswoning en de detailbestemming geldt hetgeen is beschreven onder standpunt 1.

De bestemming wordt overeenkomstig de RO-standaarden omgezet van een agrarische bestemming in een bestemming "sport" met nadere aanduiding "manege". Dit vanwege het feit dat de locatie ligt binnen een bebouwingsconcentratie, waarbinnen de voorkomende manegeactiviteiten planologisch mogelijk kunnen worden gemaakt.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING/ TOELICHTING:
 - o De agrarische bestemming wordt omgezet naar een bestemming "sport" met een nadere aanduiding "manege".
-

Inspraakreactie nummer: 278

Vresselse Akkers 7

Belanghebbende verzoekt om:

1. een uitbreiding van het agrarisch bouwvlak mogelijk te maken voor uitbreiding van de bedrijfsvoering. De vergroting dient plaats te vinden ten behoeve van de nevenactiviteiten bij het agrarisch bedrijf (camping, midgetgolf).
2. om voor het huidige gebruik een goede regeling in het bestemmingsplan op te nemen.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is de [algemene overweging 6](#) met betrekking tot de omvang van agrarische bouwvlakken (geldend / uitbreiding) van toepassing. Voor de vergroting van het bouwvlak ten behoeve van de nevenactiviteiten wordt verwezen naar onderstaande standpuntbepaling;
2. Op deze reactie is de [algemene overweging 10](#) met betrekking tot de wijze van bestemmen van nevenfuncties van toepassing. In deze algemene overweging wordt de midgetgolf als een voorbeeld voor maatwerkoplossingen aangehaald. Voor de minigolf wordt op grond van de algemene overweging een functieaanduiding opgenomen op de verbeelding teneinde een en ander positief te bestemmen. Op grond van de algemene overweging wordt voor de minicamping niet geduid op de verbeelding. Uiteraard blijft de op 17 januari 2000 verleende vrijstelling voor het realiseren van een opslagruimte en overnachtingruimte voor kampeerders geldig en actueel.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o Voor de minigolf wordt alsnog een functieaanduiding opgenomen op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan.

Inspraakreactie nummer: 280

Vresselseweg 3

Belanghebbende verzoekt om:

1. in het ontwerpbestemmingsplan de aanduiding iv of sa- iv of saw -iv of saw - ivb te laten vervallen, omdat géén sprake is van een intensieve veehouderij.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op de locatie Vresselseweg 3 is een rundveebedrijf aanwezig, dat gezien de aard en omvang gezien kan worden als een grondgebonden rundveehouderij. Het bedrijf heeft onterecht een brief ontvangen met betrekking tot de beperkingen die voortvloeien uit de Verordening Ruimte (het zogenaamde "slot op de muur"). De agrarisch grondgebonden bestemming zoals nu opgenomen in het bestemmingsplan kan gehandhaafd blijven.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen aanpassing.

Inspraakreactie nummer: 286

Vresselseweg 21

Belanghebbende verzoekt om:

1. de aanduiding iv of sa- iv of saw -iv of saw - ivb te laten vervallen, omdat geen sprake is van een intensieve veehouderij.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Het bedrijf heeft deelgenomen aan de VIV. De milieuvergunning is ingetrokken en de varkensstallen zijn gesloopt. In de nieuwe situatie is sprake van een akkerbouwbedrijf. Hierop dient de bestemming te worden aangepast.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o Omzetting van het bouwvlak van IV naar een grondgebonden agrarische bedrijfsbestemming en verwijderen van de aanduidingen iv en saw-ivb inclusief

aanpassing van het bouwvlak aan de nieuwe situatie (verkleining in het kader van een passende herbestemming en zorgvuldig ruimtegebruik).

Inspraakreactie nummer: 290

Vresselseweg 40

Belanghebbende verzoekt om:

1. de bestemming wonen op te nemen.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Door inspreker wordt aangegeven dat de voormalige bedrijfswoning en de stallen zijn opgesplitst. Daarom wordt verzocht om apart voor de woning een woonbestemming op te nemen. De woning dient, onder verwijzing naar de [algemene overweging 2](#) met betrekking tot afgesplitste bedrijfswoningen, als bedrijfswoning te blijven aangemerkt.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen aanpassing.

Inspraakreactie nummer: 291

Vresselseweg 40

Belanghebbende verzoekt om:

1. een uitbreiding van het agrarisch bouwvlak mogelijk te maken voor uitbreiding van de bedrijfsvoering.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is de [algemene overweging 6](#) met betrekking tot de omvang van agrarische bouwvlakken (geldend / uitbreiding) van toepassing.

Er is een ruimtelijke onderbouwing ingediend om de noodzaak en haalbaarheid van de uitbreiding aan te tonen. De beoordeling van de ruimtelijke onderbouwing (inclusief een eventuele tweede beoordeling na aanpassing) was ten tijde van afronding van deze inspraaknota nog niet gereed. De verbeelding en de toelichting worden aangepast als de beoordeling is afgerond, is gebleken van de noodzaak en haalbaarheid van de uitbreiding en een overeenkomst is getekend (ondermeer ten aanzien van de aanleg en instandhouding van de landschappelijke inpassing). Dit betekent dat de eventuele verwerking van de gevraagde uitbreiding van het bouwvlak vooralsnog wordt uitgesteld tot de gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan buitengebied.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen

Inspraakreactie nummer: 292

Vresselseweg 42

Belanghebbende verzoekt om:

1. een tweede agrarische bedrijfswoning om te mogen zetten naar burgerwoning.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is [algemene overweging 2](#) met betrekking tot de afgesplitste bedrijfswoning van toepassing en dan met name het onderdeel plattelandswoning. Als het bestemmingsplan in werking is getreden, dan kan een verzoek om ontheffing voor een plattelandswoning worden ingediend.

Aan de bestemmingswijziging van agrarische bedrijfswoning naar burgerwoning kan nu zonder nadere onderbouwing niet worden meegewerkt. Er kan niet gegarandeerd worden dat er sprake is van een acceptabel woon- en leefklimaat. Verder kan de omzetting naar burgerwoning mogelijk een belemmering opleveren voor omliggende agrarische bedrijven in de omgeving.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen aanpassing.

Inspraakreactie nummer: 295

Vresselseweg 77a

Belanghebbende verzoekt om:

1. bestaande / vergunde bedrijfsgebouwen / verhardingen in het ontwerpbestemmingsplan alsnog in het bouwvlak op te nemen.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. In het geldende bestemmingsplan buitengebied 1997 is één grondgebonden agrarisch bouwvlak opgenomen voor de totale locatie Vresselseweg 77, dus inclusief het privaatrechtelijk en milieurechtelijk afgesplitste gedeelte Vresselseweg 77a.

Op het locatiegedeelte Vresselseweg 77 vinden geen agrarische bedrijfsactiviteiten meer plaats. Er worden bedrijfsmatig geen dieren meer gehouden.

Op het locatiegedeelte Vresselseweg 77a is sprake van een intensieve veehouderij. Recent is nog milieuvergunning verleend voor het houden van 334 opfokzeugen. Voor dit gedeelte is in het voorontwerpbestemmingsplan echter geen bouwvlak opgenomen, maar geldt een agrarische gebiedsbestemming (AW-NL).

Ruimtelijk gezien is het niet wenselijk dat de locatie, gelegen in extensiveringgebied overig, op te splitsten.

Omschakeling van een grondgebonden veehouderij naar intensieve veehouderij is in extensiveringgebied op grond van het Reconstructieplan De Meerij 2005 en de provinciale Verordening Ruimte 2010 niet toegestaan. Echter een vaststaand feit is dat op het adres Vresselseweg 77a sprake is van een bestaande intensieve veehouderij met milieuvergunning.

Op grond van het vorenstaande dient in de verbeelding het bouwvlak te worden vergroot, zodat Vresselseweg 77 en 77a onderdeel uitmaken van één bouwvlak (overeenkomstig het geldende bestemmingsplan buitengebied 1997).

De aanduiding 'iv' en 'saw-vab' worden verwijderd en vervangen door 'saw-ivb' in verband met het 'slot op de muur' op grond van de provinciale verordening ruimte voor intensieve veehouderijen. Zie hiervoor ook de [algemene overweging 8](#).

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o Op grond van het vorenstaande dient in de verbeelding het bouwvlak te worden vergroot, zodat Vresselseweg 77 en 77a onderdeel uitmaken van één bouwvlak (overeenkomstig het geldende bestemmingsplan buitengebied 1997).
 - o De aanduiding 'iv' en 'saw-vab' worden verwijderd en vervangen door 'saw-ivb' in verband met het 'slot op de muur' op grond van de provinciale verordening ruimte voor intensieve veehouderijen.
-

Inspraakreactie nummer: 297

Weievensweg 42

Belanghebbende verzoekt om:

1. een uitbreiding van het agrarisch bouwvlak mogelijk te maken voor uitbreiding van de bedrijfsvoering;
2. de aanduiding iv te laten vervallen, omdat geen sprake is van een intensieve veehouderij.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is de [algemene overweging 6](#) met betrekking tot de omvang van agrarische bouwvlakken (geldend / uitbreiding) van toepassing.

Er is een ruimtelijke onderbouwing ingediend om de noodzaak en haalbaarheid van de uitbreiding aan te tonen. De beoordeling van de ruimtelijke onderbouwing (inclusief een eventuele tweede beoordeling na aanpassing) was ten tijde van afronding van deze inspraaknota nog niet gereed. De verbeelding en de toelichting worden aangepast als de beoordeling is afgerond, is gebleken van de noodzaak en haalbaarheid van de uitbreiding en een overeenkomst is getekend (ondermeer ten aanzien van de aanleg en instandhouding van de landschappelijke inpassing). Dit betekent dat de eventuele verwerking van de gevraagde uitbreiding van het bouwvlak vooralsnog wordt uitgesteld tot de gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan buitengebied.

2. Er is sprake van een paardenhouderij. Dit betekent dat de aanduiding "iv" inderdaad dient te worden verwijderd.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING / TOELICHTING:
 - Verwijderen aanduiding iv uit bouwvlak.
-

Inspraakreactie nummer: 298**Weverspad 1****Belanghebbende verzoekt om:**

1. aanduiding saw-ivb laten vervallen omdat géén sprake is van een extensiveringsgebied

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. De locatie ligt inderdaad in verwevinggebied. De aanduiding saw-ivb dient daarom te komen vervallen.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o Aanduiding saw-ivb dient te worden verwijderd.
-

Inspraakreactie nummer: 300**Witte-Bleek 8****Belanghebbende verzoekt om:**

1. een vormverandering van het agrarisch bouwvlak mogelijk te maken; de aanduiding 0 bedrijfswoningen toegestaan op de verbeelding te verwijderen, omdat 1 bedrijfswoning aanwezig is.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is de [algemene overweging 5](#) met betrekking tot vormverandering van toepassing. Daarnaast is de [algemene overweging 6](#) met betrekking tot de omvang van agrarische bouwvlakken (geldend / uitbreiding) van toepassing.

Voor de locatie Witte Bleek 8 is in het geldende bestemmingsplan buitengebied 1997 een gekoppeld agrarisch bouwvlak opgenomen (bedrijfswoning binnen bouwvlak aanwezig).

In de verbeelding behorende bij het voorontwerpbestemmingsplan is een deel van het gekoppelde bouwvlak (gedeelte waar de woning niet op staat) vervallen en is een aanduiding "0" opgenomen die maakt dat een bedrijfswoning ter plaatse niet is toegestaan.

Door de inspreker wordt voorgesteld het gekoppelde bouwvlak opnieuw op te nemen, het bouwvlak Witte Bleek 8 van vorm te veranderen in verband met de aanwezige hoogspanningsleiding en gasleiding en plannen voor realisatie van een nieuwe rundveestal en de aanduiding "0" te laten vervallen.

Aangezien er sprake is van een bestaand bouwvlak en er een indicatie is gegeven van plannen voor het realiseren van een nieuwe rundveestal, wordt aan het verzoek van de inspreker tegemoet gekomen om het geldende bouwvlak over te nemen in het ontwerpbestemmingsplan. De aanduiding "0" is per abuis opgenomen op de verbeelding en dient te vervallen.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING/ TOELICHTING:
 - o Bouwvlak uit geldend bestemmingsplan buitengebied 1997 als uitgangspunt nemen. Aanduiding '0' verwijderen, omdat 1 bedrijfswoning aanwezig en toegestaan is;
-

Inspraakreactie nummer: 301

Wolfswinkel 1

Belanghebbende verzoekt om:

1. de aanduiding saw - ivb te laten vervallen, omdat geen sprake is van een intensieve veehouderij;
2. het mogelijk te maken om een rijhal op te kunnen richten, bij een eventuele omschakeling naar een paardenhouderij.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Voor het bouwvlak is de aanduiding saw-ivb opgenomen. Er zijn vergunningrechten voor het houden van 22 zoogkoeien, 1 vleesstier en 15 vleeskalveren. Volgens opgave van de inspreker is er geen sprake van een intensieve veehouderij. Het rundvee wordt zomers permanent buiten gehouden in de wei. De vleesstier en vleeskalveren kunnen op basis daarvan gezien worden als een fokstier en vrouwelijk jongvee. In dat geval is inderdaad geen sprake van een intensieve veehouderij. De aanduiding saw-ivb kan daarom vervallen.
2. Op grond van de regels van het bestemmingsplan is een rijhal van 1000 m2 binnen het agrarische bouwvlak mogelijk voor een fokkerij/ africhterij. Tevens wordt verwezen naar de [algemene overweging 10](#) met betrekking tot nevenactiviteiten en dan met name ten aanzien van pensionstalling. Pensionstalling wordt als agrarisch verwant bedrijf beschouwd. Pensionstalling wordt als neventak of bij omschakeling mogelijk gemaakt.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o De aanduiding saw-ivb verwijderen uit het bouwvlak;
-

Inspraakreactie nummer: 302

Wolfswinkel 4

Belanghebbende verzoekt om:

1. op de verbeelding een VAB aanduiding op te nemen.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. De locatie heeft vanuit het huidige bestemmingsplan de aanduiding agrarisch bouwvlak. Omdat er geen noemenswaardige agrarische bedrijfsactiviteiten meer plaatsvinden is voor de

locatie in het voorontwerpbestemmingsplan een woonbestemming opgenomen. Deze keuze wordt gehandhaafd, omdat een verdere ontstening op locatie niet hoeft plaats te vinden.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen.

Inspraakreactie nummer: 303

Wolvensteeg 2

Belanghebbende verzoekt om:

1. een uitbreiding van het agrarisch bouwvlak mogelijk te maken voor uitbreiding van de bedrijfsvoering. Omdat sprake is van twee volwaardige takken (biogasinstallatie en melkveebedrijf) moet uitbreiding op deze locatie nog mogelijk zijn, al dan niet door middel van splitsing van het bouwvlak (zie hiervoor een geval in Overloon);
2. een wijzigingsplan voor vormverandering van het agrarisch bouwvlak alsnog in het ontwerpbestemmingsplan op te nemen;
3. het agrarisch bouwvlak te splitsen; een bestaande burgerwoning om te zetten naar een tweede agrarische bedrijfswoning.
4. vormverandering van het bouwvlak voor de bedrijfswoning Wolvensteeg 2;

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is de [algemene overweging 5](#) met betrekking tot vormverandering van toepassing. Daarnaast is de [algemene overweging 6](#) met betrekking tot de omvang van agrarische bouwvlakken (geldend / uitbreiding) van toepassing. De locatie in Overloon is beleidsmatig niet vergelijkbaar en wordt daarom niet betrokken in de overwegingen.
2. De vormverandering conform de vrijstelling d.d. 02-04-2008 en de beperkte uitbreiding voor het realiseren van 2 sleufsilo's achter de woning Wolvensteeg 1 dienen wel alsnog te worden doorgevoerd in de verbeelding van het bestemmingsplan;
3. Ten aanzien van de splitsing van het bouwvlak wordt verwezen naar de reactie onder 1. Uitbreiding, maar ook opsplitsing van een bouwvlak dient ruimtelijk te worden onderbouwd. Aangezien de woning Wolvensteeg 1 al sinds 2005 in eigendom is en in verband met de omvang van het bedrijf (na realisatie van de mestvergistingsinstallatie) kan de woning als uitzondering op de regel als bedoeld in [algemene overweging 1](#) met betrekking tot het aantal bedrijfswoningen binnen het bouwvlak als tweede bedrijfswoning worden opgenomen.
4. Met betrekking tot het verzoek om vormverandering voor het bouwvlak van de bedrijfswoning Wolvensteeg 2, verwijzen wij naar de [algemene overweging 5](#). Aangezien het hier echter om een ondergeschikte aanpassing gaat, kan de aanpassing alsnog worden meegenomen.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o Aanpassing van het bouwvlak conform de vrijstelling d.d. 02-04-2008 en het voorstel uit de inspraakreactie;
 - o De woning Wolvensteeg 1 als tweede bedrijfswoning opnemen binnen het bouwvlak voor de totale agrarische locatie;
 - o Vormverandering van het bouwvlak voor de bedrijfswoning Wolvensteeg 2.
-

Inspraakreactie nummer: 304

Zijtaartseweg 7

Belanghebbende verzoekt om:

1. een vormverandering van het agrarisch bouwvlak mogelijk te maken;
2. bestaande / vergunde bedrijfsgebouwen / verhardingen in het ontwerpbestemmingsplan alsnog in het bouwvlak op te nemen;
3. op de verbeelding de aanduiding 2 op te nemen voor een (bestaande / om te vormen / nieuw te vestigen) tweede bedrijfswoning.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is de [algemene overweging 5](#) met betrekking tot vormverandering van het bouwvlak van toepassing. Inmiddels is door belanghebbende gebruik gemaakt van de mogelijkheden tot vormverandering op grond van het geldende bestemmingsplan buitengebied. Deze vormverandering wordt overgenomen in het ontwerpbestemmingsplan buitengebied.
2. Voor de woning Zijtaartseweg 5 is in de verbeelding behorende bij het voorontwerpbestemmingsplan een gebiedsaanduiding agrarisch opgenomen. Het betreft echter de tweede bedrijfswoning bij het bedrijf Zijtaartseweg 7. Dit dient in de verbeelding alsnog te worden aangepast. Voor het opnemen als bouwvlak van het tussenliggende gebied tussen de beide adressen wordt verwezen naar de [algemene overweging 6](#) met betrekking tot de omvang van agrarische bouwvlakken (geldend / uitbreiding). Voor het opvullen van het tussengebied zal eerst een ruimtelijke onderbouwing moeten worden aangeleverd, waaruit de noodzaak en haalbaarheid van de uitbreiding blijkt.
3. Omdat de woning Zijtaartseweg 5 als tweede bedrijfswoning bij het bedrijf Zijtaartseweg 7 wordt opgenomen, dient er een koppeling van de beide bouwvlakken plaats te vinden, met de aanduiding "2 wooneenheden toegestaan".

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o De vormverandering op grond van het geldende bestemmingsplan overnemen in het ontwerpbestemmingsplan buitengebied;
 - o Op de verbeelding een relatieaanduiding en een bouwvlak opnemen opnemen ten behoeve van het koppelen Zijtaartseweg 5 aan het bouwvlak Zijtaartseweg 7;
 - o Opnemen functieaanduiding "2" voor twee bestaande agrarische wooneenheden;
 - o Opnemen functieaanduiding "iv" in verband met de voorkomende varkenshouderij.
-

Inspraakreactie nummer: 305

Zijtaartseweg 15

Belanghebbende verzoekt om:

1. bestaande / vergunde bedrijfsgebouwen / verhardingen in het ontwerpbestemmingsplan alsnog in het bouwvlak op te nemen;
2. het agrarisch bouwvlak te splitsen overeenkomstig de feitelijke situatie;
3. de bestemming wonen op te nemen.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. De schuur/garage is abusievelijk deels buiten het bouwvlak komen liggen. Dit dient alsnog te worden gecorrigeerd.
2. Op deze reactie is de [algemene overweging 2](#) van toepassing met betrekking tot afgesplitste bedrijfswoningen. Aan een afsplitsing kan geen medewerking worden verleend. Na inwerkingtreding van het nieuwe bestemmingsplan buitengebied kan wel een verzoek om ontheffing voor een plattelandswoning worden ingediend;
3. Zie de reactie onder 2.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o Aanpassing begrenzing bouwvlak zodanig dat schuur/garage binnen het bouwvlak komt te liggen;
-

Inspraakreactie nummer: 306

Zijtaartseweg 15a

Belanghebbende verzoekt om:

1. bestaande / vergunde bedrijfsgebouwen / verhardingen in het ontwerpbestemmingsplan alsnog in het bouwvlak op te nemen.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. De stal is abusievelijk deels buiten het bouwvlak komen liggen. Dit dient alsnog te worden gecorrigeerd.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o Aanpassing begrenzing bouwvlak zodanig dat stal binnen het bouwvlak komt te liggen.
-

Inspraakreactie nummer: 307

Zijtaartseweg 16

Belanghebbende verzoekt om:

1. een uitbreiding van het agrarisch bouwvlak mogelijk te maken voor uitbreiding van de bedrijfsvoering.

Standpunt burgemeester en wethouders:

2. Op deze reactie is de [algemene overweging 6](#) met betrekking tot de omvang van agrarische bouwvlakken (geldend / uitbreiding) van toepassing.

Er is een ruimtelijke onderbouwing ingediend om de noodzaak en haalbaarheid van de uitbreiding aan te tonen. De beoordeling van de ruimtelijke onderbouwing (inclusief een eventuele tweede beoordeling na aanpassing) was ten tijde van afronding van deze inspraaknota nog niet gereed. De verbeelding en de toelichting worden aangepast als de beoordeling is afgerond, is gebleken van de noodzaak en haalbaarheid van de uitbreiding en een overeenkomst is getekend (ondermeer ten aanzien van de aanleg en instandhouding van de landschappelijke inpassing). Dit betekent dat de eventuele verwerking van de gevraagde uitbreiding van het bouwvlak vooralsnog wordt uitgesteld tot de gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan buitengebied.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen

Inspraakreactie nummer: 308

Zijtaartseweg 22

Belanghebbende verzoekt om:

- De inspraakreactie is komen te vervallen door een schriftelijke intrekking.

Standpunt burgemeester en wethouders:

- Geen

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen

Inspraakreactie nummer: 309

Zijtaartseweg 23

Belanghebbende verzoekt om:

1. een vormverandering van het agrarisch bouwvlak mogelijk te maken.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is de [algemene overweging 5](#) met betrekking tot vormverandering van het bouwvlak van toepassing. Een dergelijke verandering zal nader onderbouwd moeten worden en kan nu dus niet rechtstreeks worden meegenomen. De wijzigingsbevoegdheid van artikel

5.7.1. zal ambtshalve aangevuld worden met criteria, omdat deze in het voorontwerp ontbraken. Zo moet de noodzaak worden aangetoond en moet de vormverandering landschappelijk worden ingepast.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen.

Inspraakreactie nummer: 311

Zwembadweg 39

Belanghebbende verzoekt om:

1. bestaande / vergunde bedrijfsgebouwen / verhardingen in het ontwerpbestemmingsplan alsnog in het bouwvlak op te nemen

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze locatie is in het verleden een glastuinbouwbedrijf beëindigd. De kassen zijn gesloopt. Alleen de in omvang beperkte stenen bedrijfsruimte is blijven staan. De woning en bijgebouwen moeten een passende herbestemming, in de zin van een woonbestemming krijgen.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o Een woonbestemming opnemen voor de woning en bijgebouwen aan de Zwembadweg 39.
-

Inspraakreactie nummer: 312

Zwijnsbergen 3

Belanghebbende verzoekt om:

1. een uitbreiding van het agrarisch bouwvlak mogelijk te maken voor uitbreiding van de bedrijfsvoering;
2. verzoek om als nevenactiviteit een exportverzamelplaats voor varkens en rundvee mogelijk te maken.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is de [algemene overweging 6](#) met betrekking tot de omvang van agrarische bouwvlakken (geldend / uitbreiding) van toepassing.
2. In het kader van de plannen voor een exportverzamelplaats is in 2009/2010 bouw- en milieuvergunning aangevraagd voor het bouwen van een selectieruimte voor dieren, een vaste mestopslag en een weegbrug. Op de milieuvergunningaanvraag is in ontwerp beschikt. Naar aanleiding van ingediende zienswijzen op de ontwerpbeschiikking, heeft onlangs overleg plaatsgevonden tussen de heer Verhagen en de gemeente. De conclusie naar aanleiding van dit overleg is dat het niet reëel is om voor de desbetreffende bedrijvigheid een herziening/ontheffing of binnenplanse wijziging in procedure te brengen.

Hierop aansluitend geldt de conclusie dat het meenemen van de activiteiten in het kader van het nieuwe bestemmingsplan ook niet mogelijk is, zonder dat een er een onderbouwing wordt aangeleverd waarin duidelijk is vastgelegd welke activiteiten men wil gaan uitvoeren, wat de omvang van deze activiteiten wordt, en wat hiervan de gevolgen voor de omgeving zijn.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen

Inspraakreactie nummer: 314

Zwijnsbergen 10

Belanghebbende verzoekt om:

1. Aandacht voor de diverse belemmeringen die voor het bedrijf gelden en die een normale bedrijfsvoering bedreigen. Genoemd worden reconstructiebeleid, provinciaal ruimtelijk beleid, woningbouwplannen van Son.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Door de heer van den Heuvel worden diverse belemmeringen aangedragen waar hij met zijn intensieve veehouderij tegenaan loopt. Dit zijn echter allemaal zaken die niet voortvloeien uit het voorontwerpbestemmingsplan, maar op zich staande wet- en regelgeving betreft.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen aanpassing.

Hoofdstuk: detailbestemming niet-agrarische bedrijven

Algemene overwegingen niet-agrarische bedrijven:

1. Omvang bestemmingsvlak / bouwvlak / bedrijfsgebouwen:

- *Geldend oppervlakte bestemmingsvlak / bouwvlak / bedrijfsgebouwen uitgangspunt:*
Bij de toekenning van bestemmingsvlakken, bouwvlakken en toegestaan oppervlakte bedrijfsgebouwen zijn in het voorontwerpbestemmingsplan buitengebied, het geldende bestemmingsplan en verleende vrijstellingen als grondslag genomen. Waar nodig zijn de bestaande bouwvlakken aangepast aan de actuele situatie (in een aantal gevallen moet nog een nadere verwerking plaatshebben).
- *Uitbreiding oppervlakte bedrijfsbebouwing:*
In het (voor-)ontwerpbestemmingsplan is een ontheffingsregeling opgenomen voor uitbreiding van de toegestane oppervlakte aan bedrijfsgebouwen binnen het bestemmingsvlak. Voor agrarisch verwante bedrijven geldt een uitbreidingsmogelijkheid van 25%. Alle overige niet-agrarische bedrijven hebben via ontheffing onder voorwaarden de mogelijkheid om de bedrijfsgebouwen met 15% uit te breiden. Een en ander overeenkomstig de door de raad vastgestelde Nota van uitgangspunten. Van de ontheffingsmogelijkheid kan gebruik worden gemaakt na vaststelling van het bestemmingsplan buitengebied.
- *Vormverandering bouwvlak binnen bestemmingsvlak:*
Ten behoeve van een efficiëntere indeling van het bebouwd en onbebouwd gedeelte van een bedrijfsbestemming kan het wenselijk zijn om tot vormverandering te komen van het bouwvlak dat binnen het bestemmingsvlak bedrijf is opgenomen. Het voorontwerpbestemmingsplan bevatte hiervoor geen wijzigingsbevoegdheid, terwijl een dergelijke vormverandering vanuit ruimtelijk oogpunt niet bezwaarlijk hoeft te zijn. Immers de niet aan het buitengebied gebonden functie neemt geen verder beslag op het buitengebied. De vormverandering van het bouwvlak vindt plaats binnen de contouren van het bestemmingsvlak. Als voorwaarde voor vormverandering gelden dat het oppervlakte gelijk blijft en de vormverandering géén beperking oplevert voor omliggende bedrijvigheid of gevoelige objecten (zoals woningen).

2. Toegelaten bedrijven, wijze van bestemmen:

- *Beoogde regeling bestemming bedrijf:*
In het voorontwerpbestemmingsplan buitengebied is beoogd binnen de bedrijfsbestemming rechtstreeks toe te staan de bedrijven die voorkomen in de 'Tabel bedrijven'. Dit zijn veelal bedrijven in de milieucategorieën 2 en 3.

Binnen de bedrijfsbestemming is beoogd om met ontheffing andere soorten bedrijven toe te staan in de milieucategorieën 1 en 2 (of 3 die qua milieubelasting gelijk staat aan aan categorie 2).
- *In het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen regeling:*
 - o Definitie 'bedrijf' in begrippenlijst:
een inrichting of instelling gericht op het bedrijfsmatig voortbrengen, vervaardigen, bewerken, opslaan, installeren en/of herstellen van goederen dan wel het bedrijfsmatig verlenen van diensten, aan huis verbonden beroepen daaronder niet begrepen.

- o In het voorontwerpbestemmingsplan is in de bestemmingsomschrijving van artikel 6.1 (bedrijf) aangegeven dat bedrijven met bijbehorende voorzieningen zijn toegelaten die "...zijn genoemd onder de milieucategorieën 1 en 2 van de Staat van bedrijfsactiviteiten en tevens zijn opgenomen in de 'Tabel bedrijven'...".
- o Vervolgens is in artikel 6.5.1 een ontheffing van de gebruiksregels opgenomen voor "... het vestigen van een ander soort bedrijf dan in de milieucategorieën 1 en 2 van de Staat van bedrijfsactiviteiten is toegestaan en/ of een ander soort bedrijf dan is opgenomen in de "Tabel Bedrijven".
- Aanpassing regeling bestemming bedrijf in ontwerpbestemmingsplan:
 - o Definitie 'bedrijf' in begrippenlijst integraal vervangen door:
"Een inrichting of instelling gericht op het bedrijfsmatig produceren, bewerken, installeren, inzamelen, herstellen, verhuur, opslag en distributie van goederen, alsmede het bedrijfsmatig verlenen van diensten, aan huis verbonden beroepen daaronder niet begrepen."
 - o In de begripsbepalingen ontbreekt nog een definitie van 'Milieucategorie'. De volgende definitie van 'Milieucategorie' wordt in de begripsbepalingen toegevoegd: "De milieucategorie die aan een bepaalde bedrijfsactiviteit is toegekend in de Brochurebedrijven en milieuzonering, editie 2009, uitgebracht door de Vereniging van Nederlandse Gemeenten ISBN 9789012130813, zoals deze luidt op de datum van ter inzage legging van het ontwerp van dit bestemmingsplan".
 - o In de begripsbepalingen ontbreekt nog een definitie van 'bedrijfsactiviteiten'. Dit begrip wordt toegevoegd met de volgende omschrijving: 'handelingen en werkzaamheden die plaatsvinden in het kader van de uitoefening van een bedrijf'.
 - o Artikel 6.1 lid a van de regels wordt integraal vervangen door de volgende zinsnede "Bedrijven die zijn opgenomen in de 'Tabel Bedrijven' met bijbehorende voorzieningen".
 - o Artikel 6.5.1 wordt in die zin aangepast dat ontheffing kan worden verleend voor andere soorten bedrijven en / of bedrijfsactiviteiten in de milieucategorieën 1 en 2 (of 3 die qua milieubelasting gelijk staat aan aan categorie 2).

Een bedrijf moet dus met ontheffing naar bovengenoemde milieucategorieën, onder voorwaarden, kunnen omschakelen of een extra bedrijfsactiviteit uit genoemde milieucategorieën erbij kunnen nemen.

De voorwaarden voor ontheffing als genoemd in artikel 6.5.1 blijven van overeenkomstige toepassing.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Op bovenaangehaalde wijze wordt:

- de definitie van 'bedrijf' integraal vervangen;
- het begrip 'milieucategorie' toegevoegd;
- het begrip 'bedrijfsactiviteiten' toegevoegd;
- artikel 6.1 lid a (bestemmingsomschrijving) integraal vervangen;
- artikel 6.5.1 (ontheffingsregeling) gewijzigd.

3. Aantal toegestane bedrijven per bedrijfsbestemming:

Per bedrijfsbestemming is één bedrijf toegestaan overeenkomstig de definitie van bedrijf in de begripsbepalingen en de regels van de bestemming 'bedrijf'. Wel is het mogelijk om meerdere bedrijfsactiviteiten uit te oefenen in één bedrijf, zoals: een loonwerkbijbedrijf met activiteiten in de wegenbouw. Voorkomen moet worden dat er nieuwe zelfstandige bedrijven (bedrijvenhotels) ontstaan in het buitengebied.

Voorwaarde hierbij is dat de toegestane bedrijfsactiviteiten in de 'Tabel bedrijven' zijn omschreven of dat een ontheffing voor deze activiteiten is verleend op grond van artikel 6.5.1.

Hierbij wordt aangesloten bij de indeling in milieucategorieën van de Staat van bedrijven. Indien de bedrijfsactiviteiten vallen binnen meerdere milieucategorieën, worden de relevante milieucategorieën genoemd.

4. Substantiële uitbreidingen of uitbreidingen binnen de groenblauwe mantel via een partiële herziening.

- **Uitbreidingen in het buitengebied benaderd vanuit het provinciaal beleid.**

De provincie streeft ernaar dat bestaande bedrijven in kernen in landelijk gebied die zodanig groeien dat zij vanwege hun aard, schaal of functie daar niet langer passen, worden verplaatst naar een stedelijk concentratiegebied, of naar een daartoe aangewezen regionaal bedrijventerrein. Waar mogelijk zal de provincie deze ontwikkeling stimuleren dan wel ongewenste ontwikkelingen zo veel mogelijk tegengaan. Dit neemt niet weg dat de provincie gemeenten met kernen in landelijk gebied een zekere mate van vrijheid geeft om bestaande, grote bedrijven te laten groeien. Het voorzien in de ruimtebehoefte van grote bedrijven heeft echter tot gevolg dat er in de kernen in landelijk gebied minder ruimte overblijft voor kleine en middelgrote bedrijven. Tevens kan door uitbreidingen van bestaande bedrijven de aanvaardbare verhouding tussen de schaal van het bedrijf en die van zijn omgeving verstoord worden. Hierdoor kan een planologisch ongewenste situatie ontstaan. De provincie vindt daarom in het algemeen dat bedrijven met een kavel van meer dan 5000 m² vanwege hun schaal niet passen in de kernen in het landelijk gebied. Maatwerk is echter mogelijk.

Bij een voorgenomen uitbreiding of vestiging van een bedrijf dat groter is of wordt dan 5000 m² kavelgrootte is:

- een specifieke afweging noodzakelijk;
- Van de ondernemer wordt verwacht dat hij de ruimtelijke aspecten van zijn bedrijfsbelangen motiveert en een keuze maakt ten aanzien van de huisvesting van zijn bedrijf op langere termijn;
- Daarbij dient hij ook aan te geven dat financiële, juridische of feitelijke mogelijkheden van intensief of meervoudig ruimtegebruik van het in gebruik zijnde perceel ontbreken;
- De gemeente brengt de ruimtelijke (uitbreidings)mogelijkheden in haar afweging in beeld.
- Tevens is een afstemming met buurgemeenten noodzakelijk waaruit dient te blijken dat aldaar geen ruimte voor verplaatsing of vestiging is.
- Tenslotte dient de gemeente ook verplaatsingsmogelijkheden naar een daartoe aangewezen regionaal bedrijventerrein te onderzoeken.

In de Verordening Ruimte wordt enige ruimte geboden.

1. De vestiging van niet-agrarische bedrijven in de milieucategorie 1 en 2 en met een omvang groter dan 5000 m² of niet-agrarische bedrijven in de milieucategorie 3 of hoger is uitgesloten.
2. Wel kunnen dergelijke bedrijven een *redelijke uitbreidingsmogelijkheid* krijgen indien dit in de plantoelichting wordt verantwoord. Wat in een concrete situatie redelijke uitbreiding is betreft maatwerk. Hierbij wordt inzicht gevraagd in de

ruimtelijk-economische noodzaak van de uitbreiding en de (on)mogelijkheid tot verplaatsing naar een bedrijventerrein of elders binnen bestaand stedelijk gebied.

Daarnaast is er een verantwoording vereist, hetzij in verband met de bijdrage aan de versterking van de groenblauwe mantel, hetzij in verband met de bijdrage aan de gemengde plattelandseconomie.

Versterking groenblauwe mantel

Indien de beoogde ontwikkeling plaatsvindt in de groenblauwe mantel (zoals begreemd in de provinciale verordening ruimte), dient de ontwikkeling gepaard te gaan met een positieve bijdrage aan de bescherming en ontwikkeling van de onderkende ecologische en landschappelijke waarden en kenmerken. Een partiële herziening van het bestemmingsplan is vereist en in de toelichting bij het bestemmingsplan moet een en ander worden verantwoord.

- **Uitbreidingen benaderd vanuit de Ruimteplanner**

Bij substantiële uitbreidingen is ook de Ruimteplanner relevant. In de Ruimteplanner is opgenomen dat uitbreiding van solitair gevestigde bedrijven in het buitengebied vraagt om maatwerk. Uitgangspunt is daarbij dat de gemeente samen met het bedrijf beziet of in die specifieke situatie de noodzakelijke ruimtelijke investering voldoende toekomstperspectief biedt, zowel voor het bedrijf als voor de omgeving van het bedrijf.

Bij de beoordeling van de initiatieven worden de volgende criteria gehanteerd:

1. aard van het initiatief moet passen bij de functionele karakteristiek van de omgeving;
2. aard van het initiatief moet aansluiten bij de ruimtelijke karakteristiek van de omgeving;
3. mag niet leiden tot verkeers-/parkeeroverlast;
4. mag niet leiden tot extra belemmeringen voor bestaande agrarische bedrijven;
5. mag niet leiden tot overlast op de omgeving;
6. op locatie-inrichtingsniveau zal duurzaamheid herkenbaar centraal moeten staan.

Bij onvoldoende toekomstperspectief wordt bekeken op welke zijde het bedrijf elders kan worden gefaciliteerd, waarbij de herontwikkelingsmogelijkheden van de huidige locatie integraal worden meegenomen.

5. Visie op bebouwingsconcentraties, nadere toelichting:

De provincie heeft in de Nota Buitengebied in Ontwikkeling aangegeven dat gemeenten extra beleidsruimte kunnen creëren in bebouwingsconcentraties voor vrijkomende agrarische bedrijfsgebouwen of ruimte voor ruimte woningen. Hierbij spelen de volgende uitgangspunten een rol:

- De bebouwingsconcentraties moeten nader worden begrensd en getypeerd wat betreft hun ligging ten opzichte van de kern(en);
- De bebouwingsconcentraties moeten nader worden beschreven en geanalyseerd wat betreft de landschappelijke en stedenbouwkundige karakteristiek;
- In de gebiedsvisie voor de bebouwingsconcentraties moet kwaliteitsverbetering voorop staan. Denk hierbij aan forse ontstening, forse natuurontwikkeling, milieuwinst (intrekking milieurechten/fosfaatrechten en de vergunning ingevolge de Wet Milieubeheer) en inpassing vanuit het oogpunt van landschap, cultuurhistorie, beeldkwaliteit en welstand;
- Wat betreft de verruiming van beleid moet gedacht worden aan extra mogelijkheden voor functiewijziging en extra (kleinschalige) mogelijkheden in het kader van vrijkomende agrarische bedrijfsgebouwen (in dit geval 600 m² in plaats van 400 m²) of ruimte voor ruimte. Sloop van overtollige gebouwen, intrekking van milieurechten en landschappelijke inpassing zijn hierbij leidraad;
- De aangeduide (zoek)locaties zijn bepaald op basis van landschappelijke en stedenbouwkundige overwegingen. Concrete verzoeken zullen te zijner tijd moeten voldoen aan de reguliere eisen vanuit ruimtelijke ordening, landschap (onder andere landschapsonwikkelingsplan), cultuurhistorie (cultuurhistorische waardenkaart),

bouwen, beeldkwaliteit/welstand, eventuele belemmeringen (leidingen), milieu (geluid, geur, etc.) en natuur (flora, fauna, etc.), alsmede eventuele planschade.

Met het raadsbesluit tot vaststelling op 27 november 2008 van de "Gebiedsvisie voor Bebouwingsconcentraties Sint-Oedenrode" wordt een dubbelslag beoogd. Enerzijds wil de gemeente mogelijkheden bieden voor nieuwe economische activiteiten in het buitengebied door het bieden van verruimde hergebruiksmogelijkheden voor bestaande bebouwing. Er wordt ruimte geboden aan niet-agrarische bestemmingen in het buitengebied. Anderzijds wil de gemeente een positieve impuls geven aan de kwaliteit van het buitengebied door de initiatiefnemers van de nieuwe niet-agrarische activiteiten te laten investeren in het landschap. Hier is dus het motto 'voor wat hoort wat' van toepassing. De hierboven beschreven dubbelslag komt overeen met de uitgangspunten van de provinciale beleidsnotitie 'buitengebied in ontwikkeling' (2004).

De inhoud is afgestemd op het beleid van de provincie Noord-Brabant. Daarmee voldoet het beleidskader aan de randvoorwaarden die zijn geformuleerd in de provinciale nota Buitengebied in Ontwikkeling, vastgesteld door Provinciale Staten van Noord-Brabant op 26 juni 2004.

In een groot aantal bebouwingsconcentraties worden in de toekomst ook niet aan het buitengebied gebonden functies toegestaan (werken/wonen). Het gaat om gebieden met bebouwingsconcentraties waarin de stedelijke invloedssfeer nu reeds merkbaar is door de aanwezigheid van meerdere niet-agrarische functies en stedelijke vormen van bedrijvigheid. Het doel van de notitie is een ontwikkelingskader te bieden voor ruimtelijke initiatieven voor onder meer vrijkomende agrarische bedrijfsgebouwen (VABs), verbrede landbouw, nevenactiviteiten en individuele Ruimte-voor-Ruimtelocaties in bebouwingsconcentraties. Met de Gebiedsvisie worden concrete handvatten gegeven voor het ontwikkelen van plannen met een meerwaarde voor ruimtelijke kwaliteit en de juridische vastlegging ervan. Dit kan via de flexibiliteitsbepalingen (binnenplanse vrijstelling/wijziging) in het bestemmingsplan Buitengebied of met behulp van een partiële planherziening.

In verband met het feit dat de gebiedsvisie na een uitvoerig inspraaktraject tot stand is gekomen, leiden inspraakreacties die betrekking hebben op aspecten die verband houden met de Gebiedsvisie (begrenzing, beleid etc.) niet tot aanvulling/aanpassing van het plan.

Behandeling inspraakreacties op maat:

Inspraakreactie nummer: 7

Bestseweg 8

Belanghebbende verzoekt om:

1. aandacht voor het volgende. Het noordelijk deel van het geldende agrarische bouwvlak is als agrarisch bouwvlak opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan buitengebied en heeft hierbij een relatie op de verbeelding met het bedrijf aan de Donderdonksedijk 4. Dit is juist en dient te worden gehandhaafd.

Aan het zuidelijk deel van het bouwvlak is in het voorontwerpbestemmingsplan ten onrechte een bestemming wonen toegekend. Verzocht wordt om hieraan een bedrijfsbestemming toe te kennen met de aanduiding s-50 (persboringenbedrijf) met een toegestaan bebouwingsoppervlakte van 598 m2.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Het toekennen van een bedrijfsbestemming op deze locatie past niet in de beleidsuitgangspunten voor het bestemmingsplan buitengebied. De omzetting van de oorspronkelijk agrarische bestemming naar een niet-agrarisch bedrijf is buiten een bebouwingsconcentratie niet mogelijk.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen

Inspraakreactie nummer: 16

Bobbenagelseweg 10a

Belanghebbende verzoekt om:

1. een groter oppervlakte van de bestemming bedrijf (naar circa 10000 m2) toe te staan en een groter bebouwingsoppervlakte toe te staan ten behoeve van uitbreiding van de bedrijfsactiviteiten. Bij de totstandkoming van het bestemmingsplan 1997 is in de ontwerpfase een toegestaan bebouwingsoppervlakte van 2320 m2 genoemd, bij vaststelling is dit aangepast naar 804 m2. Verzocht om uit te gaan van 2300 m2 in het nieuwe bestemming buitengebied en tenminste van 1060 gebaseerd op 15% uitbreidingsmogelijkheid per planperiode;
2. buitenopslag binnen de bestemming bedrijf rechtstreeks toe te staan in plaats van dat daarvoor altijd een ontheffing voor nodig is;
3. overeenkomstig het geldende bestemmingsplan de stalling van geproduceerde producten binnen de bedrijfsbestemming mogelijk te maken.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is de [algemene overweging 4](#) van toepassing met betrekking tot substantiële uitbreidingen binnen de groen-blauwe mantel. Zoals beschreven in de algemene overweging betreft het hier maatwerk. Dit maatwerk kan niet worden geboden in het kader van de integrale herziening. Het verzoek zal daarom separaat op aanvaardbaarheid moeten worden beoordeeld;
2. Buitenopslag moet worden gekoppeld aan een gebruiksverbod met de mogelijkheid van ontheffing, omdat wij alleen op deze manier voorwaarden kunnen stellen in het kader van een landschappelijke inpassing. Daarnaast is op deze manier een goede check mogelijk of de opslag geen beperkingen oplevert voor de bedrijfsvoering / ontwikkeling van omliggende bedrijven;
3. de stalling van geproduceerde producten is binnen de bedrijfsbestemming mogelijk. Echter voor buitenopslag geldt een gebruiksverbod met een ontheffingsmogelijkheid. Voor

showmodellen en tuinhuisjes wordt overeenkomstig het geldende bestemmingsplan buitengebied 1997 een uitzondering gemaakt op de bouwregels. De showmodellen en tuinhuisjes mogen voor dit bedrijf binnen het gehele bestemmingsvlak worden gerealiseerd.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- REGELS:
 - o De regels worden aangepast door te bepalen dat showmodellen en tuinhuisjes, in afwijking van de regel dat gebouwen en overkappingen binnen het bouwvlak moeten worden gerealiseerd, voor de bedrijven aan de bobbenagelseweg 10a (sb-2), liempdseweg 6 (sb-19), liempdseweg 3 (sb-20), Ollandseweg 159 (sb-25) binnen het gehele bestemmingsvlak mogen worden gerealiseerd.

Inspraakreactie nummer: 21

Boskantseweg 68

Belanghebbende verzoekt om:

1. een bestemming voor een bedrijfsverzamelgebouw met aandacht voor toegelaten bebouwing.

Standpunt burgemeester en wethouders:

Op deze reactie is de [algemene overweging 3](#) met betrekking tot het aantal toegestane bedrijven per bedrijfsbestemming van toepassing.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

geen

Inspraakreactie nummer: 34

Bus 9 - 9a

Belanghebbende verzoekt om:

1. alsnog een verleende vrijstelling / wijzigingsplan over te nemen in het ontwerpbestemmingsplan.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. De verleende bouwvergunning d.d. 10 december 2008 voor het bouwen van een loods aan de Bus 9 zal worden overgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Dit houdt in dat het bouwvlak zal worden aangepast conform de situatietekening bij de verleende bouwvergunning voor de loods.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o De verleende bouwvergunning d.d. 10-12-08 voor het bouwen van een loods aan de Bus 9 overnemen door aanpassing van het bouwvlak.

Inspraakreactie nummer: 65

Eversestraat 7

Belanghebbende verzoekt om:

1. de agrarische gebiedsbestemming achter de medebestemming woondoeleinden op het perceel Eversestraat 7 uit het bestemmingsplan buitengebied 1997 te wijzigen in een bedrijfsbestemming. Deze bestemming zou dan in relatie gebracht kunnen worden met de bedrijfsbestemming van Eversestraat 7a. Verzocht wordt om een toegestaan bebouwingsoppervlakte van 375 m2 voor bedrijfsbebouwing op te nemen.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. op deze reactie is [algemene overweging 1](#) met betrekking tot de toekenning van bestemmingsvlakken en bouwvlakken van toepassing. Voor het toekennen van bestemmingsvlakken voor bedrijven is in beginsel het geldend bestemmingsplan buitengebied 1997 bepalend. In uitzonderingsgevallen, zoals bij Eversestraat 7a waar een legalisatie van bestaande bedrijfsactiviteiten aan de orde is, kan dit anders zijn. Voor een nieuwvestiging / uitbreiding van bedrijven dient de noodzaak en haalbaarheid te worden aangetoond met een ruimtelijke onderbouwing. Omdat het bij niet-agrarische bedrijven gaat om aan het buitengebied vreemde functies, vraagt een en ander tevens om een beoordeling op maat. Voor dit maatwerk biedt de integrale herziening van het bestemmingsplan buitengebied geen plaats. De gevraagde bedrijfsbestemming wordt gelet op een en ander niet opgenomen.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:
geen

Inspraakreactie nummer: 66

Eversestraat 7a

Belanghebbende verzoekt om:

1. een uitbreiding van het bouwvlak mogelijk te maken, welke noodzakelijk is voor uitbreiding van de bedrijfsvoering;
2. een groter bebouwingsoppervlakte toe te staan ten behoeve van uitbreiding van de bedrijfsactiviteiten. Verzocht wordt om 750 m² aan bedrijfsbebouwing toe te staan;
3. de in het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen bedrijfswoning om te zetten naar burgerwoning. De woning heeft in het geldende bestemmingsplan de status van burgerwoning;
4. aandacht voor het volgende. In algemene zin wordt opgemerkt dat het gebied ter plaatse het karakter heeft gekregen van een industriegebied, waarbij woningen steeds minder goed bij passen. In dat licht zou het hele gebied een industriebestemming kunnen krijgen en zouden de bestaande burgerwoningen moeten worden geamoveerd. Voorts wordt nog opgemerkt dat de uitbreiding van Van Kaathoven aan de westzijde van bedoeld complex niet is meegenomen. Het betreffende terrein van Van Kaathoven zou de bestemming van parkeerplaats, kantoor en werkplaats moeten krijgen. Tot slot wordt nog opgemerkt dat het perceel Eversestraat 9a ten onrechte een agrarische bestemming heeft gekregen. Het betreffende pand zou een woonbestemming moeten krijgen.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. op deze reactie is [algemene overweging 1](#) met betrekking tot de toekenning van bestemmingsvlakken en bouwvlakken van toepassing. Voor het toekennen van bestemmingsvlakken voor bedrijven is in beginsel het geldend bestemmingsplan buitengebied 1997 bepalend. In uitzonderingsgevallen, zoals bij Eversestraat 7a waar een legalisatie van bestaande bedrijfsactiviteiten aan de orde is, kan dit anders zijn. Voor een uitbreiding van het bouwvlak ten behoeve van een uitbreiding van de bedrijfsbebouwing, ten opzichte van de huidige bebouwing, dient echter nog steeds de noodzaak en haalbaarheid te worden aangetoond met een ruimtelijke onderbouwing. Omdat het bij niet-agrarische bedrijven gaat om aan het buitengebied vreemde functies, vraagt een en ander tevens om een beoordeling op maat. Voor dit maatwerk biedt de integrale herziening van het bestemmingsplan buitengebied geen plaats. De gevraagde bedrijfsbestemming wordt gelet op een en ander niet opgenomen.
2. in het (voor-)ontwerpbestemmingsplan is een ontheffingsregeling opgenomen voor uitbreiding van de toegestane oppervlakte aan bedrijfsgebouwen binnen het bestemmingsvlak. Voor agrarisch verwante bedrijven geldt een uitbreidingsmogelijkheid van 25%. Alle overige niet-agrarische bedrijven hebben via ontheffing onder voorwaarden de mogelijkheid om de bedrijfsgebouwen met 15% uit te breiden. Van de ontheffingsmogelijkheid kan gebruik worden gemaakt na vaststelling van het bestemmingsplan buitengebied.
3. Vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening is de keuze gemaakt om de woning behorende bij de op dit perceel gelegen bedrijf, gelijktijdig met het toekennen van een bedrijfsbestemming aan het bedrijf, te bestemmen als bedrijfswoning. Gekozen is

voor deze benadering, omdat de woning ondergeschikt is aan de bedrijfsfunctie en op deze manier een minder milieugevoelige bestemming aan de woning gegeven wordt, welke minder beperkingen oplevert ten aanzien van het aanwezige bedrijf. Deze keuze wordt door ons gehandhaafd in het ontwerpbestemmingsplan.

4. Gezien de uitspraak van de ABRS d.d. 2 oktober 2002 (199900791/1) zal de onderhavige woning worden bestemd als 'Wonen'. Zie verder inspraakreactie nummer 67 bij de rubriek wonen.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

geen

Inspraakreactie nummer: 68

Eversestraat 11

Belanghebbende verzoekt om:

1. het bestemmingsvlak van de bedrijfsbestemming te vergroten ten behoeve van de bedrijfsvoering;
2. alsnog een verleende vrijstelling / wijzigingsplan over te nemen in het ontwerpbestemmingsplan. Geconstateerd wordt dat de partiële herziening buitengebied 1997 eversestraat niet geheel overgenomen is. Het bestemmingsvlak moet worden uitgebreid. Een nieuwe inrit evenwijdig aan de A50 waarmee het bedrijf is ontsloten, is niet opgenomen in de bedrijfsbestemming. Géén rekening is gehouden met een schoorsteen van 22 meter;
3. bedrijvigheid uit de milieucategorieën 1 en 2 alsmede (zwaardere) vormen van bedrijvigheid toe te staan die concreet zijn omschreven in het bestemmingsplan.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. de aanwezige schoorsteen zal worden verwerkt in het bestemmingsplan.
2. de partiële herziening buitengebied 1997 Eversestraat zal nog eens nauwkeurig worden bekeken en niet overgenomen elementen zullen alsnog worden overgenomen.
3. Op deze reactie is [algemene overweging 2](#) met betrekking tot toegelaten bedrijven en de wijze van bestemmen van toepassing. In bovengenoemde [algemene overweging 2](#) is aangegeven welke aanpassingen in het ontwerpbestemmingsplan worden verwerkt.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- REGELS / TOELICHTING / VERBEELDING:
 - o de partiële herziening buitengebied 1997 Eversestraat zal nog eens nauwkeurig worden bekeken en niet overgenomen elementen (waaronder de aanwezige schoorsteen) zullen alsnog worden overgenomen.
 - o Aanpassingen zoals genoemd in [algemene overweging 2](#).
-

Inspraakreactie nummer: 69

Eversestraat 23

Belanghebbende verzoekt om:

1. de verwerking van materialen mogelijk te maken overeenkomstig ingediend bedrijfsontwikkelingsplan.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Bij de voorbereidingen voor de Partiële herziening Bestemmingsplan Buitengebied 1997 Eversestraat waarin de bouwmogelijkheden voor belanghebbende zijn verruimd, is door belanghebbende al gevraagd om het uitbreiden van de toe te laten bedrijfsactiviteiten. Medio 2007 zijn er met de bestemming strijdige bedrijfsactiviteiten geconstateerd. Sindsdien heeft er veel overleg plaatsgevonden met het bedrijf. Vooralsnog zijn wij geen voorstander van uitbreiding van de bedrijfsactiviteiten.

Voor wat betreft het verzoek om algenteelt mogelijk te maken, delen wij het volgende mede. Op dit moment is een en ander niet mogelijk binnen de agrarische gebiedsbestemming. Voor deze teelt zijn foliebassins noodzakelijk. In het ontwerpbestemmingsplan buitengebied zal,

overeenkomstig algemene overweging 11 van het hoofdstuk “detailbestemming agrarisch bedrijf”, aansluitend aan het bouwvlak in de gebiedsbestemming de mogelijkheid worden opgenomen om kleinschalige voorzieningen, waaronder foliebassins ten behoeve van algenteelt, te realiseren.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- REGELS / TOELICHTING:
 - o Aanpassingen als genoemd in algemene overweging 11 van het hoofdstuk “detailbestemming agrarisch bedrijf”.
-

Inspraakreactie nummer: 72

Eversestraat 47

Belanghebbende verzoekt om:

1. een uitbreiding van het bouwvlak mogelijk te maken, welke noodzakelijk is voor uitbreiding van de bedrijfsvoering;
2. een groter bebouwingsoppervlakte toe te staan ten behoeve van uitbreiding bedrijfsactiviteiten.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. op deze reactie is [algemene overweging 1](#) van toepassing met betrekking tot het toekennen van bestemmingsvlakken / bouwvlakken. Bij de toekenning van bestemmingsvlakken, bouwvlakken en toegestaan oppervlakte bedrijfsgebouwen zijn in het voorontwerpbestemmingsplan buitengebied, het geldende bestemmingsplan en verleende vrijstellingen als grondslag genomen.
2. In het (voor-)ontwerpbestemmingsplan is een ontheffingsregeling opgenomen voor uitbreiding van de toegestane oppervlakte aan bedrijfsgebouwen binnen het bestemmingsvlak. Voor agrarisch verwante bedrijven geldt een uitbreidingsmogelijkheid van 25%. Alle overige niet-agrarische bedrijven hebben via ontheffing onder voorwaarden de mogelijkheid om de bedrijfsgebouwen met 15% uit te breiden. Van de ontheffingsmogelijkheid kan gebruik worden gemaakt na vaststelling van het bestemmingsplan buitengebied.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

geen

Inspraakreactie nummer: 96

Hoogstraat 48

Belanghebbende verzoekt om:

1. aandacht voor de bestemmingsomschrijving in verband met voorkomende bedrijfsactiviteiten;
2. de regels zodanig aan te passen dat categorie 1 en 2 bedrijvigheid is toegestaan, alsmede de specifiek genoemde bedrijfsvorm (van een gelijke of zwaardere categorie);
3. transportactiviteiten specifiek te regelen, deze vallen namelijk binnen categorie 3;
4. een weegbrug voor algemeen gebruik toe te staan.
5. het bestemmingsvlak voor het bedrijf uit te breiden ten behoeve van duurzame energieopwekking (zonnepanelen, biovergistingsinstallatie).

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. wij zijn van mening dat de bestemming Bedrijf met de aanduiding in de Tabel bedrijven 'koelbedrijf/bewortelingsbedrijf/groothandel groente en fruit' adequaat is en de bedrijfsactiviteiten dekt;
2. op deze reactie is de [algemene overweging 2](#) met betrekking tot toegelaten bedrijven en de wijze van bestemmen van toepassing. In bovengenoemde algemene overweging 2 is aangegeven welke aanpassingen in het ontwerpbestemmingsplan worden verwerkt.
3. transportactiviteiten worden in de regel niet specifiek geregeld en zijn impliciet onderdeel van de bedrijfsactiviteiten als vermeld in de 'Tabel bedrijven'. Alleen bij

transport en expeditiebedrijven is dit anders. De transportactiviteiten bij belanghebbende zijn direct gerelateerd aan activiteiten uit de bedrijfsomschrijving in de 'Tabel bedrijven'. Wat ons betreft dekken de genoemde bedrijfsactiviteiten de lading.

4. Het gebruik van de weegbrug, uitsluitend voor eigen gebruik, is uitdrukkelijk opgenomen bij de (aanvraag om) verklaring van geen bezwaar en opgenomen als voorwaarde bij de verleende bouwvergunning met vrijstelling. Algemeen gebruik van de weegbrug is vanuit het oogpunt van een verkeersaantrekkende werking niet wenselijk en wordt aldus niet positief bestemd.
5. de bouw van een voorziening ten behoeve van het opwekken van duurzame energie door middel van biomassavergisting ten behoeve van een agrarisch bedrijf is volgens de provinciale verordening ruimte alleen mogelijk binnen een agrarisch bouwvlak. Voor het toekennen van bestemmingsvlakken voor bedrijven is in beginsel het geldend bestemmingsplan buitengebied 1997 bepalend. Voor een uitbreiding van het bouwvlak dient de noodzaak en haalbaarheid te worden aangetoond met een ruimtelijke onderbouwing. Omdat het bij niet-agrarische bedrijven gaat om aan het buitengebied vreemde functies, vraagt een en ander om een beoordeling op maat. Voor dit maatwerk biedt de integrale herziening van het bestemmingsplan buitengebied geen plaats. De gevraagde uitbreiding van het bestemmingsvlak wordt gelet op een en ander nu niet opgenomen.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- REGELS / TOELICHTING:
 - o Aanpassingen zoals genoemd in [algemene overweging 2](#).

Inspraakreactie nummer: 135

Koeving 16

Belanghebbende verzoekt om:

1. een uitbreiding van het bouwvlak mogelijk te maken, welke noodzakelijk is voor uitbreiding van de bedrijfsvoering en een groter bebouwingsoppervlakte toe te staan ten behoeve van uitbreiding bedrijfsactiviteiten;

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. op deze reactie is [algemene overweging 1](#) van toepassing met betrekking tot het toekennen van bestemmingsvlakken / bouwvlakken / bedrijfsgebouwen. Op basis van het ruimtelijke beleid is per planperiode een beperkte groei mogelijk. In het geldende bestemmingsplan buitengebied 1997 was deze ontwikkelingsruimte opgenomen binnen het toegestaan oppervlakte aan bedrijfsbebouwing. Het ontwerpbestemmingsplan buitengebied bevat een ontheffingsregeling voor een beperkte groei. Hiervan kan gebruik worden gemaakt na vaststelling van het bestemmingsplan buitengebied. Dit vanuit de gedachte dat het bij niet-agrarische bedrijven gaat om aan het buitengebied vreemde functies. Een grotere uitbreiding van bouwvlak en toegestaan oppervlakte aan bedrijfsbebouwing vraagt om een beoordeling op maat. Hiervoor biedt de integrale herziening van het bestemmingsplan buitengebied geen ruimte.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen.

Inspraakreactie nummer: 136

Koeving 20

Belanghebbende verzoekt om:

1. de bestemming uit het geldende bestemmingsplan buitengebied 1997 te handhaven. Er zijn plannen om het restaurant dat nu gesloten is een herstart te geven. Hiervoor is het essentieel dat de huidige bestemming wordt gehandhaafd.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Indien er plannen zijn om het restaurant dat nu gesloten is een herstart te geven, dan moeten deze zodanig concreet zijn dat er een planologische afweging kan worden gemaakt. Indien men concrete plannen (officiële vergunningaanvraag) heeft, kan in het kader van het ontwerpbestemmingsplan nog een zienswijze worden ingediend. Vooralsnog handhaven wij een woonbestemming op dit perceel.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen

Inspraakreactie nummer: 150

Liempdseweg 3

Belanghebbende verzoekt om:

1. een uitbreiding van het bouwvlak mogelijk te maken, welke noodzakelijk is voor uitbreiding van de bedrijfsvoering;
2. een groter bebouwingsoppervlakte toe te staan ten behoeve van uitbreiding bedrijfsactiviteiten;
3. de regels zodanig aan te passen dat categorie 1 en 2 bedrijvigheid is toegestaan, alsmede de specifiek genoemde bedrijfsvorm (van een gelijke of zwaardere categorie). Specifieke aandacht voor het expliciet regelen van de voorkomende activiteiten: timmerwerkplaats, houtzagerij en vuurwerkopslag;
4. bestaande verhardingen/ gebouwen in het bouwvlak op te nemen;
5. de voorkomende bedrijfswoningen om te zetten naar burgerwoningen;
6. aandacht voor het aantal voorkomende bedrijven die ruimtelijk wel een eenheid vormen. Op grond van de regels is slechts één bedrijf toegestaan, terwijl er diverse zelfstandige bedrijfseenheden zijn.
7. om een gebouw van 85 m2 aan de overzijde van de Liempdseweg op te nemen in een bouwvlak.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is de [algemene overweging 1](#) van toepassing betrekking tot de uitgangspunten voor toekenning van bestemmingsvlakken / bouwvlakken / oppervlakte bedrijfsgebouwen.
2. Op deze reactie is de [algemene overweging 1](#) van toepassing betrekking tot de uitgangspunten voor toekenning van bestemmingsvlakken / bouwvlakken / oppervlakte bedrijfsgebouwen. In het (voor-)ontwerpbestemmingsplan is een ontheffingsregeling opgenomen voor uitbreiding van de toegestane oppervlakte aan bedrijfsgebouwen binnen het bestemmingsvlak. Voor agrarisch verwante bedrijven geldt een uitbreidingsmogelijkheid van 25%. Alle overige niet-agrarische bedrijven hebben via ontheffing onder voorwaarden de mogelijkheid om de bedrijfsgebouwen met 15% uit te breiden. Een en ander overeenkomstig de door de raad vastgestelde Nota van uitgangspunten. Van de ontheffingsmogelijkheid kan gebruik worden gemaakt na vaststelling van het bestemmingsplan buitengebied.
3. op deze reactie is de [algemene overweging 2](#) met betrekking tot toegelaten bedrijven en de wijze van bestemmen van toepassing. In bovengenoemde algemene overweging 2 is aangegeven welke aanpassingen in het ontwerpbestemmingsplan worden verwerkt. De timmerwerkplaats, houtzagerij en vuurwerkopslag (tot 10 ton) betreffen bestaande activiteiten. Deze activiteiten worden toegevoegd aan de bestemmingsomschrijving in de Tabel bedrijven.
4. bestaande en vergunde verhardingen/ gebouwen aan de achterzijde van de bedrijfsbebouwing kunnen in het bouwvlak worden opgenomen.
5. bestaande bedrijfswoningen worden als zodanig bestemd. Omzetting naar een burgerwoning behoort niet tot de planologische mogelijkheden.
6. Op deze reactie is [algemene overweging 2](#) met betrekking tot toegelaten bedrijven van toepassing. De restrictie in de regels heeft wel degelijk een planologische meerwaarde, namelijk voorkomen dat er bedrijvenhotels en/of bedrijfsverzamelgebouwen ontstaan. Naar onze mening belemmert de bestemming zoals die nu is opgenomen de bedrijfsuitoefening niet.

7. De opslagruimte aan de overzijde van de Liempdseweg wordt onder het persoonsgebonden overgangsrecht gebracht.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o bestaande en vergunde verhardingen/ gebouwen aan de achterzijde van de bedrijfsbebouwing in het bouwvlak opnemen.
 - REGELS / TOELICHTING:
 - o Aanpassingen zoals genoemd in [algemene overweging 2](#).
 - REGELS:
 - o De opslagruimte aan de overzijde van de Liempdseweg wordt onder het persoonsgebonden overgangsrecht gebracht.
 - REGELS:
 - o De regels worden ambtshalve aangepast door te bepalen dat showmodellen en tuinhuisjes, in afwijking van de regel dat gebouwen en overkappingen binnen het bouwvlak moeten worden gerealiseerd, voor de bedrijven aan de bobbenagelseweg 10a (sb-2), liempdseweg 6 (sb-19), liempdseweg 3 (sb-20), Ollandseweg 159 (sb-25) binnen het gehele bestemmingsvlak mogen worden gerealiseerd.
-

Inspraakreactie nummer: 151

Liempdseweg 6

Belanghebbende verzoekt om:

1. een groter bebouwingsoppervlakte toe te staan ten behoeve van uitbreiding van bedrijfsactiviteiten;
2. meer duidelijkheid of een 15% of een 25% uitbreidingsmogelijkheid bestaat;

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. In het (voor-)ontwerpbestemmingsplan is een ontheffingsregeling opgenomen voor uitbreiding van de toegestane oppervlakte aan bedrijfsgebouwen binnen het bestemmingsvlak. Voor agrarisch verwante bedrijven geldt een uitbreidingsmogelijkheid van 25%. Alle overige niet-agrarische bedrijven hebben via ontheffing onder voorwaarden de mogelijkheid om de bedrijfsgebouwen met 15% uit te breiden. Het op het perceel aanwezige hoveniersbedrijf is aan te merken als een agrarisch verwant bedrijf. Van de ontheffingsmogelijkheid kan gebruik worden gemaakt na vaststelling van het bestemmingsplan buitengebied.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

REGELS:

- o De regels worden ambtshalve aangepast door te bepalen dat showmodellen en tuinhuisjes, in afwijking van de regel dat gebouwen en overkappingen binnen het bouwvlak moeten worden gerealiseerd, voor de bedrijven aan de bobbenagelseweg 10a (sb-2), liempdseweg 6 (sb-19), liempdseweg 3 (sb-20), Ollandseweg 159 (sb-25) binnen het gehele bestemmingsvlak mogen worden gerealiseerd.
-

Inspraakreactie nummer: 161

Liempdseweg 40

Belanghebbende verzoekt om:

1. een uitbreiding van het bouwvlak mogelijk te maken, welke noodzakelijk is voor uitbreiding van de bedrijfsvoering;
2. een groter bebouwingsoppervlakte toe te staan ten behoeve van uitbreiding bedrijfsactiviteiten;
3. rekening te houden met de verkenning voor samenvoeging van de locatie Liempdseweg 40 en Huisakkerweg 20.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is de [algemene overweging 1](#) van toepassing betrekking tot de uitgangspunten voor toekenning van bestemmingsvlakken / bouwvlakken / oppervlakte bedrijfsgebouwen.
2. Op deze reactie is de [algemene overweging 1](#) van toepassing betrekking tot de uitgangspunten voor toekenning van bestemmingsvlakken / bouwvlakken / oppervlakte bedrijfsgebouwen. In het (voor-)ontwerpbestemmingsplan is een ontheffingsregeling opgenomen voor uitbreiding van de toegestane oppervlakte aan bedrijfsgebouwen binnen het bestemmingsvlak. Voor agrarisch verwante bedrijven geldt een uitbreidingsmogelijkheid van 25%. Alle overige niet-agrarische bedrijven hebben via ontheffing onder voorwaarden de mogelijkheid om de bedrijfsgebouwen met 15% uit te breiden. Van de ontheffingsmogelijkheid kan gebruik worden gemaakt na vaststelling van het bestemmingsplan buitengebied.
3. De haalbaarheid van een samenvoeging is nog niet in beeld. Het gaat hier om maatwerk als bedoeld in [algemene overweging 4](#). Dit maatwerk kan niet worden geleverd in het kader van de integrale herziening van het bestemmingsplan buitengebied.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen

Inspraakreactie nummer: 195

Nijnselseweg 38

Belanghebbende verzoekt om:

1. de regels zodanig aan te passen dat categorie 1 en 2 bedrijvigheid is toegestaan, alsmede de specifiek genoemde bedrijfsvorm (van een gelijke of zwaardere categorie);
2. aandacht voor het volgende. De intentie van de gemeente is om het bestemmingsplan voor de betonwarenfabriek 1 op 1 in te lezen in de herziening van het bestemmingsplan buitengebied. Dit is niet geheel gelukt. De uitspraak van de Raad van State d.d. 22 september 2010 met nummer 200907198 is niet verwerkt. Er ontbreekt een onderbouwing voor de geluidszonering. Bezwaar wordt gemaakt tegen de woningsplitsing op het perceel Nijnselseweg 42 en 42a met als redenen dat onvoldoende onderzoek is uitgevoerd naar de akoestische aspecten in verband met industrielawaai, wegverkeerslawaai en geurhinder. Verder ontbreekt in de bouwregels de mogelijkheid van een ontheffing voor betonsilo's met een hoogte van 14 meter. Verzocht wordt om bouwwerken geen gebouwen zijnde van 2,5 m toe te staan.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is [algemene overweging 2](#) met betrekking tot toegelaten bedrijven van toepassing.
2. De noodzakelijke onderbouwing met onderzoeken voor de woningsplitsing wordt alsnog aan het bestemmingsplan toegevoegd. Pergola's mogen inderdaad 2,5 meter zijn, evenals betonsilo's 14 meter met afwijking. Dit zal worden verwerkt in het bestemmingsplan.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- REGELS:
 - o aanpassingen zoals genoemd in [algemene overweging 2](#).
 - TOELICHTING:
 - o de noodzakelijke onderbouwing met onderzoeken voor de woningsplitsing aan de Nijnselseweg 42 / 42a worden alsnog in het ontwerpbestemmingsplan verwerkt;
 - REGELS:
 - o pergola's van 2,5 meter worden in het ontwerpbestemmingsplan mogelijk gemaakt (overeenkomstig het bp betonwarenfabriek);
 - o een afwijkingsmogelijkheid voor een betonsilo tot maximaal 14 meter hoog wordt mogelijk gemaakt (overeenkomstig het bp betonwarenfabriek).
-

Inspraakreactie nummer: 196
Nijnselseweg 42

Belanghebbende verzoekt om:

1. de bebouwingsmogelijkheden uit het bestemmingsplan voor de betonwarenfabriek 1 op 1 over te nemen;
2. het aanwezige bedrijf (velgen, velgenreparatie en banden) aan huis qua functie, oppervlakte in het nieuwe bestemmingsplan mogelijk te maken en hiervoor een regeling op te nemen;
3. de bij brief van 23 oktober 1998 door het college toegezegde woningsplitsing op het perceel te motiveren overeenkomstig de uitspraak van de Raad van State d.d. 22 september 2010.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. de bebouwingsmogelijkheden uit het bestemmingsplan voor de betonwarenfabriek moeten alsnog worden overgenomen;
2. Bij alle bedrijfswoningen en burgerwoningen wordt via de doeleindenomschrijving een beperkte oppervlakte aan huis gebonden beroep of bedrijf direct toegestaan. Het gaat dan om 30% van het totale vloeroppervlak van hoofd- en bijgebouw tot een maximale oppervlakte van 50 m². Onder omstandigheden, zoals in het onderhavige geval, is deze regeling niet afdoende. In het ontwerpbestemmingsplan zal een afwijkingsregel worden opgenomen waarin een groter oppervlakte dan de genoemde 50 m² kan worden toegestaan onder de voorwaarde dat niet meer dan 30% van de aanwezige bebouwing voor het beroep- of bedrijf aan huis wordt gebruikt. Voorts wordt de gebruiksregels aangepast dat ondergeschikte detailhandel mogelijk wordt gemaakt.
3. De noodzakelijke onderbouwing met onderzoeken voor de woningsplitsing aan de Nijnselseweg 42 / 42a worden alsnog in het ontwerpbestemmingsplan verwerkt.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- REGELS:
 - o de bebouwingsmogelijkheden uit het bestemmingsplan voor de betonwarenfabriek alsnog overnemen;
 - TOELICHTING:
 - o de noodzakelijke onderbouwing met onderzoeken voor de woningsplitsing aan de Nijnselseweg 42 / 42a worden alsnog in het ontwerpbestemmingsplan verwerkt;
 - REGELS:
 - o ondergeschikte detailhandel bij aan huis verbonden beroep of bedrijf wordt in het ontwerpbestemmingsplan mogelijk gemaakt;
 - o een afwijkingsregel wordt opgenomen die het mogelijk maakt een groter oppervlakte voor een aan huis verbonden beroep of bedrijf toe te staan mits de 30% van de gezamenlijke oppervlakte van bebouwing niet wordt overschreden.
-

Inspraakreactie nummer: 202
Ollandseweg 136

Belanghebbende verzoekt om:

1. een herschikking mogelijk te maken van het bebouwd en onbebouwd gedeelte binnen de bedrijfsbestemming;

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is [algemene overweging 1](#) van toepassing en dan met name het onderdeel betreffende vormverandering van het bouwvlak binnen het bestemmingsvlak. In het voorontwerpbestemmingsplan ontbreekt op dit moment een mogelijkheid van herschikking van bebouwing als daarvoor het bouwvlak binnen het bestemmingsvlak bedrijf van vorm veranderd moet worden. Deze mogelijkheid wordt in het ontwerpbestemmingsplan onder voorwaarden alsnog geboden.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- REGELS:
 - o in het ontwerpbestemmingsplan wordt een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om het bouwvlak van vorm te veranderen voorzover dit binnen de contour van het

bestemmingsvlak bedrijf blijft, deomvang bouwvlak gelijk blijft en niet voor een beperking van omliggende bedrijven of gevoelige functies (wonen) zorgt.

Inspraakreactie nummer: 205

Ollandseweg 159

Belanghebbende verzoekt om:

1. een uitbreiding van het bouwvlak mogelijk te maken, welke noodzakelijk is voor uitbreiding van de bedrijfsvoering en een groter bebouwingsoppervlakte toe te staan ten behoeve van uitbreiding van bedrijfsactiviteiten;
2. de regels zodanig aan te passen dat categorie 1 en 2 bedrijvigheid is toegestaan, alsmede de specifiek genoemde bedrijfsvorm (van een gelijke of zwaardere categorie). in het bestemmingsplan de huidige c.q. toegestane activiteiten te voorzien van een passende en sluitende bestemming.
Specifiek wordt aandacht gevraagd voor het expliciet toestaan van het conserveren van hout met zoutoplossingen, het hebben van showmodellen van tuinhuisjes buiten het bouwvlak;
3. Verzocht wordt om medewerking aan overkapping van bestaande / vergunde stellingen voor houtopslag. Hiervoor wordt verwezen naar de locatie Ollandseweg 134-136 waar al medewerking is verleend aan een soortgelijk verzoek.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is [algemene overweging 1](#) van toepassing met betrekking tot het toekennen van bestemmingsvlakken / bouwvlakken / bedrijfsgebouwen. Op basis van het ruimtelijke beleid is per planperiode een beperkte groei mogelijk. In het geldende bestemmingsplan buitengebied 1997 was deze ontwikkelingsruimte opgenomen binnen het toegestaan oppervlakte aan bedrijfsbebouwing. Het ontwerpbestemmingsplan buitengebied bevat een ontheffingsregeling voor een beperkte groei. Hiervan kan gebruik worden gemaakt na vaststelling van het bestemmingsplan buitengebied. Dit vanuit de gedachte dat het bij niet-agrarische bedrijven gaat om aan het buitengebied vreemde functies. Een grotere uitbreiding van bouwvlak en toegestaan oppervlakte aan bedrijfsbebouwing vraagt om een beoordeling op maat. Hiervoor biedt de integrale herziening van het bestemmingsplan buitengebied geen ruimte. Zie hiervoor ook [algemene overweging 4](#).

Overigens merken wij op dat het toegestaan oppervlakte aan bedrijfsbebouwing, gelijk aan het geldende bestemmingsplan buitengebied 1997, in het ontwerpbestemmingsplan 1.679 m² bedraagt en nog niet volledig is benut. Een en ander in aanmerking genomen, zijn wij van mening dat een reële uitbreidingsmogelijkheid wordt geboden.

2. Op deze reactie is [algemene overweging 2](#) met betrekking tot toegelaten bedrijven van toepassing. De omschrijving "houtverwerking" in de tabel bedrijven is wat ons betreft voldoende duidelijk. Hieronder vallen ook de houtconserveringsactiviteiten met zoutoplossingen. Dit hoeft in de tabel niet te worden toegevoegd.

Het hebben van showmodellen van tuinhuisjes wordt wel expliciet opgenomen. Hiervoor worden de bouwregels aangepast naar analogie van het geldende bestemmingsplan buitengebied 1997 en onder toevoeging van onderhavig bedrijf. Een en ander op grond van de bestaande situatie.

3. Wij vinden de bedrijfssituatie niet goed vergelijkbaar met het bedrijf aan de Ollandseweg 134-136. Desondanks zijn wij bereid om tot aanpassing van de bouwregels voor bouwwerken (geen gebouw zijnde) te komen. Binnen het bouwvlak worden voortaan, in afwijking van de algemene maatvoering van 2 meter voor bouwwerken (geen gebouw zijnde) overkappingen met een bouwhoogte van 3,5 meter toegestaan.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- REGELS:
 - o De regels worden aangepast door te bepalen dat showmodellen en tuinhuisjes, in afwijking van de regel dat gebouwen en overkappingen binnen het bouwvlak moeten worden gerealiseerd, voor de bedrijven aan de bobbenagelseweg 10a (sb-2), liempdseweg 6 (sb-19), liempdseweg 3 (sb-20), Ollandseweg 159 (sb-25) binnen het gehele bestemmingsvlak mogen worden gerealiseerd.

- o De bouwregels voor bouwwerken, geen gebouw zijnde worden aangepast in die zin dat voortaan overkappingen bij bedrijven met ontheffing onder voorwaarden binnen het bouwvlak worden toegestaan tot 3,5 meter bouwhoogte.
-

Inspraakreactie nummer: 224

Schietbergweg 2

Belanghebbende verzoekt om:

1. alsnog een verleende vrijstelling / wijzigingsplan over te nemen in het ontwerpbestemmingsplan (besluit BA2004.098 en BA2005-194);
2. de voorkomende bedrijfswoning om te zetten naar burgerwoning.
3. het adres Schietbergweg 2 in de tabel bedrijven aan te houden in plaats van het oude adres Nijnselseweg 46.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. op 20 juli 2004 is een bouwvergunning verleend voor het verbouwen/uitbreiden van een garagebedrijf op het perceel Schietbergweg 2 en op 25 oktober 2005 is een bouwvergunning verleend voor het bouwen van een bijgebouw aan hetzelfde adres (tegenwoordig Braak 14/16). Dit is in het bestemmingsplan correct overgenomen.
2. Bestaande bedrijfswoningen worden als zodanig bestemd. Omzetting naar een burgerwoning behoort niet tot de planologische mogelijkheden.
3. Volgens het Meldingsformulier Besluit inrichtingen voor motorvoertuigen milieubeheer d.d. 23 juni 2004 dat op 14 september 2004 akkoord is bevonden is de betreffende inrichting eind 2004 opgericht. Het betrof nieuwbouw van een showroom en vergroting van een werkplaats. Het bedrijf is echter feitelijk gelegen aan de Braak (nummer 14/16). Dit moet dan ook worden aangepast in de Bijlage: Tabel Bedrijven. Aan de Schietbergweg 2 is namelijk een burgerwoning gelegen.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- REGELS:
 - o In de Tabel Bedrijven wordt bij sb-23 het adres veranderd van Schietbergweg 2 in Braak 14/16.
-

Inspraakreactie nummer: 228

Schijndelseweg 34 -36

Belanghebbende verzoekt om:

1. het bouwvlak van vorm te veranderen ten behoeve van een optimalere bedrijfsvoering;
2. de gebouwen die nu buiten het bouwvlak liggen daarbinnen te brengen;
3. aandacht voor een goede regeling voor de aanwezige mantelzorgwoning;
4. te bezien of het mogelijk is om de bestemming te wijzigen naar houtverwerkend bedrijf;
5. de bijgebouwen achter nummer 34 te mogen verbouwen naar kantoor;
6. flexibiliteitsbepalingen waarmee op langere termijn een andere invulling kan worden gegeven aan de bedrijfslocatie.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. op deze reactie is [algemene overweging 1](#) van toepassing. In principe krijgen niet-agrarische bedrijven een bouwvlak dat is gebaseerd op de huidige bestemming. In dit geval is het bouwvlak bijna exact overgenomen van de Detailplankaart Niet-agrarische bedrijven in het bestemmingsplan "Buitengebied 1997". Aan de oostzijde is het bouwvlak in ondergeschikte mate nog iets verbreed in zuidelijke richting. Een andere vorm van het bouwvlak is pas mogelijk als de haalbaarheid daarvan is aangetoond. In het ontwerpbestemmingsplan wordt voorzien in een binnenplanse regeling voor vormverandering van het bouwvlak binnen het bestemmingsvlak.
2. de mantelzorgwoning en een deel van de achterliggende stal en een gedeelte van een stal rechtsachter de woning worden in het bouwvlak opgenomen in lijn met verleende vergunningen.

3. op 29 juli 2008 is besloten om met toepassing van artikel 3 van de voorschriften in het bestemmingsplan "Regeling Mantelzorg", vrijstelling te verlenen ten behoeve van het gebruik van een bijgebouw op het perceel Schijndelseweg 36 te Sint-Oedenrode als afhankelijke woonruimte. Als voorwaarde is daarbij opgenomen dat het bijgebouw na beëindiging van het gebruik als afhankelijke woonruimte in de oorspronkelijke staat dient te worden teruggebracht overeenkomstig de op 16 juni 2008 verleende bouwvergunning met vrijstelling ex artikel 19, lid 3 van de WRO voor het renoveren en verbouwen van een werkplaats in een klompenmuseum en het realiseren van een kantoorruimte/berging op het perceel Schijndelseweg 36. De mantelzorgwoning kan dan ook niet als zodanig worden bestemd, omdat het om een tijdelijk gebruik gaat. Het gebouw wordt wel binnen het bouwvlak opgenomen, zodat de reguliere bebouwingsregeling van toepassing is.
4. op deze reactie is [algemene overweging 2](#) van toepassing. Afhankelijk van het gewenste type bedrijf biedt het bestemmingsplan na vaststelling mogelijkheden voor omschakeling.
5. het perceel Schijndelseweg 34 heeft een woonbestemming. Het is niet wenselijk om op een perceel met een woonbestemming zelfstandige kantoorruimte te vestigen.
6. zie hiervoor [algemene overweging 2](#).

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

VERBEELDING:

- o Aanpassing bouwvlak door opname van de mantelzorgwoning en een deel van de achtergelegen stal en een gedeelte van een stal rechtsachter de woning binnen het bouwvlak;

REGELS:

- o Aanpassingen uit algemene overweging 2.
-

Inspraakreactie nummer: 230

Schijndelseweg 55

Belanghebbende verzoekt om:

1. de voorkomende bedrijfswoning om te zetten naar burgerwoning;
2. de bestemming van de bedrijfswoning om te wisselen met de burgerwoning die ook op dit perceel aanwezig is (indien omzetting van de bestaande bedrijfswoning naar burgerwoning niet mogelijk is).

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Bestaande bedrijfswoningen worden als zodanig bestemd. Afsplitsing willen wij vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening voorkomen.
2. De bedrijfswoning en het bouwvlak Schijndelseweg 55 dienen in hun huidige vorm, mede vanuit milieuoogpunt, als eenheid te blijven bestaan.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

geen

Inspraakreactie nummer: 231

Schijndelseweg 57

Belanghebbende verzoekt om:

1. de bestemming agrarische bedrijfsdoeleinden uit het bestemmingsplan buitengebied 1997 te wijzigen in een bedrijfsbestemming. De bestemming zou de huidige functies expliciet moeten toestaan: Koel- en opslagbedrijf, Logistieke dienstverlening, Groothandel, Bewortelingsbedrijf;
2. bestaande verhardingen/ gebouwen in het bouwvlak op te nemen.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Belanghebbende heeft ter plaatse een koelbedrijf en koelt voor derden. Er wordt fruit gekoeld maar ook allerlei andere producten zoals Marsen en dergelijke. Vanuit dit adres wordt veel gedistribueerd. De situatie is vanuit ruimtelijk oogpunt (ontsluiting op interlokale weg) niet bezwaarlijk. Gelet op het feit dat de huidige activiteiten al een

- lange tijd plaats vinden, wordt ervoor gekozen de bestemming om te zetten naar een bedrijfsbestemming voor genoemde activiteiten.
2. bestaande en vergunde verhardingen/gebouwen worden in het bouwvlak opgenomen.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

VERBEELDING / REGELS:

- Omzetting agrarische naar bedrijfsbestemming op verbeelding onder vermelding in 'Tabel bedrijven' van de volgende bedrijfsfuncties: "Koel- en opslagbedrijf, Logistieke dienstverlening, Groothandel, Bewortelingsbedrijf".
 - bestaande en vergunde verhardingen/gebouwen worden in het bouwvlak opgenomen.
-

Inspraakreactie nummer: 285

Vresselseweg 16a

Belanghebbende verzoekt om:

1. een tweede niet-agrarische bedrijfswoning toe te staan.

Standpunt burgemeester en wethouders:

2. Volgens de nota van uitgangspunten voor het buitengebied geldt het volgende. Bestaande bedrijfswoningen worden als zodanig bestemd. Realisatie van een nieuwe tweede bedrijfswoning is niet toegestaan.

De woning Vresselseweg 16a is in feite geen woning, maar een als woning gebruikte paardenstal. Op 21 augustus 2001 verklaarde de president van de rechtbank M.R.G.W. van den Heuvel niet-ontvankelijk in zijn beroep tegen de beslissing van B&W op het bezwaarschrift tegen het besluit waarbij bewoning werd toegestaan van die paardenstal gedurende de periode dat hij daar verblijft. Aangezien daartegen geen hoger beroep is ingesteld, is onherroepelijk besloten dat M.R.G.W. van den Heuvel woonachtig mag blijven in de paardenstal totdat door hem de bewoning is beëindigd. Dit is een persoonsgebonden beschikking.

De paardenstal kan dan ook niet tot bedrijfswoning worden bestemd omdat na beëindiging van de bewoning de paardenstal weer als zodanig moet worden gebruikt.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o Vanwege beperkte bedrijfsactiviteiten op het perceel wordt het bestemmingsvlak aan de achterzijde van het perceel Vresselseweg 14 beperkt tot aan de rand van het bouwvlak.
-

Inspraakreactie nummer: 287

Vresselseweg 29

Belanghebbende verzoekt om:

1. de naam van het bedrijf te wijzigingen van loonbedrijf naar loon- en grondverzetbedrijf, omdat dit meer recht doet aan de activiteiten van het bedrijf.

Standpunt burgemeester en wethouders:

Op 12 juni 2003 heeft H. Kuijpers BV een melding bij B&W ingediend in verband met het veranderen van een loonwerkersbedrijf aan de Vresselseweg 29a te Sint-Oedenrode. De melding maakt deel uit van de voor de inrichting Vresselseweg 29a geldende milieuvergunning van 5 augustus 1997. In de melding is aangegeven dat de volgende veranderingen worden doorgevoerd:

- de stal voor de opslag van landbouwwerktuigen zoals weergegeven op de vergunningstekening van de melding verandering inrichting van 20 augustus 1998 wordt gesloopt en wordt vervangen door een kleinere loods voor de stalling van landbouwmachines;

- de bestaande spuitplaats zoals vergund op de oprichtingsvergunning van 5 augustus 1997 wordt overkapt.

Vervolgens is op 4 juli 2003 een gemeentelijke sloopvergunning verleend voor het slopen van een stallingsruimte aan het adres Vresselseweg 29 en is ook op 4 juli 2003 een gemeentelijke bouwvergunning verleend voor het bouwen van een opslagloods en een overkapping aan het adres Vresselseweg 29.

Het bedrijf is ontstaan uit een voormalig agrarisch bedrijf dat in 1996 is beëindigd. Volgens een uittreksel van de Kamer van Koophandel bestaat het Loonbedrijf H.R.M. Kuijpers BV, gevestigd aan het Heieind 1, sinds 28 januari 1975. Volgens het uittreksel houdt het bedrijf zich onder andere bezig met het aannemen en uitvoeren of doen uitvoeren van alle soorten grondwerken en groundbewerking daaronder mede begrepen bemesting en cultivering.

Gelet hierop kan de aanduiding van het bedrijf worden gewijzigd van loonbedrijf naar loon- en grondverzetbedrijf.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o In de Tabel Bedrijven wordt de functie sb-39 veranderd van 'loonbedrijf', in 'loon- en grondverzetbedrijf'.

Hoofdstuk: detailbestemming wonen

Algemene overwegingen wonen:

1. Algemeen met betrekking tot Wonen

Wonen is als functie niet aan het buitengebied gebonden en moet dan ook zo beperkt mogelijk blijven. Het beleid is er dus op gericht om het ruimtebeslag van deze functie beperkt te houden en bestemmingsvlakken zo beperkt mogelijk te houden, met het oog op het voorkomen van extra verstening, vertuining van het landschap, aantasting van natuurlijke en landschappelijke waarden en extra belemmeringen van nabijgelegen buitengebied gebonden functies. Binnen het bestemmingsvlak voor Wonen moeten in principe dan ook alle voorzieningen worden geconcentreerd.

2. Paardenbakken/zwembaden/tennisbanen/ overige voorzieningen

Een enkele reclamant vraagt om het aanleggen van voorzieningen zoals een paardenbak, stap- en/of trainingsmolen, langeercirkel, schuilgelegenheid, mestvaalt, zwembad of tennisbaan binnen de bestemming Wonen of een nabijgelegen agrarische bestemming toe te staan. Verder worden opmerkingen gemaakt over de oppervlakte van deze voorzieningen, de afstand tot woningen van derden en de hoogte bij bouwwerken.

Voor stap- en/of trainingsmolens, langeercirkels wordt opgemerkt dat deze voorzieningen met name benodigd zijn voor agrarische bedrijven. Bij agrarische bedrijven kan een dergelijke voorziening binnen het agrarisch bouwvlak worden gerealiseerd. Vanuit het oogpunt dat een planologische noodzaak ontbreekt om dit met ontheffing buiten het bestemmingsvlak Wonen toe te staan, maakt dat hiervoor geen algemene ontheffingsmogelijkheid wordt opgenomen.

In het ontwerpbestemmingsplan wordt wel een algemene ontheffingsmogelijkheid opgenomen voor hieronder genoemde voorzieningen (met uitzondering van zwembaden, deze zijn wel toegestaan binnen het bouwvlak Wonen) aangrenzend aan het bestemmingsvlak of bouwvlak van de functie waarbij deze voorziening wordt gerealiseerd.

Voor alle genoemde voorzieningen geldt dat in de algemene ontheffingsregeling specifiek zal moeten worden uitgesloten dat deze voorzieningen worden gerealiseerd in de gevoelige gebiedsbestemmingen bos en natuur.

o Paardenbakken:

Ook bij woningen kunnen paardenbakken worden gerealiseerd. Deze kunnen normaal gesproken, vanwege plaatsgebrek, niet (volledig) binnen het bestemmingsvlak 'Wonen' worden gerealiseerd. In 1^e instantie moeten de voorzieningen op of binnen het bouwvlak worden gerealiseerd. Met ontheffing, geregeld in artikel 36 van het voorontwerpbestemmingsplan kan worden afgeweken van de regels van het bestemmingsplan en kunnen de voorzieningen worden opgericht direct grenzend aan het bouwvlak. Een expliciet verbod ontbreekt in het voorontwerp echter; dit zal ambtshalve worden toegevoegd. Om overlast naar omwonenden te voorkomen, is nu opgenomen dat een paardenbak op minimaal 50 meter afstand moet liggen van bebouwing van derden. Omdat het met name de woning is die beschermd moet worden, kan hier expliciet vermeld worden dat de genoemde afstand tot de woning van derden moet worden aangehouden. Met betrekking tot de maatvoering van paardenbakken, merken wij op dat een maatvoering van maximaal 800 m² in principe voldoende is. Deze maatvoering is gebruikelijk en leidt niet tot een te groot ruimtebeslag op de omgeving. Met betrekking tot de hoogte van bouwwerken bij een paardenbak merken wij op dat een hoogte van 2 meter voor bouwwerken geen gebouwen zijnde normaal gesproken voldoende is als omheining van de paardenbak. Een algemene verhoging tot 3 meter is dan ook niet noodzakelijk en is, vanwege de negatieve uitstraling op het landschap, ruimtelijk ongewenst.

De volgende wijzigingen ten opzichte van het voorontwerp zullen worden opgenomen:

- In de begripsbepalingen wordt het begrip 'paardenbak' opgenomen: 'een onoverdekt omheind terrein waarvan de natuurlijke bovenlaag is vervangen door zand of een ander doorlatend materiaal ten behoeve van het africhten, trainen en berijden van paarden en pony's en het anderszins beoefenen van de paardensport.'
- in de agrarische bestemmingen wordt een expliciet verbod opgenomen voor paardenbakken op agrarische bestemmingen (vanwege het feit dat paardenpakken na afweging met ontheffing mogelijk worden gemaakt);
- de algemene ontheffingsregels voor het toestaan van paardenbakken wordt in die zin aangepast (lid 4) dat lichtmasten niet zijn toegestaan;
- de genoemde afstand van 50 meter moet worden aangehouden tot een woning van derden in plaats van tot gebouwen van derden (lid 2);

o Zwembaden:

Een zwembad wordt beschouwd als een bouwwerk geen gebouw zijnde en kan op basis van de planregels binnen het bestemmingsvlak Wonen worden gerealiseerd. Een zwembad is een zodanig intensieve functie dat deze altijd binnen het bestemmingsvlak moet worden gerealiseerd en (dus) een ontheffing om deze buiten het bestemmingsvlak te plaatsen niet wordt opgenomen.

o Tennisbanen:

Ook een tennisbaan is een intensieve functie. Gelet op het ruimtebeslag hiervan, kan de realisering hiervan echter normaal gesproken niet binnen het bestemmingsvlak voor wonen plaatsvinden. Om een tennisbaan bij wonen toch mogelijk te maken, zal een afwijkingsregeling worden opgenomen. Als voorwaarden zullen onder ander worden opgenomen dat maximaal één tennisbaan aansluitend aan het bestemmingsvlak voor wonen kan worden gesitueerd en landschappelijk moet worden ingepast. Lichtmasten worden voorzien van een regeling.

o Overige kleinschalige voorzieningen:

In het bestemmingsplan wordt ook een algemene ontheffingsregeling opgenomen voor de aanleg van mestzakken, kuilvoerplaten, sleufsilo's, hooibergen (gebouwen), waterbassins en algenbassins. Deze ontheffingen zijn overigens met name gerelateerd aan de agrarische bedrijfsvoering. Ter informatie en voor de volledigheid

worden de ontheffingsregeling hier aangehaald. Als algemene voorwaarde voor deze ontheffingen geldt dat er op het bestaande bouwvlak aantoonbaar echt geen ruimte is voor deze voorzieningen.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Op bovenaangehaalde wijze wordt:

- een begripsbepaling voor paardenbakken opgenomen;
- een verbod opgenomen (vanwege ontheffingsregeling) voor paardenbakken;
- de ontheffingsregeling voor paardenbakken aangepast (afstand woningen. Lichtmasten);
- een ontheffingsmogelijkheid opgenomen voor één tennisbaan;
- een ontheffingsmogelijkheid opgenomen voor kleinschalige voorzieningen.

3. bijgebouwen bij wonen

Enkele reclamanten hebben gevraagd hoe de bijgebouwen worden aangegeven in relatie tot het hoofdgebouw (de woning). In het voorontwerp komt het op een aantal plaatsen voor dat er bijgebouwen bij een woning buiten het bestemmingsvlak Wonen liggen.

Hierboven is onder [algemene overweging 1](#) reeds vermeld dat één van de uitgangspunten van dit bestemmingsplan het voorkomen van een te groot ruimtebeslag van de functie Wonen is. Ook in het huidige bestemmingsplan Buitengebied 1997 zijn de bestemmingsvlakken van Wonen beperkt gehouden. Uitgangspunt is een maatvoering van ongeveer 40 vanaf de achtergevel en een breedte van 10 meter naar links en rechts van de zijgevels. Als in de onmiddellijke nabijheid van dit standaardbestemmingsvlak nog (legale) bebouwing aanwezig is, dan wordt ook deze in principe binnen het bestemmingsvlak gelegd. Deze situaties worden van geval tot geval beoordeeld; hierbij is sprake van maatwerk. Verder weg gelegen bebouwing die ook in het huidige bestemmingsplan al buiten de woonbestemming valt, wordt niet binnen het bestemmingsvlak getrokken, omdat hierdoor de bestemmingsvlakken voor Wonen vanuit het oogpunt van zorgvuldig ruimtegebruik te groot worden.

4. recreatieve nevenactiviteiten bij Wonen

Beleidsmatig vinden wij het gewenst om niet alleen agrarische bedrijven de mogelijkheid te geven om kleinschalige recreatieve nevenactiviteiten te ontplooien, maar ook burgerwoningen deze mogelijkheid te bieden. In artikel 20.5.1. is hiervoor een regeling opgenomen. Deze ontheffingsregeling heeft echter juridisch gezien alleen betrekking op het perceelsgedeelte met de bestemming Wonen. Omdat voor kleinschalig kamperen het bestemmingsvlak van Wonen normaal gesproken te klein is, moet ook een algemene ontheffingsregeling voor kleinschalig kamperen worden opgenomen. Hiermee is het mogelijk bestemmingsoverschrijdend (Wonen/ Agrarisch) op en/ of aangrenzend aan het bestemmingsvlak / bouwvlak kleinschalig kamperen toe te staan. Dit betekent dat de regeling uit de agrarische en woonbestemming verhuisd naar de algemene ontheffingsregeling. Hierbij geldt in afwijking met de in het voorontwerp (maar wel in overeenstemming met de Nota van uitgangspunten) dat kleinschalig kamperen niet wordt toegestaan in bos en natuur gebiedsbestemmingen. Verder wordt de regeling in die zin aangepast dat parkeren op eigen terrein een voorwaarde is, een en ander landschappelijk wordt ingepast en de totale oppervlakte van de functie beperkt blijft tot 5000 m2.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

De volgende wijziging wordt opgenomen:

- de ontheffing van de gebruiksregels bij de agrarische en woonbestemming ten behoeve van kleinschalig kamperen bij de woning wordt verplaatst naar de algemene ontheffingsregeling;
- hierbij geldt als voorwaarde dat het kleinschalig kamperen wordt toegestaan op en/of aangrenzend aan het bestemmingsvlak wonen c.q. het agrarisch bouwvlak;
- verder geldt als voorwaarde dat kleinschalig kamperen in de bos en natuurbestemming is uitgesloten;
- een en ander landschappelijk wordt ingepast;
- de totale oppervlakte van de functie beperkt blijft tot 5000 m²;
- tot slot geldt als voorwaarde dat parkeren op eigen terrein moet plaatsvinden.

5. mantelzorgwonen

Een enkele reclamant vraagt zich af hoe de systematiek voor een mantelzorgwoning nu zal worden toegepast door de gemeente. Mantelzorg wordt in het bestemmingsplan gedefinieerd als: het bieden van zorg aan eenieder die hulpbehoevend is op het fysieke, psychische en/of sociale vlak, op vrijwillige basis en buiten organisatorisch verband. Mantelzorg wordt toegelaten in een afhankelijke woonruimte. Dit is een onderdeel van het hoofdgebouw of bijgebouw dat qua ligging een ruimtelijke eenheid vormt met de woning en waarin een gedeelte van de huishouding uit een oogpunt van mantelzorg gehuisvest is. Er moet dus altijd sprake zijn van een planologische eenheid van een bestaande woning met een mantelzorgwoning. Binnen de algemene gebruiksregels wordt mantelzorg toegestaan tot 80 m² binnen 20 meter van het hoofdgebouw. De eerste eis komt voort uit het voorkomen van een te grote mantelzorgwoning en de tweede eis is ter voorkoming van afsplitsing van dit soort woonvoorzieningen. Er is geen reden om de in het voorontwerp opgenomen regeling te wijzigen.

6. ruimtevoorruimte woningen

beleid

In november 2008 is de beleidsvisie voor bebouwingsconcentraties vastgesteld. Hierin is aangegeven welke locaties/zones in beginsel in aanmerking komen voor het toevoegen van extra woningen (ruimte voor ruimte woningen) in het buitengebied. De criteria voor toevoeging van woningbouw zijn met name van landschappelijke en stedenbouwkundige aard.

Een voorwaarde voor de oprichting van een woning is dat een ontwikkelingsrecht moet worden verworven van de ontwikkelingsmaatschappij Ruimte voor Ruimte. In situaties waar sprake is van een binnen een bebouwingsconcentratie gelegen agrarisch bedrijf, kan door het saneren op locatie – dit houdt in sloop van 1000 m² bedrijfsbebouwing en doorhalen 3500 kg fosfaat - een ontwikkelingsrecht worden verkregen mits geen sprake is van planologische belemmeringen.

Aangetoond moet worden dat de daadwerkelijke oprichting van woningen op deze locaties in overeenstemming is met de algemene planologische/milieukundige voorwaarden. Dit moet dan blijken uit een op te stellen bestemmingsplan. In de toelichting van het plan worden per ontwikkellocatie de milieu- en overige onderzoeksaspecten in beeld gebracht.

Zoals aangegeven is de beleidsvisie voor bebouwingsconcentraties in november 2008 vastgesteld. Daarbij zijn een analyse alsmede een visie voor de diverse bebouwingsconcentratie vastgelegd. Uitbreiding van het aantal zoeklocaties is niet reëel.

Concrete beoordeling verzoeken

Een aantal reclamanten verzoekt om ruimtevoorruimte woningen mogelijk te maken in het bestemmingsplan. Met betrekking tot dergelijke verzoeken merken wij op dat dit bestemmingsplan geen wijzigingsregeling is opgenomen voor de bouw van dergelijke woningen. Dergelijke projecten vragen om een zodanig specifieke beoordeling dat hiervoor praktisch geen objectieve wijzigingsregels kunnen worden opgesteld. Verzoeken tot realisatie van deze woningen zullen dan ook buiten deze integrale herziening om worden beoordeeld.

Het voorgaande geldt overigens ook voor (nieuwe) landgoederen. Ook hiervoor biedt, vanwege het zeer specifieke karakter hiervan, het bestemmingsplan geen mogelijkheden.

7. Beroep- of bedrijf aan huis

Het voorontwerpbestemmingsplan buitengebied kent een regeling voor aan huis verbonden beroepen of bedrijven. Deze functie is als ondergeschikte activiteit bij de woning toegestaan. Deze regeling geldt voor de woonbestemming, maar ook binnen de agrarische bestemming en de bedrijfsbestemming. Dit betekent dat ook bij een bedrijfswoning een dergelijke ondergeschikte activiteit kan plaatsvinden. In het voorontwerpbestemmingsplan zijn aan huis verbonden beroepen of bedrijven onder de navolgende voorwaarden rechtstreeks toegestaan:

- a De omvang van de activiteit mag niet meer bedragen dan 30% van de gezamenlijke oppervlakte van de bebouwing van de woning en/of bijgebouwen tot een maximum van 50 m².
- b De activiteit mag geen onevenredige beperking opleveren voor de bedrijfsvoering en bedrijfsontwikkeling van omliggende (agrarische) bedrijven.
- c Het gebruik mag geen nadelige invloed hebben op de normale afwikkeling van het verkeer en mag geen onevenredige toename van de parkeerbehoefte veroorzaken.
- d Detailhandel is niet toegestaan.
- e Het wonen dient als hoofdfunctie intact te blijven.

Naar aanleiding van de inspraakreacties blijkt dat de regeling meer flexibiliteit behoeft. Van belang blijft hierbij dat het ondergeschikte karakter van de activiteit ten opzichte van de woonfunctie wordt behouden. In dit kader worden de volgende aanpassingen doorgevoerd. Ondergeschikte detailhandel, verbonden aan de activiteit, wordt voortaan rechtstreeks toegestaan. In de begripsbepalingen wordt voor ondergeschikte detailhandel een definitie opgenomen. Daarnaast wordt een ontheffingsregeling opgenomen om voor de activiteit een groter oppervlakte dan 50 m² toe te staan, mits het percentage van 30 % niet wordt overschreden.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan buitengebied:

De volgende wijzigingen worden opgenomen bij de bestemmingen waar aan huis verbonden beroepen en bedrijven zijn toegestaan:

Bij de specifieke gebruiksregels wordt voor aan huis verbonden beroepen en bedrijven bepaald dat detailhandel bij een aan huis verbonden beroep of bedrijf niet is toegestaan, met uitzondering van ondergeschikte detailhandel;

In de begripsbepalingen wordt een definitie van ondergeschikte detailhandel opgenomen.

Een ontheffing van de gebruiksregels wordt toegevoegd voor het toestaan van een aan huis verbonden beroep of bedrijf met een oppervlakte groter dan 50 m², mits het percentage van 30 % van de gezamenlijke oppervlakte van bebouwing van de woning en/ of bijgebouwen behorende niet wordt overschreden.

8. Wijzigingsbevoegdheid vergroten bouwvlak binnen bestemmingsvlak

Het voorontwerpbestemmingsplan buitengebied maakt een woning met een inhoudsmaat van 750 m³ mogelijk. Voor het bepalen van het bouwvlak voor de hoofdmasa van de woning is de huidige vergunde situatie bepalend. Indien de woning nu nog geen inhoudsmaat van 750 m³ heeft en voor een uitbreiding van de hoofdmasa het bouwvlak moet worden vergroot, biedt het bestemmingsplan nog géén flexibiliteitsbepaling die dit mogelijk maakt. In het

ontwerpbestemmingsplan wordt voorzien in een wijzigingsbevoegdheid om een vergroting van het bouwvlak mogelijk te maken binnen de contouren van het bestemmingsvlak. Aan de wijzigingsbepaling zullen in ieder geval de navolgende voorwaarden worden verbonden:

- Voldaan moet worden aan de eisen die gelden ingevolge de Wet geluidhinder;
- De uitbreiding van het bouwvlak mag geen onevenredige beperking opleveren van de bedrijfsvoering en ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende (agrari-sche) bedrijven;
- De uitbreiding van het bouwvlak dient aanvaardbaar te zijn uit het oogpunt van een milieuhygiënisch verantwoord woon- en leefklimaat.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

In het ontwerpbestemmingsplan wordt een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor uitbreiding van het bouwvlak van de hoofdmassa van de woning onder de navolgende voorwaarden:

- Voldaan moet worden aan de eisen die gelden ingevolge de Wet geluidhinder;
- De uitbreiding van het bouwvlak mag geen onevenredige beperking opleveren van de bedrijfsvoering en ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende (agrarische) bedrijven;
- De uitbreiding van het bouwvlak dient aanvaardbaar te zijn uit het oogpunt van een milieuhygiënisch verantwoord woon- en leefklimaat.

Behandeling inspraakreacties op maat:

Inspraakreactie nummer: 5

Bakkerpad 16a

Belanghebbende verzoekt om:

1. een (extra) vrijstaande woning te kunnen realiseren;

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Het bestemmingsplan laat mede gezien de ontstening van het buitengebied de toevoeging van nieuwe burgerwoningen (buiten de bestaande regelingen) niet toe. De provinciale verordening ruimte van de provincie Noord-Brabant geeft aan dat de nieuwbouw van woningen in de groenblauwe mantel of agrarisch gebied dient te worden voorkomen.

Als voorbeeld van een bestaande regeling op grond waarvan een uitzondering gemaakt zou kunnen worden is de ruimte voor ruimteregeling. Zie hiervoor ook [algemene overweging 6](#). Het perceel is echter niet gelegen binnen een bebouwingsconcentratie, waardoor een ruimte voor ruimtewoning in deze niet aan de orde is.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen

Inspraakreactie nummer: 6

Bestseweg 6

Belanghebbende verzoekt om:

1. de aanduiding tweeaneen (tae) op te nemen ten behoeve van een bestaande tweekapper;
2. een bestemming wonen op te nemen voor een bestaande / vergunde woning.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Het betreft de splitsing van een langgevelboerderij. Door een omissie is het bouwvlak niet goed ingetekend en slechts gelegen over het gedeelte van de woning met nummer 6. De aanduiding tweeaneen (tae) is al aanwezig.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o Het perceel van de Bestseweg 6a bestemmen voor Wonen en het aanbrengen van een bouwvlak om de bestaande woning.
-

Inspraakreactie nummer: 8

Bestseweg 13

Belanghebbende verzoekt om:

1. de bebouwingsregeling uit een projectbesluit / wijzigingsplan één op één over te nemen.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Wegens de geurcontouren van de omliggende iv bedrijven, is een bestemmingswijziging op onderhavige locatie niet mogelijk. De planologische procedure om middels een projectbesluit te komen tot een woonbestemming zal worden afgewezen. De agrarische bestemming wordt behouden voor de onderhavige locatie.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:

- o Ambtshalve zal vanwege de geurproblematiek de woonbestemming uit het voorontwerpbestemmingsplan in het ontwerpbestemmingsplan worden omgezet naar een nauw begrensd agrarisch bouwvlak.
-

Inspraakreactie nummer: 15

Bobbenagelseweg 8

Belanghebbende verzoekt om:

1. De woning op het perceel betreft op grond van het geldende bestemmingsplan buitengebied 1997 een recreatiewoning. Verzocht wordt om deze woning te bestemmen als burgerwoning en de bestaande bijgebouwen binnen het bestemmingsvlak met de aanduiding bg op te nemen.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Binnen het bestemmingsplan 'Buitengebied 1997' heeft onderhavige locatie al de bestemming 'recreatieve doeleinden'. Het beoogde gebruik van de woning blijft recreatief van aard. Het legaliseren van het strijdig gebruik van de woning ten aanzien van de geldende bestemming 'recreatieve doeleinden, recreatiewoning' als (permanente) woning zonder nadere goede ruimtelijke onderbouwing is hier niet aan de orde. De woning blijft bestemd als 'Recreatie' met de aanduiding 'specifieke vorm van recreatie recreatiewoning'.

Verzoeker zal moeten aantonen middels een goede ruimtelijke onderbouwing dat de beoogde functie/bestemmingswijziging van de woning planologisch haalbaar is.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen

Inspraakreactie nummer: 17

Bobbenagelseweg 24

Belanghebbende verzoekt om:

1. woning / bijgebouwen binnen het bestemmingsvlak en de zone bijgebouwen toegestaan (bg) te brengen.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Voor het bouwvlak zijn de geldende planologische mogelijkheden en maatvoeringen overgenomen uit het bestemmingsplan 'Buitengebied 1997'. Onduidelijk is het verzoek van de indiener. Gezien het feit dat rondom de woning een bouwvlak is ingetekend en dat het bijgebouw (garage) binnen het achtererfgebied ligt waarbinnen bijgebouwen zijn toegestaan, zien wij voornamelijk geen reden het bestemmingsplan aan te passen.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen

Inspraakreactie nummer: 20

Boskantseweg 63

Belanghebbende verzoekt om:

1. Percentage uit sloop-bonusregeling van 25% ophogen.

Standpunt burgemeester en wethouders:

Het betreft hier een gemeentelijke beleidsregel die vertaald is naar het bestemmingsplan 'Buitengebied', aanpassing van de planregels is impliciet een aanpassing van de beleidsregel. Hoofddoel van dit beleidsplan is om verdere versterking van het buitengebied tegen te gaan en ontsteking te stimuleren. Een verhoging van het percentage zou het gewenste effect dat wordt

getracht te bereiken met deze beleidsregel te niet doen. Aanpassing van de planregels is derhalve niet aan de orde.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen

Inspraakreactie nummer: 22

Boskantseweg 73a

Belanghebbende verzoekt om:

1. een wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan op te nemen ten behoeve van realisatie van een ruimte voor ruimtewoning.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is [algemene overweging 6](#) met betrekking tot ruimte voor ruimtewoningen van toepassing.

Binnen het bestemmingsplan zijn geen wijzigingsmogelijkheden opgenomen om de bestemming 'Agrarische Waarden – Landschappelijk (AW-L)' te wijzigen in de bestemming 'Wonen'.

Dergelijke projecten vragen om een zodanig specifieke beoordeling dat hiervoor praktisch geen objectieve wijzigingsregels kunnen worden opgesteld. Verzoeken tot realisatie van deze woningen zullen dan ook buiten deze integrale herziening om worden beoordeeld.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen

Inspraakreactie nummer: 23

Boskantseweg 79

Belanghebbende verzoekt om:

1. Voor het voormalig agrarisch bedrijf is in het voorontwerpbestemmingsplan een bestemming wonen opgenomen. Verzocht wordt om overeenkomstig de wijzigingsmogelijkheden uit het geldende bestemmingsplan buitengebied 1997 de agrarische bestemming om te zetten in een woonbestemming en hieraan een TAE aanduiding toe te kennen ten behoeve van een te realiseren tweekapper.

Standpunt burgemeester en wethouders:

Zowel binnen het bestemmingsplan 'Buitengebied 1997' als het voorontwerp bestemmingsplan 'Buitengebied 2010' is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om een bestaande langgevelboerderij te splitsen in twee afzonderlijke woningen.

Gezien het feit dat voorliggend voorontwerp bestemmingsplan nog geen formeel juridische status heeft is het verzoek tevens gezien in het licht van de criteria zoals opgenomen in artikel 20, lid 18c van het bestemmingsplan 'Buitengebied 1997'.

Inmiddels is het verzoek onderbouwd en voorzien van een akoestisch onderzoek in verband met wegverkeerslawaai. Hieruit vloeit voort dat toevoeging van de woonfunctie middels woningsplitsing mogelijk is na het doorlopen van een procedure verhoogde grenswaarde geluidhinder.

Gelijktijdig met de tervisielegging van het ontwerpbestemmingsplan wordt het ontwerpbesluit inzake de verhoogde grenswaardeprocedure ter inzage gelegd. Onder voorbehoud van slagen van de procedure, wordt nu al een aanduiding 'tae' op de verbeelding aangegeven.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING / TOELICHTING:

- o Aanduiding toe op verbeelding toevoegen. Onderbouwing als bijlage bij toelichting voegen.
-

Inspraakreactie nummer: 24

Boskantseweg 82b

Belanghebbende verzoekt om:

1. een vrijstaande woning te kunnen realiseren;

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. De gewenste woning is gelegen binnen de geurcontour van de RWZI. Binnen deze contour kunnen geen nieuwe geurgevoelige objecten opgericht worden, waaronder woningen.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen

Inspraakreactie nummer: 25

Boskantseweg 84a

Belanghebbende verzoekt om:

1. het bestemmingsvlak wonen en de zone bijgebouwen toegestaan (bg) uit te breiden ten behoeve van het realiseren van een vrijstaand bijgebouw;
2. meer dan 100 m² aan bijgebouwen toe te staan;
3. Verzocht wordt om een praktijkruimte aan huis ter grootte van 83 m² in de zin van een vrijstaand bijgebouw te mogen realiseren.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. De voorgestelde uitbreiding van het bestemmingsvlak en de zone bijgebouwen toegestaan (bg) is erg ruim. Er is een bijgebouw gelegen binnen de belendende bestemming 'Agrarisch met waarden – Landschapswaarden'. Dit bijgebouw kan nog binnen de bestemming 'Wonen' worden getrokken, omdat het naastliggende perceel ook een woonbestemming heeft met dezelfde diepte.
2. Het bestemmingsplan laat niet meer dan 100 m² aan bijgebouwen toe. In het bestemmingsplan is wel een algemene afwijkmogelijkheid opgenomen van 10%. Daarnaast zijn er nog vergunningvrij kleine bijgebouw(en) mogelijk.
3. Op deze reactie is [algemene overweging 7](#) van toepassing met betrekking tot een aan huis verbonden beroep of bedrijf. In het ontwerpbestemmingsplan zal worden voorzien in een flexibelere (ontheffings-) regeling voor het toestaan van een aan huis verbonden beroep met een groter oppervlakte dan 50 m², mits een en ander niet meer dan 30% van de gezamenlijke oppervlakte van de woning en bijgebouwen beslaat.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- Verbeelding aanpassen en bestemming 'Wonen' uitbreiden.
 - Aanpassingen als vermeld in [algemene overweging 7](#).
-

Inspraakreactie nummer: 26

Boskantseweg 86a

Belanghebbende verzoekt om:

1. een (extra) vrijstaande woning te kunnen realiseren;

Standpunt burgemeester en wethouders:

Op deze reactie is [algemene overweging 6](#) met betrekking tot ruimte voor ruimte woningen van toepassing. Dergelijke projecten vragen om een zodanig specifieke beoordeling dat hiervoor praktisch

geen objectieve wijzigingsregels kunnen worden opgesteld. Verzoeken tot realisatie van deze woningen zullen dan ook buiten deze integrale herziening om worden beoordeeld.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen

Inspraakreactie nummer: 28

Boxtelseweg 9

Belanghebbende verzoekt om:

1. aan een bijgebouw de bestemming recreatiewoning toe te kennen en een ontheffing mogelijk maken voor een tijdelijke mantelzorgvoorziening in het betreffende gebouw.
2. indien dat niet mogelijk is de regels aanpassen dat kleinschalig logeren ook in een bijgebouw bij een woning is toegestaan indien sprake is van een monumentale woning.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. dit maakt het bestemmingsplan niet mogelijk. Op grond van artikel 34.2 is mantelzorg in een recreatiewoning niet mogelijk. Wel is het mogelijk dit in een bijgebouw van een woning te realiseren.
2. De regels worden nog aangepast in die zin dat Bed en Breakfast ook in bijgebouwen bij woningen mogelijk is.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- REGELS:
 - Bijgebouwen moeten ook kunnen worden aangewend voor het gebruik voor Bed en Breakfast.
-

Inspraakreactie nummer: 29

Braak 15

Belanghebbende verzoekt om:

1. woning / bijgebouwen binnen het bestemmingsvlak en de zone bijgebouwen toegestaan (bg) te brengen;

Standpunt burgemeester en wethouders:

Het bestemmingsvlak zoals dat is opgenomen binnen het geldende bestemmingsplan is leidend voor de bepaling van het bestemmingsvlak zoals deze in het voorontwerp is opgenomen. Het betreft hier echter een geheel nieuwe oriëntatie van het bestemmingsvlak en bijbehorende aanduidingen. Door de verandering van de oriëntering is een bijgebouw gedeeltelijk buiten het bestemmingsvlak komen te liggen. Dit bijgebouw staat ten dienste en is ondergeschikt aan de woning en kan dus tot de woonbestemming worden gerekend.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o Opnemen bijgebouw binnen de bestemming 'Wonen'.
-

Inspraakreactie nummer: 30

Broekdijk 14

Belanghebbende verzoekt om:

1. woning / bijgebouwen binnen het bestemmingsvlak en de zone bijgebouwen toegestaan (bg) te brengen;

Standpunt burgemeester en wethouders:

Het huidige bestemmingsvlak en bouwvlak zijn overgenomen vanuit het bestemmingsplan 'Buitengebied 1997'. Hiermee is dit dan ook in overeenstemming. Gezien het feit dat het hier een

bijgebouw betreft ondergeschikt aan de woning, kan deze bij de woonbestemming worden gevoegd met dien verstande dat het maximale toegestane oppervlak aan bijgebouwen (100 m2) wordt overschreden en verdere bouw van bijgebouwen niet meer is toegestaan.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o Opnemen bijgebouw binnen de bestemming 'Wonen'.

Inspraakreactie nummer: 31

Broekdijk 20

Belanghebbende verzoekt om:

1. meer dan 100 m2 aan bijgebouwen toe te staan;
2. een VAB aanduiding bij de woonbestemming op te nemen;
3. Verzocht wordt om een praktijkruimte aan huis mogelijk te maken in een bijgebouw van 100 a 150 m2 los van de mogelijkheden voor een privébijgebouw van 100 m2.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Binnen het bestemmingsplan is binnen de bestemming 'Wonen' slechts 100 m2 aan bijgebouwen toegestaan. Het is mogelijk om middels de sloop-bonus-regeling het oppervlakte aan bijgebouwen te verhogen tot maximaal 200 m2.
2. Het onderhavige perceel heeft binnen het bestemmingsplan "Buitengebied 1997" al een woonbestemming, ten tijde van dit plan was er dus ook geen sprake van een voormalig agrarisch bedrijf maar van een burgerwoning. Het toevoegen van de aanduiding VAB is dan ook niet mogelijk.
3. Op deze reactie is [algemene overweging 7](#) van toepassing met betrekking tot een aan huis verbonden beroep of bedrijf. In het ontwerpbestemmingsplan zal worden voorzien in een flexibelere (ontheffings-) regeling voor het toestaan van een aan huis verbonden beroep met een groter oppervlakte dan 50 m2, mits een en ander niet meer dan 30% van de gezamenlijke oppervlakte van de woning en bijgebouwen beslaat. Voor alle duidelijkheid merken wij op dat het hierbij gaat om gebruiksregels. De bouwregels blijven van kracht.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- REGELS:
 - Aanpassingen als vermeld in [algemene overweging 7](#).

Inspraakreactie nummer: 33

Bus 4

Belanghebbende verzoekt om:

1. het bestemmingsvlak wonen en de zone bijgebouwen toegestaan (bg) uit te breiden ten behoeve van het realiseren van een vrijstaand bijgebouw;
2. ten behoeve van het bouwbedrijf aan huis een passende aanduiding op de aanwezige schuur te leggen (ten behoeve van houtopslag of iets dergelijks).

Standpunt burgemeester en wethouders:

Het verzoek van de familie Van den Oever behelst in principe een functie wijziging van de bestemming Wonen naar een Bedrijfsbestemming met bedrijfswoning. Dit maakt het bestemmingsplan niet mogelijk. Belanghebbende zal moeten bezien in hoeverre zijn plannen realiseerbaar zijn binnen de regeling voor aan huis gebonden beroepen en/ of bedrijven.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen

Inspraakreactie nummer: 35

Bus 16

Belanghebbende verzoekt om:

1. uitbreiding van het bouwvlak voor uitbreiding van het hoofdgebouw.

Standpunt burgemeester en wethouders:

Op deze reactie is [algemene overweging 8](#) van toepassing met betrekking tot de wijzigingsbevoegdheid voor het vergroten van een bouwvlak binnen het bestemmingsvlak voor uitbreiding van de hoofdmassa voor wonen. De huidige ingetekende bouwvlak behelst de huidige bedrijfswoning en heeft een oppervlak van ca. 88 m². Een hoofdgebouw mag maximaal 750 m³ bedragen. Er kan dus een grotere woning worden herbouwd mits passend binnen het bestemmingsvlak. Indien dit niet groot genoeg is kan gebruik worden gemaakt van de wijzigingsbevoegdheid uit het bestemmingsplan.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- Aanpassingen voortvloeiend uit [algemene overweging 8](#).
-

Inspraakreactie nummer: 43

Damianenweg 3

Belanghebbende verzoekt om:

1. woning / bijgebouwen binnen het bestemmingsvlak en de zone bijgebouwen toegestaan (bg) te brengen.

Standpunt burgemeester en wethouders:

Betreffende bijgebouwen zijn gelegen buiten het bestemmingsvlak 'Wonen', maar zijn wel met een bouwvergunning verleend en staan ten dienst van de bij het perceel behorende woning. Het bestemmingsvlak dient te worden aangepast.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o Aanpassen bestemmingsvlak en bijbehorende aanduidingen, zodat de bijgebouwen binnen de bestemming 'Wonen' komen te liggen.
-

Inspraakreactie nummer: 47

Damianenweg 22

Belanghebbende verzoekt om:

1. een bestemming wonen op te nemen voor een bestaande / vergunde woning. De woning op Damianenweg 22 is door omstandigheden in het verleden (vergunningaanvraag voor de bouw van een tweede agrarische bedrijfswoning op het perceel Damianenweg 24 en de daaropvolgende aankoop van het pand als tweede agrarische bedrijfswoning aangemerkt. De woning wordt echter al jaren burgerbewoont.

Standpunt burgemeester en wethouders:

Er is geen ruimtelijke onderbouwing aangeleverd waaruit de haalbaarheid van omzetting van de bestemming blijkt in relatie tot het belendende IV-bedrijf.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan

Geen.

Inspraakreactie nummer: 51

Donderdonksedijk 5

Belanghebbende verzoekt om:

1. het bestemmingsvlak wonen en de zone bijgebouwen toegestaan (bg) uit te breiden ten behoeve van het realiseren van een vrijstaand bijgebouw;

Standpunt burgemeester en wethouders:

Het in het voorontwerp bestemmingsplan ingetekende bouw- en bestemmingsvlak zijn overgenomen uit het bestemmingsplan 'Buitengebied 1997'. Uit inventarisatie blijkt inderdaad dat deze situatie achterhaald is en dat het perceel geheel in gebruik is voor de bestemming 'Wonen'.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o Voorgesteld wordt dan ook om de verbeelding aan te passen en de gehele percelen 573 en 574 op te nemen binnen de bestemming 'Wonen'.
-

Inspraakreactie nummer: 57

Eimbert 24

Belanghebbende verzoekt om:

1. woning / bijgebouwen binnen het bestemmingsvlak en de zone bijgebouwen toegestaan (bg) te brengen.

Standpunt burgemeester en wethouders:

Binnen het bestemmingsplan 'Buitengebied 1997' was een gedeelte van het bijgebouw ook al gelegen buiten de bestemming 'Wonen'. Aan de achterzijde van het perceel is een gedeelte van het perceel echter bestemd voor AW-L. Om het verlies aan waarde anderszins te verzekeren wordt voorgesteld om het bestemmingsvlak zodanig aan te passen zodat het bijgebouw, welke nu deels buiten de bestemming 'Wonen' is gelegen geheel binnen de bestemming 'Wonen' te trekken.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o Verbeelding aanpassen aan de westzijde van het perceel, door de bestemming 'Wonen' te begrenzen op de linkergevel van het bijgebouw.
-

Inspraakreactie nummer: 64

Eversestraat 6

Belanghebbende verzoekt om:

1. een bestemming wonen op te nemen voor een bestaande / vergunde woning.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. het gaat hier om een bestaande vergunde woning die per abuis in het bestemmingsplan buitengebied 1997 niet de medebestemming woondoeleinden heeft gekregen. Deze fout is in het voorontwerpbestemmingsplan buitengebied niet hersteld. In het ontwerpbestemmingsplan buitengebied zal alsnog een woonbestemming worden opgenomen voor deze vrijstaande woning.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o Een bestemming wonen toekennen aan Eversestraat 6.
-

Inspraakreactie nummer: 66

Eversestraat 7a

Belanghebbende verzoekt om:

1. een bestemming wonen op te nemen voor een bestaande / vergunde woning (deze reactie is ook opgenomen bij de rubriek niet-agrarische bedrijven);

Standpunt burgemeester en wethouders:

Het perceel is binnen het voorontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied 2010' bestemd als 'Bedrijven' met de functie transportbedrijf en één bedrijfswoning. Gekozen is voor deze benadering, omdat de woning ondergeschikt is aan het bedrijf en op deze manier een minder milieugevoelige bestemming aan de woning gegeven wordt, welke minder beperkingen oplevert ten aanzien van het aanwezige bedrijf.

Ten aanzien van de bouwmogelijkheden en gebruiksmogelijkheden zijn de bestemming 'Wonen' en de aanduiding 'bedrijfswoning' zijn deze vrijwel identiek.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen aanpassingen

Inspraakreactie nummer: 67**Eversestraat 9 - 9a****Belanghebbende verzoekt om:**

1. een bestemming wonen op te nemen voor een bestaande / vergunde woning. Op 2 november 2002 heeft de Raad van State (kenmerk 199900791/1/r2) uitspraak gedaan over het geldende bestemmingsplan buitengebied 1997. Hierin is aangegeven dat het pand aan de Eversestraat 9a een woonbestemming had moeten krijgen op grond van het gegeven dat het gemeentebestuur bij brief van 29 juni 1995 had aangegeven dat zelfstandige bewoning het voormalige bijgebouw was toegestaan. Een en ander is gebaseerd op het gegeven dat de bewoning al bestond voor 17 oktober 1980 en derhalve onder het overgangsrecht viel van het voorheen geldende bestemmingsplan buitengebied.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Gezien de uitspraak van de ABRS d.d. 2 oktober 2002 (199900791/1) zal de onderhavige woning worden bestemd als 'Wonen'.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o De verbeelding aanpassen, zodat de woning de bestemming 'Wonen' krijgt.
-

Inspraakreactie nummer: 71**Eversestraat 43****Belanghebbende verzoekt om:**

1. een bestemmingsvlak wonen en de zone bijgebouwen toegestaan (bg) op te nemen ten behoeve van het verplaatsen van een bestaande woning;

Standpunt burgemeester en wethouders:

Op het perceel Eversestraat 43 is in het verleden een agrarisch bedrijf beëindigd. Desondanks heeft het perceel nog een agrarisch bouwvlak op grond van het bestemmingsplan buitengebied 1997. Binnen dit bouwvlak zijn drie woningen aanwezig en vergund. Het gaat om een vrijstaande woning Eversestraat 41 met aangebouwde schuur. En een gesplitste woonboerderij: Eversestraat 43 en 45. De functieaanduiding 'tae' ontbreekt nog op de verbeelding.

Met de voorgestelde verplaatsing van de woning aan de Eversestraat 41 naar de Zijtaartseweg kunnen wij niet instemmen. In de huidige situatie is sprake van een compacte en geconcentreerde bouw. Een verplaatsing van de woning aan de Eversestraat 41 naar de Zijtaartseweg levert een verdere (ongewenste) verstening op van het buitengebied.

Afgezien van het vorenstaande past de ontwikkeling niet binnen de procedure van onderhavig bestemmingsplan. Het gaat hier om maatwerk dat alleen geleverd kan worden met een partiële herziening. In een dergelijke situatie zou aan belanghebbende worden gevraagd om een ruimtelijke onderbouwing aan te leveren waarin wordt aangetoond dat de verplaatsing van de woning haalbaar is,

onder andere vanuit het oogpunt van milieuhygiëne. Daarnaast zal een en ander privaatrechtelijk moeten worden geregeld om de sloop van de bestaande woning te verzekeren.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o Ambtshalve aanpassing van de verbeelding door toevoeging van de bouwaanduiding 'tae' ter plaatse van het pand Eversestraat 43 / 45.
-

Inspraakreactie nummer: 76

Hazenputten 10

Belanghebbende verzoekt om:

1. woning / bijgebouwen binnen het bestemmingsvlak en de zone bijgebouwen toegestaan (bg) te brengen.

Standpunt burgemeester en wethouders:

Op deze reactie is [algemene overweging 1](#) en [algemene overweging 3](#) voor wat betreft de bepaling van het bestemmingsvlak wonen in relatie tot bestaande bijgebouwen van toepassing. [Algemene overweging 2](#) is ook relevant voorzover het gaat om kleinschalige voorzieningen buiten het bouwvlak / bestemmingsvlak.

Uit de dossiers blijkt dat het gebouw gelegen rechts naast de woning is opgericht als hobby-ruimte/berging, binnen het bestemmingsplan 'Buitengebied 1997' was deze (gedeeltelijk) ook niet opgenomen binnen de medebestemming 'Woondoeleinden'. Gezien het feitelijk gebruik van het bijgebouw en de omliggende gronden als tuin en verharding verdient het aanbeveling deze gronden binnen de bestemming 'Wonen' te brengen. Daarnaast worden de achterliggende bijgebouwen binnen bestemming 'Wonen' gebracht. De achterliggende bijgebouwen zijn enkele decennia geleden (onder andere) opgericht voor het houden van dieren.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o Bijgebouwen rechts en achterliggend ten opzichte van de woning opnemen in het bestemmingsvlak wonen.
-

Inspraakreactie nummer: 77

Hazenputten 13

Belanghebbende verzoekt om:

1. woning / bijgebouwen binnen het bestemmingsvlak en de zone bijgebouwen toegestaan (bg) te brengen.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is [algemene overweging 1](#) en [algemene overweging 3](#) voor wat betreft de bepaling van het bestemmingsvlak wonen in relatie tot bestaande bijgebouwen van toepassing.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o Bijgebouwen binnen de bestemming wonen brengen.
-

Inspraakreactie nummer: 78

Hazenputten 15

Belanghebbende verzoekt om:

1. woning / bijgebouwen binnen het bestemmingsvlak en de zone bijgebouwen toegestaan (bg) te brengen.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is [algemene overweging 1](#) en [algemene overweging 3](#) voor wat betreft de bepaling van het bestemmingsvlak wonen in relatie tot bestaande bijgebouwen van toepassing.
Het bijgebouw dat nu gedeeltelijk binnen de bestemming 'Wonen' en gedeeltelijk binnen de bestemming 'AW-L', kan vanwege het functionele gebruik dat geheel ten dienste staat van de woning binnen de bestemming 'Wonen' worden getrokken.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o Bijgebouwen binnen de bestemming 'Wonen' opnemen.
-

Inspraakreactie nummer: 79

Hazenputten 17

Belanghebbende verzoekt om:

1. woning / bijgebouwen binnen het bestemmingsvlak en de zone bijgebouwen toegestaan (bg) te brengen.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is [algemene overweging 1](#) en [algemene overweging 3](#) voor wat betreft de bepaling van het bestemmingsvlak wonen in relatie tot bestaande bijgebouwen van toepassing. Het bestemmingsvlak zoals dat is opgenomen in het bestemmingsplan 'Buitengebied 1997' is als uitgangspunt gebruikt voor het in het voorontwerp opgenomen bestemmingsvlak. Beide bestemmingsvlakken komen niet geheel overeen, waardoor een bijgebouw dat eerder binnen de bestemming 'Woondoeleinden' lag, nu binnen de bestemming 'Bos' is geprojecteerd. Het bestemmingsvlak ten westen van de woning wordt aangepast, omdat een gedeelte van de tennisbaan (strook van 5 meter) buiten het bestemmingsvlak valt.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o aanpassen bestemmingsvlak 5 meter richting het westen en opname van het bijgebouw in het bestemmingsvlak wonen dat nu in de bestemming bos is gelegen.
-

Inspraakreactie nummer: 80

Hazenputten 19

Belanghebbende verzoekt om:

1. woning / bijgebouwen binnen het bestemmingsvlak en de zone bijgebouwen toegestaan (bg) te brengen.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is [algemene overweging 1](#) en [algemene overweging 3](#) voor wat betreft de bepaling van het bestemmingsvlak wonen in relatie tot bestaande bijgebouwen van toepassing. Voor het bijgebouw is in 1993 een bouwvergunning verleend voor het veranderen van de garage. Het bijgebouw is ondergeschikt aan de woning en kan worden opgenomen binnen de bestemming 'Wonen'.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING;
 - o De garage opnemen binnen het bestemmingsvlak 'Wonen'
-

Inspraakreactie nummer: 84

Hoefstraat 9a

Belanghebbende verzoekt om:

1. een (extra) vrijstaande woning te kunnen realiseren. Betreft perceel M 182 tegenover Boskantseweg 86.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Het onderhavige perceel M 182 tegenover Boskantseweg 86 is gelegen buiten de bebouwingsconcentratie Hongerstraat/Boskantseweg. Op deze reactie is [algemene overweging 6](#) met betrekking tot ruimte voor ruimte woningen van toepassing. Het onderhavige perceel is gelegen buiten de bebouwingsconcentratie Hongerstraat/Boskantseweg, waar toevoeging van extra bebouwing niet mogelijk is.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen

Inspraakreactie nummer: 85**Hoefstraat 9a****Belanghebbende verzoekt om:**

1. een (extra) vrijstaande woning te kunnen realiseren. Betreft perceel M 182.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is [algemene overweging 6](#) met betrekking tot ruimte voor ruimte woningen van toepassing. Het onderhavige perceel is gelegen buiten de bebouwingsconcentratie Hongerstraat/Boskantseweg, waar toevoeging van extra bebouwing niet mogelijk is.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen.

Inspraakreactie nummer: 86**Hofstad 10****Belanghebbende verzoekt om:**

1. het bestemmingsvlak wonen en de zone bijgebouwen toegestaan (bg) uit te breiden ten behoeve van het realiseren van een vrijstaand bijgebouw.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is [algemene overweging 1](#) en [algemene overweging 3](#) voor wat betreft de bepaling van het bestemmingsvlak wonen in relatie tot bestaande bijgebouwen van toepassing. Het gezamenlijk oppervlak van de bijgebouwen op onderhavig perceel bedraagt op dit moment ca. 62 m². Er is binnen de planregels van het voorontwerp bestemmingsplan 'Buitengebied' dus ruimte om nog een aanzienlijk bijgebouw op te richten. Het perceel heeft momenteel een diepte variërend van ca. 60 m tot ca. 70 meter. Voorgesteld wordt om de punt recht te trekken vanuit het 70 meter punt tot de onverharde weg, zodat een beter in richten perceel ontstaat.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o Bestemmingsvlak 'Wonen' uitbreiden vanuit het uiterste punt tot de openbare weg.
 - o Ambtshalve aanpassing van perceel Hofstad 12 waar een bestemmingsvlak 'Wonen', een bouwvlak en de aanduidingen (-bg), (bg), en (tae) ontbreken.
-

Inspraakreactie nummer: 88**Hongerstraat 14****Belanghebbende verzoekt om:**

1. dagrecreatie en kamperen toe te staan.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is [algemene overweging 4](#) met betrekking tot recreatieve activiteiten bij wonen van toepassing.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- Aanpassingen voortvloeiend uit [algemene overweging 4](#).
-

Inspraakreactie nummer: 90

Hoogstraat 1a

Belanghebbende verzoekt om:

1. een bestemming wonen op te nemen voor een bestaande / vergunde woning;

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Binnen het bestemmingsplan 'Buitengebied 1997' heeft onderhavig perceel wel de bestemming 'Woondoeleinden'. Abusievelijk is aan onderhavig perceel geen bestemming 'Wonen' met de daarbij behorende aanduidingen opgenomen.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o Opnemen van een bestemmingsvlak 'Wonen' met bijbehorende aanduidingen.
-

Inspraakreactie nummer: 97

Hoogstraat 49

Belanghebbende verzoekt om:

1. een bestemming wonen op te nemen voor een bestaande / vergunde woning;
2. een woonbestemming op te nemen voor een VAB locatie in het LOG Hoogstraat, vanwege het ontbreken van agrarische hergebruikmogelijkheden.

Standpunt burgemeester en wethouders:

Op deze reactie is de [algemene overweging 3](#) met betrekking tot omzetting van de agrarische bestemming naar een woonbestemming binnen een landbouwonontwikkelingsgebied van toepassing. De algemene overweging is opgenomen in het hoofdstuk detailbestemming agrarisch bedrijf.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- REGELS:
 - o Aanpassingen voortvloeiend uit [algemene overweging 3](#) in het hoofdstuk detailbestemming agrarisch bedrijf.
-

Inspraakreactie nummer: 103

Hoogstraat 78

Belanghebbende verzoekt om:

1. een bestemmingsvlak wonen en de zone bijgebouwen toegestaan (bg) op te nemen ten behoeve van het verplaatsen van een bestaande woning.

Standpunt burgemeester en wethouders:

Belanghebbende is voornemens tot herbouw / verplaatsing van een bestaande woning over te gaan. Geconstateerd wordt dat in dit verband het bestemmingsvlak 'wonen' weinig flexibiliteit geeft voor een herschikking. Vanuit dit oogpunt wordt het bestemmingsvlak met een breedte van 10 meter verbreed in oostelijke richting. Verder is van belang dat als tot herbouw wordt overgegaan het bestemmingsplan hiervoor afwijkingsregels bevat. Geconstateerd wordt dat deze afwijkingsregels aanpassing behoeven.

Op dit moment wordt herbouw uitgesloten buiten bebouwingsconcentraties. De regels zullen worden aangepast, zodat in het gehele buitengebied herbouw mogelijk wordt gemaakt.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o Het bestemmingsvlak 'Wonen' in oostelijke richting uitbreiden met 10 meter.
 - REGELS:
 - o Aanpassing van de afwijkingsregels voor herbouw van een woning, in die zin dat herbouw in het gehele buitengebied mogelijk wordt gemaakt en niet uitsluitend beperkt wordt tot de bebouwingsconcentraties.
-

Inspraakreactie nummer: 109

Houtsestraat 15

Belanghebbende verzoekt om:

1. woning / bijgebouwen binnen het bestemmingsvlak en de zone bijgebouwen toegestaan (bg) te brengen.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. De woning aan de Houtsestraat 15 is met vergunning in de jaren '30 gerealiseerd en in de jaren '50 met vergunning verbouwd. Het pand is per abuis in het bestemmingsplan buitengebied 1997 niet voorzien van een medebestemming woondoeleinden. In het ontwerpbestemmingsplan buitengebied wordt deze ommissie hersteld.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o Bestemmingsvlak opnemen voor de bestemming 'Wonen'.
-

Inspraakreactie nummer: 114

Hulst 17

Belanghebbende verzoekt om:

1. de bestemming om te zetten naar een agrarisch grondgebonden bestemming.

Standpunt burgemeester en wethouders:

Het totaal aantal gronden behorende bij het 'agrarisch bedrijf' bedraagt ca. 1,9 ha. In het voorontwerp bestemmingsplan 'Buitengebied 2010' is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen de bestemming 'Wonen' onder voorwaarden te wijzigen in de bestemming 'Agrarisch bedrijf'. Indien de aanvrager aan de in het voorontwerp bestemmingsplan genoemde voorwaarden kan voldoen en geen belemmering vormt voor de omliggende gevoelige functies, kan de bestemming gewijzigd worden.

Vooralsnog blijven de aanpassingen in het ontwerpbestemmingplan beperkt tot het opnemen van de bijgebouwen achter de woning in het bestemmingsvlak 'Wonen'.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o Bijgebouwen achter de woning opnemen binnen het bestemmingsvlak 'Wonen'.
-

Inspraakreactie nummer: 115

Jekschotseweg 4

Belanghebbende verzoekt om:

1. een regeling die het mogelijk maakt na beëindiging van gebruik van een mantelzorgwoning deze ruimte te gebruiken voor bed & breakfast.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Het gaat hier om een locatie aan het begin van de Jekschotseweg buiten het landbouwontwikkelingsgebied. In de planregels van het voorontwerp bestemmingsplan is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen om kleinschalig logeren toe te staan in de woning. Deze regeling is niet geheel compleet, in de nota van uitgangspunten / toelichting is tevens aangegeven dat dit mag plaatsvinden binnen bestaande bijgebouwen. Dit zal worden aangepast in de planregels.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- REGELS:
 - o Opnemen in de planregels dat kleinschalig logeren tevens is toegestaan binnen de bijgebouwen en cultuurhistorische bedrijfsgebouwen.
-

Inspraakreactie nummer: 116

Jekschotseweg 10

Belanghebbende verzoekt om:

1. om medewerking aan een Ruimte voor Ruimteverzoek voor het perceel sectie K nummer 62 nabij Lieshoutsedijk 21.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is [algemene overweging 6](#) met betrekking tot ruimte voor ruimte van toepassing.
De adviseur van de indiener refereert aan de locatie ten zuiden van de Lieshoutseweg 21, dit dient de Lieshoutsedijk 21 te zijn. Onderhavige locatie maakt deel uit van bebouwingsconcentratie Lieshoutsedijk uit de gebiedsvisie. Binnen de ruimtelijke visie is aangegeven dat in het noorden van deze bebouwingsconcentratie mogelijkheden zijn tot verdichting middels o.a. Ruimte voor Ruimte woningen.

Ten behoeve van het toekennen van een woonbestemming aan onderhavige locatie dient door indiener onder andere te worden aangetoond dat het wijzigen van de alhier aanwezige bestemming naar de bestemming 'Wonen' planologisch verantwoord kan worden en geen belemmeringen kent vanuit de omgevingsfactoren. Daarnaast zullen privaatrechtelijk afspraken moeten worden gemaakt.

Dergelijke projecten vragen om een zodanig specifieke beoordeling dat hiervoor praktisch geen objectieve wijzigingsregels kunnen worden opgesteld. Verzoeken tot realisatie van deze woningen zullen dan ook buiten deze integrale herziening om worden beoordeeld.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen.

Inspraakreactie nummer: 121

Jekschotseweg 36a

Belanghebbende verzoekt om:

1. woning / bijgebouwen binnen het bestemmingsvlak en de zone bijgebouwen toegestaan (bg) te brengen.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is [algemene overweging 1](#) en [algemene overweging 3](#) voor wat betreft de bepaling van het bestemmingsvlak wonen in relatie tot bestaande bijgebouwen van toepassing. Het bestemmingsvlak zoals dat is opgenomen in het bestemmingsplan 'Buitengebied 1997' is als uitgangspunt gebruikt voor het in het voorontwerp opgenomen bestemmingsvlak. Met dien verstande dat het bestemmingsvlak in het voorontwerp bestemmingsplan dieper is geworden.

De bijgebouwen maken deel uit van een samenhangend geheel en zijn ondergeschikt aan de woning. Het bestemmingsvlak kan worden uitgebreid tot de rand van het perceel aan de oostzijde.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o Aanpassen bestemmingsvlak.

Inspraakreactie nummer: 137

Koeveringsedijk 6

Belanghebbende verzoekt om:

1. woning / bijgebouwen binnen het bestemmingsvlak en de zone bijgebouwen toegestaan (bg) te brengen.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Het betreffende bijgebouw is binnen het bestemmingsplan 'Buitengebied 1997' wel gelegen binnen de bestemming "Woondoeleinden". Voorgesteld wordt dan ook om het bestemmingsvlak zodanig aan te passen, zodat deze overeenkomt met het geldende bestemmingsplan.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o Aanpassen bestemmingsvlak 'Wonen' zodat het bijgebouw binnen de bestemming 'Wonen' komt te liggen.

Inspraakreactie nummer: 138

Koeveringsedijk 15

Belanghebbende verzoekt om:

1. een tennisbaan of zwembad of paardenbak of stapmolen voor paarden of mesvaalt mogelijk te maken.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is de [algemene overweging 2](#) met betrekking tot kleinschalige voorzieningen buiten het bouwvlak van toepassing.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- REGELS:
 - o Aanpassingen voortvloeiende uit [algemene overweging 2](#).

Inspraakreactie nummer: 141

Kremselen 4

Belanghebbende verzoekt om:

1. woning / bijgebouwen binnen het bestemmingsvlak en de zone bijgebouwen toegestaan (bg) te brengen;
2. mogelijkheden voor een hondenkennel aan te geven.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Het bestemmingsvlak is deels overgenomen uit het bestemmingsplan 'Buitengebied 1997' met dien verstande dat de diepte is aangepast. Het bijgebouw aan de rechterzijde van de woning overschrijdt de bestemmingsgrens tot een afstand van ca. 3 meter. Voorgesteld wordt om het bijgebouw binnen de bestemming 'Wonen' te betrekken. Daarnaast viel in het

bestemmingsplan 'Buitengebied 1997' aan de linkerzijde al bebouwing buiten het bouwvlak. Deze situatie is onwenselijk en wordt hersteld in het ontwerpbestemmingsplan.

2. De mogelijkheden van een hondenkennel bestaan na het toepassen van een wijzigingsbevoegdheid die in het bestemmingsplan is opgenomen. De hondenkennel wordt als een agrarisch verwant bedrijf beschouwd. Belanghebbende zal moeten aantonen dat het initiatief vanuit ruimtelijke en milieuhygiënisch oogpunt haalbaar is.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o De verbeelding aanpassen, zodat het bijgebouw geheel binnen de bestemming 'Wonen' komt te vallen.
-

Inspraakreactie nummer: 142

Kremselen 12

Belanghebbende verzoekt om:

1. de woonbestemming om te zetten naar een agrarisch verwante bedrijfsbestemming ten behoeve van een bomenrooibedrijf. (agrarisch loonbedrijf) met een toegestaan bebouwingsoppervlakte van tenminste 582 m2 exclusief de bedrijfswoning.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. De activiteiten van het ter plaatse aanwezige bomenrooibedrijf vallen onder het overgangsrecht. Binnen het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied 1997' heeft het perceel de bestemming 'Woondoeleinden'. Binnen het voorgaande bestemmingsplan 'Buitengebied 1980' had het onderhavige perceel de bestemming 'Agrarische doeleinden D'. Binnen deze bestemming was het mogelijk een agrarisch bedrijf uit te oefenen.

Het perceel is gelegen binnen de bebouwingsconcentratie 'De Bus / Kremselen'. Het betreft hier de wijziging van een bestemming 'Wonen' naar een agrarisch technisch hulpbedrijf met de bestemming 'Bedrijf' met de aanduiding 'loonbedrijf'.

Alhoewel het bestemmingsplan wijzigingsbevoegdheden bevat voor wijziging van de bestemming, wordt de wijziging van de bestemming nu al meegenomen in het kader van de integrale herziening. Een en ander op grond van de voorgeschiedenis, de huidige activiteiten en bebouwing. De bedrijfsbestemming wordt deels toegekend aan de percelen M 418 en M417.

Het oppervlakte van 582 m2 is inclusief bedrijfswoning en privébijgebouwen. In het bestemmingsplan wordt enkel een maatvoering voor de bedrijfsbebouwing opgenomen. Deze wordt in het ontwerpbestemmingsplan op 450 m2 bepaald. De bijgebouwenregeling bij de bedrijfswoning blijft overeenkomstig van toepassing.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o Op de verbeelding de bestemming voor de percelen M418 en M317 aanpassen naar de bestemming 'Bedrijf' met de aanduiding 'loonbedrijf' met één bedrijfswoning en 450 m2 aan toegestane bedrijfsbebouwing.
-

Inspraakreactie nummer: 152

Liempdseweg 10

Belanghebbende verzoekt om:

1. medewerking aan herbouw van het bestaande pand. Hiervoor is het noodzakelijk dat het bouwvlak en de bestemming anders worden gesitueerd.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Het bestemmingsplan bevat een wijzigingsbevoegdheid voor het onder voorwaarden kunnen herbouwen van een woning. Hiervan kan gebruik worden gemaakt na vaststelling van het bestemmingsplan buitengebied.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen.

Inspraakreactie nummer: 153

Liempdseweg 9

Belanghebbende verzoekt om:

1. een (extra) vrijstaande woning te kunnen realiseren;
2. de woonbestemming voor de bestaande woning aan de Liempdseweg 9 geel in te kleuren;
3. medewerking aan een Ruimte voor Ruimte woning te verlenen.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Zie standpuntbepaling onder 3.
2. De bestaande woning en het daarbij behorende bestemmings- en bebouwingsvlak zal met de goede kleuren worden ingekleurd. Door een omissie is dit niet gebeurd.
3. Op deze reactie is [algemene overweging 6](#) met betrekking tot ruimte voor ruimte woningen van toepassing. Er bestaat momenteel nog een te grote afwijking tussen de vergunde situatie en de andere scenario's met betrekking tot de geurberekeningen met ten aanzien van de geurbelasting. Daarnaast is het bij Ruimte voor Ruimte woningen vanzelfsprekend dat de ruimtelijke kwaliteit wordt verbeterd, dit is nog onvoldoende concreet gemaakt door de indiener.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o Het bestemmingsvlak volgens de bestemming 'Wonen' inkleuren.
-

Inspraakreactie nummer: 155

Liempdseweg 19

Belanghebbende verzoekt om:

1. medewerking te verlenen aan de ontwikkeling van 3 woningen nabij de schietbergweg inclusief extra bosaanplant in ruil voor de sanering van een tweetal intensieve veehouderijen aan de Rooiseheide 10 en de Liempdseweg 19.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is [algemene overweging 6](#) met betrekking tot ruimte voor ruimte woningen van toepassing. Daarnaast is de [algemene overweging 13](#) uit de rubriek agrarisch met betrekking tot de visie op bebouwingsconcentraties van toepassing.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen.

Inspraakreactie nummer: 158

Liempdseweg 30

Belanghebbende verzoekt om:

1. de woning / bijgebouwen binnen het bestemmingsvlak en de zone bijgebouwen toegestaan (bg) te brengen. De woning en bijgebouwen zijn niet goed ingetekend in het voorontwerpbestemmingsplan.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Door een recente herbouw van de woning, is deze niet meer in overeenstemming met het bouwvlak zoals deze is opgenomen in het bestemmingsplan 'Buitengebied 1997'. Bestemmingsvlak en bouwvlak dienen te worden aangepast aan de huidige vergunde situatie.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o Op de verbeelding het bestemmingsvlak uitbreiden zodat de bijgebouwen ten oosten binnen de bestemming 'Wonen' komen te vallen. Het bouwvlak dient herplaatst te worden over de nieuwe woning.
-

Inspraakreactie nummer: 163

Lieshoutsdijk 8

Belanghebbende verzoekt om:

1. woning / bijgebouwen binnen het bestemmingsvlak en de zone bijgebouwen toegestaan (bg) te brengen.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Binnen het bestemmingsplan 'Buitengebied 1997' was onderhavige woning en omliggende gronden bestemd voor 'Woondoeleinden'. Het in het voorontwerp bestemmingsplan opgenomen bouwvlak is vertaald vanuit het bestemmingsplan 'Buitengebied 1997'. Hierdoor is recentere bebouwing niet opgenomen. Voorgesteld wordt om het bestemmingsvlak 'Wonen' te vergroten met 5 meter, zodat het gehele bijgebouw binnen de bestemming 'Wonen' komt te vallen.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o Het bestemmingsvlak 'Wonen' uitbreiden in noordelijke richting met 5 meter.
-

Inspraakreactie nummer: 165

Lieshoutsdijk 9b

Belanghebbende verzoekt om:

1. woning / bijgebouwen binnen het bestemmingsvlak en de zone bijgebouwen toegestaan (bg) te brengen;
2. het geldend bouwvlak uit het bestemmingsplan buitengebied 1997 aan te houden.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Binnen het bestemmingsplan 'Buitengebied 1997' heeft onderhavig bestemmingsvlak een diepte van ca. 60 meter. In het voorontwerp heeft het bestemmingsvlak een diepte van ca. 45 meter. De diepte zal in overeenstemming worden gebracht met de geldende planologische situatie.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o Verbeelding aanpassen zodat het bestemmingsvlak een diepte krijgt van 60 meter.
-

Inspraakreactie nummer: 166

Lieshoutsdijk 10

Belanghebbende verzoekt om:

1. woning / bijgebouwen binnen het bestemmingsvlak en de zone bijgebouwen toegestaan (bg) te brengen;
2. een VAB aanduiding bij de woonbestemming op te nemen.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. De twee voormalige kippenstallen zijn in het bestemmingsplan buitengebied 1997 onder het overgangsrecht gebracht, omdat zij buiten de medebestemming woondoeleinden vallen. Het bestemmingsvlak 'Woondoeleinden' heeft een diepte van ca. 50 meter, waar die in het onderhavige voorontwerp bestemmingsplan een diepte heeft van ca. 60 meter. Binnen het geldende bestemmingsplan zijn de twee bedoelde bijgebouwen niet opgenomen binnen het betreffende bestemmingsvlak. In het ontwerpbestemmingsplan buitengebied wordt dit hersteld.
2. Door de toevoeging van de aanduiding 'specifieke vorm van wonen – VAB' wordt het mogelijk gemaakt alle gebouwen binnen de bestemming 'Wonen' op te nemen, zodat tevens medewerking kan worden verleend aan een goede juridische basis voor het aan huis gebonden beroep en het voornemen om een bijgebouw na wijziging te gebruiken voor statische opslag.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o Alle bijgebouwen binnen de woonbestemming brengen met de aanduiding 'specifieke vorm van wonen – VAB'.
-

Inspraakreactie nummer: 171

Lieshoutseweg 54 / Lieshoutseweg 54a

Belanghebbende verzoekt om:

1. het bestemmingsvlak wonen en de zone bijgebouwen toegestaan (bg) uit te breiden ten behoeve van het realiseren van een vrijstaand bijgebouw.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is [algemene overweging 1](#) en [algemene overweging 3](#) voor wat betreft de bepaling van het bestemmingsvlak wonen in relatie tot bijgebouwen van toepassing. Het bestemmingsvlak 'Wonen' binnen het voorontwerp bestemmingsplan is identiek aan het bestemmingsvlak binnen het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied 1997'. Om te verhinderen dat er op het gehele kadastrale perceel bijgebouwen worden gebouwd, heeft het college ervoor gekozen slechts een gedeelte van de percelen te bestemmen voor 'Wonen'. Dit om de openheid van het buitengebied te behouden en de rode contouren zoveel mogelijk te concentreren. Zo kan het voorkomen dat de planologisch juridische grenzen niet gelijk zijn aan de eigendomsgrenzen. Dit laat onverlet dat deze gedeelten wel gebruikt kunnen worden als onbebouwde tuin. Ter voorkoming van een te verregaande vertuining van het landschap zullen de gebruiksregels van de agrarische gebiedsbestemmingen worden aangepast.

In de regels van de agrarische gebiedsbestemmingen (A, AW-L en AW-NL) wordt het volgende gebruiksverbod toegevoegd:

"Onder strijdig gebruik wordt in ieder geval verstaan:

- het gebruik van gronden als tuin, met uitzondering van een zone van 25 meter rondom een bestemming wonen."

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- REGELS:
 - o In de regels van de agrarische gebiedsbestemmingen (A, AW-L en AW-NL) wordt het volgende gebruiksverbod toegevoegd:

"Onder strijdig gebruik wordt in ieder geval verstaan:

- het gebruik van gronden als tuin, met uitzondering van een zone van 25 meter rondom een bestemming wonen."

Inspraakreactie nummer: 172

Lieshoutseweg 58c

Belanghebbende verzoekt om:

1. woning / bijgebouwen binnen het bestemmingsvlak en de zone bijgebouwen toegestaan (bg) te brengen.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Het bestemmingsvlak 'Woondoeleinden' heeft binnen het geldende bestemmingsplan een diepte van ca. 50 meter, waar die in het onderhavige voorontwerp bestemmingsplan een diepte heeft van ca. 60 meter. Binnen het geldende bestemmingsplan is het bedoelde bijgebouw niet opgenomen binnen het betreffende bestemmingsvlak. Omdat het bijgebouw net buiten het bestemmingsvlak valt en ruimtelijk geen bezwaren bestaan voor opnemning van het gebouw binnen het bestemmingsvlak, wordt het bijgebouw in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen in het bestemmingsvlak.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o Bijgebouw (strak omlijnd) toevoegen aan het bestemmingsvlak wonen.
-

Inspraakreactie nummer: 173

Lieshoutseweg 60a

Belanghebbende verzoekt om:

1. woning / bijgebouwen binnen het bestemmingsvlak en de zone bijgebouwen toegestaan (bg) te brengen;
2. een verleende ontheffing voor bed & breakfast te duiden op de verbeelding met een functieaanduiding.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Het voorgestelde bestemmingsvlak is niet geheel in overeenstemming met het bestemmingsvlak zoals deze is opgenomen binnen het bestemmingsplan 'Buitengebied 1997'. Daarnaast is er een vergunning verleend voor een nieuw bijgebouw in 2006. Deze situatie dient te worden overgenomen op de verbeelding.
2. In 2009 is een ontheffing verleend voor de uitoefening van een bed & breakfast in het bijgebouw op onderhavige locatie. De ontheffing blijft gelden. Een nadere functieaanduiding is niet nodig.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o verbeelding aanpassen naar huidige situatie en opnemen bijgebouw binnen de bestemming 'Wonen';
-

Inspraakreactie nummer: 174

Lieshoutseweg ong. / 61

Belanghebbende verzoekt om:

1. de bestemming wonen op te nemen. Het betreft een gebouw dat al jaren met toestemming van het college als woning in gebruik is.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. deze situatie wordt onder het persoonsgebonden overgangsrecht gebracht.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- REGELS:
 - deze situatie wordt onder het persoonsgebonden overgangsrecht gebracht.

Inspraakreactie nummer: 177

Lieshoutseweg 70

Belanghebbende verzoekt om:

1. de aanduiding tweeaneen (tae) op kavel L 444 ter plaatse van Lieshoutseweg 70 op te nemen ten behoeve van een nog te splitsen woning in een tweekapper;
2. twee vrijstaande woningen mogelijk te maken op het belendende perceel L 446.

Standpunt burgemeester en wethouders:

De bedoelde percelen liggen buiten een bebouwingsconcentratie als bedoeld in de gebiedsvisie.

1. Splitsing van een woning is alleen toegestaan indien het een woonboerderij betreft en de bouwmasa minimaal 900 m3 bedraagt. Aan beide voorwaarden wordt niet voldaan, het is niet mogelijk de bestaande woning te splitsen in twee separate woningen.
2. Op deze reactie is de [algemene overweging 6](#) met betrekking tot ruimte voor ruimte woningen van toepassing.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen

Inspraakreactie nummer: 191

Nijnselseweg 13b

Belanghebbende verzoekt om:

1. een (extra) vrijstaande woning te kunnen realiseren;
2. de plaatsing van zonnepanelen mogelijk te maken over het gehele perceel.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is de [algemene overweging 6](#) met betrekking tot ruimte voor ruimte woningen van toepassing. Het perceel is niet gelegen binnen een bebouwingsconcentratie zoals deze zijn opgenomen binnen de gebiedsvisie op bebouwingsconcentraties. Met het verzoek kan niet worden ingestemd.
2. Zonnepanelen welke geplaatst worden op het perceel vallen onder de noemer bouwwerken, geen gebouwen zijnde. Deze kunnen binnen het bestemmingsvlak wonen worden gerealiseerd, maar niet daarbuiten omdat een en ander niet aan te merken is als een vorm van agrarische bodemexploitatie.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen.

Inspraakreactie nummer: 194

Nijnselseweg 30-32

Belanghebbende verzoekt om:

1. alsnog de bestemmingsplanregeling voor de panden Nijnselseweg 28 t/m 32a 1 op 1 over te nemen in het bestemmingsplan buitengebied.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Het bouwvlak is overgenomen conform het bestemmingsplan 'partiële herziening, betonwarenfabriek Van de Meulengraaf, Nijnselseweg 38 Sint-Oedenrode'. Dit plan is vastgesteld op 25 juni 2009 en onherroepelijk geworden op 22 september 2010. In een brief aan de heer Van Laarhoven d.d. 10 maart 2009 is aangegeven dat maximaal twee aaneengebouwde eengezinswoningen positief zijn bestemd en dat de huidige woonsituatie blijft gerespecteerd en komt onder het overgangsrecht te vallen.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:
Geen.

Inspraakreactie nummer: 201

Ollandseweg 131

Belanghebbende verzoekt om:

1. het bestemmingsvlak wonen en de zone bijgebouwen toegestaan (bg) uit te breiden ten behoeve van het realiseren van een vrijstaand bijgebouw en meer dan 100 m2 aan bijgebouwen toe te staan;
2. de bestemming om te zetten naar een agrarisch grondgebonden bestemming;
3. om een minicamping mogelijk te maken.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is [algemene overweging 1](#) en [algemene overweging 3](#) van toepassing. De gezamenlijke oppervlakte van bijgebouwen mag slechts 100 m2 bedragen. Momenteel is er al ca. 200 m2 aan bijgebouwen aanwezig binnen het bestemmingsvlak 'Wonen'. Middels een sloopregeling is het mogelijk een groter oppervlak aan bijgebouwen toe te staan tot een maximum van 200 m2. ook dit brengt geen oplossing voor onderhavige locatie. Een en ander betekent dat een uitbreiding van het bestemmingsvlak niet aan de orde is.
2. Wijziging van de bestemming naar een agrarisch bedrijf is onder voorwaarden mogelijk middels een wijzigingsbevoegdheid dat is opgenomen in het voorontwerp bestemmingsplan. Tevens zal moeten worden aangetoond dat de wijziging van de bestemming 'Wonen' naar de bestemming 'Agrarisch Bedrijf' geen nadelige gevolgen heeft voor de directe nabijheid en de ruimtelijke kwaliteit.
3. Op deze reactie is [algemene overweging 4](#) van toepassing. Een minicamping is binnen de bepalingen van het bestemmingsplan toegestaan met toepassing van een afwijkingsregel..

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:
Geen.

Inspraakreactie nummer: 203

Ollandseweg 143

Belanghebbende verzoekt om:

1. de bebouwingsregeling uit een projectbesluit / wijzigingsplan één op één over te nemen.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. De begrenzing van de bestemmingsvlakken zijn inderdaad niet correct overgenomen uit het vastgestelde bestemmingsplan 'Ollandseweg 143', dit zal alsnog worden aangepast. Op de verbeelding wordt een aanduiding opgenomen t.b.v. de afwijkende maatvoering en onder 20.2.2, lid c wordt een aanvulling gemaakt.

Verder wordt ambtshalve opgemerkt dat binnen het bestemmingsplan met een sloopbonusregeling de bouw van een woning tot 900 m3 mogelijk gemaakt. Dit is echter niet goed overgenomen in de betreffende planregels. Naast het opnemen van een sloopbonusregeling voor bijgebouwen, zal dit ook moeten worden opgenomen voor de inhoudsmaat van woningen.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING / REGELS:
 - o Opnemen van de sloopbonusregeling voor woningen en hoofdgebouwen;
 - o Aanpassen bestemmingsvlak grenzen t.b.v. bestemming 'Wonen'.
 - o Op de verbeelding wordt een aanduiding opgenomen t.b.v. de afwijkende maatvoering en onder 20.2.2, lid c wordt een aanvulling gemaakt.
-

Inspraakreactie nummer: 206
Ollandseweg 165

Belanghebbende verzoekt om:

1. een bestemming wonen op te nemen voor een bestaande / vergunde woning;
2. aan de twee gekoppelde woonunits op de locatie Hofstad 2a een woonbestemming op te nemen.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Het bouwvlak dient inderdaad te worden aangepast conform de verleende vrijstelling. In plaats van de oude woonboerderij met de bestemming "wonen" (W), dienen de nieuwe gebouwen te worden opgenomen, en dient aan het bouwvlak een recreatieve bestemming te worden toegekend. Eén en ander conform de op 10 december 2009 verleende bouwvergunning met planologische vrijstelling voor het bouwen van een woonboerderij met paardenhotel.
2. Conform onze brief van 31 juli 1995 (verzonden 2 augustus 1995) aan de heer J. van de Wetering, Hofstad 2, wordt de bewoning van de locatie Hofstad 2a toegestaan gelet op het feit dat de bewoningssituatie reeds bestaat van voor 17 oktober 1980 en derhalve onder het overgangsrecht van het destijds geldende bestemmingsplan buitengebied valt. In dezelfde brief is echter ook aangegeven dat voor de locatie Hofstad 2a geen woonbestemming wordt verleend, omdat niet wordt voldaan aan de daarvoor geldende criteria. Op dit moment zijn bij ons geen gegevens bekend op grond waarvan het destijds ingenomen standpunt aangepast zou moeten worden. Voor de locatie Hofstad 2a wordt daarom geen woonbestemming opgenomen. De situatie zal worden opgenomen in de lijst met persoonsgebonden beschikkingen.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o Aanpassen bouwvlak voor de Ollandseweg 165 conform eerder doorlopen vrijstellingsprocedure;
 - o Aanpassen bouwvlak overeenkomstig het verzoek om vormverandering.
- REGELS:
 - o Bewoningssituatie aan de Hofstad 2a toevoegen aan een lijst met persoonsgebonden overgangsrecht.

Inspraakreactie nummer: 208
Ollandseweg 189

Belanghebbende verzoekt om:

1. woning / bijgebouwen binnen het bestemmingsvlak en de zone bijgebouwen toegestaan (bg) te brengen.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Kadastrale grenzen zijn niet per definitie de grenzen van de planologische mogelijkheden van het perceel. Met betrekking tot onderhavig perceel zijn de bijgebouwen welke ten dienste staan aan de woning bij het bestemmingsvlak 'Wonen' opgenomen. De hooiberg is geen gebouw en staat niet ten dienste van de aldaar aanwezige woning. Derhalve is deze buiten het bestemmingsvlak gehouden.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:
Geen.

Inspraakreactie nummer: 219
Rijsingen 6

Belanghebbende verzoekt om:

1. bijgebouwen binnne het bestemmingsvlak plaatsen;

2. een recreatiewoning/ groepsaccomodatie mogelijk te maken.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op de verbeelding van het voorontwerp bestemmingsplan zijn de bijgebouwen opgenomen binnen het bestemmingsvlak 'Wonen', dit behoeft derhalve geen aanpassing.
2. Binnen de planregels van het voorontwerp bestemmingsplan is een regeling opgenomen om af te wijken van het bestemmingsplan om een kleinschalig logeren in de woning of bijgebouwen toe te staan. Een recreatiewoning is, gezien het beleid van de provincie, niet toegestaan.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen.

Inspraakreactie nummer: 220

Rijsingen 9

Belanghebbende verzoekt om:

1. een bestemming wonen op te nemen voor een bestaande / vergunde woning.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Onderhavige woning is abusievelijk niet opgenomen binnen een bestemmingsvlak 'Wonen', Dit was in het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied 1997' wel het geval. De verbeelding zal hierop worden aangepast.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o Onderhavige woning opnemen binnen de bestemming 'Wonen' en bijbehorende aanduidingen.
-

Inspraakreactie nummer: 225

Schietbergweg 15

Belanghebbende verzoekt om:

1. een (extra) vrijstaande woning te kunnen realiseren.

Standpunt burgemeester en wethouders:

2. Op deze reactie is de algemene overweging 6 met betrekking tot ruimte voor ruimtewoningen van toepassing. Het gaat hierbij om maatwerk dat niet in het kader van de integrale herziening kan worden geboden.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen.

Inspraakreactie nummer: 237

Schootsedijk 14

Belanghebbende verzoekt om:

1. een bestemming wonen op te nemen voor een bestaande / vergunde woning.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. In het bestemmingsplan 'Buitengebied 1997' is voor onderhavig perceel de bestemming 'Woondoeleinden' opgenomen. In de praktijk is het gebouw gesloopt. Eigenaren wensen op termijn het pand te herbouwen. De bestemming 'Wonen' dient weer te worden opgenomen op de verbeelding.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o Opnemen van een bestemmingsvlak 'Wonen' voor deze woning.
-

Inspraakreactie nummer: 240

Schootsedijk 42

Belanghebbende verzoekt om:

1. woning / bijgebouwen binnen het bestemmingsvlak en de zone bijgebouwen toegestaan (bg) te brengen;
2. een bestemming wonen op te nemen voor een bestaande / vergunde woning.

Standpunt burgemeester en wethouders:

Abusievelijk is het bestemmingsvlak weggevallen

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o Overeenkomstig de geldende planologische regeling wordt een bestemmingsvlak opgenomen.
-

Inspraakreactie nummer: 247

Slophoosweg 1

Belanghebbende verzoekt om:

1. woning / bijgebouwen binnen het bestemmingsvlak en de zone bijgebouwen toegestaan (bg) te brengen.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Het bedoelde bijgebouw aan de achterzijde van het perceel is inderdaad niet geheel gelegen binnen het bestemmingsvlak. Aangezien het bijgebouw in functioneel en bouwkundig opzicht ondergeschikt is en ten dienste staat aan het hoofdgebouw, behoort het bijgebouw tot de bestemming 'Wonen'. Voorgesteld wordt dan ook de verbeelding aan te passen.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o Bestemmingsvlak 'Wonen' uitbreiden zodat het bijgebouw binnen het vlak komt te vallen.
-

Inspraakreactie nummer: 248

Slophoosweg 4a

Belanghebbende verzoekt om:

1. de aanduiding tweeaaneen (tae) op te nemen ten behoeve van een bestaande tweekapper.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Het betreft hier een reeds gesplitste woning. Dit is niet opgenomen op de verbeelding.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan

- VERBEELDING:
 - o De aanduiding (tae) opnemen binnen het bouwvlak.
-

Inspraakreactie nummer: 250

Slophoosweg 10

Belanghebbende verzoekt om:

1. een VAB aanduiding bij de woonbestemming op te nemen.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. binnen het geldende bestemmingsplan heeft de locatie een woonbestemming. Dit blijft in het nieuwe bestemmingsplan ongewijzigd.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen

Inspraakreactie nummer: 262

Sterrebos 15

Belanghebbende verzoekt om:

1. Een aanduiding TAE binnen de woonbestemming op te nemen. Op basis van een bouwvergunning uit 1977 mag een interne bedrijfsruimte worden verbouwd tot woning.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Uit dossieronderzoek blijkt dat de bouwvergunning betrekking heeft op het omzetten van een in het bouwlichaam van de boerderij opgenomen bedrijfsruimte in woonvertrekken onder de voorwaarde dat géén splitsing vande woning plaatsvindt. Een aanduiding TAE is dus niet aan de orde. Uit verder dossieronderzoek blijkt dat ter plaatse nog een milieuvergunning geldt voor een akkerbouwbedrijf. Dit betekent dat ten onrechte een woonbestemming voor deze locatie is opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan. In het ontwerpbestemmingsplan wordt alsnog een agrarisch bouwvlak opgenomen voor een grondgebonden agrarisch bedrijf. De contouren van het agrarisch bouwvlak worden hierbij bepaald op de contouren van de detailbestemming wonen uit het voorontwerpbestemmingsplan.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o In het ontwerpbestemmingsplan wordt alsnog een agrarisch bouwvlak opgenomen voor een grondgebonden agrarisch bedrijf. De contouren van het agrarisch bouwvlak worden hierbij bepaald op de contouren van de detailbestemming wonen uit het voorontwerpbestemmingsplan.
-

Inspraakreactie nummer: 263

Sterrebos 21

Belanghebbende verzoekt om:

1. de aanduiding tweeaneen (tae) op te nemen ten behoeve van een nog te splitsen woning in een tweekapper. Betreft een ruimte voor ruimte constructie, waaraan op 19 augustus 2009 door het college principemedewerking is verleend.

Standpunt burgemeester en wethouders:

In de principe uitspraak wordt aangegeven dat het voornemen kan worden meegenomen na aanlevering van onderbouwing. De ruimtelijke onderbouwing hebben wij nog niet ontvangen.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen

Inspraakreactie nummer: 265

Strobelse - Heidesteeg 10

Belanghebbende verzoekt om:

1. woning / bijgebouwen binnen het bestemmingsvlak en de zone bijgebouwen toegestaan (bg) te brengen.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Het bestemmingsvlak dat is opgenomen in het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied 1997' is leidend geweest voor de bepaling van het bestemmingsvlak in onderhavig voorontwerp bestemmingsplan. De bedoelde bijgebouwen lagen binnen het geldende bestemmingsplan ook al buiten het bestemmingsvlak en kwamen daarmee onder het overgangsrecht. Onderhavig gebruik van de gronden is daarmee in strijd met de voorgenomen woonbestemming.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen

Inspraakreactie nummer: 267

Struikheide 4

Belanghebbende verzoekt om:

1. opname van woonbestemmingen naar aanleiding van een principeuitspraak van het college uit 2004 om medewerking aan 2 of 3 ruimte voor ruimte woningen op het perceel aan de Schietbergweg, kadastraal bekend sectie N nummer 763.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is [algemene overweging 6](#) met betrekking tot ruimte voor ruimtewoningen van toepassing. Het betreft hier een principe uitspraak van het college waarbij (herhaaldelijk) is verzocht om aanlevering van een ruimtelijke onderbouwing. Indien uit een ruimtelijke onderbouwing (partiële herziening van het bestemmingsplan) zou blijken dat de ontwikkeling mogelijk is op onderhavige locatie, kan een en ander worden overgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied. Dit is nu niet het geval.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen.

Inspraakreactie nummer: 272

Vernhout 9

Belanghebbende verzoekt om:

1. woning / bijgebouwen binnen het bestemmingsvlak en de zone bijgebouwen toegestaan (bg) te brengen.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Het bestemmingsvlak dat is opgenomen in het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied 1997' is leidend geweest voor de bepaling van het bestemmingsvlak in onderhavig voorontwerp bestemmingsplan. Onderhavig bijgebouw betreft een garage dat in functioneel en bouwkundig opzicht ondergeschikt is aan de woning. Duidelijk valt op te maken dat de woonkavel nog enkele meters aan de westzijde doorloopt.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o Bestemmingsvlak uitbreiden door het bijgebouw geheel binnen de bestemming 'Wonen' te laten vallen.
-

Inspraakreactie nummer: 273

Villenbraken 10a

Belanghebbende verzoekt om:

1. woning / bijgebouwen binnen het bestemmingsvlak en de zone bijgebouwen toegestaan (bg) te brengen.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Het betreft een bijgebouw. Deze kan worden opgenomen binnen de bestemming 'Wonen' met de aanduiding (bg).

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o Bijgebouw opnemen in de woonbestemming met en aanduiding (bg).
-

Inspraakreactie nummer: 275

Vogelenzang 3

Belanghebbende verzoekt om:

1. woning / bijgebouwen binnen het bestemmingsvlak en de zone bijgebouwen toegestaan (bg) te brengen.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Het bestemmingsvlak dat is opgenomen in het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied 1997' is leidend geweest voor de bepaling van het bestemmingsvlak in onderhavig voorontwerp bestemmingsplan. Onderhavig bijgebouw betreft een garage dat in functioneel en bouwkundig opzicht ondergeschikt is aan de woning.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o Bestemmingsvlak zodanig aanpassen zodat het bijgebouw binnen de bestemming 'Wonen' komt te vallen.
-

Inspraakreactie nummer: 284

Vresselseweg 14

Belanghebbende verzoekt om:

1. het bouwvlak van de woning anders te situeren in verband met plannen voor herbouw van het pand.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. De bij de inspraakreactie gevoegde tekening met een gewenste situering wordt overgenomen in het ontwerpbestemmingsplan.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o Bestemmingsvlak zodanig aanpassen dat herbouw van de woning mogelijk wordt.
-

Inspraakreactie nummer: 293

Vresselseweg 44

Belanghebbende verzoekt om:

1. een VAB aanduiding bij de woonbestemming op te nemen.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. de stallen achter de woning aan de Vresselseweg 44 worden opgenomen in een woonbestemming en aan het bestemmingsvlak wordt een VAB aanduiding gekoppeld.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:**VERBEELDING:**

1. De stallen achter woning binnen de zone "bg" van de bestemming wonen (vresselseweg 44) brengen
 2. Een VAB aanduiding toevoegen aan het bestemmingsvlak wonen.
-

Inspraakreactie nummer: 294

Vresselseweg 71

Belanghebbende verzoekt om:

1. het bestemmingsvlak wonen en de zone bijgebouwen toegestaan (bg) uit te breiden;
2. aan de voorzijde van het perceel de bestemming wonen te verbreden en aan de achterzijde iets op te schuiven ten opzichte van de bosbestemming die nu is opgenomen voor een deel van de tuin, maar waar geen bezwaar tegen bestaat.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Het bestemmingsvlak in het voorontwerp bestemmingsplan komt niet overeen met het bestemmingsvlak uit het geldende plan. Indien het bestemmingsvlak in overeenstemming wordt gebracht met het geldende vlak, wordt aan het verzoek tegemoet gekomen.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan

- VERBEELDING:
 - o Aanpassen bestemmingsvlak conform vigerend bestemmingsplan
-

Inspraakreactie nummer: 296

Weievenseweg 17

Belanghebbende verzoekt om:

1. woning / bijgebouwen binnen het bestemmingsvlak en de zone bijgebouwen toegestaan (bg) te brengen.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Het bestemmingsvlak zoals dat is opgenomen binnen het geldende bestemmingsplan is leidend voor de bepaling van het bestemmingsvlak zoals deze in het voorontwerp is opgenomen. Het toekomstige bestemmingsvlak is reeds aangepast en vergroot naar de werkelijke situatie.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan

Geen.

Inspraakreactie nummer: 315

Zwijnsbergen 11

Belanghebbende verzoekt om:

1. het bestemmingsvlak wonen en de zone bijgebouwen toegestaan (bg) uit te breiden ten behoeve van het realiseren van een vrijstaand bijgebouw.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Het bestemmingsvlak zoals dat is opgenomen binnen het geldende bestemmingsplan is leidend voor de bepaling van het bestemmingsvlak zoals deze in het voorontwerp is opgenomen. Indien het bestemmingsvlak in overeenstemming wordt gebracht met het geldende vlak, wordt aan het verzoek tegemoet gekomen.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan

- VERBEELDING:
 - o Aanpassen bestemmingsvlak conform vigerend bestemmingsplan

Hoofdstuk: gebiedsbestemming en overige detailfuncties

Algemene overwegingen gebiedsbestemming en overige detailfuncties:

1. Plansystematiek zonering gebieden en gebiedsbestemmingen

Voor wat betreft de toekenning van gebiedsbestemmingen in het buitengebied gaat dit plan onder meer uit van rijks- en provinciale beleidsmatige gegevens. Deze gegevens bestaan onder andere uit de informatie uit de nota Belvedere, de Provinciale Structuurvisie, het Reconstructieplan en de (provinciale) begrenzing van de EHS. Vervolgens is gekeken naar het actuele grondgebruik en naar actuele natuur- en/of landschapswaarden. Daarnaast is gekeken naar gemeentelijke informatie / plannen (landschapsonwikkelingsplan, erfgoedverordening) en de bestemmingsregeling in het huidige bestemmingsplan Buitengebied om de bestemmingsbepaling te completeren. Met name het erfgoedplan biedt een beleidsmatige basis voor een aantal aanduidingen. Afhankelijk van de specifieke waarden in het gebied en de bron waaruit deze afkomstig zijn, is er een bestemming toegekend.

In de nota van uitgangspunten voor bestemmingsplan Buitengebied is een aanzet voor gebiedsbestemmingen op kaart opgenomen voor dit bestemmingsplan Buitengebied, waarop de concrete toedeling van bestemmingen is gebaseerd.

De provinciale zonering in de structuurvisie en de provinciale verordening is een belangrijke onderlegger geweest voor de toekenning van gebiedsbestemmingen. In het voorontwerp is het 'oude' provinciale beleid nog beschreven. Hierin was het onderscheid tussen AHS en GHS het meest relevant voor de toekenning van gebiedsbestemmingen. In het ontwerp van dit bestemmingsplan zal het beleid en de zonering uit de nieuwe provinciale structuurvisie worden beschreven. In deze structuurvisie is met name het onderscheid tussen het groen-blauwe gebied inclusief groen-blauwe mantel) en het landelijk gebied (die in Sint-Oedenrode alleen bestaat uit gemengd landelijk gebied) relevant voor de toekenning van bestemmingen.

Uiteindelijk leidt de hiervoor beschreven analyse tot een gebiedsbestemming al dan niet in combinatie met een waarde-aanduiding. Voorbeelden van zo'n gebiedsbestemming zijn: agrarisch gebied, agrarisch gebied met waarden - landschapswaarden, agrarisch gebied met waarden - landschaps- en natuurwaarden.

De gronden met de bestemming Agrarisch zijn de meest zuivere agrarische productiegronden. Binnen deze gebieden zijn wel natuur- en landschapswaarden aanwezig, maar deze hebben een algemeen karakter. In de gebieden met landschappelijke waarden zijn wel specifieke landschapswaarden aanwezig, terwijl in gebieden met natuur- en landschapswaarden naast de agrarische functie ook gekenmerkt wordt door (potentiële en actuele) natuur- en landschapswaarden.

Met name het Dommeldal, maar ook een aantal andere gebieden in het buitengebied, worden op zowel rijks-, provinciaal als gemeentelijk niveau zeer waardevol en beschermingswaardig geacht. Dit gebied kent dan ook een veelheid aan aanduidingen die waarden van het gebied moeten beschermen. Voorbeelden van waarde-aanduiding op gronden zijn: cultuurhistorisch waardevol, leefgebied dassen, leefgebied struweelvogels, leefgebied kwetsbare soorten. Ook in het huidige bestemmingsplan Buitengebied is overigens al een veelheid aan differentiatievlakken opgenomen met betrekking tot natuurwaarden, landschappelijke en cultuurhistorische waarden en abiotische waarden, waarop het aanlegvergunningstelsel is gebaseerd.

Een aantal zoneringen volgt rechtstreeks uit het provinciaal beleid en moeten derhalve één-op-één worden overgenomen. Het betreft dan bijvoorbeeld;

- de reconstructiezoneringen extensiveringsgebied, verwevingsgebied en landbouwonwikkelingsgebied, die uit het reconstructieplan en de provinciale verordening volgen;
- de archeologiewaarden, die volgen uit de provinciale cultuurhistorische waardenkaart en het gemeentelijk erfgoedplan;
- aardkundig waardevol gebied, dat is vastgelegd in de provinciale verordening ruimte;

- waterbergingsgebied en attentiegebied EHS, dat is vastgelegd in de provinciale verordening;
- De zoneringen struweelvogels, weidevogels en kwetsbare soorten volgt uit de RLG atlas, het goedkeuringsbesluit van Gedeputeerde Staten met betrekking tot het vigerende bestemmingsplan Buitengebied en de aanzet tot gebiedsbestemmingen uit de nota van uitgangspunten;
- De zonering 'leefgebied dassen' is ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan nieuw en gebaseerd op de provinciaal onderzoek naar het voorkomen van dassen. In de nota van uitgangspunten is op de kaart 'aanzet tot gebiedsbestemmingen' deze zonering reeds opgenomen.

2. Project Agrarisch Landschapsbeheer (PAL):

In het verleden is door een aantal ondernemers en particulieren een overeenkomst aangegaan in het kader van de PAL. In sommige gevallen is daarbij sprake van een "permanente" omzetting naar natuur. Hiervoor is dan een vergoeding verstrekt voor de afwaardering van die gronden die overigens wel in eigendom blijven van de desbetreffende ondernemer/particulier.

In geval van permanente omzetting is de bestemming "Natuur" opgenomen. In de andere gevallen maakt de zone waarop de (tijdelijke) PAL betrekking heeft, deel uit van de (agrarische) gebiedsbestemming met waarde. In die gevallen is het aanlegvergunningstelsel van toepassing. Het reguliere onderhoud is niet aanlegvergunningplichtig.

Niet aanlegvergunningplichtige werkzaamheden (die tot het normaal gebruik en/of onderhoud behoren) zijn onder andere:

- a. maaien, beweiden en bemesten van grasland;
- b. verbeteren van het grasland door het scheuren van de grasmat buiten het broedseizoen van weidevogels en het direct opnieuw inzaaien;
- c. ploegen en cultiveren van bouwland niet dieper dan de bouwvoor;
- d. verbouwen van akkerbouwgewassen, zoals maïs in wisselteelt;
- e. maaien en schonen van sloot en slootkant;
- f. vervangen van en onderhoud aan drainage;
- g. voorbeelden van normaal landschapsonderhoud:
 - periodiek uitdunnen en snoeien van houtwal of singel;
 - knotten van bomen;
 - opvullen van open plekken in houtwal of singel.
- h. Voorbeelden van normaal bosbeheer:
 - uitdunnen;
 - verwijderen van dode bomen.

Behandeling inspraakreacties op maat:

Inspraakreactie nummer: 8

Bestseweg 13

Belanghebbende verzoekt om:

1. Achter de woning aan de Bestseweg 13 is een AW-NL bestemming opgenomen. Waarom wordt hier geen bestemming A opgenomen met een aanduiding voor voorkomende kwetsbare soorten?

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is [algemene overweging 1](#) van toepassing met betrekking tot de systematiek van bestemmen.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen

Inspraakreactie nummer: 16

Bobbenagelseweg 10a

Belanghebbende verzoekt om:

1. de voorkomende dubbelbestemming waarde archeologie te verwijderen, omdat de grond geroerd is;
2. de voorkomende dubbelbestemming waterstaat - attentiegebied EHS te verwijderen in verband met bestaande bebouwing en verhardingen;
3. de gebiedsaanduidingen waardevol beekdal en/of aardkundig waardevol verwijderen ter plaatse van bedrijfslocatie ter voorkoming van beperkingen en onduidelijkheden.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is [algemene overweging 1](#) van toepassing met betrekking tot de systematiek van bestemmen. Verder merken wij op dat als bij een concreet bouwplan blijkt dat de grond al geroerd is (dit zal moeten worden aangetoond), er een ontheffing mogelijk is van de regels met betrekking tot archeologie. Zie hiervoor ook de [algemene overweging 4](#) met betrekking tot archeologie in het hoofdstuk aanlegvergunningstelsel, TOV, Onderzoeksverplichtingen, Overige opmerkingen.
2. Op deze reactie is [algemene overweging 1](#) van toepassing met betrekking tot de systematiek van bestemmen. De aanduiding volgt rechtstreeks uit de provinciale structuurvisie en de provinciale verordening.

Daarentegen worden in de regels enkele aanpassingen doorgevoerd om beperkingen binnen bouwvlakken en detailbestemmingen te voorkomen. Het specifieke aanlegvergunningstelsel, in verband met het attentiegebied EHS, wordt niet van toepassing verklaard binnen een agrarisch bouwvlak, een detailbestemming voor een niet-agrarisch bedrijf of een detailbestemming wonen. Het gaat hier immers om bestaande functies.

3. Op deze reactie is [algemene overweging 1](#) van toepassing met betrekking tot de systematiek van bestemmen. De aanduiding volgt rechtstreeks uit de provinciale structuurvisie en de provinciale verordening. Er is overigens voor deze gebiedsaanduidingen binnen het bestemmingsvlak voor 'Bedrijf' geen aanlegvergunningstelsel opgenomen.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- REGELS:
 - o in de regels worden enkele aanpassingen doorgevoerd om beperkingen binnen bouwvlakken en detailbestemmingen te voorkomen. Het specifieke aanlegvergunningstelsel, in verband met het attentiegebied EHS, wordt niet van

toepassing verklaard binnen een agrarisch bouwvlak, een detailbestemming voor een niet-agrarisch bedrijf of een detailbestemming wonen. Het gaat hier immers om bestaande functies.

Inspraakreactie nummer: 24

Boskantseweg 82b

Belanghebbende verzoekt om:

1. aandacht voor het volgende. Ter plaatse van de Boskantseweg 82b is een intensieve veehouderij gesaneerd met behulp van de rbv regeling. Verzocht wordt om in plaats van de agrarische gebiedsbestemming een woonbestemming op te nemen.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Het bedoelde perceel maakt in het bestemmingsplan buitengebied 1997 onderdeel uit van het agrarisch bouwvlak Boskantseweg 82a. De bestaande woning met bijgebouwen op Boskantseweg 82a hebben in het voorontwerpbestemmingsplan buitengebied een passende herbestemming gekregen in de zin van een bestemming Wonen. Het toevoegen van een nieuwe woning op het perceel Boskantseweg 82b behoort niet tot de mogelijkheden. De gewenste woning is gelegen binnen de geurcontour van de RWZI. Binnen deze contour kunnen geen nieuwe geurgevoelige objecten opgericht worden, waaronder woningen.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen

Inspraakreactie nummer: 26

Boskantseweg 86a

Belanghebbende verzoekt om:

1. een bouwmogelijkheid voor burgerwoning aan de Boskantseweg 86a ter plaatse van de agrarische gebiedsbestemming.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Verwezen wordt naar de beantwoording bij het hoofdstuk detailbestemming wonen.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen

Inspraakreactie nummer: 27

Boskantseweg 87

Belanghebbende verzoekt om:

1. de voorkomende dubbelbestemming waarde archeologie te verwijderen, omdat de grond geroerd is.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is [algemene overweging 1](#) van toepassing met betrekking tot de systematiek van bestemmen. Verder merken wij op dat als bij een concreet bouwplan blijkt dat de grond al geroerd is (dit zal moeten worden aangetoond), er een ontheffing mogelijk is van de regels met betrekking tot archeologie. Zie hiervoor ook de [algemene overweging 4](#) met betrekking tot archeologie in het hoofdstuk aanlegvergunningstelsel, TOV, Onderzoeksverplichtingen, Overige opmerkingen.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen

Inspraakreactie nummer: 30

Broekdijk 14

Belanghebbende verzoekt om:

1. natuur / bosbestemming overeenkomstig huidig gebruik vervangen door een agrarische bestemming.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is [algemene overweging 1](#) van toepassing met betrekking tot de systematiek van bestemmen. Het huidige bestemmingsplan is mede bepalend geweest voor de toedeling van bestemmingen. In het geldende bestemmingsplan heeft dit perceel ook een bestemming 'bosgebied' zonder bouw mogelijkheden, waarbinnen geen agrarische activiteiten mogelijk zijn. Het is niet gewenst om, gelet op de bescherming van het bos, de bestaande bosbestemming om te zetten in een agrarische bestemming.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen

Inspraakreactie nummer: 36

Cathalijnepad 1

Belanghebbende verzoekt om:

1. de voorkomende dubbelbestemming waarde archeologie te verwijderen, omdat de grond geroerd is;
2. de aanduiding leefgebied kwetsbare soorten verwijderen van de verbeelding, omdat betreffende soorten niet voorkomen;
3. de aanduiding Waterstaat - waterbergingsgebied te verwijderen;
4. de WRO-zone natuurontwikkeling (en attentiezone EHS) te verwijderen;
5. aandacht voor het volgende. Op de 28 hectaren landbouwgrond behorende bij het perceel Cathalijnepad 1 komen talrijke gebiedsaanduidingen voor. Zodanig dat door de bomen het bos niet te zien is. Een en ander maakt een normale bedrijfsvoering niet mogelijk. Verzocht wordt om te komen tot 1 gebiedsaanduiding. Waterstaat - waterbergingsgebied, WRO-zone natuurontwikkeling en attentiezone EHS verwijderen als gevolg van aanwezige bolle akker.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is [algemene overweging 1](#) van toepassing met betrekking tot de systematiek van bestemmen. Verder merken wij op dat als bij een concreet bouwplan blijkt dat de grond al geroerd is (dit zal moeten worden aangetoond), er een ontheffing mogelijk is van de regels met betrekking tot archeologie. Zie hiervoor ook de [algemene overweging 4](#) met betrekking tot archeologie in het hoofdstuk aanlegvergunningstelsel, TOV, Onderzoeksverplichtingen, Overige opmerkingen.
2. Op deze reactie is [algemene overweging 1](#) van toepassing met betrekking tot de systematiek van bestemmen.
3. Op deze reactie is [algemene overweging 1](#) van toepassing met betrekking tot de systematiek van bestemmen. Daarentegen worden in de regels enkele aanpassingen doorgevoerd om beperkingen binnen bouwvlakken en detailbestemmingen te voorkomen. De specifieke bouwregels en het specifieke aanlegvergunningstelsel, in verband met het waterbergingsgebied, wordt niet van toepassing verklaard binnen een agrarisch bouwvlak, een detailbestemming voor een niet-agrarisch bedrijf of een detailbestemming wonen. Het gaat hier immers om bestaande functies.
4. Op deze reactie is [algemene overweging 1](#) van toepassing met betrekking tot de systematiek van bestemmen. Daarentegen worden in de regels enkele aanpassingen doorgevoerd om beperkingen binnen bouwvlakken en detailbestemmingen te voorkomen. Het specifieke aanlegvergunningstelsel, in verband met het attentiegebied EHS wordt niet van toepassing verklaard binnen een agrarisch bouwvlak, een detailbestemming voor een niet-agrarisch bedrijf of een detailbestemming wonen. Het gaat hier immers om bestaande functies.
5. De gronden in het Dommeldal kennen inderdaad een veelheid aan gebiedsaanduidingen. Deze zijn een uitdrukking van het feit dat het in casu gaat om een zeer waardevol gebied

dat zowel gemeentelijk, provinciaal als landelijk bescherming geniet op basis van een aantal verschillende beleidsterreinen (natuur, landschap, cultuurhistorie, archeologie, bodem en water). Het aanlegvergunningstelsel is erop gericht om alleen de verstorende ingrepen aanlegvergunningplichtig te maken, waarbij uiteraard ook een normale agrarische bedrijfsvoering nog mogelijk moet zijn. Zie hiervoor ook de [algemene overweging 4](#) met betrekking tot archeologie in het hoofdstuk aanlegvergunningstelsel, TOV, Onderzoeksverplichtingen, Overige opmerkingen. Op een digitaal raadpleegbare kaart zullen de verschillende zoneringen makkelijker raadpleegbaar worden.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- REGELS:
 - o De specifieke bouwregels en het specifieke aanlegvergunningstelsel, in verband met het waterbergingsgebied, wordt niet van toepassing verklaard binnen een agrarisch bouwvlak, een detailbestemming voor een niet-agrarisch bedrijf of een detailbestemming wonen.
 - o Het specifieke aanlegvergunningstelsel, in verband met het attentiegebied EHS wordt niet van toepassing verklaard binnen een agrarisch bouwvlak, een detailbestemming voor een niet-agrarisch bedrijf of een detailbestemming wonen.
-

Inspraakreactie nummer: 37

Corridor 3

Belanghebbende verzoekt om:

1. de voorkomende dubbelbestemming waarde archeologie te verwijderen, omdat de grond geroerd is. Het betreft de gronden met de kadastrale nummers N262, N731, N730 en N265 die zijn bewerkt tot een diepte van 125 cm door ontgronding.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is [algemene overweging 1](#) van toepassing met betrekking tot de systematiek van bestemmen. Verder merken wij op dat als bij een concreet bouwplan blijkt dat de grond al geroerd is (dit zal moeten worden aangetoond), er een ontheffing mogelijk is van de regels met betrekking tot archeologie. Zie hiervoor ook de [algemene overweging 4](#) met betrekking tot archeologie in het hoofdstuk aanlegvergunningstelsel, TOV, Onderzoeksverplichtingen, Overige opmerkingen.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen

Inspraakreactie nummer: 48

Diependaal

Belanghebbende verzoekt om:

1. aandacht voor het volgende. Tegen de bestemming Bos op het perceel met sectie W nummer 135 gelegen aan de Diependaal wordt bezwaar gemaakt. Het gaat om een weiland omzoomd met bomen in de vorm van een coulissenlandschap. In opdracht van het college zou het perceel na de laatste kap van het coulissenlandschap aangeplant moeten worden als bos. Er loopt nog een planschadeprocedure. Voorzover geen vergoeding van de planschade plaatsvindt voor de eerder doorgevoerde bestemmingswijziging dient de bestemming agrarisch gebruik annex coulissenlandschap aan dit perceel te worden gegeven en kan de bosbestemming niet in stand blijven.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is [algemene overweging 1](#) van toepassing met betrekking tot de systematiek van bestemmen. Het huidige bestemmingsplan is mede bepalend geweest voor de toedeling van bestemmingen. In het geldende bestemmingsplan heeft dit perceel ook een bestemming 'bosgebied' zonder bouw mogelijkheden, waarbinnen geen agrarische activiteiten mogelijk zijn. Het is niet gewenst om, gelet op de bescherming van het bos, de bestaande bosbestemming om te zetten in een agrarische bestemming. Hierbij komt bovendien dat dit perceel is gelegen in de Ecologische Hoofdstructuur, die in de provinciale verordening ruimte is vastgelegd. De

EHS dient doorvertaald te worden in dit bestemmingsplan. Gelet op het bestaand gebruik is een bosbestemming dan ook de meest passende bestemming.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen

Inspraakreactie nummer: 49

Donderdonk 4

Belanghebbende verzoekt om:

1. de dubbelbestemming archeologie te verwijderen, omdat deze niet is onderbouwd met zorgvuldig onderzoek op perceelsniveau (waarbij gekeken is of gronden geroerd zijn);
2. de aanduidingen cultuurhistorisch waardevolle akker / aardkundig waardevolle akker te verwijderen, omdat deze niet met onderzoek zijn onderbouwd. De hieruit voortvloeiende beperkingen kunnen niet worden verantwoord.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is [algemene overweging 1](#) van toepassing met betrekking tot de systematiek van bestemmen. Verder merken wij op dat als bij een concreet bouwplan blijkt dat de grond al geroerd is (dit zal moeten worden aangetoond), er een ontheffing mogelijk is van de regels met betrekking tot archeologie. Zie hiervoor ook de [algemene overweging 4](#) met betrekking tot archeologie in het hoofdstuk aanlegvergunningstelsel, TOV, Onderzoeksverplichtingen, Overige opmerkingen.
2. Voor wat betreft de opmerkingen met betrekking tot de verschillende (cultuurhistorische) aanduidingen wordt verwezen naar [algemene overweging 1](#) hierover. Verder merken wij hierover op dat de gronden in het Dommeldal, maar ook andere gronden, inderdaad een veelheid aan gebiedsaanduidingen kennen. Deze zijn een uitdrukking van het feit dat het in casu gaat om een zeer waardevol gebied dat zowel gemeentelijk, provinciaal als landelijk bescherming geniet op basis van een aantal verschillende beleidsterreinen (natuur, landschap, cultuurhistorie, archeologie, bodem en water). Het aanlegvergunningstelsel is erop gericht om alleen de verstorende ingrepen aanlegvergunningplichtig te maken, waarbij uiteraard ook een normale agrarische bedrijfsvoering nog mogelijk moet zijn. Zie hiervoor ook de [algemene overweging 4](#) in het hoofdstuk aanlegvergunningstelsel, TOV, Onderzoeksverplichtingen, Overige opmerkingen.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen

Inspraakreactie nummer: 55

Eimbert 18

Belanghebbende verzoekt om:

1. de voorkomende dubbelbestemming waarde archeologie te verwijderen, omdat de grond geroerd is. De geroerde percelen sectie N nummers 312, 326, 718, 719 en 3430 zijn in het verleden tot een diepte van 70 cm geroerd en daarmee is een dubbelbestemming ten behoeve van archeologie onnodig. Op bovengenoemde percelen is sprake van boomteelt, waarvoor een principeverzoek is gedaan.
2. de dubbelbestemming waterstaat - waterbergingsgebied te verwijderen, omdat als gevolg daarvan hogere waterstanden zijn toegestaan die zorgen voor schade.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is [algemene overweging 1](#) van toepassing met betrekking tot de systematiek van bestemmen. Verder merken wij op dat als bij een concreet bouwplan blijkt dat de grond al geroerd is (dit zal moeten worden aangetoond), er een ontheffing mogelijk is van de regels met betrekking tot archeologie. Zie hiervoor ook de [algemene overweging 4](#) met betrekking tot archeologie in het hoofdstuk aanlegvergunningstelsel, TOV, Onderzoeksverplichtingen, Overige opmerkingen.

2. Deze dubbelbestemming volgt rechtstreeks uit het provinciale beleid en moeten wij derhalve opnemen. Het betreft in casu bestaand waterbergingsgebied waarover reeds afspraken zijn gemaakt met het waterschap. Het aanlegvergunningstelsel is passend en gericht op het voorkomen van werkzaamheden die het waterbergend vermogen aantasten.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen

Inspraakreactie nummer: 56

Eimbert 20

Belanghebbende verzoekt om:

1. De geroerde percelen sectie N nummers 312, 326, 718, 719 en 3430 zijn in het verleden tot een diepte van 70 cm geroerd en daarmee is een dubbelbestemming ten behoeve van archeologie onnodig. Op bovengenoemde percelen is sprake van boomteelt, waarvoor een principeverzoek is gedaan.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is [algemene overweging 1](#) van toepassing met betrekking tot de systematiek van bestemmen. Verder merken wij op dat als bij een concreet bouwplan blijkt dat de grond al geroerd is (dit zal moeten worden aangetoond), er een ontheffing mogelijk is van de regels met betrekking tot archeologie. Zie hiervoor ook de [algemene overweging 4](#) met betrekking tot archeologie in het hoofdstuk aanlegvergunningstelsel, TOV, Onderzoeksverplichtingen, Overige opmerkingen.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen

Inspraakreactie nummer: 69

Eversestraat 23

Belanghebbende verzoekt om:

1. de voorkomende dubbelbestemming waarde archeologie te verwijderen, omdat de grond geroerd is. De gronden die zijn geroerd en waarop de archeologische dubbelbestemming moet worden verwijderd betreffen de volgende percelen. Aan de Eversestraat 23 (sectie L nummer 945 en 947) heeft in 1996 een ontgraving en verharding plaatsgevonden. aande Everse Dwarssteeg (sectie L nummer 1200) is na samenvoeging van 2 percelen in 1996 gediëpploegd tot 80 cm en geëgaliseerd. Aan de Lieshoutsedijk (sectie K nummer 58) is na een mislukte kerstbomenoogst in 1990 tot 100 cm diepgespit. Aan de lieshoutsedijk (sectie K nummers 200, 200, 248) is ontgrond met gemeentelijke ontheffing, is gedraineerd en in het najaar van 1991 tot 80 centimeter gediëpploegd.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is [algemene overweging 1](#) van toepassing met betrekking tot de systematiek van bestemmen. Verder merken wij op dat als bij een concreet bouwplan blijkt dat de grond al geroerd is (dit zal moeten worden aangetoond), er een ontheffing mogelijk is van de regels met betrekking tot archeologie. Zie hiervoor ook de [algemene overweging 4](#) met betrekking tot archeologie in het hoofdstuk aanlegvergunningstelsel, TOV, Onderzoeksverplichtingen, Overige opmerkingen.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen

Inspraakreactie nummer: 70

Eversestraat 27

Belanghebbende verzoekt om:

1. de voorkomende dubbelbestemming waarde archeologie te verwijderen, omdat de grond geroerd is. Het betreft gronden behorende bij de woning aan de Eversestraat 27, waarop gedeeltelijk een boerderij heeft gestaan die in 1970 is gesloopt en waarvan de gronden in 1980 zijn gediëplood op 80 centimeter om de grond te verschralen.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is [algemene overweging 1](#) van toepassing met betrekking tot de systematiek van bestemmen. Verder merken wij op dat als bij een concreet bouwplan blijkt dat de grond al geroerd is (dit zal moeten worden aangetoond), er een ontheffing mogelijk is van de regels met betrekking tot archeologie. Zie hiervoor ook de [algemene overweging 4](#) met betrekking tot archeologie in het hoofdstuk aanlegvergunningstelsel, TOV, Onderzoeksverplichtingen, Overige opmerkingen.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen

Inspraakreactie nummer: 75**Hazelaarstraat 11****Belanghebbende verzoekt om:**

1. natuur / bosbestemming overeenkomstig huidig gebruik vervangen door een agrarische bestemming. Betreft perceel met sectie P nummer 47.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is [algemene overweging 1](#) van toepassing met betrekking tot de systematiek van bestemmen. Het huidige bestemmingsplan is mede bepalend geweest voor de toedeling van bestemmingen. Van de beide percelen van inspreker heeft één perceel een agrarische bestemming en één perceel de bestemming 'landschapselement'. Beide percelen zijn gelegen in de Ecologische hoofdstructuur. Op welke wijze een perceel kadastraal geregistreerd staat of op welke wijze een perceel in een (ver)koopakte wordt omschreven, is niet relevant bij de toekenning van een bestemming in een bestemmingsplan. Het is redelijk om het perceelsgedeelte met de agrarische bestemming ook in het nieuwe bestemmingsplan een agrarische bestemming te laten behouden. Gelet op de ligging in de Ecologische Hoofdstructuur is een passende bestemming de bestemming 'Agrarisch met waarden- Natuur en Landschapswaarden'. Het perceel met de bestemming 'landschapselement' behoudt de in het voorontwerp reeds toegekende bestemming 'Bos' en mag niet voor agrarische doeleinden worden gebruikt.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o Het perceelsgedeelte dat in het huidige bestemmingsplan een agrarische bestemming heeft, de bestemming 'Agrarisch met waarden- Natuur- en Landschapswaarden' toekennen.
-

Inspraakreactie nummer: 92**Hoogstraat 15****Belanghebbende verzoekt om:**

1. de voorkomende dubbelbestemming waarde archeologie te verwijderen, omdat de grond geroerd is. Het betreft de percelen tegenover Hoogstraat 9 en 11 en een gedeelte van het bouwvlak van Hoogstraat 15.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is [algemene overweging 1](#) van toepassing met betrekking tot de systematiek van bestemmen. Verder merken wij op dat als bij een concreet bouwplan blijkt dat de grond al geroerd is (dit zal moeten worden aangetoond), er een ontheffing mogelijk is van de regels met betrekking tot archeologie. Zie hiervoor ook de [algemene overweging 4](#) met betrekking tot

archeologie in het hoofdstuk aanlegvergunningstelsel, TOV, Onderzoeksverplichtingen, Overige opmerkingen.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen

Inspraakreactie nummer: 93

Hoogstraat 32a

Belanghebbende verzoekt om:

1. de voorkomende dubbelbestemming waarde archeologie te verwijderen, omdat de grond geroerd is;
2. de gebiedsaanduidingen waardevol beekdal en/of aardkundig waardevol verwijderen ter plaatse van bedrijfslocatie ter voorkoming van beperkingen en onduidelijkheden;
3. de dubbelbestemming archeologie en aanduiding cultuurhistorisch waardevolle akker verwijderen, voorzover dit tot beperkingen leidt binnen het bouwvlak (erfverhardingen, erfbeplanting).

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is [algemene overweging 1](#) van toepassing met betrekking tot de systematiek van bestemmen. Verder merken wij op dat als bij een concreet bouwplan blijkt dat de grond al geroerd is (dit zal moeten worden aangetoond), er een ontheffing mogelijk is van de regels met betrekking tot archeologie. Zie hiervoor ook de [algemene overweging 4](#) met betrekking tot archeologie in het hoofdstuk aanlegvergunningstelsel, TOV, Onderzoeksverplichtingen, Overige opmerkingen.
2. Op deze reactie is [algemene overweging 1](#) van toepassing met betrekking tot de systematiek van bestemmen. Deze aanduidingen zijn overgenomen uit het provinciaal beleid. Het hieruit voortvloeiende aanlegvergunningstelsel is overigens niet van toepassing binnen het bouwvlak, waardoor hier binnen het bouwvlak geen beperkingen uit voortvloeien. Zie hiervoor ook de [algemene overweging 4](#) met betrekking tot archeologie in het hoofdstuk aanlegvergunningstelsel, TOV, Onderzoeksverplichtingen, Overige opmerkingen;
3. de archeologische medebestemmingen gelden voor wat betreft de bouwregels niet binnen de agrarische bouwvlakken.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen

Inspraakreactie nummer: 95

Hoogstraat 44

Belanghebbende verzoekt om:

1. de voorkomende dubbelbestemming waarde archeologie te verwijderen, omdat de grond geroerd is.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is [algemene overweging 1](#) van toepassing met betrekking tot de systematiek van bestemmen. Verder merken wij op dat als bij een concreet bouwplan blijkt dat de grond al geroerd is (dit zal moeten worden aangetoond), er een ontheffing mogelijk is van de regels met betrekking tot archeologie. Zie hiervoor ook de [algemene overweging 4](#) met betrekking tot archeologie in het hoofdstuk aanlegvergunningstelsel, TOV, Onderzoeksverplichtingen, Overige opmerkingen.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen

Inspraakreactie nummer: 104
Houtsestraat 5

Belanghebbende verzoekt om:

1. de voorkomende dubbelbestemming waarde archeologie te verwijderen, omdat de grond geroerd is. Betreft de geroerde percelen (tot 100 cm diep voor winning van leem voor steenfabriek, werkzaamheden voor ruilverkaveling) sectie n nummer 170, 171 en 175.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is [algemene overweging 1](#) van toepassing met betrekking tot de systematiek van bestemmen. Verder merken wij op dat als bij een concreet bouwplan blijkt dat de grond al geroerd is (dit zal moeten worden aangetoond), er een ontheffing mogelijk is van de regels met betrekking tot archeologie. Zie hiervoor ook de [algemene overweging 4](#) met betrekking tot archeologie in het hoofdstuk aanlegvergunningstelsel, TOV, Onderzoeksverplichtingen, Overige opmerkingen.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:
Geen

Inspraakreactie nummer: 105
Houtsestraat 6

Belanghebbende verzoekt om:

1. de voorkomende dubbelbestemming waarde archeologie te verwijderen, omdat de grond geroerd is. Het betreft de geroerde percelen sectie N nummers 138 en 197. De gronden zijn tot 90 centimeter diepgeploegd. Tevens zijn de gronden deels uitgeleegd ten behoeve van de leemwinning voor de nabijgelegen steenfabriek. Daarnaast zijn sloten verlegd.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is [algemene overweging 1](#) van toepassing met betrekking tot de systematiek van bestemmen. Verder merken wij op dat als bij een concreet bouwplan blijkt dat de grond al geroerd is (dit zal moeten worden aangetoond), er een ontheffing mogelijk is van de regels met betrekking tot archeologie. Zie hiervoor ook de [algemene overweging 4](#) met betrekking tot archeologie in het hoofdstuk aanlegvergunningstelsel, TOV, Onderzoeksverplichtingen, Overige opmerkingen.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:
Geen

Inspraakreactie nummer: 113
Hulst 1

Belanghebbende verzoekt om:

1. de voorkomende dubbelbestemming waarde archeologie te verwijderen, omdat de grond geroerd is;
2. de dubbelbestemming archeologie te verwijderen, omdat deze niet is onderbouwd met zorgvuldig onderzoek op perceelsniveau (waarbij gekeken is of gronden geroerd zijn);
3. de aanduiding Waterstaat - waterbergingsgebied te verwijderen; aandacht voor de aanduiding leefgebied struweelvogels. Deze is niet reëel / zorgt voor onnodige beperkingen;
4. de gebiedsbestemming Agrarisch met waarden - landschapswaarden, Waarde Archeologie 1 respectievelijk Waarde Archeologie 2 in combinatie met de aanduidingen Waterstaat - waterberging, Cultuurhistorisch waardevolle akker en cultuurhistorisch waardevol gebied maken een goede bedrijfsvoering niet mogelijk. De aanduiding waterstaat - waterberging is niet reëel, omdat de gronden hoog gelegen zijn. De aanduiding leefgebied struweelvogels is op enkele percelen die voor boomteelt in gebruik zijn van toepassing. Boomteelt schaadt de struweelvogels niet en beperkingen als gevolg van de betreffende aanduiding op de verbeelding schieten zijn doel dan ook voorbij.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is [algemene overweging 1](#) van toepassing met betrekking tot de systematiek van bestemmen. Verder merken wij op dat als bij een concreet bouwplan blijkt dat de grond al geroerd is (dit zal moeten worden aangetoond), er een ontheffing mogelijk is van de regels met betrekking tot archeologie. Zie hiervoor ook de [algemene overweging 4](#) met betrekking tot archeologie in het hoofdstuk aanlegvergunningstelsel, TOV, Onderzoeksverplichtingen, Overige opmerkingen.
2. Op deze reactie is [algemene overweging 1](#) van toepassing met betrekking tot de systematiek van bestemmen.
3. Op deze reactie is [algemene overweging 1](#) van toepassing met betrekking tot de systematiek van bestemmen. De aanduiding Waterstaat – waterbergingsgebied is overgenomen uit het provinciaal beleid. De regels zullen daarentegen nog worden aangepast om beperkingen binnen bouwvlakken den detailbestemmingen te voorkomen. De specifieke bouwregels en het specifieke aanlegvergunningstelsel, in verband met het waterbergingsgebied wordt niet van toepassing verklaard binnen een agrarisch bouwvlak, een detailbestemming voor een niet-agrarisch bedrijf of een detailbestemming wonen. Het gaat hier immers om bestaande functies;
4. De gronden in het Dommeldal kennen inderdaad een veelheid aan gebiedsaanduidingen. Deze zijn een uitdrukking van het feit dat het in casu gaat om een zeer waardevol gebied dat op zowel gemeentelijk, provinciaal- als rijksniveau bescherming geniet op basis van een aantal verschillende beleidsterreinen (natuur, landschap, cultuurhistorie, archeologie, bodem en water). Het aanlegvergunningstelsel is erop gericht om alleen de verstorende ingrepen aanlegvergunningplichtig te maken, waarbij uiteraard ook een normale agrarische bedrijfsvoering nog mogelijk moet zijn. Op een digitaal raadpleegbare kaart zullen de verschillende zoneringen makkelijker raadpleegbaar worden. In de ingreep effect tabel bij de toelichting van het bestemmingsplan zal nadere ingegaan worden op de potentieel verstorende effecten.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- REGELS:
 - o De specifieke bouwregels en het specifieke aanlegvergunningstelsel, in verband met het waterbergingsgebied wordt niet van toepassing verklaard binnen een agrarisch bouwvlak, een detailbestemming voor een niet-agrarisch bedrijf of een detailbestemming wonen.
-

Inspraakreactie nummer: 123

Kalmoes 8

Belanghebbende verzoekt om:

1. aanpassing van de agrarische gebiedsbestemming in verband met aantasting van het uitzicht en dergelijke.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. In het geldende bestemmingsplan hebben de agrarische gronden die grenzen aan de Kalmoes de bestemming 'Agrarisch gebied'. In het nu voorliggende bestemmingsplan hebben de gronden de bestemming 'Agrarisch'. Op grond van het geldende bestemmingsplan mogen er buiten het bouwvlak bouwwerken geen gebouwen zijnde worden gebouwd met een maximale hoogte van 2 meter. Ook op grond van het nieuwe bestemmingsplan is een dergelijke regeling opgenomen. Naast deze bouwwerken die buiten het bouwvlak mogelijk zijn, moet verder in principe alle bebouwing binnen het bouwvlak plaatsvinden. Ook in het geldende bestemmingsplan is dit zo geregeld. Ook de wijzigingsregels hebben hoofdzakelijk betrekking op een agrarisch bouwvlak. Zo mag met de wijzigingsregeling naar Wonen alleen de agrarische bedrijfswoning naar Wonen worden omgezet, en geen onbebouwde agrarische gronden. Hierbij komt bovendien dat voor toepassing van wijzigingsregels een aparte openbare procedure moet worden gevoerd waarin belangen worden gewogen. Wij concluderen dan ook dat de nieuwe bestemmingsplanregeling buiten het bouwvlak de belangen van inspreker niet onevenredig aantast.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen

Inspraakreactie nummer: 124

Kalmoes 9

Belanghebbende verzoekt om:

1. aanpassing van de agrarische gebiedsbestemming in verband met aantasting van het uitzicht en dergelijke.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. In het geldende bestemmingsplan hebben de agrarische gronden die grenzen aan de Kalmoes de bestemming 'Agrarisch gebied'. In het nu voorliggende bestemmingsplan hebben de gronden de bestemming 'Agrarisch'. Op grond van het geldende bestemmingsplan mogen er buiten het bouwvlak bouwwerken geen gebouwen zijnde worden gebouwd met een maximale hoogte van 2 meter. Ook op grond van het nieuwe bestemmingsplan is een dergelijke regeling opgenomen. Naast deze bouwwerken die buiten het bouwvlak mogelijk zijn, moet verder in principe alle bebouwing binnen het bouwvlak plaatsvinden. Ook in het geldende bestemmingsplan is dit zo geregeld. Ook de wijzigingsregels hebben hoofdzakelijk betrekking op een agrarisch bouwvlak. Zo mag met de wijzigingsregeling naar Wonen alleen de agrarische bedrijfswoning naar Wonen worden omgezet, en geen onbebouwde agrarische gronden. Hierbij komt bovendien dat voor toepassing van wijzigingsregels een aparte openbare procedure moet worden gevoerd waarin belangen worden gewogen. Wij concluderen dan ook dat de nieuwe bestemmingsplanregeling buiten het bouwvlak de belangen van inspreker niet onevenredig aantast.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen

Inspraakreactie nummer: 125

Kalmoes 11

Belanghebbende verzoekt om:

1. aanpassing van de agrarische gebiedsbestemming in verband met aantasting van het uitzicht en dergelijke.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. In het geldende bestemmingsplan hebben de agrarische gronden die grenzen aan de Kalmoes de bestemming 'Agrarisch gebied'. In het nu voorliggende bestemmingsplan hebben de gronden de bestemming 'Agrarisch'. Op grond van het geldende bestemmingsplan mogen er buiten het bouwvlak bouwwerken geen gebouwen zijnde worden gebouwd met een maximale hoogte van 2 meter. Ook op grond van het nieuwe bestemmingsplan is een dergelijke regeling opgenomen. Naast deze bouwwerken die buiten het bouwvlak mogelijk zijn, moet verder in principe alle bebouwing binnen het bouwvlak plaatsvinden. Ook in het geldende bestemmingsplan is dit zo geregeld. Ook de wijzigingsregels hebben hoofdzakelijk betrekking op een agrarisch bouwvlak. Zo mag met de wijzigingsregeling naar Wonen alleen de agrarische bedrijfswoning naar Wonen worden omgezet, en geen onbebouwde agrarische gronden. Hierbij komt bovendien dat voor toepassing van wijzigingsregels een aparte openbare procedure moet worden gevoerd waarin belangen worden gewogen. Wij concluderen dan ook dat de nieuwe bestemmingsplanregeling buiten het bouwvlak de belangen van inspreker niet onevenredig aantast.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen

Inspraakreactie nummer: 127

Kampenweg 2

Belanghebbende verzoekt om:

1. de voorkomende dubbelbestemming waarde archeologie te verwijderen, omdat de grond geroerd is. Geroerde percelen zijn sectie S nummers 454 en 456.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is [algemene overweging 1](#) van toepassing met betrekking tot de systematiek van bestemmen. Verder merken wij op dat als bij een concreet bouwplan blijkt dat de grond al geroerd is (dit zal moeten worden aangetoond), er een ontheffing mogelijk is van de regels met betrekking tot archeologie. Zie hiervoor ook de [algemene overweging 4](#) met betrekking tot archeologie in het hoofdstuk aanlegvergunningstelsel, TOV, Onderzoeksverplichtingen, Overige opmerkingen.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen

Inspraakreactie nummer: 128**Kerkdijk-Zuid 7****Belanghebbende verzoekt om:**

1. aandacht voor het volgende. Op de percelen L 1006 en L327 en N 305 en N306 rusten kwantitatieve verplichtingen voor natuurontwikkeling die met deze herziening moeten worden meegenomen, overeenkomstig een eerdere toezegging van het college uit 2004;
2. aanpassing van het bouwvlak van Kerkdijk-Zuid 13 dat te ver richting de Dommel is ingetekend. Gelet op het feit dat aldaar een groot bedrijf is gevestigd, zal ter plaatse een bedrijfsbestemming moeten worden opgenomen.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. gelet op de ligging in de EHS, het gebruik van de gronden, de 'zware' agrarische bestemming die de gronden reeds hebben en de principe-medewerking is een omzetting naar een natuurbestemming passend in het beleid. De gronden N 305 en N 306 zullen dan ook een natuurbestemming krijgen in het ontwerp.
2. Op 21 oktober 2010 heeft de gemeenteraad naar aanleiding van de structuurvisie berijventerreinen besloten om de lokaties Kerkdijk-Zuid 11a, 13 en 13a mee te nemen in het komplan van Nijnsel en niet (meer) in het buitengebied. Voor de lokatie Kerkdijk-Zuid 11a is het verleden een vrijstellingsprocedure gevoerd, waardoor deze lokatie als stedelijke functie is aan te merken.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o De gronden N 305 en N 306 krijgen een Natuurbestemming in het ontwerp;
 - o De lokaties Kerkdijk 11a, 13 en 13a worden buiten het plangebied gelaten van bp Buitengebied en meegenomen in Kom Nijnsel.
-

Inspraakreactie nummer: 129**Kerkdijk-Zuid 7b****Belanghebbende verzoekt om:**

1. de voorkomende dubbelbestemming waarde archeologie te verwijderen, omdat de grond geroerd is. Het betreft de gronden met sectie N en nummers 939, 940, 292 en 299. De bodem van de percelen is in de jaren zestig tot 1 meter afgegraven ten behoeve van het ophogen van de N265 (de voorloper van de A50);
2. de aanduiding Waterstaat - waterbergingsgebied te verwijderen; De aanduiding waterstaat - waterberging is niet reëel, omdat de gronden hoog gelegen zijn.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is [algemene overweging 1](#) van toepassing met betrekking tot de systematiek van bestemmen. Verder merken wij op dat als bij een concreet bouwplan blijkt dat de grond al geroerd is (dit zal moeten worden aangetoond), er een ontheffing mogelijk is van de regels met betrekking tot archeologie. Zie hiervoor ook de [algemene overweging 4](#) met betrekking tot archeologie in het hoofdstuk aanlegvergunningstelsel, TOV, Onderzoeksverplichtingen, Overige opmerkingen.
2. Op deze reactie is [algemene overweging 1](#) van toepassing met betrekking tot de systematiek van bestemmen..

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen

Inspraakreactie nummer: 134

Koevering 14

Belanghebbende verzoekt om:

1. natuur / bosbestemming overeenkomstig huidig gebruik vervangen door een agrarische bestemming.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is [algemene overweging 1](#) van toepassing met betrekking tot de systematiek van bestemmen. In het geldende bestemmingsplan heeft dit perceelsgedeelte inderdaad geen bosbestemming. Het perceel is ook niet gelegen in de ecologische hoofdstructuur. Conform het geldende bestemmingsplan zal een agrarische bestemming worden toegekend in plaats van de bestemming 'Bos'.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o Bestemming 'Bos' naast Koevering 14 wijzigen in bestemming 'Agrarisch'.
-

Inspraakreactie nummer: 137

Koeveringsedijk 6

Belanghebbende verzoekt om:

1. natuur / bosbestemming overeenkomstig huidig gebruik vervangen door een agrarische bestemming.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is [algemene overweging 1](#) van toepassing met betrekking tot de systematiek van bestemmen. In het geldende bestemmingsplan heeft dit perceelsgedeelte inderdaad geen bosbestemming. Het perceel is ook niet gelegen in de ecologische hoofdstructuur. Conform het geldende bestemmingsplan zal een agrarische bestemming worden toegekend in plaats van de bestemming 'Bos'.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o Bestemming Bos naast Koeveringsedijk 6 wijzigen in bestemming 'Agrarisch'
-

Inspraakreactie nummer: 138

Koeveringsedijk 15

Belanghebbende verzoekt om:

1. in de agrarische gebiedsbestemming tevens natuurontwikkeling mogelijk te maken (poelen, landschapselementen).

Standpunt burgemeester en wethouders:

- 1 Gronden met een agrarische bestemming mogen in principe alleen voor agrarische doeleinden worden gebruikt. De aanleg van kleinschalige natuurelementen is, mits het agrarisch gebruik van (het grootste deel van) de gronden niet strijdig met de agrarische bestemming. In de bestemmingsomschrijving worden groenvoorzieningen ook genoemd als onderdeel van het agrarische gebruik. Binnen deze bestemming is hiervoor geen aanlegvergunning vereist, mits het agrarisch gebruik van de gronden voorop blijft staan. Grootschalige natuurontwikkeling binnen de bestemming Agrarisch is niet mogelijk, omdat deze gronden in principe beschikbaar moeten blijven voor agrarische bedrijfsvoering. Rangschikking onder natuurschoonwet heeft overigens geen planologische consequenties en kent een geheel eigen toetsingsinstrumentarium.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen

Inspraakreactie nummer: 145

Leunestraat 18

Belanghebbende verzoekt om:

1. de voorkomende dubbelbestemming waarde archeologie te verwijderen, omdat de grond geroerd is. Geroerde gronden betreffen sectie H3 nummer 3193. Het perceel is geëgaliseerd rond 1960 met grondbewerkingen tot 1 meter diep. In 1975 is door de huidige eigenaren het perceel gedraineerd tot een diepte van 1,25 meter.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is [algemene overweging 1](#) van toepassing met betrekking tot de systematiek van bestemmen. Verder merken wij op dat als bij een concreet bouwplan blijkt dat de grond al geroerd is (dit zal moeten worden aangetoond), er een ontheffing mogelijk is van de regels met betrekking tot archeologie. Zie hiervoor ook de [algemene overweging 4](#) met betrekking tot archeologie in het hoofdstuk aanlegvergunningstelsel, TOV, Onderzoeksverplichtingen, Overige opmerkingen.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen

Inspraakreactie nummer: 149

Liempdseweg

Belanghebbende verzoekt om:

1. natuur / bosbestemming overeenkomstig huidig gebruik vervangen door een agrarische bestemming. Het betreft het perceel met sectie M en nummer 119, voorzover de gronden géén water betreffen.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is [algemene overweging 1](#) van toepassing met betrekking tot de systematiek van bestemmen. In het geldende bestemmingsplan heeft dit perceel, naast de bestemming Water, de bestemming Agrarisch gebied met Natuurwaarde. Op basis van deze bestemming is agrarische bedrijfsvoering nog mogelijk. De in het voorontwerp toegekende bestemming "Bos" is inderdaad zwaarder dan de voorheen toegekende bestemming. Wij zullen deze bestemming wijzigen in de bestemming 'Agrarisch met waarden – Natuur- en Landschapswaarden'.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o De bestemming 'Bos' van dit perceel wordt gewijzigd in de bestemming 'Agrarisch met waarden – Natuur- en Landschapswaarden'.
-

Inspraakreactie nummer: 153

Liempdseweg 9

Belanghebbende verzoekt om:

1. de aanduiding Waterstaat - waterbergingsgebied te verwijderen. De aanduiding waterstaat-waterberging is niet reëel voor de gronden aan het bakkerpad vanwege de hoge ligging en aanduiding als woongebied in de structuurschets Sint-Oedenrode 1996 – 2015.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is [algemene overweging 1](#) van toepassing met betrekking tot de systematiek van bestemmen.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen

Inspraakreactie nummer: 154

Liempdseweg 12

Belanghebbende verzoekt om:

1. de voorkomende dubbelbestemming waarde archeologie te verwijderen, omdat de grond geroerd is. De teeltgronden behorende bij Liempdseweg 12 zijn tot een diepte van 80 centimeter bewerkt door de aanleg van drainage en beregeningsleidingen.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is [algemene overweging 1](#) van toepassing met betrekking tot de systematiek van bestemmen. Verder merken wij op dat als bij een concreet bouwplan blijkt dat de grond al geroerd is (dit zal moeten worden aangetoond), er een ontheffing mogelijk is van de regels met betrekking tot archeologie. Zie hiervoor ook de [algemene overweging 4](#) met betrekking tot archeologie in het hoofdstuk aanlegvergunningstelsel, TOV, Onderzoeksverplichtingen, Overige opmerkingen.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen

Inspraakreactie nummer: 157

Liempdseweg 24 - 31

Belanghebbende verzoekt om:

1. de voorkomende dubbelbestemming waarde archeologie te verwijderen, omdat de grond geroerd is. Geroerde percelen van de boomkwekerij zijn in het kader van de laanteelt bewerkt tot een diepte van 70 cm.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is [algemene overweging 1](#) van toepassing met betrekking tot de systematiek van bestemmen. Verder merken wij op dat als bij een concreet bouwplan blijkt dat de grond al geroerd is (dit zal moeten worden aangetoond), er een ontheffing mogelijk is van de regels met betrekking tot archeologie. Zie hiervoor ook de [algemene overweging 4](#) met betrekking tot archeologie in het hoofdstuk aanlegvergunningstelsel, TOV, Onderzoeksverplichtingen, Overige opmerkingen.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen

Inspraakreactie nummer: 160

Liempdseweg 39

Belanghebbende verzoekt om:

1. de voorkomende dubbelbestemming waarde archeologie te verwijderen, omdat de grond geroerd is;
2. de voorkomende dubbelbestemming waterstaat - attentiegebied EHS te verwijderen in verband met bestaande bebouwing en verhardingen de aanduiding Waterstaat - waterbergingsgebied te verwijderen.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is [algemene overweging 1](#) van toepassing met betrekking tot de systematiek van bestemmen. Verder merken wij op dat als bij een concreet bouwplan blijkt dat de grond al geroerd is (dit zal moeten worden aangetoond), er een ontheffing mogelijk is van de regels met betrekking tot archeologie. Zie hiervoor ook de [algemene overweging 4](#) met betrekking tot archeologie in het hoofdstuk aanlegvergunningstelsel, TOV, Onderzoeksverplichtingen, Overige opmerkingen.
2. Op deze reactie is [algemene overweging 1](#) van toepassing met betrekking tot de systematiek van bestemmen.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen

Inspraakreactie nummer: 162

Lieshoutsdijk 6

Belanghebbende verzoekt om:

1. de voorkomende dubbelbestemming waarde archeologie te verwijderen, omdat de grond geroerd is. De geroerde gronden liggen vanuit de huiskavel richting de Koeving. Een en ander is 1 m uitgeleegd.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is [algemene overweging 1](#) van toepassing met betrekking tot de systematiek van bestemmen. Verder merken wij op dat als bij een concreet bouwplan blijkt dat de grond al geroerd is (dit zal moeten worden aangetoond), er een ontheffing mogelijk is van de regels met betrekking tot archeologie. Zie hiervoor ook de [algemene overweging 4](#) met betrekking tot archeologie in het hoofdstuk aanlegvergunningstelsel, TOV, Onderzoeksverplichtingen, Overige opmerkingen.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen

Inspraakreactie nummer: 163

Lieshoutsdijk 8

Belanghebbende verzoekt om:

1. de voorkomende dubbelbestemming waarde archeologie te verwijderen, omdat de grond geroerd is. Het betreft zowel agrarische gronden als de huiskavel van de woonbestemming.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is [algemene overweging 1](#) van toepassing met betrekking tot de systematiek van bestemmen. Verder merken wij op dat als bij een concreet bouwplan blijkt dat de grond al geroerd is (dit zal moeten worden aangetoond), er een ontheffing mogelijk is van de regels met betrekking tot archeologie. Zie hiervoor ook de [algemene overweging 4](#) met betrekking tot archeologie in het hoofdstuk aanlegvergunningstelsel, TOV, Onderzoeksverplichtingen, Overige opmerkingen.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen

Inspraakreactie nummer: 169
Lieshoutseweg (Nijnselse ruiters)

Belanghebbende verzoekt om:

1. het bestemmingsvlak te verkleinen conform de feitelijke situatie van de paardensportvereniging;
2. aan de sportbestemming een bebouwingsregeling te koppelen. Gevraagd wordt om 50 m2 aan bebouwing toe te staan.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Wij constateren dat de woning Lieshoutseweg 58, die in het geldende stemmingsplan een woonbestemming heeft, binnen het bestemmingsvlak van de Sportbestemming voor de paardensportvereniging is gelegen. Dit is niet juist. De woning dient een aparte bestemming 'Wonen' te krijgen en het bestemmingsvlak van de bestemming "Sport" dient te worden verkleind;
2. Het gemeentelijk beleid is gericht op het voorkomen van verstening van in het buitengebied. Aan sportfuncties, die feitelijk als stedelijke functies moeten worden aangemerkt, worden dan ook beperkte bouwmogelijkheden geboden. De gevraagde 50 m2 kan als beperkt worden beschouwd. De regels van de bestemming Sport worden met betrekking tot de 'tabel sport' aangepast in die zin dat bij de code "ss-2" 50 m2 aan gezamenlijke oppervlakte van bedrijfsgebouwen is toegestaan.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o De woning Lieshoutseweg 58 krijgt een bestemming 'Wonen' in plaats van de bestemming 'Sport';
 - REGELS:
 - o De regels van de bestemming Sport worden met betrekking tot de 'tabel sport' aangepast in die zin dat bij de code "ss-2" 50 m2 aan gezamenlijke oppervlakte van bedrijfsgebouwen is toegestaan.
-

Inspraakreactie nummer: 171
Lieshoutseweg 54 / Lieshoutseweg 54a

Belanghebbende verzoekt om:

1. natuur / bosbestemming overeenkomstig huidig gebruik vervangen door een agrarische bestemming. Het betreft de gronden met perceelsnummer N 391 die grenzen aan de Dommel en die een natuurbestemming hebben gekregen. Verzocht wordt om deze bestemming om te zetten naar agrarisch met natuur - en landschapswaarden.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is [algemene overweging 1](#) van toepassing met betrekking tot de systematiek van bestemmen. Het perceel met perceelsnummer N 391, dat grenst aan de Dommel, heeft in het vigerende bestemming geen natuurbestemming en wordt ook niet als zodanig gebruikt. Wij zullen dan ook weer een de bestemming 'Agrarisch met waarden – Natuur- en Landschapswaarden' toekennen.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o Het perceel N 391 een bestemming 'Agrarisch met waarden- Natuur- en Landschapswaarden' toe te kennen.
-

Inspraakreactie nummer: 173
Lieshoutseweg 60a

Belanghebbende verzoekt om:

1. De ondergronden zijn niet actueel. Om die reden komt een vrijstaand bijgebouw wat reeds gesloopt is nog voor binnen de bosbestemming. Daarnaast is aan een gedeelte van het perceel ten onrechte een bosbestemming toegekend.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. De ondergrond kan inderdaad verouderd zijn; aan de aanduiding van gebouwen en dergelijke kunnen geen rechten worden ontleend. Wij constateren dat het volledige perceel van inspreker in het geldende bestemmingsplan een bestemming 'Bos' heeft en dat het tussenstukje tussen de beide bosbestemmingen juist een minder zware bestemming heeft gekregen. In plaats van de vigerende bestemming Bos is een bestemming 'AW-NL' toegekend aan dit tussenstukje. Wij constateren verder ambtshalve dat de achtergelegen gronden die in eigendom zijn bij Staatsbosbeheer en als natuurgebied in gebruik zijn, in het voorontwerp bestemmingsplan in plaats van de vigerende bestemming Natuur de bestemming AW-NL hebben gekregen. Dit is niet juist en zal worden rechtgezet.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o ambtshalve wordt de bestemming van de gronden in eigendom bij Staatsbosbeheer gewijzigd in Natuur.
-

Inspraakreactie nummer: 175

Lieshoutseweg 64

Belanghebbende verzoekt om:

1. natuur / bosbestemming overeenkomstig huidig gebruik vervangen door een agrarische bestemming. Het betreft een gedeelte van het perceel wat tijdelijk in gebruik was als mini-camping

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is [algemene overweging 1](#) van toepassing met betrekking tot de systematiek van bestemmen. De bosbestemming is toegekend conform het huidige bestemmingsplan Buitengebied. In dit bestemmingsplan heeft het hele, bij het perceel Lieshoutseweg 64 behorende perceel, de bestemming Bos. Op grond hiervan wordt deze bestemming dan ook voor het gehele perceel gehandhaafd.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen

Inspraakreactie nummer: 178

Lieshoutseweg 82

Belanghebbende verzoekt om:

1. de WRO-zone natuurontwikkeling (en attentiezone EHS) te verwijderen.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is [algemene overweging 1](#) van toepassing met betrekking tot de systematiek van bestemmen. Conform het bepaalde in de provinciale verordening ruimte zijn wij verplicht om deze WRO-zone voor natuurontwikkeling op te nemen.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen

Inspraakreactie nummer: 179

Morgenstraatje 1

Belanghebbende verzoekt om:

1. de voorkomende dubbelbestemming waarde archeologie te verwijderen, omdat de grond geroerd is. De gronden die geroerd zijn betreffen de percelen met sectie P nummers 343, 345, 346, 460, 495, 501;
2. de aanduiding leefgebied kwetsbare soorten verwijderen van de verbeelding, omdat betreffende soorten niet voorkomen. Gronden waar kwetsbare soorten feitelijk ontbreken betreffen de percelen met sectie P nummers 343,345,346,460,501;
3. de dubbelbestemming archeologie te verwijderen, omdat deze niet is onderbouwd met zorgvuldig onderzoek op perceelsniveau (waarbij gekeken is of gronden geroerd zijn).

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is [algemene overweging 1](#) van toepassing met betrekking tot de systematiek van bestemmen. Verder merken wij op dat als bij een concreet bouwplan blijkt dat de grond al geroerd is (dit zal moeten worden aangetoond), er een ontheffing mogelijk is van de regels met betrekking tot archeologie. Zie hiervoor ook de [algemene overweging 4](#) met betrekking tot archeologie in het hoofdstuk aanlegvergunningstelsel, TOV, Onderzoeksverplichtingen, Overige opmerkingen.
2. Op deze reactie is [algemene overweging 1](#) van toepassing met betrekking tot de systematiek van bestemmen.
3. Op deze reactie is [algemene overweging 1](#) van toepassing met betrekking tot de systematiek van bestemmen. Verder merken wij op dat als bij een concreet bouwplan blijkt dat de grond al geroerd is (dit zal moeten worden aangetoond), er een ontheffing mogelijk is van de regels met betrekking tot archeologie. Zie hiervoor ook de [algemene overweging 4](#) met betrekking tot archeologie in het hoofdstuk aanlegvergunningstelsel, TOV, Onderzoeksverplichtingen, Overige opmerkingen.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen

Inspraakreactie nummer: 180

Mosbulten 4

Belanghebbende verzoekt om:

1. de voorkomende dubbelbestemming waterstaat - attentiegebied EHS te verwijderen in verband met bestaande bebouwing en verhardingen.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is [algemene overweging 1](#) van toepassing met betrekking tot de systematiek van bestemmen. Conform het bepaalde in de provinciale verordening ruimte zijn wij gehouden om deze dubbelbestemming op te leggen.

Daarentegen worden in de regels enkele aanpassingen doorgevoerd om beperkingen binnen bouwvlakken en detailbestemmingen te voorkomen. Het specifieke aanlegvergunningstelsel, in verband met het attentiegebied EHS wordt niet van toepassing verklaard binnen een agrarisch bouwvlak, een detailbestemming voor een niet-agrarisch bedrijf of een detailbestemming wonen. Het gaat hier immers om bestaande functies.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- REGELS:
 - o Het specifieke aanlegvergunningstelsel, in verband met het attentiegebied EHS wordt niet van toepassing verklaard binnen een agrarisch bouwvlak, een detailbestemming voor een niet-agrarisch bedrijf of een detailbestemming wonen.
-

Inspraakreactie nummer: 181

Mosbulten 6

Belanghebbende verzoekt om:

1. de aanduiding Waterstaat - waterbergingsgebied te verwijderen binnen het bouwvlak en anders regels aanpassen dat hoger dan 3 meter kan worden gebouwd binnen het bouwvlak.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is [algemene overweging 1](#) van toepassing met betrekking tot de systematiek van bestemmen. Conform het bepaalde in de provinciale verordening ruimte zijn wij gehouden om deze aanduiding op te leggen.

Daarentegen worden in de regels enkele aanpassingen doorgevoerd om beperkingen binnen bouwvlakken en detailbestemmingen te voorkomen. De bouwregels en het specifieke aanlegvergunningstelsel, in verband met het waterbergingsgebied, wordt niet van toepassing verklaard binnen een agrarisch bouwvlak, een detailbestemming voor een niet-agrarisch bedrijf of een detailbestemming wonen. Het gaat hier immers om bestaande functies.

Bij een wijziging van de agrarische bestemming ten behoeve van uitbreiding buiten het bouwvlak blijft de (ontheffings-)regeling uit artikel 31 vanwege de dubbelbestemming Waterstaat- Waterbergingsgebied actueel.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- REGELS:
 - o enkele aanpassingen worden doorgevoerd om beperkingen binnen bouwvlakken en detailbestemmingen te voorkomen. De bouwregels en het specifieke aanlegvergunningstelsel, in verband met het waterbergingsgebied, wordt niet van toepassing verklaard binnen een agrarisch bouwvlak, een detailbestemming voor een niet-agrarisch bedrijf of een detailbestemming wonen.
-

Inspraakreactie nummer: 182

Mosbulten 7

Belanghebbende verzoekt om:

In de directe omgeving van het perceel Mosbulten 7 de bestemming AW-NL te wijzigen in AW-L, omdat het om akker- en tuinbouwgronden gaat.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is [algemene overweging 1](#) van toepassing met betrekking tot de systematiek van bestemmen. ter aanvulling hierop merken wij op dat het in casu gaat om gronden die in de onmiddellijke nabijheid liggen van grote stukken ecologische hoofdstructuur terwijl verder ter plaatse / in de nabijheid sprake is van leefgebied van dassen en struweelvogels.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen

Inspraakreactie nummer: 186

Nieuwenhuizen 2 - 9

Belanghebbende verzoekt om:

1. de voorkomende dubbelbestemming waarde archeologie te verwijderen, omdat de grond geroerd is;
2. de aanduidingen cultuurhistorisch waardevolle akker / aardkundig waardevolle akker te verwijderen, omdat deze niet met onderzoek zijn onderbouwd. De hieruit voortvloeiende beperkingen kunnen niet worden verantwoord.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is [algemene overweging 1](#) van toepassing met betrekking tot de systematiek van bestemmen. Verder merken wij op dat als bij een concreet bouwplan blijkt dat de grond al geroerd is (dit zal moeten worden aangetoond), er een ontheffing mogelijk is van de regels met betrekking tot archeologie. Zie hiervoor ook de [algemene overweging 4](#) met betrekking tot

archeologie in het hoofdstuk aanlegvergunningstelsel, TOV, Onderzoeksverplichtingen, Overige opmerkingen.

2. Op deze reactie is [algemene overweging 1](#) van toepassing met betrekking tot de systematiek van bestemmen.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen.

Inspraakreactie nummer: 192

Nijnselseweg 24a

Belanghebbende verzoekt om:

1. aandacht voor het volgende . De religieuze bestemming is volledig achterhaald. Geen rekening is gehouden met gesprekken met de gemeente over ontwikkeling van deze locatie. De wijzigingsbevoegdheid naar Wonen is niet toegesneden op deze bestemming.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Wij onderkennen dat voor het (voormalige) religieuze pand Nijnselseweg 24a maatwerk nodig is. Vooralsnog is ervoor gekozen om de vigerende bestemming conserverend op te nemen. De nu opgenomen wijzigingsbevoegdheid is een standaard wijzigingsbevoegdheid die bijvoorbeeld ook voor wijziging van agrarische bedrijven is opgenomen. Een wijzigingsregeling is zowieso enkel toepasbaar voor standaardsituaties. Hiervan is in casu geen sprake. Een herbestemming van het pand zal dan ook door middel van een separate procedure moeten worden gerealiseerd, of eventueel op basis van een concreet plan met ruimtelijke onderbouwing kunnen worden meegenomen.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen

Inspraakreactie nummer: 193

Nijnselseweg 26

Belanghebbende verzoekt om:

1. de WRO-zone natuurontwikkeling (en attentiezone EHS) te verwijderen;
2. De AW-NL bestemming anders te situeren, zodat een uitbreiding van het bedrijventerrein aan de Nijnselseweg mogelijk wordt, in combinatie met een 4e afslag op de bestaande rotonde.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is [algemene overweging 1](#) van toepassing met betrekking tot de systematiek van bestemmen. De WRO-zone is gelegen op het perceelsgedeelte dat binnen de ecologische hoofdstructuur is gelegen. Binnen de EHS is het beleid gericht op natuurontwikkeling. Pas na verwerving van een perceel is omzetting naar Natuur mogelijk.
2. Op deze reactie is [algemene overweging 1](#) van toepassing met betrekking tot de systematiek van bestemmen. De AW-LN bestemming is gelegen op agrarische gronden met een actuele en een potentiële natuurwaarde die binnen de Ecologische Hoofdstructuur zijn gelegen en is als zodanig ter plaatse dus passend. Een eventuele bedrijfsuitbreiding aan de westzijde van het huidige bedrijfsperceel, zal getoetst worden aan alle bestaande wet- en regelgeving. Met name de ligging binnen de EHS zal daarbij, naast het reguliere RO-beleid, een zeer sterke bepalende factor zijn. Wij zien geen reden om nu reeds rekening te houden met een dergelijke bedrijfsuitbreiding in de omliggende gebiedsbestemmingen.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen

Inspraakreactie nummer: 199

Ollandseweg 117

Belanghebbende verzoekt om:

1. de dubbelbestemming archeologie te verwijderen, omdat deze niet is onderbouwd met zorgvuldig onderzoek op perceelsniveau, waarbij gekeken is of gronden geroerd zijn.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is [algemene overweging 1](#) van toepassing met betrekking tot de systematiek van bestemmen. Verder merken wij op dat als bij een concreet bouwplan blijkt dat de grond al geroerd is (dit zal moeten worden aangetoond), er een ontheffing mogelijk is van de regels met betrekking tot archeologie. Zie hiervoor ook de [algemene overweging 4](#) met betrekking tot archeologie in het hoofdstuk aanlegvergunningstelsel, TOV, Onderzoeksverplichtingen, Overige opmerkingen.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen

Inspraakreactie nummer: 200

Ollandseweg 129

Belanghebbende verzoekt om:

1. de voorkomende dubbelbestemming waarde archeologie te verwijderen, omdat de grond geroerd is. De geroerde percelen betreffen sectie P nummers 593, 621, 670;
2. de aanduidingen cultuurhistorisch waardevolle akker / aardkundig waardevolle akker te verwijderen, omdat deze niet met onderzoek zijn onderbouwd. De hieruit voortvloeiende beperkingen kunnen niet worden verantwoord;
3. de aanduiding cultuurhistorisch waardevol gebied te verwijderen.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is [algemene overweging 1](#) van toepassing met betrekking tot de systematiek van bestemmen. Verder merken wij op dat als bij een concreet bouwplan blijkt dat de grond al geroerd is (dit zal moeten worden aangetoond), er een ontheffing mogelijk is van de regels met betrekking tot archeologie. Zie hiervoor ook de [algemene overweging 4](#) met betrekking tot archeologie in het hoofdstuk aanlegvergunningstelsel, TOV, Onderzoeksverplichtingen, Overige opmerkingen.
2. Op deze reactie is [algemene overweging 1](#) van toepassing met betrekking tot de systematiek van bestemmen.
3. Op deze reactie is [algemene overweging 1](#) van toepassing met betrekking tot de systematiek van bestemmen.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen

Inspraakreactie nummer: 207

Ollandseweg 185

Belanghebbende verzoekt om:

1. de voorkomende dubbelbestemming waarde archeologie te verwijderen, omdat de grond geroerd is;
2. de voorkomende dubbelbestemming waterstaat - attentiegebied EHS te verwijderen in verband met bestaande bebouwing en verhardingen; de WRO-zone natuurontwikkeling (en attentiezone EHS) te verwijderen.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is [algemene overweging 1](#) van toepassing met betrekking tot de systematiek van bestemmen. Verder merken wij op dat als bij een concreet bouwplan blijkt dat de grond al geroerd is (dit zal moeten worden aangetoond), er een ontheffing mogelijk is van de regels

met betrekking tot archeologie. Zie hiervoor ook de [algemene overweging 4](#) met betrekking tot archeologie in het hoofdstuk aanlegvergunningstelsel, TOV, Onderzoeksverplichtingen, Overige opmerkingen.

2. Op deze reactie is [algemene overweging 1](#) van toepassing met betrekking tot de systematiek van bestemmen.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen

Inspraakreactie nummer: 209

Oostelijke Randweg 2

Belanghebbende verzoekt om:

1. de Natuurbestemming ten noorden van het bouwvlak aan de Oostelijke Randweg 2 wijzigen in een agrarische bestemming.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. De gronden ten noorden van het agrarisch bouwvlak aan Oostelijke Randweg 2 hebben in het geldende bestemmingsplan de bestemming 'Agrarisch gebied met natuurwaarde'. De gronden zijn in gebruik voor agrarische bedrijfsvoering. Er was derhalve geen reden om deze gronden te bestemmen tot 'Natuur'. Conform het systeem van dit bestemmingsplan zal de bestemming 'Agrarisch met waarden – Natuur en Landschapswaarden' worden toegekend.

Een uitzondering vormt een randstrook langs de oude dommelarm die overgedragen is aan de gemeente en juist wel een natuurbestemming dient te krijgen.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o De gronden ten noorden van Oostelijke Randweg 2 bestemmen tot 'Agrarisch met waarden- Natuur en Landschapswaarden';
 - o Een randstrook langs de oude dommelarm die overgedragen is aan de gemeente en dient een natuurbestemming te krijgen.
-

Inspraakreactie nummer: 210

Pastoor Smitsstraat 36

Belanghebbende verzoekt om:

1. de voorkomende dubbelbestemming waarde archeologie te verwijderen, omdat de grond geroerd is. Het betreft perceel aan de Scheperweg, kadastraal bekend sectie R nummer 249.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is [algemene overweging 1](#) van toepassing met betrekking tot de systematiek van bestemmen. Verder merken wij op dat als bij een concreet bouwplan blijkt dat de grond al geroerd is (dit zal moeten worden aangetoond), er een ontheffing mogelijk is van de regels met betrekking tot archeologie. Zie hiervoor ook de [algemene overweging 4](#) met betrekking tot archeologie in het hoofdstuk aanlegvergunningstelsel, TOV, Onderzoeksverplichtingen, Overige opmerkingen.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen

Inspraakreactie nummer: 211

Pastoor Smitsstraat 55

Belanghebbende verzoekt om:

1. de voorkomende dubbelbestemming waarde archeologie te verwijderen, omdat de grond geroerd is. Geroerde percelen zijn sectie P nummers 298 en 299.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is [algemene overweging 1](#) van toepassing met betrekking tot de systematiek van bestemmen. Verder merken wij op dat als bij een concreet bouwplan blijkt dat de grond al geroerd is (dit zal moeten worden aangetoond), er een ontheffing mogelijk is van de regels met betrekking tot archeologie. Zie hiervoor ook de [algemene overweging 4](#) met betrekking tot archeologie in het hoofdstuk aanlegvergunningstelsel, TOV, Onderzoeksverplichtingen, Overige opmerkingen.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen

Inspraakreactie nummer: 214

Rijsingen 13

Belanghebbende verzoekt om:

1. natuur / bosbestemming overeenkomstig huidig gebruik vervangen door een agrarische bestemming.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is [algemene overweging 1](#) van toepassing met betrekking tot de systematiek van bestemmen. Het bosje bij Rijsingen 13 heeft op de vigerende plankaart weliswaar een agrarische bestemming, maar is wel gelegen binnen de provinciaal vastgestelde Ecologische Hoofdstructuur. Aangezien het perceel is gelegen in de EHS en in gebruik is als natuur, kan omzetting naar een agrarische bestemming niet plaatsvinden.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen

Inspraakreactie nummer: 215

Rijtvenweg perceel 710 en 758

Belanghebbende verzoekt om:

1. medewerking aan het verplaatsen van een bos met bosbestemming naar een ander perceel in de nabijheid van de Rijtvenweg.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is [algemene overweging 1](#) van toepassing met betrekking tot de systematiek van bestemmen. Het bosperceel heeft de bestemming 'Bos' in het geldende bestemmingsplan. Het perceel is tevens gelegen in de Ecologische Hoofdstructuur. Om überhaupt medewerking te kunnen verlenen aan insprekers verzoek is op provinciaal niveau een wijziging van de Ecologisch Hoofdstructuur noodzakelijk. Dit lijkt een onmogelijke opgave, gelet op de reden van insprekers verzoek. Wij weerspreken niet dat de bedrijfsvoering wellicht optimaler kan worden, maar vinden het ongemak dat inspreker ondervindt van het bos ook niet van een dermate onredelijke omvang dat verplaatsing hiervan noodzakelijk is. Daarnaast zal de natuurwaarde van een nieuw aan te leggen bos zich ook pas in de loop van vele jaren ontwikkelen.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen

Inspraakreactie nummer: 217

Rijtvenweg 1a

Belanghebbende verzoekt om:

1. indien door het bestemmen van gronden als natuur ten noorden en noordwesten van het perceel Rijtvenweg 1a beperkingen ontstaan voor de bedrijvigheid op genoemd perceel, dan de natuurbestemming te verwijderen.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Ter plaatse is sprake van een fout op de verbeelding. In het blokje achter Rijtvenweg 1a is een N aangegeven die duidt op een Natuurbestemming, maar de kleur van de ondergrond is niet die van Natuur maar van Agrarisch met waarden. Deze laatste bestemming zal worden toegekend.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o De bestemming van dit blokje achter Rijtvenweg 1a wordt 'AW-NL'
-

Inspraakreactie nummer: 222**Rooise-Heide 12****Belanghebbende verzoekt om:**

1. aandacht voor het volgende. Op de hoek Vresselseweg / Hoogakkerpad kadastraal bekend sectie L nummer 838 is een perceel als natuurgrond aangewezen. Verzocht wordt om overeenkomstige de huidige bestemming een agrarische bestemming op te nemen.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Wij constateren dat de gronden van inspreker op de hoek Vresselseweg/Hoogakkerpad in het geldende bestemmingsplan een agrarische bestemming hebben en ook als agrarische productiegrond in gebruik zijn. De bestemming Natuur is dan ook onterecht opgelegd.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o Gronden van inspreker met nr 838 in plaats van een Natuurbestemming een bestemming AW-NL toekennen.
-

Inspraakreactie nummer: 231**Schijndelseweg 57****Belanghebbende verzoekt om:**

1. aandacht voor de aanduiding leefgebied struweelvogels. Deze is niet reëel / zorgt voor onnodige beperkingen.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is [algemene overweging 1](#) van toepassing met betrekking tot de systematiek van bestemmen.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen

Inspraakreactie nummer: 232**Schoor 3****Belanghebbende verzoekt om:**

1. de voorkomende dubbelbestemming waarde archeologie te verwijderen, omdat de grond geroerd is;
2. de dubbelbestemming archeologie te verwijderen, omdat deze niet is onderbouwd met zorgvuldig onderzoek op perceelsniveau (waarbij gekeken is of gronden geroerd zijn).

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is [algemene overweging 1](#) van toepassing met betrekking tot de systematiek van bestemmen. Verder merken wij op dat als bij een concreet bouwplan blijkt dat de grond al geroerd is (dit zal moeten worden aangetoond), er een ontheffing mogelijk is van de regels met betrekking tot archeologie. Zie hiervoor ook de [algemene overweging 4](#) met betrekking tot archeologie in het hoofdstuk aanlegvergunningstelsel, TOV, Onderzoeksverplichtingen, Overige opmerkingen.
2. Op deze reactie is [algemene overweging 1](#) van toepassing met betrekking tot de systematiek van bestemmen. Verder merken wij op dat als bij een concreet bouwplan blijkt dat de grond al geroerd is (dit zal moeten worden aangetoond), er een ontheffing mogelijk is van de regels met betrekking tot archeologie. Zie hiervoor ook de [algemene overweging 4](#) met betrekking tot archeologie in het hoofdstuk aanlegvergunningstelsel, TOV, Onderzoeksverplichtingen, Overige opmerkingen.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen

Inspraakreactie nummer: 239

Schootsedijk 37

Belanghebbende verzoekt om:

1. de voorkomende dubbelbestemming waarde archeologie te verwijderen, omdat de grond geroerd is.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is [algemene overweging 1](#) van toepassing met betrekking tot de systematiek van bestemmen. Verder merken wij op dat als bij een concreet bouwplan blijkt dat de grond al geroerd is (dit zal moeten worden aangetoond), er een ontheffing mogelijk is van de regels met betrekking tot archeologie. Zie hiervoor ook de [algemene overweging 4](#) met betrekking tot archeologie in het hoofdstuk aanlegvergunningstelsel, TOV, Onderzoeksverplichtingen, Overige opmerkingen.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen

Inspraakreactie nummer: 243

Sloef 5

Belanghebbende verzoekt om:

1. natuur / bosbestemming overeenkomstig huidig gebruik vervangen door een agrarische bestemming. Het betreft perceel kadastraal bekend sectie N nummer 752.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. In het geldende bestemmingsplan heeft dit perceel, dat omzoomd is met bomen, de bestemming Bos. Het middendeel van het gebied is in gebruik als agrarische grond. Het perceel is onlangs op provinciaal niveau toegevoegd aan de Ecologische Hoofdstructuur als bestaande natuur. Op basis van luchtfoto's blijkt dat al sinds 1996 van bos op dit perceel geen sprake is. Wij handhaven echter de bestemming 'Bos', gelet op de toevoeging aan de Ecologische Hoofdstructuur en de bestaande bestemming.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen

Inspraakreactie nummer: 246

Sloef 19

Belanghebbende verzoekt om:

1. de voorkomende dubbelbestemming waarde archeologie te verwijderen, omdat de grond geroerd is. Geroerde percelen zijn kadastraal bekend als sectie N nummers 139, 140 en 195.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is [algemene overweging 1](#) van toepassing met betrekking tot de systematiek van bestemmen. Verder merken wij op dat als bij een concreet bouwplan blijkt dat de grond al geroerd is (dit zal moeten worden aangetoond), er een ontheffing mogelijk is van de regels met betrekking tot archeologie. Zie hiervoor ook de [algemene overweging 4](#) met betrekking tot archeologie in het hoofdstuk aanlegvergunningstelsel, TOV, Onderzoeksverplichtingen, Overige opmerkingen.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen

Inspraakreactie nummer: 249

Slophoosweg 9

Belanghebbende verzoekt om:

1. de voorkomende dubbelbestemming waarde archeologie te verwijderen, omdat de grond geroerd is. Diverse percelen aangeduid in de inspraakreactie zijn geroerd;
2. de aanduiding leefgebied kwetsbare soorten verwijderen van de verbeelding, omdat betreffende soorten niet voorkomen;
3. de WRO-zone natuurontwikkeling (en attentiezone EHS) te verwijderen;
4. de aanduidingen cultuurhistorisch waardevolle akker / aardkundig waardevolle akker te verwijderen, omdat deze niet met onderzoek zijn onderbouwd. De hieruit voortvloeiende beperkingen kunnen niet worden verantwoord;
5. de aanduiding waardevol beekdal te verwijderen, omdat dit al samenvalt met de EHS.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is [algemene overweging 1](#) van toepassing met betrekking tot de systematiek van bestemmen. Verder merken wij op dat als bij een concreet bouwplan blijkt dat de grond al geroerd is (dit zal moeten worden aangetoond), er een ontheffing mogelijk is van de regels met betrekking tot archeologie. Zie hiervoor ook de [algemene overweging 4](#) met betrekking tot archeologie in het hoofdstuk aanlegvergunningstelsel, TOV, Onderzoeksverplichtingen, Overige opmerkingen.
2. Op deze reactie is [algemene overweging 1](#) van toepassing met betrekking tot de systematiek van bestemmen.
3. Op deze reactie is [algemene overweging 1](#) van toepassing met betrekking tot de systematiek van bestemmen.
4. Op deze reactie is [algemene overweging 1](#) van toepassing met betrekking tot de systematiek van bestemmen.
5. Op deze reactie is [algemene overweging 1](#) van toepassing met betrekking tot de systematiek van bestemmen.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Inspraakreactie nummer: 269

Vernhout 4

Belanghebbende verzoekt om:

1. de voorkomende dubbelbestemming waarde archeologie te verwijderen, omdat de grond geroerd is.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is [algemene overweging 1](#) van toepassing met betrekking tot de systematiek van bestemmen. Verder merken wij op dat als bij een concreet bouwplan blijkt dat de grond al

geroerd is (dit zal moeten worden aangetoond), er een ontheffing mogelijk is van de regels met betrekking tot archeologie. Zie hiervoor ook de [algemene overweging 4](#) met betrekking tot archeologie in het hoofdstuk aanlegvergunningstelsel, TOV, Onderzoeksverplichtingen, Overige opmerkingen.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen

Inspraakreactie nummer: 274

Villenbraken 15

Belanghebbende verzoekt om:

1. de voorkomende dubbelbestemming waarde archeologie te verwijderen, omdat de grond geroerd is;
2. de aanduiding leefgebied dassen te verwijderen.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is [algemene overweging 1](#) van toepassing met betrekking tot de systematiek van bestemmen. Verder merken wij op dat als bij een concreet bouwplan blijkt dat de grond al geroerd is (dit zal moeten worden aangetoond), er een ontheffing mogelijk is van de regels met betrekking tot archeologie. Zie hiervoor ook de [algemene overweging 4](#) met betrekking tot archeologie in het hoofdstuk aanlegvergunningstelsel, TOV, Onderzoeksverplichtingen, Overige opmerkingen.
2. Op deze reactie is [algemene overweging 1](#) van toepassing met betrekking tot de systematiek van bestemmen.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen

Inspraakreactie nummer: 279

Vresselse Akkers 9

Belanghebbende verzoekt om:

1. de aanduiding leefgebied dassen te verwijderen.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is [algemene overweging 1](#) van toepassing met betrekking tot de systematiek van bestemmen.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen

Inspraakreactie nummer: 281

Vresselseweg 4 - 4a - 6a

Belanghebbende verzoekt om:

1. Aandacht voor het volgende. Bezwaar wordt gemaakt tegen de bestemming en aanduidingen van het perceel Vresselseweg 6. Bezwaar wordt gemaakt tegen de intensiviteit van het gebruik van het perceel dat niet past in de omgeving.
2. Verder wordt bezwaar gemaakt tegen een toename van het maximale bebouwingsoppervlakte in het voorontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het geldende bestemmingsplan (730 in plaats van 600 m2). Voor de intensivering van het gebruik / groter bebouwingsoppervlakte ontbreekt een planologische onderbouwing.
3. Daarnaast wordt verzocht zoveel mogelijk de agrarische bestemming met natuurwaarden in tact te laten en deze niet in te ruilen voor een bestemming recreatie.
4. De toegestane 40 m2 aan ondersteunende horeca mag niet verder worden uitgebreid.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Ter plaatse is sprake van een bestaande kampeerboerderij die in het geldende bestemmingsplan al een positieve bestemming heeft. Het betreft op zich een redelijk intensieve functie in de nabijheid van natuurgebied, maar gelet op de feitelijke (legale) aanwezigheid hiervan is handhaving van deze functie op zijn plaats;
2. Het toegestane oppervlakte aan bedrijfsbebouwing lijkt een toename te zijn ten opzichte van het geldende bestemmingsplan. Het gaat hier echter om herstel van een omissie in het geldende bestemmingsplan buitengebied;
3. De bestemming recreatie is ten opzichte van het geldende bestemmingsplan uitgebreid, doordat het bestemmingsvlak nu aansluit op de Vresselseweg. Dit betreft een intensivering die gelet op de belendende woningen niet beoogd is. Het bestemmingsvlak recreatie ter plaatse van de Vresselseweg 6, wordt daarom weer op afstand van de Vresselseweg gelegd een en ander in lijn met het geldende bestemmingsplan buitengebied 1997;
4. De oppervlakte is begrensd op 40 m². Een verdere uitbreiding ligt niet in de rede.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o Aanpassing bestemmingsvlak recreatie (sr-2) ter plaatse van de Vresselseweg 6 door dit op afstand van de Vresselseweg te leggen, een en ander in lijn met het geldende bestemmingsplan buitengebied 1997.
-

Inspraakreactie nummer: 282

Vresselseweg 6

Belanghebbende verzoekt om:

1. de bestemming van kampeerboerderij te wijzigen in groepsaccommodatie. Dat laatste past beter bij de activiteiten, omdat een logiesmogelijkheid aan groepen wordt geboden. Hierbij moet het mogelijk blijven dat groepen ook gebruik maken van tenten;
2. de op het perceel voorkomende natuurbestemming te vervangen door een agrarische bestemming met landschapswaarden.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Van een kampeerboerderij is geen definitie opgenomen. Onder een groepaccommodatie wordt feitelijk hetzelfde verstaan als een kampeerboerderij. Wij zullen dan ook de term groepsaccommodatie opnemen.
2. Conform het geldende bestemmingsplan zal het perceelsgedeelte met de bestemming Natuur de bestemming 'Agrarisch met waarden- Natuur en landschapswaarden' toebedeeld worden.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- REGELS:
 - o De term groepsaccommodatie opnemen als beschrijving van het bedrijf met code sr-2;
 - VERBEELDING:
 - o Ter plaatse van de Vresselseweg 6 een Natuurbestemming omzetten in een bestemming 'Agrarisch met waarden- Natuur en landschapswaarden'.
-

Inspraakreactie nummer: 283

Vresselseweg 13

Belanghebbende verzoekt om:

1. de aanduiding Waterstaat - waterbergingsgebied te verwijderen.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is [algemene overweging 1](#) van toepassing met betrekking tot de systematiek van bestemmen.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen

Inspraakreactie nummer: 288

Vresselsewg 33

Belanghebbende verzoekt om:

1. een uitbreiding van het bouwvlak mogelijk te maken voor realisatie / uitbreiding van het (hoofd- / bij-)gebouw.
2. In het verleden is 100 m2 aan bijgebouwen gesloopt. Deze meters keren niet terug als uitbreidingsmogelijkheid;
3. de percelen die in het geldende bestemmingsplan de bestemming recreatie hebben als zodanig te bestemmen.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. een uitbreiding van het bouwvlak is voornamelijk niet noodzakelijk. Het bestaande bouwvlak biedt aan de achterzijde nog ruimte voor ontwikkelingen.
2. In het geldende bestemmingsplan buitengebied 1997 is een fout gemaakt voor wat betreft het toegestane oppervlakte aan bebouwing voor de Vresselse Hut. Overeenkomstig een verklaring van bezwaar van Gedeputeerde Staten d.d. 4 december 2003 is voor deze horecabestemming (met aanduiding sh-2) een toegestaan oppervlakte van 1920 m2 opgenomen. Deze oppervlakte blijft uitgangspunt voor het ontwerpbestemmingsplan;
3. Het gaat hier om terreinen die op basis van de huidige ro-standaarden een bestemming "sport" moeten krijgen. Hierbij dienen de contouren uit het geldende bestemmingsplan buitengebied voor wat betreft de bestemming recreatie te worden aangehouden.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o De terreinen nabij de Vresselse Hut overeenkomstig de contouren van de bestemming recreatie uit het geldende bestemmingsplan buitengebied 1997, de bestemming "sport" toekennen.
-

Inspraakreactie nummer: 289

Vresselseweg 39

Belanghebbende verzoekt om:

1. Verzocht wordt medewerking te verlenen aan de realisatie van een overkapte hooiberg binnen de agrarische bestemming, maar wel aangrenzend aan de woonbestemming.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Het gaat hier om overkappingen, ofwel bouwwerken geen gebouwen zijnde. Op grond van de algemene ontheffingsregels bestaat de mogelijkheid om hiervoor maatwerk te leveren. Gedoeld wordt op de algemene ontheffingsregel voor de bouwhoogte van overige bouwwerken.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen.

Inspraakreactie nummer: 291

Vresselseweg 40

Belanghebbende verzoekt om:

1. de gebiedsaanduidingen waardevol beekdalen/of aardkundig waardevol te verwijderen ter plaatse van bedrijfslocatie ter voorkoming van beperkingen en onduidelijkheden;
2. de aanduiding Waterstaat - waterbergingsgebied te verwijderen;

3. de dubbelbestemming archeologie te verwijderen, omdat deze niet is onderbouwd met zorgvuldig onderzoek op perceelsniveau (waarbij gekeken is of gronden geroerd zijn);
4. aandacht voor de aanduiding leefgebied struweelvogels. Deze is niet reëel / zorgt voor onnodige beperkingen;
5. de aanduiding leefgebied dassen te verwijderen.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is [algemene overweging 1](#) van toepassing met betrekking tot de systematiek van bestemmen.
Op deze reactie is [algemene overweging 1](#) van toepassing met betrekking tot de systematiek van bestemmen. Daarentegen worden in de regels enkele aanpassingen doorgevoerd om beperkingen binnen bouwvlakken en detailbestemmingen te voorkomen. De bouwregels en het specifieke aanlegvergunningstelsel, in verband met het waterbergingsgebied, wordt niet van toepassing verklaard binnen een agrarisch bouwvlak, een detailbestemming voor een niet-agrarisch bedrijf of een detailbestemming wonen. Het gaat hier immers om bestaande functies.

Bij een wijziging van de agrarische bestemming ten behoeve van uitbreiding buiten het bouwvlak blijft de (ontheffings-)regeling uit artikel 31 vanwege de dubbelbestemming Waterstaat- Waterbergingsgebied actueel.

2. Op deze reactie is [algemene overweging 1](#) van toepassing met betrekking tot de systematiek van bestemmen. Verder merken wij op dat als bij een concreet bouwplan blijkt dat de grond al geroerd is (dit zal moeten worden aangetoond), er een ontheffing mogelijk is van de regels met betrekking tot archeologie. Zie hiervoor ook de [algemene overweging 4](#) met betrekking tot archeologie in het hoofdstuk aanlegvergunningstelsel, TOV, Onderzoeksverplichtingen, Overige opmerkingen.
3. Op deze reactie is [algemene overweging 1](#) van toepassing met betrekking tot de systematiek van bestemmen.
4. Op deze reactie is [algemene overweging 1](#) van toepassing met betrekking tot de systematiek van bestemmen.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- REGELS:
 - o enkele aanpassingen worden doorgevoerd om beperkingen binnen bouwvlakken en detailbestemmingen te voorkomen. De bouwregels en het specifieke aanlegvergunningstelsel, in verband met het waterbergingsgebied, wordt niet van toepassing verklaard binnen een agrarisch bouwvlak, een detailbestemming voor een niet-agrarisch bedrijf of een detailbestemming wonen.

Inspraakreactie nummer: 299

Witte-Bleek ong.

Belanghebbende verzoekt om:

1. een solitaire recreatiewoning mogelijk te maken / positief te bestemmen.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. bij brieven van 3 december 1999 en 16 oktober 2006 is aangegeven dat het huidige gebruik van het pand als recreatiewoning onder het overgangsrecht valt en mag worden voortgezet. Permanente bewoning wordt uitdrukkelijk niet toegestaan. Op grond van de provinciale verordening ruimte fase 2 is het niet mogelijk om solitaire recreatiewoningen te realiseren in het buitengebied en als zodanig te bestemmen. Voor belanghebbende wordt voor het gebruik van deze locatie dan ook een persoonsgebonden overgangsrecht opgenomen .

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- Voor belanghebbende wordt voor het gebruik van deze locatie een persoonsgebonden overgangsrecht in het bestemmingsplan opgenomen.

Inspraakreactie nummer: 304

Zijtaartseweg 7

Belanghebbende verzoekt om:

1. de voorkomende dubbelbestemming waarde archeologie te verwijderen, omdat de grond al geroerd is. Verwezen wordt naar een bijgevoegde provinciale ontgrondingenvergunning uit 1966.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is [algemene overweging 1](#) van toepassing met betrekking tot de systematiek van bestemmen. Verder merken wij op dat als bij een concreet bouwplan blijkt dat de grond al geroerd is (dit zal moeten worden aangetoond), er een ontheffing mogelijk is van de regels met betrekking tot archeologie. Zie hiervoor ook de [algemene overweging 4](#) met betrekking tot archeologie in het hoofdstuk aanlegvergunningstelsel, TOV, Onderzoeksverplichtingen, Overige opmerkingen.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen

Inspraakreactie nummer: 312

Zwijnsbergen 3

Belanghebbende verzoekt om:

1. de aanduiding Waterstaat - waterbergingsgebied te verwijderen ter plaatse van het bouwvlak.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is [algemene overweging 1](#) van toepassing met betrekking tot de systematiek van bestemmen. Daarentegen worden in de regels enkele aanpassingen doorgevoerd om beperkingen binnen bouwvlakken en detailbestemmingen te voorkomen. De bouwregels en het specifieke aanlegvergunningstelsel, in verband met het waterbergingsgebied, wordt niet van toepassing verklaard binnen een agrarisch bouwvlak, een detailbestemming voor een niet-agrarisch bedrijf of een detailbestemming wonen. Het gaat hier immers om bestaande functies.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- REGELS:
 - o enkele aanpassingen worden doorgevoerd om beperkingen binnen bouwvlakken en detailbestemmingen te voorkomen. De bouwregels en het specifieke aanlegvergunningstelsel, in verband met het waterbergingsgebied, wordt niet van toepassing verklaard binnen een agrarisch bouwvlak, een detailbestemming voor een niet-agrarisch bedrijf of een detailbestemming wonen.
-

Inspraakreactie nummer: 313

Zwijnsbergen 8

Belanghebbende verzoekt om:

1. natuur / bosbestemming overeenkomstig huidig gebruik vervangen door een agrarische bestemming. Het betreft perceel sectie L nummer 659.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is [algemene overweging 1](#) van toepassing met betrekking tot de systematiek van bestemmen. In het geldende bestemmingsplan buitengebied heeft dit perceel een bosbestemming. Deze bestemming wordt gehandhaafd.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen

Inspiraakreactie nummer: 314

Zwijnsbergen 10

Belanghebbende verzoekt om:

1. de aanduiding Waterstaat - waterbergingsgebied te verwijderen.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is [algemene overweging 1](#) van toepassing met betrekking tot de systematiek van bestemmen. Daarentegen worden in de regels enkele aanpassingen doorgevoerd om beperkingen binnen bouwvlakken en detailbestemmingen te voorkomen. De bouwregels en het specifieke aanlegvergunningstelsel, in verband met het waterbergingsgebied, wordt niet van toepassing verklaard binnen een agrarisch bouwvlak, een detailbestemming voor een niet-agrarisch bedrijf of een detailbestemming wonen. Het gaat hier immers om bestaande functies.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- REGELS:
 - o enkele aanpassingen worden doorgevoerd om beperkingen binnen bouwvlakken en detailbestemmingen te voorkomen. De bouwregels en het specifieke aanlegvergunningstelsel, in verband met het waterbergingsgebied, wordt niet van toepassing verklaard binnen een agrarisch bouwvlak, een detailbestemming voor een niet-agrarisch bedrijf of een detailbestemming wonen.

Hoofdstuk: Aanlegvergunningstelsel, TOV, Onderzoeksverplichtingen, Overige opmerkingen

Algemene overwegingen aanlegvergunningstelsel, TOV, Onderzoeksverplichtingen, Overige opmerkingen:

1. Aanlegvergunningstelsel

Concreet met betrekking tot het aanlegvergunningstelsel merken wij op dat dit bedoeld is om de bestaande natuur- en landschapswaarden te beschermen. Deze waarden blijken uit een specifieke aanduiding van de gronden en komen tot uiting in de bestemmingsomschrijving van de gronden. Naast de hoofdbestemming (zoals bijvoorbeeld Agrarisch of Natuur) zijn immers de gronden tevens bestemd voor de instandhouding van de beschreven natuur- en landschapswaarden. In de regels is vastgelegd dat agrarische bouwvlakken uitgezonderd zijn van de aanlegvergunningplicht. Op deze manier is voorkomen dat voor werkzaamheden op het erf een aanlegvergunning gevraagd moet worden.

In [bijlage 1](#) is een tabel opgenomen van het aanlegvergunningstelsel zoals dat in het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied zal worden opgenomen. Dit aanlegvergunningstelsel is ten opzichte van het aanlegvergunningstelsel zoals dat in het voorontwerp van dit bestemmingsplan was opgenomen, gewijzigd.

In het voorontwerp van dit bestemmingsplan was niet duidelijk en concreet omschreven wat het (negatief) effect zou kunnen van de genoemde aanlegvergunningplichtige werkzaamheden op de waarden van de gronden. Om een verzoek om aanlegvergunning te kunnen toetsen, is een dergelijk overzicht van de concretisering van de te verwachten negatieve gevolgen wel noodzakelijk. In [bijlage 2](#), behorende bij dit inspraakverslag, is een overzicht gegeven van de mogelijke effecten van werken en werkzaamheden op gebiedswaarden en gebiedskwaliteiten. Deze 'ingrepen-effect'-rapportage zal in de toelichting van het bestemmingsplan worden ingevoegd.

Van belang om te vermelden zijn de volgende zaken:

1. In het aanlegvergunningstelsel is boomteelt aanlegvergunningplichtig in de volgende gebieden:

- Kern weidevogelgebied;
- Waardevol beekdal;
- Cultuurhistorisch waardevolle akker (hoge akkers);
- Gebieden met kwetsbare soorten.

Onderzocht wordt of boomteelt op grond van landschaps-, natuur- of cultuurhistorische kwalificaties in bepaalde zones moet worden uitgesloten.

- 2. Aanbrengen “diepwortelende” houtgewassen met agrarische productiefunctie wordt vervangen door “hoogopgaande” houtgewassen met agrarische productiefunctie. In de begripsbepalingen zal een definitie worden opgenomen van ‘hoogopgaande houtgewassen’.**
- 3. Omzetten grasland naar andere bodemcultuur in waardevol beekdal nu zonder meer toegestaan. Voorheen in dit gebied (obv voorbereidingsbesluit) op grond van natuurkwalificaties (leefgebied soorten van rietlanden) aanlegvergunningplichtig. Vanuit een adequate bescherming van de aanwezige waarden, wordt een aanlegvergunning opgenomen.**

4. **Leefgebied Dassen en Struweelvogels komen voor in gebiedsbestemmingen AW-L en AW-NL. Op basis van bestemmingsplansystematiek (gaat met name om landschappelijk raamwerk als voorwaarde voor aanwezigheid soort) in de AW-L onderbrengen.**

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

2. een aanlegvergunningstelsel wordt opgenomen zoals weergegeven in bijlage 1 (onder voorbehoud van verdere optimalisatie);
3. een ingreep – effecttabel wordt opgenomen als bedoeld in bijlage 2, met dien verstande dat de leesbaarheid nog wordt verbeterd;
4. onderdeel van optimalisatie van het aanlegvergunningstelsel is dat het aanbrengen van “diepwortelende” houtgewassen met agrarische productiefunctie wordt vervangen door “hoogopgaande” houtgewassen met agrarische productiefunctie;
5. in de begripsbepalingen wordt een definitie opgenomen van ‘hoogopgaande houtgewassen’;
6. onderdeel van optimalisatie van het aanlegvergunningstelsel is dat het omzetten van grasland naar andere bodemcultuur in waardevol beekdal aanlegvergunningplichtig wordt;
7. het leefgebied Dassen en struweelvogels in de AW-L onderbrengen.

2. Teeltondersteunende kassen (TOK) en teeltondersteunende voorzieningen (TOV):

- Doorvertaling beleid Nota van uitgangspunten naar voorontwerpbestemmingsplan:

Voor teeltondersteunende kassen en teeltondersteunende voorzieningen is in de Nota van uitgangspunten door de gemeenteraad bepaald in hoeverre deze voorzieningen gelet op de landschaps- en natuurwaarden toelaatbaar zijn.

Enkele uitgangspunten van beleid:

- o tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen voor de duur van 8 maanden zijn toegestaan. In waardevol beekdal en cultuurhistorisch waardevolle akkers geldt voor tijdelijke lage teeltondersteunende voorzieningen een speciale 2 maanden regeling, waarover meer in het onderstaande.
- o Vanuit landschappelijk oogpunt geldt een onderscheid tussen hoge en lage teeltondersteunende voorzieningen (hoge voorzieningen concentreren op of nabij bouwvlak);
- o Teeltondersteunende kassen worden op het bouwvlak toegestaan;
- o Permanente teeltondersteunende voorzieningen worden op het bouwvlak of aansluitend binnen een differentiatievak (onbebouwd bouwvlak) toegestaan;
- o Teeltondersteunende voorzieningen die als bouwwerken of kassen zijn aan te merken worden ondergebracht in de bouwregels. Teeltondersteunende voorzieningen die geen bouwwerken of kassen betreffen kennen een regeling in de gebruiksregels.

Het in de nota van uitgangspunten vervatte beleid is doorvertaald in het voorontwerpbestemmingsplan buitengebied. Dit is echter niet correct gebeurd. In het ontwerpbestemmingsplan worden de ommissies hersteld.

Een voorbeeld van een ommissie die hersteld wordt is dat in het ontwerpbestemmingsplan 3 ha aan tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen worden toegestaan in plaats van 1,5 ha in de gebiedsbestemmingen Agrarisch en Agrarisch met landschapswaarden (zonder aanduiding waardevol beekdal en cultuurhistorisch waardevolle akker).

Daarnaast is een bijstelling van het beleid naar aanleiding van klankbordgroepreacties op een eerder concept van het voorontwerpbestemmingsplan buitengebied niet correct doorvertaald. Zie hiervoor onderstaand kopje “bijstelling beleid tijdelijke lage teeltondersteunende voorzieningen in waardevol beekdal en cultuurhistorisch waardevolle akkers”. De ommissies worden in het ontwerpbestemmingsplan hersteld. Voor de volledigheid is onder het kopje “bijstelling beleid permanente teeltondersteunende voorzieningen” weergegeven welke

beleidsaanpassingen naar aanleiding van eerdere klankbordgroepreacties op het concept van het voorontwerpbestemmingsplan hebben plaatsgevonden.

- *Bijstelling beleid tijdelijke lage teeltondersteunende voorzieningen in waardevol beekdal en cultuurhistorisch waardevolle akkers:*

De regeling van tijdelijke lage teeltondersteunende Voorzieningen die géén bouwwerken betreffen (folies) te rigide is voor wat betreft de gebiedsbestemming AW-L en AW-NL als het gaat om de gebiedsaanduiding waardevol beekdal en cultuurhistorisch waardevolle akkers. Als het gaat om een bovenaangehaalde gebiedsbestemming met betreffende gebiedsaanduiding, die niet is gelegen in een gebied met kwetsbare soorten of weidevogels, kunnen voor de duur van 2 maanden buiten het bouwvlak tot 1,5 ha tijdelijke lage teeltondersteunende voorzieningen (niet zijnde bouwwerken) worden toegestaan. Dit maakt het mogelijk om voor korte duur folies te gebruiken voor de teelt van grondgebonden groenten waarvoor folies noodzakelijk zijn ter bescherming van nachtvorst e.d. De ontheffingsmogelijkheden van de gebruiksregels van de bestemmingen AW-L en AW-NL worden dienovereenkomstig aangepast.

- *Bijstelling beleid permanente teeltondersteunende voorzieningen (verruiming):*

Bij permanente teeltondersteunende voorzieningen gaat het om hoge teeltondersteunenden voorzieningen (bijvoorbeeld permanente tunnel- of boogkassen met een hoogte van meer dan 1,5 meter die een directe relatie hebben met het grondgebruik) maar ook om containervelden van beton of anti-worteldoek. Het betreffen voorzieningen die een negatief effect hebben op de beleving van het landschap en permanent aanwezig zijn. Dit betekent dat gekozen is voor concentratie van deze voorzieningen uitsluitend op het bouwblok of in combinatie met een differentiatievlak (onbebouwd bouwblok). Afhankelijk van de agrarische gebiedsbestemming c.q. gebiedswaarden wordt 1 ha of $\frac{1}{4}$ ha toegestaan. Deze maatvoeringen zijn afkomstig uit de nota van uitgangspunten. Voorgesteld wordt om in voorkomende agrarische bestemmingen een gelijke maatvoering, te weten 1 ha toe te staan. Een $\frac{1}{4}$ ha is een onwerkbaar en te stringente maatvoering gebleken. De voorwaarde dat deze voorzieningen uitsluitend binnen het bouwvlak mogen worden gerealiseerd blijven gehandhaafd voor de gebieden met de gebiedsaanduidingen “waardevol beekdal”, “cultuurhistorische akker”, “weidevogels” en “kwetsbare soorten”. Afgezien van het vorenstaande ten aanzien van nieuwe situaties, bestaat er uiteraard ruimte voor maatwerk voor bestaande situaties.

- *AAB toetsing niet meer standaard op grond van regels:*

Naar analogie van de opmerking onder punt 4 bij de algemene overwegingen in het kader van de detailbestemming agrarisch bedrijf vervalt de verplichte toetsing van aanvragen om teeltondersteunende kassen en permanent teeltondersteunende voorzieningen. Het aanvragen van een AAB advies bij twijfel over de noodzaak is altijd mogelijk.

- *Nadere toelichting uitbreiding van teeltondersteunende kassen:*

Voor de uitbreiding van teeltondersteunende kassen geldt de algemene overweging met betrekking tot de detailbestemming agrarisch bedrijf onder punt 5 bij het kopje “uitbreiding agrarisch bouwvlak” als hiervoor een uitbreiding van het agrarisch bouwvlak noodzakelijk is. Indien de uitbreiding van teeltondersteunende kassen binnen het geldende bouwvlak kan plaatsvinden wordt verwezen naar de ontheffingsmogelijkheden die zijn opgenomen in het (voor-)ontwerpbestemmingsplan buitengebied. In de agrarische gebiedsbestemming (A) en de agrarische gebiedsbestemming met landschapswaarden (A-L) kunnen teeltondersteunende kassen onder voorwaarden worden uitgebreid / toegestaan tot 5000 m² binnen het bouwvlak. In de agrarische gebiedsbestemming met landschaps- en natuurwaarden (A-NL) kunnen teeltondersteunende kassen onder voorwaarden worden uitgebreid / toegestaan tot 1000 m² binnen het agrarisch bouwvlak.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

1. onderstaande (beoogde) regeling voor teeltondersteunende voorzieningen wordt opgenomen als bedoeld in de nota van uitgangspunten (inclusief de bijstelling als gevolg van klankbordgroepreacties, herstel van omissies en nieuwe inzichten);
2. dit betekent onder andere dat:
 - het toegestaan oppervlakte van permanent teeltondersteunende voorzieningen in de gebieden wordt opgehoogd van AW-L met aanduiding waardevol beekdal (wb) en cultuurhistorisch waardevolle akker(ca), en de AW-NL binnen het bouwvlak wordt opgehoogd van 2500 m² naar 10.000 m²;
 - het toegestaan oppervlakte van tijdelijk teeltondersteunende voorzieningen in de gebiedsbestemmingen A en AW-L (zonder aanduiding (wb) en (ca)) wordt opgehoogd van 15.000 m² naar 30.000 m²;
 - tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen in zijn algemeenheid voor 8 maanden in plaats van 2 maanden worden toegestaan;
 - in gebieden met de gebiedsbestemming AW-L of AW-NL met de aanduidingen (wb) en (ca), voorzover kwetsbare soorten en weidevogels niet als gebiedsaanduiding voorkomen, in afwijking van een eerder verbod alsnog mogelijk worden gemaakt voor de duur van 2 maanden;
 - AAB advies als verplichte toets vervalt.

Beoogde regeling TOK en TOV:

Bestemming	TOK	TOV - permanent	TOV - tijdelijk hoog	TOV - tijdelijk laag	TOV - overig
Algemeen	Op bouwvlak	Op bouwvlak of aansluitend in differentiatievlak	Op bouwvlak of in differentiatievlak nabij bouwvlak	Op bouwvlak of in differentiatievlak buiten bouwvlak	Op bouwvlak of in differentiatievlak buiten bouwvlak
Toets waarden		N + L / W	N + L	N + L / W	N + L / W
Agrarisch	Tot 5.000 m ²	Tot 10.000 m ²	Tot 30.000 m ² binnen 500 m van bouwvlak	Tot 30.000 m ²	Ja
AW-L overig	Tot 5.000 m ²	Tot 10.000 m ²	Tot 30.000 m ² binnen 250 m van bouwvlak	Tot 30.000 m ²	Ja, mits
AW-L wb, ca	Tot 5.000 m ²	Tot 10.000 m ² *	Nee	Tot 15.000 m ² **	Nee
AW-NL kw, w	Tot 1.000 m ²	Tot 10.000 m ² *	Nee	Nee	Nee
AW-NL overig	Tot 1.000 m ²	Tot 10.000 m ² *	Tot 15.000 aansluitend aan bouwvlak	Tot 15.000 m ² ***	Ja, mits
Bos	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee
Natuur	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee

TOK = Teeltondersteunende kassen

TOV = Teeltondersteunende voorzieningen

Tijdelijk = maximale tijdsperiode van 8 maanden

* = alleen op het bestaande bouwvlak, dus niet via een extra differentiatievlak

** = TOV tijdelijk – laag is in waardevol beekdal (wb) en cultuurhistorisch waardevolle akker (ca), voorzover kwetsbare soorten (kw) en weidevogels (w) niet voorkomen, maximaal 2 maanden toegestaan tot 15.000 m².

*** = als binnen de bestemming AW-NL de aanduiding waardevol beekdal (wb) of cultuurhistorisch waardevolle akker (ca) voorkomt geldt de regeling als bedoeld bij : **.

Nee = niet toegestaan

N+L = Natuur en/of landschap

W = Water

AW-L = Agrarisch met waarden – landschapswaarden: wb = waardevol beekdal, ca = cultuurhistorisch waardevolle akker

AW-NL = Agrarisch met waarden – natuur- en landschapswaarden: kw = kwetsbare soorten, w = weidevogelgebieden

3. Project Agrarisch Landschapsbeheer (PAL):

In het verleden is door een aantal ondernemers en particulieren een overeenkomst aangegaan in het kader van de PAL. In sommige gevallen is daarbij sprake van een “permanente” omzetting naar natuur. Hiervoor is dan een vergoeding verstrekt voor de afwaardering van die gronden die overigens wel in eigendom blijven van de desbetreffende ondernemer/particulier.

In geval van permanente omzetting is de bestemming “Groen” opgenomen. In de andere gevallen maakt de zone waarop de (tijdelijke) PAL betrekking heeft, deel uit van de (agrarische) gebiedsbestemming met waarde. In die gevallen is het aanlegvergunningstelsel van toepassing. Het reguliere onderhoud is niet aanlegvergunningplichtig.

Niet aanlegvergunningplichtige werkzaamheden (die tot het normaal gebruik en/of onderhoud behoren) zijn onder andere:

- maaien, beweiden en bemesten van grasland;
- verbeteren van het grasland door het scheuren van de grasmat buiten het broedseizoen van weidevogels en het direct opnieuw inzaaien;
- ploegen en cultiveren van bouwland niet dieper dan de bouwvoor;
- verbouwen van akkerbouwgewassen, zoals maïs in wisselteelt;
- maaien en schonen van sloot en slootkant;
- vervangen van en onderhoud aan drainage;
- voorbeelden van normaal landschapsonderhoud:

- periodiek uitdunnen en snoeien van houtwal of singel;
 - knotten van bomen;
 - opvullen van open plekken in houtwal of singel.
- h. Voorbeelden van normaal bosbeheer:
- uitdunnen;
 - verwijderen van dode bomen.

4. Archeologie

Bij de vaststelling van de erfgoednota is aangegeven dat het beleid naar verloop van tijd geëvalueerd wordt. Als redenen om te komen tot evaluatie van het erfgoedbeleid in het Buitengebied, zoals opgenomen in de Erfgoedverordening, kunnen worden genoemd:

1. inhoud van inspraakreacties in verband met voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied;
2. raadsmotie van november 2008 inzake archeologiebeleid;
3. groot aantal ontgroningen zoals blijkt uit de door de provincie aangeleverd overzicht (geactualiseerd tot 1998);
4. de grote variatie in vrijstellingsgrenzen die door andere gemeenten worden gehanteerd.

De onder 1 t/m 4 genoemde redenen, gecombineerd met de evaluatie van het huidige beleid en de onderzoeken die tot nu toe hebben plaats gevonden in Sint-Oedenrode, tezamen met ervaringen die in andere gemeenten zijn opgedaan, geven aanleiding tot aanpassingen van het archeologiebeleid.

De wijzigingen zijn onderbouwd waarbij een afweging is gemaakt tussen de mogelijke schade aan het archeologisch erfgoed enerzijds en de belangen van initiatiefnemers anderzijds. Hiervoor zijn de reeds uitgevoerde archeologische onderzoeken op een rijtje gezet. Daarmee is inzicht gekregen met betrekking tot de vraag of er daadwerkelijk sprake was van de aanwezigheid van archeologische waarden en welke waarden verloren gegaan zouden zijn bij andere vrijstellingsgrenzen. Voor een toelichting op de toegepaste systematiek, wordt verwezen naar de bijlagen "Toelichting vrijstellingsgrenzen archeologiebeleid" en de "Notitie evaluatie erfgoedbeleid".

In bestemmingsplannen wordt aangegeven welke werkzaamheden aanlegvergunningplichtig zijn. Niet-aanlegvergunningplichtig zijn werkzaamheden die tot het normale onderhoud en/of gebruik betreffen. Tot die laatste categorie behoren onder andere meestal zaken die regulier grondgebruik betreffen. Grondbewerking van 50 cm of meer onder maaiveld wordt niet als normaal agrarisch gebruik aangemerkt.

Niet-aanlegvergunningplichtige werkzaamheden (die tot het normaal gebruik en/of onderhoud behoren) zijn onder andere:

1. maaien, beweiden en bemesten van grasland;
2. verbeteren van het grasland door het scheuren van de grasmat buiten het broedseizoen van weidevogels en het direct opnieuw inzaaien;
3. ploegen en cultiveren van bouwland niet dieper dan de bouwvoor;
4. verbouwen van akkerbouwgewassen, zoals maïs in wisselteelt;
5. maaien en schonen van sloot en slootkant;
6. vervangen van en onderhoud aan drainage;
7. voorbeelden van normaal landschapsonderhoud:
 - periodiek uitdunnen en snoeien van houtwal of singel;
 - knotten van bomen;
 - opvullen van open plekken in houtwal of singel.
8. Voorbeelden van normaal bosbeheer:
 - uitdunnen;
 - verwijderen van dode bomen.

Het vorenstaande betekent dat er geen sprake is van belemmeringen voor wat betreft de normale agrarische bedrijfsvoering in archeologische randvoorwaarden in het bestemmingsplan.

Voor wat betreft de kosten van in voorkomende gevallen verplichte onderzoeken wordt nog het volgende opgemerkt. Hiervoor geldt het uitgangspunt de verstoorder betaald.

Het voorgaande heeft geleid tot de volgende aanpassingen in het ontwerp-bestemmingsplan met betrekking tot archeologie:

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

1. voor zones met hoge archeologische verwachting in het buitengebied (niet in historische kern en voor kasteel- en kloosterterreinen) de vrijstellingsgrens bijstellen naar 200 m²;
2. zones met middelhoge archeologische verwachting de vrijstellingsgrens bijstellen naar 500m²;
3. in gebieden met een lage verwachting, archeologisch onderzoek alleen nog te eisen bij MER-plichtige projecten;
4. De maximale verstoringsdiepte die als normaal gebruik en/of onderhoud kan worden beschouwd omwille van de eenduidigheid te stellen op 50 cm beneden maaiveld.
5. opnemen van een ontheffingsregeling voor archeologisch onderzoek als door onafhankelijke documenten kan worden aangetoond dat een gebied al verstoord is;
6. de uitzondering op de toepasselijkheid van de bouwregels met betrekking tot archeologie met betrekking tot het bouwvlak te verruimen tot bestemmingsvlakken van de detailbestemmingen "Bedrijf", 'Horeca', 'Maatschappelijk', 'Recreatie', 'Sport' en 'Wonen'. Uitzondering hierop is het aspect archeologie voor wat betreft de 'Waarde – Archeologie 3' en 'Waarde – Archeologie 4' die wel rechtstreeks doorwerken op het bebouwde erf.
7. in de begripsbepalingen en in de toelichting wordt de volgende definitie van "normaal onderhoud en/ of gebruik" opgenomen, waarvoor volgens de regels géén aanlegvergunning geldt, met de volgende omschrijving:

"Tot het normaal onderhoud en/of gebruik behoren onder andere:

- a. maaien, beweiden en bemesten van grasland;
- b. verbeteren van het grasland door het scheuren van de grasmat buiten het broedseizoen van weidevogels en het direct opnieuw inzaaien;
- c. ploegen en cultiveren van bouwland niet dieper dan de bouwvoor;
- d. verbouwen van akkerbouwgewassen, zoals maïs in wisselteelt;
- e. maaien en schonen van sloot en slootkant;
- f. vervangen van en onderhoud aan drainage;
- g. normaal landschapsonderhoud, waaronder:
 - periodiek uitdunnen en snoeien van houtwal of singel;
 - knotten van bomen;
 - opvullen van open plekken in houtwal of singel.
- h. normaal bosbeheer, waaronder:
 - uitdunnen;
 - verwijderen van dode bomen."

Bijlage 1 Tabel aanlegvergunningen BP Buitengebied

Werken/werkzaamheden (zie overzicht werken en werkzaamheden) ►	1	2	3 - 4	6	7	8	9	10	11	12	13	14-15
Bestemmingen / aanduidingen	Reliëf/Bodem/Water				Beplanting/Grondgebr.					Infra / TOV *		
(A)												
n.v.t.												
n.v.t.												
(AW-L)												
Aardkundig waardevol gebied	A	A	A - A									
Cultuurhistorisch waardevolle akker	A	A				A	A	A		A	A	
Cultuurhistorisch waardevol gebied	A	A	- A			A		A		A	A	
Dassen / Landschappelijk besloten	A	A	A - A			A			A	A	A	
Waardevol Beekdal	A		A - A			A	A	A				NT
(AW-NL) (zie waarden bij AW-L en verder)												
Struweelvogels			A - A			A				A	A	
Weidevogels	A	A	A - A				NT	A	A	A	A	NT
Kwetsbare soorten	A	A	A - A			A	NT	A	A	A	A	NT
(BO), (G) en (N)												
Bos	A	A	NT-A		A	A				A	A	NT
Groen (incl. landschapselement)					A	A						NT
Natuur	A	A	NT-A		A	A			A	A	A	NT
Archeologie (dubbelbestemming)												
Waarde Archeologie 1	A	A	- A									
Waarde Archeologie 2	A	A	- A									
Waarde Archeologie 3	A	A	- A									
Waarde Archeologie 4	A	A	- A									
Waterstaat (dubbelbestemming)												
Waterstaat Attentiegebied EHS	A	A	A - A								A	
Waterstaat Waterbergingsgebied			A - A	A							A	

Verklaring codes in schema: A = Aanlegvergunning vereist i.v.m. doeleinden bestemming

NT = Niet toegestaan i.v.m. doeleinden bestemming

* NB: Ingrep 5 zit bij ingrep 3, TOV loopt via ontheffing en dus NIET via aanlegvergunning

Ingrepen: De gebruikte codes voor werken/werkzaamheden zijn als volgt omschreven :

Reliëf/bodem/water

1. Het verzetten of vergraven van grond waarbij het maaiveld over meer dan 100 m² per perceel of met meer dan 0,50 m wordt gewijzigd (*zoals het verlagen, ophogen of egaliseren van de bodem*) of waarbij de maaiveldniveaus van steilranden worden gewijzigd, met uitzondering van waterpoelen tot een oppervlakte van 200 m² en een diepte tot 1,5 m of indien een ontgrondingsvergunning vereist is.
2. Het omzetten van grond (*zoals het diepploegen of diepwoelen van de bodem*) of het uitvoeren van bodemingrepen dieper dan 0,50 m onder maaiveld (*zoals het leggen van leidingen, uitvoeren van heiwerken of indringen van voorwerpen in de bodem*), met uitzondering van de vervanging van aanwezige ondergrondse leidingen;
3. Het verlagen (*wijzigen*) van de (grond)waterstand door aanleg van drainage (*ongeacht de diepte tenzij het gaat om vervanging van bestaande drainage*) of door bemaling en/of bronnering;
4. Het verlagen (*wijzigen*) van de (grond)waterstand door het aanleggen (*graven*), dempen of wijzigen (verdiepen, vergroten of anderszins herprofilieren) van (oevers, profiel, doorstroom- of bergingscapaciteit) van oppervlaktewateren (*waterlopen, sloten en greppels en andere wateren*)

zoals poelen en vennen);

5. Het wijzigen van de waterstand anders dan door het graven van sloten of het toepassen van drainage (b.v. (onder)bemaling of wateronttrekking) anders dan via legale grondwateronttrekking (vervallen, zit al in 3.);
6. Het wijzigen van de bergingscapaciteit via het ophogen van gronden en het aanleggen van dammen, dijken of kaden.

Beplanting/grondgebruik

7. Het verwijderen of rooien (vellen) van bos en/of andere grote houtopstanden
8. Het verwijderen of rooien (vellen) van natuur- en landschapselementen en ander opgaand houtgewas zonder agrarische productiefunctie (*zoals bosjes en houtsingels e.a. beplantingen*)
9. Het aanleggen of aanplanten van hoger dan 1,5 m opgaand houtgewas met agrarische productiefunctie (*zoals fruitteelt, boomteelt of agrarische houtteelt*);
10. Het aanleggen of aanplanten van bos-, natuur- en landschapselementen of ander opgaand houtgewas zonder agrarische productiefunctie (*zoals perceelsrandbeplanting*);
11. Het permanent (voor meer dan 2 jaar aaneengesloten) omzetten (scheuren) van grasland naar een andere bodemcultuur (*zoals bouwland voor akkerbouw of tuinbouw*);

Infrastructuur/teeltondersteunende voorzieningen

12. Het verwijderen van perceelsindelingen, zoals tot uiting komend in greppels, sloten, waterlopen of steilranden, en het verwijderen van paden en onverharde wegen;
13. Het aanleggen en/of verharderen van wegen, paden, parkeerterreinen of het aanbrengen van andere (*niet omkeerbare*) oppervlakteverhardingen, geen containervelden zijnde en indien meer dan 100 m² per perceel (*kavel*);
14. Het aanleggen van hoge (> 1,5 m), tijdelijke of permanente teeltondersteunende voorzieningen (zoals tunnels of regenkapen) wordt niet via een aanlegvergunning geregeld, maar via een afwijking van de bouwregels/gebruiksregels, respectievelijk wijzigingsregels
15. Het aanleggen van lage (< 1,5 m), tijdelijke of permanente teeltondersteunende voorzieningen (zoals folies, acryldoek) wordt niet via een aanlegvergunning geregeld, maar via een afwijking van de bouwregels/gebruiksregels, respectievelijk wijzigingsregels

BIJLAGE 2

Ingrepen - Effecten: Werken en werkzaamheden en hun effect op gebiedswaarden en gebiedskwaliteiten.

Ad 1. Het **afgraven, ophogen, vergraven en egaliseren van grond** verandert het bodemprofiel en de waterhuishouding in de bodem. Ook vakt het reliëf doorgaans af. Afgraven verkleint de afstand tussen maaiveld en grondwater. Ophogen vergroot de afstand tussen maaiveld en grondwater. Mogelijke gevolgen voor LNC waarden zijn vernatting of verdroging, verschraling, verlies aan waarden in de bodem, verlies aan ecologische gradiënten, verlies aan microreliëf en aardkundige vormen en verlies van vegetatiewaarden.

Deze ingrepen zijn aanlegvergunningplichtig voor aardkunde, cultuurhistorie, dassen, beekdal, weidevogels, kwetsbare soorten, bos, natuur, archeologie en attentiegebied EHS.

Ad 1 - 1a Afgraven (verlagen) - Mogelijke werken/werkzaamheden

Definitie: Het verwijderen van de bovenste bodemlaag/bodemlagen.
Doel ingreep: Verschraling: verwijderen van bemeste/verzuurde gronden.
Tegengaan verdroging in verdroginggevoelige gebieden.
Grondstoffenwinning (humus, zand, klei, leem).
Aanleggen van poelen.
Ingreep zelf: Verandering bodemprofiel
Verkleining afstand maaiveld-grondwater (ontwateringsdiepte)

Mogelijke **gevolgen/effecten** voor landschaps- en/of natuurwaarden:

- Verandering hydrologische situatie: vernatting / vermindering verdroging
- Verschraling
- Verlies aan microreliëf (gradiënten) en evt. aardkundige vormen (stroomgeulen, steilranden/terreintreden)
- Verlies aan waarden in de bodem (archeologie, bodem)
- Verlies aan ecologische gradiënten (slootkanten, poelen, laagtes, microreliëf)
- Verlies aan levensgemeenschappen en vegetatiewaarden (planten) met bijbehorende fauna

Ad 1 – 1b Ophogen (verhogen) - Mogelijke werken/werkzaamheden

Definitie: Het opbrengen van grond van elders op de bestaande toplaag.
Doel ingreep: Mogelijk maken van bouwactiviteiten door aanvoer van zand van elders.
Opheffen van maaiveld-daling ten gevolge van inklinking.
Verschraling door aanvoer van zand van elders.
Bezanden van veengronden en gronden voor de bollenteelt.
Ingreep zelf: Verandering bodemprofiel.
Vergroting afstand maaiveld-grondwater (ontwateringsdiepte)

Mogelijke **gevolgen/effecten** voor landschaps- en/of natuurwaarden:

- Verandering hydrologische situatie: verdroging (vaak in combinatie met verzuring)
- Verschraling
- Verlies aan microreliëf (gradiënten) en evt. aardkundige vormen (stroomgeulen, steilranden/terreintreden)
- Drastische wijziging van de bodem (groeiplaatscondities, leefomgeving bodemdieren/bodemleven)
- Verlies aan levensgemeenschappen en vegetatiewaarden (planten) met bijbehorende fauna

Ad 1 – 1c Vergraven (verlagen+opvullen) - Mogelijke werken/werkzaamheden

Definitie: Het verwijderen van een of meerdere bodemlagen en het daarna weer opbrengen van grond, bestaand uit de oorspronkelijke toplaag en/of grond van elders.
Doel ingreep: Het graven en opvullen van drainagesystemen en andere sleuven en kuilen.
Ingreep zelf: Verandering bodemprofiel.

Verandering waterhuishouding in de bodem.

Mogelijke **gevolgen/effecten** voor landschaps- en/of natuurwaarden:

- Verandering hydrologische situatie: wijziging bodemprofiel
- Verschraling
- Verlies aan microreliëf (gradiënten) en evt. aardkundige vormen (stroomgeulen, steilranden/terreintreden)
- Verlies aan waarden in de bodem (archeologie, bodem)
- Drastische wijziging van de bodem (groeiplaatscondities, leefomgeving bodemdieren)
- Verlies aan levensgemeenschappen en vegetatiewaarden (planten) met bijbehorende fauna

Ad 1 – 1d Egaliseren (effenen) - Mogelijke werken/werkzaamheden

Definitie: Het verwijderen van het microreliëf in de toplaag (feitelijk een combinatie van ophogen en afgraven)

Doel ingreep: Wateroverlast en droogtegevoeligheid binnen agrarisch perceel tegengaan
Verbetering van de bewerkbaarheid voor agrarisch gebruik
Opheffen niveauverschillen die het effect zijn van inklinking

Ingreep zelf: Verandering van het microreliëf (afvlakken van dit reliëf)
Verandering waterhuishouding in de bodem.

Mogelijke **gevolgen/effecten** voor landschaps- en/of natuurwaarden:

- Verandering hydrologische situatie: wijziging bodemprofiel
- Verlies aan microreliëf (gradiënten) en evt. aardkundige vormen
- Verlies aan ecologische gradiënten (greppels, laagtes, microreliëf)
- Verlies aan waarden in de bodem (archeologie, bodem)
- Verlies aan levensgemeenschappen en vegetatiewaarden (planten) met bijbehorende fauna

Ad 2. Het diepploegen, diepwoelen van grond en heien in grond zorgt voor homogenisatie, resp. doorbreking/doorboring van de bodem. Het vernietigt het bodemprofiel en verandert de waterhuishouding in de bodem. Als ondoorlatende bodemlagen worden doorbroken kan verstoring en vervuiling van de (grond)waterhuishouding plaats vinden. Mogelijke gevolgen voor LNC waarden zijn vernietiging en verstoring van het bodemprofiel, verandering van de hydrologie, verlies aan waarden in de bodem, verlies aan ecologische gradiënten, verlies aan microreliëf en aardkundige vormen en verlies van vegetatiewaarden.

Deze ingrepen zijn aanlegvergunningplichtig voor aardkunde, cultuurhistorie, dassen, weidevogels, kwetsbare soorten, bos, natuur, archeologie en attentiegebied EHS.

Ad 2 – 2a Diepploegen en diepwoelen - Mogelijke werken/werkzaamheden

Definitie: Het vermengen, keren van (alle) lagen in het bodemprofiel, eventueel tot in de diepere ondergrond. (Eenmalige ingreep met blijvend effect) dieper dan 0,50 m.

Doel ingreep: Verbetering bodemprofiel voor agrarisch gebruik
Vergroten bewortelingsdiepte
Vergroten berijdbaarheid
Verschraling
Mengen van kleigrond met onderliggend zand

Ingreep zelf: Homogenisatie van de bodem
Vernietiging bodemprofiel
Verandering waterhuishouding bodem

Mogelijke **gevolgen/effecten** voor landschaps- en/of natuurwaarden:

- Verandering hydrologische situatie: wijziging bodemprofiel
- Verschraling
- Verlies aan microreliëf (gradiënten) en evt. aardkundige vormen (stroomgeulen, steilranden/terreintreden)
- Verlies aan waarden in de bodem (archeologie, bodem)
- Drastische wijziging van de bodem (groeiplaatscondities, leefomgeving bodemdieren/bodemleven)

- Wijziging ondoorlatende bodemlagen en daarmee verstoring van de (grond)waterhuishouding
- Verlies aan levensgemeenschappen en vegetatiewaarden (planten) met bijbehorende fauna

Ad 2 – 2b Heien en indrijven voorwerpen in de bodem - Mogelijke werken/werkzaamheden

Definitie: Diep in de grond indrijven van heipalen of andere voorwerpen, leggen van leidingen

Doel ingreep: Draggers voor bouwwerken aanbrengen, damwanden plaatsen, graven van sleuven voor het leggen van leidingen

Ingreep zelf: Bouwen op slappe bodem is mogelijk, afschermen van delen van de bodem, Ondergrondse leidingen kunnen beschadigd worden
Graven van sleuven al dan niet in combinatie met rooien van houtgewas

Mogelijke **gevolgen/effecten** voor landschaps- en/of natuurwaarden:

- Wijziging (doorbreken) ondoorlatende bodemlagen en daarmee verstoring van de (grond)waterhuishouding
- Verlies aan waarden in de bodem (archeologie, bodem)
- Drastische wijziging van de bodem (groeiplaatscondities, leefomgeving bodemdieren)

Ad 3. Het aanleggen van drainage en het aanbrengen van onderbemaling versterkt de ontwatering, verlaagt de grondwaterstand op het perceel en in de directe omgeving en vergroot de verdroging. Deze verdroging kan vervolgens voor inklinking en verzuring zorgen. Mogelijke gevolgen voor LNC waarden zijn verdroging (en verzuring), verlies aan waarden in de bodem, verlies aan natte levensgemeenschappen en inklinking van venige bodems.

Deze ingrepen zijn aanlegvergunningplichtig voor aardkunde, dassen, beekdal, weidevogels, kwetsbare soorten, bos, natuur, attentiegebied EHS en waterbergingsgebied.

Ad 3 – 3a aanleggen drainage - Mogelijke werken/werkzaamheden

Definitie: Het aanbrengen van drainagebuizen in de grond, in het algemeen op een diepte van 70-110 cm - mv.

Doel ingreep: Versterken van de ontwatering van een of meerdere percelen

Ingreep zelf: Lokale verlaging grondwaterstand -> perceel wordt droger

Mogelijke **gevolgen/effecten** voor landschaps- en/of natuurwaarden:

- Verandering hydrologische situatie: verdroging (vaak in combinatie met verzuring)
- Verlies aan microreliëf (gradiënten) en evt. aardkundige vormen (stroomgeulen, steilranden/terreintreden)
- Verlies aan waarden in de bodem (archeologie, bodem)
- Wijziging ondoorlatende bodemlagen en daarmee verstoring van de (grond)waterhuishouding
- Verlies aan (natte) levensgemeenschappen en vegetatiewaarden (planten) met bijbehorende fauna

Ad 3 – 3b aanbrengen onderbemaling - Mogelijke werken/werkzaamheden

Definitie: def: Bemalen van een of meerdere percelen, waardoor de grondwaterspiegel er lager staat dan in het omringende gebied.

Doel ingreep: Vergroten afstand tussen maaiveld en grondwaterspiegel, droger maken perceel.

Ingreep zelf: Lokale verlaging grondwaterstand -> perceel wordt droger.
Aantrekken van grondwater uit de omgeving -> deze omgeving wordt droger.

Mogelijke **gevolgen/effecten** voor landschaps- en/of natuurwaarden:

- Verandering hydrologische situatie: verdroging (vaak in combinatie met verzuring)
- Inklinking van venige bodems (onomkeerbare klink)
- Verlies aan (natte) levensgemeenschappen en vegetatiewaarden (planten) met bijbehorende fauna

Ad 4. Het aanleggen van dammen en stuwen zorgt voor een vermindering (afname) van de dynamiek in de waterloop. Bij natuurlijke waterlopen zorgt dit tevens voor een afname in variatie in oever en waterloop en een vermindering van de stroomsnelheid. Mogelijke gevolgen voor LNC waarden zijn verlies aan levensgemeenschappen van stromend water, verlies van de variatie in biotopen/ecotopen in de waterloop en op de oever, het verdwijnen van het natuurlijk karakter van de waterloop, als mede vernatting en vermindering van de verdroging.

Het **aanleggen, verbreden of verbeteren van sloten en greppels** zorgt voor het wegtrekken van kwelstromen en voor verdroging, verandering van het landschap (percelering, waterhuishouding), verlies aan ecologische gradiënten en verlies aan natte levensgemeenschappen.

Het **dempen van sloten, greppels en kleine geïsoleerde wateren** (lees poelen en vennen) zorgt voor een verlies aan natte levensgemeenschappen, nivellering van het landschap, het verdwijnen van slootoevers, het verlies van voortplantingswateren voor amfibieën en vernatting van de (directe) omgeving.

Deze ingrepen zijn aanlegvergunningplichtig voor aardkunde, cultuurhistorie (cwg), dassen, beekdal, weidevogels, kwetsbare soorten, bos, natuur en archeologie, attentiegebied EHS en waterbergingsgebied.

Ad 4 – 4a aanleggen van dammen - Mogelijke werken/werkzaamheden

Definitie: Aanbrengen van een permanent, stuwend obstakel over de gehele breedte van een watergang. Hoogte zodanig dat waterloop ten dele of volledig geblokkeerd wordt.

Doel ingreep: Vasthouden water in een gebied (door verkleinen debiet)

Verminderen stroomsnelheid

Afsluiten waterloop, Afwatering gebied in andere richting dwingen

Ingreep zelf: Afname dynamiek in de waterloop

Alleen bij natuurlijke waterloop: afname variatie in oever en waterloop

Afname stroomsnelheid

Isolatie waterloop t.o.v. het stelsel van waterlopen

Mogelijke **gevolgen/effekten** voor landschaps- en/of natuurwaarden:

- Verandering hydrologische situatie: vernatting / vermindering verdroging
- Verlies natuurlijke karakter van waterloop (landschappelijk aspect)
- Verlies aan variatie in biotopen in de waterloop/oever en daarmee verlies aan biodiversiteit
- Verlies aan levensgemeenschappen van stromend water en vegetatiewaarden (planten) met bijbehorende fauna

Ad 4 – 4b aanleggen van stuwen - Mogelijke werken/werkzaamheden

Definitie: Aanbrengen van een stuwend obstakel waarvan de werking tijdelijk geheel of gedeeltelijk opgeheven kan worden.

Doel ingreep: Vasthouden water in een gebied (door verkleinen debiet)

Verminderen stroomsnelheid

Ingreep zelf: Afname dynamiek in de waterloop

Alleen bij natuurlijke waterloop: afname variatie in oever en waterloop

Afname stroomsnelheid / Sterke wisseling stroomsnelheid

Isolatie waterloop t.o.v. het stelsel van waterlopen

Mogelijke **gevolgen/effekten** voor landschaps- en/of natuurwaarden:

- Verandering hydrologische situatie: vernatting / vermindering verdroging
- Verlies natuurlijke karakter van waterloop (landschappelijk aspect)
- Verlies aan variatie in biotopen in de waterloop/oever en daarmee verlies aan biodiversiteit
- Verlies aan levensgemeenschappen van stromend water en vegetatiewaarden (planten) met bijbehorende fauna
- Wegspoelen levensgemeenschappen bij openen stuw

Ad 4 – 4c aanleggen sloten en greppels - Mogelijke werken/werkzaamheden

Definitie: Aanleggen van sloten of greppels, verbreden en/of uitdiepen van bestaande sloten en greppels.

Doel ingreep: Verbeteren ontwatering agrarische gronden.

Ingreep zelf: Verkleining afstand maaiveld-grondwaterspiegel (ontwateringsdiepte)

Vergroten oppervlakkige afstroming neerslagwater

Droger worden omgeving

Verlies aan levensgemeenschappen van slootkanten door steiler talud

Mogelijke **gevolgen/effekten** voor landschaps- en/of natuurwaarden:

- Verandering hydrologische situatie: toename extremen in waterafvoer.
- Verandering hydrologische situatie: verdroging (vaak in combinatie met verzuring)

- Aantrekken en afvangen kwelstromen in nieuwe/diepere sloten en greppels
- Verandering landschap (ontsluiting, waterhuishouding, percelering, landschapsinrichting), zowel landschappelijk als cultuurhistorisch
- Verlies aan ecologische gradiënten (slootkanten, poelen, laagtes, microreliëf)
- Verlies aan variatie in (natte) biotopen en daarmee verlies aan biodiversiteit
- Verlies aan levensgemeenschappen en vegetatiewaarden (planten) met bijbehorende fauna

Ad 4 – 4c dempen sloten en poelen/vennen - Mogelijke werken/werkzaamheden

Definitie:	Dichten van sloten of greppels met van elders aangevoerde grond, dichten van kleine wateren (poelen, vennen, wielen, afgesneden meanders) met van elders aangevoerde grond
Doel ingreep:	Verkleinen waterafvoer van agrarische gronden Wijzigen perceelsindeling, alsmede Egaliseren agrarisch perceel Vergroting oppervlak agrarisch bruikbare grond Efficiëntere bewerking agrarische grond mogelijk maken
Ingreep zelf:	Natter worden van omliggende gebied Afname totale slootlengte, alsmede Verlies aan kleine wateren Egalisatie landschap Toename kwel in directe omgeving

Mogelijke **gevolgen/effecten** voor landschaps- en/of natuurwaarden:

- Verandering hydrologische situatie: vernatting omgeving
- Verandering landschap (ontsluiting, waterhuishouding, percelering, landschapsinrichting), zowel landschappelijk als cultuurhistorisch
- Verdwijnen van ecologische verbindingen (zones/stapstenen) in het landschap
- Verlies aan ecologische gradiënten (slootkanten, poelen, laagtes, microreliëf)
- Verlies aan variatie in (natte) biotopen (o.a. voortplantingsbiotopen amfibieën) en daarmee verlies aan biodiversiteit
- Verlies aan levensgemeenschappen en vegetatiewaarden (planten sloten en poelen/vennen) met bijbehorende fauna

Ad 5. Deze is ondergebracht bij 3.

Ad 6. Het wijzigen van de bergingscapaciteit van de bergingscapaciteit via het ophogen van gronden en het aanleggen van dammen, dijken of kaden vermindert de bergingscapaciteit van een gebied. Mogelijke gevolgen voor LNC waarden zijn verlies aan ecologische gradiënten, verlies aan microreliëf en aardkundige vormen (maar deze zijn reeds beschermd via 1) en verlies van de natuurlijke bergingscapaciteit van een gebied.

Deze ingrepen zijn aanlegvergunningplichtig voor waterstaat – waterbergingsgebied.

Ad 6 – 6a Ophogen (verhogen) - Mogelijke werken/werkzaamheden

Definitie:	Het opbrengen van grond van elders op de bestaande toplaag.
Doel ingreep:	Mogelijk maken van bouwactiviteiten door aanvoer van zand van elders. Opheffen van maaiveld daling ten gevolge van inklinking. Verschraling door aanvoer van zand van elders. Bezanden van veengronden en gronden voor de bollenteelt.
Ingreep zelf:	Verandering bodemprofiel. Vergroting afstand maaiveld-grondwater (ontwateringsdiepte)

Mogelijke **gevolgen/effecten** voor landschaps- en/of natuurwaarden:

- Verandering hydrologische situatie: verdroging (vaak in combinatie met verzuring)
- Verschraling
- Verlies aan microreliëf (gradiënten) en evt. aardkundige vormen (stroomgeulen, steilranden/terreintreden)

- Drastische wijziging van de bodem (groeiplaatscondities, leefomgeving bodemdieren/bodemleven)
- Verlies aan levensgemeenschappen en vegetatiewaarden (planten) met bijbehorende fauna

Ad 6 – 6b aanleggen van dammen en kaden - Mogelijke werken/werkzaamheden

Definitie: Aanbrengen van permanente, kerende obstakels in een gebied. Hoogte zodanig dat waterloop ten dele of volledig gekeerd wordt.

Doel ingreep: Buiten houden / Tegen houden van water in een (deel)gebied (door het verkleinen van de bergingscapaciteit)
 Verminderen van de bergingscapaciteit
 Afsluiten gebieden voor evt. wateroverlast

Ingreep zelf: Afname waterberging in een gebied
 Afname wateroverlast in een gebied

Mogelijke **gevolgen/effecten** voor landschaps- en/of natuurwaarden:

- Verandering hydrologische situatie: vermindering berging/wateroverlast
- Verlies natuurlijke overstromingskarakter van een gebied (landschappelijk aspect)
- Verlies aan variatie in biotopen in een beekdal en daarmee verlies aan biodiversiteit
- Verandering landschap (ontsluiting, waterhuishouding, percelering, landschapsinrichting), zowel landschappelijk als cultuurhistorisch

Ad 7. en 8. Het rooien van houtgewas via het verwijderen van bos, bosjes, bomen en struiken zorgt voor een verlies aan landschapselementen (landschappelijke en cultuurhistorische waarden) en een verlies van biotopen voor levensgemeenschappen van struwelen, houtwallen en bosranden. Verder kan er een verlies aan oriëntatiepunten en – lijnen, alsmede een verlies aan slaapplekken/schuilplekken en nestgelegenheid optreden.

Deze ingrepen zijn aanlegvergunningplichting voor aardkunde, cultuurhistorie, dassen, beekdal, struweelvogels, kwetsbare soorten, bos, groen en natuur.

Ad 7/8 rooien van bos, bosjes en houtsingels - Mogelijke werken/werkzaamheden

Definitie: Het verwijderen van bomen en/of struiken (solitairen of in de vorm van bos, bosjes, houtsingels, houtwallen)

Doel ingreep: Verwijderen van ziek plantmateriaal
 Onderhoud – uitdunning van bossen/bosjes
 Hinder voor agrarische bedrijfsvoering verminderen

Ingreep zelf: Grotere openheid landschap
 Verlies aan beschutting, schaduw

Mogelijke **gevolgen/effecten** voor landschaps- en/of natuurwaarden:

- Verandering landschap (ontsluiting, waterhuishouding, percelering, landschapsinrichting), zowel landschappelijk als cultuurhistorisch
- Verlies aan ecologische gradiënten (bosranden, struwelen, microreliëf)
- Verlies aan variatie in biotopen en daarmee verlies aan biodiversiteit
- Verlies aan levensgemeenschappen van bos, bosranden en struwelen en vegetatiewaarden (planten) met bijbehorende fauna
- Verlies aan oriëntatiepunten en -lijnen voor veel diersoorten (o.a. vlinders, vleermuizen, marterachtigen)
- Verlies aan slaap/schuilplaatsen, nestgelegenheid, dekking tegen weersomstandigheden
- Grotere openheid, betekent soms afname leefgebied dassen en struweelvogels, soms toename leefgebied weidevogels

Ad 9. Het aanleggen of aanplanten van hoger dan 1,5 m opgaand of dieper dan 0,50 m wortelend houtgewas met agrarische productiefunctie (zoals fruitteelt, boomteelt of agrarische houtteelt) zorgt voor een verlies aan landschapswaarden in open gebieden zoals weidevogelgebieden en gebieden met cultuurhistorische waarden zoals cultuurhistorisch waardevolle akkers met akkerland en waardevolle beekdalen met graslanden, elzensingels en broekbosjes. Vanwege de intensieve teelt zorgen ze ook voor een verlies aan natuurwaarden in gebieden met kwetsbare soorten (amfibieën, dagvlinders, bijzondere vegetaties).

Deze ingrepen zijn aanlegvergunningplichting voor cultuurhistorie (cwa), beekdal, weidevogels en kwetsbare soorten.

Ad 9 – aanplanten agrarisch houtgewas via boom-/houtteelt - Mogelijke werken/werkzaamheden

Definitie: Verwijderen bestaand gewas/bestaande vegetatie en aanplanten van gewassen of jonge bomen, die permanent een bepaalde hoogte (vaak meer dan 1,50 m) hebben.
Doel ingreep: Gebruik grond voor het opkweken van sierteelten of bomen (o.a. sierbomen, bosplantsoen en park- en laanbomen)
Ingreep zelf: Grasland/Vegetatie verdwijnt, perceel krijgt functie van sierteelt of boomkwekerij

Mogelijke **gevolgen/effekten** voor landschaps- en/of natuurwaarden:

- Verandering hydrologische situatie: verdroging a.g.v. extra verdamping (vaak in combinatie met verzuring)
- Verlies aan waarden in de bodem door diepe beworteling (archeologie, bodem)
- Verandering landschap (ontsluiting, waterhuishouding, percelering, landschapsinrichting), zowel landschappelijk als cultuurhistorisch
- Verandering landschapsbeeld (openheid gaat verloren)
- Verkleining areaal weidevogelgebied
- Verlies aan variatie in biotopen en daarmee verlies aan biodiversiteit
- Verlies aan levensgemeenschappen van open gebieden (waardevolle beekdalen, weidevogels) en vegetatiewaarden ((schraal)graslanden, planten) met bijbehorende fauna
- Verloren gaan van biotoop voor soorten / Fourageerplaats, die (deels) afhankelijk zijn van graslanden en/of akkerbouwgronden (o.a. das)

Ad 10. Het **aanplanten van houtgewas via het planten van bomen en struiken** zorgt voor een toename aan biotopen voor levensgemeenschappen van struwelen, houtwallen en bosranden. Verder kan er een toename aan oriëntatiepunten en – lijnen, alsmede een toename aan slaapplekken/schuilplekken en nestgelegenheid optreden. Landschappelijk kan de openheid verminderen. Hierdoor kan nivellering van (open) landschappen optreden, als mede een teloorgang van weidevogel- en ganzengebieden.

Deze ingrepen zijn aanlegvergunningplichting voor cultuurhistorie en beekdal.

Ad 10 Aanplanten houtgewas - Mogelijke werken/werkzaamheden

Definitie: Het planten van bomen en/of struiken
Doel ingreep: Vergroten natuurwaarden, landschappelijke kwaliteit
Houtproductie, levering geriefhout
Bescherming tegen wind, vastlegging stuifzand
Ingreep zelf: Verminderen openheid landschap / Vergroten beslotenheid landschap
Toename houtgewas/landschapselementen
Meer beschutting, meer schaduw

Mogelijke **gevolgen/effekten** voor landschaps- en/of natuurwaarden:

- Verandering landschap (ontsluiting, waterhuishouding, percelering, landschapsinrichting), zowel landschappelijk als cultuurhistorisch, ander landschapsbeeld
- Toename aan ecologische gradiënten (struweel, zoom, houtsingels, microreliëf)
- Toename aan variatie in biotopen en daarmee winst aan biodiversiteit
- Toename aan levensgemeenschappen van bos, struweel en houtsingel en bijbehorende vegetatiewaarden (planten) met bijbehorende fauna
- Nieuwe oriëntatiepunten en -lijnen voor veel diersoorten, beschutting voor planten en dieren
- Minder openheid, kan verlies betekenen voor leefgebied weidevogels en ganzen

Ad 11. Het **permanent (voor meer dan 2 jaar aaneengesloten) omzetten (scheuren) van grasland naar een andere bodemcultuur** (bouwland, boomkwekerij, tuinland) zorgt voor een wijziging van het (open) landschapsbeeld, een verlies aan graslandvegetaties en bijbehorende flora en fauna. Verder gaan er foerageergebied voor enkele diersoorten als de das verloren. Tenslotte zal het areaal weidevogelgebied verkleind worden. NB: gewone vruchtwisseling blijft mogelijk.

Deze ingrepen zijn aanlegvergunningplichtig voor dassen, weidevogels, kwetsbare soorten en natuur.

Ad 11 – Scheuren van grasland - Mogelijke werken/werkzaamheden

Definitie: Verwijderen gras en aanplanten of inzaaien van andere gewassen
Doel ingreep: Gebruik grond voor de teelt van gewassen voor voedselproductie of ruwvoer
Ingreep zelf: Grasland/Graslandvegetatie verdwijnt, perceel krijgt andere functie

Mogelijke **gevolgen/effecten** voor landschaps- en/of natuurwaarden:

- Verandering landschap (ontsluiting, waterhuishouding, percelering, landschapsinrichting), zowel landschappelijk als cultuurhistorisch
- Verlies aan ecologische gradiënten (slootkanten, poelen, laagtes, microreliëf)
- Verlies aan variatie in biotopen en daarmee verlies aan biodiversiteit
- Verlies aan levensgemeenschappen en vegetatiewaarden ((schraal)graslanden, graslandplanten) met bijbehorende fauna
- Verloren gaan van biotoop voor soorten / Fourageerplaats, die (deels) afhankelijk zijn van graslanden (o.a. dassen, weidevogels)
- Verkleining areaal weidevogelgebied

Ad 12. Het **verwijderen van perceelsindelingen**, zoals tot uiting komend in greppels, sloten, waterlopen of steilranden, en het verwijderen van paden en onverharde wegen zorgt voor een nivellering van het landschap en een vermindering van allerlei gradiënten in het landschap. Ook zal er een verlies aan microreliëf en aardkundige vormen en verlies van vegetatiewaarden plaats vinden.

Deze ingrepen zijn aanlegvergunningplichtig voor cultuurhistorie, dassen, struweelvogels, weidevogels, kwetsbare soorten, bos en natuur.

Ad 12 – verwijderen van perceelsindelingen - Mogelijke werken/werkzaamheden

Definitie: Verwijderen bestaande perceelsgrenzen en/of aanbrengen nieuwe perceelsgrenzen (sloten, afrasteringen, hagen, houtwallen)
Doel ingreep: Efficiënter gebruik van agrarische grond mogelijk maken, veldsituatie aanpassen aan eigendomssituatie
Ingreep zelf: Verdwijnen van perceelsgrenzen
Nieuwe perceelsgrenzen

Mogelijke **gevolgen/effecten** voor landschaps- en/of natuurwaarden:

- Verandering landschap (ontsluiting, waterhuishouding, percelering, landschapsinrichting), zowel landschappelijk als cultuurhistorisch
- Het verkavelingspatroon verandert
- Het patroon van watergangen verandert
- Het landschapsbeeld verandert schaalvergroting/schaalverkleining
- verdwijnen/toevoegen verbindingswegen (perceelsranden) en oriëntatielijnen voor sommigediersoorten
- Verlies aan ecologische gradiënten (slootkanten, poelen, laagtes, microreliëf)
- Verlies aan variatie in biotopen en daarmee verlies aan biodiversiteit
- Verlies aan levensgemeenschappen bos bosrand en struweel en vegetatiewaarden (planten) met bijbehorende fauna

Ad 13. Het **aanbrengen van verhardingen** verandert het bodemprofiel en de waterhuishouding in de bodem door verstening en vermindering van de infiltratiecapaciteit. Verhardingen zijn barrières voor veel soorten kleine dieren. Ook zal er een verlies aan microreliëf en aardkundige vormen en verlies van vegetatiewaarden plaats vinden.

Deze ingrepen zijn aanlegvergunningplichtig voor cultuurhistorie, dassen, struweelvogels, weidevogels, kwetsbare soorten, bos en natuur, alsmede attentiegebied EHS en waterbergingsgebied.

Ad 13 – het aanbrengen van verhardingen - Mogelijke werken/werkzaamheden

Definitie: Het bestraten of asfalteren van de bodem

Doel ingreep: Aanleggen ontsluitingspad in weilanden of akkers
Tegengaan vervuiling bodem en grondwater (bv. door aanleg mestplaat, bietenplaat, ondergrond voor containerteelt)

Ingreep zelf: Afsluiting bodem
Oppervlakkige afvoer neerslag (met evt. verontreiniging) naar randen verharding

Mogelijke **gevolgen/effecten** voor landschaps- en/of natuurwaarden:

- Verandering hydrologische situatie: verdroging (vaak in combinatie met verzuring)
- Vermindering infiltratie kan groeiplaats vegetatie in de directe omgeving beïnvloeden
- Verlies aan microreliëf (gradiënten) en evt. aardkundige vormen (stroomgeulen, steilranden/terreintreden)
- Verlies aan waarden in de bodem (archeologie, bodem), bodem wordt ontoegankelijk
- Drastische wijziging van de bodem (groeiplaatscondities, leefomgeving bodemdieren/bodemleven)
- Verandering landschap (ontsluiting, waterhuishouding, percelering, landschapsinrichting), zowel landschappelijk als cultuurhistorisch, verdere verstening van het buitengebied
- Verlies aan ecologische gradiënten (microreliëf)
- Verlies aan variatie in (bodem)biotopen en daarmee verlies aan biodiversiteit
- Verharding is barrière voor kleine diersoorten (o.a. muizen, amfibieën, insecten)
- Verlies aan levensgemeenschappen en vegetatiewaarden (planten) met bijbehorende fauna

Behandeling inspraakreacties op maat:

Inspraakreactie nummer: 1

t Achterom 2

Belanghebbende verzoekt om:

1. aandacht voor een in de directe omgeving gelegen gasleiding met veiligheidszone. Is het mogelijk om beperkt kwetsbare objecten binnen de veiligheidszone te realiseren? Hoe verhoudt zich de bepaling tot bestaande situaties. Een en ander in verband met herbouw / verbouwplannen;
2. aandacht voor een over het perceel en een groter gebied gelegen dubbelbestemming Waterstaat- en waterbergingsgebied. Wat betekent dit voor bestaande situaties.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb) en de bijbehorende Regeling externe veiligheid buisleidingen (Revb) zijn op 1 januari 2011 in werking getreden. Dat is na tervisielegging van het voorontwerpbestemmingsplan buitengebied. Het Bevb regelt onder andere welke veiligheidsafstanden moeten worden aangehouden rond buisleidingen met gevaarlijke stoffen. De normstelling is in lijn met het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi). Het ontwerpbestemmingsplan buitengebied wordt hierop aangepast.
2. Op deze reactie is [algemene overweging 1](#) uit het hoofdstuk gebiedsbestemming en overige detailfuncties van toepassing met betrekking tot de systematiek van bestemmen. De dubbelbestemming Waterstaat- en waterbergingsgebied blijft gehandhaafd. Daarentegen worden in de regels enkele aanpassingen doorgevoerd om beperkingen binnen bouwvlakken en detailbestemmingen te voorkomen. De bouwregels en het specifieke aanlegvergunningstelsel, in verband met het waterbergingsgebied, wordt niet van toepassing verklaard binnen een agrarisch bouwvlak, een detailbestemming voor een niet-agrarisch bedrijf of een detailbestemming wonen. Het gaat hier immers om bestaande functies.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- REGELS:
 - o enkele aanpassingen worden doorgevoerd om beperkingen binnen bouwvlakken en detailbestemmingen te voorkomen. De bouwregels en het specifieke aanlegvergunningstelsel, in verband met het waterbergingsgebied, wordt niet van toepassing verklaard binnen een agrarisch bouwvlak, een detailbestemming voor een niet-agrarisch bedrijf of een detailbestemming wonen.
 - TOELICHTING / REGELS / VERBEELDING:
 - o Verwerking Besluit externe veiligheid buisleidingen in ontwerpbestemmingsplan.
-

Inspraakreactie nummer: 8

Bestseweg 13

Belanghebbende verzoekt om nadere uitleg:

1. Zijn er voor de bestemming AW-NL zonder nadere aanduiding aanlegvergunningen nodig?
2. Wat wordt verstaan onder van ondergeschikte betekenis in het kader van het aanlegvergunningstelsel (artikel 5.6.2 en 8.3.2.)
3. Is de productie van hout in een bos een agrarische productiefunctie als bedoeld in artikel 8.3.1 onder e.
4. Indien sprake is van de dubbelbestemming Waarde archeologie 3 lijkt het erop dat vaker een aanlegvergunning nodig is. Klopt dat?

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Het aanlegvergunningstelsel wordt integraal herzien. Zie hiervoor [algemene overweging 1](#) met de bijbehorende [bijlage 1](#).
2. Het aanlegvergunningstelsel wordt integraal herzien. Zie hiervoor [algemene overweging 1](#) met de bijbehorende [bijlage 1](#). Het gaat hierbij om normaal onderhoud en/ of gebruik. Hiervoor wordt overeenkomstig [algemene overweging 4](#) een nieuwe begripsbepaling voor opgenomen.
3. Het aanlegvergunningstelsel wordt integraal herzien. Zie hiervoor [algemene overweging 1](#) met de bijbehorende [bijlage 1](#). Het gaat hier om bos zonder een agrarische productiefunctie.
4. De regels in verband met archeologie worden integraal herzien. Zie hiervoor [algemene overweging 4](#).

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Behoudens de aanpassingen uit de algemene overwegingen, geen specifieke aanpassingen.

Inspraakreactie nummer: 12**Bikkelkampen 17 - 19****Belanghebbende verzoekt om:**

1. in de legenda van het bestemmingsplan de aanduiding "bouwvlak" toe te voegen.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. het "bouwvlak" ontbreekt als aanduiding in de legenda van de verbeelding. Dit wordt hersteld.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o In de legenda wordt de aanduiding "bouwvlak" toegevoegd.
-

Inspraakreactie nummer: 16**Bobbenagelseweg 10a****Belanghebbende verzoekt om:**

1. aandacht voor het volgende. Belanghebbende is niet akkoord met onderzoeksverplichtingen die ontstaan als gevolg van dubbelbestemming waard archeologie en de hieruit voortvloeiende kosten.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. De regels in verband met archeologie worden integraal herzien. Zie hiervoor [algemene overweging 4](#).

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Behoudens de aanpassingen uit de algemene overwegingen, geen specifieke aanpassingen.

Inspraakreactie nummer: 32**Bundersdreef 2****Belanghebbende verzoekt om:**

1. aandacht voor het volgende. Verzocht wordt om rondom de kern Boskant geen verdere uitbreiding van boomteelt toe te staan vanwege de negatieve gezondheidseffecten van gebruik van bestrijdingsmiddelen in deze sector. Daarnaast wordt verzocht om het kleinschalige coulissenlandschap rondom Boskant te beschermen tegen de boomteelt. Verzocht wordt een Flora en Faunainventarisatie te laten uitvoeren om de aanwezige waarden in beeld te brengen, een adequaat beschermingsregime op te nemen ten behoeve van het voorkomen van een afname aan biodiversiteit.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is [algemene overweging 1](#) van toepassing met betrekking tot de zonering van boomteelt.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- Behoudens de aanpassingen uit de algemene overwegingen, geen specifieke aanpassingen.
-

Inspraakreactie nummer: 36

Cathalijnepad 1

Belanghebbende verzoekt om:

1. PAL landschapselementen uit te zonderen van het aanlegvergunningstelsel;
2. het omzettingsverbod van grasland langer dan 2 jaar, dat van toepassing is op leefgebied kwetsbare soorten, uit aanlegvergunningstelsel te verwijderen;
3. in het kader van dubbelbestemming waarde - archeologie het scheuren van grasland, frezen en egaliseren te verwijderen uit het aanlegvergunningstelsel. Deze werkzaamheden behoren tot normaal agrarisch gebruik / vinden niet dieper plaats dan 30 cm;
4. in het kader van dubbelbestemming waarde - archeologie diepwortelende beplanting uit aanlegvergunningstelsel te verwijderen, voorzover sprake is van een dekzandrug;
5. aandacht voor het volgende. Belanghebbende is niet akkoord met onderzoeksverplichtingen die ontstaan als gevolg van de dubbelbestemming waarde archeologie en de hieruit voortvloeiende kosten;
6. veiligheidszone aan weerszijde van gasleidingen terug te brengen tot de afstandsnormering van nutsbedrijven;
7. voor gebiedsaanduidingen perceelsgrenzen aan te houden in verband met de werkbaarheid.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is [algemene overweging 3](#) met betrekking tot het Project Agrarisch Landschapsbeheer (PAL) van toepassing.
2. Het aanlegvergunningstelsel wordt integraal herzien. Op deze reactie is [algemene overweging 1](#) met de bijbehorende [bijlage 1](#) van toepassing.
3. Het aanlegvergunningstelsel wordt integraal herzien. Op deze reactie is [algemene overweging 1](#) met de bijbehorende [bijlage 1](#) en [algemene overweging 4](#) van toepassing.
4. Het aanlegvergunningstelsel wordt integraal herzien. Op deze reactie is [algemene overweging 1](#) met de bijbehorende [bijlage 1](#) en [algemene overweging 4](#) van toepassing.
5. Het aanlegvergunningstelsel wordt integraal herzien. Op deze reactie is en [algemene overweging 4](#) van toepassing.
6. Het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb) en de bijbehorende Regeling externe veiligheid buisleidingen (Revb) zijn op 1 januari 2011 in werking getreden. Dat is na tervisielegging van het voorontwerpbestemmingsplan buitengebied. Het Bevb regelt onder andere welke veiligheidsafstanden moeten worden aangehouden rond buisleidingen met gevaarlijke stoffen. De normstelling is in lijn met het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi). Het ontwerpbestemmingsplan buitengebied wordt hierop aangepast.
7. Het aanlegvergunningstelsel wordt integraal herzien. Op deze reactie is [algemene overweging 1](#) uit het hoofdstuk gebiedsbestemming en overige detailfuncties van toepassing met betrekking tot de systematiek van bestemmen.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- TOELICHTING / REGELS / VERBEELDING:
 - o Verwerking Besluit externe veiligheid buisleidingen in ontwerpbestemmingsplan.
-

Inspraakreactie nummer: 39

Corridor 9

Belanghebbende verzoekt om:

1. de plangrens aan te passen ten opzichte van het perceel aan de Corridor in stedelijk gebied. Zodanig dat de gehele achtertuin in een woonbestemming valt.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. De plangrens zal worden aangepast. De achtertuinen aan de Corridor worden uit het ontwerp bestemmingsplan buitengebied verwijderd. Bij een eerstkomende herziening van het bestemmingsplan Centrum worden de achtertuinen in het desbetreffende bestemmingsplan opgenomen en bestemd.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o De plangrens zal worden aangepast. De achtertuinen aan de Corridor worden uit het ontwerp bestemmingsplan buitengebied verwijderd.
-

Inspraakreactie nummer: 40

Corridor 13**Belanghebbende verzoekt om:**

1. de plangrens aan te passen ten opzichte van het perceel aan de Corridor in stedelijk gebied. Zodanig dat de gehele achtertuin in een woonbestemming valt. Verzocht wordt een en ander tevens voor de overige percelen aan de Corridor te bezien.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. De plangrens zal worden aangepast. De achtertuinen aan de Corridor worden uit het ontwerp bestemmingsplan buitengebied verwijderd. Bij een eerstkomende herziening van het bestemmingsplan Centrum worden de achtertuinen in het desbetreffende bestemmingsplan opgenomen en bestemd.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o De plangrens zal worden aangepast. De achtertuinen aan de Corridor worden uit het ontwerp bestemmingsplan buitengebied verwijderd.
-

Inspraakreactie nummer: 49

Donderdonk 4**Belanghebbende verzoekt om:**

1. ter plaatse van een archeologische dubbelbestemming diepere grondbewerkingen dan 30 cm toe te staan, omdat dit recht doet aan normaal agrarisch gebruik;
2. het aanleggen van een houtig gewas met productiefunctie uit te zonderen van het aanlegvergunningstelsel in gebieden met de aanduiding kwetsbare soorten. Niet duidelijk is om welke soorten het gaat en of een noodzaak bestaat tot een aanlegvergunning;
3. de aanleg van drainage in struweelvogelgebieden uit te zonderen van het aanlegvergunningstelsel. Er is niet aangetoond dat drainage een ongunstig effect heeft op deze soort;
4. aandacht voor het volgende. Belanghebbende is niet akkoord met onderzoeksverplichtingen die ontstaan als gevolg van dubbelbestemming waard archeologie en de hieruit voortvloeiende kosten.
5. de inspraakreactie van ZLTO d.d. 29 september 2010 als herhaald en ingelast te beschouwen.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Het aanlegvergunningstelsel wordt integraal herzien. Op deze reactie is [algemene overweging 1](#) met de bijbehorende [bijlage 1](#) en [algemene overweging 4](#) van toepassing.
2. Het aanlegvergunningstelsel wordt integraal herzien. Op deze reactie is [algemene overweging 1](#) met de bijbehorende [bijlage 1](#) van toepassing.
3. Het aanlegvergunningstelsel wordt integraal herzien. Op deze reactie is [algemene overweging 1](#) met de bijbehorende [bijlage 1](#) van toepassing.

4. Het aanlegvergunningstelsel wordt integraal herzien. Op deze reactie is en [algemene overweging 4](#) van toepassing.
5. Voor een beantwoording wordt verwezen naar het hoofdstuk vooroverleg.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- Behoudens de aanpassingen uit de algemene overwegingen, geen specifieke aanpassingen.
-

Inspraakreactie nummer: 55

Eimbert 18

Belanghebbende verzoekt om:

1. aandacht voor het volgende. Belanghebbende is niet akkoord met onderzoeksverplichtingen die ontstaan als gevolg van dubbelbestemming waard archeologie en de hieruit voortvloeiende kosten.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Het aanlegvergunningstelsel wordt integraal herzien. Op deze reactie is en [algemene overweging 4](#) van toepassing.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- Behoudens de aanpassingen uit de algemene overwegingen, geen specifieke aanpassingen.
-

Inspraakreactie nummer: 61

Espendonk 4

Belanghebbende verzoekt om:

1. regels aan te passen zodat schuilgelegenheden voor dieren ook kunnen worden gebruikt ten behoeve van stalling van tractoren en landbouwmachines.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. de regels zijn niet opgesteld om extra opslagruimte te creëren. De regels zijn opgesteld vanuit het oogpunt van dierenwelzijn, bieden van schuilgelegenheid. De regels worden dan ook niet aangepast.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen

Inspraakreactie nummer: 69

Eversestraat 23

Belanghebbende verzoekt om:

1. algenteelt mogelijk te maken binnen de gebiedsbestemming AW-L. Algenteelt heeft plaats in bassins (op folie of beton) Bassin is 0,5 meter verdiept in de grond en komt met een zandwal 1 meter boven het maaiveld uit.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is de algemene overweging met betrekking tot kleinschalige voorzieningen buiten het bouwvlak van toepassing uit het hoofdstuk detailbestemming agrarisch bedrijf. Deze voorziening wordt met een afwijking van de regels van het bestemmingsplan mogelijk gemaakt tot een omvang van 1000 m2 buiten het bouwvlak.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- Aanpassingen voortvloeiend uit algemene overweging kleinschalige voorzieningen buiten bouwvlak uit hoofdstuk detailbestemming agrarisch bedrijf.
-

Inspraakreactie nummer: 82

Heerlijkheidsweg 4

Belanghebbende verzoekt om:

1. aandacht voor het aanlegvergunningstelsel en archeologiebeleid. Dit wordt als te rigide beschouwd;
2. aanpassing van de eis van 10 % landschappelijke inpassing voor iv-bedrijven. Hiermee wordt niet ingestemd.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Het aanlegvergunningstelsel en het archeologiebeleid wordt integraal herzien. Op deze reactie is [algemene overweging 1](#) met de bijbehorende [bijlage 1](#) en [algemene overweging 4](#) van toepassing.
2. Het gaat hierbij om een verplichting voortvloeiend uit de provinciale verordening ruimte. De regels worden niet aangepast.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- Behoudens de aanpassingen uit de algemene overwegingen, geen specifieke aanpassingen.
-

Inspraakreactie nummer: 91

Hoogstraat 13

Belanghebbende verzoekt om:

1. ter plaatse van een archeologische dubbelbestemming diepere grondbewerkingen dan 30 cm toe te staan, omdat dit recht doet aan normaal agrarisch gebruik.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is de [algemene overweging 4](#) van toepassing, waarin een definitie is gegeven van normaal agrarisch gebruik.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- Behoudens de aanpassingen uit de algemene overwegingen, geen specifieke aanpassingen.
-

Inspraakreactie nummer: 92

Hoogstraat 15

Belanghebbende verzoekt om:

1. ter plaatse van een archeologische dubbelbestemming diepere grondbewerkingen dan 30 cm toe te staan, omdat dit recht doet aan normaal agrarisch gebruik;
2. aandacht voor het volgende. Belanghebbende is niet akkoord met onderzoeksverplichtingen die ontstaan als gevolg van dubbelbestemming waard archeologie en de hieruit voortvloeiende kosten;
3. de goothoogte in bouwregels bestemmingsplan ophogen van 5 naar 6 meter.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is de [algemene overweging 4](#) van toepassing, waarin een definitie is gegeven van normaal agrarisch gebruik.
2. Op deze reactie is [algemene overweging 4](#) van toepassing.
3. Op deze reactie is een algemene overweging over de goothoogte van bedrijfsgebouwen van toepassing uit het hoofdstuk detailbestemming agrarisch bedrijf. De goothoogte wordt verhoogd naar 5,5 meter met een afwijkmogelijkheid naar 7,5 meter.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- Behoudens de aanpassingen uit de algemene overwegingen, geen specifieke aanpassingen.

Inspraakreactie nummer: 94

Hoogstraat 41

Belanghebbende verzoekt om:

1. ter plaatse van een archeologische dubbelbestemming diepere grondbewerkingen dan 30 cm toe te staan, omdat dit recht doet aan normaal agrarisch gebruik;
2. geen aanlegvergunningstelsel binnen het bouwvlak op te nemen;
3. stil te staan bij de mogelijk financiële gevolgen van een te rigide aanlegvergunningstelsel als gevolg van archeologie.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is de [algemene overweging 4](#) van toepassing, waarin een definitie is gegeven van normaal agrarisch gebruik.
2. Daar waar nodig en mogelijk worden de regels hierop aangepast. Een voorbeeld van een dergelijke aanpassing betreft de uitzondering van het aanlegvergunningstelsel binnen het bouwvlak ter plaatse van een waterbergingsgebied en attentiegebied EHS.
3. Op deze reactie is [algemene overweging 4](#) van toepassing.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- REGELS:
 - o Het specifieke aanlegvergunningstelsel, in verband met het attentiegebied EHS wordt niet van toepassing verklaard binnen een agrarisch bouwvlak, een detailbestemming voor een niet-agrarisch bedrijf of een detailbestemming wonen.

Inspraakreactie nummer: 95

Hoogstraat 44

Belanghebbende verzoekt om:

1. aandacht voor het volgende. Belanghebbende is niet akkoord met onderzoeksverplichtingen die ontstaan als gevolg van dubbelbestemming waarde archeologie en de hieruit voortvloeiende kosten.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is [algemene overweging 4](#) van toepassing.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen

Inspraakreactie nummer: 98

Hoogstraat 55

Belanghebbende verzoekt om:

1. aandacht voor het volgende. Belanghebbende is niet akkoord met onderzoeksverplichtingen die ontstaan als gevolg van de dubbelbestemming waarde archeologie en de hieruit voortvloeiende kosten;
2. aanpassing van het archeologiebeleid. Dit wordt als te rigide beschouwd.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is [algemene overweging 4](#) van toepassing.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen

Inspraakreactie nummer: 113

Hulst 1

Belanghebbende verzoekt om:

1. ter plaatse van een archeologische dubbelbestemming diepere grondbewerkingen dan 30 cm toe te staan, omdat dit recht doet aan normaal agrarisch gebruik.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is de [algemene overweging 4](#) van toepassing, waarin een definitie is gegeven van normaal agrarisch gebruik.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- Behoudens de aanpassingen uit de algemene overwegingen, geen specifieke aanpassingen.
-

Inspraakreactie nummer: 117

Jekschotseweg 13a

Belanghebbende verzoekt om:

1. de bouwregels aanpassen van de bestemming Agrarisch met waarden - Natuur- en landschapswaarden in die zien dat de onderlinge afstand tussen gebouwen geen 15 meter bedraagt.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. De regels aan te passen door te bepalen dat de onderlinge afstand tussen bedrijfsgebouwen 3 meter bedraagt.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- REGELS:
 - o De regels aan te passen door te bepalen dat de onderlinge afstand tussen bedrijfsgebouwen 3 meter bedraagt.
-

Inspraakreactie nummer: 119

Jekschotseweg 24

Belanghebbende verzoekt om:

1. in de legenda van het bestemmingsplan de aanduiding "bouwvlak" alsnog op te nemen;
2. bouwregels aan te passen van de bestemming Agrarisch met waarden - Natuur- en landschapswaarden in die zien dat de onderlinge afstand tussen gebouwen geen 15 meter bedraagt;
3. de regels aanpassen dat een grondgebonden bedrijf in een LOG ook kan uitbreiden naar 2,5 ha.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. in de legenda van de verbeelding wordt alsnog de aanduiding "bouwvlak" opgenomen.
2. De regels aan te passen door te bepalen dat de onderlinge afstand tussen bedrijfsgebouwen 3 meter bedraagt.
3. Op grondgebonden bedrijven is het reconstructieplan en bijbehorende zonering en regels voor de omvang van bouwvlakken op grond van de verordening ruimte niet van toepassing. Uitgangspunt blijft dat voor een Agrarische gebiedbestemming met natuur en landschapswaarden het bestemmingsplan ruimte biedt voor een bouwvlak van 1,7 ha met inbegrip van 10 % landschappelijke inpassing.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Inspraakreactie nummer: 126

Kalmoes 20

Belanghebbende verzoekt om:

1. de dubbelbestemming archeologie toe te voegen ter plaatse van het gebied tussen de Schijndelseweg en Paardebloem;
2. een toelichting met betrekking tot het kleurgebruik: waarom krijgen agrarische bedrijven geen kleurtoevoeging (paars / geel) op de verbeelding?
3. de hiërarchische verhouding tussen de archeologische bestemmingen te verduidelijken;
4. regels op te nemen ten aanzien van de diepte die moet worden aangehouden bij bouwen. Verzocht wordt aan te sluiten bij de systematiek die in het bestemmingsplan Sint-Oedenrode Noord is opgenomen;
5. een regeling op te nemen die voorkomt dat bij realisatie van woningbouw in de kernrandzone ten noorden van de kern Sint-Oedenrode sprake zal zijn van een inbreuk op privacy en uitzicht ten opzichte van de bestaande woningen (Kalmoes).

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is [algemene overweging 1](#) uit het hoofdstuk gebiedsbestemming en overige detailfuncties van toepassing met betrekking tot de systematiek van bestemmen.
2. Vanuit de bestemmingsystematiek krijgen niet aan het buitengebied gebonden functies een separate bestemming. Agrarische bedrijven zijn functioneel verbonden aan het buitengebied en krijgen een bouwvlak binnen de gebiedsbestemming.
3. het zijn allen dubbelbestemmingen. Daar waar meerdere dubbelbestemmingen voorkomen op een perceel gelden al deze dubbelbestemmingen.
4. Op deze reactie is [algemene overweging 4](#) van toepassing.
5. In de agrarische gebiedsbestemming is het niet mogelijk om woningen te bouwen.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen

Inspraakreactie nummer: 129

Kerkdijk-Zuid 7b

Belanghebbende verzoekt om:

1. een bebouwingsregeling specifiek voor glastuinbouw op te nemen;
2. een regeling voor detailhandel bij glastuinbouwbedrijven op te nemen;
3. een regeling voor glasopstanden buiten het bouwvlak op te nemen. Verzocht wordt om de geldende regeling uit het bestemmingsplan buitengebied 1997 over te nemen, zodat 1000 m² aan extra glasopstanden mogelijk zijn.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. in de agrarische bestemmingen ontbreekt in de regels nog de aanduiding glastuinbouw in de bestemmingsomschrijving. Dit wordt toegevoegd.
2. Met betrekking tot de gevraagde detailhandel, merken wij op dat bij onderhavig bedrijf inderdaad sinds jaar en dag (beperkte) detailhandel plaatsvindt van eigen gekweekt materiaal. In de doeleindenomschrijving is aangegeven dat productiegerichte detailhandel tot maximaal 50 m² tot de agrarische bedrijfsvoering wordt gerekend. In dit geval is er geen duidelijk omkaderde 'verkoopruimte' aanwezig bij het bedrijf en is het dus lastig om vierkante meters aan te geven die voor verkoop gebruikt mogen worden. In de doeleindenomschrijving zal opgenomen worden dat ondergeschikte detailhandel van eigen producten is toegestaan bij dit bedrijf.
3. Gelet op de opeenstapeling van natuur- en landschapswaarden en zoneringen ter plaatse van insprekers bedrijf (onder andere leefgebied struweelvogels, waardevol beekdal, Waterstaat-Attentiegebied EHS, Waterstaat-Waterbergingsgebied, Groenblauwe mantel) is uitbreiding van een glastuinbouwbedrijf hier niet mogelijk. De provinciale verordening ruimte stelt verder

in de toelichting expliciet dat uitbreiding van glastuinbouwbedrijven binnen waterbergingsgebieden niet is toegestaan.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- REGELS:
 - o In de doeleindenomschrijving onder 5.1 onder b ook glastuinbouwbedrijven toestaan en opnemen dat ondergeschikte detailhandel is toegestaan bij Kerkdijk Zuid 7B.

Inspraakreactie nummer: 131

Kervel 7

Belanghebbende verzoekt om:

1. aandacht voor het volgende. Bezwaar wordt gemaakt tegen de agrarische gebiedsbestemming, die meer ontwikkelingen mogelijk maakt dan de huidige agrarische gebiedsbestemming.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op grond van het geldende bestemmingsplan mogen er buiten het bouwvlak bouwwerken geen gebouwen zijnde worden gebouwd met een maximale hoogte van 2 meter. Ook op grond van het nieuwe bestemmingsplan is een dergelijke regeling opgenomen. Naast deze bouwwerken die buiten het bouwvlak mogelijk zijn, moet verder in principe alle bebouwing binnen het bouwvlak plaatsvinden. Ook in het geldende bestemmingsplan is dit zo geregeld. Ook de wijzigingsregels hebben hoofdzakelijk betrekking op een agrarisch bouwvlak. Zo mag met de wijzigingsregeling naar Wonen alleen de agrarische bedrijfswoning naar Wonen worden omgezet, en geen onbebouwde agrarische gronden. Hierbij komt bovendien dat voor toepassing van wijzigingsregels een aparte openbare procedure moet worden gevoerd waarin belangen worden gewogen. Wij concluderen dan ook dat de nieuwe bestemmingsplanregeling buiten het bouwvlak de belangen van inspreker niet onevenredig aantast.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen

Inspraakreactie nummer: 132

Kervel 8

Belanghebbende verzoekt om:

1. aandacht voor het volgende. Bezwaar wordt gemaakt tegen de agrarische gebiedsbestemming, die meer ontwikkelingen mogelijk maakt dan de huidige agrarische gebiedsbestemming.

Standpunt burgemeester en wethouders:

2. Op grond van het geldende bestemmingsplan mogen er buiten het bouwvlak bouwwerken geen gebouwen zijnde worden gebouwd met een maximale hoogte van 2 meter. Ook op grond van het nieuwe bestemmingsplan is een dergelijke regeling opgenomen. Naast deze bouwwerken die buiten het bouwvlak mogelijk zijn, moet verder in principe alle bebouwing binnen het bouwvlak plaatsvinden. Ook in het geldende bestemmingsplan is dit zo geregeld. Ook de wijzigingsregels hebben hoofdzakelijk betrekking op een agrarisch bouwvlak. Zo mag met de wijzigingsregeling naar Wonen alleen de agrarische bedrijfswoning naar Wonen worden omgezet, en geen onbebouwde agrarische gronden. Hierbij komt bovendien dat voor toepassing van wijzigingsregels een aparte openbare procedure moet worden gevoerd waarin belangen worden gewogen. Wij concluderen dan ook dat de nieuwe bestemmingsplanregeling buiten het bouwvlak de belangen van inspreker niet onevenredig aantast.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen

Inspraakreactie nummer: 134

Koevering 14

Belanghebbende verzoekt om:

1. aanpassing van het archeologiebeleid. Dit wordt als te rigide beschouwd.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is [algemene overweging 4](#) van toepassing.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- Behoudens de aanpassingen uit de algemene overwegingen, geen specifieke aanpassingen.
-

Inspraakreactie nummer: 135

Koevering 16

Belanghebbende verzoekt om:

1. buitenopslag voor bedrijven rechtstreeks mogelijk te maken en niet via ontheffing als bedoeld in artikel 6.5.2.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. voor buitenopslag geldt een afwegingskader op grond van het bestemmingsplan. Dit behouden wij ter voorkoming van ongewenste ontwikkelingen.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen

Inspraakreactie nummer: 138

Koeveringsdijk 15

Belanghebbende verzoekt om:

1. voorzieningen bij de bestemming wonen (zoals een paardenbak) rechtstreeks toestaan in de regels en niet via ontheffing;
2. begripsbepalingen op te nemen voor paardenbakken/ buitenrijbaan, paddock, stapmolen/trainingsmolen, langeercirkel, mestvaalt/ mestopslag, schuilgelegenheid. In de inspraakreactie wordt een voorstel gedaan voor mogelijke omschrijvingen;
3. artikel 36 lid b aan te passen. Genoemde voorzieningen ten behoeve van paarden dienen op 75 meter van het bouwvlak te worden gesitueerd. Bestaande voorzieningen voor paarden kunnen op een kortere afstand worden behouden. Bij hobbymatig gebruik dienen de voorzieningen ten behoeve van paarden op tenminste 25 meter in plaats van 50 meter van woningen van derden te worden gesitueerd;
4. de maatvoering van paardenbak van 800 m² is ontoereikend, verzocht wordt om een maatvoering van 1200 m² toe te staan;
5. voor de paddock, stapmolen, trainingsmolen en langeercirkel een maximale maatvoering c.q. diameter op te nemen;
6. aan de hand van het aantal lichtmasten variabel de maximale hoogte te bepalen;
7. de maximale hoogte van bouwwerken op 3 meter in plaats van 2 meter te stellen, specifiek voor stapmolens;
8. te bepalen dat bij hobbymatig gebruik lichtmasten uitsluitend tussen 7.00 en 22.00 uur mogen branden;
9. te bepalen dat omheiningen maximaal 2 meter hoog mogen zijn;
10. voor hobbymatig gebruik een mestvaalt mogelijk te maken van 50 tot 60 m²;
11. een amfibienpoel van 1200 m² mogelijk te maken.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. op deze reactie is de algemene overweging met betrekking tot kleinschalige voorzieningen van toepassing uit het hoofdstuk detailbestemming agrarisch bedrijf.

2. op deze reactie is de algemene overweging met betrekking tot kleinschalige voorzieningen van toepassing uit het hoofdstuk detailbestemming agrarisch bedrijf.
3. op deze reactie is de algemene overweging met betrekking tot kleinschalige voorzieningen van toepassing uit het hoofdstuk detailbestemming agrarisch bedrijf.
4. op deze reactie is de algemene overweging met betrekking tot kleinschalige voorzieningen van toepassing uit het hoofdstuk detailbestemming agrarisch bedrijf.
5. op deze reactie is de algemene overweging met betrekking tot kleinschalige voorzieningen van toepassing uit het hoofdstuk detailbestemming agrarisch bedrijf.
6. op deze reactie is de algemene overweging met betrekking tot kleinschalige voorzieningen van toepassing uit het hoofdstuk detailbestemming agrarisch bedrijf.
7. op deze reactie is de algemene overweging met betrekking tot kleinschalige voorzieningen van toepassing uit het hoofdstuk detailbestemming agrarisch bedrijf.
8. Dit is een aspect dat niet geregeld wordt of kan worden in het bestemmingsplan buitengebied. Het is planologisch niet relevant.
9. dit is op grond van de regels mogelijk in de agrarische gebiedsbestemming als bouwwerk geen gebouw zijnde.
10. op deze reactie is de algemene overweging met betrekking tot kleinschalige voorzieningen van toepassing uit het hoofdstuk detailbestemming agrarisch bedrijf.
11. een poel van een dergelijke omvang wordt op grond van de regels niet mogelijk gemaakt in de agrarische gebiedsbestemming. Wel wordt de maatvoering van een toegestane poel zonder aanlegvergunning vergroot van 125 naar 200 m2.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- REGELS:
 - o de maatvoering van een toegestane poel zonder aanlegvergunning wordt vergroot van 125 naar 200 m2.
-

Inspraakreactie nummer: 150

Liempdseweg 3

Belanghebbende verzoekt om:

1. een definitie in de begripsbepalingen op te nemen voor een bouwmarkt. In de inspraakreactie wordt een voorstel gedaan.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. een definitie van bouwmarkt is ons inziens niet noodzakelijk.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen.

Inspraakreactie nummer: 151

Liempdseweg 6

Belanghebbende verzoekt om:

1. ter plaatse van een archeologische dubbelbestemming diepere grondbewerkingen dan 30 cm toe te staan, omdat dit recht doet aan normaal agrarisch gebruik.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is de [algemene overweging 4](#) van toepassing, waarin een definitie is gegeven van normaal agrarisch gebruik.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- Behoudens de aanpassingen uit de algemene overwegingen, geen specifieke aanpassingen.
-

Inspraakreactie nummer: 154

Liempdseweg 12

Belanghebbende verzoekt om:

1. een uitbreiding van permanente teeltondersteunende voorzieningen in de zin van bouwwerken mogelijk te maken, waaronder stellingteelt;
2. de aanleg / uitbreiding van een permanent teeltondersteunende voorzieningen, geen bouwwerk zijnde, mogelijk te maken;
3. ter plaatse van een archeologische dubbelbestemming diepere groundbewerkingen dan 30 cm toe te staan, omdat dit recht doet aan normaal agrarisch gebruik;
4. aandacht voor het volgende. Belanghebbende is niet akkoord met onderzoeksverplichtingen die ontstaan als gevolg van een dubbelbestemming waarde archeologie en de hieruit voortvloeiende kosten.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is de [algemene overweging 1](#) van toepassing met betrekking tot teeltondersteunende voorzieningen.
2. Op deze reactie is de [algemene overweging 1](#) van toepassing met betrekking tot teeltondersteunende voorzieningen.
3. Op deze reactie is de [algemene overweging 4](#) van toepassing.
4. Op deze reactie is de [algemene overweging 4](#) van toepassing, waarin een definitie is gegeven van normaal agrarisch gebruik.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- Behoudens de aanpassingen uit de algemene overwegingen, geen specifieke aanpassingen.
-

Inspraakreactie nummer: 160

Liempdseweg 39

Belanghebbende verzoekt om:

1. de bouwregels aan te passen. Een maximale bouwhoogte van 3 meter binnen de gebiedsaanduiding waterstaat-waterbergingsgebied wordt als te beperkend beschouwd.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is [algemene overweging 1](#) uit het hoofdstuk gebiedsbestemming en overige detailfuncties van toepassing met betrekking tot de systematiek van bestemmen. De dubbelbestemming Waterstaat- en waterbergingsgebied blijft gehandhaafd. Daarentegen worden in de regels enkele aanpassingen doorgevoerd om beperkingen binnen bouwvlakken en detailbestemmingen te voorkomen. De bouwregels en het specifieke aanlegvergunningstelsel, in verband met het waterbergingsgebied, wordt niet van toepassing verklaard binnen een agrarisch bouwvlak, een detailbestemming voor een niet-agrarisch bedrijf of een detailbestemming wonen. Het gaat hier immers om bestaande functies.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- REGELS:
 - o enkele aanpassingen worden doorgevoerd om beperkingen binnen bouwvlakken en detailbestemmingen te voorkomen. De bouwregels en het specifieke aanlegvergunningstelsel, in verband met het waterbergingsgebied, wordt niet van toepassing verklaard binnen een agrarisch bouwvlak, een detailbestemming voor een niet-agrarisch bedrijf of een detailbestemming wonen.
-

Inspraakreactie nummer: 163

Lieshoutsedijk 8

Belanghebbende verzoekt om:

1. ter plaatse van een archeologische dubbelbestemming diepere grondbewerkingen dan 30 cm toe te staan, omdat dit recht doet aan normaal agrarisch gebruik.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is de [algemene overweging 4](#) van toepassing, waarin een definitie is gegeven van normaal agrarisch gebruik.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- Behoudens de aanpassingen uit de algemene overwegingen, geen specifieke aanpassingen.
-

Inspraakreactie nummer: 178

Lieshoutseweg 82

Belanghebbende verzoekt om:

1. bouwregels aan te passen van de bestemming Agrarisch met waarden - Natuur- en landschapswaarden in die zien dat de onderlinge afstand tussen gebouwen géén 15 meter bedraagt.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. de bouwregels worden in die zin aangepast dat een onderlinge afstand tussen bedrijfsgebouwen van 3 meter wordt opgenomen.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- REGELS:
 - o de bouwregels worden in die zin aangepast dat een onderlinge afstand tussen bedrijfsgebouwen van 3 meter wordt opgenomen.
-

Inspraakreactie nummer: 179

Morgenstraatje 1

Belanghebbende verzoekt om:

1. het omzettingsverbod van grasland langer dan 2 jaar, dat van toepassing is op leefgebied kwetsbare soorten, uit aanlegvergunningstelsel te verwijderen;
2. in het kader van dubbelbestemming waarde - archeologie het scheuren van grasland, frezen en egaliseren te verwijderen uit het aanlegvergunningstelsel. Deze werkzaamheden behoren tot normaal agrarisch gebruik / vinden niet dieper plaats dan 30 cm;
3. ter plaatse van de archeologische dubbelbestemming diepere grondbewerkingen dan 30 cm toe te staan, omdat dit recht doet aan normaal agrarisch gebruik;
4. geen aanlegvergunningstelsel binnen het bouwvlak op te nemen;
5. geen aanlegvergunningstelsel op te nemen bij cultuurhistorisch waardevolle akkers / cultuurhistorisch waardevol gebied/ waardevol beekdal voor vergraven van grond waarbij maaiveld wordt gewijzigd over > 100 m² en/ of > 0,45 m diep. Waarden ontbreken;
6. sleufsilo's groter dan 50 m² en niet dieper dan 30 cm uit te zonderen van het aanlegvergunningstelsel bij de archeologische dubbelbestemming (WA-3);
7. daar waar op grond van de archeologische dubbelbestemming diepwortelende beplanting aanlegvergunningplichtig is, moet maïs van de aanlegvergunningplicht worden uitgesloten;
8. geen aanlegvergunningstelsel voor drainage / bemaling / bronnering voor gebieden met leefgebied kwetsbare soorten vanwege ontbreken bovengronds te beschermen waarden;
9. aandacht voor het volgende. Belanghebbende is niet akkoord met onderzoeksverplichtingen die ontstaan als gevolg van dubbelbestemming waard archeologie en de hieruit voortvloeiende kosten;
10. Landschappelijke inpassing van 10% niet akkoord voor grondgebonden agrarische bedrijfsvoering.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. het aanlegvergunningstelsel wordt integraal herzien. Op deze reactie is de [algemene overweging 1](#) van toepassing.
2. Op deze reactie is de [algemene overweging 4](#) van toepassing, waarin een definitie is gegeven van normaal agrarisch gebruik.
3. Op deze reactie is de [algemene overweging 4](#) van toepassing, waarin een definitie is gegeven van normaal agrarisch gebruik.
4. Daar waar nodig en mogelijk worden de regels hierop aangepast. Een voorbeeld van een dergelijke aanpassing betreft de uitzondering van het aanlegvergunningstelsel binnen het bouwvlak ter plaatse van een waterbergingsgebied en attentiegebied EHS.
5. het aanlegvergunningstelsel wordt integraal herzien. Op deze reactie is de [algemene overweging 1](#) van toepassing.
6. Op deze reactie is de [algemene overweging 4](#) van toepassing.
7. het aanlegvergunningstelsel wordt integraal herzien. Op deze reactie is de [algemene overweging 1](#) van toepassing.
8. het aanlegvergunningstelsel wordt integraal herzien. Op deze reactie is de [algemene overweging 1](#) van toepassing.
9. Op deze reactie is de [algemene overweging 4](#) van toepassing.
10. Vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening mag van alle bedrijfstypen verwacht worden dat voor een adequate landschappelijke inpassing van bedrijfsgebouwen en voorzieningen wordt gezorgd. Zeker in gevoelige gebieden als het dommeldal waar deze locatie is gelegen speelt dit een rol. Voor het overige verwijzen wij naar een algemene overweging hierover bij het hoofdstuk detailbestemming agrarisch bedrijf.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- REGELS:
 - o enkele aanpassingen worden doorgevoerd om beperkingen binnen bouwvlakken en detailbestemmingen te voorkomen. De bouwregels en het specifieke aanlegvergunningstelsel, in verband met het waterbergingsgebied, wordt niet van toepassing verklaard binnen een agrarisch bouwvlak, een detailbestemming voor een niet-agrarisch bedrijf of een detailbestemming wonen.

Inspraakreactie nummer: 181

Mosbulten 6

Belanghebbende verzoekt om:

1. de bouwregels aan te passen van de bestemming Agrarisch met waarden - Natuur- en landschapswaarden in die zien dat de onderlinge afstand tussen gebouwen geen 15 meter bedraagt.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. de regels worden aangepast in die zin dat de regels voortaan uitgaan van een onderlinge afstand van 3 meter tussen bedrijfsgebouwen.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- REGELS:
 - o de regels worden aangepast in die zin dat de regels voortaan uitgaan van een onderlinge afstand van 3 meter tussen bedrijfsgebouwen.

Inspraakreactie nummer: 182

Mosbulten 7

Belanghebbende verzoekt om:

1. géén aanlegvergunningstelsel op te nemen voor vervanging van bestaande drainage en ondergrondse leidingen;
2. het begrip bouwvlak op te nemen op de legendakaart;

3. de bouwregels aan te passen van de bestemming Agrarisch met waarden - Natuur- en landschapswaarden in die zien dat de onderlinge afstand tussen gebouwen geen 15 meter bedraagt.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. het aanlegvergunningstelsel wordt integraal herzien. Op deze reactie is de [algemene overweging 1](#) van toepassing;
2. de aanduiding bouwvlak wordt op de legenda van de verbeelding opgenomen;
3. de regels worden aangepast in die zin dat de regels voortaan uitgaan van een onderlinge afstand van 3 meter tussen bedrijfsgebouwen.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan

- REGELS:
 - o de regels worden aangepast in die zin dat de regels voortaan uitgaan van een onderlinge afstand van 3 meter tussen bedrijfsgebouwen.
 - VERBEELDING:
 - o de aanduiding bouwvlak wordt op de legenda van de verbeelding opgenomen
-

Inspraakreactie nummer: 195

Nijnselseweg 38

Belanghebbende verzoekt om:

1. een flexibiliteitsbepaling waarmee de toegestane 750 m³ voor een burgerwoning daadwerkelijk kan worden gerealiseerd. Nu worden de mogelijkheden beperkt door het bouwvlak.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. in het ontwerpbestemmingsplan wordt voorzien in een wijzigingsbevoegdheid om binnen het bestemmingsvlak wonen onder voorwaarden een vergroting van het bouwvlak mogelijk te maken. Zie hiervoor ook de algemene overwegingen in het hoofdstuk detailbestemming wonen.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- REGELS:
 - o in het ontwerpbestemmingsplan wordt voorzien in een wijzigingsbevoegdheid om binnen het bestemmingsvlak wonen onder voorwaarden een vergroting van het bouwvlak mogelijk te maken.
-

Inspraakreactie nummer: 200

Ollandseweg 129

Belanghebbende verzoekt om:

1. ter plaatse van een archeologische dubbelbestemming diepere groundbewerkingen dan 30 cm toe te staan, omdat dit recht doet aan normaal agrarisch gebruik;
2. aandacht voor het volgende. Belanghebbende is niet akkoord met onderzoeksverplichtingen die ontstaan als gevolg van dubbelbestemming waarde archeologie en de hieruit voortvloeiende kosten.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is de [algemene overweging 4](#) van toepassing, waarin een definitie is gegeven van normaal agrarisch gebruik.
2. Op deze reactie is de [algemene overweging 4](#) van toepassing.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- Behoudens aanpassingen voortvloeiend uit de algemene overwegingen, geen specifieke aanpassingen.
-

Inspraakreactie nummer: 212

Postdijk 6

Belanghebbende verzoekt om:

1. in de gebiedsbestemming agrarisch een ontheffing op te nemen voor eenmalige uitbreidingen om te voldoen aan huisvestingseisen voor intensieve veehouderijen. Deze ontheffing moet ook gelden voor extensiveringsgebieden.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. in de gebiedsbestemmingen agrarisch met waarden (landschap / natuur- en landschap) is de betreffende voorwaarde al opgenomen. Hij ontbreekt echter nog in de agrarische gebiedsbestemming zonder waarden. Hierin wordt de eenmalige ontheffingsmogelijkheid alsnog opgenomen.

De eenmalige ontheffingsmogelijkheid gaat ook gelden voor de extensivering, omdat het reëel is om ruimte te bieden voor stalaanpassingen die uit landelijke wetgeving voortvloeien en een verbetering betekenen op het gebied van dierenwelzijn en de milieuhygiënische situatie.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- REGELS:
 - o in de agrarische gebiedsbestemming zonder meerwaarde de eenmalige ontheffingsmogelijkheid opnemen voor uitbreiding van stallen als gevolg van het besluit huisvesting;
 - o deze eenmalige ontheffingsmogelijkheid ook van toepassing verklaren op intensieve veehouderijen die zijn gelegen binnen de extensiveringsgebieden.
-

Inspraakreactie nummer: 213

Postdijk 6

Belanghebbende verzoekt om:

1. in de gebiedsbestemming agrarisch een ontheffing op te nemen voor eenmalige uitbreidingen om te voldoen aan huisvestingseisen voor intensieve veehouderijen. Deze ontheffing moet ook gelden voor extensiveringsgebieden.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. in de gebiedsbestemmingen agrarisch met waarden (landschap / natuur- en landschap) is de betreffende voorwaarde al opgenomen. Hij ontbreekt echter nog in de agrarische gebiedsbestemming zonder waarden. Hierin wordt de eenmalige ontheffingsmogelijkheid alsnog opgenomen.

De eenmalige ontheffingsmogelijkheid gaat ook gelden voor de extensivering, omdat het reëel is om ruimte te bieden voor stalaanpassingen die uit landelijke wetgeving voortvloeien en een verbetering betekenen op het gebied van dierenwelzijn en de milieuhygiënische situatie.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- REGELS:
 - o in de agrarische gebiedsbestemming zonder meerwaarde de eenmalige ontheffingsmogelijkheid opnemen voor uitbreiding van stallen als gevolg van het besluit huisvesting;
 - o deze eenmalige ontheffingsmogelijkheid ook van toepassing verklaren op intensieve veehouderijen die zijn gelegen binnen de extensiveringsgebieden.
-

Inspraakreactie nummer: 216

Rijtveweg 1

Belanghebbende verzoekt om:

1. het begrip bouwvlak op te nemen op de legendakaart;
2. bouwregels aan te passen van de bestemming Agrarisch met waarden - Natuur- en landschapswaarden in die zien dat de onderlinge afstand tussen gebouwen geen 15 meter bedraagt;
3. de afstand van 5 meter tot aan zijdelingse en achterste perceelsgrens bij de bestemming AW-L aan te passen naar 3 meter overeenkomstig de AW-NL bestemming.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. de aanduiding bouwvlak wordt op de legenda van de verbeelding opgenomen;
2. de bouwregels worden aangepast in die zin dat de onderlinge afstand tussen de bedrijfsgebouwen maximaal 3 meter bedraagt;
3. deze afstand blijft ongewijzigd.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- REGELS:
 - o de bouwregels worden aangepast in die zin dat de onderlinge afstand tussen de bedrijfsgebouwen maximaal 3 meter bedraagt;
 - VERBEELDING:
 - o de aanduiding bouwvlak wordt op de legenda van de verbeelding opgenomen.
-

Inspraakreactie nummer: 232**Schoor 3****Belanghebbende verzoekt om:**

1. ter plaatse van een archeologische dubbelbestemming diepere groundbewerkingen dan 30 cm toe te staan, omdat dit recht doet aan normaal agrarisch gebruik;
2. aandacht voor het volgende. Belanghebbende is niet akkoord met onderzoeksverplichtingen die ontstaan als gevolg van dubbelbestemming waard archeologie en de hieruit voortvloeiende kosten.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is de [algemene overweging 4](#) van toepassing, waarin een definitie is gegeven van normaal agrarisch gebruik.
2. Op deze reactie is de [algemene overweging 4](#) van toepassing.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- Behoudens aanpassingen voortvloeiend uit de algemene overwegingen, geen specifieke aanpassingen.
-

Inspraakreactie nummer: 249**Slophoosweg 9****Belanghebbende verzoekt om:**

1. aanpassing tegen de begrenzing van het extensiveringsgebied.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is de [algemene overweging 1](#) behorende bij het hoofdstuk met betrekking tot de gebiedsbestemmingen van toepassing.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen.

Inspraakreactie nummer: 264**Stok 20**

Belanghebbende verzoekt om:

1. Aanpassing van artikel 5.33 van de regels. Hierin is een ontheffingsmogelijkheid geboden voor het realiseren van een schuilgelegenheid voor dieren. Verzocht wordt om ook een schuilgelegenheid mogelijk te maken als het perceel kleiner is dan 1,5 ha. De zinsnede "aaneengesloten eigendom" is problematisch vanwege een watergang die het perceel doorsnijdt. Verzocht wordt om de bepaling zodanig aan te passen dat dit géén belemmering voor ontheffing hoeft te vormen.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. De ontheffingsregeling wordt niet aangepast. Een en ander zou een wildgroei aan, alsmede een ongewenste versnippering van, schuilgelegenheden in het buitengebied kunnen impliceren.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen.

Inspraakreactie nummer: 269**Vernhout 4****Belanghebbende verzoekt om:**

1. ter plaatse van een archeologische dubbelbestemming diepere grondbewerkingen dan 30 cm toe te staan, omdat dit recht doet aan normaal agrarisch gebruik;
2. aandacht voor het volgende. Belanghebbende is niet akkoord met onderzoeksverplichtingen die ontstaan als gevolg van dubbelbestemming waard archeologie en de hieruit voortvloeiende kosten.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is de [algemene overweging 4](#) van toepassing, waarin een definitie is gegeven van normaal agrarisch gebruik.
2. Op deze reactie is de [algemene overweging 4](#) van toepassing.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- Behoudens aanpassingen voortvloeiend uit de algemene overwegingen, geen specifieke aanpassingen.
-

Inspraakreactie nummer: 279**Vresselse Akkers 9****Belanghebbende verzoekt om:**

1. ter plaatse van een archeologische dubbelbestemming diepere grondbewerkingen dan 30 cm toe te staan, omdat dit recht doet aan normaal agrarisch gebruik;
2. aandacht voor het volgende. Belanghebbende is niet akkoord met onderzoeksverplichtingen die ontstaan als gevolg van dubbelbestemming waard archeologie en de hieruit voortvloeiende kosten.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. Op deze reactie is de [algemene overweging 4](#) van toepassing, waarin een definitie is gegeven van normaal agrarisch gebruik.
2. Op deze reactie is de [algemene overweging 4](#) van toepassing.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- Behoudens aanpassingen voortvloeiend uit de algemene overwegingen, geen specifieke aanpassingen.
-

Inspraakreactie nummer: 295

Vresselseweg 77

Belanghebbende verzoekt om:

1. bouwregels aan te passen van de bestemming Agrarisch met waarden - Natuur- en landschapswaarden in die zien dat de onderlinge afstand tussen gebouwen geen 15 meter bedraagt.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. de bouwregels worden aangepast in die zin dat de onderlinge afstand tussen de bedrijfsgebouwen maximaal 3 meter bedraagt;

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- REGELS:
 - o de bouwregels worden aangepast in die zin dat de onderlinge afstand tussen de bedrijfsgebouwen maximaal 3 meter bedraagt;
-

Inspraakreactie nummer: 297

Weievensweg 42

Belanghebbende verzoekt om:

1. de bouwregels aan te passen, zodat per 0,5 ha een schuilgelegenheid voor dieren in de agrarische gebiedsbestemming kan worden gerealiseerd met een grootte van 80 m²;
2. in artikel 3.2.5 de bouwhoogte van stapmolens niet te beperken tot 3 meter.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. De ontheffingsregeling wordt niet aangepast. Een en ander zou een wildgroei aan, alsmede een ongewenste versnippering van, schuilgelegenheden in het buitengebied kunnen impliceren.
2. Het betreft hier een kleinschalige voorziening, waarvoor wij verwijzen naar de algemene overweging binnen het hoofdstuk detailbestemming agrarisch bedrijf. De stapmolen is over het algemeen mogelijk binnen een bouwhoogte van 3 meter. Indien een stapmolen hoger is, kan hiervoor gebruik worden gemaakt van de algemene ontheffing voor overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde (beneden de 10 meter).

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

Geen.

Inspraakreactie nummer: 310

Zwembadweg 35 - 37

Belanghebbende verzoekt om:

1. de plangrens aan te passen ter hoogte van de Kienehoef.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. de plangrens wordt nog geoptimaliseerd ter plaatse van de Kienehoef.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- VERBEELDING:
 - o de plangrens wordt nog geoptimaliseerd ter plaatse van de Kienehoef.
-

Inspraakreactie nummer: 312

Zwijnsbergen 3

Belanghebbende verzoekt om:

1. de bouwregels aanpassen van de bestemming Agrarisch met waarden - Natuur- en landschapswaarden in die zien dat de onderlinge afstand tussen gebouwen geen 15 meter bedraagt.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. de bouwregels worden aangepast in die zin dat de onderlinge afstand tussen de bedrijfsgebouwen maximaal 3 meter bedraagt;

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- REGELS:
 - o de bouwregels worden aangepast in die zin dat de onderlinge afstand tussen de bedrijfsgebouwen maximaal 3 meter bedraagt;
-

Inspraakreactie nummer: 314

Zwijnsbergen 10

Belanghebbende verzoekt om:

1. géén aanlegvergunningstelsel op te nemen voor vervanging van bestaande drainage en ondergrondse leidingen;
2. in de gebiedsbestemming agrarisch moet een ontheffing komen voor eenmalige uitbreidingen om te voldoen aan huisvestingseisen voor intensieve veehouderijen. Deze ontheffing moet ook gelden voor extensiveringsgebieden.
3. Verzocht wordt om een ontheffingregeling voor voerplaten en silo's buiten het bouwvlak.

Standpunt burgemeester en wethouders:

1. het aanlegvergunningstelsel wordt integraal herzien. Op deze reactie is de [algemene overweging 1](#) van toepassing;
2. De eenmalige ontheffingsmogelijkheid gaat ook gelden voor de extensivering, omdat het reëel is om ruimte te bieden voor stalaanpassingen die uit landelijke wetgeving voortvloeien en een verbetering betekenen op het gebied van dierenwelzijn en de milieuhygiënische situatie.
3. Het gaat hier om kleinschalige voorzieningen buiten het bouwvlak. Hiervoor geldt een algemene overweging uit het hoofdstuk detailbestemming agrarisch bedrijf. Voor onder andere sleufsilo's wordt een regeling opgenomen.

Aanpassingen in ontwerpbestemmingsplan:

- REGELS:
 - o een eenmalige ontheffingsmogelijkheid , om te kunnen voldoen aan eisen van het besluit huisvesting, wordt opgenomen voor uitbreiding van intensieve veehouderijen binnen extensiveringsgebieden.