

Nota van inspraak en vooroverleg (definitief)

Bestemmingsplan “Hooghei”

1. Inleiding

Deze ‘Nota van inspraak’ heeft betrekking op de inspraakfase van de bestemmingsplanprocedure voor het voorontwerp bestemmingsplan “Hooghei”. In dit bestemmingsplan zijn drie initiatieven meegenomen. Het doel van dit bestemmingsplan is om drie initiatieven juridisch-planologisch te vertalen in een toelichting, regels en verbeelding.

Inleiding natuurbegraafplaats Hooghei

Voor het College van burgemeester en wethouders van de gemeente Sint-Michielsgestel is het verbeteren van de natuur en zorgen voor een optimale natuurbeleving het uitgangspunt bij het ontwikkelen van natuurbegraafplaats Hooghei. Een natuurbegraafplaats is allereerst en vooral een natuurgebied. Daarbinnen biedt een deel van de natuur ruimte voor burgers om er een eeuwige rustplaats te vinden. De natuurorganisatie Natuurbegraven Nederland beoogt met het mogelijk maken van natuurbegraven extra natuur toe te voegen, natuurkwaliteit te verhogen en mensen de kracht van de natuur te laten ervaren. Samen met Natuurbegraven Nederland wil het College van burgemeester en wethouders bijdragen aan een fijne, gezonde leefomgeving en de vrije keuze van burgers voor een afscheid in de natuur, en zodoende de verbondenheid van onze burgers met de natuur door te kunnen geven aan volgende generaties.

Inleiding Camping/recreatiepark De Hooghe heide

Reeds ten tijde van de voorbereiding van het voorontwerp bestemmingsplan Hooghei is door de eigenaar en exploitant van Camping/recreatiepark De Hooghe Heide een bijeenkomst georganiseerd voor direct omwonenden te weten op 21 november 2017. Daarbij zijn in grote lijnen de uitbreidingsplannen gepresenteerd en toegelicht aan de hand van een concept verbeelding en een inrichtingsplan van de camping/recreatiepark. Het verslag van deze informatiebijeenkomst is als bijlage bij de toelichting behorende bij het voorontwerpbestemmingsplan gevoegd.

Op 17 mei 2018 is in het kader van het vooroverleg voorts een gesprek gevoerd met de Natuurgroep Sint Michielsgestel. Ook van die informatiebijeenkomst is een verslag gemaakt en als bijlage bij de toelichting opgenomen. Voor dit overleg van 17 mei 2018 was ook Het Groene Hart uitgenodigd. Zij hebben van die uitnodiging geen gebruik gemaakt, maar hebben wel schriftelijk gereageerd. Die schriftelijke reactie wordt thans meegenomen als inspraakreactie bij de Nota van inspraak.

De omwonenden die met hun eigendommen grenzen of uitzien op de uitbreiding, welke is voorzien ten behoeve van het recreatiepark, hebben tijdens het vooroverleg aangegeven zoveel mogelijk gewaarborgd te willen blijven van (geluid)overlast en overlast van spelende kinderen die vanuit het recreatieterrein op hun eigendommen zouden kunnen komen.

Door een groot aantal omwonenden is aangegeven dat zij op de plaats van de uitbreiding liever vaste huisjes zouden zien dan een camping. Naar de mening van omwonenden betreft het publiek dat gebruik maakt van de huisjes een ander soort publiek dan de campinggasten en leveren huisjes

door hun aard en omvang ook minder geluidsoverlast op, omdat mensen toch meer binnen zijn dan buiten wat bij toeristische standplaatsen het geval is.

Omdat een groot aantal omwonenden deze wens heeft neergelegd via de inspraakreacties en de bestaande camping, welke zou worden verplaatst naar de uitbreidingslocatie ten gunste van de uitbreiding van het aantal huisjes niet of nauwelijks geluidsoverlast oplevert, is de eigenaar/exploitant van Camping/recreatiepark De Hooghe heide in overleg getreden met de portefeuillewethouder en de beleidsambtenaar. Na intern beraad heeft het college – ter tegemoetkoming aan de wens van vele omwonenden – ingestemd met het niet verplaatsen van de camping naar de uitbreiding, maar het realiseren van huisjes op de uitbreidingslocatie. Dit past ook in het provinciaal beleid.

Dit betekent concreet dat in het ontwerpbestemmingsplan dat naar aanleiding van de inspraakreacties is opgesteld en in procedure gebracht, is uitgegaan van situering van de toeristische standplaatsen op de huidige locatie en het realiseren van recreatiewoningen op de uitbreidingslocatie.

Gelet op die reacties is een nieuw inrichtingsplan voor het recreatiepark ontworpen, waarin de locatie van diverse functies zorgvuldig zijn afgewogen. De onderzoeksrapportages en de landschappelijke inpassing van het recreatiepark zijn op het actuele inrichtingsplan gebaseerd en geactualiseerd.

1.1 Inhoud van de nota

Na deze inleiding zullen in de Nota achtereenvolgens aan de orde komen:

- de stand van zaken met betrekking tot de procedure;
- een overzicht van de vooroverlegreacties en de beantwoording van deze reacties;
- een overzicht van de inspraakreacties en de beantwoording van deze reacties;
- een verandering die ambtshalve wordt voorgesteld;

2. Procedure

De gemeente Sint-Michielsgestel heeft het voorontwerp bestemmingsplan “Hooghei” van 19 juni 2020 tot en met 31 juli 2020 ter inzage gelegd en eenieder de gelegenheid gegeven om inspraak te geven.

Deze ‘Nota van inspraak’ betreft een inhoudelijke reactie op de ontvangen inspraak. Tevens doet deze nota een voorstel voor aanpassingen van het ontwerp bestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan. Dit kan zijn naar aanleiding van de ontvangen inspraak of ambtshalve. De indieners van een inspraakreactie zijn door middel van toezending van deze nota op de hoogte gebracht van deze gemeentelijke reactie hierop.

Indien het college van burgemeester en wethouders een positief besluit neemt over het ontwerp bestemmingsplan, dan wordt dit bekendgemaakt en wordt het ontwerp bestemmingsplan ter inzage gelegd gedurende een wettelijke termijn van 6 weken. Tijdens deze periode kunnen belanghebbenden hierop zienswijzen indienen bij de gemeenteraad. Op de ontvangen zienswijzen zullen burgemeester en wethouders een voorstel doen aan de gemeenteraad, alvorens de gemeenteraad een besluit neemt over de vaststelling van het bestemmingsplan en de nota van zienswijzen.

3. Vooroverlegreacties

Het college van burgemeester en wethouders heeft het voorontwerp bestemmingsplan 'Hooghei' van 19 juni 2020 tot en met 31 juli 2020 ter inzage gelegd. Er zijn 2 vooroverlegreacties binnengekomen, van de provincie Noord-Brabant en van Waterschap Aa en Maas.

Vooroverlegreactie 1; Provincie Noord-Brabant

Algemeen

1. De provincie stelt dat het plan met betrekking tot het provinciaal beleid gebaseerd is op verouderde regels en werkingsgebieden en dat diverse onderzoeken waarbij het Natuurnetwerk Brabant (NNB) in het geding is, zijn verouderd. De provincie verzoekt het plan op deze punten aan te passen en in de verdere procedure te onderbouwen met geactualiseerde onderzoeken.
2. De provincie stelt dat feitelijk sprake is van drie ontwikkelingen in één plan. Uit de toelichting van het plan wordt niet duidelijk of er samenhang is, en zo ja wat de samenhang is tussen de drie ontwikkelingen.
3. In bestaande natuur (NNB) is het verleggen van een fietspad beoogd. De provincie vraagt om meer inzicht in deze ontwikkeling zoals het tracé, materiaalgebruik, omvang en aard van de benodigde werkzaamheden om te kunnen beoordelen of de ecologische waarden en kenmerken niet onevenredig worden aangetast.
4. De provincie stelt dat het nieuwe fietspad een Verkeer-Fietspad bestemming krijgt, terwijl uit de Toelichting blijkt dat dit fietspad gaat fungeren als recreatief medegebruik binnen het NNB. Het fietspad kan als recreatief medegebruik worden aangemerkt binnen het NNB, maar zal dan qua bestemming afgewaardeerd moeten worden.
5. In het plan is een Bosbestemming opgenomen. De provincie stelt dat in de bestemmingsomschrijving ook andere natuurbeheertypen worden aangewezen en beschermd (zoals heide en schraalland). Dit moet goed geregeld worden.

Gemeentelijke reactie

1. In voorliggend ontwerpbestemmingsplan is het provinciale beleidskader geactualiseerd. De onderzoeken zijn tevens geactualiseerd. Verwezen wordt naar de nieuwe onderbouwing van het provinciale beleidskader in de toelichting van onderhavig bestemmingsplan.
2. In dit plan zijn drie losse particuliere initiatieven bij elkaar gebracht in één bestemmingsplan. De partijen zijn tot elkaar veroordeeld geraakt vanwege de volgende procesgeschiedenis.

Bij de herziening van het buitengebied bestemmingsplan Sint-Michielsgestel in 2012 hebben de eigenaren van het recreatiepark en het opvanghuis tegen elkaar geprocedeerd op onderdelen. Om verdere juridische procedures te voorkomen heeft de gemeente Sint-Michielsgestel daarop besloten dat:

1. initiatiefnemers samen tot één nieuw bestemmingsplan moesten komen waarmee beide plannen mogelijk zouden worden gemaakt zonder daarbij een belemmering te zijn voor elkaar;
2. initiatiefnemers moesten starten met een mediation traject, met voorwaarden waaronder deze twee initiatiefnemers het eens zouden worden met elkaars plannen. Dat heeft geleid tot een mediation contract, ondertekend in februari 2014 door beide initiatiefnemers.

In de periode voorafgaand is een bestemmingsplanprocedure doorlopen voor het buitengebied van Sint-Michielsgestel, waar de natuurbegraafplaats aan de Hooghei in

verwerkt was. Echter is het planonderdeel van de natuurbegraafplaats in oktober 2012 vernietigd door Raad van State omdat het parkeren niet goed was verwerkt in het plan. Om de natuurbegraafplaats alsnog mogelijk te maken door middel van een nieuwe bestemmingsplanwijziging, moest opnieuw een bestemmingsplanprocedure worden doorlopen. Daarop heeft de gemeente gereageerd dat een bestemmingsplan voor dit gebied reeds in voorbereiding is en dat het wenselijk is dat Natuurbegraven Nederland bij deze procedure zou aansluiten. Zo zijn de drie afzonderlijke initiatieven tot elkaar gekomen in één plan. Onderling is verder slechts minimaal sprake van samenhang tussen de initiatieven. Ruimtelijke samenhang is er wel, de drie initiatieven liggen alle drie in het natuurgebied 'Hooge Heide'. Hiervoor is een gebiedsprofiel toegevoegd als hoofdstuk 2 van de toelichting. Met alle drie de initiatieven wordt aangesloten op de bestaande landschappelijke structuren van het bosgebied. Zie daarvoor de toetsing aan de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant.

3. Het tracé voor het nieuwe fietspad betreft het bestaande rechte bospad ten westen van de natuurbegraafplaats. Het onverharde pad blijft gehandhaafd. De bestaande ondergrond wordt geherprofileerd en opgewaardeerd met een laag Achterhoeks padvast. De ecologische waarden en kenmerken zullen met bovenstaande ingreep niet onevenredig worden aangetast.
4. de Provincie vraagt zich af of het fietspad moet worden herbegrensd naar groenblauwe mantel (meenemen met herbegrenzingsverzoek). In optiek van de gemeente is dit niet nodig, omdat -1- het fietspad niet wordt verhard en -2- het een bestaand pad is. Er worden slechts twee verkeersborden verplaatst. Het huidige onverharde fietspad ligt ook binnen de aanduiding NNB. Voorstel van de gemeente is om verharding uit te sluiten dat kan door in de planregels artikel 10.1 onder a het woord "onverharde ... voet-, fiets- en bromfietspaden" toe te voegen, om definitief uit te sluiten dat het fietspad kan worden verhard.
5. Naar aanleiding van deze zienswijze is gekozen voor het wijzigen van de bestemming 'Bos' in de bestemming 'Natuur'. Op deze wijze worden de natuurbeheertypen beschermd.

Vooroverlegreactie t.a.v. de natuurbegraafplaats

1. De natuurbegraafplaats is beoogd in bestaande natuur (Natuurnetwerk Brabant, hierna: 'NNB'). De provincie veronderstelt dat met het concept natuurbegraven de wezenlijke kenmerken en waarden van NNB niet worden aangetast. De kwaliteitsimpuls van het NNB die met het natuurbegraven gepaard gaat, wordt beschouwd als een positieve ontwikkeling. Het ontvangst- dan wel ceremoniegebouw en de toegangsweg en parkeerplaats leiden tot een kleinschalige aantasting van het NNB. De provincie vindt het bouwvlak en de opzet van de toegangsweg met parkeervoorzieningen echter beiden omvangrijk en vraagt zich af of dit ruimtebeslag daadwerkelijk benodigd is en verzoekt dit nader te onderbouwen.
 - a. De provincie veronderstelt dat met de voorzieningen die leiden tot aantasting van het NNB 6.000 m² gemoeid gaat, in plaats van 4.250 m² zoals in de toelichting staat.
2. De provincie constateert dat het plan het voornemen om een verzoek tot wijziging van de grens van een werkingsgebied bevat en verzoekt bij een eventuele verdere procedure hierover goed contact te houden.
3. De provincie stelt dat de berekening voor de natuurcompensatie dient te worden aangepast omdat deze is gebaseerd op 4.250 m² aantasting van bestaande natuur, wat gelet de omvang van het bestemmingsvlak 'maatschappelijk' en de omvang van de gronden met functie-aanduiding 'specifieke vorm van bos – parkeerterrein en toegangsweg' 6.000 m² zou moeten zijn. De provincie veronderstelt dat met de fysieke compensatie conform het destijds geldende compensatieplan ruimschoots wordt voldaan aan de verplichte natuurcompensatie, ongeacht of dat het gaat om een oppervlakte van 6.000 m² of 4.250 m².
 - a. De provincie vraagt het perceel waar de fysieke compensatie heeft plaatsgevonden, beter te duiden en toe te lichten.

4. De provincie vraagt om een nadere onderbouwing van het natuurtype 'droog schraalland'.

Gemeentelijke reactie t.a.v. de natuurbegraafplaats

1. Om te kunnen functioneren als natuurbegraafplaats is een voorziening nodig op het terrein van waaruit uitvaarten georganiseerd kunnen worden en waar informatie over natuurbegraven kan worden verstrekt. Ook is een ruimte nodig voor in pandige opslag ten behoeve van het natuurbeheer. Het informatiecentrum, een kleine ceremonieruimte en in pandige opslag ten behoeve van het beheer van het natuurgebied worden ondergebracht in één (tijdelijk) gebouw op de natuurbegraafplaats binnen het daarvoor bestemde bouwvlak. Dit bouwvlak had in het voorontwerp een oppervlakte van 1.250 m², met daarinbinnen de mogelijkheid voor een gebouw van 500 m². Mede naar aanleiding van deze inspraakreactie is het bouwvlak verkleind naar 750 m². De omvang van het gebouw voor het informatiecentrum, kleine ceremonieruimte en in pandige opslag is niet gewijzigd en is gelijk gebleven aan 500 m². Een ruimer bouwvlak in eerste instantie bood meer flexibiliteit om het gebouw uiteindelijk zo te situeren dat deze het beste ingepaste kan worden in de omgeving. Door nu al na te denken over de situering van het gebouw binnen het bouwvlak, hebben we dit bouwvlak kunnen verkleinen zonder dat de omvang van het gebouw wijzigt en dit effecten heeft op de ruimtebehoefte van het gebouw. Door dit bouwvlak te verkleinen naar 750 m² wordt de ruimtedruk op het NNB geminimaliseerd. Een gebouw van 500 m² is benodigd om de drie voornoemde functies te kunnen realiseren. Een exact ontwerp voor het ontvangst- en ceremoniegebouw wordt nog uitgewerkt en zal passen binnen deze kaders.

Het ruimtebeslag van de parkeervoorziening met toegangsweg is bepaald aan de hand van het aantal benodigde parkeerplaatsen (Goudappel Coffeng, 2012). In het bestemmingsplan wordt uitgegaan van maximaal 60 parkeerplaatsen die worden aangelegd op een bosparkeerplaats. De bosparkeerplaats wordt uitgevoerd in halfverharding, en is groen opgezet.

In het voorontwerp had de functieaanduiding voor de parkeerplaats en toegangsweg een oppervlakte van 3.000 m², bedoeld voor maximaal 60 parkeerplaatsen (zie ook paragraaf 4.2 in het Inrichtings- en beheerplan). Dit oppervlakte was in het voorontwerp erg ruim opgezet. Naar aanleiding van deze inspraakreactie hebben we opnieuw gekeken naar de ruimtebehoefte voor deze bosparkeerplaats en toegangsweg. Daarbij is gekeken naar de parkeerbehoefte en het oppervlak dat hiervoor benodigd is. Het parkeerterrein is hierop aangepast en daarmee verkleind naar 2.000 m². Met dit oppervlakte is er nog steeds voldoende ruimte om het maximale aantal parkeerplaatsen en een toegangsweg aan te leggen met een ruime en groene opzet, binnen het daarvoor bestemde vlak. Parkeerplaatsen zullen niet buiten de aanduiding 'parkeerterrein' worden gerealiseerd, dit laat het bestemmingsplan niet toe.

- a. De provincie geeft aan te komen tot een totale oppervlakte van 6.000 m² als wordt uitgegaan van de bestemmingsvlakken in de planverbeelding. Daarover willen wij graag benadrukken dat voor de voorzieningen geen sprake is van een ruimtebehoefte van 6.000 m², maar van totaal 4.250 m². Deze misvatting is mogelijk ontstaan door een fout in de aanduiding voor de parkeerplaats in de planverbeelding. In de planverbeelding van het ontwerpbestemmingsplan zijn de oppervlaktes van de bestemmingsvlakken gecontroleerd en aangepast. Het bestemmingsvlak 'maatschappelijk' heeft een oppervlakte van 750 m² en het vlak met functie-aanduiding 'parkeerterrein' heeft een oppervlakte van 2.000 m². Dit komt neer op gezamenlijk 2.750 m² aantasting van het NNB. In de bestaande situatie is echter nog een recreatiewoning aanwezig in het westen van het plangebied. Deze recreatiewoning neemt 400 m² planologische ruimte in beslag binnen het NNB. Door deze recreatiewoning te verwijderen en het bouwvlak te

verplaatsen naar het noordwesten van het zoekgebied, ontstaat hier 400 m² 'ruimtewinst' voor het NNB. Dit oppervlak zal worden gebruikt voor het nieuwe bestemmingsvlak 'maatschappelijk'. Gezamenlijk komen de voorzieningen hiermee neer op 2.350 m² aantasting van het NNB. Dit oppervlakte zal worden gecompenseerd.

Dit oppervlak van 2.350 m² is verkleind ten opzichte van de plannen in het verleden en in het voorontwerp. In het ontwerp is rekening gehouden met het minimaal noodzakelijke ruimtebeslag van het NNB. De aantasting van het NNB wordt gecompenseerd overeenkomstig het nieuwe compensatieplan voor natuurbegraafplaats Hooghei, bijlage 6 bij de Regels.

2. Dit advies is door Natuurbegraven Nederland ter harte genomen. Het werkingsgebied van het Natuur Netwerk Brabant ter plaatse van het informatiegebouw/ceremoniegebouw en de parkeerplaats inclusief inrit wordt gewijzigd in Groenblauwe Mantel. Met toepassing van artikel 3.21 'kleinschalige herbegrenzing' is een fysiek financieel compensatieplan opgesteld (artikel 3.23 24 fysieke financiële compensatie). De compensatie is berekend volgens artikel 3.22, lid 2 (compensatie). Voor toetsing aan deze artikelen van de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant wordt verwezen naar het natuurcompensatieplan van Compositie 5 stedenbouw bv. Dit plan is toegevoegd als bijlage 6 van de regels. De financiële compensatie dient uiterlijk zes weken na de vaststelling van het bestemmingsplan gestort te worden in de provinciale compensatie-voorziening ter uitvoering van de geformuleerde compensatie-taakstelling (dit is exact zo beschreven in paragraaf 4.3.3.2 van de toelichting bij toetsing aan deze artikelen).
3. De natuurcompensatie gaat over een oppervlakte van netto 2.350 m². Naar aanleiding van overleg met de provincie is geconstateerd dat de natuurcompensatie, welke in eerste instantie was gepland op natuurbegraafplaats Maashorst, niet langer past binnen het vigerend provinciaal beleid. Dit was aanleiding om de natuurcompensatie aan te passen. In eerste instantie was een nieuw compensatieplan opgesteld voor de fysieke natuurcompensatie op niet-gerealiseerde delen van het NNB in de gemeente Heusden. Op basis van afstemming is de keuze gemaakt om te kiezen voor een financiële compensatie, waarvoor reeds een financieel compensatieplan is opgesteld. Deze is toegevoegd aan bijlage 6 bij de Regels.

Voor de verdere beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording van de vooroverlegreactie van de provincie, punt 1a.

- a. De compensatie zal niet fysiek plaatsvinden, maar financieel. Deze financiële compensatie is afgestemd met de provincie. Het financieel compensatieplan is toegevoegd aan bijlage 6 bij de Regels.
4. Er is een nieuw financieel compensatieplan opgesteld voor natuurbegraafplaats Hooghei (bijlage 6 Regels). Natuurtype 'droog schaalland' is niet meer van toepassing.

Vooroverlegreactie t.a.v. de uitbreiding van camping/recreatiepark De Hooghe Heide

1. Op basis van artikel 3.71 Interim Omgevingsverordening (hierna: IOV) kan een bestemmingsplan voorzien in een redelijke uitbreiding van een bestaande niet-agrarische functie in het Landelijk gebied, als dat past binnen de gewenste ontwikkelingsrichting van het gebied. De aspecten die daarbij betrokken dienen te worden (gebiedsgerichte benadering, effecten en de bijdrage aan de omgevingskwaliteit) worden niet expliciet onderbouwd. Te meer daar het plan nog aan de hand van Verordening 2017 wordt onderbouwd. De provincie adviseert de uitbreiding van de niet-agrarische functie nader te onderbouwen.
2. De uitbreiding van het park is fors en het aantal recreatiefverblijven wordt behoorlijk geïntensiveerd. In de omgeving en in ieder geval in de provincie Noord-Brabant zijn meerdere recreatieparken met recreatiewoningen aanwezig. Veelal vindt op parken permanente bewoning plaats. Dit acht de provincie in meerdere opzichten niet wenselijk. De provincie

vraagt zich daarbij af of het gebied draagkrachtig genoeg is voor nog meer vakantiewoningen en of daarvoor nog voldoende markt is. Gelet hierop en met het oog op de omgevingskwaliteit is de provincie kritisch op de intensivering van de verblijfseenheden en vraagt de provincie zich af of uitbreiding van het huidige bouwperceel echt noodzakelijk is.

3. De provincie beveelt aan de ontwikkeling van het recreatiepark in samenhang te bezien met de andere (niet-agrarische) ontwikkelingen.
4. De toelichting voorziet niet in een onderbouwing van het bedrijfsmatige beheer van het terrein en de woningen, en sluit permanente bewoning niet uit. Het is onduidelijk of recreatiewoningen worden gebouwd voor de verkoop, of dat ze enkel voor verhuur zijn bestemd en bedrijfsmatig worden beheerd.
5. Het bestaande horecagedeelte krijgt een eigenstandige horecabestemming, terwijl deze voorheen onderdeel uitmaakte van de recreatiebestemming. Gelet op de definitie van bouwperceel ontstaat een nieuw bouwperceel. Dit verhoudt zich niet met artikel 3.6, sub a IOV. Juridisch gezien is sprake van nieuwvestiging. De provincie verzoekt de horecabestemming te heroverwegen en de horecavoorzieningen op een andere wijze te bestemmen.
6. Het recreatiepark wordt niet alleen fors uitgebreid, maar tevens wordt op het bestaande deel de bebouwing flink geïntensiveerd. Dit vraagt veel van de invulling aan een goede omgevingskwaliteit. Naar het oordeel van de provincie schiet het plan daarin tekort. De planlocatie en de omgeving betreft een historische landschappelijk gebied met groene en blauwe waarden. In de toelichting en de uitwerking van de landschappelijke inpassing wordt niet onderbouwd hoe wordt omgegaan met deze landschappelijke kenmerken van de locatie en omgeving. De landschappelijke inpassing is onder de maat. Op de houtsingel na, wordt er weinig met (substantieel) 'groen' op en rondom de camping gedaan. De houtsingel is fors en vormt een behoorlijk dijklichaam en wijkt daarmee niet alleen af van de omgeving, maar benadrukt tevens het contrast tussen het intensieve ruimtebeslag van het park en de 'luchtigheid' van de omgeving. Bij de landschappelijke inpassing wordt niet ingegaan op het dassenleefgebied.
7. De wijze waarop in voorliggend plan invulling wordt gegeven aan de kwaliteitsverbetering vindt de provincie onvoldoende. De wijze van berekening is onduidelijk en onjuist en leidt tot een te beperkte bijdrage aan kwaliteitsverbeterende maatregelen. Daarnaast worden onderdelen meegerekend die geen onderdeel kunnen uitmaken van de kwaliteitsverbetering.
8. Het recreatiepark is omsloten door NNB. De intensivering van de recreatieactiviteiten kan ongewenste effecten hebben op de waarden van de NNB. Een onderbouwing hiervan ontbreekt in de toelichting.

Gemeentelijke reactie t.a.v. de uitbreiding van camping/recreatiepark De Hooghe Heide

1. Op basis van artikel 3.71 IOV is in onderhavig ontwerpbestemmingsplan getoetst of kan worden voorzien in een redelijke uitbreiding van de bestaande recreatieve functie in het Landelijk gebied. De aspecten gebiedsgerichte benadering, effecten en de bijdrage aan de omgevingskwaliteit worden expliciet onderbouwd.
2. Het recreatiepark wordt uitgebreid met 40 recreatiewoningen, 5 bed & breakfast kamers, een centraal voorzieningengebouw met bijbehorend een terras en een parkeerterrein. Dit is een redelijke uitbreiding ten opzichte van de bestaande situatie. De bestaande situatie betreft namelijk al 70 recreatiewoningen, 70 toeristische standplaatsen, een restaurant met bijbehorend terras, bedrijfswoning, zwembad, sanitairgebouw, speelweides en een parkeerterrein. Voor een volledige omschrijving van de bestaande – en nieuwe situatie wordt verwezen naar hoofdstuk 3 van de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan.

De noodzaak van de uitbreiding is onderbouwd in een bedrijfsplan, opgesteld door Van Nuland & Partners. Het bedrijfsplan is toegevoegd als bijlage 2 bij de toelichting. In het

bedrijfsplan wordt aan de hand van trends voor verblijfsrecreatie en de huidige bedrijfsexploitatie onderbouwd dat een geringe uitbreiding van het recreatiepark noodzakelijk is om het bedrijf ook in de toekomst te kunnen laten renderen. Tevens blijkt uit een gebiedsscan dat het gebied draagkrachtig is voor meer vakantiewoningen en dat er voldoende markt voor is.

In het bedrijfsplan wordt tevens ingegaan op de huidige situatie in relatie tot permanente bewoning, en hoe met de huidige eigendomscontracten is geregeld dat permanente bewoning op de lange termijn wordt uitgesloten. Nieuwe recreatiewoningen zijn uitgesloten voor permanente bewoning. Dit is vastgelegd in de planregels van onderhavig bestemmingsplan.

- a. Er is geen sprake van samenhang tussen de plannen. Wel is sprake van een gezamenlijke ligging binnen het landschap 'Hooge Heide'. De landschaps- en natuurwaarden zijn uitgebreid beschreven in het gebiedsprofiel (hoofdstuk 2 van de toelichting).
3. Een onderbouwing van het bedrijfsmatige beheer van het terrein en de woningen is toegevoegd aan de toelichting (bijlage 2). Permanente bewoning van recreatiewoningen is vastgelegd als strijdig gebruik in de planregels (artikel 7.4.1, lid d). Nieuwe recreatiewoningen zijn louter bestemd voor de verhuur. Bestaande recreatiewoningen die momenteel permanent worden bewoond, zullen in de loop der tijd weer voor de verhuur beschikbaar komen. Met een persoonsgebonden overgangsrechtregeling is de permanente bewoning voor nu planologisch gelegaliseerd (artikel 17.3 van de planregels). Voor een nadere toelichting wordt verwezen naar het bedrijfsplan van Van Nuland & Partners, welke wordt toegevoegd als bijlage bij de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan.
4. De horecavoorzieningen worden mogelijk gemaakt binnen de bestemming 'Recreatie' met een aanduiding 'horeca'. Nieuwvestiging (een tweede bouwvlak in dit geval) wordt op deze manier uitgesloten. Dit was in het voorontwerp niet het geval, daarbij was bij de bestaande horeca nog sprake van de bestemming horeca.
5. Naar aanleiding van deze vooroverlegreactie van de provincie heeft aanvullend een overleg plaatsgevonden tussen initiatiefnemers, gemeente Sint-Michielsgestel en provincie Noord-Brabant. Tijdens dit overleg is besproken welke landschappelijke, historische en ecologische waarden (gebiedswaarden) van belang zijn en op welke wijze hieraan vormgegeven dient te worden in een landschappelijk inpassingsplan, maar ook in de inrichting van het uitbreidingsdeel van camping/recreatiepark De Hooghe Heide.
6. De randvoorwaarden van de provincie, die tijdens het overleg zijn toegelicht, zijn vertaald in een herzien landschappelijk inpassingsplan voor het recreatiepark. Tevens wordt bij de inrichting van het recreatiepark rekening gehouden met de aanwezige gebiedswaarden. Uit de quickscan flora & fauna bleek dat het gebied niet in gebruik is door dassen. Met de landschappelijke inpassing wordt een deel van de bestaande weilanden veranderd in bossingel en/of klein bos. Dit is een beter habitat voor het leefgebied van de Das. Het aangepaste landschappelijk inpassingsplan, alsmede de toelichting daarop, is opgenomen als bijlage 3 bij de regels van het ontwerpbestemmingsplan.
7. Naar aanleiding van deze vooroverlegreactie van de provincie heeft aanvullend overleg plaatsgevonden inzake de juiste wijze van berekening van de tegenprestatie voor kwaliteitsverbetering van het landschap. De taxatie van de tegenprestatie voor kwaliteitsverbetering van het landschap is toegevoegd als bijlage 7. Een kostenoverzicht van de investering in landschappelijke inpassing, onderhoud en plankosten is toegevoegd als bijlage 8. Een resterend deel wordt gestort in een groenfonds. De landschappelijke inpassing en storting in het groenfonds zijn als voorwaardelijke verplichting opgenomen in de planregels.
8. De uitbreidingslocatie van camping/recreatiepark De Hooghe Heide is niet gelegen in het Natuur Netwerk Brabant. Wel grenst de uitbreidingslocatie met diverse zijden aan het NNB.

Het is daarom bij onderhavig uitbreidingsplan voor het recreatiepark niet uit te sluiten dat natuurkwaliteiten worden verstoord. In artikel 3.16 'externe werking Natuurnetwerk Brabant', lid 1 is hierover het volgende vastgelegd: *"In aanvulling op de Wet natuurbescherming bepaalt een bestemmingsplan dat een ontwikkeling toelaat in Stedelijk Gebied of in Landelijk Gebied, en die een aantasting geeft van de ecologische waarden en kenmerken in het Natuur Netwerk Brabant, dat de negatieve effecten waar mogelijk worden beperkt en de overblijvende, negatieve effecten worden gecompenseerd, overeenkomstig artikel 3.22"*. Het gaat hier specifiek om artikel 3.22, lid 2, sub e; bij verstoring van natuur.

Om uitsluitel te krijgen over de mogelijk negatieve effecten op het aangrenzende NNB is door Econsultancy een NNB-effectenonderzoek uitgevoerd, welke is toegevoegd als bijlage 6. Voor de belangrijkste resultaten verwijzen wij naar de beantwoording van artikel 3.16 van de Iov-NB.

Er kan geconcludeerd worden dat de ingreep geen negatieve effecten heeft op de natuurkwaliteit van de omringende NNB-gebieden, mits aandacht wordt geschonken aan plaatsing van eventuele nieuwe verlichting. Dit is geborgd in de planregels.

Vooroverlegreactie t.a.v. het opvanghuis

1. Het opvanghuis is deels gelegen in Landelijk gebied-Groenblauwe mantel. Ook hiervoor geldt dat de onderbouwing van de uitbreiding van een niet-agrarische functie aan de hand van de aspecten gebiedsgerichte benadering, effecten en de bijdrage aan de omgevingskwaliteit ontbreekt. Tevens ontbreekt ook voor dit deel van het plan de onderbouwing hoe de ontwikkeling bijdraagt aan de bescherming en ontwikkeling van de ecologische en landschappelijke waarden en kenmerken.
2. De provincie constateert dat het plan het voornemen om een verzoek tot wijziging van de grens van een werkingsgebied te doen bevat. De provincie wijst op artikel 6.2 IOV, waarin de procedure van een grenswijziging van een werkingsgebied staat beschreven en verzoekt bij een eventuele verdere procedure hierover goed contact te houden.

Gemeentelijke reactie t.a.v. het opvanghuis

1. De uitbreiding van het opvanghuis vindt louter plaats in Natuur Netwerk Brabant. Aan de betreffende artikelen is getoetst wat de effecten zijn. Dat effect wordt financieel gecompenseerd.
2. De provincie zal worden betrokken bij het aanvragen van een herbegrenzing van het NNB volgens de procedure in artikel 6.2 IOV.

Vooroverlegreactie 2; Waterschap Aa en Maas

Gedateerd 16 juli 2020 (via de mail)

Vooroverlegreactie t.a.v. de natuurbegraafplaats

1. Waterschap Aa en Maas stelt dat de waterparagraaf met betrekking tot de natuurbegraafplaats nog niet compleet is.
 - a. Volgens het Waterschap komt nu niet duidelijk naar voren hoeveel verhard oppervlak er gerealiseerd gaat worden en of voor de parkeerplaats wordt uitgegaan van natuurlijke waterdoorlatende halfverharding. Het Waterschap Aa en Maas stelt dat hiervoor regels zijn opgesteld in de Keur om versneld afvoer van hemelwater te voorkomen.

Gemeentelijke reactie t.a.v. de natuurbegraafplaats

1. De waterparagraaf voor de natuurbegraafplaats zal voor het ontwerp bestemmingsplan worden aangevuld. Hierin wordt het vigerende beleid van de provincie Noord-Brabant en het Waterschap meegenomen.
 - a. Om natuurbegraven mogelijk te maken, zullen een bosparkeerplaats en padenstructuur worden aangelegd in een waterdoorlatende halfverharding met een natuurlijke uitstraling, en zal een gebouw worden gerealiseerd. Zoals in het Inrichtings- en beheerplan (bijlage 6 Regels) is beschreven, wordt een bosparkeerplaats van circa 2.000 m² halfverharding aangelegd en wordt in het bouwvlak van 750 m² een gebouw van 500 m² ten behoeve van een informatiecentrum met ceremonieruimte en opslag voor de natuurbegraafplaats m² gerealiseerd. De overige 250 m² kan in erfverharding worden aangelegd. Daar tegenover staat dat de recreatiewoning van 400 m² centraal gelegen in het plangebied aan verharding wordt weggehaald uit het gebied. Dit wordt gebruikt ter compensatie, waardoor verhard oppervlak zal toenemen met 350 m². Hiervoor geldt vrijstelling door artikel 3.6 van de Keur.

Daarnaast wordt ongeveer 5.600 m² aan halfverharde paden aangelegd. Totaal komt dit neer op een toename van circa 7.600 m² halfverharding en maximaal 350 m² verharding binnen het plangebied. De paden en parkeerplaats worden uitgevoerd in een natuurlijk waterdoorlatende halfverharding van onsamenvastend materiaal dat meer draagkracht levert dan de originele grond en waarlangs het hemelwater kan infiltreren in de bodem. Uit de analyse grondwaterpeilen (bijlage 15 bij de Toelichting) is gebleken dat er sprake is van een zeer zandige bodemopbouw zonder slecht waterdoorlatende lagen die het infiltreren van regenwater zouden kunnen belemmeren. NBN zal de halfverharding uitvoeren in gebiedseigen materiaal, zoals bijvoorbeeld Achterhoekse padvast. Het gaat hier om een open natuurgebied van 10,8 hectare waar het water goed kan infiltreren in de bodem en waardoor een relatief klein oppervlakte aan (half)verharding geen overlast zal veroorzaken. Het hemelwater dat neerkomt op de halfverharding kan door de halfverharding heen infiltreren in de bodem.

Vooroverlegreactie t.a.v. de uitbreiding Camping/recreatiepark De Hooghe Heide

1. Zowel in de toelichting als in de watertoets voor het recreatiepark (bijlage 7 Regels) is de waterbergingsopgave berekend. Deze opgave komt niet met elkaar overeen. Op pagina 47 van de toelichting staat de algemene rekenregel die het waterschap hanteert. Het waterschap gaat niet meer uit van de HNO-tool.
2. Voor dit gebied geldt een gevoeligheidsfactor van 1;
3. Maak na de nieuwe berekening voor de waterbergingsopgave inzichtelijk of er voldoende ruimte is voor de beoogde wadi.

Gemeentelijke reactie t.a.v. de uitbreiding van camping/recreatiepark De Hooghe Heide

1. Onderhavig plan is gewijzigd in de fase van voorontwerp naar ontwerp. De historie daarvan kunt u lezen in de inleiding. Naar aanleiding daarvan is de wateropgave gewijzigd. De toelichting en de waterparagraaf zijn in overeenstemming met elkaar gebracht.
2. In de formule van de aangepaste waterbergingsopgave is uitgegaan van een gevoeligheidsfactor van 1.
3. In de aangepaste uitbreidingsplannen wordt voldoende ruimte gereserveerd voor waterberging in een wadi en in een ven. Daarvoor verwijzen wij u naar de herziene waterparagraaf in de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan.

3. Inspraakreacties

Het college van burgemeester en wethouders heeft het voorontwerp bestemmingsplan 'Hooghei' van 19 juni 2020 tot en met 31 juli 2020 ter inzage gelegd. Er zijn 11 inspraakreacties binnengekomen.

1.1 Inspraakreactie 1: Hooghei 46

Gedateerd 27 juli 2020, ontvangen 29 juli 2020

Inspraakreactie t.a.v. de natuurbegraafplaats

1. Reclamant veronderstelt dat er verkeershinder ontstaat en uitlaatgassen vrijkomen ten gevolge van de rouwstoeten die bij uitvaarten naar de natuurbegraafplaats komen.
2. Reclamant stelt dat flora en fauna, denk aan de beschermde dieren die er leven zoals dassen, vossen, herten, vogels en reptielen in dit gebied beschermd moet worden tegen 'grotere' commerciële ondernemingen.

Gemeentelijke reactie t.a.v. de natuurbegraafplaats

1. In het verleden is in het kader van de voorgenomen ontwikkeling als natuurbegraafplaats een parkeeronderzoek uitgevoerd (Goudappel Coffeng, 2012). Op basis van huidige wetgeving en de meest recente inzichten die in het kader van andere natuurbegraafplaatsen zijn opgedaan is het verkeersonderzoek in 2020 opnieuw uitgevoerd. Dit verkeersonderzoek is toegevoegd in bijlage 18 van de Toelichting.

Het uitgangspunt van Natuurbegraven Nederland is dat er gemiddeld één natuurbegravenis per dag zal plaatsvinden. Er kunnen zich situaties voordoen waarbij twee natuurbegravenissen op een dag plaatsvinden, maar nooit gelijktijdig. Na een aanloop van vijf jaar wordt uitgegaan van gemiddeld 250 natuurbegravenissen per jaar. Dit aantal is gebaseerd op ervaringscijfers en is overeenkomstig met de CROW-kencijfers. Uit het verkeersonderzoek (Goudappel Coffeng, 2020) blijkt dat de toename van het verkeer op de Hooghei door de natuurbegraafplaats verwaarloosbaar is en ruimschoots past binnen het gebruik van de Hooghei. Op basis van het verkeersonderzoek wordt verkeershinder als gevolg van de voorgenomen ontwikkeling uitgesloten.

Het is correct dat er extra uitlaatgassen vrijkomen als gevolg van de toenemende verkeersaantrekkende werking van de natuurbegraafplaats. In de paragraaf 'luchtkwaliteit' van de toelichting op het bestemmingsplan "Hooghei" is echter beoordeeld dat het effect van de extra verkeersbewegingen, zelfs in de uitzonderlijke situatie bij 2 ceremonies op één dag, op de luchtkwaliteit verwaarloosbaar is. Ook uit de recentelijk uitgevoerde natuurtoets en de stikstofberekening blijkt dat effecten op de gebiedswaarden als gevolg van het toekomstig gebruik zijn uit te sluiten.

2. Het hoofddoel van de bestemming 'natuur' in het plangebied is de instandhouding, herstel en/of ontwikkeling van de in het plangebied voorkomende landschappelijke, ecologische en natuurwaarden. Door middel van deze bestemming worden de aanwezige natuurwaarden van het plangebied beschermd. Een natuurbegraafplaats is een tijdelijke nevenfunctie die passend is binnen de bestemming 'natuur'. Een natuurbegraafplaats wordt beheerd als natuurgebied op basis van gebiedseigen natuurwaarden- en doelen.

Natuurbegraven Nederland streeft naar verbetering van de natuurkwaliteit in natuurgebieden waar natuurbegraven mogelijk wordt gemaakt. De inrichtingsmaatregelen zijn erop gericht de natuurwaarden van het gebied te verbeteren en meer soorten een leefgebied en standplaats te bieden. Bestaande waarden worden hiermee niet aangetast, maar vergroot. De

natuurambitie van Natuurbegraven Nederland voor het gebied is zelfs door de provincie Noord-Brabant overgenomen in het natuurbeheerplan (Natuurbeheerplan, 2021).

Zoals in het Inrichtings- en beheerplan (bijlage 6 Regels) is beschreven, zorgt het planvoornemen voor een duurzame instandhouding van een robuust plangebied. Dit wordt onder andere bereikt door het verhogen van natuurkwaliteit en de beleefbaarheid door middel van natuurbegraven. Zo worden twee vennen aangelegd ter vergroting van het leefgebied voor amfibieën en vindt omvorming plaats naar een (in Nederland ernstig bedreigd) heischraal grasland. Met de realisatie en het beoogde beheer van het planvoornemen zijn op termijn nieuwe waardevolle beheertypen te verwachten, waardoor de biodiversiteit in het gebied zal toenemen.

Er is dan ook geen sprake van een wezenlijke verstoring van de voorkomende flora en fauna. Dit wordt herhaaldelijk bevestigd in de natuurtoets, welke in het verleden in het kader van de Wet natuurbescherming meerdere keren is uitgevoerd (in 2013 en 2018) en recentelijk is geactualiseerd (Bureau Waardenburg, 2021). Hierin wordt geconcludeerd dat de wezenlijke waarden en kenmerken niet worden aangetast. Bovendien wordt gewerkt aan de hand van een ecologisch werkprotocol, welke is gekoppeld aan de regels (artikel 5). Voorafgaand aan de uitvoering van werkzaamheden en het maken van een natuurgraf wordt de locatie door de natuurbeheerder onderzocht op aanwezige flora en fauna. In het werkprotocol is opgenomen hoe met aanwezige (beschermde) flora en fauna om te gaan. Met het ecologisch werkprotocol is geborgd dat de aanwezige flora en fauna wordt beschermd en dat de Wet natuurbescherming niet wordt overtreden. Sterker nog, de ontwikkeling leidt juist tot een versterking en vergroting van de aanwezige waarden en kenmerken van het gebied.

Inpraakreactie t.a.v. de uitbreiding Camping/recreatiepark De Hooghe Heide

1. Reclamant stelt dat hun Bed & Breakfast een afstand moet aanhouden tot de camping van 50 meter. Die afstand is na de uitbreiding slechts 30 meter en dus moet de camping 20 meter meer afstand houden tot de Bed & Breakfast.
2. Op de camping zullen vooral mensen staan die kiezen voor een kort verblijf. Gevolg is dat zij het minder nauw nemen met de regels en dus afval over de aarden wal zullen gooien. Gevraagd wordt dan ook om een hogere aardenwal/afscheiding richting het perceel van reclamanten.
3. In het akoestisch onderzoek behorende bij het voorontwerp bestemmingsplan is wel de woning Hooghei 46 meegenomen maar niet de Bed & Breakfast. Reclamant wil dat dit alsnog gebeurt en wel in overleg met hen.
4. Reclamant vreest voor verkeershinder in verband met verkeersbewegingen van campinggasten. Gevraagd wordt een paaltje in de onverharde weg zodat de campinggasten niet de uitgang via de Hooghei nemen maar via de Werstkant.
5. Reclamant is van mening dat de aarden wal die nu is voorzien als afscheiding tussen de uitbreiding en hun perceel onvoldoende hoog is om geluidsoverlast tegen te gaan. Gevraagd wordt dan ook de geluidswal op te hogen.
6. Reclamant is van mening dat het woon- en leefklimaat nadelig wordt beïnvloed en vreest voor waardevermindering van hun woning.
7. Reclamant is van mening dat flora en fauna beschermd moeten worden tegen “grotere” commerciële ondernemingen.

Gemeentelijke reactie t.a.v. Camping/recreatiepark de Hooghe Heide

1. Voor wat betreft de negatieve beïnvloeding van het woon- en leefklimaat dient te worden gesteld dat uit akoestisch onderzoek blijkt dat aan alle wettelijke geluidsnormen voor langtijdgemiddelden en (na plaatsing van een geluidsscherm ook aan de) piekwaarden uit het

Activiteitenbesluit en de VNG-brochure 'bedrijven en milieuzonering' wordt voldaan en ervan mag worden uitgegaan dat er sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat en aldus geen sprake is van strijd met een goede ruimtelijke ordening. Gelet op de resultaten van het akoestisch onderzoek (bijlage 4) waaruit blijkt dat het geluid vanuit de camping op de gevel van de woning ruimschoots binnen de normen blijft, valt niet in te zien dat de geluidsoverlast voor de Bed & Breakfast/rand bouwvlak in het kader van een goede ruimtelijke ordening niet aanvaardbaar is.

2. Zowel in de huisjes als op het park zijn voldoende afvalpunten voorzien, zodat het weggooien van afval over de aardenwal niet in de rede ligt.
3. Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording van inspraakreactie 1.1, punt 1.
4. De ingang van de camping/recreatiepark wordt t.o.v. de huidige situatie verlegd. Er wordt echter ook in de nieuwe situatie gebruik gemaakt van de verharde, bestaande ontsluitingsweg. De onverharde weg wordt geen toegangsweg of uitrit vanuit de camping/recreatiepark. Het plaatsen van een paaltje is niet een voorziening die in het bestemmingsplan wordt gewaarborgd. Mocht in de praktijk blijken dat de onverharde weg toch wordt gebruikt, kan aan de gemeente Sint-Michielsgestel worden verzocht verkeerskundige maatregelen te nemen, zoals het plaatsen van een paaltje ter preventie van sluipverkeer.
5. Uit het akoestisch onderzoek zoals dat bij het ontwerp bestemmingsplan ter visie is gelegd blijkt dat wordt voldaan aan de geluidsnormen zoals die gelden. Tevens zijn speeltoestellen niet toegestaan binnen een zone van 50 meter vanaf de grens van de woonbestemmingen aan de woonperceelen van de Hooghe. Parkeren wordt uitgesloten in het noordelijk deel van de uitbreiding van het recreatiepark. Ook wordt het verblijf van honden in het uit te breiden deel van het recreatiepark niet toegestaan. Dit is als zodanig vastgelegd op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan met diverse aanduidingen. Al deze maatregelen waarborgen dat geluidsoverlast tot een minimum wordt beperkt. Het ophogen van de aarden wal is niet wenselijk, omdat een aarden wal niet passend is in het landschap Zie de vooroverlegreactie van de provincie over de landschappelijke inpassing/aarden wal waarom deze grotendeels niet meer wordt aangelegd.
6. Voor wat betreft de negatieve beïnvloeding van het woon- en leefklimaat wordt verwezen naar de beantwoording van inspraakreactie 1.1, punt 1. Voor wat betreft de eventuele waardevermindering van de woning dient te worden gesteld dat dit los staat van de bestemmingsplanprocedure en dat daarvoor een afzonderlijke planschadeprocedure kan worden gevolgd.
7. Omtrent de flora en fauna is een onderzoek uitgevoerd waaruit blijkt dat ook bij een uitbreiding van de camping/recreatiepark aan de Wet natuurbescherming kan worden voldaan. De quickscan flora en fauna (bijlage 5 Toelichting) toont aan dat het uitbreidingsgebied (het weiland) van Recreatiepark/Camping de Hooghe Heide niet geschikt is voor verblijf van beschermde soorten.

1.2 Inspraakreactie 2: Werstkant 17 – R42

Gedateerd 24 juli 2020, ontvangen 28 juli 2020

Inspiraakreactie t.a.v. de uitbreiding van camping/recreatiepark De Hooghe Heide

1. Reclamant verzoekt het kampeerterrein op de huidige locatie te laten.

Gemeentelijke reactie t.a.v. de uitbreiding van camping/recreatiepark De Hooghe Heide

1. Zoals gesteld in de inleiding wordt aan de wens van reclamant tegemoet gekomen en zal in het ontwerp bestemmingsplan het kampeerterrein op de huidige plaats worden gehandhaafd.

1.3 Inspraakreactie 3: Hooghei 38

Gedateerd 27 juli 2020, ontvangen 28 juli 2020

Inspraakreactie t.a.v. de natuurbegraafplaats

1. Reclamant stelt dat er vele bomen moeten worden gekapt ten behoeve van de natuurbegraafplaats, wat door reclamant als onwenselijk wordt bevonden.
2. Reclamant veronderstelt dat de Hooghei niet berekend is op veel meer verkeer.
3. Reclamant maakt zich zorgen om gemiddeld elke werkdag een rouwstoet door de straat en vraagt zich af waar deze auto's zullen parkeren. Reclamant vraagt zich af of er een mogelijkheid is om het verkeer niet via de Hooghei te leiden, maar om te leiden via de Werststeeg en aan deze kant van het perceel ook het gebouw te plaatsen.
4. Voor reclamant is niet duidelijk of in het informatiegebouw met ceremonieruimte alleen rouwende mensen samenkomen, of dat er ook crematies plaatsvinden.

Gemeentelijke reactie t.a.v. de natuurbegraafplaats

1. De huidige kwaliteit van het bos binnen het plangebied is gering. Het uitgangspunt van Natuurbegraven Nederland is de algehele natuurkwaliteit in het plangebied zorgvuldig te verbeteren. Eén van de natuurontwikkelingsmaatregelen die hiervoor nodig is, is het eenmalig kappen van bomen en aanplant van inheemse boom- en struiksoorten. Bomen worden enkel gekapt als dit past bij de natuurambitie voor het gebied. In dat kader is voor natuurbegraafplaats Hooghei een specifiek Inrichtings- en beheerplan (bijlage 4, Regels) opgesteld, dat is gebaseerd op de aanwezige en potentiële natuurwaarden van het plangebied.

In het Inrichtings- en beheerplan wordt toegelicht hoe de verbetering van de natuurkwaliteit zorgvuldig wordt aangepakt. Het plangebied wordt omgevormd naar een halfopen bosgebied met heischrale vegetaties en bos met vooral inheemse boom- en struiksoorten door middel van bosvormingsmaatregelen. Enkel ten behoeve van de ontwikkeling van nieuwe, meer waardevolle natuurtypen zoals droog schraalland, droge heide en structuurrijk dennen-, eiken- en beukenbos vindt bomenkap (en nieuwe aanplant) plaats. Bij het kappen van bomen wordt altijd gehandeld conform de Wet natuurbescherming.

2. Uit het verkeersonderzoek van Goudappel Coffeng (2020) blijkt dat het verkeer door de ontwikkeling van de natuurbegraafplaats beperkt toeneemt met maximaal 5% en dat de weg op basis van de huidige verkeersintensiteiten ruim voldoende toereikend is voor deze geringe toename van verkeer. Het is niet nodig om aanvullende verkeersmaatregelen te treffen aan de Hooghei ten behoeve van de natuurbegraafplaats.

Voor de verdere beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording van inspraakreactie 1.1, punt 1.

3. De bosparkeerplaats (met plaats voor maximaal 60 auto's) wordt in het noorden van het plangebied, bij de ingang van het natuurgebied langs de Hooghei gesitueerd. Met de situering van de parkeerplaats bij de ingang aan de Hooghei wordt aangesloten bij de wens de bezoeker te ontvangen aan de ingang van het natuurgebied, in de buurt van de informatieruimte. Hiermee blijft de rust in het natuurgebied bewaard.

Voor het ontsluiten van het natuurgebied met natuurbegraafplaats wordt aangesloten bij de bestaande openbare infrastructuur. De Werststeeg is geen openbare weg, maar een zandweg. Het is niet wenselijk om daar een ontsluitingsweg van te maken.

4. In het informatiegebouw met ceremonieruimte zullen informatiegesprekken worden gevoerd, worden bezoekers van het natuurgebied ontvangen en kunnen uitvaartdiensten

worden georganiseerd. Het bestemmingsplan laat geen crematies toe. Binnen de bestemming 'maatschappelijk' zijn toegestaan een informatie/ceremonieruimte met ondergeschikte horeca en inpassende opslag ten behoeve van de natuurbegraafplaats. Een crematorium overstijgt deze toegestane voorzieningen. Bovendien zijn de onderzoeken gebaseerd op de mogelijkheid voor natuurbegraven, de mogelijkheid voor een crematorium is hier niet in meegenomen.

Inspraakreactie t.a.v. camping/recreatiepark De Hooghe Heide

1. Reclamant vreest voor verslechtering van het woon- en leefklimaat vanwege uitbreiding van de camping. Als elementen van overlast wordt aangegeven geluid, verkeersbewegingen, verkeershinder en afval dat over de aardenwal wordt gegooid.
2. Reclamant vreest voor waardevermindering van de woning door de ontwikkelingen mogelijk gemaakt door het voorliggende bestemmingsplan.

Gemeentelijke reactie t.a.v. inspraakreactie camping/recreatiepark De Hooghe Heide

1. Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording van inspraakreacties 1.1, punten 2, 4, 5 en 6.
2. Voor wat betreft de eventuele waardevermindering van de woning dient te worden gesteld dat dit los staat van de bestemmingsplanprocedure en dat daarvoor een afzonderlijke planschaderegeling kan worden gevolgd.

1.4 Inspraakreactie 4; Hooghe 32

Gedateerd 24 juli 2020 / aanvulling gedateerd 27 juli 2020

Inspraakreactie t.a.v. de natuurbegraafplaats

1. Reclamant stelt dat er mogelijk twee uitvaarten per dag plaatsvinden, waardoor het verkeer ten gevolge van bezoekers en rouwstoeten in de straat zal vertienvoudigen. Reclamant spreekt zijn/haar zorg uit over de huidige en toekomstige verkeersveiligheid van de Hooghe en acht het van groot belang dat het verkeer ten behoeve van de natuurbegraafplaats via de Werststeeg wordt geleid en dat er verkeersmaatregelen worden genomen aan de Hooghe.

Gemeentelijke reactie t.a.v. de natuurbegraafplaats

1. Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording van inspraakreacties 1.1, punt 1 en 1.3, punt 2 en 3.

Inspraakreactie t.a.v. camping/recreatiepark De Hooghe Heide

1. Reclamant veronderstelt dat de realisatie van een camping met 100 tentplaatsen en een speelveld zal leiden tot geluidsoverlast en verkeersoverlast en daardoor vermindering van het woon- en leefklimaat ter plaatse van hun woning. Als er al een uitbreiding zou moeten komen, zien zij liever vaste huisjes dan een camping op de uitbreiding gerealiseerd. Om geluidsoverlast te voorkomen vraagt men voorts de aardenwal te verhogen en "onbeklimbaar" te maken om te voorkomen dat kinderen/recreanten een ongewenst bezoek brengen aan de tuin van reclamant.
2. Reclamant stelt dat het voor hen absoluut onaanvaardbaar is als het onverharde pad langs hun woning gebruikt gaat worden als in- of uitrit van de camping/recreatiepark.
3. Reclamant stelt nu reeds overlast te ondervinden van het achterlaten van afval door dagjesmensen en bezoekers van de camping. Gevraagd wordt dan ook om voldoende afvalpunten op de camping/recreatiepark.
4. Reclamant vreest voorts voor overlast van verlichting die mogelijk op de uitbreiding van de camping wordt gerealiseerd. Ook om die reden heeft reclamant een voorkeur voor vaste

chalets met eigen verlichting boven niet verlichte tentplekken waardoor mensen (bouw)lichten meenemen en gebruiken.

5. Reclamant vreest dat de camping te grootschalig wordt waardoor deze overlast voor de omliggende natuur zal opleveren.

Gemeentelijke reactie t.a.v. inspraakreactie camping/recreatiepark De Hooghe Heide

1. Voor wat betreft de negatieve beïnvloeding van het woon- en leefklimaat dient te worden gesteld dat uit de diverse onderzoeken blijkt dat aan alle normen wordt voldaan en ervan mag worden uitgegaan dat er geen sprake is van strijd met een goede ruimtelijke ordening. Zo blijkt uit het geluidsonderzoek dat de uitbreiding voldoet aan de daaraan te stellen geluidsnormen. In de inleiding is aangegeven dat op de uitbreiding niet langer de camping wordt voorzien, maar huisjes. Hiermee wordt dus tegemoet gekomen aan de nadrukkelijke wens van reclamant.
Op verzoek van omwonenden is door de eigenaar/exploitant van de camping/recreatiepark een hekwerk op de aardenwal voorzien, zodat de aardenwal niet “beklimbaar” is, of althans mensen/kinderen vanwege het hekwerk niet in de tuin van reclamant kunnen komen.
2. Voor wat betreft de verkeersbewegingen dient te worden opgemerkt dat de in- en uitrit van de camping/recreatiepark niet wijzigt t.o.v. de huidige situatie. Het onverharde pad langs de woning van reclamant zal dan ook niet worden gebruikt voor verkeersbewegingen van en naar de camping/recreatiepark.
3. Zoals in de inleiding al is aangegeven zullen op termijn niet langer de camping, maar vaste vakantiehuisjes worden gesitueerd. Zowel in de huisjes als op het park zal van voldoende afvalpunten worden voorzien. Verder wordt verwezen naar de beantwoording van inspraakreactie 1 op het recreatiepark, punt 2.
4. Zoals in de inleiding al is aangegeven zullen op de uitbreiding in plaats van tentplaatsen, vakantiehuisjes worden gesitueerd. Aan de wens van reclamant wordt op dit punt derhalve tegemoet gekomen. Voor verlichting kan worden gesteld dat deze zo minimaal mogelijk wordt geplaatst, en niet wordt gericht op omliggend Natuur Netwerk Brabant. Het recreatiepark is 's nachts nauwelijks verlicht. De donkerte in de NNB-bossen zal niet aangetast worden. Verwezen wordt naar de beantwoording van vooroverlegreactie 1 op de uitbreidingsplannen van de camping/recreatiepark De Hooghe Heide, punt 8.
5. Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording van de vooroverlegreactie van de provincie op de uitbreidingsplannen van de camping/recreatiepark De Hooghe Heide, onder punt 7.

1.5 Inspraakreactie 5; Hooghei 34

Gedateerd 15 juli 2020

Inspraakreactie t.a.v. de uitbreiding van camping/recreatiepark De Hooghe Heide

1. Reclamant acht de landschappelijke inpassing/afscherming aan de noordzijde ter hoogte van het perceel Hooghei 34 volstrekt onvoldoende. Er wordt een aardenwal voorzien van 1 meter hoog t.o.v. maaiveld, terwijl het maaiveld van het plangebied circa 0,5 m hoger ligt dan de kavel van reclamant. Reclamant eist een afschermende geluidswal van 5 meter vanwege de te verwachten geluidsoverlast. Reclamant verzoekt voorts om een onafhankelijk akoestisch onderzoek naar de geluidseffecten van de camping overdag op de buitenruimten van de woning Hooghei 34.
2. Reclamant stelt dat initiatiefnemer het bosperceel in eigendom van reclamant beschouwd als “natuurlijke” inpassing van de camping. Dat is niet terecht. Naar de mening van reclamant dient initiatiefnemer zorg te dragen voor een landschappelijke inpassing op eigen terrein en dient hij er daarbij voorts voor te zorgen dat de recreanten niet op het perceel van reclamant terecht kunnen komen en hun afval daar dumpen.

3. Reclamant stelt dat de uitbreiding van de camping zoals nu in het plan is voorzien een grote inbreuk zal doen op het woon- en leefklimaat van reclamant.
Reclamant stelt dat de visuele hinder van reclamant v.w.b. de camping vele malen hoger is dan thans wordt omschreven in de toelichting behorende bij het voorliggende bestemmingsplan. Op andere plaatsen van het bestemmingsplan wordt wel een groenstrook van 30 of 10 meter aangehouden, terwijl de groenstrook ter hoogte van het perceel van reclamant naar de mening van reclamant minimaal is.
4. Reclamant vreest voor visuele hinder van het recreatiepark. Het uitzicht wordt belemmerd.
5. Reclamant stelt dat binnen de functieaanduiding kampeerterein ook stacaravans vallen die het hele jaar op het terrein aanwezig kunnen zijn, dus ook in de winter als de beoogde afscheidende werking van het groen minder is.
6. Reclamant stelt dat in de regels onder de bestemming 'recreatie' ondergeschikte horeca van 100 m² met speelvoorzieningen en terras is toegestaan. Nu niet is gespecificeerd waar deze horeca en terras zullen komen, kan dit vrijwel overal plaatsvinden binnen de bestemming 'recreatie', dus ook direct grenzend aan het perceel van reclamant. Dat is voor hen onacceptabel.
7. Reclamant stelt dat in de regels niets is opgenomen ten aanzien van het plaatsen en gebruiken van omroepinstallaties en lichtmasten. Reclamant is van mening dat hierover duidelijke regels moeten worden opgenomen.
8. Reclamant stelt dat in de regels onder de bestemming 'recreatie' ten aanzien van de bouw van een recreatiewoning met bijgebouw een maximum bouwhoogte van 7 meter en een goothoogte van 4 meter is opgenomen. Gelet op de toegestane bouwhoogte acht reclamant een aardenwal van 5 meter noodzakelijk.
9. Reclamant stelt dat in een anterieure overeenkomst tussen gemeente en initiatiefnemer harde met boeteclausules gewaarborgde verplichtingen moeten worden opgenomen, omdat men geen vertrouwen heeft in de initiatiefnemer van camping/recreatiepark De Hooghe Heide.

Gemeentelijke reactie t.a.v. inspraakreactie camping/recreatiepark De Hooghe Heide

1. Reclamant ziet de aardenwal met begroeiing zowel als fysieke afscheiding als een geluidwerende voorziening. Uit het akoestisch onderzoek van Econsultancy (bijlage 4) is gebleken dat een aardenwal niet meer nodig is voor de inpassing. In plaats daarvan is (alleen) ter hoogte van Hooghe 36 een geluidsscherm benodigd. Het recreatiepark wordt deels uit het zicht onttrokken met de aanplant van een bossingel. Verder wordt verwezen naar de beantwoording van inspraakreactie 1, reactie 5 (recreatiepark).
2. De landschappelijke inpassing vindt geheel plaats op eigen terrein. Bij de landschappelijke inpassing dient echter ook de directe omgeving in ogenschouw te worden genomen. Zo is de opmerking die door reclamant wordt geciteerd ook bedoeld. Ter tegemoetkoming in de vrees voor overlast van reclamant is initiatiefnemer bereid om een hekwerk om de camping te realiseren, waardoor voor bezoekers het betreden / vervuilen met afval van de gronden van reclamant niet langer mogelijk is.
3. Zoals gesteld wordt onder verwijzing naar het akoestisch onderzoek, wordt voldaan aan de geluidsnormen (zie bijlage 4 van de toelichting).
4. Uit jurisprudentie van de ABRvS (o.m. 16 oktober 2013, ECLI:NL:RVS:2013:1580, r.o. 5.3) blijkt dat in een dichtbevolkt land als Nederland geen recht bestaat op een zogenaamd blijvend vrij uitzicht.
5. In de inleiding is aangegeven dat gelet op de inspraakreacties van omwonenden ervoor is gekozen om niet langer standplaatsen op de uitbreiding toe te staan, maar vaste vakantiewoningen. Die zijn weliswaar het hele jaar in gebruik, maar zullen zodanig worden opgesteld dat van een visuele overlast geen sprake is. Op het kampeerterein is bovendien de mogelijkheid om stacaravans te plaatsen uit het bestemmingsplan geschrapt.

6. Deze opmerking is deels terecht. In het ontwerp bestemmingsplan zal specifiekere worden aangegeven waar de 100 m² horeca en de speelvoorzieningen toelaatbaar zijn. De effecten daarvan zijn in het akoestisch onderzoek meegenomen. Het speelveld op de huidige camping zal (voorlopig) als zodanig dienst blijven doen en is overigens ook betrokken in het akoestisch onderzoek.
7. In de bouwregels van de bestemming 'Recreatie' zijn nadrukkelijk hoogtes voor bouwwerken geen gebouwen zijnde opgenomen. Het is niet gebruikelijk om details als een omroepinstallatie in de planregels op te nemen. Voor het plaatsen van licht geldt dat deze niet op het NNB mogen worden gericht en dat gebruik moet worden gemaakt van oriëntatieverlichting.
8. Uit geactualiseerd akoestisch onderzoek (bijlage 4) is gebleken dat een aarden wal niet langer nodig is. Het recreatiepark wordt alleen nog visueel afgeschermd met beplanting en bomen. In het ontwerpbestemmingsplan zal de maximale bouwhoogte worden verlaagd tot 5 meter;
9. In alle gevallen waarbij sprake is van een planologische procedure wordt een anterieure overeenkomst gesloten tussen gemeente en initiatiefnemer. Daarin wordt ook de eventuele planschadevergoeding geregeld. Partij bij een anterieure overeenkomst zijn echter alleen de gemeente en initiatiefnemer, niet omwonenden. Daarom is de eis vanuit o.a. de provincie maar ook vanuit de vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak dat ruimtelijke afspraken die worden gemaakt (zoals de landschappelijke inpassing, het treffen van akoestische voorzieningen ed.) ook worden geborgd in het bestemmingsplan, zodat ook omwonenden of andere belanghebbenden zich daarop kunnen beroepen. De aanleg en instandhouding van de landschappelijke inpassing en eventuele nadere akoestische voorzieningen zullen dan ook worden geborgd in het bestemmingsplan door middel van onder andere voorwaardelijke verplichtingen.

1.6 Inspraakreactie 6; Werststeeg 49

Gedateerd 10 juli 2020 (via de mail)

Inspraakreactie t.a.v. de natuurbegraafplaats

1. Reclamant vraagt zich af in hoeverre de feitelijke realisatie, het gereedmaken van de natuurbegraafplaats (hij/zij benoemt ook wel het verwijderen van bomen, het ophogen van gronden) leidt tot overlast en spreekt zijn/haar zorgen uit over het lawaai en de drukte in deze periode.

Gemeentelijke reactie t.a.v. de natuurbegraafplaats

1. De ontwikkeling van de natuurbegraafplaats draagt bij aan de natuurontwikkeling en het behoud van de natuur op de langere termijn. In dat kader worden twee ecologisch werkprotocollen opgesteld; één voor het uitvoeren van de inrichtingsmaatregelen zoals beschreven in Inrichtings- en beheerplan (bijlage 19 toelichting) en één voor het beheer en gebruik van het natuurgebied met mogelijkheid voor natuurbegraven (bijlage 6 regels). In de werkprotocollen wordt beschreven hoe rekening wordt gehouden met de (mogelijk) aanwezige beschermde natuurwaarden. Alle werkzaamheden worden binnen de Wet natuurbescherming uitgevoerd.

Om de algehele natuurkwaliteit in het plangebied zorgvuldig te verbeteren zijn enkele natuurontwikkelingsmaatregelen nodig, waaronder het eenmalig kappen van bomen en nieuwe aanplant van inheemse boom- en struiksoorten. Daarnaast is het nodig om bepaalde delen van het plangebied op te hogen. Hiermee wordt natuurbegraven mogelijk gemaakt. Bij de realisatie van de natuurbegraafplaats zal het ophogen met zoveel mogelijk gebiedseigen materiaal en binnenplans plaatsvinden. Het uitgangspunt is om de grond die vrijkomt bij het aanleggen van de vochtige zone en de twee vennen te gebruiken voor het ophogen. Hiermee

wordt de aanvoer van buitenaf zoveel mogelijk beperkt. Eventuele overlast is van tijdelijke aard en zal tot een minimum worden beperkt. Dit is ook in het belang van de aanwezige flora en fauna.

Inspraakreactie t.a.v. camping/recreatiepark De Hooghe Heide

1. Reclamant spreekt zijn zorg uit over verstoring van de rust door de uitbreiding van de camping die gepaard gaat met toename van het aantal bezoekers, de hoeveelheid geluid en verkeer.

Gemeentelijke reactie t.a.v. camping/recreatiepark De Hooghe Heide

1. Voor wat betreft de negatieve beïnvloeding van het woon- en leefklimaat dient te worden gesteld dat uit een akoestisch onderzoek wegverkeerslawaai van Econsultancy (bijlage 11, Toelichting) blijkt dat wordt voldaan aan normen van het activiteitenbesluit & de VNG uitgave 'bedrijven en milieuzonering. Verwezen wordt naar de beantwoording van inspraakreactie 1.1, punt 4 en 5 (Camping/recreatiepark de Hooghe Heide).

Ook voor wat betreft de zorgen terzake van de natuur, dient te worden gesteld dat uit het flora- en fauna onderzoek en een effectenonderzoek NNB blijkt dat er geen sprake is van negatieve gevolgen van de uitbreiding voor de natuur (zie daarvoor de beantwoording van de vooroverlegreactie van provincie Noord-Brabant, punt 8).

1.7 Inspraakreactie 7; Hooghei 36

Gedateerd 6 juli 2020

Inspraakreactie t.a.v. de natuurbegraafplaats

1. Reclamant stelt dat verstoring van flora en fauna ten gevolge van het natuurbegraven niet gewenst is en acht het behoud van de huidige flora en fauna van groot belang.
2. Reclamant veronderstelt dat er een geheel andere en onaantrekkelijke sfeer ontstaat op de Hooghei door de rouwstoeten. Daarnaast wordt de toegankelijkheid van de Hooghei door dit soort stoeten belemmerd.
3. Reclamant vraagt zich af waarom de ecologische waarde van het gebied op dit moment niet afdoende is en wat de ecologische waarde van het gebied zou moeten zijn. Natuur is natuur en interventie van mensen maakt dit meestal niet beter.
4. Voor reclamant is niet duidelijk of er tevens gecremeerd gaat worden op het terrein. Als dat het geval is, is de natuurbegraafplaats onacceptabel qua overlast.

Gemeentelijke reactie t.a.v. de natuurbegraafplaats

1. Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording van inspraakreactie 1.1, punt 2.
2. Natuurbegraven is een activiteit ter ondersteuning van de natuur. Het aantal bezoekers per tijdseenheid of oppervlakte eenheid is beperkt. Gezien de tijdelijke extra functie van natuurbegraven zal het bezoek een rustig en ingetogen karakter hebben met respect voor de natuur. Bij een plechtigheid is hierover vooraf afstemming met de organisator van de natuurbegravenis. Dat natuurontwikkeling en natuurbegraven goed samen gaat laat de praktijk zien, onder andere op bestaande natuurbegraafplaatsen.

Op basis van het recentelijk uitgevoerde verkeersonderzoek (Goudappel Coffeng, 2020) kan worden geconcludeerd dat geen belemmering wordt voorzien voor de toegankelijkheid van de Hooghei door de geringe verkeerstoename bij plechtigheden op de natuurbegraafplaats. Bovendien blijkt uit de praktijk dat in de meeste gevallen van de plechtigheden geen sprake is van een (lange) rouwstoet, maar dat de meeste nabestaanden op eigen initiatief naar de natuurbegraafplaats komen.

Voor de verdere beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording van inspraakreacties 1.1, punt 1 en 1.3, punt 2.

3. Het plangebied bestaat op dit moment uit productiebos met hoofdzakelijk naaldhoutopstanden. De huidige kwaliteit van het bos is gematigd en bij voortzetting van het huidige beheer zijn eveneens de potenties gematigd.

Door de realisatie van de beoogde en te verwachten nieuwe waardevolle natuurtypen wordt meer soorten een leefgebied en standplaats in het gebied geboden. Bestaande waarden worden hiermee niet aangetast, maar vergroot.

Voor een verdere beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording van inspraakreactie 1.1, punt 2 en 1.3, punt 1.

4. Op de natuurbegraafplaats vinden geen crematies plaats. In het geval van een as(urn)-begraving, zal de crematie plaatsvinden bij een crematorium en wordt het as of de urn later begraven op de natuurbegraafplaats.

Inspraakreactie t.a.v. camping/recreatiepark De Hooghe Heide

1. Reclamant is van mening dat de afstand van de uitbreiding t.o.v. het perceel Hooghei 36 niet acceptabel is. Het woon- en leefklimaat wordt negatief beïnvloed in de zin van verlies van het weidse uitzicht en rust. Het aanleggen van de aardenwallen met begroeiing als opgenomen in de landschappelijke inrichting wordt om die reden niet acceptabel geacht.
2. Reclamant vreest voor waardevermindering van de woning.
3. Reclamant vreest dat met de uitbreiding van de camping een groot risico wordt genomen in het kader van COVID 19 en de in dat kader te nemen (afstands)maatregelen.
4. Reclamant vreest voor geluidsoverlast door toename van het aantal recreatieplaatsen en de verplaatsing van de camping richting de uitbreiding. De te realiseren aardenwallen zullen om de geluidsoverlast te voorkomen veel hoger moeten, maar mogen anderzijds niet het uitzicht belemmeren.
5. Reclamant is van mening dat overlast van verkeer en parkeren ondervonden zal worden door toename van het aantal recreanten. Ook wordt gevraagd om de aardenwallen "onbeklimbaar" te maken, zodat recreanten niet op het perceel van reclamant kunnen komen.
6. Reclamant vreest voor stankoverlast en vervuiling door toename van het aantal bezoekers i.v.m. roken, BBQ's, uitlaatgassen en het wegwerpen van afval.
7. Reclamant vreest voor verstoring van de flora en fauna in de directe omgeving van de camping/recreatieterrein door toename van het aantal recreanten.
8. Reclamant verzoekt ook om de camping te laten waar die nu is gesitueerd en de uitbreiding te voorzien van huisjes/chalets.
9. Reclamant is van mening dat het onduidelijk is hoe de gemeente en exploitant veiligheidsmaatregelen i.v.m. COVID19 gaan toepassen.
10. Reclamant geeft aan dat de camping/het recreatieterrein het gehele jaar geopend zal zijn en zij dus het gehele jaar overlast van deze vorm van recreatie zullen ondervinden.

Gemeentelijke reactie t.a.v. camping/recreatiepark De Hooghe Heide

1. Voor wat betreft de negatieve beïnvloeding van het woon- en leefklimaat dient te worden gesteld dat uit akoestisch onderzoek (zie bijlage 4 toelichting) blijkt dat aan alle wettelijke geluidsnormen voor langtijdgemiddelden en (na plaatsing van een geluidsscherm ter hoogte van Hooghei 36 ook aan de) piekwaarden uit het Activiteitenbesluit en de VNG-brochure 'bedrijven en milieuzonering' wordt voldaan en ervan mag worden uitgegaan dat er sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat en aldus geen sprake is van strijd met een goede

ruimtelijke ordening. Voor de visuele hinder wordt verwezen naar de beantwoording van inspraakreactie 5, punt 4/reactie 4. Verder wordt verwezen naar inspraakreactie 1, punt 5 (recreatiepark).

2. Voor wat betreft de eventuele waardevermindering van de woning dient te worden gesteld dat dit los staat van de bestemmingsplanprocedure en dat daarvoor een afzonderlijke planschaderegeling kan worden gevolgd.
3. Planologische besluiten worden niet afhankelijk gesteld van COVID19 of andere besmettelijke ziekten. Zowel in de huidige situatie als in de toekomstige situatie zal de exploitant zich moeten houden aan de maatregelen die in dat kader landelijk of regionaal worden uitgevaardigd.
4. zie voor een reactie de beantwoording bij punt 1
5. Voor wat betreft verkeersafwikkeling wijzigt de bestaande situatie niet. Dat betekent dat het verkeer niet langs het perceel Hooghei 36 zal komen. Voor wat betreft het parkeren wordt in het bestemmingsplan gewaarborgd dat voldoende parkeergelegenheid op eigen terrein kan en zal worden gerealiseerd. Zie daarvoor ook het inrichtingsplan (bijlage 3 toelichting) en de parkeerbalans voor het recreatiepark (paragraaf 5.11.2). Parkeren nabij woonpercelen aan de weg Hooghei wordt uitgesloten (zie daarvoor de verbeelding van het bestemmingsplan. De aarden wal komt grotendeels te vervallen en wordt waar nodig vervangen door een geluidsscherm. Een aarden wal kan niet onbeklimbaar worden gemaakt. Recreanten worden verzocht om het recreatiepark via de daarvoor bedoelde toegangen het park te betreden/verlaten.
6. Camping De Hooghe Heide ziet er streng op toe dat bezoekers zich gedragen om overlast te voorkomen. Roken en het gebruik van BBQ's worden niet verboden.
7. Uit het onderzoek flora en fauna (bijlage 5, Toelichting) blijkt dat er geen negatieve gevolgen zijn voor flora en fauna in de directe omgeving.
8. Zoals in de inleiding reeds is aangegeven is tegemoet gekomen aan de wens van reclamant om de camping en het speelveld op de plaats te laten waar die nu gesitueerd is en op de uitbreiding huisjes te voorzien.
9. Op de camping/recreatieterrein geldt een reglement van orde. Onderdeel daarvan zijn het verbod op het maken van muziek, het tussen 22.00 en 08.00 uur niet met gemotoriseerde voertuigen op het recreatieterrein en het voorkomen van overlast voor omwonenden. Voor wat betreft COVID19 gelden op het recreatieterrein de maatregelen die landelijk en regionaal worden afgekondigd. Dat zal ook in de toekomst het geval zijn. Maatregelen met betrekking tot COVID 19 zijn bovendien ruimtelijk niet relevant en vallen daarom buiten het bestek van het bestemmingsplan.
10. Het is juist dat de camping/recreatieterrein het gehele jaar geopend mag zijn. Dat is in de huidige situatie ook al het geval en zal in de nieuwe situatie ongewijzigd aan de orde zijn. Dit is meegenomen in de onderzoeken.

1.8 Inspraakreactie 8; Werststeeg 39

Gedateerd 23 juni 2020 / aanvulling gedateerd 2 juli 2020 (via de mail)

Inspraakreactie t.a.v. de natuurbegraafplaats

1. Reclamant geeft aan zich om de plannen voor de natuurbegraafplaats niet zoveel zorgen te maken, maar stelt een aantal vragen ter verduidelijking van de plannen en de impact op zijn/haar leefomgeving.
 - a. Zal het aanzicht vanaf de Werststeeg op de huidige bosrand wijzigen door de ontwikkeling van de natuurbegraafplaats?
 - b. Indien bestaande bomen gerooid zullen worden en hier nieuwe aanplant voor terugkomt, kunnen er dan reeds grote bomen voor teruggezet worden? Reclamant wenst dit om hier nog van te kunnen genieten.

- c. Wordt het terrein van de natuurbegraafplaats omgeven met een hek? Zo ja, kan het wild er langs alle kanten dan vrij doorheen?
- d. Reclamant stelt dat er grofweg 300 bezoekers per week op de natuurbegraafplaats en het natuurgebied afkomen. Wat betekent dit voor de overlast van geluid, drukte, afval en parkeren?
- e. Reclamant krijgt graag meer duidelijkheid over hoeveel tijd de feitelijke realisatie, het gereedmaken van de natuurbegraafplaats in beslag neemt tot de opening van de natuurbegraafplaats. Reclamant gaat ervan uit dat er tijdelijk wat overlast zal zijn vanwege graafmachines, grondwerkzaamheden, etc.

Gemeentelijke reactie t.a.v. de natuurbegraafplaats

1.

- a. De ontwikkeling van het natuurgebied met natuurbegraafplaats is erop gericht dat deze goed wordt ingepast in de omgeving. In dat kader krijgt de natuurbegraafplaats aan alle zijden een groene inpassing. Om de privacy op de natuurbegraafplaats te waarborgen wordt aan alle randen van de natuurbegraafplaats een piëteitszone met dichte begroeiing in acht genomen.

Op dit moment is de lager gelegen bosrand in het zuiden van het plangebied grotendeels begroeid met ruwe berk. Ondergroei met struiken ontbreekt door vroegere begrazing van de kudde damherten. Deze laaggelegen zone in het zuiden wordt omgevormd naar een vochtige zone. In deze zone worden plekgewijs struiken en bomen aangeplant.

- b. De bomenkap en nieuwe aanplant zal grotendeels worden uitgevoerd voordat natuurbegraven mogelijk zal zijn. Natuurbegraven Nederland heeft er belang bij dat er sprake is van een volwassen natuurgebied met veel kwaliteit op het moment dat natuurbegraven hier mogelijk wordt gemaakt. Hierop zal ook geïnvesteerd worden.

Voor de verdere beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording van inspraakreactie 1.3, punt 1.

- c. Op dit moment is het plangebied langs alle zijden omgeven door een hekwerk. Het streven van Natuurbegraven Nederland is om barrières in natuurgebieden weg te nemen. Het kan echter gewenst zijn om het hekwerk te behouden ter bescherming van de aanwezige flora en fauna en vanuit verkeersveiligheid. In een later stadium wordt bekeken of het hekwerk blijft behouden of wordt weggehaald.
- d. Het uitgangspunt van een natuurbegraafplaats is dat niets mag afleiden van het landschap en de natuurbeleving. Onvergankelijke en milieubelastende materialen worden van het natuurgraf en uit het natuurgebied verwijderd door de beheerder van het natuurgebied. De praktijk laat zien dat natuurontwikkeling en natuurbegraven goed samengaan. Met in acht neming van het bovenstaande uitgangspunt wordt voorkomen dat de natuur en de omgeving hinder of overlast ondervindt van het natuurbegraven. Een werkprotocol ziet hierop toe en waarborgt dat alle werkzaamheden binnen de Wet natuurbescherming en de Wet op de lijkbezorging worden uitgevoerd (bijlage 5 Regels).

Voor de verdere beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording van de inspraakreacties 1.1, punt 1, 1.3, punt 3 en 1.7, punt 2.

- e. De exacte duur en planning van het gereedmaken van het natuurgebied met mogelijkheid voor natuurbegraven is nog onduidelijk, maar zal tot een minimum worden beperkt. Voor de verdere beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording van inspraakreactie 1.6, punt 1.

Inspraakreactie t.a.v. camping/recreatiepark De Hooghe Heide

1. Reclamant vraagt zich af welke toename van het aantal recreanten de uitbreiding tot gevolg heeft. Daarop is tijdens de omgevingsdialoog onvoldoende antwoord gekomen.
2. Reclamant vraagt waarom de bestaande camping moet worden verplaatst naar de uitbreiding en op de plaats van de camping huisjes komen. Liever ziet reclamant dit omgekeerd.
3. Reclamant stelt dat het bedrijfsplan dateert van 2010 en daardoor sterk is verouderd. De vraag is of er een update kan komen van het bedrijfsplan.
4. Reclamant vreest voor permanente bewoning van de recreatiebungalows/chalets. Dat acht reclamant niet gewenst.
5. Reclamant is van mening dat de onderzoeken die hebben plaatsgevonden op het gebied van geluid, verkeer en natuur dateren van 12 jaar geleden. Reclamant vraagt zich af of die niet geactualiseerd moeten worden?
6. Reclamant wil graag weten hoe het aanzicht van de bosrand voor de bewoners van de Werststeeg gaat veranderen.
7. Reclamant vreest voor verstoring van de natuur door toename van het aantal recreanten.
8. Reclamant vraagt zich af hoeveel en hoelang omwonenden overlast kunnen ervaren van de werkzaamheden rondom de uitbreiding op het park.

Gemeentelijke reactie t.a.v. camping/recreatiepark De Hooghe Heide

1. In de bijlagen 2 en 3 behorende bij de toelichting is de bestaande situatie en de toekomstige situatie van de camping/recreatiepark weergegeven. Aan het ontwerpbestemmingsplan zal de geactualiseerde versie van toekomstige situatie worden toegevoegd. Daaruit blijkt dat het aantal huisjes toeneemt met 40 stuks en dat er 5 B&B kamers worden gerealiseerd. Uitgaande van een bezetting van gemiddeld 4 personen per huisje en 2 personen per B&B kamer is dat een toename van gemiddeld 170 recreanten. Er is dus in alle onderzoeken rekening gehouden met een “worst case” scenario wat betreft de toename van het aantal recreanten (volle bezetting van het recreatiepark).
2. Zoals in de inleiding is weergegeven blijft de camping met het speelveld op de huidige plaats en wordt de uitbreiding voorzien van huisjes. In die zin wordt derhalve tegemoet gekomen aan de wens van reclamant.
3. Door diverse omstandigheden heeft het lang geduurd voordat het eerste conceptplan uit 2015 in procedure is gebracht. Het bedrijfsplan is geactualiseerd en toegevoegd als bijlage 2.
4. In de regels behorende bij het bestemmingsplan is vastgelegd dat permanente bewoning is verboden en dat de verhuur bedrijfsmatig dient te geschieden.
5. In het ontwerpplan is gehoor gegeven aan dit punt. Alle onderzoeken zijn geactualiseerd.
6. Het aanzicht van de camping/recreatieterrein vanuit de bewoners van de Werststeeg wijzigt niet. De uitbreiding is voorzien aan de achterzijde van het terrein, gezien vanuit de Werststeeg en is dus nauwelijks zichtbaar voor reclamant.
7. Uit de uitgevoerde onderzoeken blijkt dat er geen sprake is van een negatieve beïnvloeding van de natuur door de uitbreiding van de camping/recreatiepark De Hooghe Heide.
8. Ter discussie staat het voorliggende voorontwerp bestemmingsplan. De bouwwerkzaamheden om tot de toegestane situatie te komen staan hier niet ter beoordeling. Overigens woont reclamant op een behoorlijke afstand van de camping/recreatiepark zodat de overlast van bouwwerkzaamheden niet te verwachten is.

1.9 Inspraakreactie 9; Werstkant 17 – R2

Gedateerd 26 juni 2020, ontvangen 29 juli 2020

Inspraakreactie t.a.v. de uitbreiding van camping/recreatiepark De Hooghe Heide

1. Reclamant geeft aan tegen de uitbreiding van de camping/recreatiepark te zijn vanwege negatieve invloed op uitzicht en rust vanuit de woning op de camping.

Gemeentelijke reactie t.a.v. camping/recreatiepark De Hooghe Heide

1. Nu de bedrijfseconomische noodzaak voor de uitbreiding van het recreatiepark is aangetoond en deze uitbreiding gepaard gaat met een kwaliteitsverbetering, wordt de uitbreiding ruimtelijk aanvaardbaar geacht. De uitbreiding van het recreatiepark krijgt bovendien een groene en rustige uitstraling. Verwezen wordt naar het inrichtingsplan in bijlage 3 van het ontwerp bestemmingsplan. Dit algemeen belang is afgewogen tegen de individuele belangen van omwonenden en bestaande vaste recreanten.

1.10 Inspraakreactie 10; Werstkant 17 – R42

Gedateerd 23 juni 2020 (via de mail)

Inspraakreactie t.a.v. de uitbreiding van camping/recreatiepark De Hooghe Heide

1. Reclamant vraagt zich af wat er op de uitbreiding van het recreatiepark gaat gebeuren en wat er gaat gebeuren met de bestaande camping.

Gemeentelijke reactie t.a.v. camping/recreatiepark De Hooghe Heide

1. de plannen voor het recreatiepark zijn beschreven in hoofdstuk 3 van de toelichting en gaan vergezeld van een inrichtingsplan (bijlage 3 van de toelichting)

1.11 Inspraakreactie 11; Het Groene Hart Brabant

Gedateerd 3 juli 2018, ontvangen

Inspraakreactie t.a.v. de uitbreiding van de camping/recreatiepark De Hooghe Heide

1. Volgens reclamant is een voorwaarde voor 'echte' compensatie dat deze naar aard en omvang gelijkwaardig is aan het toe te brengen verlies als gevolg van een nieuwe ontwikkeling. De ecologische netwerkfunctie wordt aangetast. In het onderhavige plan wordt geen gelijkwaardige compensatie voorzien van verloren gaande natuurwaarden, met als gevolg een netto achteruitgang van de ruimtelijke kwaliteit ter plaatse van het plangebied met een negatieve uitstraling op de omringende omgeving.
2. In het vigerend bestemmingsplan zijn op het uitbreidingsgebied van de camping diverse gebiedsaanduidingen van toepassing. Het gaat om de aanduidingen 'historisch landschappelijk gebied' (enkel het uiterste noordoostelijk deel), 'besloten gebied' en 'leefgebied van dassen'. De veelvoud aan gebiedsaanduidingen benadrukken de landschappelijke, ecologische en cultuurhistorische kwaliteiten van het gebied. Het plan houdt hier volgens reclamant geen rekening mee.

Gemeentelijke reactie t.a.v. camping/recreatiepark De Hooghe Heide

1. Voor de beantwoording van deze reactie wordt verwezen naar de gemeentelijke reactie op de vooroverlegreactie van de provincie t.a.v. de camping/recreatiepark, punt 8.
2. De gebiedsaanduidingen 'historisch landschappelijk gebied', 'besloten gebied' en 'leefgebied van dassen' zijn overgenomen in onderhavig plan. Indien een aanlegvergunning aan de orde is, dan zal deze getoetst worden aan de voorwaarden zoals opgenomen in de planregels. Deze waarden blijven met onderhavig bestemmingsplan ongewijzigd beschermd.

