

**Adviesnotitie Archeologie
Hooghei 52 R 1 te Berlicum
Gemeente Sint-Michielsgestel
Voor het (voorontwerp) bestemmingsplan Hooghei**

KSP Archeologie

Colofon

Versie	:	1.2
Auteur	:	E. van der Klooster (senior KNA Prospector)
Foto's en afbeeldingen	:	KSP Archeologie
Beheer en plaats documentatie	:	KSP Archeologie te Duiven
Autorisatie	:	E. van der Klooster (senior KNA Prospector)
Datum autorisatie	:	6 april 2021



KSP Archeologie

www.ksparcheologie.nl | info@ksparcheologie.nl

Niets uit deze uitgave mag worden veelelvoudigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze dan ook, zonder bronvermelding.

KSP Archeologie aanvaardt geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend uit onderhavig onderzoek of de gegeven adviezen.

Inhoudsopgave

1	Inleiding	5
1.1	Onderzoekskader	5
1.2	Afbakening plangebied	6
1.3	Toekomstige situatie	6
2	Quickscan	7
2.1	Overheidsbeleid	7
2.2	Onderzoeken sinds 2009	9
3	Conclusie en advies	10
	Literatuur	11

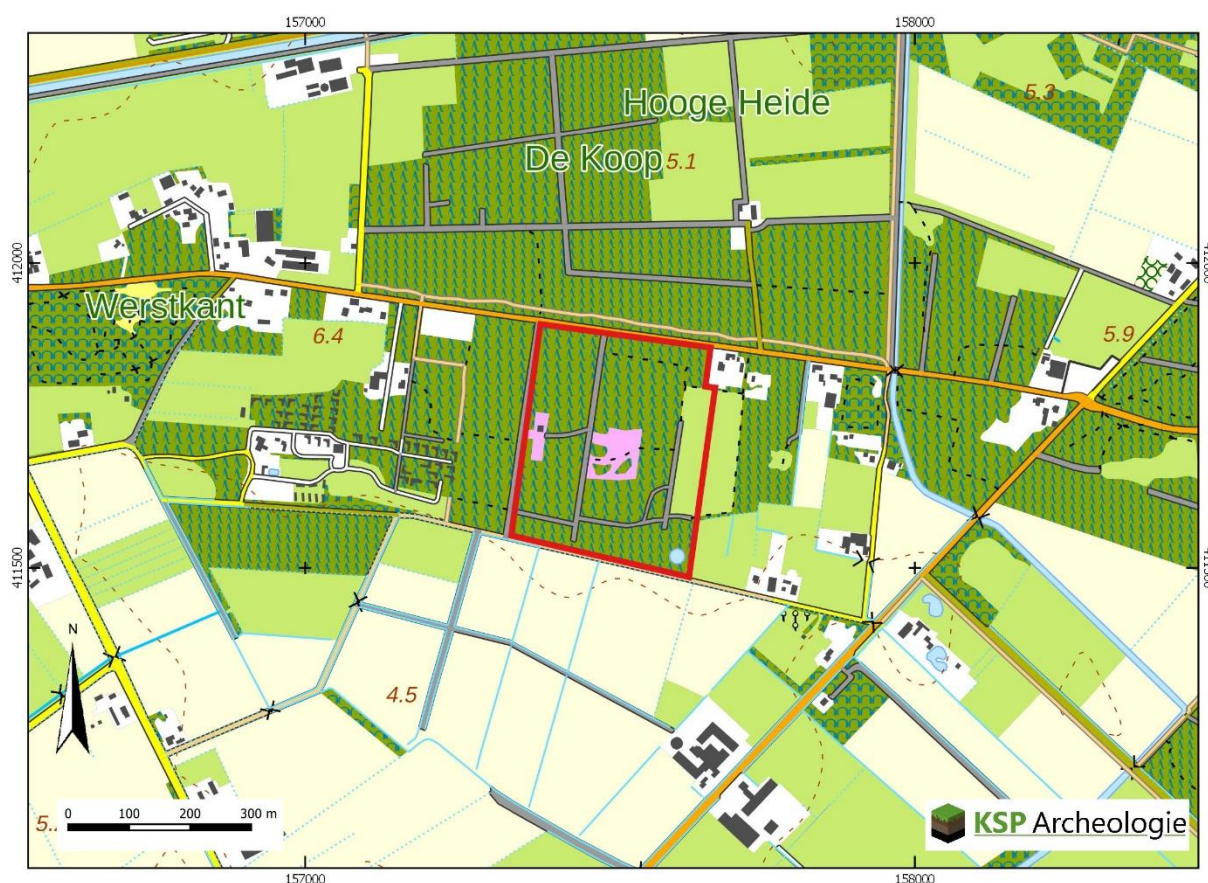
Bijlage 1 Archeologische gegevens, 13

Lijst van afbeeldingen

Figuur 1: Het plangebied op de topografische kaart schaal 1:10.000 (bron: Kadaster).	4
Figuur 2: Advieskaart uit Thijs (2009)	5
Figuur 3: Uitsnede van de gemeentelijke beleidskaart (Boshoven e.a. 2009) in Kalisvaart (2019) Het huidige plangebied ligt binnen de blauwe contour met zaaknummer 2251535100.	7

Administratieve gegevens

KSP Projectnummer	: 20684
Opdrachtgever	: Natuurbegraven Nederland, Y. Aerts (contactpersoon)
Uitvoerder/projectleider	: KSP Archeologie, E. van der Klooster (senior KNA Prospector)
Bevoegde overheid	: Gemeente Sint-Michielsgestel
Deskundige namens bevoegde overheid	: Regio-archeologen van de regio 's-Hertogenbosch R.J.M. van Genabeek (senior KNA Archeoloog)
Provincie	: Noord-Brabant
Gemeente	: Sint-Michielsgestel
Toponiem	: Hooghei Berlicum
coördinaten	: NW: 157.386/411.908 NO: 157.667/411.864 ZO: 157.321/411.545 ZW: 157.629/411.487



Figuur 1: Het plangebied op de topografische kaart schaal 1:10.000 (bron: Kadaster).

1 Inleiding

1.1 Onderzoekskader

In opdracht van Natuurbegraven Nederland heeft KSP Archeologie een archeologische quickscan uitgevoerd voor de locatie aan de Hooghei 52 R 1 te Berlicum (gemeente Sint-Michielsgestel). Het onderzoek is uitgevoerd voor de aanvraag van een bestemmingsplanwijziging voor o.a. de wens om natuurbegraven mogelijk te maken.

Voor het gebied is in het kader van dezelfde ontwikkeling in 2009 al een archeologische bureauonderzoek en inventariserend veldonderzoek uitgevoerd (Thijs 2009). Sindsdien hebben er geen ontwikkelingen binnen het plangebied plaatsgevonden. De conclusie luidt:

“Op basis van de resultaten van het bureau- (edit: en verkennend boor)onderzoek wordt de aanbeveling gedaan om een vervolgonderzoek uit te voeren op een deel van de onderzoekslocatie. De gebieden waar nog een podzol B-horizont aanwezig is (edit: middelhoge trefkans Figuur 2) komen in aanmerking voor vervolgonderzoek om te bepalen of daadwerkelijk archeologische resten aanwezig zijn. De gebieden waar vervolgonderzoeknodig is, zijn weergegeven in afbeelding 10. In principe zou een proefsleuvenonderzoek hiervoor de meest geschikte methode zijn. De onderzoekslocatie ligt echter in een bos. Hierdoor is het moeilijk om een proefsleuvenonderzoek uit te voeren. Geadviseerd wordt daarom om het vervolgonderzoek uit te voeren middels een karterend booronderzoek ... Het bevoegd gezag, de gemeente Sint-Michielsgestel bepaald of het vervolgonderzoek moet worden uitgevoerd. Ook bepalen zij de aard en omvang van het vervolgonderzoek.” (Thijs 2009).



Figuur 2: Advieskaart uit Thijs (2009)

Deze adviesnotitie is geschreven om te bepalen in hoeverre het reeds uitgevoerde onderzoek uit 2009 nog van toepassing is. Ook worden de selectieadviezen n.a.v. dit onderzoek door de regio-archeoloog (Genabeek 2013 en Bosman 2015) besproken.

Het reeds uitgevoerde onderzoek is in 2009 uitgevoerd conform de toen geldende Kwaliteitsnorm voor de Nederlandse Archeologie (KNA) versie 3.1. Inmiddels geldt de KNA 4.1. De verschillen tussen de KNA 3.1 en 4.1 zijn vooral procedureel van aard en niet inhoudelijk, dus het onderzoek voldoet inhoudelijk gezien nog steeds. Bovendien zijn de conclusies van dit onderzoek gebaseerd op een verkennend booronderzoek. De boorresultaten geven nog steeds het beeld van de huidige toestand van de bodem, tenzij in de tussenliggende jaren (grootschalige) bodemverstoringen op het terrein hebben plaatsgevonden.

In de adviesnotitie zal onderzocht worden of nabijgelegen archeologisch onderzoek uit de omgeving een reden geeft voor een aangepaste archeologische verwachting.

Bij het uitvoeren van het bureau- en booronderzoek uit 2009 is uitgegaan van het toenmalige archeologiebeleid. Er zal gekeken worden of dit nog actueel is.

1.2 Afbakening plangebied

Het plangebied ligt ten zuiden van de Hooghei in het bosgebied Hoge Heide. De ligging van het plangebied is weergegeven in Figuur 1. Het terrein, het kadastrale perceel Berlicum M 890, van ca. 10,8 ha is momenteel begroeid met bos. In het bos zijn voornamelijk grove dennen aanwezig, maar ook enkele Amerikaanse- en Hollandse eiken. Het plangebied werd in het verleden begraasd door een roedel damherten. Hierdoor was nauwelijks sprake van ondergroei. Het plangebied wordt gekenmerkt door microreliëf en heeft een maaiveldhoogte tussen circa 5,0 – 6,9 m+NAP. Het zuidelijk deel ligt duidelijk lager dan de rest van het terrein. Het meeste reliëf is waar te nemen op het zuidelijk terreindeel, terwijl op het noordelijk terreindeel nauwelijks sprake is van reliëfverschillen. Op het plangebied is een kleine houten woning aanwezig (adres in de BAG: Hooghei 52 R 1 Berlicum).

1.3 Toekomstige situatie

Binnen het plangebied zal de huidige functie als bos/natuur behouden blijven en is daarnaast het plan om een natuurbegraafplaats te ontwikkelen. De recreatiewoning zal gesloopt worden en in het noordwesten van het plangebied staat een nieuwe zone voor bebouwing gepland.

2 Quickscan

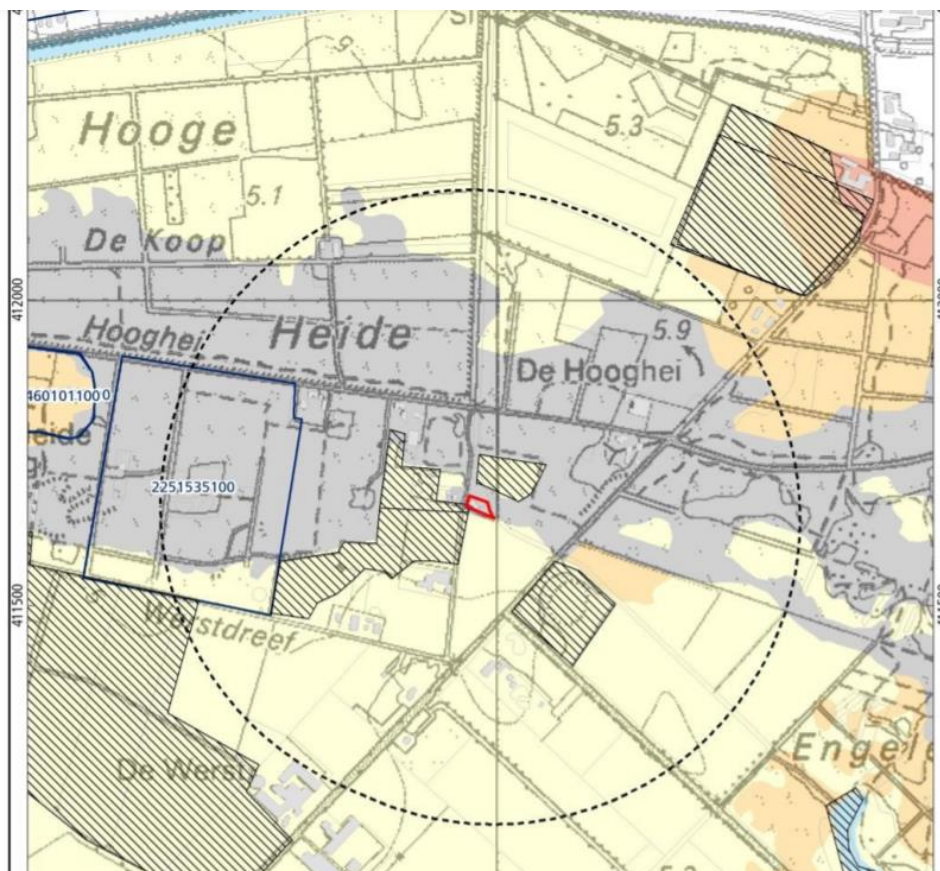
2.1 Overheidsbeleid

Het wettelijk kader voor de archeologische monumentenzorg is vastgelegd in de Erfgoedwet. Naar aanleiding hiervan houden gemeenten bij de vaststelling van een bestemmingsplan of het verlenen van een vergunning altijd rekening met in de grond aanwezige dan wel te verwachten archeologische waarden (Wet ruimtelijke ordening).

Doordat het plan voor natuurbegraafplaats de Hooghei al bekend was bij het opmaken van het bestemmingsplan 'Buitengebied Sint-Michielsgestel' (vastgesteld 25-01-2013) is het plangebied geen onderdeel van dit bestemmingsplan. Het vigerende bestemmingplan t.h.v. de geplande natuurbegraafplaats is het bestemmingsplan 'Buitengebied' uit 2001. Aangezien dit voor 2007 (verdrag van Malta) is opgesteld is, was er nog geen noodzaak tot het opnemen van archeologische dubbelbestemmingen.

De archeologische dubbelbestemmingen en gebiedsaanduidingen zijn gebaseerd op de archeologische verwachtingskaart die voor de gehele gemeente is opgesteld. In de toelichting van het bestemmingsplan 'Buitengebied' uit 2013 wordt verwezen naar "Boshoven, E.H. , A Buesink, H.M.M. Geerts, J.M.J. Willems en J. de Winter 2009: Gemeente Sint Michielsgestel. 's-Hertogenbosch Archeologische verwachtingskaart, BAAC-rapport V-08.0263" Dit is niet een publiek beschikbaar rapport in DANS.

Het booronderzoek van Kalisvaart (2009) bevat een uitsnede van de verwachtingskaart uit 2009 van Boshoven e.a. (2009). Het huidige plangebied kent veelal een onbekende verwachting (grijs) en langs de zuidrand komt een lage verwachting (lichtgeel) voor. Zones met een middelhoge verwachting zijn donkergeel. (Figuur 3)



Figuur 3: Uitsnede van de gemeentelijke beleidskaart (Boshoven e.a. 2009) in Kalisvaart (2019) Het huidige plangebied ligt binnen de blauwe contour met zaaknummer 2251535100.

De grijze gebieden in Figuur 3 hebben in het bestemmingsplan Buitengebied uit 2013 de gebiedsaanduiding 'archeologische verwachtingswaarde 1'. Het huidige plangebied zou als het opgenomen zou zijn geweest in het bestemmingsplan Buitengebied uit 2013 mogelijk deze gebiedsaanduiding hebben gekregen. Volgens de toelichting van het bestemmingsplan uit 2013 zijn dit gebieden met een onbekende verwachting (gebied G). Het betreft hier over het algemeen stuifzandgebieden. Hier kunnen archeologische vindplaatsen hetzij geheel verdwenen zijn door uitstuiving maar evengoed kunnen vindplaatsen bedekt zijn geraakt door stuifzand waardoor ze uitzonderlijk goed zijn geconserveerd.

Aan de zuidrand van het plangebied zou dan mogelijk een zone aanwezig zijn met de gebiedsaanduiding 'archeologische verwachtingswaarde 2'. Dit komt overeen met gebied H uit de toelichting. "Gebieden met een lage verwachting. Het betreft gebieden die in het verleden minder aantrekkelijk waren voor bewoning, onder meer ter plaatse van de vochtige dekzandvlaktes. Dit betekent overigens niet dat de terreinen helemaal niet gebruikt werden: er kunnen dus wel degelijk belangrijke archeologische resten worden aangetroffen."

Voor het plangebied is een voorontwerp van bestemmingsplan Hoogheij beschikbaar in ruimtelijkeplannen.nl sinds 12-02-2020. Daarop hebben binnen het deelgebied 'natuurbegraafplaats' de zones met een middelhoge verwachting in Figuur 2 een gebiedsaanduiding 'overige zone – archeologische verwachtingswaarde 1'. ingrepen die groter zijn dan 100 m² en dieper dan 1 meter onder het huidige maaiveld zijn niet toegestaan, tenzij het om de aanleg van een natuurgraf gaat. Deze zone staat ook omschreven onder het kopje '4.5.4. beoordeling en conclusie natuurbegraafplaats' in de toelichting.

Aan de gemeente Sint-Michielsgestel heeft regio-archeoloog Ronald van Genabeek (gemeente 's - Hertogenbosch) het volgende selectieadvies gegeven op 21 februari 2013 op basis van het rapport van Thijs (2009):

"In het plangebied zijn zones aanwezig met een middelhoge archeologische verwachting. Vanwege de (paleo)landschappelijke ligging is een karterend booronderzoek niet meest geëigende methode voor vervolgonderzoek. Vanwege de extensieve verstoring van het gebied (en de dichte begroeiing) is het uitvoeren van een traditioneel waarderend proefsleuvenonderzoek echter ook weinig zinvol. Een uitzondering vormen echter grotere grondingrepen zoals bijvoorbeeld waterpoelen die zich in de zones met een middelhoge verwachting bevinden en die dieper dan de bouwvoor worden uitgevoerd. Voor dergelijke ingrepen geldt dat eerst een proefsleuvenonderzoek dient te worden uitgevoerd. Om enigszins zicht te houden op eventuele archeologische waarden die in het plangebied aanwezig zijn, kan wellicht in samenspraak met een lokale heemkundige vereniging (op basis van vrijwilligheid) worden bekeken of er bij het delven van een graf waarnemingen kunnen worden gedaan. Zodra archeologische waarden worden aangetroffen, kan contact worden opgenomen met de archeologisch adviseur van de gemeente Sint-Michielsgestel."

Natuurbegravingen zijn daarmee uitgezonderd van archeologisch onderzoek. Bij grotere ingrepen dieper dan de bouwvoor wordt wel archeologisch onderzoek nodig geacht. De aard van de archeologische dubbelbestemming is overgenomen uit het voormalige bestemmingsplan op basis van de gemeentelijke beleidskaart. Daarop heeft vrijwel het gehele plangebied de aanduiding 'overige zone – archeologische verwachtingswaarde 1' (onbekende verwachting/stuifzand, grijs Figuur 3).

In het voorontwerp heeft alleen de zone met een middelhoge verwachting/trefkans uit Thijs (2009) deze aanduiding. Op basis van het booronderzoek van Thijs (2009) is er echter geen sprake van een onbekende verwachting met stuifzand, maar van een middelhoge verwachting. Gebieden met een middelhoge verwachting horen volgens de toelichting van het bestemmingsplan Buitengebied uit 2013 een dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 4' te krijgen.

Langs de zuidrand heeft een deel van het plangebied de gebiedsaanduiding 'overige zone – archeologische verwachtingswaarde 2'. ingrepen die groter zijn dan 1 ha en dieper dan 0,5 meter onder

het huidige maaiveld zijn niet toegestaan, tenzij het om de aanleg van een natuurgraf gaat. De begrenzing van deze aanduiding komt niet vanuit het onderzoek van Thijs (2009). In de toelichting wordt deze zone ook niet beschreven onder het kopje '4.5.4. beoordeling en conclusie natuurbegraafplaats'. Deze bestemming is ook overgenomen te zijn uit het vigerende/voormalige bestemmingsplan voor zones met een lage verwachting. Thijs (2009) en de regio-archeoloog geven aan dat enkel binnen de zones met een middelhoge verwachting/trefkans uit het booronderzoek van Thijs (2009) nog nader onderzoek nodig is bij grotere ingrepen dieper dan de bouwvoor. Deze zone kan vervallen.

2.2 Onderzoeken sinds 2009

In 2009 waren in de omgeving nog geen archeologische onderzoeken in de buurt (binnen 500 m) bekend. Naast het onderzoek van Thijs (2009, 2251535100 in Bijlage 1) zijn drie onderzoeken in de buurt uitgevoerd. Volgens archis.cultureelerfgoed.nl waren dat de volgende (Bijlage 1)

- 2460101100 en 2460126100. Dit zijn twee onderzoeken op ca. 30 m ten westen van het plangebied. Het betreffen een bureau- en verkennend booronderzoek uit 2014. Gerapporteerd als Stiekema (2014). In Archis is een verwijzing naar Stiekema (2014) aanwezig. Dat rapport is niet beschikbaar in Archis of DANS, maar wel bij de toelichting van het vigerende bestemmingsplan.
- 4643985100 is een bureau- en verkennend booronderzoek op 280 m ten oosten van het plangebied aan de Werststeeg 65 en gerapporteerd als Kalisvaart (2019)

Kalisvaart (2009) heeft 5 boringen gezet en geeft aan "Op basis van het verkennende booronderzoek kan worden vastgesteld dat de oorspronkelijke stuifzand- op dekzandbodem in het grootste deel van het plangebied tot (ver) in de C-horizont verstoord is. Alleen ter hoogte van de meest oostelijke boring 4 is sprake van een intact pleistoceen maaiveld onder een 70 cm dik stuifzanddek. De tijdens het bureauonderzoek opgestelde middelhoge tot hoge archeologische verwachting kan vanwege de grootschalige diepreikende verstoringen of aftoppingen tot in de C-horizont van het aanwezige (verspoelde) dekzand worden bijgesteld naar een lage verwachting voor alle perioden. BAAC adviseert dan ook om geen nader archeologisch vervolgonderzoek uit te laten voeren."

Tijdens het verkennend booronderzoek van Stiekema (2014) zijn 23 verkennende boringen gezet en was de gehele podzolbodem aanwezig in vijf van deze 23 boringen. In vier boringen was de podzolbodem afgetopt. Bij de overige veertien boringen in het plangebied is het bodemprofiel dermate diep verstoord (40-100 cm –mv) dat de gehele podzol is verdwenen. Ter hoogte van de zones met een (afgetopte) podzolbodem is vervolgonderzoek geadviseerd in de vorm van een karterend booronderzoek gericht op het opsporen van nederzettingen met overwegend aardewerk. (Stiekema 2014)

De regio-archeologen (werkzaam bij de gemeente 's-Hertogenbosch) hebben tevens hun selectieadvies n.a.v. Stiekema (2014) van 15 december 2015 toegezonden zoals opgesteld door Janneke Bosman.

Bosman (2015) heeft naast adviezen voor Stiekema (2014) ook nog specifiek advies gegeven voor het eerder door ARC (Thijs 2009) onderzochte gebied:

"De gemeente Sint-Michielsgestel adviseert de dubbelbestemming archeologie in ... het eerder door het ARC onderzochte gebied in het bestemmingsplan te handhaven met het voorschrift dat ... een vervolgonderzoek nodig is ... in het eerder door het ARC onderzochte gebied bij ingrepen groter dan 100 m² en dieper dan 50 cm."

3 Conclusie en advies

Indien het booronderzoek van Thijs (2009) niet was uitgevoerd zou het huidige plangebied grotendeels een onbekende verwachting hebben en langs de zuidrand een lage verwachting. In 2009 is er echter een bureau- en verkennend booronderzoek uitgevoerd en heeft het plangebied grotendeels een lage verwachting gekregen (zonder verder archeologische onderzoeksplicht) en hebben delen van het plangebied een middelhoge verwachting gekregen waar verder onderzoek nodig zou kunnen zijn (Figuur 2, Thijs 2009).

In het voorontwerp is de begrenzing van de zone met een middelhoge verwachting uit Figuur 2 een gebiedsaanduiding 'overige zone – archeologische verwachtingswaarde 1'. gegeven waarbij ingrepen tot 1 m-mv of natuurgraven geen archeologisch onderzoek behoeven. Dit komt overeen met het beleid voor gebieden met een onbekende verwachting op Figuur 3. Doordat Thijs (2009) al een booronderzoek heeft uitgevoerd is de verwachting niet meer 'onbekend', maar middelhoog binnen deze zones. Bovendien bleek de bedekking met stuifzand (de reden voor de onbekende verwachting) beperkt. Binnen het plangebied wordt daarom geadviseerd om de zones met een gebiedsaanduiding 'overige zone – archeologische verwachtingswaarde 1' (onbekende verwachting in stuifzandgebieden) te veranderen in een bestemmingsplanaanduiding voor gebieden een middelhoge verwachting. Volgens de toelichting op de bestemmingsplan Buitengebied van de gemeente Sint-Michielsgestel (vastgesteld 16-12-2010) komt dit overeen met een dubbelbestemming 'Waarde Archeologie 4'. Daarbij hoort een beleid waar bij planvorming en voorafgaand aan vergunningverlening bij bodemingrepen dieper dan 50 cm -mv en een verstoringsoppervlak groter dan 100 m² archeologisch onderzoek nodig is in de vorm van een proefsleuvenonderzoek. Dit is ook in overeenstemming met de toegestane diepte uit het selectieadvies van de regio-archeoloog uit 2015 en de omvang van het nader te onderzoeken gebied uit 2013. In het selectieadvies van 2013 is de aanleg van natuurgraven uitgezonderd van een archeologische onderzoeksplicht. Wel is geadviseerd om de lokale archeologische werkgroep te betrekken.

In het voorontwerp ligt langs de zuidrand een gebiedsaanduiding 'overige zone – archeologische verwachtingswaarde 2'. Deze zone is opgenomen vanuit de archeologische beleidskaart. Op basis van het al in het plangebied uitgevoerde booronderzoek (Thijs 2009) kan deze zone binnen het plangebied komen te vervallen, omdat hier geen vervolgonderzoek is aanbevolen door Thijs (2009).

De voorgestelde tekst voor 4.5.4 Beoordeling en conclusie natuurbegraafplaats in paragraaf 4.5. in het de toelichting op het voorontwerp bestemmingsplan Hoogheij zal aangepast en aangevuld moeten worden.

De huidige tekst:

"PM archeologisch onderzoek

Conclusie

In het gebied wordt een gebiedsaanduiding 'overige zone – archeologische verwachtingswaarde 1' toegepast bij het doen van ingrepen in de bodem tot 100 m² en dieper dan 1m (aanlegvergunningstelsel). Dit aanlegvergunningstelsel komt te liggen op de gronden waar een middelhoge trefkans van toepassing is. Archeologische verwachtingswaarden worden gerespecteerd. Gebieden waar een lage trefkans van toepassing is, worden vrijgesteld van verder archeologisch onderzoek. Het initiatief is aanvaardbaar met betrekking tot het aspect archeologie.

PM conclusie archeologisch onderzoek natuurbegraafplaats"

Kan vervangen worden met:

In het plangebied voor de natuurbegraafplaats is in 2009 een archeologisch bureau- en booronderzoek uitgevoerd. Op basis van het onderzoek heeft een deel van de natuurbegraafplaats een middelhoge archeologische verwachting / trefkans. Het rapport van dit onderzoek is door de regio-archeoloog (Senior Archeoloog van de gemeente 's-Hertogenbosch) beoordeeld in 2013 en er is aangegeven dat vanwege de extensieve verstoringen voor natuurbegravingen geen nader archeologisch onderzoek nodig is, maar dat bij grote ingrepen die dieper gaan dan de bouwvoor verder archeologisch onderzoek in de vorm van een proefsleuvenonderzoek nodig is. In 2015 heeft de regio-archeoloog dit gespecificeerd naar het opnemen van een archeologische dubbelbestemming waarbij archeologisch onderzoek nodig is bij bodemingrepen dieper dan 0,5 m over een oppervlak groter dan 100 m² binnen de zones met en middelhoge trefkans.

Geconcludeerd wordt dat op advies van de regio-archeoloog in de zones met een middelhoge trefkans een dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 4' opgenomen kan worden waarbij de aanleg van natuurgraven uitgezonderd is van de archeologische onderzoeksplicht.

Literatuur

Archeologische Monumentenkaart (2014). Geraadpleegd via <https://zoeken.cultureelerfgoed.nl>.

Bestemmingsplan: www.ruimtelijkeplannen.nl

Bosman, J. (2015). *Selectieadvies archeologische monumentenzorg tweede versie Gemeente Sint-Michielsgestel. Bureauonderzoek en Inventariserend Veldonderzoek (verkennde fase). Plangebied Hooghei te Berlicum*

Centraal College van Deskundigen Archeologie (2018). *Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie, versie 4.1*. Stichting voor Infrastructuur Kwaliteitsborging Bodembeheer, Gouda.
Utrecht. Digitale Dataset. <http://persistent-identifier.nl/?identifier=urn:nbn:nl:ui:13-nqjn-zl>

Genabeek, R.J.M. (2013). *Selectieadvies Archeologische Monumentenzorg: Een archeologisch bureauonderzoek en inventariserend veldonderzoek door middel van boringen aan de Hooghei te Berlicum, gemeente Sint-Michielsgestel.*

Kalisvaart, C.C. (2019). *Gemeente Sint-Michielsgestel. Plangebied Werststeeg 65 te Berlicum. Bureauonderzoek en inventariserend veldonderzoek (verkennde fase)*. BAAC-rapport V-18.0316

Rijksmonumenten (2016): Geraadpleegd via <https://zoeken.cultureelerfgoed.nl>.

Tol, A.J., Verhagen J.W.H.P., Verbruggen M. (2012). *Leidraad inventariserend veldonderzoek versie 2.0. Deel: karterend booronderzoek*. Stichting voor Infrastructuur Kwaliteitsborging Bodembeheer, Gouda.

Thijs, W.J.F. (2009). Een archeologisch bureau-onderzoek en inventariserend veldonderzoek door middel van boringen aan de Hooghei te Berlicum, gemeente Sint-Michielsgestel (NB). ARC-rapporten 2009-143 versie 1.1 (concept)

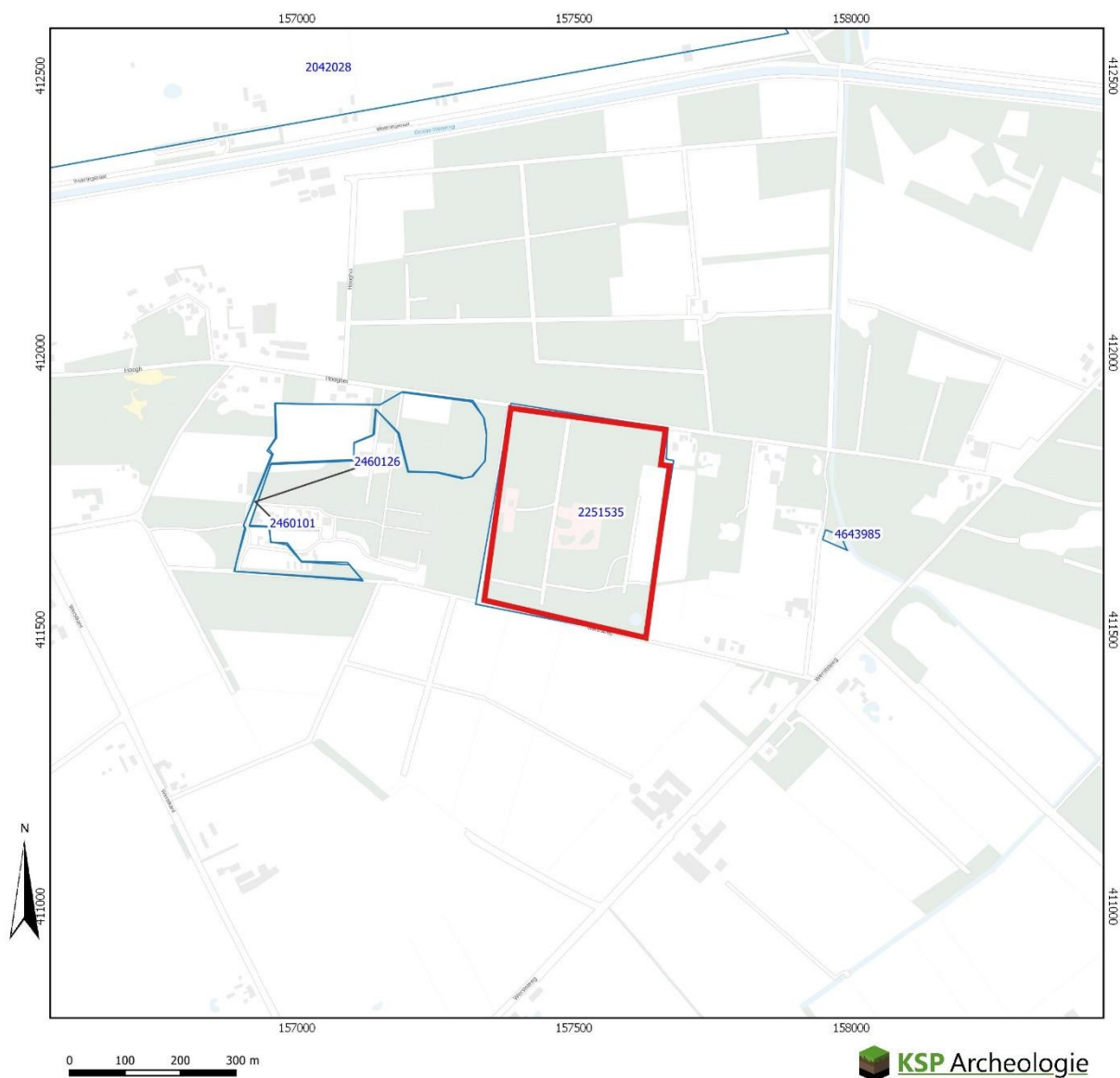
Roorda, I, Stover, J, Kroes, R. (2016). *Handreiking Archeologievriendelijk bouwen*, Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed

Stiekema (2014). *Archeologisch bureauonderzoek en verkennend booronderzoek Hooghei te Berlicum in de gemeente Sint-Michielsgestel*, Econsultancy-rapport 14013069

Topografische kaart van Nederland schaal 1:25.000 (rasterbestand) via WMS server:
<https://geodata.nationaalgeoregister.nl/top25raster/wms?request%3DGetCapabilities>

Topografische kaart van Nederland schaal 1:10.000 (rasterbestand) via WMS server:
<https://geodata.nationaalgeoregister.nl/top10nlv2/wms?request%3DGetCapabilities>. Kadaster.

Bijlage 1 Archeologische gegevens



- | | |
|---|--|
| Plangebied | Rijksmonument vlakken (2019) |
| ● Vondstmeldingen
(de laatste drie cijfers van het label=100 zijn weggelaten) | archeologisch |
| ● vondstlocaties bij onderzoeken | onroerend gebouwd |
| Onderzoeksmeldingen
(de laatste drie cijfers van het label=100 zijn weggelaten) | Archeologische Monumenten Kaart (AMK, 2014) |
| Rijksmonument punten (2019) | Terrein van archeologische waarde |
| ● archeologisch | Terrein van hoge archeologische waarde |
| ● onroerend gebouwd | Terrein van zeer hoge archeologische waarde |
| | Terrein van zeer hoge archeologische waarde, beschermd |

Gegevens zijn afkomstig uit het Archeologisch Informatiesysteem Archis, bijgewerkt tot en met 01-01-2021