



VASTSTELLINGSBESLUIT

PROJECTBESLUIT "Klaverwei II" **College van Burgemeester en Wethouders**

oktober 2010



Inhoudsopgave

1.	Procedure.....	1
2.	Informatieavond.....	2
3.	Zienswijzen.....	5
3.1	Bewoner Mgr. van de Venstraat 45, 5482 EL Schijndel	5
3.2	Bewoners Past. Clercxstraat 75e, 5465RG Zijtaart	8
3.3	Bewoners Klaverwei 15, 5482 DE Schijndel	9
3.4	Provincie Noord-Brabant, Postbus 90151, 5200 MC 's-Hertogenbosch	10
3.5	Bewoners Mgr. van de Venstraat 82, 5482 EN Schijndel	10
3.6	Bewoner Mgr. van de Venstraat 49, 5482 EL Schijndel	11
3.7	Bewoner Broekkant 5, 5482 VJ Schijndel.....	17
3.8	Bewoners Klaverwei 12, 5482 DE Schijndel	18
3.9	Bewoners Mgr. van de Venstraat 74, 5482 EN Schijndel	19
3.10	Conclusie	19
4.	Ambtshalve wijzigingen ten opzichte van ontwerp-projectbesluit	21
	Besluit.....	22

1. Procedure

In het kader van het vooroverleg is het plan voorgelegd aan het Waterschap Aa en Maas en de Provincie Noord-Brabant. Het waterschap heeft aangegeven in te kunnen stemmen met het voorliggend plan. Dit overleg heeft dan ook niet geleid tot aanpassing van het voorliggend plan. De provincie heeft aangegeven zich in het plan te kunnen vinden, met dien verstande dat (nog) niet voldaan werd aan de Beleidsregel Ruimte-voor-Ruimte 2006, die in de Verordening Ruimte is opgenomen en ervoor gezorgd dient te worden dat aan de voorwaarden genoemd in die beleidsregel worden voldaan. De stappen die in het kader van de Ruimte-voor-Ruimteregeling nog gezet moeten worden om te komen tot een besluit van Gedeputeerde Staten omtrent de aanvraag Ruimte-voor-Ruimte waren reeds in gang gezet en de provincie heeft op 29 september 2010 aangegeven, de reactie is bijgevoegd, dat de aanvrager voldoet aan de Beleidsregel Ruimte-voor-Ruimte 2006 en dat hiermee de provinciale belangen niet meer zijn geschaad. Er zijn dan ook geen belangen van provincie en waterschap in het geding. De reacties uit het vooroverleg zijn toegevoegd aan het projectbesluit.

Op uitnodiging van ontwikkelaar Novaform is op dinsdagavond 20 juli 2010 een informatieavond georganiseerd voor de omwonenden van Klaverwei II. Op de avond zijn circa 45 tot 50 omwonenden naar buurthuis de Geut gekomen. De opmerkingen en vragen op de informatieavond zijn in hoofdstuk 2 van dit vaststellingbesluit opgenomen en beantwoord.

Het projectbesluit doorloopt de procedure van artikel 3.11 en verder van de Wet ruimtelijke ordening (Wro). Het ontwerp projectbesluit heeft, conform afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), van 23 juli tot en met 10 september 2010 ter visie gelegen. Gedurende de periode heeft eenieder de gelegenheid gekregen zijn zienswijzen naar voren te brengen. Van deze mogelijkheid is door negen personen/instanties gebruik gemaakt. De zienswijzen en de beoordeling daarvan zijn in dit vaststellingsbesluit in hoofdstuk 3 en 4 opgenomen.

Hoofdstuk 5 betreft enkele ambtshalve wijzigingen. In hoofdstuk 6 is het vaststellingsbesluit opgenomen.

2. Informatieavond

Op uitnodiging van ontwikkelaar Novaform is op dinsdagavond 20 juli 2010 een informatieavond georganiseerd voor de omwonenden van Klaverwei II. Op de avond zijn circa 45 tot 50 omwonenden naar buurthuis de Geut gekomen. Hieronder zijn de opmerkingen opgesomd die tijdens de avond zijn gemaakt en is een reactie opgenomen.

Parkeren

1. Parkeerterrein van de vier rijwoningen langs de Veghelsedijk is te ver afgelegen. Bewoners zullen alternatieve plekken zoeken. Voorkomen moet worden dat men parkeert op de Veghelsedijk.

Reactie

De vier woningen krijgen een parkeerplaats toebedeeld in het parkeerhof, die gekocht moeten worden. De afstand tussen de parkeerplaatsen in de parkeerkoffer en achterdeur van de woningen aan de Veghelsedijk bedraagt 50 tot 75 meter. De Veghelsedijk leent zich niet om te parkeren. Aan de kant van de woningen staan langs de straat vrij dicht op elkaar bomen, die niet aanmoedigen om er tussen te parkeren. De gemeente verwacht dat de bewoners wel degelijk de auto zullen parkeren in de parkeerkoffers.

2. Er zijn veel te weinig parkeerplaatsen. In bestaand Klaverwei staat het al helemaal vol als er een feestje is.

Reactie

Bij bestaand Klaverwei zijn waarschijnlijk oude afwijkende parkeernormen gebruikt. In het projectbesluit is rekening gehouden met landelijke richtlijnen van de CROW van 2008 voor het bepalen van het aantal parkeerplaatsen. Dit zijn de meest gebruikte en algemeen aanvaarde richtlijnen. Het projectbesluit voldoet aan die richtlijnen. In dit plan worden 127 parkeerplaatsen voor 70 woningen gerealiseerd. Dat zijn er bijna 2 per woning. In de toelichting op het projectbesluit is nader onderbouwd aan de hand van de te onderscheiden woningtypen dat aan de parkeernorm wordt voldaan.

3. Bij de sportvelden is overlast op dinsdagavond en in de weekenden overdag. Verkeer uit Klaverwei II zal allemaal door het dorp gaan rijden. Kan dat deel van de Veghelsedijk eenrichting worden of een parkeerverbod krijgen?

Reactie

Dat probleem wordt niet veroorzaakt door Klaverwei II maar door de sportverenigingen. Het gaat om een bestaand probleem dat niet wordt veroorzaakt door de nieuwe woonwijk. De parkeerproblematiek bij de sportvoorzieningen aan de Veghelsedijk heeft onze aandacht. De oplossing hiervoor ligt echter niet in het instellen van eenrichtingverkeer. Het instellen van eenrichtingverkeer zou ertoe leiden dat er veel meer voertuigbewegingen door de kern van Wijbosch zouden moeten plaatsvinden omdat een alternatief ontbreekt.

Verkeer

1. Doodlopende straten zijn niet veilig.

Reactie

Doodlopende straten zijn niet minder veilig dan doorgaande straten. Indien duidelijk gemarkeerd (voorzien van de juiste verkeersborden) worden doodlopende straten alleen bereden door verkeer dat er thuishoort, terwijl in doorlopende straten ook verkeer rijdt dat niet te plaatse hoeft te zijn. In Klaverwei II gaat het bovendien om straten waaraan een lage graad van bebouwing staat. Aldus kan aangenomen worden dat de verkeerintensiteit op de doodlopende wegen beperkt is.

2. Vrachtwagens moeten achteruit rijden.

Reactie

Het achteruit rijden van vrachtauto's zal slechts incidenteel plaatsvinden. Hoewel de inrichting van de straten, de bochtstralen hierin voorzien, blijft het gebruik van vrachtauto's in de doodlopende straten beperkt tot verhuisauto's, afleveren van meubels, de brandweer en dergelijke. Vuilnisauto's komen er niet. Bewoners zullen hun afval centraal aanleveren op plaatsen aan de doorgaande straten.

3. Geen extra verkeer op de Mgr Van de Venstraat. Veel kinderen steken over in verband met het pannaveldje aan de overkant.

Reactie

Tijdens tellingen, die in 2008 zijn uitgevoerd, reden er op werkdagen op de Mgr. van de Venstraat, ter hoogte van het speelveld, tussen 7:00 en 19:00 uur 293 motorvoertuigen en 258 (brom-)fietsen. In het weekend werd een afname van het aantal voertuigen geregistreerd tot 544. Aangenomen dat de autonome groei van het verkeer 2% bedraagt en het plan Klaverwei II maximaal 400 motorvoertuigbewegingen extra genereert, conform uitgangspunt van 6 verkeersbewegingen per etmaal overeenkomstig het verkeersmodel 2020 van de gemeente Schijndel, zullen er op werkdagen 960 motorvoertuigen per etmaal (mvt/e) rijden op de Mgr. van de Venstraat. Daarmee blijft het aantal voertuigbewegingen in deze straat aanzienlijk lager dan de maximale norm die binnen het vigerende verkeersbeleid geldt voor deze weg (3.000 mvt/e). Daarbij kan nog opgemerkt worden dat aangenomen wordt dat maar een kwart van de extra verkeersbewegingen (100 mvt/e) Klaverwei II zal verlaten via Mgr. van de Venstraat richting de woonkern Wijbosch, de overige driekwart (300 mvt/e) via Veghelsedijk naar de Eerdsebaan.

In de periode 2000 tot 2009 is niet één ongeval geregistreerd in de omgeving van het voorliggende plan. Met het oog op het beperkte aantal voertuigbewegingen dat ook in de toekomst wordt verwacht ligt het niet in de lijn der verwachting dat de ontwikkelingen door het plan Klaverwei II leiden tot verkeersonveilige situaties in de omgeving ervan.

4. Rekening houden met oversteekplaatsen voor kinderen. In bestaand Klaverwei kan niet van trottoir naar trottoir over gestoken worden. Kan als dit plan wordt aangelegd, de groenvoorziening van Klaverwei I ook worden omgeturnd naar trottoirs?

Reactie

De verbindingen voor voetgangers tussen Klaverwei en Klaverwei II sluiten straks naadloos op elkaar aan. Groenstroken aan beide zijden van Klaverwei I worden aangepast om dit mogelijk te maken.

Groen

1. Het speel- en trapveldje verdwijnt. Wat komt er voor terug?

Reactie

Het 'speel- en trapveldje' vormt formeel geen onderdeel van de speelruimten waarmee binnen het gemeentelijke Speelruimteplan is gerekend. Centraal in het plan komt een speelvoorziening voor kinderen in de leeftijd tot 12 jaar. In de overige speelbehoefte wordt voorzien met bestaande speelvoorzieningen aan de Mgr. van de Venstraat.

Water

1. Broekkant 5 ligt erg laag. De realisatie van het plan moet er niet toe leiden dat daar een water probleem ontstaat?

Reactie

Hetzelfde geldt voor Klaverwei 36. Bij het uitwerken van het civieltechnische plan wordt hier aandacht aan besteed. Het uitgangspunt daarbij is dat er geen wateroverlast mag ontstaan op Klaverwei II maar ook niet op de omliggende percelen.

Woningbouwprogramma

1. Te veel woningen op een klein gebied / veel hogere dichtheid dan bestaand Klaverwei

Reactie

Er zijn niet alleen maar vrijstaande woningen op grote kavels in het plan opgenomen. Op één vrijstaande kavel kun je drie rijwoningen kwijt. Meer verscheidenheid in het type woningen en de prijsklassen dan in bestaand Klaverwei leidt er toe dat de dichtheid hoger is. Het programma sluit aan bij het gemeentelijke woningbouwprogramma.

2. Wisselende type woningen (afwisselende bewonersgroepen) is goed voor nu en voor de toekomst van de wijk

Reactie

Het programma sluit aan op het woningbouwprogramma met daarin opgenomen de kwalitatieve en kwantitatieve woningbouwopgave van de gemeente Schijndel.

3. Alleen maar koop of ook huur?

Reactie

Ontwikkelaar Novaform gaat nog overleggen met Huis&Erf over de categorie goedkope woningen. Daarna wordt bepaald of het huur of koop wordt en onder welke voorwaarden en in welke prijscategorie.

Conclusie

In de uitwerking van het plan zal aandacht besteed worden aan a) de reguliere afvalinzameling van de woningen aan de doodlopende straten en b) het voorkomen van wateroverlast. De opmerkingen op de informatieavond leiden er niet toe het projectbesluit te wijzigen.

3. Zienswijzen

Voorafgaand aan de terinzagelegging is een informatieavond georganiseerd. Op de informatieavond is door vijf personen een reactie gegeven op het project via een formulier aan de ontwikkelaar. De ontwikkelaar heeft de formulieren op 8 september 2010 gemaild naar de gemeente. Dat is weer binnen de termijn van de terinzagelegging. Hoewel deze formulieren formeel geen zienswijze tegen het ontwerpprojectbesluit betreffen, wordt hieronder daar wel een reactie op gegeven. Twee personen hebben zowel een reactie gegeven op de informatieavond als een zienswijze richting de gemeente in het kader van de planologische procedure.

1. Bewoner Mgr. van de Venstraat 45, 5482 EL Schijndel
2. Bewoners Past. Clercxstraat 75e, 5465RG Zijtaart
3. Bewoners Klaverwei 15, 5482 DE Schijndel
4. Provincie Noord-Brabant, Postbus 90151, 5200 MC 's-Hertogenbosch
5. Bewoners Mgr. van de Venstraat 82, 5482 EN Schijndel
6. Bewoner Mgr. van de Venstraat 49, 5482 EL Schijndel
7. Bewoner Broekkant 5, 5482 VJ Schijndel
8. Bewoners Klaverwei 12, 5482 DE Schijndel
9. Bewoner Mgr. van de Venstraat 74, 5482 EN Schijndel

Onderstaand zijn de zienswijzen/vragen en standpunten samengevat en van een beoordeling voorzien.

3.1 Bewoner Mgr. van de Venstraat 45, 5482 EL Schijndel

Punt A

Reclamant vraagt of heel Wijbosch bericht gekregen van de informatieavond in de Geut op dinsdag 20 juli 2010 en de reclamant wil weten waarom niemand van de gemeente Schijndel aanspreekbaar was op deze bijeenkomst. De gemeente moet een fatsoenlijke informatieavond organiseren waarbij ook de dorpsraad aanwezig is.

Beoordeling

De informatieavond is georganiseerd door Novaform, de ontwikkelende partij van Klaverwei II, voor de direct aanwonenden. Er zijn 70 uitnodigingen verstuurd naar bewoners die in de directe omgeving van het projectgebied wonen (Broekkant, Veghelsedijk, Locht, Klaverwei en Mgr. van de Venstraat). Bij de bijeenkomst was namens de gemeente de projectleider, mevrouw Morskate aanwezig. Aan het begin van de avond heeft Novaform de aanwezigen geattendeerd op haar aanwezigheid. Gedurende de informatiebijeenkomst heeft zij vragen beantwoord en na afloop is zij door een aantal aanwezigen aangesproken.

De gemeente is niet verplicht om informatieavonden te organiseren. De gemeente heeft afgesproken dat Novaform een informatieavond zou houden voordat het plan ter inzage zou worden gelegd. Naar onze mening heeft Novaform een goede avond georganiseerd en de gemeente achtte het niet nodig om aanvullend een avond te organiseren. De dorpsraad en klankbordgroep worden door Novaform apart een keer uitgenodigd om het plan uiteen te zetten waarbij de makelaar ook aanwezig zal zijn. Dat is al voor de informatieavond voor de direct omwonenden met de dorpsraad afgesproken.

Verwerking in projectbesluit

Punt A leidt niet tot een aanpassing van het projectbesluit.

Punt B

Reclamant wil weten waarom het plan ter inzage is gegaan terwijl iedereen met vakantie gaat.

Beoordeling

Juridisch gezien mogen besluiten en plannen in de vakantieperiode ter inzage worden gelegd. Als Klaverwei II na de vakantieperiode ter inzage zou worden gelegd zou een vertraging ontstaan van circa twee maanden. De gemeente probeert echter snelheid te houden in de realisatie van de Klaverwei II. Om te voorkomen dat omwonenden en andere belanghebbenden de ter inzagelegging zouden missen, is er wel voor gekozen om extra aandacht te besteden aan het aankondigen van de ter inzage legging aan inwoners van Wijbosch en Schijndel. Novaform heeft met bijna alle eigenaren van en rondom het projectgebied contacten gelegd. Novaform is door de gemeente verplicht een informatieavond te houden voor de start van de schoolvakantieperiode. Daarnaast is er in de Staatscourant tweemaal gepubliceerd en in het Schijndels Weekblad driemaal. Op de site van de gemeente is vermeld dat het plan ter inzage ligt. Aanwonenden hebben aanvullend brieven ontvangen van de gemeente over de ter inzage termijn. De gemeente is van mening dat de belangen van omwonenden niet onredelijk zijn aangetast door het plan (gedeeltelijk) in de vakantieperiode ter inzage te leggen.

Verwerking in projectbesluit

Punt B leidt niet tot een aanpassing van het projectbesluit.

Punt C

Reclamant is het niet eens met de aansluitwegen Klaverwei I en Mgr. van de Venstraat. Het Klaverwei I verkeer komt alsnog de Mgr. van de Venstraat op. Reclamant wil weten wat er gaat gebeuren met het verkeer dat op de Mgr. van de Venstraat uitkomt en ziet hier graag een wijziging in.

Beoordeling

Dat het verkeer van Klaverwei I 'alsnog' op de Mgr. van de Venstraat komt, vormt geen aanleiding om het plan te wijzigen. Het uitwegen van dit verkeer over één aansluiting of verdeeld over twee aansluitingen, leidt niet tot meer verkeersbewegingen op de Mgr. van de Venstraat. Het extra aantal verkeersbewegingen dat door het plan Klaverwei II wordt gegenereerd zal niet leiden tot onacceptabele hoeveelheden verkeer op de Mgr. van de Venstraat.

Tijdens tellingen, die in 2008 zijn uitgevoerd, reden er op werkdagen op de Mgr. van de Venstraat, ter hoogte van het speelveld, tussen 7:00 en 19:00 uur 293 motorvoertuigen en 258 (brom-)fietsen. In het weekend werd een afname van het aantal voertuigen geregistreerd tot 544. Aangenomen dat de autonome groei van het verkeer 2% bedraagt en het plan Klaverwei II maximaal 400 motorvoertuigbewegingen extra genereert, conform uitgangspunt van 6 verkeersbewegingen per etmaal overeenkomstig het verkeersmodel 2020 van de gemeente Schijndel, zullen er, op werkdagen, 960 motorvoertuigen per etmaal (mvt/e) rijden op de Mgr. van de Venstraat. Daarmee blijft het aantal voertuigbewegingen in deze straat aanzienlijk lager dan de maximale norm die binnen het vigerende verkeersbeleid geldt voor deze weg (3.000 mvt/e).

Daarbij kan nog opgemerkt worden dat aangenomen wordt dat maar een kwart van de extra verkeersbewegingen, 100 stuks, Klaverwei II zal verlaten via Mgr. van de Venstraat richting de woonkern Wijbosch, de overige driekwart zal Klaverwei II verlaten via Veghelsedijk naar de Eerdsebaan.

In de periode 2000 tot 2009 is niet één ongeval geregistreerd in de omgeving van het voorliggende plan. Met het oog op het beperkte aantal voertuigbewegingen dat ook in de toekomst wordt verwacht ligt het niet in de lijn der verwachting dat de ontwikkelingen door het plan Klaverwei II leiden tot verkeersonveilige situaties in de omgeving ervan.

Verwerking in projectbesluit

Punt C leidt niet tot een aanpassing van het projectbesluit.

Punt D

Reclamant zet vraagtekens bij het aantal parkeerplaatsen ten aanzien van de woningen die er komen.

Beoordeling

In het kader van een goede ruimtelijke ordening en om parkeeroverlast te voorkomen is er een parkeerbalans gemaakt en opgenomen in § 4.4 van de Toelichting op het projectbesluit. Uit de berekening blijkt dat binnen het

plan voorzien wordt in 127 parkeerplaatsen. Hiermee wordt voldaan aan de parkeernormen op basis van de richtlijnen van CROW van 2008. Aangezien het plan voldoet aan de normen ziet de gemeente geen aanleiding om het plan hierop te moeten aanpassen.

Verwerking in projectbesluit

Punt D leidt niet tot een aanpassing van het projectbesluit.

Punt E

Reclamant wenst een kindvriendelijke speelplek voor de kinderen.

Beoordeling

Centraal in het plan Klaverwei II wordt een speelvoorziening aangelegd voor kinderen in de leeftijd tot 12 jaar. Deze speelvoorziening zal voldoen aan de voorwaarden en richtlijnen die door de gemeente worden gehanteerd binnen het beleid van het Speelruimteplan.

Verwerking in projectbesluit

Punt E leidt niet tot een aanpassing van het projectbesluit.

Punt F

De reclamant begrijpt niet waarom de sociale woningen langs de buitenrand zijn gelegen in plaats van de vrije sector.

Beoordeling

Mulleners + Mulleners Architecten baseren het plan op verschillende stedenbouwkundige peilers. De nieuwe buurt moest aansluiten op de bestaande bebouwing en ruimtelijke structuren. De bestaande vrije sector bebouwing van Klaverwei I ligt met de achtertuinen naar het projectgebied van Klaverwei II. De nieuwe bebouwing sluit aan op de achtertuinen van deze bestaande kavels. Binnen het plan ontstaat daardoor een verrassende invulling met de vrije sector in de kern en de goedkope sector als dorpsrand. Die indeling sluit goed aan bij de bestaande structuren en het dorpse karakter van de kern Wijbosch. De gemeente staat juist zeer positief tegenover deze invulling. De vormgeving van de goedkope woningen sluit aan op de karakteristieken uit de omgeving. Dit betekent concreet dat deze woningen een landelijke uitstraling krijgen, waardoor er een vloeiende overgang zal ontstaan tussen de bebouwde kom en het landelijke gebied.

Verwerking in projectbesluit

Punt F leidt niet tot een aanpassing van het projectbesluit.

Punt G

Een transportbedrijf met vier vrachtwagens hoort niet op deze locatie maar op de bedrijvenpark Duin. De vrachtwagens die dagelijks over een fietspad rijden horen niet op de Vegelsedijk.

Beoordeling

Het is niet juist dat het projectbesluit een transportbedrijf met vier vrachtwagens op de locatie (Broekkant 6) toestaat. Wel is op de verbeelding ter plekke van de aanduiding "parkeerterrein" (p) op grond van artikel 10.1 sub H toegestaan om maximaal drie vrachtauto's te parkeren en te stallen. Dat is echter iets anders dan een transportbedrijf. De kernactiviteit van een transportbedrijf is immers het transporteren van goederen. Dit impliceert het laden en lossen van goederen. Ter plaatse van de aanduiding "parkeerterrein" is echter slechts het parkeren en stallen van maximaal drie vrachtwagens toegestaan en niet het laden en lossen van goederen, en evenmin het onderhouden of wassen van de vrachtwagens. In § 2.2.4 van de toelichting bij het projectbesluit is dit ook uiteengezet.

Dit wordt niet anders door het feit dat binnen de bestemming 'W-2' een "aan huis gebonden bedrijf" is toegestaan. Uit artikel 1.4 van het projectbesluit volgt immers dat aan huis gebonden bedrijven kleinschalig dienen te zijn en worden uitgeoefend vanuit de woning of de daarbij behorende gebouwen en perceel. De woonfunctie wordt in overwegende mate behouden. Bebouwing dient in overeenstemming te zijn met de ruimtelijke uitwerking en -uitstraling van een woonfunctie. De bewoners kunnen op grond hiervan slechts zeer

beperkt bedrijfsactiviteiten in en bij de woning uitoefenen, waarbij met name moet worden gedacht aan administratie, zoals in § 4.2 van de toelichting op het projectbesluit is aangegeven.

De parkeer- en stallingsplaats bestaat ook al in de huidige situatie en leidt niet tot onaanvaardbare overlast. In de toelichting op het projectbesluit (§ 2.2.4) is aangegeven dat het stallen van (agrarische) vrachtwagens past binnen het buitengebied. Voorts is in de toelichting op het projectbesluit en het rapport 'Akoestisch onderzoek Broekkant 6 Wijbosch' uitvoerig uiteengezet dat het parkeren en stallen van drie vrachtwagens er niet toe leidt dat er geen sprake meer is van een aanvaard woon- en leefklimaat. Tot slot is in de toelichting uiteengezet dat er geen sprake is van strijd met het gemeentelijke of provinciaal beleid.

Gelet op het bovenstaande is er geen sprake van strijd met een goede ruimtelijke ordening, waarbij overigens nog wordt opgemerkt dat het slechts om zes voertuigbewegingen per dag gaat, en dit al de drie vrachtwagens zijn die bij Broekkant 6 gestald mogen worden.

Verwerking in projectbesluit

Punt G leidt niet tot een aanpassing van het projectbesluit.

Punt H

Er zijn er vele die vinden dat dit een slecht bouwplan is. Alleen de mensen die het er het dichtst bij komen te wonen, hebben er geen probleem mee. Hier zet reclamant vraagtekens bij.

Beoordeling

Dat een aantal buurtbewoners het een slecht plan vinden, heeft de gemeente begrepen. Duidelijk is ook dat een aantal andere buurtbewoners, nota bene degene die het meest dichtbij wonen, het plan wel goed vinden. Dit betreffen echter subjectieve kwalificaties. De gemeente staat positief tegenover dit bouwplan. Het plan is middels een geijkt proces tot stand gekomen, waarbij ook verschillende deelproducten zijn geproduceerd, zoals een stedenbouwkundig plan en een beeldkwaliteitplan. In deze plannen is rekening gehouden met de karakteristieken en kwaliteiten uit de (nabije) omgeving. Hierbij is getracht om zo goed mogelijk aan te sluiten op de bestaande kwaliteiten van de omgeving.

Gezien het feit dat het plan door middel van een beproefd proces tot stand is gekomen en het feit dat de begrippen 'slecht' en 'goed' subjectief zijn is de gemeente Schijndel er van overtuigd dat de kwaliteit van het bouwplan voldoende verzekerd is. Er melden zich vele die geïnteresseerd zijn in het bouwplan om er zelf te gaan wonen.

Verwerking in projectbesluit

Punt H leidt niet tot een aanpassing van het projectbesluit.

3.2 Bewoners Past. Clercxstraat 75e, 5465RG Zijtaart

Punt A

Reclamant geeft aan dat het projectbesluit niet was in te zien op de site ruimtelijkeplannen.nl geweest en wil zich bij de gemeente inschrijven voor het nieuwbouw plan.

Beoordeling

Door een technische storing was het projectbesluit Klaverwei niet in te zien op de website in de eerste week van de terinzage legging. De termijn is (mede) daarom met een week verlengd tot en met 10 september 2010, waarvan ook kennis is gegeven door de gemeente door omwonenden per brief te informeren over de verlengde terinzage legging.

Geïnteresseerden voor het plan kunnen zich inschrijven bij de gemeente. Het formulier is verkrijgbaar bij de gemeente en tevens te vinden op www.schijndel.nl. Het inschrijven is overigens niet relevant voor de ruimtelijke inpasbaarheid.

Verwerking in projectbesluit

Punt A leidt niet tot een aanpassing van het projectbesluit.

3.3 Bewoners Klaverwei 15, 5482 DE Schijndel

Punt A

Reclamant is van mening dat bewoners aan de Veghelsedijk de parkeervoorziening op een 100 tal meter afstand niet zullen gaan gebruiken. Het is geen "natuurlijke flow" en handhaving zou volgens de reclamant bijna nooit een oplossing bieden.

Beoordeling

Er is rekening gehouden met landelijke richtlijnen van de CROW. Het plan voldoet aan die richtlijnen. De afstand tussen de parkeerplaatsen in de parkeerkoffer en achterdeur van de woningen aan de Veghelsedijk bedraagt 50 tot 75 meter. Dat is een acceptabele afstand in woonomgevingen, zoals ook blijkt uit de jurisprudentie (ABRvS 28 januari 2009, *zaaknummer 200802997/1*: een afstand van 600 meter was toelaatbaar en de rechtbank Alkmaar achtte een afstand van 750 meter toelaatbaar (Rechtbank Alkmaar 10 juni 2008, *BR 2008, pagina 650*)). Daarbij komt dat de Veghelsedijk zich niet leent voor parkeren. Aan de kant van de woningen staan de bomen namelijk vrij dicht op elkaar wat niet aanmoedigt om er tussen te parkeren. De gemeente verwacht daarom dat de bewoners wel degelijk de auto zullen parkeren in de parkeerkoffers. De parkeerplaatsen in de hoven worden tegelijkertijd met de woning verkocht en dus is bij de bewoners bekend dat er een parkeergelegenheid bij de woning hoort. Incidenteel zal voor laden en lossen wel eens een auto op de Veghelsedijk voor één van de vier woningen worden gezet. De gemeente is van mening dat dit echter geen structurele problemen oplevert. Indien dit wel zo is worden aanvullende maatregelen genomen om op het parkeergedrag te sturen.

Verwerking in projectbesluit

Punt A leidt niet tot een aanpassing van het projectbesluit.

Punt B

Reclamant is van mening dat de ingang voor Klaverwei II vanuit de Veghelsedijk niet nodig is daar deze maar eenrichtingsverkeer is. Handhaving zal nodig zijn. Reclamant stelt dat het beter is om de weg niet aan te sluiten en deze doodlopend te laten zijn met als gevolg een verkeersveilige buurt.

Beoordeling

De tweede ontsluiting voor Klaverwei II vanaf de Veghelsedijk is uitsluitend een ingang tot het plan waarmee onder andere de bewoners van de woningen aan de Veghelsedijk toegang wordt geboden tot de parkeervoorzieningen die zich achter de woningen bevinden. De tweede 'ontsluiting' draagt bij aan een betere bereikbaarheid (van de parkeerplaatsen) van Klaverwei II en ook voor een iets lagere verkeersintensiteit op gedeelten van de Veghelsedijk en de Mgr. van de Venstraat.

Verwerking in projectbesluit

Punt B leidt niet tot een aanpassing van het projectbesluit.

Punt C

Reclamant stelt dat er rekening gehouden moet worden met het aansluiten van voetpaden op elkaar. Binnen Klaverwei I is dat nu niet het geval waardoor voetgangers vaak over moeten steken om op de voetpaden te blijven.

Beoordeling

De verbindingen voor voetgangers tussen Klaverwei en Klaverwei II sluiten straks naadloos op elkaar aan. Groenstroken aan beide zijden van Klaverwei I worden aangepast om dit mogelijk te maken.

Verwerking in projectbesluit

Dit punt leidt niet tot een aanpassing van het projectbesluit.

Punt D

Reclamant verneemt graag in hoeverre zijn punten vertaald worden naar een aanpassing van de plannen van Klaverwei II.

Beoordeling

Hierboven is reeds aangegeven dat de punten van reclamant niet tot een aanpassing van het projectbesluit zullen leiden, met dien verstande dat voor hetgeen in punt C naar voren wordt gebracht wordt gerealiseerd. De zienswijzen zijn allen van verkeerskundige aard. Tijdens het ontwerpen heeft verkeer altijd de aandacht gehad die ook noodzakelijk is bij een nieuwe buurt. In het plan zijn voldoende parkeerplaatsen opgenomen waarbij is uitgegaan van de huidige parkeernormen. Daarnaast is in het ontwerp rekening gehouden met welke parkeerplaats aan welke woning toebehoort.

Verwerking in projectbesluit:

Punt D leidt niet tot een aanpassing van het projectbesluit.

3.4 Provincie Noord-Brabant, Postbus 90151, 5200 MC 's-Hertogenbosch

Punt A

In het vooroverleg is aangegeven dat het voorontwerp verder in procedure kan worden gebracht als de strijdigheid ten aanzien van de 'Ruimte-voor-ruimtetwoning' (Broekkant 6) is opgeheven. Gebleken is namelijk dat (nog) niet wordt voldaan aan de Verordening Ruimte en de daarin genoemde 'Beleidsregel ruimte-voor-ruimte 2006'. Als reactie op voornoemde vooroverlegreactie geeft u aan dat van provinciezijde met het plan wordt ingestemd. Uw conclusie bevreemdt reclamant. De toelichting op het projectbesluit meldt dat, hoewel de procedure 'Ruimte-voor-ruimte' in gang is gezet, deze dient te zijn afgerond alvorens het projectbesluit kan worden vastgesteld. Zolang niet is voldaan aan de 'Beleidsregel ruimte voor ruimte 2006', bestaat aldus strijdigheid met de Verordening Ruimte. Reclamant acht het plan, zoals het nu in ontwerp voorligt, op bovengenoemd punt strijdig met de Verordening Ruimte. U dient de strijdigheid op te heffen alvorens het projectbesluit wordt vastgesteld.

Beoordeling

Reclamant stelt terecht dat er in het vooroverleg gewezen is op de 'Beleidsregel ruimte-voor-ruimte 2006'. De toelichting op het projectbesluit (§ 8.1.2 Vooroverleg) wordt aangepast. De provincie heeft gewezen op de nodige afstemming tussen de procedure projectbesluit en de procedure 'Ruimte-voor-ruimte'. Zoals aangekondigd in de toelichting is vaststelling van het projectbesluit afhankelijk van het provinciale akkoord op de aanvraag 'Ruimte-voor-ruimte'. De gemeente heeft er voor gekozen om de Ruimte-voor-ruimte procedure gelijktijdig met de procedure voor de vaststelling van het projectbesluit te laten verlopen.

Verwerking in projectbesluit

In de toelichting op het projectbesluit wordt § 8.1.2 Vooroverleg alsmede § 2.2.1 en § 4.2 gewijzigd, conform hetgeen onder 3.10 is aangegeven.

3.5 Bewoners Mgr. van de Venstraat 82, 5482 EN Schijndel

Punt A

Reclamanten hebben kennisgenomen van de bouwplannen van Klaverwei II en zijn geschrokken van het aantal te bouwen huizen.

Beoordeling

De huidige invulling van het plan is op basis van verschillende overwegingen tot stand gekomen. Ten eerste is de invulling van het gebied, qua woningtype, gebaseerd op het gemeentelijke woningbouwprogramma. Dit betekent dat er woningen voor verschillende doelgroepen worden gerealiseerd, zodat in de toekomst mensen uit verschillende inkomensgroepen de mogelijkheid hebben om in Wijbosch te blijven/komen wonen. Blijkens het woningbouwprogramma bestaat een behoefte aan zowel goedkope, middeldure als dure woningen. In Klaverwei I zijn (vrijwel) alleen vrijstaande woningen en tweekappers uit het duurdere segment aanwezig. Op één vrijstaande

kavel kunnen drie rijwoningen gerealiseerd worden. Door in het plan voor Klaverwei II alleen in vrijstaande en tweekappers te voorzien kan niet in de vraag van alle inkomensgroepen voorzien worden. De gemeente vindt dat niet wenselijk.

Verwerking in het projectbesluit

Punt A leidt niet tot een aanpassing van het projectbesluit.

Punt B

Reclamanten zijn bezorgd over de toename van de verkeersdruk en de afname van de verkeersveiligheid.

Beoordeling

Tijdens tellingen die in 2008 zijn uitgevoerd, reden er op werkdagen op de Mgr. van de Venstraat, ter hoogte van het speelveld, tussen 7:00 en 19:00 uur 293 motorvoertuigen en 258 (brom-)fietsen. In het weekend werd een afname van het aantal voertuigen geregistreerd tot 544. Aangenomen dat de autonome groei van het verkeer 2% bedraagt en het plan Klaverwei II maximaal 400 motorvoertuigbewegingen extra genereert, conform uitgangspunt van 6 verkeersbewegingen per etmaal overeenkomstig het verkeersmodel 2020 van de gemeente Schijndel, zullen er, op werkdagen, 960 motorvoertuigen per etmaal (mvt/e) rijden op de Mgr. van de Venstraat. Daarmee blijft het aantal voertuigbewegingen in deze straat aanzienlijk lager dan de maximale norm die binnen het vigerende verkeersbeleid geldt voor deze weg (3.000 mvt/e). Daarbij kan nog opgemerkt worden dat aangenomen wordt dat maar een kwart van de extra verkeersbewegingen, 100 stuks, Klaverwei II zal verlaten via Monseigneur van de Venstraat richting de woonkern Wijbosch, de overige driekwart zal Klaverwei II verlaten via Veghelsedijk naar de Eerdsebaan.

In de periode 2000 tot 2009 is niet één ongeval geregistreerd in de omgeving van het voorliggende plan. Met het oog op het beperkte aantal voertuigbewegingen dat ook in de toekomst wordt verwacht ligt het niet in de lijn der verwachting dat de ontwikkelingen door het plan Klaverwei II leiden tot verkeersonveilige situaties in de omgeving ervan.

Verwerking in het projectbesluit

Punt B leidt niet tot een aanpassing van het projectbesluit.

3.6 Bewoner Mgr. van de Venstraat 49, 5482 EL Schijndel

Punt A

Reclamant is van mening dat de woningen die in de prijsklasse van ongeveer € 225.000 niet sociaal genoemd mogen worden. Volgens de Gedragscode Hypothecaire Financieringen staat hier anno 2010 een bruto jaarinkomen van euro 50.000 tegenover (zonder inbreng eigen middelen). Een inkomen van euro 50.000 staat (ook voor twee verdieners) haaks op het predicaat "sociaal". Reclamant acht het niet correct deze prijsklasse als dusdanig te bestempelen.

Beoordeling

De gemeente Schijndel hanteert in de Woonvisie (§ 2.3.2 van de toelichting op het projectbesluit) en in het woningbouwprogramma (§ 2.3.3. van de toelichting op het projectbesluit) drie prijscategorieën: goedkoop, middelduur en duur. Goedkope woningen zijn woningen tot en met € 230.000,00. In het projectbesluit is daar op aangesloten. Echter bij de beschrijving van de ontwikkelingslocatie (§ 4.2 ruimtelijke uitgangspunten en 4.4 Ontsluiting en parkeren) is gesproken over sociaal. Bedoeld is echter goedkoop, hetgeen ook strookt met de aldaar gehanteerde termen 'middelduur' en 'duur'.

In de toelichting op het projectbesluit is uiteengezet dat er geen sprake is van strijd met het gemeentelijke of provinciale beleid. De terminologie die gebruikt is in hoofdstuk 4 van de toelichting op het projectbesluit zal aangepast worden om verwarring te voorkomen, hetgeen echter geen enkele consequenties heeft op ruimtelijke inpasbaarheid. Gelet op het bovenstaande is er geen sprake van strijd met een goede ruimtelijke ordening, nu het bouwplan past in het woningbouwbeleid.

Verwerking in het projectbesluit

Punt A leidt tot een aanpassing van de toelichting op het projectbesluit.

Punt B

Reclamant stelt dat de basisgedachte achter het plan is om voor "de kinderen van Wijbosch" te bouwen vervalft omdat de woningen financieel niet haalbaar zijn voor (met name startende) mensen. Bovendien is het bij wet verboden de woningen aan een bepaalde bevolkingsgroep (kinderen van Wijbosch) toe te wijzen.

Beoordeling

Het is niet juist dat de basis achter het projectbesluit het bouwen voor de kinderen van Wijbosch vormt. In § 2.3.1 van de toelichting op het projectbesluit wordt het Dorpsontwikkelingsplan Wijbosch aangehaald waarin de wensen van de bewoners van Wijbosch zijn opgetekend. Het projectbesluit is niet in strijd met het Dorpsontwikkelingsplan. De verkoop van woningen geschiedt volgens de inschrijflijsten met woningzoekenden zoals die zijn ingeschreven bij de gemeente. Een ieder mag zich inschrijven bij de gemeente. Voor het toekennen van woningen is de periode van inschrijving leidend en niet de herkomst van de ingeschrevene.

Verwerking in het projectbesluit

Punt B leidt niet tot een aanpassing van het projectbesluit.

Punt C

Waarom mag de projectontwikkelaar afwijken van het oorspronkelijke plan?

Beoordeling

Zoals hierboven al is aangegeven past het plan binnen het gemeentelijke volkshuisvestingsbeleid (woningbouwprogramma). Daarnaast maakt het plan het mogelijk om een gewenste inhaalslag te maken, zoals in § 1.1. van de toelichting op het projectbesluit uiteengezet is. Het plan voldoet ook aan het overige provinciale en gemeentelijke beleid en is er voor het bouwplan een stedenbouwkundig rapport opgesteld waarin uitgangspunten zijn geformuleerd waar het plan aan voldoet.

Verwerking in het projectbesluit

Punt C leidt niet tot een aanpassing van het projectbesluit.

Punt D

Reclamant verwacht parkeerproblemen.

Beoordeling

In § 4.4. van de toelichting op het projectbesluit is de parkeerbalans opgenomen. Het aantal parkeerplaatsen voldoet aan de CROW-normen. CROW is het nationale kennisplatform voor infrastructuur, verkeer, vervoer en openbare ruimte. CROW hanteert minimale en maximale normen. Zoals in de toelichting op het projectbesluit is aangegeven is gerekend met gemiddelde normen. Naar onze mening is er geen reden om hogere normen te hanteren voor de goedkope woningen dan 1,55 parkeerplaatsen per woning, waarvan 0,3 parkeerplaatsen voor bezoekers. De stelling dat in Wijbosch gemiddeld 1,3 auto per woning geregistreerd zou zijn, strookt hier goed mee, waarbij nog opgemerkt wordt dat in Wijbosch relatief weinig goedkope woningen aanwezig zijn, waardoor op grond van dat cijfer niet gesteld kan worden dat voor de onderhavige woningen een hogere norm gehanteerd dient te worden.

Ten aanzien van het standpunt van reclamant dat er ter plaatse van de goedkope woningen een tekort van 1,4 parkeerplaats optreedt merkt de gemeente op dat dit niet juist is. Ter plaatse zijn 24 woningen in de goedkope sector en 3 woningen in de middeldure sector, hetgeen neerkomt op, conform de richtlijnen, benodigd aantal parkeerplaatsen van 42,75. In de twee parkeerkoffers zijn 35 parkeerplaatsen gelegen, langs de eenrichtingsstraat zijn 7 parkeerplaatsen gelegen en langs de hoofdweg die vanaf Monseigneur van de Venstraat het plan inloopt zijn ook nog eens 15 langs parkeerplaatsen opgenomen, die mede ten behoeve van bezoekers voor de goedkope woningen dienen. Geconcludeerd kan worden dat er voldoende parkeerplaatsen voor de

goedkope woningen worden gerealiseerd.

Verwerking in het projectbesluit

Punt D leidt niet tot een aanpassing van het projectbesluit.

Punt E

Reclamant vreest voor onveilige verkeerssituaties binnen het projectgebied.

Beoordeling

Voor het ontwerp van het plan is gebruik gemaakt van de uitgangspunten voor het ontwerp van erftoegangswegen en de richtlijnen van het concept Duurzaam Veilig. Duurzaam Veilig schrijft bijvoorbeeld voor dat een relatief smal profiel voorkomt dat in de straat hard wordt gereden. Binnen het plan bevinden zich voldoende voorzieningen die een veilig gebruik van de verkeersvoorzieningen mogelijk maken. Binnen het plan is sprake van doodlopende straten. Doodlopende straten zijn niet minder veilig dan doorgaande straten. Indien duidelijk gemarkeerd (voorzien van de juiste verkeersborden zoals aangegeven in § 4.4 van de toelichting op het projectbesluit) worden doodlopende straten alleen bereden door verkeer dat er thuishoort en anticipeert op de verkeerssituatie. De hoeveelheid verkeer in doodlopende straten is doorgaans dan ook aanzienlijk lager dan in doorgaande straten. In Klaverwei II gaat het bovendien om straten met een relatief lage graad van bebouwing. Aldus kan aangenomen worden dat de verkeersintensiteit beperkt is op de doodlopende wegen.

Het achteruit rijden van vrachtauto's zal slechts incidenteel plaatsvinden. Hoewel de inrichting van de straten, de bochtstralen hierin voorzien, blijft het gebruik van vrachtauto's in de doodlopende straten beperkt. Vuilnisauto's komen er niet. Bewoners zullen hun afval centraal aanleveren op plaatsen aan de doorgaande straten.

In de periode 2000 tot 2009 is niet één ongeval geregistreerd in de omgeving van het voorliggende plan. Met het oog op het beperkte aantal voertuigbewegingen dat in de toekomst wordt verwacht ligt het niet in de lijn der verwachting dat de ontwikkelingen in of rond het plan Klaverwei II leiden tot verkeersonveilige situaties.

De breedte van straten voldoen aan de eisen met betrekking tot het principe duurzaam veilig (CROW). De gemeente deelt de zienswijze niet en is van mening dat er voldoende aandacht is besteed aan de verkeersveiligheid.

Verwerking in het projectbesluit

Punt E leidt niet tot een aanpassing van het projectbesluit.

Punt F

Reclamant acht de toename van verkeersdruk en afname van de verkeersveiligheid onwenselijk in naastgelegen straten in met name de Mgr. van de Venstraat en in het bijzonder op de momenten dat de sportvelden druk worden bezocht.

Beoordeling

Tijdens tellingen die in 2008 zijn uitgevoerd, reden er op werkdagen op de Mgr. van de Venstraat, ter hoogte van het speelveld, tussen 7:00 en 19:00 uur 293 motorvoertuigen en 258 (brom-)fietsen. In het weekend werd een afname van het aantal voertuigen geregistreerd tot 544. Aangenomen dat de autonome groei van het verkeer 2% bedraagt en het plan Klaverwei II maximaal 400 motorvoertuigbewegingen extra genereert, conform uitgangspunt van 6 verkeersbewegingen per etmaal overeenkomstig het verkeersmodel 2020 van de gemeente Schijndel, zullen er, op werkdagen, 960 motorvoertuigen per etmaal (mvt/e) rijden op de Mgr. van de Venstraat. Daarmee blijft het aantal voertuigbewegingen in deze straat aanzienlijk lager dan de maximale norm die binnen het vigerende verkeersbeleid geldt voor deze weg (3.000 mvt/e). Daarbij kan nog opgemerkt worden dat aangenomen wordt dat maar een kwart van de extra verkeersbewegingen, 100 stuks, Klaverwei II zal verlaten via Monseigneur van de Venstraat richting de woonkern Wijbosch, de overige driekwart zal Klaverwei II verlaten via Veghelsedijk naar de Eerdsebaan.

Het parkeerprobleem bij de sportvelden wordt niet veroorzaakt door de realisatie van de Klaverwei II, maar door de bezoekers van de sportverenigingen. De problematiek aan de Veghelsedijk heeft onze aandacht.

In de periode 2000 tot 2009 is niet één ongeval geregistreerd in de omgeving van het voorliggende plan. Met het oog op het beperkte aantal voertuigbewegingen dat ook in de toekomst wordt verwacht ligt het niet in de lijn der verwachting dat de ontwikkelingen door het plan Klaverwei II leiden tot verkeersonveilige situaties in de omgeving ervan.

Verwerking in het projectbesluit

Dit punt leidt niet tot en aanpassing van het projectbesluit.

Punt G

Reclamant is van mening dat overlast van licht en geluid kan ontstaan, afkomstig van de sportvelden.

Beoordeling

In § 5.6.2 van de Toelichting op het projectbesluit is het aanvullende onderzoek opgenomen met betrekking tot de invloed van het sportpark op de ontwikkeling. Uit het akoestisch onderzoek is gebleken dat de geluidsbelasting van het sportpark 't Braakske zodanig is dat dit geen beperkingen geeft voor de nieuwe ruimtelijke ontwikkeling. Er is geen sprake van strijd met een goede ruimtelijke ordening.

De sportcomplexen vallen onder de werkingssfeer van het Activiteiten besluit milieubeheer. Met betrekking tot verlichting zijn een aantal zaken relevant. Allereerst valt de lichthinder onder de zorgplicht. Degene die een inrichting drijft dient dat zodanig te doen dat de nadelige gevolgen voor het milieu (dat is inclusief de omgeving) worden voorkomen dan wel tot een minimum worden beperkt. Onder de gevolgen voor het milieu wordt ook lichthinder verstaan. De zorgplicht legt de verantwoordelijkheid in eerste instantie bij de degene die de inrichting drijft. Mocht dat niet voldoende zijn, dan kan het bevoegd gezag (i.c. de gemeente) nadere eisen stellen. Hierbij valt bijvoorbeeld te denken aan het zodanig instellen van de verlichting dat deze geen overlast veroorzaakt. Daarnaast is voor sportinrichtingen nog een beperkend voorschrift opgenomen. Hierin is onder meer bepaald dat de verlichting tussen 23:00 en 07:00 uur uitgeschakeld moet zijn.

De afstand tussen de gevel van de te splitsen boerderij aan de Mgr. van de Venstraat en de dichtst bijstaande lichtmast is 33 meter. Deze lichtmast is echter zodanig gericht dat die juist van de gevel af schijnt. De drie andere lichtmasten rondom dit veldje staan op 55, 60 en 80 meter. Gezien de bepalingen uit het Activiteiten besluit milieubeheer, de locatie voor de woningsplitsing nu al een woonbestemming kent en de lichtmast de andere kant op straalt, acht de gemeente dat lichthinder voldoende wordt voorkomen en dat er geen sprake is van strijd met een goede ruimtelijke ordening.

Verwerking in het projectbesluit

Punt G leidt niet tot een aanpassing van het projectbesluit.

Punt H

Reclamant ziet weinig tot geen aansluiting bij de bestaande omgeving: te veel huizen binnen een beperkt oppervlak, smalle straten, een aparte routing, (veel) kleinere - dicht op elkaar geplaatste - woningen, weinig parkeergelegenheid en nog minder groen. Reclamant stelt dat Croonen Adviseurs in 2004 een plan presenteerde dat, door minder woningen, ruimere bestrating en groen, de leefomgeving gerespecteerd.

Beoordeling

De nieuwe buurt sluit juist wel aan op de bestaande bebouwing en ruimtelijke structuren. De bestaande vrije sector bebouwing van Klaverwei I ligt met de achtertuinen naar het projectgebied van Klaverwei II. In Klaverwei I zijn (vrijwel) alleen vrijstaande woningen en tweekappers uit het duurdere segment aanwezig. Op één vrijstaande kavel kunnen drie rijwoningen gerealiseerd worden. De nieuwe bebouwing zal op deze bestaande kavels moeten aansluiten met achtertuinen. Binnen het plan ontstaat daardoor een verrassende invulling met de vrije sector in de kern en de goedkope sector als dorpsrand. Die indeling sluit goed aan bij de bestaande structuren en het dorpse karakter van de kern Wijbosch. De vormgeving van de goedkope woningen sluit aan op de karakteristieken uit de omgeving. Dit betekent concreet dat deze woningen een landelijke uitstraling krijgen, waardoor er een vloeiende overgang zal ontstaan tussen de bebouwde kom en het landelijke gebied. Dit wordt

versterkt met de grote groenstrook aan de Broekkant, zoals ook in de toelichting op het projectbesluit is aangegeven.

De huidige invulling van het plan is op basis van verschillende overwegingen tot stand gekomen. Mulleners + Mulleners Architecten baseren het plan op verschillende stedenbouwkundige peilers. Om de leefbaarheid en de uitstraling van de wijk te waarborgen is er, volgens een beproefd proces, een stedenbouwkundig plan opgesteld. Hierbij is rekening gehouden met de uitstraling van de wijk zodat deze aansluit bij de bestaande wijk Klaverwei I en het buitengebied. Tevens is hierbij expliciet aandacht besteed aan de openbare ruimte. Dit onder andere om het woongenot en de leefbaarheid te bevorderen.

Zie tevens de beoordeling van 3.5 punt A met betrekking tot het aantal woningen, 3.6 punt E met betrekking tot de breedte van de straten en de aparte routing en 3.6 punt D met betrekking tot het parkeren. De gemeente staat juist zeer positief tegenover het plan en deelt de visie van reclamant niet.

Verwerking in het projectbesluit

Punt H leidt niet tot een aanpassing van het projectbesluit.

Punt I

Reclamant is van mening dat de milieucirkel is afgekocht in ruil voor de splitsing van een onbewoonde boerderij in twee woningen, een nieuwe woning alsmede de bewoning van een verbouwde stal, hetgeen zal resulteren in vier woningen.

Beoordeling

Het is niet juist dat de milieuhindercirkel is 'afgekocht' in ruil voor vier woningen. Op grond van de Ruimte-voor-Ruimte regeling is het mogelijk om een extra woning toe te staan mits minimaal 1.000 m² aan agrarische bedrijfsgebouwen gesloopt wordt. De bouw van één nieuwe woning wordt toegestaan op basis van de Ruimte-voor-Ruimte regeling, hetgeen een provinciale regeling betreft. Daarnaast wordt ter plaatse een boerderijsplitsing toegestaan, zoals ook op drie andere percelen binnen het projectgebied. De mogelijkheid van een boerderijsplitsing is eveneens opgenomen in provinciaal beleid, te weten de zogenaamde Paraplunota, zoals uiteengezet in § 2.2.3 van de toelichting op het projectbesluit. Meer of andere nieuwe woningen worden middels het projectbesluit ter plaatse van de Broekkant niet mogelijk gemaakt. Het is dan ook onjuist dat het projectbesluit de bewoning van een bijgebouw mogelijk maakt.

Verwerking in het projectbesluit

Punt I leidt niet tot een aanpassing van het projectbesluit.

Punt J

Reclamant stelt dat ter plaatse van de Broekkant 6 een transportbedrijf wordt toegestaan, welke bedrijven thuis horen op een industrieterrein.

Beoordeling

Het is niet juist dat het projectbesluit een transportbedrijf op de locatie Broekkant 6 toestaat. Wel is blijkens de verbeelding en artikel 10.1 sub h ter plaatse van de aanduiding 'parkeerplaats' (p) het toegestaan om maximaal drie vrachtauto's te parkeren en te stallen. Dat is echter iets anders dan een transportbedrijf. De kernactiviteit van een transportbedrijf is immers het transporteren van goederen. Dit impliceert het laden en lossen van goederen. Ter plaatse van de aanduiding 'parkeerterrein' is echter slechts het parkeren en stallen van maximaal drie vrachtauto's. In § 2.2.4. van de toelichting bij projectbesluit is dit ook uiteengezet.

Dit wordt niet anders door het feit dat binnen de bestemming 'w2' een 'aan huis gebonden bedrijf' is toegestaan. Uit artikel 1.4 van het projectbesluit volgt immers dat aan huis verbonden bedrijven kleinschalig dienen te zijn en vanuit de woning of de daarbij behorende gebouwen en daarbij behorende perceel wordt uitgeoefend. De woonfunctie wordt in overwegende mate behouden en de ruimtelijke uitwerking en -uitstraling dienen ook in overeenstemming te zijn met de woonfunctie. Op grond hiervan kunnen slechts de bewoners zeer beperkt bedrijfsactiviteiten in en bij de woning uitoefenen, waarbij met name gedacht moet worden aan de administratie, zoals ook in § 4.2 van de toelichting op het projectbesluit is aangegeven. Een transportbedrijf is dan ook op dit

perceel niet toegestaan. De parkeer- en stallingsplaats bestaat ook al in de huidige situatie en leidt niet tot een onaanvaardbare overlast. In de toelichting op het projectbesluit (§ 2.2.4) is daarnaast al aangegeven dat het stallen van (agrarische) vrachtwagens past binnen het buitengebied. Voorts is in de toelichting op het projectbesluit en het rapport 'Akoestisch onderzoek Broekkant 6 Wijbosch' uitvoerig uiteengezet dat het parkeren en stallen van drie vrachtauto's ter plaats niet leidt dat er geen sprake meer is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Tot slot is in de toelichting op het projectbesluit uiteengezet dat er sprake is van strijd met het gemeentelijke of provinciale beleid. Gelet op het bovenstaande is er geen sprake van strijd met een goede ruimtelijke ordening.

Verwerking in het projectbesluit

Punt J leidt niet tot een aanpassing van het projectbesluit.

Punt K

Reclamant stelt dat de aan- en afrijroute van de vrachtwagen over de Veghelsedijk bestemd is voor fietsverkeer en ook als dusdanig is vormgegeven. Vrachtwagenverkeer zou daar niet toegestaan zijn.

Beoordeling

De stelling dat op de Veghelsedijk een verbod voor vrachtwagenverkeer geldt is onjuist. De Veghelsedijk is opengesteld voor bestemmingsverkeer. De vrachtwagenstalling bestaat al in de huidige situatie en leidt niet tot onaanvaardbare overlast. Gelet op het bovenstaande is er geen sprake van strijd met een goede ruimtelijke ordening, waarbij overigens nog wordt opgemerkt dat het slechts om zes voertuigbewegingen per etmaal gaat, en dit al de drie vrachtwagens zijn die bij Broekkant 6 gestald mogen worden.

Verwerking in het projectbesluit

Punt K leidt niet tot een aanpassing van het projectbesluit.

Punt L

Met het projectbesluit zouden ter plaatse van het perceel Broekkant 6 illegale zaken gelegaliseerd worden omwille van het 'doordrukken' van bouwplannen. De vraag is welk maatschappelijk doel wordt gediend en welk signaal de politiek afgeeft.

Beoordeling

Er is geen sprake van dat middels het projectbesluit 'illegale zaken' gelegaliseerd zouden worden. Reclamant onderbouwt ook niet wat illegaal zou zijn en waaruit blijkt dat dit middels het projectbesluit gelegaliseerd wordt. Gelet op hetgeen in de drie hierboven behandelde punten is aangegeven, is er geen sprake van het legaliseren van illegale bewoning.

Verwerking in het projectbesluit

Punt L leidt niet tot een aanpassing van het projectbesluit.

Punt M

Reclamant is van mening dat er in principe voldoende bouwmogelijkheden zijn om Wijbosch verder te ontwikkelen en betreurt dat begonnen wordt met Klaverwei omdat de projectontwikkelaar het snelst kon beginnen. De alternatieve locaties zouden misschien beter geschikt zijn.

Beoordeling

Zoals in § 2.3.1 van de toelichting op het projectbesluit beschrijft is in 2004 Klaverwei II als één van de liggende initiatieven bestempeld. Het Dorpsontwikkelingsplan probeert meerwaarde te vinden door de verscheidene initiatieven in onderling samenhang te beschouwen. Klaverwei II is in het IDOP aangemerkt als de locatie waar een flink aantal woningen te gerealiseerd kunnen worden en die als eerste ontwikkeld kan worden.

In het IDOP zijn een aantal andere bouwlocaties aangewezen zoals Loosbraak, perceel naast Barbara, perceel naast Van Wanrooij, Mgr. van de Venstraat en Griendstraat. De ontwikkeling van Klaverwei betekent niet dat deze bouwlocaties niet ontwikkeld worden. Voor een aantal van de genoemde locaties in Wijbosch zijn plannen

opgesteld. De ontwikkelingen zijn afhankelijk van beschikbaarheid van gronden, overeenstemming met de eigenaren, opheffen van geurhindercontouren en andere milieubelemmeringen en de vraag vanuit de markt. De afweging welke bouwlocaties een bijdrage kunnen leveren aan de leefbaarheid van Wijbosch is gemaakt in het IDOP.

Het IDOP is echter door de gemeenteraad ter kennisgeving aangenomen en niet vastgesteld. Het IDOP vormt daardoor formeel gezien geen kader. Aangezien het IDOP in nauw overleg met de bewoners van Wijbosch is opgesteld, hecht de gemeente wel waarde aan de het IDOP. Het projectbesluit is in overeenstemming met het IDOP en voldoet overigens ook aan het provinciale en gemeentelijke beleid, zoals in de toelichting op het projectbesluit is aangegeven, om welke reden de gemeente uw punt niet deelt.

Verwerking in het projectbesluit

Punt M leidt niet tot een aanpassing van het projectbesluit.

Punt N

Reclamant betreurt dat de gemeente Schijndel de ontwikkeling van Klaverwei II heeft uitbesteed aan een project ontwikkelingsbureau dat eigen financiële gewin boven de belangen van Wijbosch stelt.

Beoordeling

Het is niet juist dat de gemeente het project heeft uitbesteed. De ontwikkelende partij heeft een grondpositie ingenomen en bij de gemeente een plan gepresenteerd. In onderling overleg is het plan verder uitgewerkt. Op basis van een door de gemeente en de ontwikkelaar gedragen stedenbouwkundig plan is de samenwerking tussen de partijen geformaliseerd in een samenwerkingsovereenkomst. Het is in het gemeentelijke belang dat Klaverwei ontwikkeld wordt omwille van het vergroten van de leefbaarheid van Wijbosch. Uiteraard kijkt de ontwikkelaar naar het financiële aspect, maar daarnaast is ook door de ontwikkelaar gestreefd naar een kwalitatief goed plan dat past binnen het beleid. Het plan is niet in strijd met een goede ruimtelijke ordening, maar past in de geldende beleidskaders. Op grond van het IDOP stemt het plan overeen met de belangen van de bewoners zoals neergelegd in het IDOP.

Verwerking in het projectbesluit

Punt N leidt niet tot een aanpassing van het projectbesluit.

Punt O

Reclamant vindt het spijtig dat geen enkele ZZP'er, waar Schijndel / Wijbosch rijk aan is, verdient aan het plan en adviseert een onafhankelijk deskundige nogmaals naar de plannen te laten kijken.

Beoordeling

De gemeente, zowel bestuurlijke als de ambtelijke deskundigen, en externe adviseurs die bij de planontwikkeling zijn betrokken, staan achter de ontwikkeling die dit projectbesluit mogelijk maakt. Of ZZP'ers aan het project zullen verdienen, is nog niet duidelijk. Dergelijke motieven zijn echter geen ruimtelijk relevante motieven en mogen dan ook geen rol spelen bij de vraag of al dan niet een projectbesluit wordt vastgesteld.

Verwerking in het projectbesluit

Punt O leidt niet tot een aanpassing van het projectbesluit.

3.7 Bewoner Broekkant 5, 5482 VJ Schijndel

Punt A

Reclamant vraagt zich af hoe het water in het nieuwe plan verwerkt wordt en waar dit geborgen wordt. Broekkant 5 ligt erg laag en de realisatie van het plan mag er niet toe leiden dat daar een water probleem ontstaat.

Beoordeling

In het bestemmingsplan is een waterparagraaf opgenomen waarin de gevolgen van de Klaverwei II voor de waterhuishouding zijn opgenomen. Tevens is hierin in bepaald waar en op welke manier het water geborgen zal worden. In het civieltechnische plan wordt de oplossing uit de waterparagraaf technisch uitgewerkt, waarbij er

voor wordt zorg gedragen voor een watertechnische adequate oplossing. Concreet betekent dit dat er nergens in de wijk wateroverlast mag en zal ontstaan.

Verwerking in het projectbesluit

Punt A leidt niet tot een aanpassing van het projectbesluit.

3.8 Bewoners Klaverwei 12, 5482 DE Schijndel

Punt A

De eenrichtingsweg richting de Veghelsedijk kan een tweerichtingsweg worden, waardoor er minder verkeer door de Mgr. van de Venstraat komt. Hierdoor ontstaat er een veiligere situatie voor spelende kinderen in Klaverwei I (Pannakooi).

Beoordeling

De tweede ontsluiting in het plan Klaverwei II is feitelijk geen ontsluiting voor dit plan. Het is uitsluitend een ingang tot het plan waarmee onder andere toegang wordt geboden tot de parkeervoorzieningen in het plangebied. De tweede 'ontsluiting' draagt bij aan een betere bereikbaarheid (van de parkeerplaatsen) van Klaverwei II en ook voor een iets lagere verkeersintensiteit op stukken van de Veghelsedijk en de Mgr. van de Venstraat.

Tijdens tellingen die in 2008 zijn uitgevoerd, reden er op werkdagen op de Mgr. van de Venstraat, ter hoogte van het speelveld, tussen 7:00 en 19:00 uur 293 motorvoertuigen en 258 (brom-)fietsen. In het weekend werd een afname van het aantal voertuigen geregistreerd tot 544. Aangenomen dat de autonome groei van het verkeer 2% bedraagt en het plan Klaverwei II maximaal 400 motorvoertuigbewegingen extra genereert, conform uitgangspunt van 6 verkeersbewegingen per etmaal overeenkomstig het verkeersmodel 2020 van de gemeente Schijndel, zullen er, op werkdagen, 960 motorvoertuigen per etmaal (mvt/e) rijden op de Mgr. van de Venstraat. Daarmee blijft het aantal voertuigbewegingen in deze straat aanzienlijk lager dan de maximale norm die binnen het vigerende verkeersbeleid geldt voor deze weg (3.000 mvt/e). Daarbij kan nog opgemerkt worden dat aangenomen wordt dat maar een kwart van de extra verkeersbewegingen, 100 stuks, Klaverwei II zal verlaten via Monseigneur van de Venstraat richting de woonkern Wijbosch, de overige driekwart zal Klaverwei II verlaten via Veghelsedijk naar de Eerdsebaan.

In de periode 2000 tot 2009 is niet één ongeval geregistreerd in de omgeving van het voorliggende plan. Met het oog op het beperkte aantal voertuigbewegingen dat ook in de toekomst wordt verwacht ligt het niet in de lijn der verwachting dat de ontwikkelingen door het plan Klaverwei II leiden tot verkeersonveilige situaties in de omgeving ervan.

Verwerking in het projectbesluit

Punt A leidt niet tot een aanpassing van het projectbesluit.

Punt B

Reclamant stelt dat er meer veilige speelruimte voor de kinderen van Klaverwei I gerealiseerd dient te worden.

Beoordeling

Zie beantwoording 3.1 punt E. Daarnaast is dit projectbesluit opgesteld ten behoeve van de realisatie van Klaverwei II, dit betekent dat er binnen dit plan wordt voorzien in de behoeften die ontstaan door de in het plan opgenomen ontwikkelingen. Daarnaast wordt bekeken wat de gevolgen van het plan op de omgeving zijn, bijvoorbeeld ten aanzien van het woon- en leefklimaat van al bestaande woningen. Het oplossen c.q. faciliteren van reeds bestaande problemen of wensen valt echter niet binnen de reikwijdte van dit plan.

Verwerking in het projectbesluit

Punt B leidt niet tot een aanpassing van het projectbesluit.

Punt C

Reclamant is van mening dat een deel van de Veghelsedijk een eenrichtingsweg zou moeten worden of dat een parkeerverbod uitgevaardigd worden. Dit zou voorkomen dat verkeer uit de Klaverwei II op dinsdagavond en in het weekend overdag door het dorp gaat rijden.

Beoordeling

Zie beoordeling 3.1 punt C, 3.3 punt B en 3.6 punt F.

Verwerking in het projectbesluit

Punt C leidt niet tot een aanpassing van het projectbesluit.

3.9 Bewoners Mgr. van de Venstraat 74, 5482 EN Schijndel

Punt A

Er is te weinig speelruimte in het plan.

Beoordeling

Zie beoordeling 3.1 punt E en 3.6 punt B.

Verwerking in het projectbesluit

Punt A leidt niet tot een aanpassing van het projectbesluit.

Punt B

Het aantal woningen dat in het plan voorzien is te groot, de leefbaarheid van de wijk staat hierdoor onder druk. Reclamant stelt dat de dichtheden van de Klaverwei I beter zijn.

Beoordeling

Zie beoordeling 3.5 punt A en 3.6 punt H.

Verwerking in het projectbesluit

Punt B leidt niet tot een aanpassing van het projectbesluit.

3.10 Conclusie

De zienswijze van de Provincie Noord-Brabant leiden tot wijzigingen in de toelichting op het projectbesluit

- ☐ De laatste zin van 2.2.1 Verordening Ruimte zijnde
'Voor zover nog niet aan de ze eisen is voldaan , zijn de desbetreffende procedures in gang gezet en heeft de gemeente een overeenkomst met de eigenaar van het betreffende perceel gesloten aangaande de sloop van de stallen. Volledigheidshalve dient te worden opgemerkt dat, hoewel de Ruimte-voor-Ruimte procedure reeds in gang is gezet, deze dient te zijn afgerond alvorens het voorliggend projectbesluit kan worden vastgesteld.'
, wordt gewijzigd in
'De procedure 'Ruimte voor Ruimte' voor Broekkant 6 is afgerond.'
- ☐ De tekst onder § 4.2 Ruimtelijke uitgangspunten onder het kopje 'Nadere beschrijving ontwikkeling Broekkant 6' wordt de tekst
'Door toepassing van de 'Ruimte-voor-ruimte regeling' zal de hier geldende hindercirkel worden gesaneerd, waarbij de milieurechten en de milieuvergunning worden ingeleverd.'
, gewijzigd in
'Door toepassing van de 'Ruimte-voor-ruimte regeling' is de oude hindercirkel gesaneerd, waarbij de milieurechten en de milieuvergunning zijn ingeleverd.'

De latere frase onder hetzelfde kopje luidend

'De aanvraag voor het toestaan van deze Ruimte-voor-ruimte-woning is reeds in gang gezet en dient voor de vaststelling van het voorliggend projectbesluit te zijn afgerond. Toetsing van het initiatief aan de voorwaarden voor de RvR-regeling vindt dan ook plaats binnen deze procedure.'
wordt verwijderd.

- De tekst onder wordt 8.1.2 Vooroverleg wordt gewijzigd:

8.1.2 Vooroverleg

In het kader van het vooroverleg is het plan voorgelegd aan het Waterschap Aa en Maas en de Provincie Noord-Brabant. *Het Waterschap Aa en Maas heeft aangegeven in te kunnen stemmen met het voorliggend plan. De provincie heeft gewezen op de strijdigheid met de 'Beleidsregel ruimte-voor-ruimte 2006'.* De reactie van het Waterschap Aa en Maas alsmede de Provincie Noord-Brabant zijn als respectievelijk bijlage 3 en bijlage 4 aan het voorliggend projectbesluit toegevoegd. *De provincie heeft op 29 september 2010 aangegeven dat de aanvraag van de Ruimte voor Ruimte regeling voldoet aan de beleidsregels Ruimte voor Ruimte en dat hiermee de provinciale belangen niet meer zijn geschaad.*

- De zienswijze van de bewoner Mgr. van de Venstraat 49 leidt tot de navolgende wijziging in de toelichting op het projectbesluit.

§ 4.2 *sociaal* wordt vervangen door *goedkoop*

§ 4.4 *sociaal* wordt vervangen door *goedkoop* en daar waar staat *sociaal/goedkoop* wordt *sociaal* verwijderd.

4. Ambtshalve wijzigingen ten opzichte van ontwerp-projectbesluit

- Gebleken is dat er onder
 - § 2.3.2 per abuis de naam Woonvisie Schijnel heeft gekregen. De tekst moet vervangen worden door Woonvisie Schijndel;
 - § 2.3.2 per abuis 'onderddel' en moet vervangen worden door 'onderdeel';
 - § 8.1.2 Vooroverleg staat "geleidt". Deze tekst dient vervangen te worden door "geleid";
 - § 2.3.2 staat "Provincie noord-Brabant". Deze tekst dient vervangen te worden door "Provincie Noord-Brabant".

- Gebleken is dat bij de regels, zoals die gelden voor de locatie Broekkant 9, per abuis geen rekening is gehouden met het beeldkwaliteitplan. Gelet op het feit dat deze locatie enerzijds gelegen is binnen de zoekzone 'Stedelijk gebied' en anderszijds onderdeel uitmaakt van het bebouwingslint Broekkant-Veghelsedijk, en voorts de overgang vormt naar het buitengebied is in het beeldkwaliteitplan opgenomen dat de bijgebouwen voorzien dienen te worden van een kap. Aldus ontstaat daar een bebouwing die zowel recht doet aan de afronding van het stedelijk gebied als ook recht doet aan een zorgvuldige overgang naar het buitengebied. Om deze reden is het projectbesluit op de navolgende plaatsen aangepast:
 - in de toelichting wordt bij Artikel 9 onder artikel 9.2.2 erfbouw sub f en g toegevoegd:
 - f. Ter plaatse van het besluitsubvlak 'bijgebouwen' mag de goothoogte niet meer bedragen dan 3 meter;
 - g. Ter plaatse van het besluitsubvlak 'bijgebouwen' mag de bouwhoogte niet meer bedragen van 6,5 meter;
 - verbeelding: toevoeging besluitsubvlak 'bijgebouwen' ter plekke van locatie Broekkant 9

Besluit

Burgemeester en wethouders

besluiten:

- I. de zienswijzen van de bewoner Mgr. van de Venstraat 45, Schijndel ongegrond te verklaren
- II. de zienswijzen van de bewoners van de Past. Clercxstraat 75e, Zijtaart ongegrond te verklaren
- III. de zienswijzen van de bewoners van de Past. Bewoners Klaverwei 15, Schijndel ongegrond te verklaren
- IV. de zienswijzen van de Provincie Noord-Brabant, Postbus 90151, 5200 MC 's-Hertogenbosch gegrond te verklaren
- V. de zienswijzen van de bewoners Mgr. van de Venstraat 82, Schijndel ongegrond te verklaren
- VI. de zienswijzen van de bewoner Mgr. van de Venstraat 49, Schijndel gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond te verklaren
- VII. de zienswijzen van de bewoner Broekkant 5, Schijndel ongegrond te verklaren
- VIII. de zienswijzen van de bewoner bewoners Klaverwei 12, Schijndel ongegrond te verklaren
- IX. de zienswijzen van de bewoner Mgr. van de Venstraat 74, Schijndel ongegrond te verklaren
- X. vast te stellen het projectbesluit "Klaverwei II" met bijbehorende regels, verbeelding en toelichting zoals dit in ontwerp ter inzage heeft gelegen, met dien verstande dat daarin wijzigingen/aanvullingen worden aangebracht conform hetgeen terzake is overwogen onder hoofdstuk 1 tot en met 4 van dit vaststellingsbesluit.

Beroep

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken na de datum van bekendmaking een beroepschrift indienen, voor zover het beroep geen betrekking heeft op het te bouwen bouwplan. Dit beroep richt u aan de rechtbank 's-Hertogenbosch, sector bestuursrecht, Postbus 90125, 5200 MA 's-Hertogenbosch. Het instellen van beroep heeft geen schorsende werking op het besluit. Hiervoor kunnen belanghebbenden die beroep hebben aangetekend aan de voorzieningenrechter een voorlopige voorziening vragen. Het verzoek om voorlopige voorziening richt u aan de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Hertogenbosch. Bij dit verzoek dient een afschrift van het beroepschrift worden meegestuurd. Hiervoor brengt de rechtbank u kosten in rekening.

Voor zover uw bezwaren betrekking hebben op het te bouwen bouwplan kunt u te zijner tijd tegen de verleende bouwvergunning bezwaar maken en dan tevens bezwaar maken tegen de onderdelen van dit projectbesluit die betrekking hebben op het te bouwen bouwplan. Deze onderdelen van het projectbesluit kunnen nu nog niet aangevochten worden.

Schijndel, 19 oktober 2010
burgemeester en wethouders,
de secretaris

W.A.G.M. van Rosmalen

de burgemeester,

H.Th.H. Opsteegh

Reg.nr.: 10.024895