

Nota van Zienswijzen
behorende bij
het wijzigingsplan 'Buitengebied Rucphen 2012, Lage Zegstraat 17
te Zegge'

INHOUD:

- 1. Procedure**
- 2. Onderwerp**
- 3. Ingediende zienswijze**
- 4. Inhoud zienswijze en inhoudelijke reactie**
- 5. Conclusie**

1. Procedure

Burgemeester en wethouders hebben, ter voldoening van het bepaalde in artikel 3.9a van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) juncto afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), met een publicatie in de Staatscourant en de Rucphense Bode van 11 juli 2018 en op de gemeentelijke website kennis gegeven van de aanstaande terinzagelegging van het ontwerpwijzigingsplan 'Buitengebied Rucphen 2012, Lage Zegstraat 17 te Zegge'. Het ontwerpwijzigingsplan heeft aansluitend vanaf 12 juli 2018 gedurende een termijn van zes weken (t/m 22 augustus 2018) ter inzage gelegen in het gemeentehuis en was daarnaast digitaal raadpleegbaar via de landelijke voorziening, www.ruimtelijkeplannen.nl. Belanghebbende (overheids)instanties zijn voorts separaat op de hoogte gebracht van de terinzagelegging.

Gedurende de termijn van terinzagelegging heeft een ieder over het ontwerpbestemmingsplan een zienswijze, naar keuze schriftelijk of mondeling, naar voren kunnen brengen. De geboden mogelijkheid heeft geleid tot drie schriftelijke zienswijzen.

Hieronder wordt in paragraaf 2 eerst kort ingegaan op de strekking van het (ontwerp-) wijzigingsplan. Daarna volgt in paragraaf 3 een uiteenzetting van de behandeling van de ingebrachte zienswijzen. In paragraaf 4 worden de zienswijzen puntsgewijs aan de orde gesteld en van een reactie voorzien. Per punt wordt vermeld of deze aanleiding geeft tot aanpassing van het vast te stellen bestemmingsplan. Tenslotte is in paragraaf 5 een conclusie over de uit de zienswijzen voortvloeiende aanpassingen opgenomen.

2. Onderwerp

Het voorliggende ontwerpwijzigingsplan ziet toe op een vormverandering van het bouwvlak van de veehouderij aan de Lage Zegstraat 17 te Zegge. Door deze vormverandering, waarbij het oppervlakte van het bouwvlak gelijk blijft, is meer bebouwing mogelijk.

3. Ingediende zienswijze

Naar aanleiding van de terinzagelegging van het ontwerpwijzigingsplan zijn drie zienswijzen naar voren gebracht. De zienswijzen zijn binnen de termijn van terinzagelegging ingediend en kunnen daarmee als ontvankelijk worden beschouwd. De zienswijzen worden in de navolgende paragraaf eerst kort samengevat en daarna puntsgewijs van een reactie voorzien. Tevens wordt aangegeven of de zienswijze aanleiding geeft tot aanpassing van het vast te stellen bestemmingsplan. Benadrukt wordt dat de zienswijzen volledig zijn beoordeeld en dat niet slechts de samenvatting bij de beoordeling is betrokken.

4. Inhoud zienswijze en inhoudelijke reactie

Zienswijze 1

Provincie Noord-Brabant, gevestigd te 's-Hertogenbosch per brief d.d. 22 augustus 2018, ontvangen d.d. 22 augustus 2018 (IA18/869873)

Zienswijze 2

Waterschap Brabantse Delta, gevestigd te Dennescheerderdreef 11 ten Roosendaal per brief d.d. 16 augustus 2018, ontvangen d.d. 17 augustus 2018 (IA18/869536)

Zienswijze 3

Indiener 1, gevestigd te Lage Zegstraat 15 ten Zegge mondeling ingediend d.d. 2 augustus 2018 (IA18/868776)

Inhoud zienswijze en inhoudelijke reactie

Zienswijze 1

Inhoud ingediende zienswijze

1. Artikel 7.3 lid 2 Verordening Ruimte Noord Brabant

- a. In artikel 7.3 lid 2, onder b van de Verordening Ruimte Noord Brabant (hierna de Verordening) is vastgelegd dat binnen gebouwen dieren -al dan niet in hokken- alleen op de grond gehouden mogen worden, ongeacht voorzieningen voor dierenwelzijn, met uitzondering van volière- en scharrelstallen voor legkippen waar ten hoogste twee bouwlagen gebruikt mogen worden. In artikel 3.4.2, sub b van het wijzigingsplan is opgenomen dat dit alleen geldt ter plaatse van de aanduiding 'intensieve veehouderij'. Dit dient conform de Verordening aangepast te worden.
- b. In artikel 7.3 lid 2 van de Verordening is vastgelegd dat iedere m2 uitbreiding verantwoord dient te worden conform de provinciale regels. In artikel 3.3.1, sub h van het wijzigingsplan is een grens van 100 m2 opgenomen waarbij niet getoetst wordt aan de Verordening. Verzoek is om de regels zo aan te passen dat voldaan wordt aan artikel 7.3 lid 2 van de Verordening.

2. Artikel 26.1 lid 2 - Staldering

- a. Onderhavig plangebied is in de Verordening gelegen binnen de aanduiding 'staldering'. In artikel 26 lid 2 van de Verordening is bepaald dat ter plaatse van de aanduiding 'stalderingsgebied' een toename van de oppervlakte aan dierenverblijf binnen het bouwperceel voor een hokdierhouderij alleen is toegestaan onder de daar genoemde voorwaarden. Deze voorwaarden gelden niet voor de uitbreiding van stalruimte/bebouwing voor melkvee. De veehouderij aan de Lage Zegstraat 17 is een gemengd bedrijf. Zowel melkvee als varkens worden gehouden. Uit de toelichting blijkt dat de uitbreiding ten behoeve van het melkvee is. Echter komt dit niet terug in de verbeelding en/of regels.

Verzocht wordt planologisch te borgen dat de uitbreiding enkel ten behoeve van het melkvee is, waardoor staldering niet van toepassing is.

- b. Met artikel 3.5.6 van het wijzigingsplan wordt een wijziging van het gebruik van bestaande bedrijfsbebouwing voor de huisvesting van dieren ten behoeve van de veehouderij, onder voorwaarden, mogelijk gemaakt. Bij deze voorwaarden ontbreken de stalderingsregels uit artikel 26 lid 2 van de Verordening. Verzocht wordt deze regels op te nemen.

Inhoudelijke reactie

Ingaande op de zienswijze reageren wij graag als volgt:

Ad.1 Artikel 7.3 lid 2 Verordening Ruimte Noord Brabant

- a. artikel 3.4.2, sub b van het wijzigingsplan wordt aangepast conform de Verordening en luidt als volgt: *het gebruik van meer dan één bouwlaag van gebouwen voor het houden van dieren -al dan niet in hokken-, ongeacht voorzieningen voor dierenwelzijn, met uitzondering van volière- en scharrelstallen voor legkippen waar ten hoogste twee bouwlagen gebruikt mogen worden.*
- b. sub h van artikel 3.3.1. wordt verwijderd. Hierdoor dient iedere m2 uitbreiding verantwoord te worden conform de Verordening.

Ad. 2 Artikel 26.1 lid 2 - Staldering

- a. Het klopt dat de uitbreiding enkele ten behoeve van het melkvee wordt gerealiseerd. In de verbeelding wordt daarom een aanduiding opgenomen, waardoor de uitbreiding enkel gebruikt kan worden ten behoeve van melkvee.
- b. Artikel 3.5.6 van het wijzigingsplan wordt aangevuld met de regels zoals bepaald in artikel 26 lid 2 van de Verordening.

Conclusie

De zienswijze is gegrond en geeft derhalve aanleiding om het ontwerpwijzigingsplan aan te passen.

Zienswijze 2

Inhoud ingediende zienswijze

1. Opnemen van B-watergangen in de toelichting

Tegen en op het perceel aan de Lage Zegstraat 17 liggen B-watergangen. Verzocht wordt deze in de toelichting te benoemen en een afbeelding op te nemen waarop deze watergangen worden aangegeven.

Inhoudelijke reactie

Ingaande op de zienswijze reageren wij graag als volgt:

Ad.1 Opnemen van B-watergangen in de toelichting

De toelichting wordt aangepast, in die zin dat de B-watergangen worden benoemd en opgenomen met een afbeelding.

Conclusie

De zienswijze is gegrond en geeft derhalve aanleiding om het ontwerpwijzigingsplan aan te passen.

Zienswijze 3

Inhoud ingediende zienswijze

1. Omgevingsdialoog

Indiener geeft aan dat een omgevingsdialoog verplicht is bij de uitbreiding van een veehouderij. De volledig uitgewerkte plannen zijn gepresenteerd. Dit is geen dialoog, maar een monoloog. Derhalve wordt niet voldaan aan de vereisten voor het uitbreiden van een veehouderij.

2. Foutieve informatie verstrekt

Initiatiefnemer heeft eerder aangegeven dat de bebouwing met 30% wordt uitgebreid. In het ontwerpwijzigingsplan is nu een uitbreiding van 50% opgenomen. Omwonenden zijn vooraf bewust van foutieve informatie voorzien.

3. Geluid – “in niet betekenende mate”

In de toelichting staat dat de toename van geluid “in niet betekenende mate” is. Een uitbreiding van 50% aan bebouwing ten behoeve van vee kan niet slechts een toename in geluid “in niet betekenende mate” veroorzaken. De giertank en melkwagen moeten vaker langs komen. Daarbij is ook een toename van ieder ander geluid, bijvoorbeeld tractoren, mechanische installaties en de metalen stangen die op elkaar klappen als het vee eet.

4. Compensatie planschade

De bedrijfsbebouwing staat op 65 meter van het perceel van indiener. Dit is volgens indiener een te korte afstand. Indiener heeft initiatiefnemer gevraagd om een vergoeding omdat planschade ontstaat. Initiatiefnemer heeft eerder aangegeven een bomenrij ter compensatie te willen plaatsen langs de perceelgrens met indiener. Echter is het plan nu gewijzigd naar een heg rondom de nieuwe stal. Dit is niet hetzelfde.

5. Natuur opnemen in toelichting wijzigingsplan

Indiener vraagt om de natuur, gelegen op zijn perceel, op te nemen in de toelichting. Dit is natuur en hier dient rekening mee gehouden te worden.

Inhoudelijke reactie

Ingaande op de zienswijze reageren wij graag als volgt:

Ad.1 Omgevingsdialoog

Het klopt inderdaad dat een omgevingsdialoog verplicht is bij de uitbreiding van een veehouderij. In de Verordening Ruimte Noord Brabant is niet uitgewerkt wat een omgevingsdialoog moet inhouden. De rechtbank heeft in 2016 geoordeeld dat in ieder geval wordt voldaan als (1) een persoonlijke ontmoeting tussen omwonenden of andere eigenaren van percelen (2) in de omgeving van de projectlocatie is georganiseerd, waarbij deze personen vooraf worden (3) uitgenodigd, (4) informatie krijgen over het project en (5) de gelegenheid krijgen hierop te reageren. In bijlage 5 van de toelichting van het wijzigingsplan is het verslag van de omgevingsdialoog opgenomen. Daarin is aangegeven dat (1+3) omwonenden binnen een straal van +/- 300 meter zijn uitgenodigd. De omgevingsdialoog heeft plaatsgevonden (2) bij initiatiefnemer op locatie. In het verslag is een (4) toelichting op de plannen opgenomen. Ook staan (5) de gestelde vragen en de daarbij behorende beantwoording beschreven. De gemeente Rucphen heeft geen aanvullende regels voor een omgevingsdialoog. Derhalve voldoet de gehouden omgevingsdialoog aan de vereisten.

Ad. 2 Foutieve informatie verstrekt

Richting de gemeente zijn sinds de start van de procedure dezelfde afmetingen gecommuniceerd. Dit zijn de afmetingen die tijdens de omgevingsdialoog zijn gepresenteerd en zijn opgenomen in het ontwerpwijzigingsplan.

Ad. 3 Geluid – "in niet betekenende mate"

Indiener merkt terecht op de onvoldoende over het milieuaspect geluid is vermeld in de toelichting van het wijzigingsplan. Enkel is beschreven dat de ontwikkeling niet getoetst hoeft te worden aan geluid richting het bedrijf. Niet is vermeld dat het bedrijf geluid produceert richting de omgeving. In de toelichting wordt daarom een aanvulling gedaan in paragraaf 4.3.

Ad. 4 Compensatie planschade

Het ontwerpwijzigingsplan voldoet aan wet- en regelgeving op het gebied van compensatie. Uiteraard staat het initiatiefnemer en omwonenden vrij om afspraken te maken over compensatie of tegemoetkoming in planschade. Na het onherroepelijk worden van het wijzigingsplan kan indiener bij de gemeente een verzoek om tegemoetkoming in planschade indienen.

Ad. 5 Natuur opnemen in toelichting wijzigingsplan

In de toelichting staat het perceel van indiener niet specifiek benoemd. In de toelichting van het wijzigingsplan wordt in paragraaf 1.2 en 3.1 het perceel van indiener toegevoegd als natuur ter grootte van ongeveer 6.000 m².

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en geeft derhalve aanleiding om het ontwerpwijzigingsplan aan te passen.

5. Conclusie

De ingediende zienswijze leidt tot een aanpassing van het plan op de volgende aspecten:

1. De toelichting wordt aangepast, in die zin dat de B-watergangen worden benoemd en opgenomen met een afbeelding;
2. Paragrafen 1.2 en 3.1 van de toelichting worden aangevuld met een de benoeming van het perceel aan de Lage Zegstraat 15 te Zegge als aanwezige natuur ter grootte van ongeveer 6.000 m²;
3. Paragraaf 4.3 van de toelichting wordt aangevuld met een onderbouwing op het milieuaspect geluid;
4. In de regels wordt sub h van artikel 3.3.1 verwijderd;
5. In de regels wordt artikel 3.4.2, sub b als volgt aangepast: *het gebruik van meer dan één bouwlaag van gebouwen voor het houden van dieren -al dan niet in hokken-, ongeacht voorzieningen voor dierenwelzijn, met uitzondering van volière- en scharrelstallen voor legkippen waar ten hoogste twee bouwlagen gebruikt mogen worden;*
6. In de regels wordt artikel 3.5.6 aangevuld conform artikel 26 lid 2 van de Verordening Ruimte Noord Brabant;
7. Op de verbeelding wordt een aanduiding opgenomen, waardoor de uitbreiding enkel gebruikt kan worden ten behoeve van melkvee.

Rucphen, 6 november 2018

Burgemeester en wethouders van Rucphen,

mr. M. van der Meer-Mohr , burgemeester.

C. F. J. Verheijen , secretaris.