

**Buitengebied Rucphen 2012,
afwijking Scherpenbergsebaan 49 te Schijf**

samen onze omgeving creëren

Buitengebied Rucphen 2012, afwijking Scherpenbergsebaan 49 te Schijf

Opdrachtgever : Gemeente Rucphen
 Projectnummer : 20180237
 Datum : 26 oktober 2018
 Opgesteld door : drs. ing. K. Jansen
 Gecontroleerd door : ing. M.M. Kooijman-Bons
 Voor akkoord : ing. M.M. Kooijman-Bons

Paraaf :



Versie nr.	Datum	Omschrijving	Opgesteld door	Gecontroleerd door
C01	11-06-2018	Concept ruimtelijke onderbouwing	KJ	MS
D01	02-07-2018	Definitieve ruimtelijke onderbouwing	KJ	TED
D02	30-07-2018	Aanpassing definitieve ruimtelijke onderbouwing	KJ	MK
D03	26-10-2018	Definitieve ruimtelijke onderbouwing	KJ	MK



INHOUD

blz.

1	INLEIDING	2
2	PLANOLOCATIE- EN BESCHRIJVING	3
2.1	Beschrijving bestaande situatie	3
2.2	Beschrijving beoogde situatie	5
2.3	Planologisch kader	5
3	UITVOERBAARHEID	8
3.1	Beleidskader	8
3.2	Omgevingsaspecten	9
3.3	Economische uitvoerbaarheid	14
3.4	Maatschappelijk haalbaarheid	14

BIJLAGEN

- 1 Quickscan flora en fauna, Kantoorvilla Scherpenbergsebaan 49 te Schijf, d.d. 11-06-2018, AGEL adviseurs
- 2 Nota zienswijzen, d.d. 16 oktober 2018, gemeente Rucphen

1 INLEIDING

Ter plaatse van de Scherpenbergsebaan 49 te Schijf is het bedrijf Shockwave Metalworking Technologies (SMT) gevestigd. Dit bedrijf richt zich op de vervaardiging van metaalproducten. Ten behoeve van de bedrijfsactiviteiten is ter plaatse van het bedrijfsperceel diverse bedrijfsbebouwing aanwezig. SMT is voornemens binnen het bestaande bouwperceel een nieuw (kantoor)gebouw te realiseren. Na realisatie van dit gebouw wordt het bestaande kantoor gesloopt.

De realisatie van de nieuwe kantoorvilla is op basis van de vigerende bestemmingsplan niet toegestaan. Dit is het gevolg van een abusievelijk opgenomen verbod om nieuwe bedrijfsgebouwen op te richten binnen de hier aanwezige eigen munitiezone. Vooruitlopend op de reparatie van deze regeling in het bestemmingsplan wil de gemeente middels de voorliggende ruimtelijke onderbouwing een nieuw bedrijfsgebouw in de vorm van een kantoorvilla mogelijk maken. Daarnaast overschrijdt de kantoorvilla de maximale bouwhoogte. Ten slotte is binnen het vigerende bestemmingsplan een dubbelbestemming ten behoeve van de ecologische hoofdstructuur (tegenwoordig Nationaal Natuurnetwerk; NNN) opgenomen. Hieruit volgt dat bij de ontwikkeling van een nieuw bedrijfsgebouw verantwoord dient te worden dat de beoogde ontwikkeling geen negatieve invloed op de NNN heeft.

Deze ruimtelijke onderbouwing biedt de basis om de nieuwbouw van de kantoorvilla planologisch mogelijk te maken. Om de bouw van een bedrijfsgebouw binnen de eigen munitiezones mogelijk te maken, wordt middels een omgevingsvergunning afgeweken van het bestemmingsplan (artikel 2.12 lid 1 onder a sub 3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht). De grondslag voor het afwijken van de bouwhoogte en het bouwen binnen de dubbelbestemming ecologische hoofdstructuur wordt gevormd door binnenplanse afwijkingsmogelijkheden. Echter, omdat deze verschillende afwijkingen in één omgevingsvergunning aanvraag worden samengevoegd doorlopen deze de gezamenlijk de uitgebreide omgevingsvergunningsprocedure.



Luchtfoto met plangebied en omgeving

2 PLANOLOCATIE- EN BESCHRIJVING

Het bedrijf SMT is gevestigd aan de Scherpenbergsebaan 49 te Schijf, in de gemeente Rucphen (zie vorige figuur). De locatie ligt in het buitengebied, tussen Schijf en Rucphen. Het bedrijf ligt in hoofdzaak op het perceel kadastraal bekend als gemeente Rucphen, sectie Q, nummer 169. Dit perceel heeft een oppervlakte van 44.480 m² en is zowel in het zuiden als halverwege het perceel ontsloten richting de Scherpenbergsebaan. De beoogde locatie van de kantoorvilla ligt in het noordoostelijk gedeelte van de bedrijfsfuncties. Hierna worden zowel de bestaande als toekomstige situatie ter plaatse van het plangebied beschreven.

2.1 Beschrijving bestaande situatie

De planlocatie is gelegen aan de Scherpenbergsebaan 49, in het buitengebied van Schijf. De locatie ligt op relatief korte afstand van het kruispunt waarop de Scherpenbergsebaan aansluit op de Zundertseweg; de hoofdontsluiting van Zundert naar Rucphen. De Scherpenbergsebaan verbindt het dorp Schijf met Rucphen. De Scherpenbergsebaan start in het zuiden in Rucphen en hier is de bebouwing langs de weg het meest intensief. Meer richting het noorden gaat de bebouwing langzaam over in een gebied waar de bebouwing wordt afgewisseld met agrarische bedrijvigheid en bosgebied. Met name de omgeving ter plaatse van het noordelijk gedeelte van de Scherpenbergsebaan, ter plaatse van de planlocatie, kenmerkt zich door de aanwezigheid van bos.

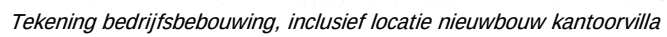
De planlocatie zelf ligt ten westen van de Scherpenbergsebaan. De bedrijfsbebouwing ligt op een wat grotere afstand van de weg. Het bedrijf heeft hierdoor (twee) lange inritten aan de weg welke is afgeschermd door een hek. De inritten voeren het eerste deel over een grasland, waarna ze tussen de bomen rond het bedrijf verdwijnen. Vanaf de weg is het bedrijf dan ook vrijwel niet zichtbaar. Het bedrijf is namelijk zowel in het noorden als oosten omringd door bos en bosschages.

Ten behoeve van de bedrijfsactiviteiten van SMT staat op de planlocatie diverse bebouwing (zie de afbeelding op de volgende pagina). De bedrijfsruimten van het bedrijf zijn in het midden van het perceel gesitueerd en wordt gevormd door twee gebouwen. Daarnaast liggen in het (zuid-) westen van het perceel enkele kleine gebouwen. Hier is tevens de opslag van de explosieve materialen gevestigd. In het zuidoosten ligt daarnaast nog een kantoorgebouw. Voor het overige vindt op het terrein buitenopslag plaats. Met uitzondering van het bos rond het bedrijfsperceel is het perceel dan ook grotendeels verhard.

De tabel hierna geeft een overzicht van alle bedrijfsbebouwing en de oppervlakten hiervan. In totaal betreft het oppervlakte aan bebouwing in de huidige situatie 3.030 m².

Code	Bebouwing	Oppervlakte (m ²)
A	Kantoorvilla	167
B	Bedrijfsruimte	1777
C	Opslag gasflessen	6
D	Bedrijfsruimte	716
E	Blushuis	6
F	Pompen bedieningsruimte	48
G	Vacuumentank	7
H	Vacuumentank	68
I	Verbrandingskachel	4
J	Pomphuis	11
K	Vacuumentank	107
L	Opslaggebouw	30
M	Opslagbunker	29
N	Mengbunker	38
O	Biologische luchtwasser	12
P	Trafohuis	4
Totaal:		3.030

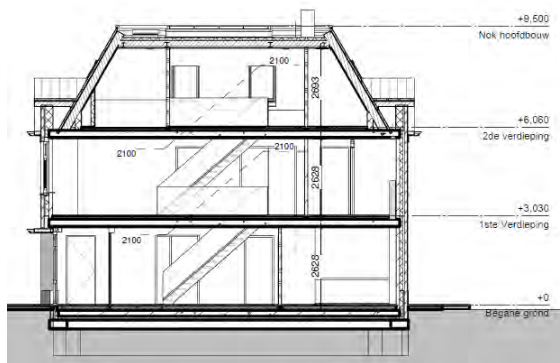
20180237-00
oktober 2018
blad 4



2.2 Beschrijving beoogde situatie

SMT is voornemens in het noordoostelijk gedeelte van het bedrijfsperceel een nieuwe kantoorvilla te realiseren. De exacte locatie is op de figuur hiervoor weergegeven. Deze locatie is in de huidige situatie vrijwel volledig verhard door middel van asfalt. Bebouwing is ter plaatse niet aanwezig. Met de nieuwbouw van de kantoorvilla wordt een nieuw pand gerealiseerd met een oppervlakte van circa 178 m². Het gebouw krijgt drie bouwlagen en heeft een afgeknot schilddak. De bouwhoogte van het gebouw bedraagt 9.5 meter.

Na de realisatie van de nieuwe kantoorvilla, wordt het bestaande kantoor in het zuidoosten van het bedrijf gesloopt. Hierna is in totaal 3.041 m² aan bebouwing aanwezig op het perceel. De volgende afbeeldingen geven een visualisatie van het kantoorgebouw weer.



Doorsnede kantoorvilla



Buitenaanzicht kantoorvilla

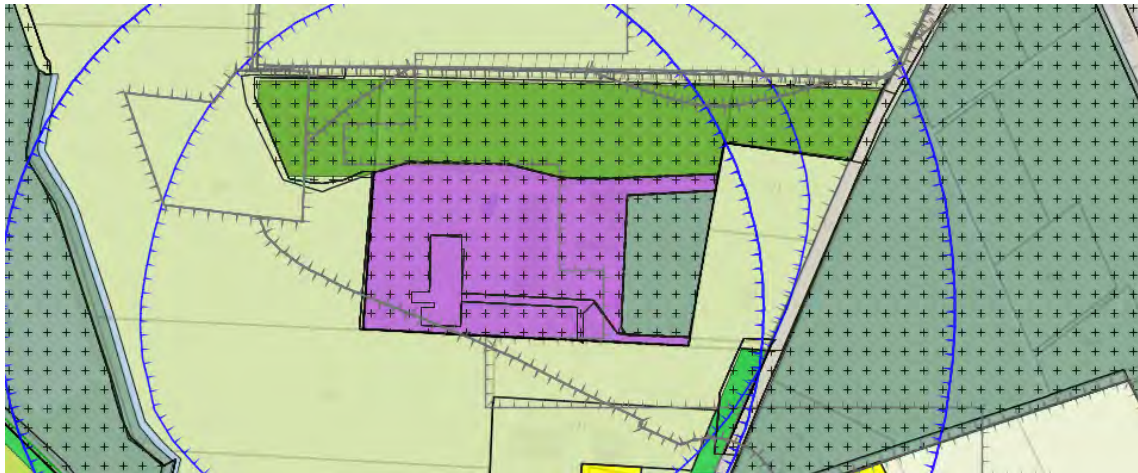
2.3 Planologisch kader

Ter plaatse van de planlocatie geldt oorspronkelijk het bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2012'. In de jaren daarna zijn diverse herzieningen van dit bestemmingsplan buitengebied vastgesteld. Hierna wordt ingegaan op de bestemmingsplanregels die relevant zijn voor de nieuwbouw van de kantoorvilla.

Bestemmingsplan Buitengebied Rucphen 2012

De locatie waar de kantoorvilla wordt gerealiseerd, maakt onderdeel uit van een bestemmingsvlak ten behoeve van het ter plaatse gevestigd bedrijf. Binnen de bestemming 'Bedrijf' wordt ter plaatse een metaalbedrijf mogelijk gemaakt en daarnaast de opslag van energetische stoffen. Daarbij zijn tevens overige voorzieningen ten dienste van deze bestemming toegestaan.

De gehele bedrijfsbestemming heeft de aanduiding bouwvlak. Hierbinnen is een maximaal oppervlak van 3.105 m² aan bebouwing toegestaan. De afstand tussen de bebouwing onderling dient minimaal drie meter te bedragen, voor zover deze niet zijn aangegebouwd. De afstand van bebouwing tot de as van de weg dient minimaal 15 meter te bedragen. De afstand tot de perceelsgrenzen dient minimaal 5 meter te bedragen. In dit plan is geen maximale goot- en bouwhoogte voor bebouwing opgenomen.



Uitsnede Bestemmingsplan Buitengebied Rucphen 2012

Bestemmingsplan Buitengebied Rucphen 2012, Scherpenbergsebaan 49 te Schijf

In december 2012 is specifiek voor voorliggend bedrijf een bestemmingsplan vastgesteld. In het bestemmingsplan Buitengebied Rucphen 2012 was abusievelijk ter plaatse van het bouwvlak van het bedrijfsperceel van SMT namelijk geen maximale hoogtemaat opgenomen. Met dit bestemmingsplan is deze omissie herstelt en is een maximale bouwhoogte van 8,5 meter aangeduid. Het oorspronkelijke bestemmingsplan biedt echter de mogelijkheid middels een omgevingsvergunning hiervan af te wijken en de maximale goot- en bouwhoogtemaat met maximaal 1 meter te overschrijden.

Bestemmingsplan Rucphen 2012, 3^e herziening

In 2017 is het bestemmingsplan buitengebied deels herzien, wat tevens invloed heeft op voorliggende planlocatie. De relevante onderdelen van dit plan zijn:

Explosieven

De toelichting van het bestemmingsplan beschrijft dat op het perceel Scherpenbergsebaan 49 een bedrijf is gevestigd dat gebruik maakt van explosieven en waarop de Circulaire ontplofbare stoffen voor civiel gebruik van toepassing is. Rond de opslag van de ontplofbare stoffen moeten veiligheidszones worden opgenomen om te voorkomen dat binnen deze zones nieuwe kwetsbare of beperkt kwetsbare objecten gerealiseerd worden. Middels de 3^e herziening zijn ter plaatse de aanduidingen 'veiligheidszone - munitie – a1, b1 en c1' opgenomen. De in het oorspronkelijk bestemmingsplan gehanteerde 'veiligheidszone - bevi' is hiermee komen te vervallen.

Van alle drie de veiligheidszones ligt de basis in de munitieopslagplaats ter plaatse van het bedrijf. Hierbij gelden vanuit de zone a1 de meeste beperkingen, maar deze heeft tevens de kleinste reikwijdte. Vanuit de munitiezone c1 gelden de minste beperkingen, maar deze heeft wel de grootste reikwijdte wat betreft oppervlak. Alle drie de zones omvatten het gehele plangebied.

Binnen de munitiezones a en b worden diverse beperkingen gesteld aan de ontwikkeling van functies. Ter plaatse van het plangebied is derhalve onder andere vastgelegd dat er geen gebouwen en parkeerterreinen mogen worden gerealiseerd. Hierbij is geen uitzondering gemaakt voor eigen bedrijfsbebouwing, hoewel deze op grond van het besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) niet als (beperkt) kwetsbaar worden gezien en hierdoor wel zijn toegestaan.

Bedrijfswoningen bij de bestemming Bedrijf

In de vigerende bestemmingsplannen is ter plaatse van diverse bedrijfsbestemmingen abusievelijk geen aanduiding 'bedrijfswoning' opgenomen, waardoor dit niet mogelijk wordt gemaakt. Middels de 3^e herziening is de aanduiding 'bedrijfswoning' toegevoegd ter plaatse van de gehele bedrijfsbestemming.

Ecologische hoofdstructuur

Vrij wel het gehele bedrijfsp perceel kent de dubbelbestemming 'Waarde – Ecologie – Ecologische hoofdstructuur', waaronder de beoogde locatie van de kantoorvilla. Geregeld is dat in basis geen nieuwe bebouwing mag worden opgericht. Middels een omgevingsvergunning wordt de mogelijkheid geboden hiervan af te wijken, mits geen aantoonbare onevenredige aantasting plaatsvindt van de ecologische hoofdstructuur.

Vanuit het bestemmingsplan 'Bestemmingsplan Rucphen 2012, 3e herziening' gelden ter plaatse van het plangebied nog enkele overige aanduidingen. Voor zover relevant wordt hierop in hoofdstuk vier van deze onderbouwing nader ingegaan.

Conclusie

De nieuwbouw van de kantoorvilla past op de volgende onderdelen niet binnen de vigerende planologische regeling(en):

1. Binnen de munitiezones mag geen nieuwe bebouwing worden opgericht, tevens niet voor bebouwing behorende bij de risicovolle inrichting. Abusievelijk is bebouwing behorende bij de inrichting tevens uitgesloten.
2. Door de dubbelbestemming 'Ecologische hoofdstructuur' mag enkel nieuwe bebouwing te worden opgericht indien met het plan geen onevenredige aantasting plaatsvindt van de ecologische hoofdstructuur. Het bestemmingsplan biedt de mogelijkheid hiervoor een omgevingsvergunning te verlenen.
3. De maximale bouwhoogte van 8.5 meter wordt met één meter overschreden. Het bestemmingsplan biedt de mogelijkheid hiervoor een omgevingsvergunning te verlenen.

Om de nieuwbouw van de kantoorvilla mogelijk te maken, is voorliggende ruimtelijke onderbouwing opgesteld. Deze onderbouwing richt zich in hoofdzaak op de drie onderdelen zoals hierboven beschreven. De ruimtelijke onderbouwing hoort bij de aanvraag voor een omgevingsvergunning om af te wijken van het bestemmingsplan.

3 UITVOERBAARHEID

Voorliggende ruimtelijke onderbouwing heeft betrekking op het planologisch mogelijk maken van een nieuwe kantoorvilla op de bedrijfslocatie van SMT in Schijf. Op basis van de binnenplanse afwijkingen voor een hogere bouwhoogte en het bouwen binnen de ecologische hoofdstructuur, biedt het vigerende bestemmingsplan de mogelijkheid de kantoorvilla te realiseren. Naast deze (binnenplanse) afwijkingsmogelijkheden wordt middels de omgevingsvergunning afgeweken van de beperking die de munitiezones in het bestemmingsplan stellen aan de ontwikkeling van bedrijfsgebouwen. Concreet wordt de ontwikkeling van een kantoorvilla behorende bij de risicovolle inrichting toegestaan.

In dit hoofdstuk wordt ingegaan op de uitvoerbaarheid van deze afwijkingen in relatie tot beleid, omgevingsaspecten, financieel en maatschappelijk. Nadrukkelijk wordt niet getoetst aan het volledig planologisch maken van een nieuwe kantoorvilla, gezien de beperking vanuit de munitiezones abusievelijk te strikt is opgenomen in het vigerend planologisch kader.

3.1 Beleidskader

Gezien het kleinschalige karakter van het plan is rijksbeleid niet aan de orde. Gezien de enige buitenplanse afwijking voortkomt uit het mogelijk maken van een bij de risicovolle inrichting behorend bedrijfsgebouw, zijn ook de provinciale kaders niet relevant. De provinciale structuurvisie en Verordening ruimte Noord-Brabant bieden namelijk geen concrete toetsingskaders voor wat betreft het veiligheidsaspect bij de realisatie van bedrijfsbebouwing behorende bij een risicovolle inrichting. Een nader toetsing aan het rijks- en provinciaal beleid is dan ook niet aan de orde.

Structuurvisie Rucphen 2030

De gemeente Rucphen heeft middels haar 'Structuurvisie Rucphen 2030' een afwegingskader geboden dat richting geeft aan ruimtelijk relevante ontwikkelingen.

In de structuurvisie is het plangebied aangeduid als 'EHS/ Groenblauwe mantel'. Een groot gedeelte van de Rucphense bossen, de bossen rond het MOB-complex en enkele overige verspreide gebieden maken hier onderdeel vanuit. Binnen deze gebieden is het verknopen en versterken van de natuurfunctie en extensieve recreatie gewenst. Zoals reeds toegelicht in het vorige hoofdstuk, ligt de beoogde locatie van de kantoorvilla op een verhard terrein. Natuurwaarden zijn derhalve niet aanwezig en het plan heeft geen negatieve invloed op de bestaande ecologische hoofdstructuur of het waterbergend vermogen van het gebied, zoals nader gemotiveerd in paragraaf 3.2.6. en 3.2.7 van deze ruimtelijke onderbouwing. Het plan heeft derhalve geen significant negatieve invloed op de ambities die in de structuurvisie zijn gesteld.

De structuurvisie biedt tevens een signaalfunctie voor ruimtelijke ontwikkelingen vanuit het aspect veiligheid. In de visie zijn de veiligheidscontouren rond leidingen, militaire complexen en overige risicovolle inrichtingen in beeld gebracht. Ook het bedrijf SMT is hierin aangeduid. Het plangebied ligt niet binnen relevante risicozones vanuit overige risicovolle objecten. Hierop wordt hierna in het onderdeel externe veiligheid nader ingegaan.

3.2 Omgevingsaspecten

Gezien het kleinschalige karakter van het plan en de beperkte invloed op de omgeving is een uitgebreide beschrijving van de omgevingsaspecten niet aan de orde. Derhalve wordt hierna enkel ingegaan op de omgevingsaspecten die in dit kader relevant zijn.

3.2.1 Externe veiligheid

SMT betreft een inrichting waarbinnen opslag plaatsvindt van ontplofbare stoffen voor civiel gebruik. Doordat gebruik wordt gemaakt van explosieven, zijn in het bestemmingsplan de veiligheidszones munitie A, B en C opgenomen. Hiermee diende te worden voorkomen dat binnen deze zones nieuwe kwetsbare of beperkt kwetsbare objecten worden gerealiseerd. De grondslag voor deze zones ligt in de 'Circulaire opslag ontplofbare stoffen voor civiel gebruik'. Deze circulaire is opgesteld na de totstandkoming van het Vuurwerkbesluit en het Besluit Externe Veiligheid Inrichtingen. Hierna bleek namelijk dat de regelgeving ten aanzien van externe veiligheid omtrent de opslag van ontplofbare stoffen voor civiel gebruik niet volledig was.

Op grond van het beleid dat in de circulaire is vastgelegd, dient rond iedere opslagplaats voor ontplofbare stoffen een veiligheidsafstand te worden aangehouden tot kwetsbare objecten zoals woningen, kantoren en winkels. Deze veiligheidsafstand moet in het bestemmingsplan worden vastgelegd. De grootte van de veiligheidsafstand is afhankelijk van de hoeveelheid ontplofbare stof die wordt opgeslagen en van eventueel effectbeperkende maatregelen die zijn getroffen. Hierbij wordt onderscheidt gemaakt in drie zones; A-zone, B-zone en C-zone. In de circulaire is vastgelegd welke (geprojecteerde) activiteiten en (beperkt) kwetsbare objecten niet binnen de zones zijn toegestaan.

Op basis van de circulaire heeft de gemeente rondom de locatie van SMT munitiezones opgenomen. Binnen deze zones is de realisatie van gebouwen waarin zich regelmatig personen bevinden niet toegestaan (woonhuizen, winkels, kantoren, werkplaatsen e.d.). Abusievelijk heeft de gemeente echter geen uitzondering gemaakt voor bedrijfsbebouwing behorende bij de risicovolle inrichting. De wetgeving omtrent externe veiligheid gaat namelijk enkel in op risico's buiten de inrichting. Het gaat dus specifiek om de relatie tussen de risicovolle activiteiten en haar omgeving. Over de veiligheid binnen de eigen inrichting stelt het beleid en de wetgeving omtrent externe veiligheid dan ook geen regels. Deze regelgeving is dus binnen het vigerende bestemmingsplan niet correct vertaald. Voor het nieuw te realiseren kantoor geldt dat dit behoort bij de inrichting van SMT en dit binnen hetzelfde bouwvlak is gelegen. De realisatie van het kantoor is dan ook niet in strijd met het beleid en de wetgeving omtrent externe veiligheid. Het aspect externe veiligheid vormt in dat kader geen belemmering voor de uitvoerbaarheid van het plan.

3.2.2 Bodem

Met het oog op een goede ruimtelijke ordening dient bij ruimtelijke ontwikkelingen de bodemkwaliteit te worden beschouwd. Bij ruimtelijke plannen met een functiewijziging dient te worden aangetoond dat de bodemkwaliteit geschikt is voor de functie die ter plaatse wordt beoogd. Het plangebied heeft in het vigerende bestemmingsplan reeds een bedrijfsbestemming, inclusief bouwvlak. Hierdoor is geen sprake van een functiewijziging naar een meer gevoelige functie. Om die reden kan worden gesteld dat de bodemkwaliteit geschikt is voor het beoogde gebruik en zijn voor de planologische procedure geen belemmeringen aanwezig.

3.2.3 Geluid

Bij een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling met geluidsgevoelige gebouwen, nieuwe wegen en de reconstructie van bestaande wegen dient te worden aangetoond dat voldaan wordt aan de Wet geluidhinder (Wgh). Een kantoor is geen geluidgevoelig object, waardoor in het kader van de Wet geluidhinder geen onderzoek benodigd is. Belemmeringen ten aanzien van de planologische procedure zijn niet aanwezig.

3.2.4 Bedrijven en milieuzonering

Voor het behoud en de verbetering van de kwaliteit van de woon- en leefomgeving is een juiste afstemming tussen de aanwezige functies en wonen noodzakelijk. Daarbij kan gebruik worden gemaakt van een milieuzonering die uitgaat van richtinggevende afstanden tussen hinderlijke functies en gevoelige functies.

Voorliggend plan resulteert niet in een significante wijziging in de industriële activiteiten. Het plan omvat een geringe verplaatsing van een kantoorgebouw, binnen het bestaande bouwvlak. Belemmeringen zijn dan ook niet aanwezig.

3.2.5 Luchtkwaliteit

Luchtkwaliteit is geregeld in de Wet milieubeheer. Een specifiek onderdeel van deze wet is de algemene maatregel van bestuur 'Niet in betekenende mate bijdragen' (Besluit NIBM) en de ministeriële regeling NIBM (Regeling NIBM). Hierin is bepaald wanneer de mate van de bijdrage aan de luchtverontreiniging verwaarloosbaar klein is. In zo'n geval hoeft een project niet langer meer getoetst te worden, ongeacht of in de huidige situatie al sprake is van een overschrijding van grenswaarden.

Voor kantoorlocaties zijn in de Regeling NIBM concrete getallen opgenomen vanaf welke grens een plan als NIBM wordt beschouwd. Voor kantoorlocaties, met één ontsluitingsweg, betreft dit een oppervlakte van 100.000 m² bruto vloeroppervlak. In voorliggend geval is sprake van een beperkte verplaatsing van een kantoor, dat eveneens ruim onder de oppervlakte van de grenswaarde ligt. De uitvoerbaarheid is derhalve gegarandeerd.

3.2.6 Water

Het watertoetsproces is een belangrijk instrument om het waterbelang in ruimtelijke plannen en besluiten te waarborgen. Het gaat daarbij om alle waterhuishoudkundige aspecten, waaronder veiligheid, wateroverlast, watertekort, waterkwaliteit en verdroging, en om alle wateren: rijkswateren, regionale wateren en grondwater. Het is niet een toets achteraf, maar een proces dat de initiatiefnemer van een ruimtelijk plan en de waterbeheerder in een zo vroeg mogelijk stadium met elkaar in gesprek brengt. Het waterschap Brabantse Delta is verantwoordelijk voor het waterbeheer in de gemeente Rucphen.

Beleid waterschap Brabantse Delta

Het waterschap Brabantse Delta is verantwoordelijk voor het waterbeheer in de gemeente op basis van de volgende wettelijke kerntaken: het zuiveringsbeheer, watersysteembeheer, beheer van dijken en beheer van vaarwegen.

Het watersysteembeheer -waaronder grondwater- heeft daarbij twee doelen: zowel de zorg voor gezond water als de zorg voor voldoende water van voldoende kwaliteit.

Het beleid en de daarmee samenhangende doelen van het waterschap zijn opgenomen in het waterbeheerplan 2016-2021, wat tot stand is gekomen in samenspraak met de waterpartners. Zo zijn bijvoorbeeld relevante waterthema's gekoppeld aan de belangrijkste ruimtelijke ontwikkelingen in de regio.

Daarnaast heeft het waterschap waar nodig nog toegespitst beleid en beleidsregels op de verschillende thema's/speerpunten uit het waterbeheersplan en heeft het waterschap een eigen verordening; De Keur en de Legger.

De Keur bevat gebods- en verbodsbepalingen met betrekking tot ingrepen die consequenties hebben voor de waterhuishouding en het waterbeheer. De legger geeft aan waar de waterstaatswerken plus bijbehorende beschermingszones liggen, aan welke afmetingen en vorm die moeten voldoen en wie onderhoudsplichtig is. Veelal is voor deze ingrepen een watervergunning van het waterschap benodigd. In sommige gevallen vallen de werkzaamheden onder een Algemene regel. Dan kan er onder voorwaarden sprake zijn van vrijstelling van de vergunningsplicht. De Keur en de Algemene regels zijn te raadplegen via de site van waterschap Brabantse Delta.

Het waterschap hanteert bij nieuwe ontwikkelingen het principe van waterneutraal bouwen, waarbij gestreefd wordt naar het behoud of herstel van de 'natuurlijke' waterhuishoudkundige situatie. Vanwege dit principe wordt bij uitbreiding van verhard oppervlak voor de omgang met hemelwater uitgegaan van de voorkeursvolgorde infiltreren, bergen, afvoeren. De technische eisen en uitgangspunten voor het ontwerp van watersystemen zijn opgenomen in de 'beleidsregel Afvoer hemelwater door toename en afkoppelen van verhard oppervlak en de hydrologische uitgangspunten bij de keurregels voor afvoeren van hemelwater, Brabantse waterschappen'.

Regen- en vuilwater

De waterschappen maken bij het beoordelen van plannen met een toegenomen verhard oppervlak onderscheid tussen grote en kleine plannen. De grenswaarden waaraan getoetst wordt zijn; minder dan 2.000 m², tussen de 2.000 m² en 10.000 m² en meer dan 10.000 m².

Voor kleinere plannen (verhardingstoename <2.000 m²), geldt er geen verplichting tot aanleg van waterkundige voorzieningen. Het voorgenomen initiatief voorziet in de nieuwbouw van een kantoorgebouw op een reeds verhard terrein. Er is derhalve geen sprake van een toename aan verharding. Daarnaast ligt het gebouw binnen een bestaand bouwvlak, wat bestemd is voor de realisatie van bebouwing behorende bij het bedrijf. Er zijn vanuit dit aspect dan ook geen aandachtspunten aanwezig. Wel wordt door het waterschap verzocht zo veel mogelijk hemelwater ter plaatse in de bodem te laten infiltreren.

Ten aanzien van het materiaalgebruik dienen geen uitlogende bouwmaterialen zoals lood, koper, zink, zachte PVC en geïmpregneerde materialen te worden toegepast. Deze stoffen kunnen zich ophopen in het water(bodem)systeem en hebben hierdoor een zeer nadelige invloed op de water(bodem)kwaliteit en ecologie.

Het vuilwater van het kantoorgebouw dient te worden aangesloten op het rioolstelsel. De verdere uitwerking hiervan dient in samenspraak met de gemeente Rucphen te worden uitgevoerd.

3.2.7 Flora en fauna

De natuurwet- en regelgeving kent twee sporen, namelijk een soortgericht spoor en een gebiedsgericht spoor. De bescherming van deze twee sporen is geregeld in de Wet natuurbescherming. Ruimtelijke plannen dienen te worden beoordeeld op de uitvoerbaarheid in relatie tot actuele natuurwetgeving. Er mogen geen ontwikkelingen plaatsvinden die op onoverkomelijke bezwaren stuiten door effecten op beschermde natuurgebieden en/of flora en fauna. In dit kader is inzicht gewenst in de aanwezige natuurwaarden en de mogelijk daarmee samenhangende consequenties vanuit de natuurwetgeving.

Vrijwel het gehele bedrijfsperceel heeft de dubbelbestemming 'Waarde – Ecologie – ecologische hoofdstructuur'. Gebieden met deze bestemming zijn primair gericht op het behoud, beheer, herstel of duurzame ontwikkeling van ecologische waarden en kenmerken. In basis mag hierbinnen dan ook geen bebouwing worden opgericht. Het vigerende bestemmingsplan kent echter een binnenplanse afwijkingsmogelijkheid om de bebouwing ten behoeve van het ter plaatse aanwezige bedrijf mogelijk te maken. Voorwaarde is dat geen aantoonbare onevenredige aantasting plaatsvindt van de ecologische hoofdstructuur. Gezien de kantoorvilla wordt gerealiseerd op een terrein dat reeds volledig is verhard, is hier geen sprake van directe aantasting van gerealiseerde ecologische hoofdstructuur. Daarnaast is door Ekoza een quickscan flora- en fauna uitgevoerd (zie bijlage). Hieruit blijkt dat de nieuwbouw van de kantoorvilla geen aantasting van beschermde soorten met zich meebrengt en tevens geen negatieve invloed heeft op de ecologisch beschermde gebieden in de omgeving. Belemmeringen voor de planologische procedure om de nieuwbouw van de kantoorvilla mogelijk te maken zijn dan ook niet aan de orde.

3.2.8 Archeologie

Ter bescherming van archeologische waarden in de ondergrond, zijn de gebieden die bescherming behoeven in het bestemmingsplan Buitengebied aangeduid. Vrijwel het gehele bedrijfsperceel heeft de aanduiding 'Archeologische verwachtingswaarde middelhoog'. Deze regeling borgt dat een archeologisch onderzoek dient plaats te vinden wanneer bebouwing wordt gerealiseerd met een oppervlak groter dan 500 m² en die dieper gaat dan 0,5 m in de ondergrond. Wat betreft overige werkzaamheden is een onderzoek vereist wanneer de verstoring van de ondergrond groter is dan 750 m².

Afhankelijk van de diepte van de werkzaamheden dient derhalve een archeologisch onderzoek te worden uitgevoerd. De gebiedsaanduiding 'overige zone – archeologische verwachtingswaarde middelhoog' blijft ongewijzigd. Een nader onderzoek naar archeologie wordt, indien benodigd, ten tijde van de omgevingsvergunning voor de bouw van de kantoorvilla opgesteld. In het kader van de planologische procedure zijn geen belemmeringen aanwezig.

3.2.9 Technische infrastructuur

Kabels, leidingen en straalpaden dienen te worden beschermd tegen ingrepen die de werking ervan kunnen bedreigen. Aan de andere kant dient de omgeving te worden beschermd tegen het gevaar dat van bestaande en toekomstige leidingen, kabels en hoogspanningslijnen kan uitgaan.

Uit inventarisatie is gebleken dat er zich binnen of in de directe omgeving van het plangebied geen relevante kabels, leidingen of straalpaden bevinden. Wel kent het plangebied de aanduiding 'Vrijwaringszone – radar'. Hierdoor worden beperkingen gesteld voor bouwwerken met een hoogte vanaf 113 meter. Er gelden derhalve geen belemmeringen voor de ontwikkeling ten aanzien van technische infrastructuur.

3.2.10 Vormvrije m.e.r.

Toetsingskader

Per 7 juli 2017 is het Besluit m.e.r. gewijzigd. Hierin is een nieuwe procedure voor de vormvrije m.e.r.-beoordeling opgenomen. Een m.e.r.-procedure is noodzakelijk als een besluit wordt genomen over een activiteit waarbij belangrijke nadelige milieugevolgen kunnen optreden. De vraag of door voorgenomen activiteiten belangrijke nadelige milieugevolgen veroorzaakt kunnen worden staat dan ook centraal bij het beoordelen of een m.e.r. moet worden uitgevoerd. De Europese Unie heeft in de richtlijn m.e.r. aangegeven bij welke activiteiten er zeer waarschijnlijk sprake is van belangrijke nadelige milieugevolgen.

In de gewijzigde Besluit m.e.r. staat de nieuwe procedure voor de vormvrije m.e.r.-beoordeling. Voor elke aanvraag waarbij een vormvrije m.e.r.-beoordeling aan de orde is moet:

- door de initiatiefnemer een aanmeldingsnotitie worden opgesteld;
- het bevoegd gezag binnen 6 weken een m.e.r.-beoordelingsbesluit nemen. Dit besluit hoeft niet in de Staatscourant gepubliceerd te worden;
- de initiatiefnemer het (vormvrije) m.e.r.-beoordelingsbesluit bij de vergunningaanvraag voegen (Artikel 7.28 Wet milieubeheer).

De artikelen 7.16 tot en met 7.20a van de Wet milieubeheer zijn in de nieuwe wetgeving voor alle in het Besluit m.e.r. genoemde activiteiten van de D-lijst van toepassing. Het maakt daarvoor niet uit of het een activiteit onder of boven de D-drempel betreft. Voorafgaand aan de vergunningaanvraag of de ruimtelijke procedure dient een aparte beslissing worden genomen dat geen MER nodig is. Voor de initiatiefnemer geldt dat hij moet melden dat er sprake is van een vormvrije m.e.r.-beoordeling en dat hij hiervoor informatie moet aanleveren. Het bevoegd gezag moet vervolgens een formeel besluit nemen dat de initiatiefnemer bij zijn vergunningaanvraag moet voegen.

Beoordeling

De nieuwe procedure is uitsluitend van toepassing op projecten die voorkomen in het Besluit m.e.r.. Indien kan worden aangetoond dat het project geen onderdeel uitmaakt van onderdeel C of D van het Besluit m.e.r., dan is de nieuwe procedure niet van toepassing. In onderdeel D van de bijlage van het Besluit m.e.r. is onder 11.2 de aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject, met inbegrip van de bouw van winkelcentra of parkeerterreinen, opgenomen. In voorliggend geval is sprake van een beperkte verplaatsing van een kantoorgebouw binnen een bestaand bouwvlak. Gezien de beperkte schaal en ruimtelijke impact van het project, is géén sprake van een stedelijk ontwikkelingsproject als bedoeld in het Besluit-m.e.r..

Conclusie

Een vormvrije m.e.r.-beoordeling is niet van toepassing, gezien de ontwikkeling géén stedelijk ontwikkelingsproject betreft als bedoeld in het Besluit-m.e.r..

3.3 Economische uitvoerbaarheid

Met onderhavig bestemmingsplan wordt geen bouwplan in de zin van artikel 6.2.1 Bro mogelijk gemaakt, er vindt enkel een correctie plaats van de bouwhoogte en de zone vanuit explosieven. Gelet hierop is de economische uitvoerbaarheid van de omgevingsvergunning gewaarborgd.

3.4 Maatschappelijk haalbaarheid

Voorliggende ruimtelijke onderbouwing is opgesteld ten behoeve van een afwijking van het bestemmingsplan, conform artikel 2.12 lid 1 sub a onder 3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. Op dergelijke omgevingsvergunningen is de uitgebreide procedure van toepassing.

In het kader van het vooroverleg is deze ruimtelijke onderbouwing aan de daarvoor in aanmerking komende instanties toegezonden. In dit geval de provincie Noord-Brabant, de brandweer en het Waterschap Brabantse Delta. De provincie en de brandweer hebben geen opmerkingen op het plan toegezonden. Ook het waterschap Brabantse Delta heeft in haar vooroverlegreactie een positief wateradvies gegeven. Wel is naar aanleiding hiervan het onderdeel waterschapsbeleid in de waterparagraaf van deze ruimtelijke onderbouwing aangevuld.

De ontwerp omgevingsvergunning, met de bijbehorende stukken, heeft vanaf 16 augustus 2018 gedurende een termijn van zes weken (tot en met 17 september) ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn heeft een ieder een zienswijze naar voren kunnen brengen bij het college van burgemeester en wethouders. De geboden mogelijkheid heeft geleid tot één zienswijze. In de Nota Zienswijzen (bijlage 2) is de ingediende zienswijze samengevat en is een reactie hierop gegeven. De conclusie is dat de zienswijze geen aanleiding geeft om de ruimtelijke onderbouwing aan te passen of te heroverwegen.

BIJLAGE 1

QUICKSCAN FLORA EN FAUNA, D.D. 11-06-2018, EKOZA

Quickscan flora en fauna

Kantoorvilla Scherpenbergsebaan 49 te Schijf



Arnhem, 11 juni 2018

Colofon

Titel	: Quicksan flora en fauna
Subtitel	: Kantoorvilla Scherpenbergsebaan 49 te Schijf
Projectnummer	: 18.121
Datum	: 11 juni 2018
Veldonderzoek	: M. Avé, C. Welles, S. Nelissen
Auteur(s)	: M. Avé
Goedgekeurd door	: T. Kooij
Opdrachtgever	: Agel adviseurs
Contactpersoon	: Kevin Jansen



Bezoekadres : Snelliusweg 40-18
 Postcode : 6827 DH Arnhem
 Telefoon : 026-2001900

info@ekoza.nl
 www.ekoza.nl



Ekoza B.V. is lid van het Netwerk Groene Bureaus: www.netwerkgroenebureaus.nl

Inhoudsopgave

1. Inleiding	4
2. Wettelijk kader	5
2.1 Natura 2000-gebieden	5
2.1.1 Programmatische Aanpak Stikstof	5
2.2 Soorten	6
2.3 Houtopstanden	8
2.4 Natuurnetwerk Nederland	8
3. Gebiedsbeschrijving	10
3.1 Gebiedsbeschrijving	10
3.2 Voorgenomen ingreep	11
4. Onderzoeksmethode	12
4.1 Bronnenonderzoek	12
4.2 Veldonderzoek	12
4.3 Uitwerking en rapportage	12
5. Resultaten	14
5.1 Gebiedsbescherming	14
5.1.1 Natura 2000	14
5.1.2 Natuurnetwerk Nederland	14
5.2 Soorten	16
5.2.1 Grondgebonden zoogdieren	16
5.2.2 Vleermuizen	17
5.2.3 Vogels	19
5.2.4 Reptielen, amfibieën en vissen	20
5.2.5 Flora	20
5.2.6 Ongewervelden	21
5.3 Houtopstanden	21
6. Conclusies en aanbevelingen	22
6.1 Gebiedsbescherming	22
6.1.1 Natura 2000	22
6.1.2 Natuurnetwerk Nederland	22
6.2 Soortbescherming	22
6.2.1 Grondgebonden zoogdieren	22
6.2.2 Vleermuizen	22
6.2.3 Vogels	23
6.2.4 Reptielen, amfibieën en vissen	23
6.2.5 Flora	23
6.2.6 Ongewervelden	23
6.3 Houtopstanden	23
Bronnen	24
Literatuur	24
Websites	24
Bijlage 1	25

1. Inleiding

Aan de Scherpenbergsebaan 49 te Schijf wordt een nieuwe kantoorvilla gerealiseerd. Vanuit Europese- en nationale regelgeving dient onderzocht te worden welke effecten deze ingreep heeft op beschermde gebieden (Natura 2000 en Natuurnetwerk Nederland) en op beschermde flora en fauna.

De voorliggende rapportage beschrijft de resultaten van een quickscan. Het betreft een beoordeling van de huidige en potentiële aanwezigheid van beschermde soorten planten en dieren op de onderzoekslocatie en de te verwachten effecten van de voorgenomen ingreep op beschermde soorten en gebieden. De quickscan vindt plaats op grond van bronnenonderzoek en een terreinbezoek. Tijdens het terreinbezoek is een inschatting gemaakt welke soorten voor kunnen komen en welke soorten op voorhand uit te sluiten zijn.

Deze quickscan is een momentopname en kan slechts in beperkte mate uitsluitend geven over de afwezigheid van soorten. Dit onderzoek betreft geen volledige veldinventarisatie. Mochten er effecten te verwachten zijn van de werkzaamheden op beschermde soorten die mogelijk aanwezig zijn, dan wordt een nader onderzoek geadviseerd.

In hoofdstuk 2 staat het wettelijke kader uiteengezet, waaraan getoetst dient te worden. Hoofdstuk 3 geeft een beschrijving van het onderzoeksgebied en de voorgenomen ingrepen. Hoofdstuk 4 geeft een korte beschrijving van de onderzoeksmethode. In hoofdstuk 5 worden de resultaten van het onderzoek besproken. Tenslotte wordt in hoofdstuk 6 de conclusies en aanbevelingen gegeven.

2. Wettelijk kader

Sinds 1 januari 2017 is de nieuwe Wet natuurbescherming van kracht. Deze wet vervangt 3 wetten: de Natuurbeschermingswet 1998, de Boswet en de Flora- en faunawet. Het bevoegd gezag komt bij de provincies te liggen. De Rijksoverheid (RVO) blijft verantwoordelijk voor handelingen en projecten in gebruik, beheer of aanleg door het rijk, zoals hoofdwegen, spoorwegen, hoofdvaarwegen, waterkeringen, militaire terreinen, gastransportnet, hoogspanningsleidingen, delfstoffen, kustlijn, bepaalde visserij etc.

De Wet natuurbescherming is gericht op de bescherming van:

- Natura 2000-gebieden
- Soorten
- Houtopstanden

2.1 Natura 2000-gebieden

De basis voor Natura 2000 zijn de Europese Vogelrichtlijn en de Habitatrichtlijn. Deze natuurbeschermingsrichtlijnen hebben naast de bescherming van specifieke flora en fauna eveneens als doel om de leefgebieden van deze soorten te behouden, te herstellen of uit te breiden.

In Nederland zijn 164 gebieden als Natura 2000-gebied aangewezen door het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV). Door de toenmalige Minister van LNV zijn instandhoudingsdoelstellingen vastgesteld voor de Natura 2000-gebieden, deze staan vermeld in het (ontwerp-) aanwijzingsbesluit. In het (ontwerp-) aanwijzingsbesluit staan de instandhoudingsdoelstellingen voor alle habitattypen, -soorten en broedvogels die in het Natura 2000-gebied voorkomen beschreven. Daarnaast staat beschreven op welke wijze de instandhoudingsdoelstellingen te realiseren zijn. Onder “instandhouding” wordt verstaan het geheel aan maatregelen die nodig zijn ter behoud of herstel van een gunstige staat van instandhouding van de natuurlijke habitats en populaties van wilde dier- en plantensoorten.

Elke activiteit (in de wet: project of handeling) zowel binnen als buiten een Natura 2000-gebied die gelet op de instandhoudingsdoelstellingen:

- de kwaliteit van de natuurlijke habitats of de habitats van soorten in dat gebied kan verslechteren; of
- een significant verstorend effect kan hebben op de soorten waarvoor dat gebied is aangewezen, is ingevolge artikel 2.7, tweede lid verboden. De activiteit kan slecht doorgang vinden wanneer het bevoegd gezag een vergunning verleent.

2.1.1 Programmatische Aanpak Stikstof

Op 1 juli 2015 is de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) in werking getreden. De depositie van stikstof is een van de belangrijkste belemmeringen om de Europese natuurdoelen te halen. Stikstofdepositie leidt tot vermessing en/of verzuring van de bodem. In natuurgebieden kan dit negatieve effecten hebben op de aanwezige, beschermde flora en fauna.

De PAS combineert twee manieren om de natuurdoelen van Natura 2000 zeker te stellen:

- Het blijvend laten dalen van de stikstofdepositie door het nemen van maatregelen aan de bron;
- Het uitvoeren van herstelmaatregelen voor stikstofgevoelige natuur.

De PAS bepaalt ook dat een deel van de daling van de stikstofdepositie mag worden ingezet voor nieuwe projecten of projecten waarin uitbreiding van bestaande stikstofemissie aan de orde is. Dit wordt ontwikkelingsruimte genoemd. Op deze manier blijft de stikstofdepositie dalen, terwijl er ook ruimte is voor de gewenste economische ontwikkeling.

Met de inwerkingtreding van het PAS geldt alleen nog een vergunningplicht voor activiteiten die meer dan 1 mol stikstofdepositie per hectare per jaar geven op een stikstofgevoelig Natura 2000-gebied. Bij een stikstofdepositie tussen de 0,05 mol en 1 mol N/ha/j bestaat er een meldingsplicht.

2.2 Soorten

Onder de Wet natuurbescherming geldt, net als onder de Flora- en faunawet, een zorgplicht voor alle in het wild levende dieren.

De Wet natuurbescherming kent drie beschermingsregimes

- soorten van de Vogelrichtlijn
- soorten van de Habitatrichtlijn
- andere soorten

Vogelrichtlijnsoorten

Onder de soorten van de Vogelrichtlijn vallen alle van nature in Nederland in het wild levende vogels. Ingevolge artikel 3.1 is het verboden om:

1. Opzettelijk vogels te doden of te vangen;
2. Opzettelijk vogelnesten, -rustplaatsen en -eieren te vernielen of te beschadigen of vogelnesten weg te nemen;
3. Eieren van vogels te rapen en deze onder zich te hebben;
4. Opzettelijk vogels te storen, tenzij de storing niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort.

Habitatrichtlijnsoorten

Onder de soorten van de Habitatrichtlijn vallen soorten die genoemd zijn in Bijlage IV van de Habitatrichtlijn, Bijlage I en II van het Verdrag van Bern en Bijlage I van het Verdrag van Bonn. In de Bijlagen van de Verdragen van Bern en Bonn worden ook vogels genoemd.

Wat betreft deze soorten is het ingevolge artikel 3.5 (Bern bijl. II, Bonn bijl. I) verboden om:

1. Opzettelijk dieren te doden of te vangen;
2. Opzettelijk dieren te verstoren;
3. Opzettelijk eieren van dieren te vernielen of te rapen;
4. Voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren te beschadigen of te vernielen;
5. Opzettelijk planten in hun natuurlijke verspreidingsgebied te plukken, te verzamelen, af te snijden, te onwortelen of te vernielen.

Wat betreft deze soorten is het ingevolge artikel 3.6 (Bern bijl. I en II, Bonn bijl. I) verboden om dieren of planten te verkopen, te vervoeren voor verkoop, te verhandelen, te ruilen of te koop of te ruil aan te bieden, tenzij het gaat om gefokte of gekweekte dieren of planten.

Andere soorten

Onder het beschermingsregime andere soorten vallen soorten waarvan er geen Europese verplichting tot bescherming is. Dit zijn soorten die vanuit nationaal belang extra bescherming behoeven.

De beschermde status van soorten kan per provincie verschillen. Provincies hebben de bevoegdheid om bij provinciale verordening vrijstelling te verlenen voor nationaal beschermde soorten. In dit geval gaat het om de provincie Noord Brabant.

Ingevolge artikel 3.10 is het verboden om:

1. Opzettelijk dieren te doden of te vangen;
2. Voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren te beschadigen of te vernielen;
3. Opzettelijk planten in hun natuurlijke verspreidingsgebied te plukken te verzamelen, af te snijden, te onwortelen of te vernielen.

Zorgplicht

Artikel 1.11 Wnb voorziet in een algemene verplichting voor een ieder om voldoende zorg te dragen voor Natura 2000-gebieden, bijzondere nationale natuurgebieden en voor in het wild levende dieren en planten en hun directe leefomgeving. Het betreft bovendien niet alleen dieren en planten van soorten waarvoor de Vogelrichtlijn en de Habitatrichtlijn specifieke beschermingsmaatregelen eisen, maar alle in het wild levende dieren en planten.

De zorgplicht is als een open norm geformuleerd in het eerste lid van artikel 1.11. In het tweede lid wordt de zorgplicht iets geconcretiseerd door te bepalen dat de zorgplicht in elk geval inhoudt dat een ieder die weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat door zijn handelen of nalaten nadelige gevolgen kunnen worden veroorzaakt voor een Natura 2000-gebied, een bijzonder nationaal natuurgebied of voor in het wild levende dieren en planten:

- dergelijke handelingen achterwege laat, dan wel,
- indien dat achterwege laten redelijkerwijs niet kan worden gevergd, de noodzakelijke maatregelen treft om die gevolgen te voorkomen, of
- voor zover die gevolgen niet kunnen worden voorkomen, deze zoveel mogelijk beperkt of ongedaan maakt.

Voor de bescherming van dieren en planten van soorten waarvoor geen specifiek beschermingsregime geldt op grond van hoofdstuk 3, heeft de zorgplicht zelfstandig betekenis. Op grond van de zorgplichtbepaling moeten schadelijke handelingen in beginsel achterwege worden gelaten dan wel moeten maatregelen worden genomen om schadelijke gevolgen (zoveel mogelijk) te voorkomen.

Jaarrond beschermde nesten

Nesten van vogelsoorten van categorie 1 t/m 4 zijn jaarrond beschermd, de nesten van soorten in categorie 5 zijn beschermd als er onvoldoende alternatieven zijn.

Categorieën:

1. Nesten die, behalve gedurende het broedseizoen als nest, buiten het broedseizoen in gebruik zijn als vaste rust- en verblijfplaats.
2. Nesten van koloniebroeders die elk broedseizoen op dezelfde plaats broeden en die daarin zeer honkvast zijn of afhankelijk van bebouwing of biotoop. De (fysieke) voorwaarden voor de nestplaats zijn vaak zeer specifiek en limitatief beschikbaar.

3. Nesten van vogels, zijnde geen koloniebroeders, die elk broedseizoen op dezelfde plaats broeden en die daarin zeer honkvast zijn of afhankelijk van bebouwing. De (fysieke) voorwaarden voor de nestplaats zijn vaak zeer specifiek en limitatief beschikbaar.
4. Vogels die jaar in jaar uit gebruik maken van hetzelfde nest en die zelf niet of nauwelijks in staat zijn een nest te bouwen.
5. Nesten van vogels die weliswaar vaak terugkeren naar de plaats waar zij het jaar daarvoor hebben gebroed of de directe omgeving daarvan, maar die wel over voldoende flexibiliteit beschikken om, als de broedplaats verloren is gegaan, zich elders te vestigen

2.3 Houtopstanden

De regels van de Boswet zijn grotendeels onveranderd opgenomen in de Wet natuurbescherming.

Een houtopstand is een zelfstandige eenheid van bomen, boomvormers, struiken, hakhout of griend, die:

- a. een oppervlakte grond beslaat van tien are of meer, of
- b. bestaat uit een rijbeplanting die meer dan twintig bomen omvat, gerekend over het totaal aantal rijen

Ingevolge artikel 4.1 vallen buiten de bescherming houtopstanden:

- houtopstanden binnen de bij besluit van de gemeenteraad vastgestelde grenzen van de bebouwde kom (voor deze wet);
- houtopstanden op erven of in tuinen
- fruitbomen en windschermen om boomgaarden;
- naaldbomen bedoeld als kerstbomen en niet ouder dan twintig jaar
- kweekgoed;
 - uit populieren of wilgen bestaande wegbeplantingen,
 - beplantingen langs waterwegen, en
 - eenzijdige beplantingen langs landbouwgronden;
- Het dunnen van een houtopstand;
- uit populieren, wilgen, essen of elzen bestaande beplantingen die zijn bedoeld voor de productie van houtige biomassa indien zij:
 - ten minste eens per tien jaar worden geoogst;
 - bestaan uit minstens tienduizend stoven per hectare per beplantingseenheid
 - bestaande uit een aaneengesloten beplanting die niet wordt doorsneden door onbeplante stroken breder dan twee meter;
 - zijn aangelegd na 1 januari 2013.

2.4 Natuurnetwerk Nederland

Het Natuurnetwerk Nederland werd voorheen de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) genoemd. Het doel van het Natuurnetwerk Nederland is om een samenhangend netwerk te creëren van kwalitatief hoogwaardige natuurgebieden en natuurrijke cultuurlandschappen. Het huidige netwerk bestaat voor het merendeel uit Natura 2000-gebieden en andere bestaande natuurgebieden. Daarnaast worden natuurgebieden uitgebreid, nieuwe natuurgebieden ontwikkeld en ecologische verbindingzones aangelegd.

Onderdeel van het Natuurnetwerk Nederland zijn Ecologische Verbindingszones (EVZ), die natuurgebieden met elkaar verbinden om het migreren van dieren en planten tussen natuurgebieden mogelijk te maken.

De provincies zijn sinds 2014 verantwoordelijk voor de begrenzing en de ontwikkeling van dit natuurnetwerk. Binnen het Natuurnetwerk Nederland geldt de “nee, tenzij”-benadering. Dit houdt in dat bestemmingswijziging en de uitvoering van bepaalde plannen niet mogelijk zijn als daarmee de wezenlijke kenmerken of natuurwaarden van het gebied significant worden aangetast, tenzij er geen reële alternatieven zijn en er sprake is van redenen van groot openbaar belang. De initiatiefnemer moet onderzoek laten verrichten, om te kunnen bepalen of de wezenlijke kenmerken en waarden van een gebied significant worden aangetast.

3. Gebiedsbeschrijving

3.1 Gebiedsbeschrijving

Het plangebied betreft een bedrijfsterrein omringd door bos en weiland. In Figuur 1 is de globale ligging van het plangebied weergegeven.



Figuur 1. Globale ligging van het plangebied.

Het plangebied bestaat uit gebouwen omringd door asfalt, gebied voor springstofonderzoek, bosschage, weiland en een sloot. De bosschage bestaat uit dennenbomen, zomereiken, vogelkersen en berken. Rondom de locatie bevindt zich platteland en bos. Ten noorden, westen en zuiden bevinden zich akkers en weilanden. Ten oosten bevindt zich een dennenbos. Figuur 2 geeft een impressie van het plangebied.





Figuur 2. Impressie van het plangebied.

3.2 Voorgenomen ingreep

De initiatiefnemer is voornemens een kantoorvilla te bouwen op het asfaltterrein.

4. Onderzoeksmethode

De quickscan bestaat uit twee delen. Voor het onderzoek is begonnen met een literatuurstudie, gevolgd door een veldonderzoek in het plangebied.

4.1 Bronnenonderzoek

Het bronnenonderzoek gaat uit van bestaande en beschikbare gegevens. Voor een actueel overzicht van beschermde soorten die in de regio voorkomen, is gebruik gemaakt van de gegevens van de Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF). De NDFF is een databank waarin zoveel mogelijk bekende verspreidingsgegevens van soorten zijn opgenomen. Het is een koppeling van databases zoals waarnemingen.nl en telmee.nl. Hierin participeren onder andere de PGO's (particuliere gegevensverzamelende organisaties) zoals Sovon, Ravon en de Zoogdiervereniging. Voor de gegevens uit de NDFF is een zoekgebied geselecteerd rondom de te onderzoeken locatie en is gekeken naar de gegevens uit de periode vanaf 2015 tot en met 2018. De NDFF is op 16-5-2018 geraadpleegd.

4.2 Veldonderzoek

Het plangebied is eenmaal bezocht op 24-5-2018. Het veldwerk voor dit onderzoek is uitgevoerd in de vorm van een quickscan. Er is zowel (globaal) gekeken naar de daadwerkelijk aanwezige flora en fauna als naar de mogelijke waarden die het gebied herbergt in andere tijden van het jaar die tijdens een eenmalig bezoek niet kunnen worden vastgesteld. Tijdens het terreinbezoek is zoveel mogelijk concrete informatie verzameld met betrekking tot de aan- of afwezigheid van beschermde soorten (zicht- en geluidswaarnemingen, sporenonderzoek naar de aanwezigheid van nesten, holen, uitwerpselen, haren, etc.).

Aan de hand van literatuurgegevens en veldbezoek wordt een inschatting gemaakt van het voorkomen van beschermde natuurwaarden en de mogelijke invloed van de werkzaamheden op deze waarden.

4.3 Uitwerking en rapportage

In voorliggende rapportage komen de volgende onderdelen aan bod:

Oriëntatiefase toets gebiedsbescherming

Voorliggend onderzoek beschrijft de oriëntatiefase van de toetsing aan de Wet natuurbescherming.

In een oriënterend onderzoek worden o.a. de onderstaande vragen beantwoord:

1. Ligt de ingreeplocatie in de nabijheid van een Natura 2000-gebied en binnen de invloedssfeer van de ingreeplocatie, zodat externe en/of cumulatieve effecten te verwachten zijn.
2. Wat zijn de mogelijke negatieve en/of positieve effecten van de voorgenomen ingrepen op de instandhoudingdoelstellingen van een Natura 2000-gebied in kwestie.
3. Kunnen deze effecten:

- a. verstorend zijn voor kwalificerende soorten
- b. leiden tot een verslechtering van de kwaliteit van de kwalificerende habitats
- c. significant negatief zijn voor het realiseren van de instandhoudingsdoelstellingen

Hieruit volgt of er een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming is vereist. Het wel of niet afgeven van een vergunning wordt beoordeeld door middel van een verstorings- of verslechteringstoets of een passende beoordeling.

Natuurnetwerk Nederland

Door middel van een literatuurstudie wordt bekeken of de werkzaamheden in Natuurnetwerk Nederland plaatsvinden. Is dit het geval dan zal worden bepaald of de wezenlijke kenmerken en waarden van het betreffende gebied significant worden aangetast, en of compensatie noodzakelijk is.

Toetsing soortbescherming

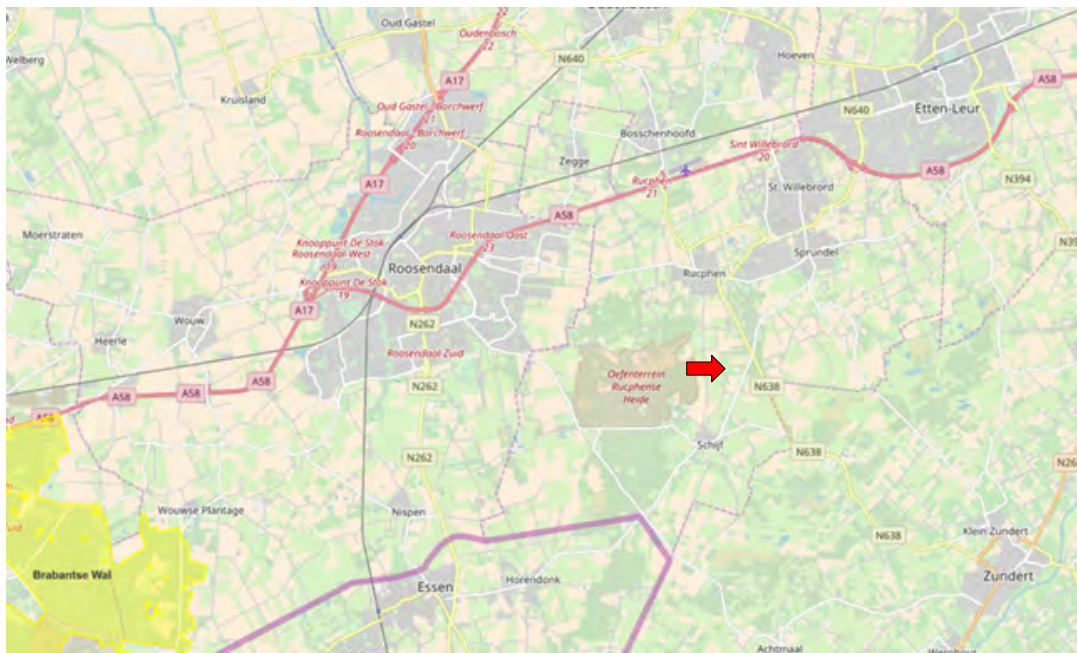
Onderzocht wordt of de verbodsbepalingen van de Wet Natuurbescherming worden overtreden, een ontheffing noodzakelijk is en of daaruit voortvloeiende verplichtingen in de vorm van mitigatie of compensatie noodzakelijk zijn. Hierbij is onderscheid gemaakt in Habitatrichtlijnsoorten, andere soorten en vrijgestelde soorten.

5. Resultaten

5.1 Gebiedsbescherming

5.1.1 Natura 2000

Het plangebied ligt op 13 kilometer afstand van het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied Brabantse Wal.



Figuur 3. Ligging van het plangebied ten opzichte van het Natura 2000-gebied Brabantse Wal.

Brabantse Wal bestaat uit diverse gebieden die op het grensgebied van het Brabantse hogere zandlandschap en de Zeeuwse kleilandschap van de delta liggen. Brabantse Wal is aangewezen tot Natura 2000-gebied vanwege speciale beschermingszone onder de Habitatrichtlijn. Habitattypen die hierbij horen zijn stuifzandheiden met struikheide, zandverstuivingen, zwakgebufferde vennen, zure vennen, vochtige heiden en droge heiden.

Effectenbeoordeling

De werkzaamheden zijn beperkt van aard en worden op grote afstand uitgevoerd van de dichtstbijzijnde Natura 2000-gebieden. Het Natura 2000-gebied ligt buiten de invloedssfeer van de werkzaamheden. Er zijn geen negatieve effecten op beschermde gebieden te verwachten.

5.1.2 Natuurnetwerk Nederland

Bij toetsing van de ingreep aan het NNN zijn de 'Spelregels EHS' van toepassing, een uitwerking van de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte en een door Rijk, provincies en maatschappelijke organisaties gezamenlijk opgesteld beleidskader. Provincies hebben de

Spelregels laten doorwerken in hun eigen ruimtelijk beleid. Het compensatiebeginsel voor de EHS is het sluitstuk van het 'nee, tenzij' beschermingsregime. Volgens dat regime zijn nieuwe projecten, plannen en handelingen in de EHS met een significant negatief effect op de wezenlijke kenmerken en waarden niet toegestaan, tenzij er sprake is van een groot openbaar belang én het ontbreken van reële alternatieven. De hoofdlijnen van de regels voor de bescherming en compensatie van de EHS zijn juridisch verankerd in de uitbreiding van het Besluit Algemene Regels Ruimtelijke ordening (Barro, voorheen AMvB Ruimte), die op 1 oktober 2012 in werking is getreden (bekendmaking inhoud Stb. 2012, 388; bekendmaking inwerkingtreding Stb. 2012, 434).

Vanaf 2014 zijn de provincies verantwoordelijk voor het Natuurnetwerk Nederland.



Figuur 4. Ligging van het plangebied ten opzichte van het Natuurnetwerk Nederland.

Bron: kaartbank.brabant.nl

Volgens de huidige kaart ligt het plangebied in het Natuurnetwerk Nederland (Figuur 4). Dit betreft droog bos met productie. Echter blijkt dat in de huidige situatie op de locatie een deel van het droog bos is vervangen door asfalt en bebouwing. De locatie waar de kantoorvilla gerealiseerd zal worden bestaat momenteel uit asfalt.

In de Ecologische Hoofdstructuur heeft de provincie de volgende doelstellingen:

- het herstel en behoudt van de rijkdom aan soorten, de biodiversiteit. Hiervoor moeten natuurgebieden worden uitgebreid, verbeterd, en met elkaar worden verbonden, waardoor een netwerk ontstaat. Dit netwerk moet functioneren in ruimte en tijd, waardoor planten en dieren een duurzame, robuuste en klimaatbestendige leefomgeving krijgen;

- het bieden van ruimte aan de groeiende behoefte aan rust en ruimte. Hierdoor kunnen inwoners en bezoekers de natuur beleven en het draagvlak voor natuurbeleid waarborgen.

De effectenbeoordeling

Volgens de huidige kaart van de provincie Noord-Brabant bevindt het plangebied zich in het Natuurnetwerk Nederland. Echter is de locatie van de nieuwe kantoorvilla momenteel asfalt. In de bestemmingsplan staat dat in het gebied bouwwerken maar geen gebouwen zijnde mogen worden opgericht. In bijlage 1 is een kaart van de bestemmingsplan van het plangebied opgenomen. Het plangebied is volledig aangegeven als bedrijfsterrein.

Het vigerende bestemmingsplan biedt de mogelijkheid om door middel van een omgevingsvergunning toch bebouwing ten behoeve van de bedrijfsactiviteiten toe te staan (artikel 32.3). Voorwaarde is dat wordt aangetoond dat het plan geen aantoonbare onevenredige aantasting van de ecologische hoofdstructuur met zich meebrengt. In dit geval gaat het om asfalt dat voor natuur geen waarde heeft.

5.2 Soorten

Er is een bronnenonderzoek verricht naar de aanwezigheid van beschermde soorten in het plangebied en in de directe omgeving van het plangebied. Door middel van het veldbezoek is een inschatting gemaakt van de te verwachte beschermde soorten in het plangebied. Daarna is onderzocht welke effecten de werkzaamheden kunnen hebben op de mogelijk aanwezige beschermde soorten.

5.2.1 Grondgebonden zoogdieren

Bronnenonderzoek

Een aantal grondgebonden zoogdieren zijn in het plangebied of in de omgeving van het plangebied waargenomen volgens de NDFF. De NDFF geeft slechts een indicatie van de waarnemingen. Andere soorten kunnen mogelijk ook nog in de omgeving van het plangebied voorkomen. Tijdens het veldonderzoek wordt bekeken of ook andere soorten verwacht kunnen worden binnen het plangebied. Tabel 1 geeft een overzicht van deze soorten volgens de NDFF.

Tabel 1. Overzicht van waargenomen grondgebonden zoogdieren in het plangebied of in de nabije omgeving volgens de NDFF.

Soort	Beschermingsstatus		
	Habitatrichtlijnsoort	andere soorten	vrijgestelde soorten
egel			x
haas			x

Veldonderzoek

Het plangebied bestaat uit een bedrijfsterrein omringd door een bosschage met dennenbomen, zomereiken, vogelkersen en berken. In de bomen zijn geen eekhoornnesten aangetroffen en daarmee zijn er geen verblijfplaatsen van eekhoorns in het plangebied. Echter zijn er wel vraatsporen van eekhoorns aan dennenappels gevonden. Er zijn sporen van een vos en konijn waargenomen nabij het noordelijke hek in het dennenbos. In deze bosschage zijn ook holen van algemene muizensoorten waargenomen en botten van een ree gevonden. Grondgebonden zoogdieren als mol kunnen voorkomen op de locatie, maar hier zijn geen aanwijzingen voor gevonden. Gebouwbewonende soorten als huisspitsmuis kunnen mogelijk in de bebouwing worden aangetroffen. Omdat er geen werkzaamheden plaats gaan vinden aan de bebouwing, zullen de werkzaamheden geen effect hebben op de grondgebonden zoogdieren.

Effectenbeoordeling

In de bosschage zijn vraatsporen van eekhoorns aangetroffen. Echter zijn er geen eekhoornnesten aangetroffen in de bomen. Aangezien er geen werkzaamheden in de bosschage gaan plaatsvinden, zullen de werkzaamheden geen effect hebben op de foeragerende eekhoorns in de bosschage. De voorgenomen werkzaamheden zullen geen negatief effect opleveren voor grondgebonden zoogdieren. Wel dient er rekening gehouden te worden met de zorgplicht in verband met vos, ree en konijn, waarvoor een vrijstelling geldt.

5.2.2 Vleermuizen

Vleermuizen vallen onder het beschermingsregime van de habitatrichtlijnsoorten. Verblijfplaatsen (kraam-, zomer-, paar- en winterverblijven) en essentiële vliegroutes en foerageergebieden van deze soorten zijn beschermd.

Bronnenonderzoek

Er zijn twee soorten vleermuizen in de omgeving waargenomen volgens de NDFF. Niet alle waarnemingen zijn opgenomen in of doorgegeven aan de NDFF. De NDFF geeft slechts een indicatie van de waarnemingen. Andere soorten kunnen mogelijk ook nog in de omgeving van het plangebied voorkomen. Tijdens het veldonderzoek wordt bekeken of ook andere soorten verwacht kunnen worden binnen het plangebied. De meeste vleermuiswaarnemingen betreft de gewone dwergvleermuis. De vleermuizen zijn langs een weg 400 m van het plangebied waargenomen. Er zijn enkele waarnemingen van ruige dwergvleermuis. Tabel 2 heeft een overzicht van de waargenomen vleermuissoorten volgens de NDFF.

Tabel 2. Overzicht van vleermuizen die zijn waargenomen in het plangebied of omgeving volgens de NDFF.

Soort
gewone dwergvleermuis
ruige dwergvleermuis

Veldonderzoek

Verblijfplaatsen van vleermuizen kunnen zich bevinden in gebouwen of bomen. In bomen bevinden vleermuizen zich in holtes, spleten of achter loshangend boomschors. In gebouwen kunnen vleermuizen zich onder andere bevinden in de spouw, onder dakpannen, achter boeiboorden en op zolders.

De aanwezige bomen konden goed worden onderzocht op de aanwezigheid van holtes of spleten. In een aantal bomen waren holtes aanwezig.

De bebouwing in de vorm van een kantoorruimte is geschikt voor gebouwbewonende vleermuizen. Het gaat hierbij om de spouw, gevelbekleding en boeiboorden. Omdat er geen werkzaamheden plaats gaan vinden aan de gebouwen, zullen de werkzaamheden geen effect hebben op de vleermuizen.

Niet alleen verblijfplaatsen van vleermuizen, maar ook essentiële vliegroutes zijn beschermd. Vleermuizen zijn plaatstrouw en maken vaak jaren achter elkaar gebruik van hetzelfde netwerk aan verblijfplaatsen. De meeste soorten maken ook gebruik van min of meer vaste vliegroutes tussen hun verblijfplaats en het jachtgebied. Indien er geen alternatieven zijn is de vliegroute van essentieel belang voor een kolonie. Als de dieren niet meer zonder verstoring van hun verblijfplaats bij hun jachtgebied kunnen komen zullen ze moeten verhuizen. Om deze reden zijn essentiële vliegroutes van vleermuizen beschermd. Lijnvormige landschapselementen die als vliegroute kunnen dienen zijn bijvoorbeeld bomenrijen of watergangen. De bosrand is geschikt als vliegroute voor vleermuizen.

Ook essentieel foerageergebied van vleermuizen is beschermd. Het plangebied en dan met name de bosschage en het weiland, kan als foerageergebied gebruikt worden door vleermuizen.

Effectenbeoordeling

Het plangebied biedt geschikte mogelijkheden voor verblijfplaatsen voor vleermuizen, namelijk holtes in de bomen en de bebouwing aan de zuidoostzijde van het perceel. Er vinden geen werkzaamheden plaats aan de bomen of de bebouwing. De voorgenomen werkzaamheden zullen geen negatief effect opleveren voor vleermuizen. Essentieel foerageergebied is niet aanwezig binnen het plangebied, omdat er in de omgeving voldoende vergelijkbaar foerageergebied aanwezig is en er geen bomen of weiland worden verwijderd. De bosranden kunnen dienen als vliegroute voor vleermuizen. Aangezien er geen werkzaamheden plaatsvinden aan de bosranden zal de eventuele vliegroute geen negatief effect ondervinden. Wel wordt geadviseerd om nachtelijke verlichting rond de bosranden te voorkomen.

5.2.3 Vogels

Voor het broedseizoen van vogels is geen standaardperiode. Dit omdat het broedseizoen van soort tot soort en van jaar tot jaar kan verschillen. Globaal kan voor het broedseizoen de periode van 15 maart tot 15 juli worden aangehouden.

Daarnaast is het nest van enkele vogelsoorten jaarrond beschermd.

Bronnenonderzoek

In de omgeving van de planlocatie ligt bosgebied en weilanden waardoor een grote verscheidenheid aan vogelsoorten in de omgeving voorkomen. In Tabel 3 zijn de vogelsoorten met een jaarrond beschermd nest die zijn waargenomen in of in omgeving van het plangebied volgens de NDFF. De NDFF geeft slechts een indicatie van de waarnemingen. Andere soorten kunnen mogelijk ook nog in de omgeving van het plangebied voorkomen. Tijdens het veldonderzoek wordt bekeken of ook andere soorten verwacht kunnen worden binnen het plangebied. Alle vogelsoorten behoren tot de Vogelrichtlijn.

Tabel 3. Overzicht van vogels met jaarrond beschermde nesten die zijn waargenomen in het plangebied of omgeving.

Soort	Beschermingsstatus
	jaarrond beschermde nesten
huiszwaluw	5

Veldonderzoek

Tijdens het veldbezoek zijn een aantal vogels gehoord en gezien, namelijk vink, zanglijster en pauwen. De bomen zijn zo ver mogelijk gecontroleerd op jaarrond beschermde nesten. In een boom in de bosschage is een nest van ransuil aangetroffen. Onder het nest zijn er konijnenbotten gevonden. In de dennenbos is er een verse braakbal van een ransuil gevonden. In de bomen en struiken in de tuin kunnen algemene broedvogels nestelen.

De bebouwing is niet geschikt als nestlocatie voor de gierzwaluw en huismus, waarvan de nesten jaarrond beschermd zijn. Er zijn geen holtes of spleten waar de gierzwaluw en huismus kunnen nestelen.

Effectenbeoordeling

Jaarrond beschermde nesten van gebouwbewonende soorten kunnen worden uitgesloten, omdat er zijn geen plekken zijn waar de gierzwaluw en huismus kunnen nestelen. In een boom is een jaarrond beschermde nest van een ransuil aangetroffen. Omdat er geen werkzaamheden plaats gaan vinden aan of nabij deze boom, zullen de werkzaamheden geen effect hebben op het nest. In de bomen en struiken kunnen vogels in het broedseizoen broeden. Omdat er geen werkzaamheden plaats gaan vinden aan de bomen, zullen de werkzaamheden geen effect hebben op mogelijke actieve nesten in het broedseizoen. Actieve nesten mogen niet aangetast worden in broedtijd.

5.2.4 Reptielen, amfibieën en vissen

Bronnenonderzoek

In Tabel 4 is een overzicht weergegeven van de waargenomen beschermde amfibieën, reptielen en vissen in het plangebied of in de omgeving van het plangebied volgens de NDFF. Niet alle waarnemingen zijn opgenomen in of doorgegeven aan de NDFF. De NDFF geeft slechts een indicatie van de waarnemingen. Andere soorten kunnen mogelijk ook nog in de omgeving van het plangebied voorkomen. Tijdens het veldonderzoek wordt bekeken of ook andere soorten verwacht kunnen worden binnen het plangebied.

Tabel 4. Overzicht van waargenomen reptielen, amfibieën en vissen in of nabij het plangebied.

Soort	Beschermingsstatus		
	Habitat-richtlijnsoort	andere soorten	vrijgestelde soorten
bruine kikker			x

Veldonderzoek

Er is geen oppervlaktewater aanwezig binnen het plangebied, waarmee de aanwezigheid van beschermde vissen en voortplantingswater voor beschermde amfibieën kan worden uitgesloten. De sloot in het onderzoeksgebied, in de omgeving van de bouwlocatie stond grotendeels droog. Enkel na hevige regenval zal hier water in aanwezig zijn. Aangezien er geen geschikt voortplantingswater in de omgeving van het plangebied aanwezig is, worden streng beschermde amfibieën niet verwacht in de bosschage. Sporadisch kan een bruine kikker of gewone pad aanwezig zijn in de bosschage of het plangebied oversteken. Het plangebied ligt buiten het natuurlijke verspreidingsgebied van de rugstreeppad.

Tijdens het veldbezoek is een inschatting gemaakt over het gebruik van het plangebied door reptielen. Het plangebied biedt weinig geschikt leefgebied (structuurrijke vegetatie, zanderige plekken) voor zwaar beschermde soorten en deze worden dan ook niet verwacht.

Effectenbeoordeling

Zwaar beschermde vissen, reptielen en amfibieënsoorten stellen kritische eisen aan hun leefomgeving. Geschikt habitat om te rusten, zich voort te planten of te overwinteren is voor beschermde vissen, reptielen en amfibieën in het plangebied niet aanwezig.

5.2.5 Flora

Bronnenonderzoek

Beschermde planten zijn in het plangebied of de naaste omgeving niet waargenomen.

Veldonderzoek

Het onderzoek heeft plaatsgevonden in de bloeitijd van beschermde plantensoorten. Tijdens het veldbezoek zijn geen beschermde planten waargenomen en deze zijn ook niet te

verwachten. In het weiland is ruige vegetatie aanwezig, waardoor beschermde planten hier ook niet verwacht worden.

Effectenbeoordeling

De meeste beschermde planten zijn zeer kritisch ten aanzien van hun standplaats. Beschermde planten zijn tijdens het veldbezoek niet aangetroffen. Gezien de aard van het plangebied en de soortensamenstelling van de aanwezige flora worden beschermde planten hier ook niet verwacht.

5.2.6 Ongewervelden

Bronnenonderzoek

Beschermde ongewervelden zijn in het plangebied of de naaste omgeving niet waargenomen.

Veldonderzoek

Tijdens het veldbezoek is een inschatting gemaakt op het voorkomen van beschermde ongewervelden in het plangebied. Iedere soort is afhankelijk van een bepaald habitat met bepaalde waardplanten. Deze habitats zijn in het plangebied niet aanwezig.

Effectenbeoordeling

Er zijn geen negatieve effecten te verwachten op beschermde ongewervelden.

5.3 Houtopstanden

Er worden geen bomen gekapt. Meld- en herplantplicht is hierbij dus niet van toepassing.

6. Conclusies en aanbevelingen

Aan de hand van het voorgaande kan een aantal conclusies worden getrokken en worden aanbevelingen gegeven voor de te nemen vervolgstappen.

6.1 Gebiedsbescherming

6.1.1 Natura 2000

Er zijn geen negatieve effecten, dan wel significant negatieve effecten te verwachten van het project op het nabij gelegen Natura 2000-gebied. Een PAS-beoordeling is niet nodig.

6.1.2 Natuurnetwerk Nederland

Volgens de huidige kaart van de provincie Noord-Brabant bevindt het plangebied zich in het Natuurnetwerk Nederland. Echter is de locatie van de nieuwe kantoorvilla momenteel asfalt. In de bestemmingsplan staat dat in het gebied bouwwerken maar geen gebouwen zijnde mogen worden opgericht. In bijlage 1 is een kaart van de bestemmingsplan van het plangebied opgenomen. Het plangebied is volledig aangegeven als bedrijfsterrein.

Het vigerende bestemmingsplan biedt de mogelijkheid om door middel van een omgevingsvergunning toch bebouwing ten behoeve van de bedrijfsactiviteiten toe te staan (artikel 32.3). Voorwaarde is dat wordt aangetoond dat het plan geen aantoonbare onevenredige aantasting van de ecologische hoofdstructuur met zich meebrengt. In dit geval gaat het om asfalt dat voor natuur geen waarde heeft.

6.2 Soortbescherming

De Wet natuurbescherming is gericht op het duurzaam in stand houden van soorten in hun natuurlijk leefgebied. Niet alleen de instandhouding van verblijfplaatsen is van belang, maar ook de instandhouding van het leefgebied. Te allen tijde dient men de zorgplicht in acht te nemen. Deze zorgplicht houdt in dat nadelige gevolgen voor flora en fauna zoveel mogelijk moet worden voorkomen. De zorgplicht geldt voor alle planten en dieren, beschermd of niet.

6.2.1 Grondgebonden zoogdieren

De voorgenomen werkzaamheden zullen geen negatief effect opleveren voor grondgebonden zoogdieren. Er zijn geen eekhoornnesten in de bomen aangetroffen. Wel zijn er vraatsporen van eekhoorns gevonden. Omdat er geen werkzaamheden plaats gaan vinden in de bosschage, zullen de werkzaamheden geen effect hebben op eekhoorns. Een ontheffing in het kader van de Wet natuurbescherming is niet nodig.

6.2.2 Vleermuizen

Het kantoorgebouw op de locatie is een potentiële vaste rust- en verblijfplaats voor gebouwbewonende vleermuizen. De overige gebouwen zijn ongeschikt als verblijfplaats voor

vleermuizen. In enkele bomen in de bosschages zijn holtes aanwezig. Omdat er geen werkzaamheden plaats gaan vinden aan de bebouwing of aan de bomen, wordt een negatief effect op verblijfplaatsen van vleermuizen niet verwacht. Essentieel foerageergebied is niet aanwezig binnen het plangebied, omdat er in de omgeving voldoende vergelijkbaar foerageergebied aanwezig is en er geen werkzaamheden aan de bosschage en het weiland plaatsvinden. De bosranden kunnen dienen als vliegroute voor vleermuizen. Aangezien er geen werkzaamheden plaatsvinden aan de bosranden zal de potentiële vliegroute geen negatief effect ondervinden. Wel wordt geadviseerd om nachtelijke verlichting rond de bosranden te voorkomen. Een ontheffing in het kader Wet natuurbescherming is niet nodig.

6.2.3 Vogels

De bebouwing op de locatie is niet geschikt als nestlocatie voor gierwaluw en huismus. De bomen zijn gecontroleerd op de aanwezigheid van jaarrond beschermde nesten. In een van de bomen is een nest van een ransuil aangetroffen. Omdat er geen werkzaamheden plaats gaan vinden aan of nabij de boom met het nest, zullen de werkzaamheden geen effect hebben op de jaarrond beschermde nesten. De bomen en struiken zijn geschikt als nestlocatie voor vogels. Aangezien er geen werkzaamheden aan de bomen gaan plaatsvinden, wordt een negatief effect op deze soorten niet verwacht. Een ontheffing in het kader van de Wet natuurbescherming is niet nodig.

6.2.4 Reptielen, amfibieën en vissen

Geschikt habitat om te rusten, zich voort te planten of te overwinteren is voor streng beschermde reptielen, amfibieën en vissen in het plangebied niet aanwezig. Een ontheffing in het kader van de Wet natuurbescherming is niet nodig.

6.2.5 Flora

In het plangebied zijn geen beschermde planten waargenomen of te verwachten. Een ontheffing in het kader van de Wet natuurbescherming is niet nodig.

6.2.6 Ongewervelden

In het plangebied worden geen beschermde ongewervelden verwacht. Een ontheffing in het kader van de Wet natuurbescherming is niet nodig.

6.3 Houtopstanden

Er worden geen bomen gekapt. Meld- en herplantplicht is hierbij dus niet van toepassing.

Bronnen

Literatuur

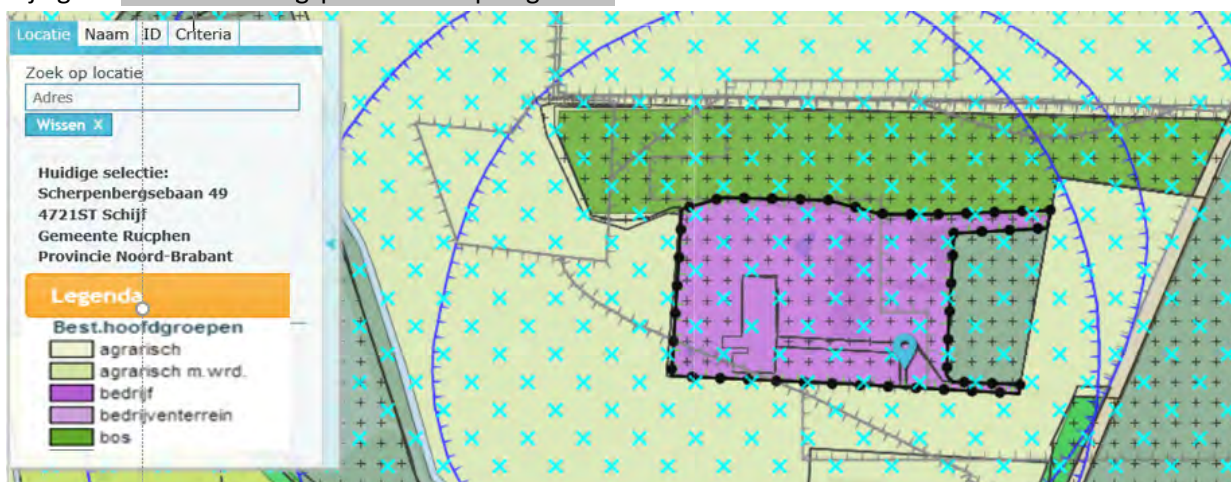
- Bos, F., Bosveld, M., Groenendijk, D., Swaay, van C. & Wynhoff, I., De Vlinderstichting 2006. De dagvlinders van Nederland, verspreiding en bescherming (Lepidoptera: Hesperioidea, Papilionoidea. - Nederlandse Fauna 7. Leiden. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey - Nederland.
- Broekhuizen, S., K. Spoelstra, J.B.M. Thissen, K.J. Kanthers & J.C. Buys 2016. Atlas van de Nederlandse zoogdieren. Natuur van Nederland 12: 1-432.
- Creemers., R.C.M. & J.J.C.W. van Delft (RAVON)(redactie) 2009. De amfibieën en reptielen van Nederland. - Nederlandse Fauna 9. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, EIS - Nederland, Leiden.
- Kapteyn, K. 1995. Vleermuizen in het landschap. Over hun ecologie, gedrag en verspreiding. Schuyt & Co, Haarlem.
- Limpens, H., Mosterd, K. & Bongers, W. 1997. Atlas van de Nederlandse vleermuizen. Onderzoek naar verspreiding en ecologie. KNNV, Utrecht.
- Ministeries van LNV en VROM en de provincies, 2006. Spelregels EHS, Beleidskader voor compensatiebeginsel, EHS-saldobenadering en herbegrenzen EHS.
- Nederlandse Vereniging voor Libellenstudie, 2002. De Nederlandse libellen (Odonata). Nederlandse Fauna 4. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden.

Websites

- <http://kaartbank.brabant.nl/viewer/app/natuurbeheerplan/>
- <https://monitor.aerius.nl/monitor/>
- www.eis-nederland.nl
- www.floron.nl
- www.google.nl/maps
- www.ndff.nl
- www.ravon.nl
- www.sovon.nl
- www.synbiosys.alterra.nl
- www.verspreidingsatlas.nl
- www.zoogdiervereniging.nl

Bijlage 1

Bijlage 1. De bestemmingsplan van het plangebied.



BIJLAGE 2

NOTA ZIENSWIJZEN, D.D. 16 OKTOBER 2018, GEMEENTE RUCPHEN

Nota zienswijzen

Behorend bij de omgevingsvergunning met betrekking tot de bouw van
een kantoorpand aan de Scherpenbergsebaan 49 te Schijf

Inleiding

Volgend op een kennisgeving in de Staatscourant, de Rucphense Bode en op de gemeentelijke website (www.rucphen.nl) heeft de ontwerp omgevingsvergunning met betrekking tot de bouw van een kantoorpand aan de Scherpenbergsebaan 49 te Schijf met daarbij behorende stukken vanaf 16 augustus 2018 gedurende een termijn van zes weken (t/m 27 september) ter inzage gelegen in het gemeentehuis en op www.ruimtelijkplannen.nl.

Gedurende de termijn van terinzagelegging heeft een ieder over de ontwerpbeschikking een zienswijze, naar keuze schriftelijk of mondeling, naar voren kunnen brengen bij het college van burgemeester en wethouders. De geboden mogelijkheid heeft geleid tot één schriftelijke zienswijze.

Appellant heeft een zienswijze ingediend gericht op de ontwerp omgevingsvergunning. De zienswijze is tijdig ingediend en ontvankelijk.

Deze nota zienswijze bevat een samenvatting van de standpunten uit de zienswijze (cursief) en een puntsgewijze reactie hierop.

Zienswijze:

1. Reclamant heeft een optie tot koop op een cultuurhistorisch waardevolle schuur aan de Scherpenbergsebaan 18 te Schijf. Door de gemeente is hem verteld dat deze schuur niet bestemd kan worden als woning, omdat het in een veiligheidszone van het bedrijf SMT aan de Scherpenbergsebaan 49 te Schijf is gelegen. In de veiligheidszones (A- en B-zone) behorende bij het bedrijf SMT mogen geen kwetsbare objecten worden mogelijk gemaakt/opgericht. Een kantoor is ook een (beperkt) kwetsbaar object. Het is niet correct om wel een uitzondering te maken voor het bedrijf SMT, maar niet voor een woning aan de Scherpenbergsebaan 18 te Schijf.
Terecht merkt reclamant op dat zowel een woning als een kantoorpand (beperkt) kwetsbare objecten zijn en deze niet in de A- of B-zone mogelijk gemaakt/opgericht mogen worden. Waarom wij nu medewerking willen verlenen aan een afwijking voor het bedrijf SMT is omdat deze regel enkel geldt voor gebouwen van derden. Gebouwen behorende bij het bedrijf dat de zones veroorzaakt zijn niet beschermd tegen het eigen bedrijf. Enkel woningen van derden en andere gebouwen van derden worden beschermd tegen bedrijfsactiviteiten en bijbehorende risico's.
2. Reclamant verzoekt het gehele bestemmingsplan rond het bedrijf SMT te herzien en niet enkel ten behoeve van het bedrijf zelf, omdat:
 - a. de zones rondom het bedrijf niet correct zijn. De fabriek is niet het middelpunt van de zones;
 - b. in de B-zone een recreatiepark en een speelboerderij zijn gelegen. Reclamant vraagt zich af of de veiligheid wel gegarandeerd kan worden;
 - c. de gemeente Zundert de C-zone niet heeft opgenomen.
Het bedrijf SMT heeft een omgevingsvergunning voor de bouw van een kantoor op het bedrijfsperceel aangevraagd. Deze aanvraag is, op de wettelijk voorgeschreven wijze, in behandeling genomen. Met deze aanvraag wordt afgeweken van het bestemmingsplan. Een herziening van het bestemmingsplan is een andere procedure. Hier is geen aanvraag voor ingediend. Het aanpassen van het bestemmingsplan is daarom geen onderdeel of overweging in het kader van de ontwerp-beschikking.
Wel zijn wij van start gegaan met de herziening van het gehele bestemmingsplan voor het buitengebied van onze gemeente. In dit traject worden de zones rondom het bedrijf SMT gecontroleerd. Indien nodig worden de zones gewijzigd. Hierbij wordt ook gekeken naar het recreatiepark en de speelboerderij. Tot slot merken wij op dat de gemeente Rucphen alleen voor het grondgebied van de gemeente Rucphen een bestemmingsplan kan vaststellen. Onze gemeente kan geen bestemmingen of zones toekennen aan het grondgebied van de gemeente Zundert.

3. Graag ziet reclamant de anterieure overeenkomst in die tussen de heer J.R. Hofstede en de gemeente Rucphen is gesloten.
De gemeente is geen anterieure overeenkomst aangegaan met de heer J.R. Hofstede. Voor een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen wordt geen anterieure overeenkomst aangegaan. Voor het afwijken van het bestemmingsplan gaan wij in reguliere situaties wel een anterieure overeenkomst of overeenkomst inzake planschade aan. Bij de aanvraag van het bedrijf SMT hebben wij een omissie in het vigerende bestemmingsplan ontdekt. In de regels van het bestemmingsplan is het oprichten van gebouwen in de A-zone niet mogelijk. Hier had de toevoeging moeten staan dat dit enkel geldt voor gebouwen van derden. Eigen bedrijfsgebouwen kennen geen bescherming van het eigen bedrijf. Deze omissie herstellen wij. Er is geen reden om voor het herstellen van deze omissie een overeenkomst aan te gaan met het bedrijf SMT.
4. Verder merkt reclamant op dat de gemeente Rucphen in het verleden een bestemmingsplan voor SMT heeft aangepast op kosten van de gemeente. Dit is in strijd met het gelijkheidsbeginsel. Een ieder moet namelijk legeskosten betalen. Daarbij geeft reclamant aan over een dossier te beschikking waaruit blijkt dat het bedrijf SMT dingen voor elkaar heeft gekregen die bestemmingplan-technisch niet mogelijk zijn. Tot slot vraagt reclamant zich af of de ambtenaren die hij gesproken heeft wel op een goede manier kunnen functioneren. Zij nemen namelijk besluiten en communiceren hierover naar derden, terwijl het college van burgemeester en wethouders de zaak nog niet heeft gezien.
De punten die reclamant aandraagt onder punt 4 zijn suggestief. Daarbij hebben deze punten geen betrekking op de ontwerp-beschikking.

Conclusie

Uit bovenstaande kan geconcludeerd worden dat de zienswijze niet in gaat op de inhoud van de ruimtelijke onderbouwing of het onderdeel bouwen van de ontwerp-beschikking. Daarom wordt geen aanleiding gezien om de ruimtelijke onderbouwing, dan wel het onderdeel bouwen, te heroverwegen.