

Nota van Zienswijzen

reacties op het

ontwerp van de ruimtelijke onderbouwing voor 'Buitengebied

Rucphen 2012, afwijking Zundertseweg 104 te Schijf'

Vooroverleg

Ingevolgde artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) plegen burgemeester en wethouders bij de voorbereiding van een bestemmingsplan overleg met de daarvoor aangewezen (overheids)instanties.

Onderwerp

Een aanvraag omgevingsvergunning is ingediend voor het verplaatsen van een tuinbouwbedrijf naar de Zundertseweg 104 te Schijf. De verplaatsing is nodig in verband met de aanleg van een weg. Met een procedure om te komen tot een planafwijkingsbesluit volgens art. 2.12 lid 1 sub a onder 3 Wabo kan hieraan medewerking worden verleend. Dit besluit moet zijn voorzien van een goede ruimtelijke onderbouwing. Het concept ontwerp van deze ruimtelijke onderbouwing is 1 mei 2015 voor vooroverleg digitaal voorgelegd aan de provincie Noord-Brabant, Brandweer Midden- en West-Brabant alsmede aan het Waterschap Brabantse Delta.

Schriftelijke overlegreacties

Het (voor)overleg heeft geresulteerd in schriftelijke reacties van de provincie Noord-Brabant en het waterschap Brabantse Delta. De provincie ziet, gelet op het formulier voor de inventarisatie van de ruimtelijke aspecten ingevuld op 1 mei 2015, geen aanleiding tot het maken van opmerkingen. Het waterschap Brabantse Delta geeft een positief wateradvies.

De vooroverlegreacties worden hier derhalve niet verder samengevat en toegelicht.

Ter inzage legging ontwerp omgevingsvergunning

Burgemeester en wethouders hebben met ene publicatie in de Rucphense Bode van 2 september 2015 en op de gemeentelijke website kennis gegeven van de aanstaande terinzagelegging van het ontwerp-omgevingsvergunning 'Buitengebied Rucphen 2012, afwijking Zundertseweg 104 te Schijf'. Het ontwerp heeft aansluitend vanaf 3 september 2015 gedurende een termijn van zes weken ter inzage gelegen in het gemeentehuis en was daarnaast digitaal raadpleegbaar via de gemeentelijke website. Belanghebbende (overheids)instanties zijn voorts separaat op de hoogte gebracht van de terinzagelegging.

Gedurende de termijn van terinzagelegging heeft een ieder over het ontwerpbestemmingsplan een zienswijze, naar keuze schriftelijk of mondeling, naar voren kunnen brengen het college. De geboden mogelijkheid heeft geleid tot 1 schriftelijke zienswijze.

1. 116669-Provincie Noord Brabant

Brief d.d. 9 oktober 2015, ontvangst d.d. 9 oktober 2015 per mail

Samenvatting ingediende zienswijze:

- a. Over het plan heeft geen vooroverleg plaatsgevonden
- b. Er is sprake van een categorie 2 ontwikkeling op basis van de regionale afspraken voor de kwaliteitsverbetering en niet van categorie 1. Daarnaast zijn een retentiegreppel en een waterberging een eis vanuit het waterschap en is hier geen sprake van landschappelijke inpassing. Het aanleggen van de waterberging als natuurlijke poel welke ecologisch kan functioneren kan wel als landschappelijke inpassing worden aangevoerd. Het plan is nu nog in strijd met artikel 3.2 van de Verordening ruimte 2014.
- c. Het plan voorziet in een nieuwe extra verharde uitrit. Deze uitrit is in strijd met de principes van zuinig en zorgvuldig ruimtegebruik zoals bedoeld in artikel 3.1 van de Verordening ruimte 2014

Inhoudelijke reactie:

- a. Zoals eerder aangegeven hebben wij op 1 mei 2015 het formulier voor de inventarisatie van de ruimtelijke aspecten ingevuld. Hiermee was het wettelijk vooroverleg afgerond. Bij aanmelding van het ontwerpplan bij de provincie werd gevraagd om dit formulier bij te voegen. Dit hebben wij ook gedaan op 8 september 2015.
- b. De provincie heeft gelijk dat hier sprake is van een categorie 2 ontwikkeling. Dit wordt dan ook aangepast in de ruimtelijke onderbouwing. Het is altijd de intentie geweest om de waterberging natuurlijk aan te leggen zodat deze ook ecologisch kan functioneren. Dit is ook de achterliggende reden geweest voor de omvang en vorm. Dit zal duidelijker worden onderbouwd in de ruimtelijke onderbouwing. Tevens zal om deze waterberging extra groen worden aangeplant om te waarborgen dat deze ecologisch functioneert.
- c. Het verlenen van een uitrit is een gemeentelijke bevoegdheid. De provinciale belangen zitten dus in het verharde pad. Dit is volgens reclamant in strijd met de principes van zuinig ruimtegebruik. In het bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2012' en in de 3^e herziening hiervan is opgenomen dat de voor 'Agrarisch' aangewezen gronden bestemd zijn voor onder andere agrarisch gebruik, maar ook voor infrastructurele voorzieningen ten dienste van de bestemming. Het genoemde pad wordt aangelegd ten dienste van de agrarische bestemming. Het is een centraal pad waar vandaan de omliggende gronden toegankelijk zijn en deze zo bedrijfseconomisch mogelijk kunnen worden gebruikt. Gelet op de zienswijze zal er gebruik worden gemaakt van een graspad. Omdat het pad passend is binnen het geldende bestemmingsplan wordt deze niet meer meegenomen in het voorliggende plan.

Conclusie:

- a. De ingediende zienswijze leidt niet tot aanpassing van de ruimtelijke onderbouwing.
- b. De ingediende zienswijze leidt tot aanpassing van de ruimtelijke onderbouwing waarbij meer aandacht wordt besteed aan de landschappelijke inpassing.
- c. De ingediende zienswijze leidt tot aanpassing van de ruimtelijke onderbouwing waarbij de ultrit en het pad uit deze procedure worden gehaald.

Rucphen, 3 november 2015

Burgemeester en wethouders van Rucphen,
de secretaris,

C.F.J. Verheijen.

de burgemeester,

mr. M. van der Meer Mohr.

