

**Nota van Zienswijzen behorende bij het besluit hogere grenswaarde in het kader van
het bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2020, Roosendaalsebaan ong. tussen
nr. 20 en 24 te Schijf'**

INHOUD:

- 1. Procedure**
- 2. Onderwerp**
- 3. Ingediende zienswijzen**
- 4. Inhoud zienswijzen en inhoudelijke reactie**
- 5. Conclusie**

1. Procedure

Burgemeester en wethouders hebben, ter voldoening van het bepaalde in artikel 110c, lid 1 van de Wet geluidshinder (Wgh) juncto afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), met een publicatie in het gemeenteblad van 19 april 2024 en op de gemeentelijke website kennis gegeven van de aanstaande terinzagelegging van het ontwerpbesluit hogere grenswaarde in het kader van het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2020, Roosendaalsebaan ong. tussen nr. 20 en 24 te Schijf. Het ontwerpbesluit heeft aansluitend vanaf 19 april 2024 gedurende een termijn van vier weken ter inzage gelegen in het gemeentehuis.

Gedurende de termijn van terinzagelegging heeft een ieder over het ontwerpbesluit een zienswijze, naar keuze schriftelijk of mondeling, naar voren kunnen brengen bij de gemeenteraad. De geboden mogelijkheid heeft geleid tot één schriftelijke zienswijze.

Hieronder zal in paragraaf 2 eerst kort ingegaan worden op de strekking van het (ontwerp-) besluit. Daarna volgt in paragraaf 3 een uiteenzetting van de behandeling van de ingebrachte zienswijze. In paragraaf 4 wordt de zienswijze puntsgewijs aan de orde gesteld en van commentaar voorzien. Per zienswijze wordt vermeld of deze aanleiding geeft tot aanpassing van het vast te nemen definitieve besluit. Tenslotte is in paragraaf 5 een algehele conclusie over de eventueel uit de zienswijze voortvloeiende aanpassingen/wijzigingen opgenomen.

2. Onderwerp

Het (ontwerp)bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2020, Roosendaalsebaan ong. tussen nr. 20 en 24 te Schijf' heeft tot doel om twee vrijstaande Ruimte voor Ruimte woningen te realiseren op een perceel met een agrarische bestemming. Het plangebied is gelegen aan de Roosendaalsebaan en betreft perceel Q294. Op de voorste bouwgrens binnen het nieuwe bestemmingsplan wordt niet voldaan aan de voorkeursgrenswaarde conform de Wgh. Om deze rede is een aanvraag hogere waarde ingediend.

3. Ingediende zienswijzen

Naar aanleiding van de terinzagelegging van het ontwerpbesluit is één zienswijze naar voren gebracht. De zienswijze is binnen de termijn van terinzagelegging ingediend en kan daarmee als ontvankelijk worden beschouwd. De zienswijze wordt in de navolgende paragraaf eerst kort samengevat en daarna puntsgewijs van een reactie voorzien. Tevens wordt aangegeven of de zienswijze aanleiding geeft tot aanpassing van het definitieve besluit. Benadrukt wordt dat elke zienswijze volledig is beoordeeld en dat niet slechts de samenvatting bij de beoordeling is betrokken.

Persoonsgegevens

De Wet bescherming persoonsgegevens laat niet toe dat persoonsgegevens van reclamanten digitaal openbaar worden gemaakt. Om die reden is de zienswijze waar nodig geanonimiseerd.

4. Inhoud zienswijzen en inhoudelijke reactie

Zienswijze 1

Reclamant 1

Brief d.d. 16-5-2024, ontvangst d.d. 17-5-2024, D24/1216069

Inhoud ingediende zienswijze:

- 1.1 Reclamant merkt op dat er een fout in een de publicatie staat. Er staat dat de zienswijze gericht dient te worden aan de gemeenteraad, waar het college bevoegd gezag zou moeten zijn.
- 1.2 Reclamant betuigt dat de gemeente in strijd met artikel 3:11 eerste lid Awb heeft gehandeld, door het ontwerpbesluit niet fysiek ter inzage te hebben gelegd.
- 1.3 Reclamant betuigt dat het ontwerpbesluit in strijd is met artikel 110a, lid 5 Wgh. Er zijn voldoende maatregelen te treffen die de geluidsbelasting op de gevels van de woningen onder de voorkeursgrenswaarden van 48 dB houden.
- 1.4 Reclamant betuigt dat het ontwerpbestemmingsplan geen aanpassing behoeft die leidt tot een hogere geluidsbelasting. Er worden hiervoor een aantal planologische- en stedenbouwkundige gronden aangevoerd. Ook wordt de toepassing van het gemeentelijke Ruimte voor Ruimte beleid ter discussie gesteld.

Reactie ingediende zienswijze:

- 1.1 Het is correct dat foutief wordt verwezen naar de gemeenteraad in plaats van het college. Dit betreft een redactionele fout aan de kant van de gemeente. Reclamant wordt hier niet op benadeeld en de zienswijze wordt via de correcte route behandeld.
- 1.2 De gemeente kan zich niet vinden in het gestelde dat er in strijd met artikel 3:11 eerste lid Awb is gehandeld. Het is correct dat het ontwerpbesluit niet direct klaar lag, echter wilde reclamant beide dagen niet wachten tot er een collega beschikbaar was. Op de tweede dag is afgesproken dat het ontwerpbesluit tegen digitaal toegestuurd zou worden. Hier is reclamant mee akkoord gegaan. Reclamant is niet benadeeld geweest qua terinzagelegging en heeft binnen de termijn een volwaardige zienswijze kunnen indienen.
- 1.3 Reclamant onderbouwt niet welke maatregelen er te nemen zouden zijn. Dit punt is daarmee ongegrond.

Wél heeft reclamant gelijk dat het uitgevoerde maatregelenonderzoek onvoldoende is om het definitieve besluit te kunnen nemen. De maatregelen zijn toegespitst op één oplossing. Het akoestisch onderzoek is bijgewerkt, maar de conclusie blijft ongewijzigd.

Er zijn geen haalbare/realistische maatregelen mogelijk om alsnog te kunnen voldoen aan de voorkeursgrenswaarde.

- 1.4 De procedure hogere waarde staat los van het inhoudelijke bestemmingsplan. Planologische/stedenbouwkundige argumenten over het bouwplan zijn niet relevant voor deze procedure.

Inmiddels heeft er een mediationtraject plaatsgevonden. Hierin is overeenstemming bereikt over de toe te passen rooilijnen. Hiermee heeft reclamant ingestemd. Dit leidt ertoe dat voor een deel van het bouwvlak een hogere waarde benodigd is.

Conclusie:

Reclamant is er niet in geslaagd om aan te tonen dat het ontwerpbesluit onrechtmatig is. De zienswijze wordt daarmee grotendeels ongegrond verklaard. Wél heeft de zienswijze aangetoond dat het maatregelenonderzoek incompleet is.

5. Conclusie

De ingediende zienswijze heeft niet tot wijzingen van het besluit. De zienswijze heeft wel geleid tot een actualisatie van het onderliggend akoestisch onderzoek.

Rucphen, 17 september 2024.

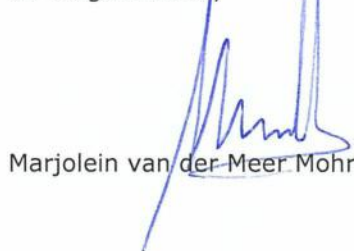
Burgemeester en wethouders van Rucphen,

de secretaris,



Edwin Kolen

de burgemeester,



Marjolein van der Meer Mohr