

GEMEENTE RUCPHEN BESTEMMINGSPLAN BUITENGEBIED RUCPHEN 2012, VORENSEINDESEWEG 104 TE SPRUNDEL

INHOUD

1	INLEIDING	3
1.1	Aanleiding en doel.....	3
1.2	Ligging en begrenzing plangebied.....	3
1.3	Vigerend bestemmingsplan.....	3
1.4	Leeswijzer	4
2	PLANPROFIEL	5
2.1	Bestaande situatie.....	5
2.2	Beoogde nieuwbouw	6
2.3	Stedenbouwkundige aspecten	6
2.3.1	Bebouwde oppervlakte	6
2.3.2	Goot- en bouwhoogte.....	7
2.3.3	Conclusie	8
2.4	Verkeer en parkeren	8
3	BELEIDSKADER	10
3.1	Inleiding.....	10
3.2	Rijksbeleid.....	10
3.2.1	Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR), 2012.....	10
3.2.2	Besluit en ministeriële regeling algemene regels ruimtelijke ordening (Barro, Rarro), 2012.....	10
3.2.3	Ladder voor duurzame verstedelijking (art. 3.1.6 lid 2 Bro), 2012	11
3.3	Provinciaal beleid	12
3.3.1	Interim omgevingsverordening Noord-Brabant.....	12
3.3.2	Kwaliteitsverbetering landschap.....	15
3.4	Gemeentelijk beleid	16
3.4.1	Structuurvisie Rucphen 2030	16
3.4.2	Groenstructuurplan 'Landschap onthuld', 2010	18
3.4.3	Overige beleidsstukken.....	18
4	MILIEU EN ZONERING	19
4.1	Inleiding.....	19
4.2	Bodem.....	19
4.3	Water.....	20
4.4	Cultuurhistorie	24
4.5	Archeologie.....	25
4.6	Natuur.....	26
4.7	Geluid	28
4.8	Milieuklasse.....	29

<i>Beoordeling</i>	29
<i>Conclusie</i>	29
4.9 Externe veiligheid	29
<i>Algemeen</i>	29
<i>Beoordeling</i>	29
<i>Conclusie</i>	30
4.10 Milieueffectrapportage	30
5 HET BESTEMMINGSPLAN	32
5.1 Plangrens	32
5.2 De verbeelding	32
5.3 De regels	32
6 Haalbaarheidsaspecten	33
6.1 Financieel-economische haalbaarheid.....	33
6.2 Grondexploitatie.....	33
6.3 Maatschappelijke haalbaarheid	33
6.4 Omgevingsdialoog	34
6.5 Procedure.....	34

GEMEENTE RUCPHEN

BESTEMMINGSPLAN BUITENGEBIED RUCPHEN 2012, VORENSEINDESEWEG 104 TE SPRUNDEL

1 INLEIDING

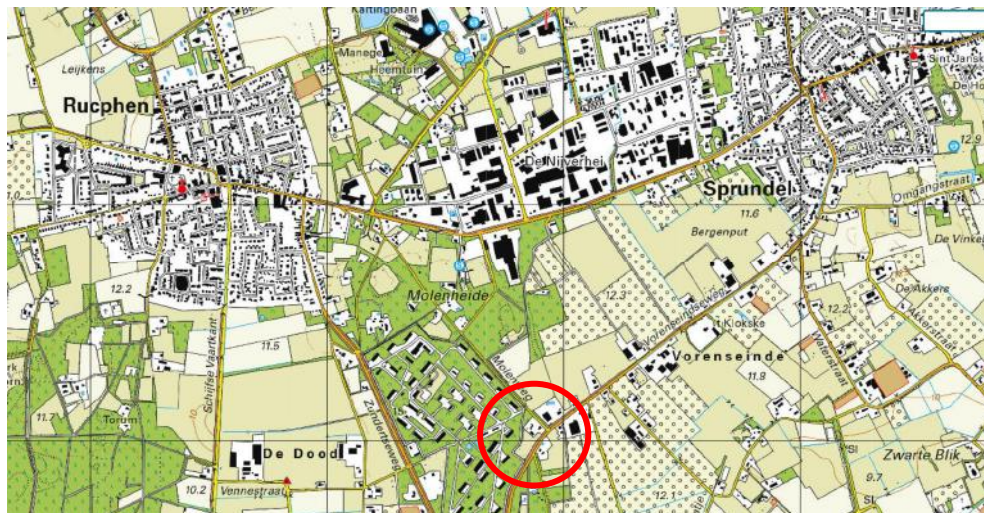
1.1 Aanleiding en doel

De initiatiefnemer is een verzoek aan het voorbereiden dat voorziet in het realiseren van een nieuwe bedrijfshal ter vervanging van drie bestaande bedrijfsgebouwen. De beoogde bedrijfshal krijgt een omvang van 16 bij 27 meter en het beoogde gebruik is het vervaardigen en repareren van landbouwmachines (zacht fruitteelt).

In relatie tot het vigerende bestemmingsplan zijn er meerdere punten die nadere aandacht verdienen, zoals het uitbreiden van het bebouwingsoppervlak, hogere goot- en bouwhoogte, hogere milieuklasse en het bouwen in een veiligheidszone B. Op basis van het onderzoek is besloten een planherziening voor te bereiden voor deze locatie.

1.2 Ligging en begrenzing plangebied

Het plangebied is gelegen in het buitengebied van Sprundel in de gemeente Rucphen (zie figuur 1). Voorliggend plangebied is gelegen ten zuidwesten van de kern Sprundel en ten zuidoosten van de kern Rucphen.



Figuur 1 – Topografische kaart 2018.

1.3 Vigerend bestemmingsplan

Binnen het plangebied vigeert thans het onherroepelijke bestemmingsplan "Buitengebied Rucphen 2012".



Figuur 2 - Vigerende bestemmingsplan; het plangebied heeft de enkelbestemming 'Bedrijf'; de locatie ligt tevens binnen diverse gebiedsaanduidingen.

In het vigerende bestemmingsplan heeft het plangebied de enkelbestemming 'Bedrijf'. Het gehele bestemmingsvlak is aangewezen als 'Bouwvlak'. Verder is de locatie aangeduid met de functieaanduiding 'bedrijfswoning', en 'specifieke vorm van bedrijf - bosbouwmachines'. Er zijn maatvoeringsaanduidingen 'maximum bebouwd oppervlak 530 m²' en 'maximum bouwhoogte: 5 m' en 'maximum goothoogte: 4,5 m' opgenomen. Tenslotte ligt de locatie binnen de gebiedsaanduidingen 'overige zone - archeologische verwachtingswaarde middelhoog', 'overige zone - beperkingen veehouderij', en 'vrijwaringszone - radar'. De locatie ligt gedeeltelijk binnen de 'veiligheidszone - munitie - B' en gedeeltelijk binnen de 'veiligheidszone - munitie - C'.

Op 27 mei 2020 is het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Rucphen 2020 ter inzage gelegd. Daarin zijn voor het plangebied dezelfde bestemmingen en aanduidingen als in het vigerende bestemmingsplan opgenomen.

1.4 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 wordt de bestaande ruimtelijke toestand in het plangebied en het planprofiel besproken, waaronder een motivering van de stedenbouwkundige veranderingen. In hoofdstuk 3 wordt het ruimtelijk beleidskader nader uiteen gezet. In hoofdstuk 4 worden de milieuaspecten nader besproken. In hoofdstuk 5 wordt de juridische opzet uiteen gezet, die grotendeels geënt is op de opzet van het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2020. In hoofdstuk 6 worden de haalbaarheidsaspecten besproken.

2 PLANPROFIEL

2.1 Bestaande situatie



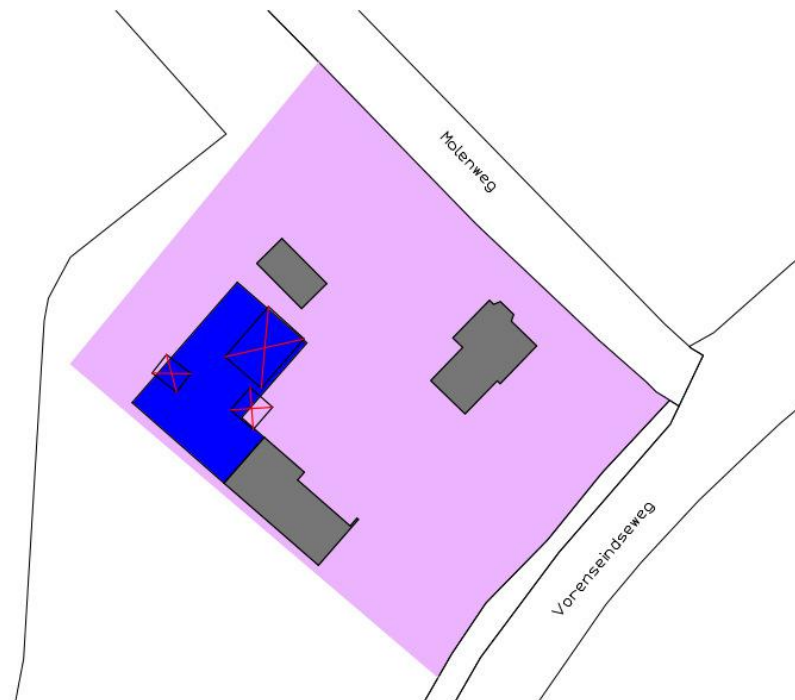
Figuur 3 - Bestaande situatie.

Op het adres Vorensendseweg 104 is momenteel een bedrijf gevestigd met als bedrijfsactiviteiten de reparatie en verkoop van tuin- en bosbouwmachines. Deze bedrijfsactiviteiten vinden plaats in een bescheiden bijgebouw ten zuidwesten van de bedrijfswoning en enkele losse gebouwtjes daarachter.



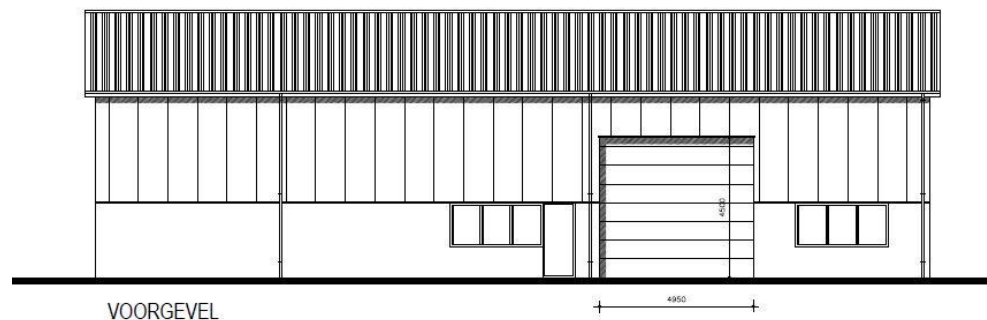
Figuur 4 - Bestaande situatie (bron: Streetview, oktober 2009).

2.2 Beoogde nieuwbouw



Figuur 5 - Beoogde toekomstige situatie: drie kleinere bijgebouwen worden gesloopt en daarvoor in de plaats wordt het bedrijfsgebouw vergroot; de bedrijfswoning blijft onveranderd.

De bestaande, af te breken bebouwing heeft een oppervlakte van 135 m². Het nieuw te bouwen bedrijfsgebouw heeft een oppervlakte van 481 m². Het te handhaven bedrijfsgebouw heeft een oppervlakte van 194 m².



Figuur 6 - Voorgevel nieuw bedrijfsgebouw (bron: Rokx Bouwadvies BV, Sprundel).

2.3 Stedenbouwkundige aspecten

2.3.1 Bebouwde oppervlakte

Volgens het vigerende bestemmingsplan mag de maximale oppervlakte van bedrijfsgebouwen 530 m² bedragen (artikel 6.2.1 onder a.: *de maximale oppervlakte aan bedrijfsgebouwen mag niet meer bedragen dan de op de kaart ter plaatse van de aanduiding 'maximum bebouwd oppervlak' aangegeven maximum oppervlakte,...*). In de nieuwe situatie zou er (481+194) = 675 m² aan bedrijfsbebouwing aanwezig zijn, een overschrijding van de toegestane oppervlakte met 145 m² (= 27,4%). Binnenplans is een afwijking van 15% mogelijk, maar de gevraagde afwijking van 27,4% bedraagt dus meer. Dat wil

zeggen dat alleen een buitenplanse afwijking mogelijk is. Deze ruimtelijke onderbouwing is onder meer daarop gericht.

Tabel 1 - Overzicht bebouwing		
	Bestaand	Nieuw
Te handhaven bedrijfsgebouw	194 m ²	194 m ²
Af te breken bedrijfsgebouwen	135 m ²	
Nieuw te bouwen bedrijfsgebouw		481 m ²
Totaal bedrijfsbebouwing	329 m ²	675 m ²
Bedrijfswoning	163 m ²	163 m ²
Bijgebouw bij bedrijfswoning	63 m ²	63 m ²
Totaal bebouwing (bebouwingspercentage)	555 m ² (11%)	901 m ² (18%)

motivering

Allereerst wordt vastgesteld dat de aanpassing in het bestemmingsplan geen betrekking heeft op de oppervlakte van het bedrijfsperceel: alle werkzaamheden vinden plaats binnen de bestaande begrenzing van de bedrijfsbestemming. De gevraagde uitbreiding heeft betrekking op de oppervlakte bedrijfsbebouwing, niet op de oppervlakte van het bedrijfsterrein.

De beperking van de toegestane oppervlakte bebouwing wordt in het algemeen gemotiveerd om landschappelijke redenen, om te voorkomen dat er een te sterke verstening van het buitengebied plaatsvindt en concreet om te voorkomen dat op de plaats van een klein bedrijfsgebouwtje een groot gebouwencomplex verschijnt.

In dit geval zal de totale oppervlakte bebouwing op het bedrijfsperceel stijgen van 555 tot 901 m². Daarmee blijft het bebouwingspercentage ruim onder de 20%. Daarmee mag gesteld worden dat er van onevenredige verstening van de locatie geen sprake zal zijn. Verder moet geconstateerd worden dat de nieuwe bebouwing 55 m van de straat wordt gerealiseerd. Van aantasting van het straatbeeld zal dan ook geen sprake zijn. Bovendien is er sprake van een zeer groene omgeving, die door de relatief bescheiden nieuwe bebouwing niet wezenlijk zal worden aangetast.

2.3.2 Goot- en bouwhoogte

Volgens het vigerende bestemmingsplan mag de goot- en bouwhoogte niet meer bedragen dan de op de kaart aangegeven maat (artikel 6.2.1 onder d. en e.). Op de kaart is aangegeven: 'maximum bouwhoogte : 5 m' en 'maximum goothoogte 4,5 m'. Deze maten lijken geïnspireerd door de bestaande situatie (bouwhoogte: 4,8 m, goothoogte 3 m).

De gevraagde bouwhoogte bedraagt 8,60 m (afgerond: 9 m); de gevraagde goothoogte bedraagt 5,88 m (afgerond: 6 m).

Motivering

De beperking van de goot- en bouwhoogten heeft dezelfde reden als de hiervoor genoemde beperking van het bebouwd oppervlak, namelijk om landschappelijke redenen en om het straatbeeld te beschermen. Bovendien ontstaat door een grotere goothoogte het gevaar dat er meerdere bouwlagen worden gerealiseerd, waardoor de bedrijfsvloeroppervlakte onevenredig toeneemt. Van de andere kant is er de tendens naar vergroting van de hoogte. Dat zien we in de agrarische sector, maar ook in de overige bedrijfsbebouwing.

In dit geval heeft de gevraagde vergroting van de hoogtes te maken met de toegankelijkheid van het gebouw voor grotere voertuigen (de hoogte van de

toegangsdeuren bedraagt 4,80 m). Er is geen gevaar voor een extra verdieping, omdat de hoogte van de bouwlaag dus minimaal 4,80 bedraagt.

Verder wordt opgemerkt dat de toegestane hoogtes van de bedrijfswoning 5 en 9 m bedragen. Een bedrijfswoning met de gevraagde hoogtes zou dus wel toegestaan zijn, maar een bedrijfsgebouw niet. Verder wordt erop gewezen dat de toegestane hoogtes van agrarische bedrijfsgebouwen 11 en 6,5 m bedragen, ruim boven de gevraagde hoogtes.

Nu het bedrijfsgebouw relatief bescheiden van omvang is en ruim binnen de gebruikelijke hoogtes in het buitengebied blijft en ook de plaatselijke omstandigheden zodanig zijn dat deze hoogtes landschappelijk geen onevenredige schade opleveren, kan gesteld worden dat de gevraagde verhogingen van de goot- en bouwhoogte aanvaardbaar zijn.

2.3.3 Conclusie

Gezien de relatief bescheiden omvang van het gevraagde bedrijfsgebouw en gezien de plaatselijke omstandigheden kan gesteld worden dat de gevraagde vergroting van de oppervlakte bedrijfsbebouwing en de gevraagde verhogingen van de goot- en bouwhoogte aanvaardbaar zijn.

2.4 Verkeer en parkeren

Toetsingskader

De gemeente Rucphen heeft in haar 'Nota Parkeernormen Rucphen 2017' uniforme parkeernormen vastgelegd die een duidelijke richting geven aan de mate van faciliteren van parkeervoorzieningen bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen.

Voor elke functie geldt een eigen kader van parkeernormen. In de Nota Parkeernormen wordt onderscheid gemaakt naar functies die gegroepeerd kunnen worden naar een viertal hoofdfuncties, namelijk wonen, werken, detailhandel en overig. Wanneer er meerdere functies (wonen, medisch, etc.) deel uitmaken van een ontwikkeling kan er sprake zijn van dubbelgebruik van parkeerplaatsen. Het is dan niet altijd noodzakelijk om in een gebied de som van de vraag naar parkeerplaatsen van de afzonderlijke functies aan te leggen. Dubbelgebruik wordt bepaald op basis van aanwezigheidspercentages, zoals opgenomen in het parkeernormenbeleid van de gemeente Rucphen.

Beoordelingskader

Het plangebied behoort tot het buitengebied. Het bedrijf (reparatie en verkoop van tuinbouwmachines) is aan te merken als een arbeidsextensief en bezoekersextensief bedrijf. De gemeente hanteert daarvoor de volgende parkeernorm: 1,05 pp/100 m² bvo.

Bedrijf arbeidsextensief / bezoekersextensief (loods/opslag/ transportbedrijf) (per 100 m ² bvo)				Aantal bezoekers
	Centrum	Overige bebouwde kom	Buitengebied	
Parkeernorm pp	0,65	1,05	1,05	5%
Verkeersgeneratie	3,5	4,8	4,8	5%

Het geplande bedrijfsgebouw heeft een oppervlakte van 481 m²; het bestaande, te handhaven bedrijfsgebouw een oppervlakte van 194 m². De totale

bedrijfsvloeroppervlakte bedraagt 675 m². Daarbij hoort een aantal van $6,75 \times 1,05 = 7,09$ parkeerplaatsen.

Bij de aanwezige bedrijfswoning dienen 2,4 parkeerplaatsen aanwezig te zijn. Er mag rekening worden gehouden met dubbelgebruik. Maatgevend is de werkdag, waarop bij de woning uitgegaan wordt van een aanwezigheidspercentage van 50% en bij het bedrijf van 100%. Het aantal noodzakelijke parkeerplaatsen bedraagt $50\% \times 2,4 + 100\% \times 7,09 = 8,29$ pp., afgerond: 9 pp.

Dat betekent in het plangebied afgerond: 9 parkeerplaatsen op eigen terrein aanwezig moeten zijn.

Verkeersgeneratie

Op basis van de geprojecteerde en bestaande bedrijfsbebouwing wordt rekening gehouden met een verkeersgeneratie van $6,75 \times 4,8 = 32,4$ mvt/etm. voor het bedrijf en 8,2 mvt/etm. voor de bedrijfswoning, in totaal 40,6 mvt./etm. Dit aantal kan door de aanwezige infrastructuur (gelegen aan een verbindingsweg) gemakkelijk verwerkt worden.

Conclusie

Het aspect verkeer en parkeren is, mits aan bovenstaande voorwaarden wordt voldaan, geen belemmering voor onderhavig planvoornemen.

3 BELEIDSKADER

3.1 Inleiding

De beleidscontext voor het plangebied wordt gevormd door landelijke, provinciale, en gemeentelijke beleidsrapportages. In dit hoofdstuk is het relevante beleid samengevat.

3.2 Rijksbeleid

3.2.1 Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR), 2012

Toetsingskader

In de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) staan de plannen voor ruimte en mobiliteit van de rijksoverheid beschreven. Het kabinet schetst in de SVIR hoe Nederland er in 2040 uit moet zien: concurrerend, bereikbaar, leefbaar en veilig.

De provincies en gemeenten krijgen in het ruimtelijke en mobiliteitsbeleid meer bevoegdheden, bijvoorbeeld op het gebied van landschappen, verstedelijking en het behoud van groene ruimte. Deze overheden zijn volgens het kabinet beter op de hoogte van de situatie in de regio en de vraag van bewoners, bedrijven en organisaties.

Het Rijk onderscheidt thans nog dertien nationale belangen; uitsluitend op basis van deze belangen intervenueert het Rijk in de ruimtelijke ordening. Een groot deel van deze belangen leidt tot het reserveren van ruimte voor functies. Dit betreft dan bijvoorbeeld het reserveren van ruimte voor waterberging, militaire activiteiten en de uitbreiding van het hoofdwegenet.

Beoordeling

Voorliggend plangebied is gesitueerd in het buitengebied van de kern Sprundel en buiten een gebied waar van rijkswege een ruimtereservering geldt. Het planvoornemen betreft het vervangen van een aantal bestaande bedrijfsgebouwtjes door een nieuw en vergroot bedrijfsgebouw binnen een bestaande bedrijfsbestemming. Dat is niet strijdig met het rijksbeleid.

Conclusie

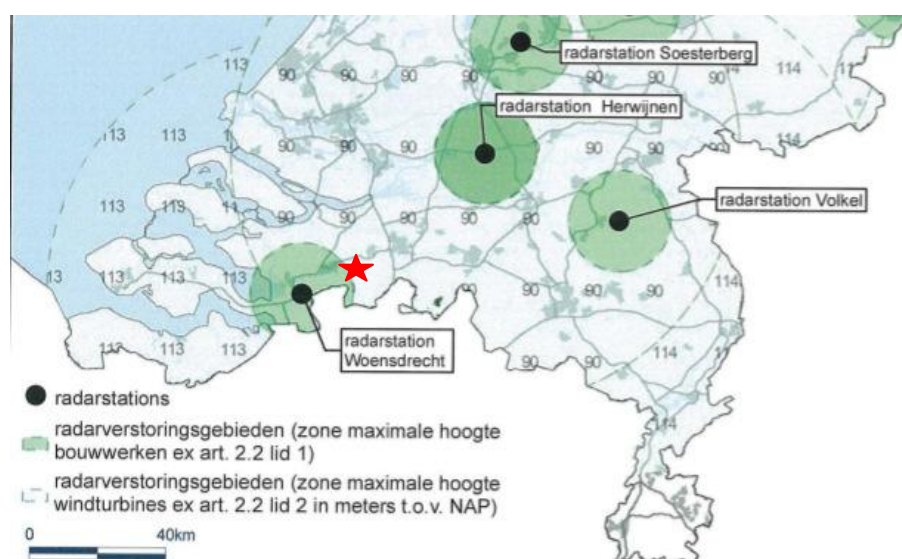
Geconcludeerd kan worden dat het onderhavige plangebied niet gelegen is in een gebied waarvoor van rijkswege een relevante ruimtereservering geldt. Aan de 'ladder voor duurzame verstedelijking' wordt navolgend getoetst.

3.2.2 Besluit en ministeriële regeling algemene regels ruimtelijke ordening (Barro, Rarro), 2012

Toetsingskader

Voor de doorwerking van de rijksbelangen in plannen van lagere overheden is het Barro opgesteld. Het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) is op 30 december 2011 (grotendeels) in werking getreden en omvat alle ruimtelijke rijksbelangen die juridisch doorwerken op het niveau van bestemmingsplannen. Het gaat om kaders voor onder meer het bundelen van verstedelijking, de bufferzones, de Ecologische Hoofdstructuur, de kust, grote rivieren, militaire terreinen, mainportontwikkeling van Rotterdam en de Waddenzee. Met het Barro maakt het Rijk proactief duidelijk waar provinciale verordeningen en gemeentelijke bestemmingsplannen aan moeten voldoen.

Op 1 oktober 2012 is aan het Barro een aantal onderwerpen toegevoegd. Het gaat om de eerder aangekondigde onderwerpen Ecologische Hoofdstructuur, elektriciteitsvoorziening, toekomstige uitbreiding hoofd(spoor)wegennet, veiligheid rond rijkswaagen, verstedelijking in het IJsselmeer, bescherming van primaire waterkeringen buiten het kustfundament en toekomstige rivierverruiming van de Maastakken. Aan artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) is op 1 oktober 2012 de ladder voor duurzame verstedelijking toegevoegd. Dit artikel bepaalt dat de toelichting bij een bestemmingsplan een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maakt, een verantwoording dient te bevatten dat de voorgenomen stedelijke ontwikkeling voorziet in een actuele regionale behoefte.



Figuur 7 - Radarverstoringsgebieden; het plangebied (aangeduid met een rood sterretje) is gelegen buiten het gebied ex art. 2.2, lid 1 maar binnen het gebied ex art. 2.2 lid 2; daar geldt een maximale hoogte van windturbines van 90 m.

Beoordeling

Het plangebied is niet gelegen in een gebied waarvoor op basis van het Barro en het Rarro een relevante ruimtereservering geldt. In het radarverstoringsgebied van de radarstation Woensdrecht, waarin het plangebied is gelegen, geldt een maximale bouwhoogte van 90 meter voor windturbines. Het onderhavige plan voorziet niet in het oprichten van windturbines. Daarnaast wordt niet in een ontwikkeling voorzien die raakt aan een van de nationale belangen.

Conclusie

De maximaal toegestane bouwhoogtes vanuit het radarverstoringsgebied vormen geen belemmering voor de ontwikkeling in het plangebied. Geconcludeerd kan worden dat onderhavige ontwikkeling passend is binnen de regels zoals gesteld in het Barro en het Rarro.

3.2.3 Ladder voor duurzame verstedelijking (art. 3.1.6 lid 2 Bro), 2012

Toetsingskader

De Ladder voor duurzame verstedelijking (Ladder) is een instrument voor efficiënt ruimtegebruik. Het bevoegd gezag moet voldoen aan een motiveringsvereiste als nieuwe stedelijke ontwikkelingen planologisch mogelijk worden gemaakt. Het doel van de Ladder is zorgvuldig en duurzaam ruimtegebruik, met oog voor de toekomstige ruimtebehoefte en ontwikkelingen

in de omgeving. De Ladder geeft daarmee invulling aan het nationaal ruimtelijk belang gericht op een zorgvuldige afweging en transparante besluitvorming bij ruimtelijke besluiten. Dit belang staat beschreven in de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte binnen een breder kader van een goede ruimtelijke ordening.

Op 1 juli 2017 is het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) gewijzigd, waarbij een nieuwe Laddersystematiek geldt. De huidige definities worden niet gewijzigd. De uitgezette lijn in de jurisprudentie blijft hiermee in stand.

- De begrippen 'actuele' en 'regionale' zijn geschrapt.
- De nieuwe Ladder bevat geen treden meer. De treden 1 en 2 zijn samengevoegd en trede 3 is geschrapt.
- Voor ontwikkelingen buiten bestaand stedelijk gebied geldt een uitgebreide motiveringsplicht.
- Er is een nieuw artikellid toegevoegd voor de Laddertoets bij uitwerkings- en wijzigingsplannen. De Laddertoets kan dan worden doorgeschoven naar het moment van vaststelling van het wijzigings- of uitwerkingsplan.

De ladder houdt in dat er wordt beschreven dat de voorgenomen stedelijke ontwikkeling voorziet in een behoefte en indien blijkt dat sprake is van een behoefte, wordt beschreven in hoeverre in die behoefte binnen het bestaand stedelijk gebied van de betreffende regio kan worden voorzien door benutting van beschikbare gronden door herstructurering, transformatie of anderszins.

Beoordeling

In de definitiebepaling voor 'stedelijke ontwikkeling', als opgegeven in art. 1.1.1, eerste lid, aanhef en onder i Bro, luidende een 'ruimtelijke ontwikkeling van een bedrijventerrein of zeehaventerrein, of van kantoren, detailhandel, woningbouwlocaties of andere stedelijke voorzieningen' is geen ondergrens opgenomen. Uitgangspunt is de overzichtsuitspraak van de Raad van State (28 juni 2017 - 201608869/1), waarin wordt gesteld dat wanneer een bestemmingsplan voorziet in een terrein met een ruimtebeslag van meer dan 500 m² of in een gebouw met een bruto-vloeroppervlakte groter dan 500 m² deze ontwikkeling in beginsel als stedelijke ontwikkeling dient te worden aangemerkt. Daar in dit geval een gebouw wordt voorzien van 481 m² is ter plaatse geen sprake van een nieuwe stedelijke ontwikkeling. Dat betekent dat de beoogde bouwactiviteit niet is aan te merken als een stedelijke ontwikkeling in het kader van de 'ladder voor duurzame verstedelijking'.

Conclusie

De planontwikkeling is getoetst aan de ladder voor duurzame verstedelijking en voldoet aan de uitgangspunten.

3.3 Provinciaal beleid

3.3.1 Interim omgevingsverordening Noord-Brabant

Het gaat hier om de locatie van een bestaand niet-agrarisch bedrijf (reparatie en verkoop van bosbouwmachines). Op deze locatie wordt een vergelijkbaar bedrijf (reparatie en verkoop van tuinbouwmachines) gevestigd, waarbij enkele kleine gebouwtjes worden afgebroken en vervangen door een groter gebouw. Het gaat hier dus om een bestaande niet-agrarische functie in het buitengebied.

In de interim-omgevingsverordening is ten aanzien van de onderhavige beoogde ontwikkeling het volgende geregeld:

Artikel 3.71 bestaande niet-agrarische functie in landelijk gebied

Een bestemmingsplan van toepassing op Landelijk gebied bevat regels voor een bestaande niet-agrarische functie die:

- *de bestaande planologische gebruiksactiviteit vastleggen;*
- *een toename van de gebruiksoppervlakte voor mestbewerking uitsluiten;*
- *kunnen voorzien in een redelijke uitbreiding, als dat past binnen de gewenste ontwikkelingsrichting van het gebied waarbij de volgende aspecten zijn betrokken:*
 - 0 *een gebiedsgerichte benadering welke activiteiten en functies passen in de omgeving;*
 - 0 *welke effecten de mogelijke ontwikkeling heeft op andere aspecten, waaronder mobiliteit, agrarische ontwikkeling, leefbaarheid en leegstand elders;*
 - 0 *hoe de uitbreiding bijdraagt aan het versterken van de omgevingskwaliteit, waaronder een bijdrage aan de sloop van overtollig en leegstaand vastgoed in het Landelijk Gebied.*

In de structuurvisie Rucphen 2030 wordt de gewenste ontwikkelingsrichting van de omgeving van het gebied op hoofdlijnen beschreven. Ten westen van het plangebied ligt de recent gerealiseerde omleidingsweg, tracé zuid. Dit nieuwe tracé grenst direct aan de achterzijde van de locatie. De realisatie van de omleidingsweg betreft een van de kernpunten uit de structuurvisie. Deze omleidingsweg is gerealiseerd om het doorgaande verkeer uit de centra van kernen te weren en vormt een regionaal verbindende route richting Zundert. Door de aanleg van de omleiding komt er langs de omleiding en in de centra ruimte vrij voor nieuwe ontwikkelingen en herstructurering. Deze ontwikkeling is recent afgerond en heeft dus niet geleid tot een wijziging ter plaatse van het plangebied. Langs de nieuwe omleidingsweg is het magazijncomplex van defensie gelegen, dat een uitgestrekt bosgebied omvat. De groene begeleiding van de weg aan de kant van het plangebied bevat twee versnipperde delen met bos. Het landschappelijke inpassingsplan voor onderhavige locatie voorziet in het verbinden van deze versnipperde delen, zodanig dat ter plaatse een aaneengesloten groenstructuur langs de nieuwe omleidingsweg ontstaat. Bovendien voorkomt dit dat er vanuit de omleidingsweg direct zicht is op de nieuwe bebouwing. Dit versterkt de omgevingskwaliteit ter plaatse.

In de structuurvisie Rucphen 2030 wordt daarnaast onderschreven dat het plangebied onderdeel uitmaakt van een landbouwgebied dat van oorsprong kleinschalig van aard is. Voor nieuwe ontwikkelingen geldt dat deze moet passen binnen de koers van de structuurvisie en beleid uit het bestemmingsplan voor het buitengebied. Een uitwerking van de visie voor het gebied ten oosten van de kernen is verder uitgewerkt in het landschapsonwikkelingsplan.

De gemeente Rucphen streeft naar behoud en ontwikkeling van het landschap. De ondergrond en de ontginningsgeschiedenis hebben geleid tot een gevarieerd landschap met veel landschappelijke contrasten. De hoofdkeuze die met het landschapsonwikkelingsplan is gemaakt is het behouden en versterken van de karakteristieke verschijningsvorm van de verschillende bestaande landschapstypen en cultuurhistorie en het verder ontwikkelen van een goede omgevingskwaliteit. Het gebied ten oosten van de kernen, waar onderhavig plangebied in is gelegen, bestaat hoofdzakelijk uit oude besloten zandontginningen. De reliëfrijke ondergrond en de grillige waterhuishouding hebben een belangrijke rol gespeeld in de wijze van ontginning van het landschap. Het gebied is aangewezen als verweingsgebied, waarbinnen

mogelijkheden liggen voor de ontwikkeling van verschillende functies, mits zij het wonen ter plaatse niet hinderen. De visie voor dit gebied ziet toe op het behouden en versterken van lijnvormige beplantingselementen, als gevolg waarvan de kenmerkende kamerstructuur behouden blijft en versterkt wordt. In deze ‘kamers’ zijn meerdere vormen van landgebruik denkbaar; akkerbouw, melkveehouderij, bomenbouw en zelfs kleinschalige glastuinbouw of intensieve veehouderij. Ter plaatse van het plangebied is deze kamerstructuur zichtbaar aanwezig. Deze wordt gevormd door de beplanting langs de naastgelegen wegen en door het bosrijke gebied rondom het magazijncomplex van defensie.

De geringe wijziging van het huidige gebruik naar het toekomstige gebruik, in beide gevallen in gebruik voor niet agrarische bedrijvigheid, is aldus passend binnen de gewenste ontwikkelingsrichting van het gebied. Door de aanleg van het voorgestelde landschappelijke inpassingsplan ontstaat een aaneengesloten groene structuur langs de nieuwe omleidingsweg. Dit draagt bij aan de omgevingskwaliteit ter plaatse. Op dit moment is de gemeente Rucphen bezig met de voorbereidingen om te komen tot een omgevingsvisie. De bestaande structuurvisie en het landschapsontwikkelingsplan zullen daarin nader worden doorvertaald en voorziet geen wijzigingen ter plaatse van het plangebied en zijn directe omgeving.

Artikel 3.6 Zorgvuldig ruimtegebruik

Lid 1

Zorgvuldig ruimtegebruik houdt in dat:

- a. de toedeling van functies in beginsel plaatsvindt binnen bestaand ruimtebeslag voor bebouwing, behalve in de gevallen dat:*
 - 1. nieuwvestiging mogelijk is op grond van de bepalingen in dit hoofdstuk;*
 - 2. er feitelijk of vanuit kwalitatieve overwegingen onvoldoende ruimte is en uitbreiding, al dan niet gelijktijdig met de vestiging van een functie, op grond van de bepalingen in dit hoofdstuk is toegestaan;*
- b. bij stedelijke ontwikkeling toepassing is gegeven aan artikel 3.1.6, tweede lid, Besluit ruimtelijke ordening (ladder voor duurzame verstedelijking);*
- c. gebouwen, bijbehorende bouwwerken en andere permanente voorzieningen worden geconcentreerd binnen een bouwperceel.*

Lid 2

Onder bestaand ruimtebeslag voor bebouwing wordt verstaan het werkingsgebied Stedelijk Gebied of een bestaand bouwperceel.

De nieuwbouw voor het bedrijf vindt plaats op het bestaande, positief bestemde, bedrijfsperceel. Er is derhalve sprake van “bestaand ruimtebeslag”. Daardoor wordt voldaan aan de regel 3.6.1.a en 3.6.1.c. In paragraaf 3.2.3 is al aangegeven dat voldaan wordt aan de ladder voor duurzame verstedelijking.

Artikel 3.7 Toepassing van de lagenbenadering

Lid 1

De toepassing van de lagenbenadering omvat het effect van de ontwikkeling op de lagen in onderlinge wisselwerking met elkaar en het actief benutten van de factor tijd.

Lid 2

De lagenbenadering omvat de effecten op:

- a. de ondergrond, zoals de bodem, het grondwater en archeologische waarden;*
- b. de netwerklaag, zoals infrastructuur, natuurnetwerk, energienetwerk, waterwegen waaronder een goede, multimodale afwikkeling van het personen- en goederenvervoer.*

- c. *de bovenste laag zoals cultuurhistorische en landschappelijke waarden, de omvang van de functie en de bebouwing, de effecten op bestaande en toekomstige functies, de effecten op volksgezondheid, veiligheid en milieu.*

Lid 3

Door de factor tijd actief te benutten wordt rekening gehouden met de herkomstwaarde, vanuit het verleden, de (on)omkeerbaarheid van optredende effecten en de toekomstwaarde gelet op duurzaamheid en toekomstbestendigheid.

In deze toelichting wordt ingegaan op de effecten van de onderhavige ontwikkeling op de verschillende onderdelen van de lagen. Steeds is de conclusie dat er geen overwegende effecten optreden.

Artikel 3.8 Meerwaardecreatie

Lid 1

Meerwaardecreatie omvat een evenwichtige benadering van de economische, ecologische en sociale aspecten die in een gebied en bij een ontwikkeling zijn betrokken, waaronder:

- a. *de mogelijkheid om opgaven en ontwikkelingen te combineren waardoor er meerwaarde ontstaat;*
- b. *de bijdrage van een ontwikkeling aan andere opgaven en belangen dan die rechtstreeks met de ontwikkeling gemoeid zijn.*

Lid 2

De fysieke verbetering van de landschappelijke kwaliteit, bedoeld in artikel 3.9 Kwaliteitsverbetering landschap kan deel uitmaken van de meerwaardecreatie.

Verwezen wordt naar paragraaf 3.3.2.

3.3.2 Kwaliteitsverbetering landschap

Toetsingskader

Om de kwaliteit van het landschap te versterken heeft de provincie Noord-Brabant in haar “Structuurvisie ruimtelijke ordening” en de “Interim omgevingsverordening Noord-Brabant” het principe van ‘kwaliteitsverbetering van het landschap’ geïntroduceerd. Dit principe houdt kort samengevat in, dat er enerzijds ruimte wordt geboden aan diverse ontwikkelingen, onder voorwaarde dat deze anderzijds gepaard gaan met maatregelen die het landschap -in de brede zin- versterken. Die versterking kan bijvoorbeeld plaats vinden door landschapselementen aan te leggen maar ook door specifieke aandacht te schenken aan de kwaliteit van de op te richten bebouwing, of door behoud van waardevolle cultuurhistorische elementen. Voor stedelijke ontwikkelingen bestond deze rood-met-groen koppeling al langer. Deze is nu ook opgezet voor het buitenstedelijk gebied.

Over de uitvoering van kwaliteitsverbetering verdient het aanbeveling dat regionaal eenduidige afspraken worden gemaakt. Deze notitie bevat een voorstel over hoe in de regio West-Brabant om te gaan met deze kwaliteitsverbetering.

De regio West-Brabant is landschappelijk gezien een regio met grote verschillen. Waar het zuidelijk gedeelte overwegend bestaat uit een meer kleinschalig landschap op zandgronden, wordt het landschap naar het noorden toe grootschaliger met open polders op zee- en rivierklei. In het landschap komen ook relictten uit het verleden voor, zoals linies, vestingen en turfvaarten. Ook de infrastructuur en de verstedelijking bepalen voor een groot deel het beeld van het landschap.

Vanwege deze diversiteit zal de ene gemeente andere gedachten hebben bij kwaliteitsverbetering van het landschap dan de andere. De notitie biedt dan ook ruimte voor al deze verschillende landschappen en al deze verschillende gedachten over kwaliteitsverbetering. Wel is er een eenduidige regeling opgenomen voor de regio West-Brabant.

In de notitie is beschreven hoe de rood-met-groen koppeling op uniforme en eenduidige wijze wordt toegepast, inclusief minimale basisinspanning (een gemeente kan er voor kiezen een grotere inspanning te vragen) en mogelijkheid van fondsvorming, de periodieke verantwoording over uitvoering en het voeren van ruimtelijk kwaliteitsbeleid.

In de notitie wordt onderscheid gemaakt tussen drie categorieën ruimtelijke ontwikkelingen:

- Categorie 1: Ruimtelijke ontwikkelingen met nauwelijks tot geen landschappelijke invloed en waarbij geen (extra) kwaliteitsverbetering van het landschap wordt geëist.
- Categorie 2: Ruimtelijke ontwikkelingen met relatief weinig landschappelijke invloed, dan wel ruimtelijke ontwikkelingen die van nature aan het buitengebied zijn gebonden, of plaatsvinden in hiervoor aangewezen gebieden waarbij de kwaliteitsverbetering van het landschap wordt vormgegeven door te voorzien in enkel een goede landschappelijke inpassing.
- Categorie 3: Alle ruimtelijke ontwikkelingen welke mogelijk worden gemaakt via met name een wijzigingsplan of een bestemmingsplanherziening, tenzij de ontwikkeling concreet benoemd wordt in een andere categorie.

Beoordeling

De onderhavige ontwikkeling gaat om de vervanging van enkele bestaande bedrijfsgebouwtjes door een nieuw, groter bedrijfsgebouw binnen de bestaande bedrijfsbestemming. Omdat de toegestane bebouwingsoppervlakte vergroot wordt, is hiervoor een bestemmingsplanherziening nodig. Deze ontwikkeling wordt niet genoemd in de limitatieve lijst van activiteiten die volgens de regeling onder categorie 1 vallen. Dat betekent dat de ontwikkeling automatisch onder categorie 2 of 3 valt. In het landschappelijk inpassingsplan(bijlage 06) is ervan uitgegaan dat het planvoornemen onder categorie 3 valt. Dat betekent dat 20% van de waardevermeerdering ingezet moet worden voor de kwaliteitsverbetering van het landschap. Verwezen wordt voor het overige naar bijlage 06.

3.4 Gemeentelijk beleid

3.4.1 Structuurvisie Rucphen 2030

Toetsingskader

Op 11 december 2013 heeft de gemeenteraad de 'Structuurvisie Rucphen 2030' vastgesteld. In deze structuurvisie geeft de raad zijn visie op de ruimtelijke ontwikkelingen in de toekomst. Hoe moet ons landschap er in de toekomst uit zien? Waar mag worden gebouwd, of herontwikkeld? Wat moet worden beschermd? De gemeente Rucphen kan en zal niet alle plannen uit de 'Structuurvisie Rucphen 2030' zelf uitvoeren, maar zal zich uitnodigend en faciliterend opstellen naar initiatiefnemers.

Beoordeling

In de Structuurvisie Rucphen 2030 is het plangebied, net als een groot deel van het buitengebied, aangeduid als "Agrarisch gebied met recreatief medegebruik", waarbij behoud van cultuurhistorische, landschappelijke en natuurwaarden een randvoorwaarde is. In dit gebied komen ook niet-agrarische functies voor, zoals

burgerwoningen en niet-agrarische bedrijven. Het aangrenzende bosgebied is aangeduid als “Ruphense bossen; versterken natuur en extensieve recreatie (onderdeel EHS)”.

In de omgeving worden zeker nog toekomstige ontwikkelingen verwacht. In de structuurvisie is ter hoogte van de omgeving van het plangebied de aanleg van de omleiding Rucphen voorzien. Verder staat het gebied ten noordoosten van het plangebied aangegeven als “zoekgebied bedrijventerrein”.

De huidige functie van het plangebied is niet strijdig met de aanduiding in de Structuurvisie Rucphen 2030. Ook met de toekomstige ontwikkelingen die voorzien zijn in dat plan, is de geplande ontwikkeling in beginsel niet strijdig.

Conclusie

De beoogde bouw van een nieuw bedrijfsgebouw ter vervanging en uitbreiding van drie bestaande bedrijfsgebouwtjes op een geldende bedrijfsbestemming conflicteert niet met de Structuurvisie Rucphen 2030.



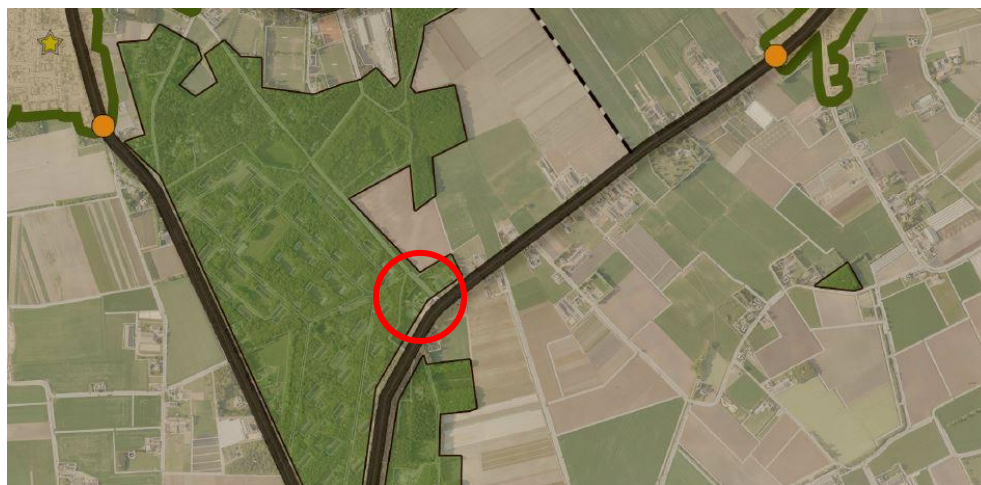
Figuur 8 - Structuurvisie Rucphen (uitsnede); het plangebied (binnen het gele cirkeltje) is aangeduid als "Agrarisch gebied met recreatief medegebruik".

3.4.2 Groenstructuurplan 'Landschap onthuld', 2010

Toetsingskader

Het Groenstructuurplan komt voort uit het Visiedocument Groenbeleid en geeft richting aan het behoud en de ontwikkeling van de openbare groenstructuren in het stedelijk gebied. Het plan bevat een groensaldoregeling voor een verantwoorde omgang met groen. De regeling zorgt ervoor dat de groene ruimte niet onbekommerd kan worden aangetast. De bijbehorende Groenstructurenkaart toont de meest relevante openbare groenstructuren in de gemeente en vormt tevens een visiebeeld.

Beoordeling



Figuur 9 - Uitsnede van de kaart behorende bij het Groenstructuurplan van de gemeente Rucphen. Het plangebied is aangeduid binnen het bosgebied (het plangebied is geduid met een rode cirkel), aan de rand van een hoofdweg.

Het plangebied wordt in het groenstructuurplan aangeduid als behorende tot het bosgebied. In functioneel-ruimtelijk opzicht is dat niet juist. Maar het geeft wel de ambitie van de gemeente aan om hier een groene begeleiding van de hoofdweg naar Sprundel te maken. Daarmee wordt een fingerwijzing voor de landschappelijke inpassing gegeven.

Conclusie

Het planvoornemen is in beginsel niet strijdig met het groenstructuurplan van de gemeente Rucphen, mits er een goede landschappelijke inpassing plaatsvindt.

3.4.3 Overige beleidsstukken

Overige relevante beleidsstukken zijn: de 'Nota Parkeernomen Rucphen', die is behandeld in paragraaf 2.4 en het vigerende bestemmingsplan, dat is behandeld in paragraaf 1.3. Verder zullen hierna de volgende beleidsstukken aan de orde komen: het waterbeleid (paragraaf 4.3), het erfgoedbeleid (paragraaf 4.4) en het archeologiebeleid (paragraaf 4.5).

4 MILIEU EN ZONERING

4.1 Inleiding

Met betrekking tot een (ontwerp-)bestemmingsplan staat in artikel 3.2 van de Algemene wet bestuursrecht vermeld: ‘bij de voorbereiding van een besluit vergaart het bestuursorgaan de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen’. Artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening bepaalt dat rekening moet worden gehouden met de uitkomsten van het met toepassing van artikel 3.2 van de Algemene wet bestuursrecht verrichte onderzoek. Tevens moet ook worden getoetst aan het Besluit m.e.r.

Ten behoeve van de voorgenomen realisatie van het beoogde planvoornemen heeft onderzoek plaatsgevonden naar een aantal uitvoeringsaspecten. Met het planvoornemen wordt aangesloten op de al gerealiseerde ruimtelijke en functionele structuur, zoals de ontsluitingsstructuur. Hieronder wordt verslag gedaan van de uitkomsten van het gepleegde onderzoek. Eventuele onderzoeksrapporten zijn als (separate) bijlagen gevoegd bij dit bestemmingsplan.

4.2 Bodem

Toetsingskader

Op grond van het Besluit ruimtelijke ordening dient in verband met de uitvoerbaarheid van een plan rekening gehouden te worden met de bodemgesteldheid in het projectgebied. Bij functiewijzigingen dient te worden bekeken of de bodemkwaliteit voldoende is voor de beoogde functie en moet worden vastgesteld of er sprake is van een saneringsnoodzaak. In de Wet bodembescherming is bepaald dat indien de desbetreffende bodemkwaliteit niet voldoet aan de norm voor de beoogde functie, de grond zodanig dient te worden gesaneerd dat zij kan worden gebruikt door de desbetreffende functie (functiegericht saneren). Nieuwe bestemmingen dienen bij voorkeur op schone grond te worden gerealiseerd.

Onderzoek

Er is voor het projectgebied een verkennend bodemonderzoek uitgevoerd (bijlage 6)

Conclusie

In de rapportage wordt het volgende geconcludeerd:

“Het bodemonderzoek is uitgevoerd in verband met de voorgenomen aanvraag van een omgevingsvergunning voor het herbouwen en vergroten van een bedrijfsruimte.

De locatie heeft een oppervlakte van 11.904 m² en betreft een vrijstaande woning met twee schuren, drie bijgebouwen en een tuin. De onderzoekslocatie beperkt zich tot de nieuwe bedrijfsruimte en heeft een oppervlakte van circa 480 m². Op het westelijke bijgebouw is asbesthoudende dakbedekking aanwezig zonder dakgoten. Uit de resultaten van het vooronderzoek (inclusief locatie-inspectie) blijkt dat de locatie als onverdacht beschouwd kan worden. De dakrand onder het bijgebouw is als verdacht beschouwd ten aanzien van asbest in de (boven)grond, derhalve is aansluitend een verkennend asbestonderzoek verricht.

Uit de veld- en analyseresultaten kan het volgende worden geconcludeerd:

- *Tijdens de uitvoering van de veldwerkzaamheden zijn zintuiglijk (geur, kleur en samenstelling) geen afwijkingen waargenomen.*

Bedrijfsruimte, circa 480 m²:

- *In de bovengrond ter plaatse van de boringen 1 t/m 4 (M01) zijn geen verhoogde gehalten aangetroffen.*
- *In de ondergrond ter plaatse van de boringen 1 t/m 4 (M02) zijn geen verhoogde gehalten aangetroffen.*
- *In het grondwater ter plaatse van peilbuis 1 (GW01) zijn licht verhoogde concentraties aan barium en nikkel aangetroffen. Aangenomen wordt dat de licht verhoogde concentraties aan zware metalen natuurlijk verhoogde achtergrondwaarden betreffen.*

De tevoren gestelde hypothese 'onverdachte' locatie dient formeel gezien te worden verworpen. De verhogingen in het grondwater zijn echter zeer gering en kunnen als niet significant beschouwd worden. Nader onderzoek en/of nadere maatregelen worden ten aanzien van deze deellocatie niet noodzakelijk geacht.

Toplaag onder dakrand, circa 3 m²:

- *Er zijn visueel op het maaiveld en in de bodem geen asbestverdachte (plaat)materialen aangetroffen.*
- *In bovengrondmengmonster AM01 is geen verhoogd gehalte aan asbest aangetroffen.*

De tevoren gestelde hypothese 'verdachte' locatie kan worden verworpen aangezien geen bodemverontreiniging is aangetroffen. Nader onderzoek en/of nadere maatregelen worden ten aanzien van deze deellocatie niet noodzakelijk geacht.

De resultaten van het verrichte onderzoek dienen geen belemmering te vormen voor de voorgenomen aanvraag van een omgevingsvergunning voor het herbouwen en vergroten van een bedrijfsruimte."

4.3 Water

Toetsingskader

Het watertoetsproces is een belangrijk instrument om het waterbelang in ruimtelijke plannen en besluiten te waarborgen. Het gaat daarbij om alle waterhuishoudkundige aspecten, waaronder veiligheid, wateroverlast, watertekort, waterkwaliteit en verdroging, en om alle wateren: rijkswateren, regionale wateren en grondwater. Het is niet een toets achteraf, maar een proces dat de initiatiefnemer van een ruimtelijk plan en de waterbeheerder in een zo vroeg mogelijk stadium met elkaar in gesprek brengt. Bij het tot stand komen van deze paragraaf is overleg gevoerd met de waterbeheerder.

Waterschapsbeleid

Het waterschap Brabantse Delta is verantwoordelijk voor het waterbeheer in de gemeente op basis van de volgende wettelijke kerntaken: het zuiveringsbeheer, watersysteembeheer, beheer van dijken en beheer van vaarwegen. Het watersysteembeheer -waaronder grondwater- heeft daarbij twee doelen: zowel de zorg voor gezond water als de zorg voor voldoende water van voldoende kwaliteit. Het beleid en de daarmee samenhangende doelen van het waterschap zijn opgenomen in het waterbeheerplan 2016-2021, wat tot stand is gekomen in samenspraak met de waterpartners. Zo zijn bijvoorbeeld relevante waterthema's gekoppeld aan de belangrijkste ruimtelijke ontwikkelingen in de regio.

Daarnaast heeft het waterschap waar nodig nog toegespitst beleid en beleidsregels op de verschillende thema's/speerpunten uit het waterbeheersplan en heeft het waterschap een eigen verordening; De Keur en de legger. De Keur bevat gebods- en verbodsbepalingen met betrekking tot ingrepen die consequenties hebben voor de waterhuishouding en het waterbeheer. De legger

geeft aan waar de waterstaatswerken liggen, aan welke afmetingen en eisen die moeten voldoen en wie onderhoudsplichtig is. Veelal is voor deze ingrepen een watervergunning van het waterschap benodigd. De Keur is onder andere te raadplegen via de site van waterschap Brabantse Delta.

Het waterschap hanteert bij nieuwe ontwikkelingen het principe van waterneutraal bouwen, waarbij gestreefd wordt naar het behoud of herstel van de 'natuurlijke' waterhuishoudkundige situatie. Vanwege dit principe wordt bij uitbreiding van verhard oppervlak voor de omgang met hemelwater uitgegaan van de voorkeursvolgorde infiltreren, bergen, afvoeren. De technische eisen en uitgangspunten voor het ontwerp van watersystemen zijn opgenomen in de 'beleidsregel Afvoer hemelwater door toename en afkoppelen van verhard oppervlak, en de hydrologische uitgangspunten bij de keurregels voor afvoeren van hemelwater'.

Waterbeheerplan Grenzeloos verbindend 2016-2021

In het waterbeheerplan 2016-2021 heeft het Waterschap Brabantse Delta de doelen en maatregelen voor de periode van 2016 tot en met 2021 geformuleerd. Ook beschrijft het waterschap hoe wordt ingespeeld op de veranderende omstandigheden, zoals het klimaat. In vijf jaar tijd kan er veel veranderen. Daarom controleert het waterschap tijdens de planperiode regelmatig of doelen en maatregelen nog steeds goed gekozen zijn of dat aanpassing nodig is. Het Waterbeheerplan geeft de basis voor dit continue proces van plannen.

Het Waterbeheerplan beschrijft de hoofdlijnen van het beheer van water- en zuiveringssysteem voor de periode 2016-2021. Het is een inhoudelijk vernieuwend plan, dat in dialoog met partners is opgesteld. In de uitvoering van ons werk wordt rekening gehouden met de toekomst: klimaatadaptatie, innovaties, ruimtelijke ontwikkelingen, toekomstig medegebruik en het tegengaan van verdroging. Deze ontwikkelingen geven aanleiding tot nieuwe accenten:

- het nationale Deltaprogramma voor waterveiligheid en de versterking van de dijken langs de Rijkswateren en de regionale rivieren;
- het optimaliseren van de zoetwatervoorziening met het oog op de toenemende droogte;
- inzet op bewustwording van watergebruikers zodat hun inzicht groeit over wat ze zelf aan waterbeheer kunnen bijdragen;
- helderheid over zowel beperkingen als mogelijkheden voor de gebruiksfuncties van het watersysteem;
- het verbeteren van de waterkwaliteit in een meer integrale, gebiedsgerichte uitvoeringsstrategie (combineren van verbeteren van de waterstanden, onderhouden van sloten en treffen van inrichtingsmaatregelen);
- afvalstoffen steeds meer inzetten als waardevolle grondstoffen zoals terugwinning van fosfaat en productie van bioplastic uit afvalwater
- een duurzame energiewinning;

Beleid provincie Noord-Brabant en Waterschap Brabantse Delta

Op regionaal niveau is de provincie verantwoordelijk voor het beleidsveld water. Vigerend is het Provinciaal Milieu- en Waterplan (PMWP). Het PMWP is de structuurvisie voor het aspect water op grond van de Wet ruimtelijke ordening. Het plan bevat de verplichte onderdelen vanuit de Europese Kaderrichtlijn Water. Behalve dat het PMWP de uitgangspunten aangeeft voor het waterbeleid van waterschappen en gemeenten, toetst de provincie aan de hand van dit plan ook of de plannen van de waterschappen passen in het provinciale beleid. Als algemene uitgangspunten zijn onder andere te noemen de scheiding van relatief schone en vuile waterstromen en het benutten van mogelijkheden voor infiltratie

en/of conservering van hemelwater. Voor het beheer van het oppervlaktewater is in onderhavig plangebied het Waterschap Brabantse Delta verantwoordelijk.

Uniformering Keuren

De waterschappen Aa en Maas, Brabantse Delta en De Dommel hebben in de Noord-Brabantse Waterschapsbond besloten om de Keuren te uniformeren en tegelijkertijd te dereguleren. Hierbij is aangehaakt bij het landelijke uniformeringsproces van de Unie van Waterschappen. Er is conform het nieuwe landelijke model een sterk gedereguleerde Keur opgesteld, met bijbehorende algemene regels en beleidsregels. Deze zijn voor de drie waterschappen gelijkloidend. De nieuwe uniforme Keuren zijn gezamenlijk in werking getreden op 1 maart 2015.

In de nieuwe Keur is opgenomen dat het in beginsel verboden is om zonder vergunning hemelwater door toename van verhard oppervlak of door afkoppelen van bestaand oppervlak, tot afvoer naar een oppervlaktewaterlichaam te laten komen. Dit verbod is van toepassing tenzij:

- a. het afkoppelen van verhard oppervlak maximaal 10.000 m² is, of;
- b. de toename van verhard oppervlak maximaal 2.000 m² is, of;
- c. de toename van verhard oppervlak bestaat uit een sedum dak.
- d. de toename van verhard oppervlak tussen de 2.000 m² en 10.000 m² is en compenserende maatregelen zijn getroffen om versnelde afvoer van hemelwater tegen te gaan, in de vorm van een voorziening met een minimale retentiecapaciteit conform de rekenregel: Benodigde retentiecapaciteit (in m³) = toename verhard oppervlak (in m²) x Gevoeligheidsfactor x 0,06.

De norm voor de retentie bedraagt 600 m³/hectare.

Waterplan Rucphen, 2007

De gemeente Rucphen heeft samen met het Waterschap Brabantse Delta, de provincie Noord-Brabant en Brabant Water het Waterplan opgesteld ten behoeve van het op orde brengen en houden van het watersysteem in de gemeente Rucphen. De wateropgave tot 2050 voor de gemeente is divers. Het varieert van het bestrijden van wateroverlast in de kernen tot het werken aan een betere waterkwaliteit en ecologie.

Onderzoek

Gebiedsbeschrijving

De locatie is gelegen ten westen van de kern Sprundel. De locatie is als bedrijfsperceel in gebruik.

De locatie is gelegen op de zandgronden aan de rand van het Brabantse zand (fluvioperiglaciaal zand, Formatie van Kedichem). Daarop zijn dekzanden afgezet (formatie van Twente, dunner dan 2 m) (gegevens ontleend aan de Geologische kaart van Nederland, Haarlem, 1980).

De locatie is niet gelegen in een grondwaterbeschermingsgebied. Hoewel voor zover bekend in de directe omgeving geen particuliere grondwateronttrekking plaatsvindt, is gezien de landelijke omgeving een particuliere onttrekking van grondwater niet uit te sluiten. Gegevens hieromtrent zijn echter niet beschikbaar.

Bodem en grondwater

Volgens de Bodemkaart (Stiboka: Bodemkaart van Nederland, blad 49 Oost, 1982) bestaat de bodem ter plaatse uit laarpodzolgronden in lemig fijn zand. Deze gronden hebben een dunne humeuze bovenlaag.

Ter plaatse van de onderzoekslocatie is Grondwatertrap VII aanwezig. Daar ligt de gemiddelde hoogste grondwaterstand meer dan 80 cm onder maaiveld, de gemiddelde laagste grondwaterstand meer dan 160 cm onder maaiveld. Er zijn in de bestaande situatie geen gevallen van wateroverlast bekend.

Geplande veranderingen

Het beoogde plan voorziet in de vervanging van drie bestaande bedrijfsgebouwtjes met een totale oppervlakte van 135 m² door een nieuw bedrijfsgebouw met een oppervlakte van 481 m². Een bedrijfsgebouw van 194m² blijft gehandhaafd, evenals de bedrijfswoning met een oppervlakte van 163 m² en het daarbij behorende bijgebouw (garage) van 63 m².

De locatie is thans gedeeltelijk verhard (oppervlakte verharding: 808 m²). De oppervlakte terreinverharding zal globaal gelijk blijven.

Relevant voor de waterparagraaf zijn de mutaties in de oppervlakten verharding in het plangebied.

Tabel 1 - verharding plangebied		
Woning	Oppervlakte (m ²) bestaand -	Oppervlakte (m ²) nieuw +
Bedrijfswoning	163	163
Bijgebouw bij bedrijfswoning	63	63
Bestaande bedrijfsgebouw, te handhaven	194	194
Bestaande bedrijfsgebouwtjes, af te breken	135	0
Nieuw bedrijfsgebouw	0	481
Overige terreinverharding (toeritten, paden, parkeervoorzieningen)	808	810
Totaal	1363	1711
Toename/afname		+ 348 m ²

Uit de tabel blijkt, dat de totale verharde oppervlakte in het plangebied in de toekomst zal toenemen tot 1711 m², een toename van 348 m².

Gezien deze omvang (minder dan 2000 m²) zijn geen extra voorzieningen vereist.

De hemelwaterafvoer zal niet in het riool terecht komen. Daarbij moet ervoor gezorgd worden dat er geen vervuilende stoffen in het milieu terecht komen. Dat betekent dat voor de regenwaterafvoer van de nieuwe voorzieningen milieuvriendelijke stoffen gebruikt moeten worden en dat uitlopende bouwmaterialen, zoals lood, koper, zink en zacht PVC niet mogen worden gebruikt. Deze stoffen kunnen zich ophopen in het water(bodem)systeem en hebben hierdoor een nadelige invloed op de water(bodem)kwaliteit en ecologie.

Huishoudelijk afvalwater (vuil water)

Het huishoudelijk afvalwater wordt afgevoerd middels de bestaande aansluiting op de aanwezige riolering in de Vorenseindseweg, overeenkomstig de voorwaarden van en in overleg met de rioolbeheerder.

Watertoets

Sinds 1 november 2003 is de zogenaamde Watertoets verplicht. Dat wil zeggen dat in elk ruimtelijk plan (dus ook in een bestemmingsplan) gemotiveerd moet worden aangegeven hoe met het water in het gebied wordt omgegaan en wat de ruimtelijke veranderingen voor het water betekenen. In het vooraangaande is al aangegeven dat de beoogde planherziening een verandering op watergebied inhoudt en op welke wijze dit gepland is. Het overleg met de waterbeheerder(s)

is onderdeel van deze watertoets. De watertoets wordt uitgevoerd tijdens het overleg met het waterschap.

4.4 Cultuurhistorie

Gebiedsbeschrijving

Algemeen

De locatie is gelegen in het dorp Sprundel in de gemeente Rucphen.

Ondergrond

Kenmerkend voor het landschap rondom de kern Sprundel is de ligging op relatief arme dekzanden. In het verleden waren deze zanden op diverse plaatsen bedekt met veengronden. Het veen is sinds de middeleeuwen geleidelijk afgegraven en de onderliggende zandgronden werden in gebruik genomen als landbouwgrond. De veld- en laarpodzolgronden die in deze omgeving liggen¹, zijn ontstaan na het afgraven van de veenlagen.

Ontwikkeling van het gebied

Sprundel werd de voor het eerst genoemd in 992, toen nog onder de naam Castellum Sprundelheim, in een schenkingsacte van de Abdij van Thorn. De plaats is ongetwijfeld nog ouder dan de acte. Schriftelijke documenten uit die tijden zijn echter schaars.

Ook in de omgeving van Sprundel werd turf gewonnen, van omstreeks 1300 tot 1500, waarna het veen uitgeput raakte en de streek in armoede verviel. In 1609 telde het dorp ongeveer 450 inwoners.

Toen het veen rond het einde van de middeleeuwen uitgeput raakte, bleef er slechts arme zandgrond over, waarop marginale landbouw mogelijk was. Ondertussen bleven de restanten van de turfwinning in de vorm van turfvaarten en jaagpaden in het landschap liggen. Het onbruikbare veenlaagje dat was overgebleven werd in het zand gewerkt en zo ontstond op de gronden vlakbij de kern akkergrond. De wat verder weg gelegen gronden en de erg onvruchtbare gronden bleven onbewerkt liggen en raakten begroeid met heide.

Monumenten en karakteristieke bebouwing

In de directe omgeving van het plangebied bevinden zich geen rijks- of gemeentelijke monumenten. Evenmin zijn panden aangewezen als MIP-object.

Toetsingskader

In de toelichting van het bestemmingsplan dient een beschrijving te worden opgenomen hoe met de in het gebied aanwezige cultuurhistorische waarden en in de grond aanwezige of te verwachten monumenten rekening is gehouden. De opsteller en vaststeller van het bestemmingsplan is daarmee dus verplicht om breder te kijken dan alleen naar het facet archeologie. Ook de facetten historische (steden)bouwkunde en historische geografie dienen te worden meegenomen in de belangenafweging. Hierbij gaat het om zowel beschermde als niet formeel beschermde objecten en structuren.

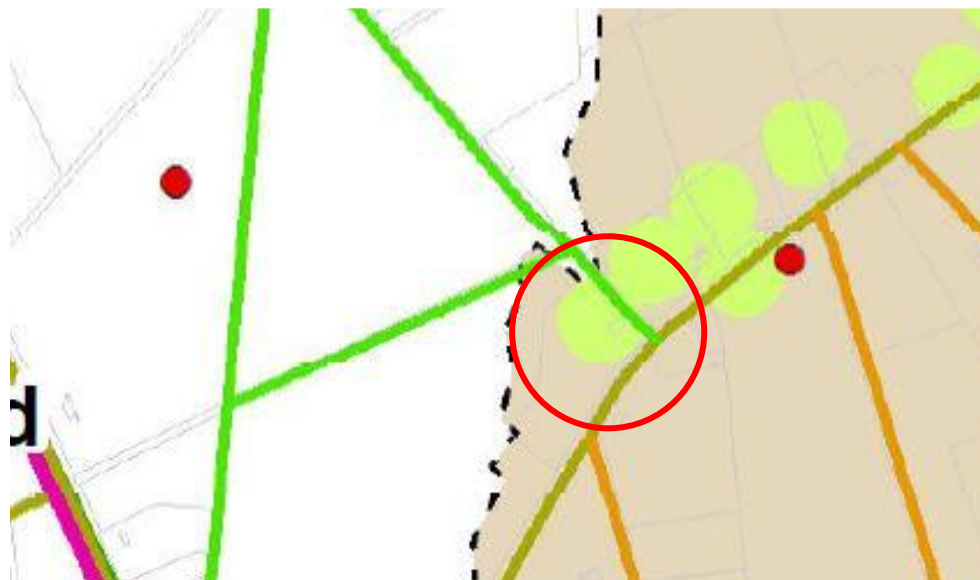
Beleid gemeente

De provincie Noord-Brabant gaat ervan uit dat de informatie afkomstig uit de kaartlaag 'overige cultuurhistorische waarden: informatie van CHW 2006' op gemeentelijk niveau wordt geactualiseerd. De Cultuurhistoriekaart van de gemeente Rucphen biedt een overzicht van de aanwezige cultuurhistorische aspecten, structuren en gebieden in de gemeente Rucphen. Op de gemeentelijke

¹ Stiboka (1982): Bodemkaart van Nederland 1:50.000, blad 49 Oost,

cultuurhistoriekaart is onder andere de locatie van bouwkunst binnen de gemeente weergegeven. Eveneens is op de cultuurhistoriekaart de karakteristieke bebouwing van de diverse kernen in kaart gebracht.

Beoordeling



Figuur 10 - Gemeentelijke cultuurhistoriekaart; in het plangebied (rood cirkeltje) zijn geen overwegende cultuurhistorische waarden aanwezig; het gebied bestond in 1840 reeds uit cultuurgrond (beige); de locatie was in de negentiende eeuw reeds bebouwd (groen rondje), maar daarvan is thans niets meer te zien; de Vorensindseweg is aangegeven als "overige historische wegen".

In het plangebied zelf zijn geen overwegende cultuurhistorische waarden aanwezig. Het gebied bestond, blijkens Figuur 10 in 1840 reeds uit cultuurgrond. De locatie was in de negentiende eeuw reeds bebouwd, maar daarvan is thans niets meer te zien. De Vorensindseweg is aangemerkt als "overige oude wegen". Door de planvorming wordt deze weg niet verlegd of anderszins aangetast in zijn cultuurhistorische waarde. Ook overigens worden er geen cultuurhistorische waarden aangetast door de beoogde nieuwbouw van een bedrijfsgebouw en/of de afbraak van drie kleinere bedrijfsgebouwtjes.

Conclusie

Voorliggend planvoornemen heeft geen negatieve invloed op cultuurhistorische waarden.

4.5 Archeologie

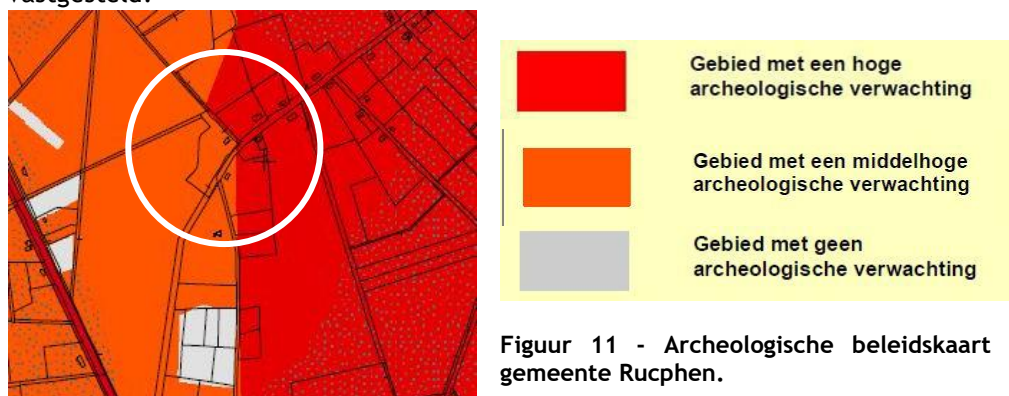
Toetsingskader

In Europees verband is het zogenaamde 'Verdrag van Malta' tot stand gekomen. Uitgangspunt van dit verdrag is het archeologisch erfgoed zo veel mogelijk te behouden. Waar dit niet mogelijk is, dient het bodemarchief met zorg ontsloten te worden. Bij het ontwikkelen van ruimtelijk beleid moet het archeologisch belang vanaf het begin meewegen in de besluitvorming. Sinds 2007 kent Nederland de Wet op de archeologische monumentenzorg (Wamz, gewijzigde Monumentenwet 1988). Deze wet is sinds 1 juli 2016 deels opgegaan in de Erfgoedwet. Op basis van deze wet zijn gemeenten verplicht een archeologisch beleid te voeren. Daarbij hoort ook dat de archeologische waarden en verwachtingen binnen de gemeente inzichtelijk gemaakt moeten worden. Gemeente moeten daarnaast archeologieparagrafen opnemen in

bestemmingsplannen. Het doel hiervan is om het 'bodemarchief' zoveel mogelijk te beschermen. De archeologische resten in de bodem vormen een belangrijke bron van informatie over het verleden. In het bijzonder voor die perioden of aspecten van het verleden waarvan geen of weinig schriftelijke bronnen bewaard zijn gebleven of waarover niet of nauwelijks is geschreven.

Beleid gemeente

Op 18 september 2019 heeft de gemeenteraad de Nota Archeologie gemeente Rucphen vastgesteld. In de Nota Archeologie gemeente Rucphen is het archeologisch beleid opgenomen. Op basis van nieuw kaartmateriaal en uitgevoerde onderzoeken is het beleid bijgesteld. De raad heeft verder besloten om de archeologische beleidskaart op basis van afgeronde onderzoeken de waarde op onderdelen aan te passen. Om de aanwezige archeologische waarden te beschermen is bij nieuwe ontwikkelingen archeologisch onderzoek verplicht; hiervoor zijn diverse typen gebieden (naar gelang de verwachting van waarden) vastgesteld.



Beoordeling

Het plangebied is aangeduid als gebied met een middelhoge archeologische verwachting. Volgens het vigerende archeologiebeleid van de gemeente Rucphen rust er op het plangebied de aanduiding: overige zone - archeologische verwachtingswaarde middelhoog. Deze kwalificatie is ook in het geldende bestemmingsplan aangegeven. Bij een bodemverstoring met een minimum oppervlakte van 500 m² en een diepte van 50 cm geldt er een onderzoekspllicht. Dat is hier het niet het geval. De bebouwde oppervlakte van de nieuw op te richten/te vergroten bijgebouwen bedraagt 467 m². Daarom behoeft voorafgaand aan de bouw van deze bijgebouwen geen archeologisch onderzoek te worden uitgevoerd.

Conclusie

Het planvoornemen heeft geen negatieve invloed op eventuele archeologische waarden in het gebied. In het bestemmingsplan wordt ter plaatse de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie' met de aanduiding 'overige zone - waarde archeologie 2' en 'overige zone - waarde archeologie 3' opgenomen.

4.6 Natuur

Toetsingskader

De Wet natuurbescherming, bevat regels ter bescherming van natuur en landschap. Deze wet regelt aanwijzing, beheer en bescherming van gebieden die vanwege bijzondere natuurwaarden zijn aangewezen als Natura 2000-.

Beoordeling Soortenbescherming

Ten behoeve van dit bestemmingsplan is een quickscan natuurbescherming uitgevoerd (bijlage 3). Daarin wordt het volgende geconcludeerd:

“De quickscan Wet natuurbescherming is uitgevoerd in het kader van een bestemmingsplanwijziging Het onderzoek heeft tot doel om in te schatten of er op de onderzoekslocatie planten- en diersoorten, gebieden of houtopstanden aanwezig zijn die volgens de Wet natuurbescherming een beschermde status hebben en die mogelijk negatieve gevolgen kunnen ondervinden door de voorgenomen ingreep.

De initiatiefnemer is voornemens gebouwen 1 t/m 3 te slopen om hier een nieuwe bedrijfsruimte te realiseren. Hierbij zal ook een deel van de aanwezige begroeiing binnen de onderzoekslocatie, zoals een laurierhaag, fruitboompjes en skimmia struik, worden verwijderd. De bosschage die de noordzijde van het perceel afschermt van het achtergelegen bosgebied zal behouden blijven.

De aanwezigheid van geschikt habitat op de onderzoekslocatie voor de verschillende soorten en soortgroepen is weergegeven in tabel I. In de tabel is samengevat of de voorgenomen ingreep mogelijk verstorend kan werken en wat de consequenties zijn voor eventuele vervolgstappen, zoals soortgericht nader onderzoek of vergunning trajecten. In de tabel is weergegeven of maatregelen noodzakelijk zijn om overtreding van de Wet natuurbescherming voor bepaalde soortgroepen te voorkomen.

De locatie vormt geschikt habitat voor algemene broedvogelsoorten. Hiervoor geldt dat verwijdering van nestgelegenheden buiten het broedseizoen (dat wil zeggen buiten maart - augustus) uitgevoerd kan worden. Neem bij twijfel over het in gebruik zijn van het nest contact op met een ecooloog. Indien werkzaamheden binnen het broedseizoen uitgevoerd worden dient voorafgaand aan de werkzaamheden een broedvogelinspectie uitgevoerd te worden.

Op basis van onderhavige quickscan dient voor de uitvoering van de plannen middels aanvullend onderzoek tevens meer duidelijkheid te worden verkregen omtrent de aan- of afwezigheid van verblijfplaatsen van vleermuizen. Geadviseerd wordt nader onderzoek uit te laten voeren naar verblijfplaatsen van gewone dwergvleermuis, ruige dwergvleermuis, laatvlieger en gewone grootoorvleermuis in gebouw 1 en 3.

Ten aanzien van de mogelijke verblijfsfunctie voor kleine marterachtigen, dient er een alternatieve verblijfsmogelijkheid worden aangelegd. Dit kan door middel van het creëren van een afvalhoutstapel die kan verruigen. De aanleg van een dergelijk nieuwe verblijfsplaats dient te worden gedaan volgens ecologisch werkprotocol.

Ter bescherming van kleine grondgebonden zoogdieren en amfibieën is het, in het kader van de zorgplicht, noodzakelijk om voldoende zorg te dragen voor de aanwezige individuen. Al het redelijkerwijs mogelijke dient gedaan te worden om het doden van individuen te voorkomen”

Het nader onderzoek naar vleermuizen wordt uitgevoerd in de daarvoor aangewezen periode. Indien uit dit onderzoek zou volgen dat een ontheffing in het kader van de Wet natuurbescherming noodzakelijk is, dient gewerkt te worden volgens het meest actuele vleermuisprotocol. In dat geval ligt het verkrijgen van een ontheffing in het kader van de Wet natuurbescherming in de lijn der verwachting.

Toetsing gebiedsbescherming

De onderzoekslocatie is niet gelegen binnen de grenzen, of in de directe nabijheid van een gebied dat aangewezen is als Natura 2000. Het meest nabijgelegen Natura 2000 gebied betreft 'De Maatjes, Wuustwezelheide en Groot Schietveld' op Belgisch grondgebied op een afstand van 10,5 km. Het meest nabijgelegen Nederlandse Natura 2000-gebied, 'Brabantse wal', bevindt zich op circa 14 kilometer afstand ten zuidwesten van de onderzoekslocatie. Op 15,8 km ten oosten ligt het 'Ulvenhoutse bos'.

De onderzoekslocatie is niet gelegen binnen een Natura 2000-gebied. Indien er sprake zou zijn van een effect, betreft dit een extern effect, zoals toenamen van

geluid, trilling, licht of depositie van stikstof. Externe effecten als gevolg van de voorgenomen plannen op de onderzoekslocatie zijn, gezien de afstand (± 15 km) tot de meest nabijgelegen Natura 2000-gebieden in combinatie met de kleinschalige aard van de plannen niet te verwachten. Vervolgonderzoek in het kader van de gebiedsbeschermingsparagrafen uit de Wet natuurbescherming wordt niet noodzakelijk geacht.

De onderzoekslocatie maakt geen deel uit van het Natuurnetwerk Nederland. De onderzoekslocatie ligt wel in de nabijheid van een gebied, behorend tot het Natuurnetwerk. De meest nabijgelegen gebieden bevinden zich circa 80 meter ten zuiden en 260 meter ten noorden van de onderzoekslocatie. Het betreft droge bossen met productie. Door de voorgenomen plannen op de onderzoekslocatie zullen de wezenlijke kenmerken en waarden van het Natuurnetwerk Nederland niet worden aangetast. Door de kleinschaligheid van de werkzaamheden zijn externe effecten niet van toepassing. Vervolgonderzoek in het kader van het Natuurnetwerk Nederland wordt niet noodzakelijk geacht.

De Wet natuurbescherming beschermt bos van minimaal 10 are en bomenrijen van minimaal 21 bomen, gelegen buiten de bebouwde kom (de zogenaamde 'houtopstanden'). Het is verboden deze houtopstanden geheel of gedeeltelijk te vellen zonder voorafgaande melding bij gedeputeerde staten. In dit hoofdstuk wordt beschreven of er bij de voorgenomen kap sprake is van meldingsplicht en herplantplicht conform artikel 4.2 en artikel 4.3 van de Wet natuurbescherming. Verder wordt beschreven of er vervolgmaatregelen getroffen dienen te worden ten behoeve van de voorgenomen houtkap.

De bomen op de onderzoekslocatie vallen niet onder de definitie houtopstanden, als bedoeld in paragraaf 4.1 van de Wet natuurbescherming. De te vellen bomen op de onderzoekslocatie betreft een houtopstand op erven of in tuinen. Voor deze houtopstand geldt geen meldingsplicht en herplantplicht.

Stikstof

Omdat de locatie op ruime afstand van de dichtstbijzijnde Natura 2000 gebieden ligt ($\pm 10,5$ km, zie hiervoor), is een berekening van de stikstofbijdrage van het plan niet noodzakelijk. Het bedrijf levert geen significante invloed op die gebieden met betrekking tot NH_3 en NO_x (stikstof).

4.7 Geluid

Toetsingskader

Op basis van de Wet geluidhinder (Wgh) zijn woningen geluidgevoelige functies. Bij ontwikkelingen waarbij nieuwe wegen of geluidproducerende bedrijven betrokken zijn, dient aannemelijk te worden gemaakt dat sprake is van een acceptabel akoestisch klimaat in nabij gelegen woningen.

Onderzoek

Het onderhavige bedrijf is geen geluidproducerende (zoneplichtige) industrie als bedoeld in de Wet geluidhinder. Door de nieuwbouw verandert de bedrijfsvoering niet wezenlijk; deze wordt althans niet in betekenende mate uitgebreid. Wel moet er voor de aangepaste lay-out van het bedrijf een omgevingsvergunning worden verleend. Bij de beoordeling daarvan wordt rekening gehouden met het voorkomen van geluidhinder voor de omliggende woningen (zie ook 0).

Conclusie

De conclusie is dat het planvoornemen niet leidt tot een akoestisch wezenlijk ongunstigere situatie en dat dus wordt voldaan aan de eisen met betrekking tot geluid.

4.8 Milieuklasse

Toetsingskader

In het kader van een goede ruimtelijke ordening is het van belang dat bij de aanwezigheid van bedrijven in de omgeving van milieugevoelige functies zoals woningen:

- ter plaatse van de woningen een goed woon- en leefmilieu wordt gegarandeerd;
- rekening wordt gehouden met de bedrijfsvoering en milieuruimte van de betreffende bedrijven.

Om in de bestemmingsregeling de belangenafweging tussen bedrijvigheid en nieuwe woningen in voldoende mate mee te nemen, wordt in dit plan gebruik gemaakt van de VNG-publicatie Bedrijven en milieuzonering (editie 2009). In deze publicatie is een lijst opgenomen waarin de meest voorkomende bedrijven en bedrijfsactiviteiten zijn gerangschikt naar mate van milieubelasting. Voor elke bedrijfsactiviteit is de maximale richtafstand ten opzichte van milieugevoelige functies aangegeven op grond waarvan de categorie-indeling heeft plaatsgevonden. De richtafstanden gelden ten opzichte van het omgevingstype 'rustige woonwijk'. Milieuzonering beperkt zich tot de milieuaspecten met een ruimtelijke dimensie: geluid, geur, gevaar en stof.

Beoordeling

Verwezen wordt naar bijlage 05 met betrekking tot dit milieuaspect.

“In het rapport wordt het volgende geconcludeerd: Op basis van bovenstaande toelichting kan worden geconcludeerd dat de te ontplooien activiteiten van het bedrijf aan de Vorensindseweg 104 te Sprundel naar aard en invloed van de milieubelasting vergelijkbaar zijn met een milieucategorie 2 bedrijf. Een afwijking van het bestemmingsplan op grond van artikel 6.5.1 wordt hierdoor mogelijk geacht.”

Conclusie

Het aspect milieuzonering is geen belemmering voor onderhavig planvoornemen.

4.9 Externe veiligheid

Algemeen

De locatie ligt gedeeltelijk binnen de 'veiligheidszone - munitie - B' en gedeeltelijk binnen de 'veiligheidszone - munitie - C'. Volgens de regels van het bestemmingsplan (art. 39.24) zijn de gronden ter plaatse van de aanduidingen 'Veiligheidszone - munitie - B' en 'Veiligheidszone - munitie - C', behalve voor de andere daar voorkomende bestemmingen, tevens bestemd voor de bescherming van het woon- en leefklimaat rondom de munitieopslagplaats.

Beoordeling

Door AVIV is de situatie en het beoogde bouwplan beoordeeld (zie bijlage 2). In de betreffende rapportage is aangegeven:

“Plaatsgebonden risico

De risicokaart geeft geen informatie over het plaatsgebonden risico; alleen de A, B en C-zones worden getoond.

Groepsrisico

Uit informatie van de risicokaart blijkt dat een QRA is opgesteld d.d. 1 maart 2006 [3]. Het maatgevende scenario wordt omschreven als 'explosie individuele

bunker'. De oriënterende waarde wordt niet overschreden. De QRA is niet openbaar beschikbaar.

De situatie bij MC Rucphen is niet veranderd: er zijn geen wijzigingen in scenario's. Wanneer het aantal personen in het invloedsgebied en de verdeling daarvan ook niet veranderen, treedt er geen feitelijke verandering op in veiligheid. Het groepsrisico blijft dan gelijk. Door de opdrachtgever is aangegeven dat het aantal personen niet toeneemt in de toekomst, het blijven ca. 4 personen. Daarmee blijft het groepsrisico ongewijzigd."

"Samenvatting

Samengevat kan worden gesteld dat de feitelijke situatie voor wat betreft externe veiligheid niet wijzigt door het realiseren van de ontwikkeling in de B-zone aan de Voreneindseweg 104 te Sprundel. Het groepsrisico wijzigt niet omdat het aantal aanwezige personen en de verdeling van de personen niet wijzigt. Het groepsrisico blijft hiermee gelijk."

Conclusie

Het aspect veiligheid is geen belemmering voor onderhavig planvoornemen. De regeling met betrekking tot de munitiezone in de planregels is afgestemd op het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Rucphen 2020.

4.10 Milieueffectrapportage

Toetsingskader

planMER

Gemeenten en provincies moeten per 1 april van 2011 ook bij kleine bouwprojecten beoordelen of een m.e.r.-beoordeling nodig is. Achterliggende gedachte hierbij is dat ook kleine projecten het milieu relatief zwaar kunnen belasten en ook bij kleine projecten van geval tot geval moet worden beoordeeld of een MER nodig is. Een m.e.r.-beoordeling is een toets van het bevoegd gezag om te beoordelen of bij een project belangrijke nadelige milieugevolgen kunnen optreden. Wanneer uit de toets blijkt dat er belangrijke nadelige milieugevolgen kunnen optreden moet er een m.e.r.-procedure worden doorlopen en is het opstellen van een MER noodzakelijk.

Grensoverschrijdende milieugevolgen

Op 25 februari 1991 is het VN-verdrag over grensoverschrijdende milieueffectrapportage tot stand gekomen. Het verdrag is op 10 september 1997 in werking getreden. Kern van het verdrag is dat, in het geval van mogelijke grensoverschrijdende milieugevolgen, het publiek en autoriteiten in het buurland op dezelfde wijze en tijd worden betrokken bij de m.e.r.-procedure als de autoriteiten en het publiek in Nederland.

Aanmeldnotitie Vormvrije MER-beoordeling

Sinds 16 mei 2017 is een meldnotitie bij een vormvrije MER-beoordeling nodig wanneer sprake is van een zg. vormvrije m.e.r.-beoordeling. Dit geldt voor alle ruimtelijke ontwikkelingen die voorkomen in onderdeel D van de bijlage bij het Besluit m.e.r. maar onder de drempelwaarden blijven (en daarmee niet planMER-plichtig zijn). Het heeft niet alleen betrekking op een bestemmingsplan, maar ook op bijvoorbeeld een omgevingsvergunning voor een buitenplanse afwijking. Er is geen ondergrens wat betreft het plan zelf; dat betekent dat ook bij het ontwikkelen van een klein ruimtelijk plan een meldnotitie nodig is. Indien de gemeente zelf initiatiefnemer is, hoeft deze geen meldnotitie op te stellen.

Beoordeling

Om te bepalen of een m.e.r.-beoordeling noodzakelijk is dient bepaald te worden of de ontwikkeling de drempelwaarden uit lijst D van het Besluit m.e.r. overschrijdt, of de ontwikkeling in een kwetsbaar gebied ligt en of er belangrijke milieugevolgen zijn.

In het plangebied wordt op een bestaand, positief bestemd bestemmingsvlak een nieuw bedrijfsgebouw gebouwd. De ontwikkeling dient getoetst te worden aan activiteit D 11.2 uit de Bijlage bij het Besluit m.e.r. Deze activiteit betreft een stedelijk ontwikkelingsproject. Omdat het geen uitbreiding van het bestaande bestemmingsvlak betreft, maar een ontwikkeling binnen een bestaand bestemmingsvlak en een bestaand bebouwingsvlak, hoeft het onderhavige project niet aangemerkt te worden als een stedelijk ontwikkelingsproject.

In onderdeel A van de bijlage bij het Besluit m.e.r. is bepaald wat verstaan wordt onder een gevoelig gebied. Als gevoelig gebied zijn gebieden aangewezen die beschermd worden op basis van de natuurwaarden, landschappelijke waarden, cultuurhistorische waarden en waterwingebieden. Uit het onderhavige hoofdstuk, waaraan de resultaten van de toetsing juncto art. 3.1.6 Bro worden weergegeven, blijkt dat het plangebied niet ligt in of nabij een gebied dat beschermd wordt ten gevolge van de natuurwaarden. Het plan ligt daarnaast zodanig ver verwijderd van het Natuur Netwerk Noord-Brabant, of overig beschermd natuurgebied dat van externe werking geen sprake kan zijn.

Het plangebied behoort tevens niet tot een waterwinlocatie, waterwingebied of grondwaterbeschermingsgebied. Ook behoort het plangebied niet tot een gebied waarbinnen een Rijksmonument ligt en maakt het geen onderdeel uit van een Belvédèregebied. Er is derhalve geen sprake van een landschappelijk waardevol gebied. In dit hoofdstuk zijn tevens de verschillende milieueffecten beschouwd, zoals geluid en luchtkwaliteit. Hieruit blijkt dat er door de ontwikkeling inderdaad geen sprake zal zijn van nadelige milieugevolgen.

Het plangebied ligt op een afstand van 5,37 km van de grens met België. Omdat het voorgenomen plan niet MER-plichtig is, is er ook geen sprake van grensoverschrijdende effecten.

Conclusie

Er zijn geen 'belangrijke nadelige milieugevolgen' te verwachten en daarom is het niet noodzakelijk een m.e.r.-beoordeling uit te voeren.

5 HET BESTEMMINGSPLAN

Het Bestemmingsplan bestaat uit regels en een verbeelding. Een en ander is opgesteld overeenkomstig de standaarden die daarvoor gelden en de gemeentelijke afspraken.

5.1 Plangrens

Het plangebied van dit bestemmingsplan omvat een bedrijfsbestemming met bouwvlak, waarvan de functie ongewijzigd blijft. De plangrens omsluit het bestaande bestemmingsvlak “Bedrijf” alsmede de groenvoorziening die in het kader van dit plan gerealiseerd gaat worden.

5.2 De verbeelding

De opzet van het bestemmingsplan is afgestemd op de opzet van het vigerende bestemmingsplan Buitengebied Rucphen 2012.

Op de verbeelding zijn aangegeven:

- de grens van het plangebied van dit bestemmingsplan
- de bestemmingen van de in het plangebied gelegen gronden. Binnen de plangrens is ter plaatse van het bedrijf een bedrijfsbestemming opgenomen en ter plaatse van de te realiseren groenvoorziening de bestemming ‘Groen - landschapselement’..
- overige aanduidingen, waarnaar in de regels wordt verwezen.

5.3 De regels

De regels zijn geheel conform de regels van het moederplan “Bestemmingsplan Buitengebied Rucphen 2020”, waarbij gebiedsspecifieke maatvoering is aangegeven.

6 Haalbaarheidsaspecten

6.1 Financieel-economische haalbaarheid

Deze bestemmingsplanherziening omvat een juridische regeling voor de vestiging van een bedrijf voor reparatie en verkoop van tuinbouwmachines op de locatie van een bedrijf voor reparatie en verkoop van bosbouwmachines en tevens het mogelijk maken van de bouw van een bedrijfsgebouw als vervanging van drie af te breken bedrijfsgebouwtjes. De kosten omvatten de kosten van het opstellen van het bestemmingsplan en de procedurekosten. De verrekening van deze kosten is geregeld in de anterieure overeenkomst. Er zijn geen omstandigheden bekend die bijzondere kosten met zich meebrengen, noch voor de betreffende initiatiefnemer, noch voor de gemeente. Daarom moet het plan op voorhand financieel-economisch haalbaar worden geacht.

Conclusie: De financieel-economische uitvoerbaarheid is in het kader van de opstelling van het bestemmingsplan getoetst. Er zijn geen aspecten gevonden die de uitvoerbaarheid onevenredig negatief beïnvloeden.

6.2 Grondexploitatie

De centrale doelstelling van de grondexploitatieregelingen zoals opgenomen als afdeling 6.4 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro), is om in de situatie van particuliere grondexploitatie te komen tot een verbetering van het gemeentelijk kostenverhaal en de versterking van de gemeentelijke regie bij locatieontwikkeling.

Het uitgangspunt van de regeling is dan ook dat gemeenten een verplichting hebben tot kostenverhaal. Dit betekent dat een gemeente de gemaakte kosten op de particuliere grondeigenaar moet verhalen in het geval deze eigenaar zelf tot ontwikkeling van de gronden overgaat.

Op grond van artikel 6.12 tweede lid Wro kan van de verplichting tot het vaststellen van een exploitatieplan worden afgezien, indien (globaal) sprake is van de volgende factoren:

- het verhaal van de kosten van de grondexploitatie is anderszins verzekerd;
- het bepalen van een fasering en/of het vastleggen van locatie-eisen is niet noodzakelijk.

De gemeente Rucphen heeft in een anterieure exploitatieovereenkomst met de particuliere eigenaar bindende afspraken gemaakt over de bijdrage van de initiatiefnemer in de kosten. Daarmee is het kostenverhaal voldoende verzekerd en hoeven geen aanvullende afspraken gemaakt te worden over de werken en werkzaamheden zoals bedoeld in artikel 6.13 Wro, tweede lid, onder b en c.

Conclusie: Het verhalen van de kosten die de gemeente moet maken voor dit plan is geregeld in de anterieure overeenkomst tussen de gemeente en de initiatiefnemer.

6.3 Maatschappelijke haalbaarheid

De maatschappelijke haalbaarheid wordt getoetst door de gebruikelijke inspraakprocedure van een bestemmingsplan te volgen.

6.4 Omgevingsdialoog

Ten behoeve van deze ruimtelijke onderbouwing is een omgevingsdialoog gevoerd. De rapportage daarvan is in bijlage 4 opgenomen. Uit de dialoog zijn geen punten naar voren gekomen die leiden tot aanpassing van de plannen.

6.5 Procedure

6.5.1 Vooroverleg

Het voorontwerpbestemmingsplan is voorgelegd aan diverse ambtelijke instanties. Van de provincie Noord-Brabant werd een advies ontvangen, inhoudende:

- In het voorontwerpbestemmingsplan was er ten onrechte vanuit gegaan dat artikel 3.73 IOV van toepassing was in plaats van artikel 3.71.
- De berekening van de kwaliteitsverbetering bevat een fout.

Beide punten zijn gecorrigeerd.

6.5.2 Procedure

p.m.

's-Hertogenbosch, april/oktober/november/december 2020/februari 2021

CUJPERS ADVIES
PROJECTBUREAU RUIMTELIJKE ONTWIKKELING B.V.