

Nota van Beantwoording

Voorontwerp bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2012, Ettenseweg naast nr. 29 te Sprundel'

Eindverslag

Het voorontwerp bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2012, Ettenseweg naast nr. 29 te Sprundel' is op basis van artikel 7 van de Participatie- en inspraakverordening ter inzage gelegd. De Participatie- en inspraakverordening van de gemeente Rucphen is vastgesteld door de raad op 19 juni 2019 en in werking getreden op 1 juli 2019. In artikel 8 maken burgemeester en wethouders ter afronding van de inspraakprocedure, een eindverslag op. In dit eindverslag wordt ingegaan op de gevolgde inspraakprocedure, een weergave van de inbreng die naar voren is gebracht en een reactie hierop waarbij is aangegeven op welke punten al dan niet tot aanpassing wordt overgegaan.

Vooroverleg

Ingevolge artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) plegen burgemeester en wethouders bij de voorbereiding van een bestemmingsplan overleg met de daarvoor aangewezen (overheids)instanties.

Onderwerp

Het bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2012, Ettenseweg naast nr. 29 te Sprundel' voorziet in de realisatie van één vrijstaande Ruimte voor Ruimte woning aan de Ettenseweg naast nummer 29 in Sprundel.

Inspraakprocedure

Met een publicatie in weekblad "De Rucphense Bode" van 18 maart 2021 en op de gemeentelijke website is – ter voldoening aan het bepaalde in de Participatie en inspraakverordening en overeenkomstig artikel 1.3.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) – kennis gegeven van de terinzagelegging van het voorontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2012, Ettenseweg naast nr. 29 te Sprundel'. De stukken hebben gedurende een periode van zes weken (vanaf 18 maart 2021 t/m 28 april 2021) ter inzage gelegen in het gemeentehuis. Het voorontwerp was daarnaast ook digitaal te raadplegen via de landelijke voorziening www.ruimtelijkeplannen.nl (plan identificatie: NL.IMRO.0840.9000B0050-VO01). Een ieder is gedurende voornoemde periode de mogelijkheid geboden om over het voorontwerp een gemotiveerde inspraakreactie aan burgemeester en wethouders te richten. Bij aanvang van de periode is ook het wettelijk verplichte (voor)overleg gestart met de daarvoor aangewezen overheidsinstanties.

Schriftelijke inspraak- en vooroverlegreacties

De inspraakmogelijkheid heeft tot één inspraakreactie geleid. De inspraakreactie is binnen de daarvoor gestelde termijn ontvangen en gelet daarop ontvankelijk. De inspraakreactie wordt hieronder (punt 1) eerst kort samengevat en daarna (puntsgewijs) van antwoord voorzien. Benadrukt wordt voorts dat de inspraakreactie volledig is beoordeeld en dat niet slechts de samenvatting bij de beoordeling is betrokken.

Het vooroverleg heeft geresulteerd in schriftelijke reacties van de provincie en het waterschap. Hun reacties worden hieronder (onder punt 2 en 3) weergegeven en van een reactie voorzien.

1. Brief Natuurwerkgroep d.d. 24 maart 2021, ontvangst d.d. 24 maart 2021

Samenvatting ingediende reactie:

1. Inspreker verzoekt om een meer robuustere strook beplanting langs de zijdelingse en achterste perceelsgrenzen. In de verbeelding zijn gedeelten van circa 1 meter breedte opgenomen en inspreker verzoekt hier om een breedte van tenminste 5 meter aan te houden.
2. Inspreker vraagt zich af of het perceel dat binnen het plangebied bestemd is als 'Agrarisch' wel een passende bestemming heeft in samenhang met de voorwaarden voor ruimte-voor-ruimte. Hierdoor lijkt het bijgebouw qua situering niet te voldoen aan de voorwaarden qua afstand zoals opgenomen in het bestemmingsplan. Inspreker verwacht verder een concentratie en compactere samenhang van het hoofd- en bijgebouw.
3. De situering van de in-/uitrit gaat volgens inspreker ten koste van een gedeelte van de groenstrook en een gemeentelijke boom (boom die op de groene kaart staat met nummer L26020).
4. Inspreker merkt verder nog op dat de opgave om per nieuwbouwwoning 75 m² openbaar groen aan te leggen niet wordt vervuld. Voorstel is om initiatiefnemer in plaats daarvan een financiële storting in het groenfonds te laten doen ter compensatie.

Inhoudelijke reactie:

1. Naar aanleiding van deze inspraakreactie heeft er contact plaatsgevonden met de Natuurwerkgroep. Er heeft een gesprek plaats gehad met initiatiefnemer, zijn adviseurs, Natuurwerkgroep en de gemeente. Daaruit is naar voren gekomen dat voor een gedeelte direct aansluitend net buiten het plangebied een gedeelte grond in bezit van gemeente van bomen en struiken wordt voorzien die langs een (bestaand) zandpad worden aangeplant. Zodoende ontstaat een bredere robuustere groenstrook rondom het plangebied.
2. Het principe van ruimte voor ruimte gaat bij woonpercelen uit van 1000 m² omvang van het bouwvlak. Liggen er nog meer gronden binnen het plangebied dan krijgen deze, ook naar de omgeving kijkend, een passende bestemming. In dit geval is gekozen voor een agrarische bestemming welke passend is in het buitengebied. In stedenbouwkundige criteria en regels die wordt toegepast vanuit het bestemmingsplan ligt de voorkeur van gemeente ook bij een compactere samenhangende bouw van hoofd- en bijgebouw. In een overleg met initiatiefnemers is besproken dat hoofd- en bijgebouw gekoppeld worden uitgevoerd.

3. Voor het bepalen van de situering van een in-/uitrit is de verkeersveiligheid van groot belang. In overleg met de betrokken partijen is afgesproken dat er geen bomen zullen verdwijnen ten behoeve van de inrit. De inrit wordt tussen de bestaande bomen gesitueerd.
4. De voorwaarde van 75 m² aanleg van groen is terug te vinden in de 'beleidsregel Groennorm gemeente Rucphen'. In het beleid is onder andere opgenomen. *"Is het plan gelegen buiten de bebouwde kom? Dan zijn er specifieke afspraken over de kwaliteitsverbetering van het landschap en de landschappelijke inpassing. Om die reden is het niet noodzakelijk om 75 m² openbaar groen per woning te realiseren. De landschaps-/ groenstructuur wordt al versterkt. De groenladder hoeft verder niet doorlopen te worden. Daarnaast is dit plan al in behandeling voor vaststelling van de beleidsregels groennorm en behoeft hier in basis niet naar gehandeld te worden.*

Conclusie:

De inspraakreactie heeft niet geleid tot aanpassingen van het plan.

2. Provincie Noord-Brabant brief d.d. 7 april 2021, ontvangst d.d. 7 april 2021

Samenvatting ingediende reactie:

1. De provincie Noord-Brabant geeft in haar vooroverlegreactie aan dat zij het plan hebben bekeken aan de hand van de provinciale belangen zoals die zijn verwoord in de Brabantse Omgevingsvisie en de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant. De provincie geeft in haar vooroverlegreactie aan dat het plan in overeenstemming is met haar provinciale belangen.

Inhoudelijke reactie:

1. Wij danken de provincie voor haar reactie.

Conclusie:

De reactie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

3. Waterschap Brabantse Delta brief d.d. 11 mei 2021, ontvangst d.d. 10 maart 2021

Samenvatting ingediende reactie:

1. Het waterschap Brabantse Delta geeft aan dat op basis van het bestemmingsplan onder voorbehoud een positief wateradvies gegeven kan worden. Het voorbehoud heeft betrekking op dat de waterberging wordt uitgewerkt en voldoet aan de eisen van het waterschap.

Inhoudelijke reactie:

1. De waterparagraaf in de toelichting op het bestemmingsplan is op basis van de reactie van het waterschap aangevuld en aangepast.

Conclusie:

De reactie heeft geleid tot een aanpassing van de toelichting op het bestemmingsplan.