

Nota van Beantwoording

reacties op het voorontwerp bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2012, Achtmaalsebaan naast nr. 26 te Schijf'

Inspraak

Het 'Buitengebied Rucphen 2012', Achtmaalsebaan naast nr. 26 te Schijf' is op basis van artikel 7 van de Participatie- en inspraakverordening ter inzage gelegd. De Participatie- en inspraakverordening van de gemeente Rucphen is vastgesteld door de raad op 19 juni 2019 en in werking getreden op 1 juli 2019. In artikel 8 maken burgemeester en wethouders ter afronding van de inspraakprocedure, een eindverslag op. In dit eindverslag wordt ingegaan op de gevolgde inspraakprocedure, een weergave van de inbreng die naar voren is gebracht en een reactie hierop waarbij is aangegeven op welke punten al dan niet tot aanpassing wordt overgegaan.

Vooroverleg

Ingevolgde artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) plegen burgemeester en wethouders bij de voorbereiding van een bestemmingsplan overleg met de daarvoor aangewezen (overheids)instanties.

Onderwerp

Met een publicatie in weekblad "De Rucphense Bode" van 30 juni 2021 en op de gemeentelijke website is – ter voldoening aan het bepaalde in artikel 1.3.1 van het Bro – kennis gegeven van de terinzagelegging van het voorontwerp bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2012', Achtmaalsebaan naast nr. 26 te Schijf'. Dit plan heeft tot doel om het oprichten van één Ruimte voor Ruimte woning mogelijk te maken. Het plangebied betreft het perceel gelegen aan de Achtmaalsebaan ong. naast 26 te Schijf.

In aansluiting op bovenvermelde publicatie heeft het voorontwerp tezamen met de daarbij behorende stukken gedurende een periode van zes weken (vanaf 28 mei 2021 t/m 8 juli 2021) ter inzage gelegen in het gemeentehuis. Het voorontwerp was daarnaast ook digitaal te raadplegen via de landelijke voorziening, www.ruimtelijkeplannen.nl (plan identificatie: NL.IMRO.0840.9000B0043-VO01). Een ieder is gedurende voornoemde periode de mogelijkheid geboden om over het voorontwerp een gemotiveerde inspraakreactie aan burgemeester en wethouders te richten. Bij aanvang van de periode is ook het wettelijk verplichte (voor)overleg gestart met daarvoor aangewezen overheidsinstanties.

Schriftelijke inspraak- en overlegreacties

De inspraakmogelijkheid heeft tot twee schriftelijke reacties geleid. De inspraakreacties zijn binnen de daarvoor gestelde termijn ontvangen en gelet daarop ontvankelijk. De inspraakreacties worden hieronder (onder punt 1. en 2.) eerst kort samengevat en daarna (puntsgewijs) van antwoord

voorzien. Benadrukt wordt voorts dat de inspraakreactie volledig is beoordeeld en dat niet slechts de samenvatting bij de beoordeling is betrokken.

Het (voor)overleg heeft geresulteerd in schriftelijke reacties van de provincie Noord-Brabant en het Waterschap Brabantse Delta. Beide instanties hebben aanleiding gezien tot het maken van opmerkingen over het aan hen toegezonden voorontwerp bestemmingsplan. Hun reacties worden hieronder (onder punt 3. en 4.) voor de volledigheid kort weergegeven en van een reactie voorzien.

1. Natuur Werkgroep Rucphen

Brief d.d. 13-07-2021, ontvangst d.d. 14-07-2021, D21/1151922

Samenvatting ingediende reactie:

- 1.1 Het landschappelijke inpassingsplan is niet opgenomen in de regels en ontbreekt als bijlage bij de regels.
- 1.2 De opgave om per nieuwbouwwoning 75 m² openbaar groen aan te leggen wordt nog niet vervuld.
- 1.3 Het is onduidelijk hoe onderstaande adviezen vanuit QuickScan flora en fauna worden opgevolgd:
 - Een goede afscherming realiseren tussen de nieuwbouw en het Natuurnetwerk Nederland-gebied.
 - Het minimaliseren van de verlichting richting het Natuurnetwerk Nederland-gebied.

Inhoudelijke reactie:

- 1.1 Het landschappelijke inpassingsplan is opgenomen in de toelichting. Deze moet in de regels als verwijzing naar de bijlage bij de regels nog wel worden toegevoegd.
- 1.2 Het aanleggen van 75 m² openbaar groen is alleen van toepassing binnen de bebouwde kom. De Achtmaalsebaan is buiten de bebouwde kom gelegen, waardoor deze eis voor dit plan niet aan de orde is. De regel met betrekking tot groen buiten de bebouwde kom is dat er moet worden voldaan aan een landschappelijke inpassing. Aan deze eis wordt voldaan.
- 1.3 De adviezen zijn afgestemd met de provincie Noord-Brabant. Zij hebben aangegeven geen opmerkingen te hebben ten aanzien van de ligging/locatie ten opzichte van het Natuur Netwerk Brabant. Hieruit kunnen we concluderen dat het plan en de landschappelijke inpassing passend zijn voor de locatie en geen negatieve effecten heeft ten opzichte van het Natuur Netwerk Brabant.

Conclusie:

- Het landschappelijke inpassingsplan wordt in de regels als verwijzing naar de bijlage bij de regels worden toegevoegd.

2. Omwonende

Brief d.d. 31-07-2021, ontvangst d.d. 02-08-2021, D21/1153724

Samenvatting ingediende reactie:

- 2.1 Het perceel is niet aangewezen als mogelijk plangebied Ruimte voor Ruimte.
- 2.2 Reclamant is van mening dat er geen sprake is van een aanzienlijke winst van de omgevingskwaliteit en daarbij een goede landschappelijke inpassing ontbreekt. Hiervoor noemt hij bijvoorbeeld de toevoeging van de boomgaard en de bossingel.
- 2.3 Reclamant is van mening dat het realiseren van bebouwing op dit perceel ervoor kan zorgen dat de gemeente het bestaan van deze bebouwing zal aangrijpen om het omliggende gebied verder te kunnen bebouwen.
- 2.4 Reclamant is van mening dat er afbreuk wordt gedaan aan de bescherming, het behoud en de ontwikkeling van het aangrenzend Natuurnetwerk Nederlands gebied, waardoor het plan strijdig is met de Structuurvisie Rucphen.
- 2.5 Reclamant is van mening dat het voorgestelde plan niet gericht is op herstel en versterking van het landelijke karakter, waardoor het in strijd is met de landschapsvisie.
- 2.6 De situering van de woning moet volgens de regels minimaal 5 meter uit de zijdelingse erfbeplanting blijven. Het woonhuis is nu gesitueerd op 2 meter van de erfbeplanting.
- 2.7 Reclamant is van mening dat de informatie uit tabel 1 niet volledig is en er niet wordt aangegeven waar de afbraak plaatsvindt om de Ruimte voor Ruimte woning op dit perceel te kunnen realiseren.
- 2.8 Er wordt in het plan aangegeven dat een voormalige agrarische bedrijfswoning wordt omgezet naar een burgerwoning. Echter is er geen sprake van een agrarische bedrijfswoning.
- 2.9 Reclamant benoemt verder enkele persoonlijke bezwaren tegen de oprichting van de Ruimte voor Ruimte woning, waaronder het wegnemen van het vrije uitzicht, aantasting van de privacy, verminderen van het woongenot en waardedaling.

Inhoudelijke reactie:

- 2.1 Het plangebied is niet gelegen in een gebied waarvoor van rijkswege een relevante ruimtereservering geldt. De Ruimte voor Ruimte titel dient nog te worden aangekocht. Het realiseren van een Ruimte voor Ruimte woning op deze locatie past binnen het beleid op elk niveau.
- 2.2 Bij een Ruimte voor Ruimte woning wordt niet gesproken over kwaliteitsverbetering/ omgevingskwaliteit, maar over landschappelijke inpassing. Deze landschappelijke inpassing voldoet aan de eisen, volgens onderstaande punten:
 - Reclamant stelt dat de boomgaard niet voldoet. Dat is in basis correct. Echter (na) in aanvulling op de overige voorgestelde pakketten kent het landschapspakket een meerwaarde door de bloesem en vrucht. Dit voornamelijk voor bestuivers en kleine zoogdieren/ vogels. Het zorgt voor een verdere versteviging van de groene kwaliteit op het perceel dan enkel alleen op de randen.

- Reclamant stelt correct dat binnen de landschapspakketten de bossingel is opgenomen als een vrijstaand element. Echter deze wordt hier ingezet om een zoombeplanting te vormen naar de rondom aanwezige bosbeplanting. Een passend bijhorend landschapspakketten bestaat niet. Op deze wijze wordt hier invulling aangegeven. De erfafscheiding van liguster is passend in de omgeving en wel degelijk streekeigen. Een liguster wordt van oudsher toegepast zowel binnen als buiten de bebouwde kom. Het gestelde van de reclamant gaat dan ook niet op.
- Door de reclamant wordt gerefereerd naar het visiedocument groenbeleid (2008) en het landschapsonwikkelingsplan. Beide gaan uit van een herstel en versterking van het landschap. De voorgestelde ontwikkeling staat hier los van. Ondanks de bouw van een woning zorgt de toevoeging van het groen voor een versterking van het landschap. Ook de aanwezigheid van een element op de groene kaart als element met landschappelijke waarde heeft geen invloed op de ontwikkeling. De landschappelijke waarde zegt niets over de zichtbaarheid, maar meer over de inbedding van het element in zijn omgeving. Andersom geredeneerd kan ook aangegeven worden dat het element zorgdraagt voor een goede landschappelijke inbedding van de ruimtelijke ontwikkeling. De aanwezigheid van het element op de groene kaart krijgt door de aanvulling met de bossingel een verdere versterking. Door de bossingel en de landschappelijke inpassing wordt de kamerstructuur verder versterkt. De keuze om het perceel voor woningbouw geschikt te maken staat los van het voorstel om dit perceel d.m.v. ecologisch beheer natuurlijker te maken. Dit is een persoonlijke opvatting van de reclamant.

2.3 Momenteel zijn er geen verdere beoogde ontwikkelingen gepland.

2.4 Om de bescherming, het behoud en de ontwikkeling van het aangrenzend Natuurnetwerk Nederlands gebied te waarborgen, wordt advies opgevraagd aan de provincie Noord-Brabant. Zij hebben aangegeven geen opmerkingen te hebben ten aanzien van de ligging/locatie ten opzichte van het Natuur Netwerk Brabant. Hieruit kunnen we concluderen dat het plan passend is voor de locatie en geen negatieve effecten heeft ten opzichte van het Natuur Netwerk Brabant.

2.5 Het landelijke karakter van de omgeving wordt niet aangetast door het toevoegen van deze woning. Door de landschappelijke inpassing wordt het landelijke karakter en de overgang naar het Natuur Netwerk Brabant wél versterkt.

2.6 Het klopt dat de woning volgens het bestemmingsplan 5 meter van de perceelsgrens gebouwd moet worden. In dit ontwerp is enkel nog een bouwvlak ingetekend. Deze ligt op minder dan 5 meter van de perceelsgrens, wat betekend dat hier bijvoorbeeld wel een bijbehorend bouwwerk gerealiseerd kan worden.

2.7 Dit moet worden aangetoond als de Ruimte voor Ruimte-titel wordt verkregen. De tabel is wel degelijk volledig ingevuld, aangezien het gaat om een geheel nieuwe woning en er dus geen bestaande oppervlaktes aanwezig zijn.

2.8 Dit klopt en moet worden aangepast.

2.9 Wij hebben begrip voor de persoonlijke bezwaren van Dhr. Echter is zijn woning ingericht als recreatiewoning. Wij zijn daarom van mening toegedaan dat het toevoegen van een

Ruimte voor Ruimtewoning op de aangegeven locatie geen belemmering zal opleveren voor het gebruik van de recreatiewoning ter plaatse.

Conclusie:

Voormalige agrarische bedrijfswoning verwijderen uit tekst

3. Brandweer

Brief d.d. 20-07-2021, ontvangst d.d. 20-07-2021, D21/1154875

Samenvatting ingediende reactie:

- 3.1 Voor de aspecten externe veiligheid, bereikbaarheid en bluswatervoorzieningen zijn er geen aanleidingen tot het maken van opmerkingen.
- 3.2 Er wordt niet voldaan aan het 'Bouwbesluit 2012', waarbij een opkomsttijd van 12 minuten is vereist voor nieuw te realiseren woonfuncties. Voor dit perceel geldt dat de dichtstbijzijnde brandweerkazerne in Rucphen in circa 13,5 minuut ter plaatse kan zijn. Hiermee wordt niet voldaan.

Inhoudelijke reactie:

- 3.1 Voor externe veiligheid, bereikbaarheid en bluswatervoorzieningen in een positief advies afgegeven.
- 3.2 Aangezien de opkomsttijd van 12 minuten niet haalbaar is, wordt geadviseerd door de brandweer om de woning te voorzien van brandmelders, zodat bewoners zo snel mogelijk kunnen evacueren. We zullen dit advies aan de initiatiefnemer doorspelen.

Conclusie:

De inspraakreactie heeft niet geleid tot aanpassingen aan het bestemmingsplan.

4. Provincie Noord-Brabant

Brief d.d. 14-07-2021, ontvangst d.d. 14-07-2021, D21/1151940

Samenvatting ingediende reactie:

- 4.1 Door middel van constructief overleg is er ingestemd met zowel de locatie als de begrenzing van de bebouwingsconcentraties.
- 4.2 Er wordt ingestemd met de landschappelijke inpassing, maar hierbij ontbreekt een voorwaardelijke bepaling voor het instandhouden van de landschappelijke inpassing. Verder moet de landschappelijke inpassing worden toegevoegd als bijlage bij de regels en dient er in de planregels juist te worden verwezen.
- 4.3 Er is nog geen Ruimte voor Ruimte-titel aangekocht.

Inhoudelijke reactie:

- 4.1 Voor de locatie en de begrenzing van de bebouwingsconcentraties is een positief advies afgegeven.

4.2 Dit klopt. De voorwaardelijke bepaling met bijbehorende landschappelijke inpassing zal op de juiste manier in de regels verwerkt worden.

4.3 De initiatiefnemer zorgt ervoor dat de Ruimte voor Ruimte titel vóór de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan wordt aangekocht.

Conclusie:

- De landschappelijke inpassing wordt op de juiste manier in de regels verwerkt.
- Er dient een Ruimte voor Ruimte-titel te worden aangekocht voorafgaand aan de terinzagelegging van het ontwerp-bestemmingsplan.

Ambtshalve wijziging

In de planregels van het voorontwerpbestemmingsplan is per abuis opgenomen dat de minimum afstand van hoofdgebouwen binnen de woonbestemming tot de perceelsgrenzen minimaal 3 meter mag bedragen. Dit moest, tevens aansluitende op de toelichting, 5 meter zijn. In het ontwerpbestemmingsplan is dit gecorrigeerd. Ook het bouwvlak op de verbeelding is hierop afgestemd.