

Nota van Beantwoording

reacties op het voorontwerp bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2012, Scherpenbergsebaan 53-55 te Rucphen'

Inspraak

Ingevolge artikel 7 van de inspraakverordening van de gemeente Rucphen, vastgesteld door de raad op 13 december 1994 en in werking getreden op 1 januari 1995, maken burgemeester en wethouders ter afronding van de inspraakprocedure, een weergave van de meningen die tijdens de inspraak mondeling of schriftelijk naar voren zijn gebracht en de reactie op voornoemde meningen.

Vooroverleg

Ingevolgde artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) plegen burgemeester en wethouders bij de voorbereiding van een bestemmingsplan overleg met de daarvoor aangewezen (overheids)instanties.

Onderwerp

Met een publicatie in weekblad 'De Rucphense Bode' van 11 juli 2019 en op de gemeentelijke website is – ter voldoening aan het bepaalde in artikel 1.3.1 van het Bro – kennis gegeven van de terinzagelegging van het voorontwerp bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2012, Scherpenbergsebaan 53-55 te Rucphen'. Dit plan heeft tot doel om een indoorklimbos mogelijk te maken. De bestemming wordt omgezet van 'Agrarisch met waarden - landschappelijk' (gedeeltelijk) in 'Recreatie - Dagrecreatie'. Dit gaat gepaard met een landschappelijke inpassing. Het plangebied betreft de locatie Scherpenbergsebaan 53-55 te Rucphen.

In aansluiting op bovenvermelde publicatie heeft het voorontwerp tezamen met de daarbij behorende stukken gedurende een periode van zes weken (vanaf 11 juli 2019 t/m 21 augustus 2019) ter inzage gelegen in het gemeentehuis. Het voorontwerp was daarnaast ook digitaal te raadplegen via de landelijke voorziening, www.ruimtelijkeplannen.nl (plan identificatie: NL.IMRO.0840.9000B0034-VO01). Een ieder is gedurende voornoemde periode de mogelijkheid geboden om over het voorontwerp een gemotiveerde inspraakreactie aan burgemeester en wethouders te richten. Bij aanvang van de periode is ook het wettelijk verplichte (voor)overleg gestart met daarvoor aangewezen overheidsinstanties.

Schriftelijke inspraak- en overlegreacties

De inspraakmogelijkheid heeft tot 1 schriftelijke reactie geleid. De inspraakreactie is binnen de daarvoor gestelde termijn ontvangen en gelet daarop ontvankelijk. De inspraakreactie wordt hieronder (onder punt 1.) eerst kort samengevat en daarna (puntsgewijs) van antwoord voorzien. Benadrukt wordt dat de inspraakreactie volledig is beoordeeld en dat niet slechts de samenvatting bij de beoordeling is betrokken.

Het (voor)overleg heeft geresulteerd in schriftelijke reacties van De provincie Noord-Brabant, het Waterschap Brabantse Delta en de Brandweer regio Midden- en West-Brabant. Deze instanties hebben aanleiding gezien tot het maken van opmerkingen over het aan hen toegezonden voorontwerp bestemmingsplan. Hun reacties worden hieronder (onder punt 2., 3. en 4.) voor de volledigheid kort weergegeven.

1. Reclamant 1

Brief d.d. 18 juli 2019, ontvangst d.d. 22 juli 2019, IA19/1088100

Samenvatting ingediende reactie:

1.1 Onder paragraaf 4.4.8 Flora en Fauna (blz. 38) wordt gesproken over het slopen van de varkensstal en dat een nader onderzoek niet noodzakelijk wordt geacht. Hierbij wordt aangegeven dat er altijd een algemene zorgplicht voor beschermde en onbeschermde soorten geldt. Reclamant acht het wenselijk dat het ecologisch onderzoek naar de aanwezigheid van beschermde vleermuizen vóór de volgende stap van de bestemmingsprocedure wordt uitgevoerd en in het (ontwerp)bestemmingsplan wordt opgenomen.

1.2 In paragraaf 5.4 Landschappelijke inpassing wordt weergegeven hoe de landschappelijke inpassing plaatsvindt. Reclamant kan zich vinden in het Landschappelijke inpassingsplan, er van uitgaande dat de gemeente er dit keer op toeziet dat de maatregelen daadwerkelijk worden uitgevoerd.

Inhoudelijke reactie:

1.1 Reclamant heeft gelijk dat er vooraf meer duidelijkheid dient te zijn over de aanwezigheid van beschermde vleermuizen voordat de bestemmingsplanprocedure verder wordt ingezet. Hiertoe is dan ook een quickscan uitgevoerd. Uit deze quickscan is gebleken dat als de omschreven voorzorgsmaatregelen gehanteerd worden er zijn er geen belemmeringen voor de beoogde ontwikkeling in het kader van de Wet natuurbescherming als ook voor de omliggende NNB waarden.

1.2 De gemeente zal erop toezien dat wordt voldaan aan de landschappelijke inpassing zoals verwoorde in het nu voorliggende plan. De uitvoering hiervan zal ook worden vastgelegd in een anterieure overeenkomst die de gemeente zal aangaan met de initiatiefnemer.

Conclusie:

- 1.1 De toelichting paragraaf 4.4.8 en de bijlagen bij de toelichting zijn aangepast naar aanleiding van de inspraak reactie.
- 1.2 Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing naar aanleiding van de inspraak reactie.

2. Provincie Noord-Brabant

Brief d.d. 12 augustus 2019, ontvangst d.d. 12 augustus 2019, IA19/1089917

Samenvatting ingediende reactie:

- 2.1 Het is niet duidelijk waarom de uitbreiding van de parkeerstrook aan de zuidzijde juist daar is geprojecteerd. Gevraagd wordt om vanuit het aspect zorgvuldig ruimtegebruik aan te geven waarom het beoogde gebruik juist op deze plaats is voorzien en niet gekozen kan worden voor uitbreiding van het achter-terrein (waar ook de bussen moeten parkeren).
- 2.2 De vereiste kwaliteitsverbetering als bedoeld in artikel 3.2 Vr is verantwoord vanuit categorie 3 van het regionale afsprakenkader en is vastgelegd in een inpassingsplan dat in de planvoorschriften tevens is geborgd. Deze inspanningsverplichting valt lager uit dan de bedragen die doorgaans in West-Brabant worden voorgelegd. Hierbij valt op dat de toegepaste bedragen voor recreatief intensief met bebouwing en voor recreatie zonder bebouwing van respectievelijk 40 en 12,50 euro een stuk lager liggen dan de (laagste) bedragen vaak worden gebruikt in de regio. In die zin is de inspanningsverplichting op een te laag niveau berekend, hetgeen dus ook gevolgen heeft voor de omvang van het landschappelijk inpassingsplan. Verzocht wordt om hier nog eens kritisch naar te kijken en de inspanningsverplichting nader af te stemmen.
- 2.3 De planlocatie is voor het merendeel omsloten door gronden die ingevolge de Vr zijn gelegen in het NNB. Gelet op de intensieve functie wordt niet uitgesloten dat deze ontwikkeling negatieve effecten heeft op de natuurwaarden (externe werking) zoals bijvoorbeeld licht en/of geluid. Dit is niet nader onderzocht en verzocht wordt om een nader onderzoek uit te voeren (verwezen wordt naar artikel 5.1 lid 7 en artikel 5.6 Vr). Hierbij dient eveneens het Natura 2000 gebied meegenomen te worden wat op 13 kilometer is gelegen van de planlocatie.
- 2.4 De maximaal toegelaten oppervlakte aan bebouwing ontbreekt in de planvoorschriften. Verzocht wordt dit in het ontwerp te herstellen. Tevens ontbreekt in de bestemmingsomschrijving van artikel 4.1.1 van de planregels (groenlandschapselement) de landschappelijke inpassing conform het inpassingsplan.

Inhoudelijke reactie:

- 2.1 Voor de situering van de nieuwe parkeerplaatsen is bewust voor de parkeerstrook aan de straat (Scherpenbergsebaan) gekozen, dit heeft twee redenen. Eerste reden, het perceel waar het parkeren op gerealiseerd wordt ligt een stuk lager dan de bestaande rijbaan (Scherpenbergsebaan). De geparkeerde auto's komen hierdoor lager te staan waardoor de geparkeerde auto's uit het zicht onttrokken worden gezien vanaf de rijbaan. De tweede reden voor de gekozen locatie is dat aan de achterzijde van de planlocatie een locatie van

derden is gelegen. Wanneer het parkeren aan de achterzijde van de planlocatie gesitueerd zou worden komt het parkeren op een korte afstand van deze derde locatie, de bewoners van deze locatie zouden hierdoor geluidsoverlast kunnen ondervinden. Door het parkeren aan de voorkant te situeren voorkomen we overlast voor omliggende locaties en wordt het parkeren direct ontsloten aan de Scherpenbergsebaan. De parkeerplaats worden landschappelijk ingepast om de parkeerplaats zo veel mogelijk uit het zicht te onttrekken. In de toelichting is tevens in figuur 16 (paragraaf 4.2.2) is een dwarsdoorsnede van het principe weergegeven. Er wordt doormiddel van bovenstaande invulling gegeven aan het principe zorgvuldig ruimtegebruik.

- 2.2 Op verzoek van reclamant zijn de toegepaste bedragen in de kwaliteitsverbetering nader bekeken. De gemeente is hierbij van mening dat de toegepaste bedragen in overeenstemming zijn met de ruimtelijke ontwikkeling. Dit gezien in het licht dat het een ontwikkeling betreft binnen een bestaand bouwblok en binnen een voormalig agrarisch bedrijf.
- 2.3 Een quickscan flora en fauna is uitgevoerd. Uit deze quickscan is gebleken dat als de omschreven voorzorgsmaatregelen gehanteerd worden er zijn er geen belemmeringen voor de beoogde ontwikkeling in het kader van de Wet natuurbescherming als ook voor de omliggende NNB waarden.
- 2.4 Reclamant heeft gelijk. Een aanduiding voor de maximale bebouwde oppervlakte ontbreekt. Deze is nu opgenomen.
Ook is artikel 4.1.1 aangepast waarin nu de landschappelijke inpassing benoemd wordt.

Conclusie:

- 2.1 Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de vooroverleg reactie aangepast door de toelichting te verduidelijken met tekst (p21) en een figuur (p32).
- 2.2 Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing naar aanleiding van de inspraak reactie.
- 2.3 De toelichting paragraaf 4.4.8 en de bijlagen bij de toelichting zijn aangepast naar aanleiding van de vooroverleg reactie.
- 2.4 De artikelen 4 en 5 zijn aangepast naar aanleiding van de vooroverleg reactie.

3 Waterschap Brabantse Delta

Brief d.d. 24 juli 2019, ontvangst d.d. 24 juli 2019, IA19/1090956

Samenvatting ingediende reactie:

- 3.1 Aangezien de belangrijkste uitgangspunten voor het waterschap naar wens zijn opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan geven wij een positief wateradvies.
- 3.2 Infiltratie of retentie is wenselijk. Verzocht wordt om de landelijke voorkeursvolgorde voor het omgaan met hemelwater bij uitbreiding van verhard oppervlak (infiltreren, bergen, afvoeren) te volgen. Op basis van de (bodem)eigenschappen in het plangebied zou infiltratie wellicht mogelijk zijn in. Verzocht wordt om tevens na te gaan of het verzamelen van hemelwater middels dakgoten, kolken en riolering noodzakelijk is of dat het mogelijk is

om het hemelwater oppervlakkig te laten afstromen zodat het ter plaatse in de bodem kan infiltreren.

Inhoudelijke reactie:

- 3.1 De reactie van reclamant is met tevredenheid ontvangen.
- 3.2 Dank gaat uit voor deze opmerking. De reactie wordt in de verdere planontwikkeling mee genomen.

Conclusie:

- 3.1 Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing naar aanleiding van de inspraak reactie.
- 3.2 Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing naar aanleiding van de inspraak reactie.

4 Brandweer Midden en West Brabant

Brief d.d. 12 augustus 2019, ontvangst d.d. 12 augustus 2019, IA19/1090957

Samenvatting ingediende reactie:

- 4.1 De paragraaf externe veiligheid in het rapport is beoordeeld aan de hand van het Omgevingsportaal. Daaruit is gebleken dat de conclusies in de paragraaf in het rapport correct zijn.
- 4.2 Gevraagd wordt om de veiligheidszones aan te passen aan de vergunningen van SMT. Hiermee kan worden voorkomen dat er bijvoorbeeld een omgevingsvergunning bouwen wordt verleend binnen de te verruimen veiligheidszone, waardoor dit in de toekomst kan leiden tot een saneringsgeval.
- 4.3 Het plangebied betreft een bestaande situatie. Volgens het rapport vinden er geen wijzigingen plaats aan de bestaande wegen en worden er geen nieuwe wegen aangelegd. Aangenomen wordt dat de bestaande toestand van de wegen rondom het plangebied in overeenstemming is met de voorschriften in de Beleidsregels met betrekking tot wegbreedten, bochtstralen van brandweervoertuigen en het geschikt zijn voor genoemde voertuigafmetingen, aslasten, totaalgewichten en stempeldruk in relatie tot het kunnen voldoen als opstelplaats. De beschrijving over de bluswatervoorziening in het rapport is akkoord. Uit onze gegevens blijkt dat er voldoende bluswatervoorziening op de voorgeschreven afstanden en met de juiste capaciteit aanwezig is.
- 4.4 De gebruiksfunctie van het bouwwerk is een bijeenkomstfunctie, waarvoor een opkomsttijd van de brandweer geldt van maximaal 12 minuten. Het is echter onduidelijk of het bestaande en het nieuw te realiseren bouwwerk mogelijk valt te betitelen als een bijeenkomstfunctie voor kinderopvang. Voor deze gebruiksfunctie geldt een opkomsttijd van de brandweer van maximaal 8 minuten. Op basis van een theoretische berekening is bepaald dat de opkomsttijd van de brandweer vanuit de dichtstbijzijnde brandweerkazerne in Rucphen in ca. 9:06 minuten ter plaatse kan zijn.

Het is bepalend welke gebruiksfunctie wordt aangevraagd voor het bouwen van het bouwwerk. Indien de opkomsttijd op basis van de gebruiksfunctie maximaal 8 minuten mag zijn, dan adviseren wij u de gebruiker na te laten denken over het treffen van aanvullende voorzieningen en/of het nemen van aanvullende maatregelen, die de mate van brandveiligheid vergroten.

Inhoudelijke reactie:

- 4.1 De reactie van reclamant is met tevredenheid ontvangen.
- 4.2 De veiligheidszones vanwege de ligging van het bedrijf aan de Scherpenbergsebaan 49 zijn aangepast op de juridisch feitelijke situatie. Het was al bekend dat deze zones, en de hierbij betrekking hebbende regels, niet correct zijn en geen recht doen aan zowel de feitelijke als ook de wettelijke regels.
- 4.3 In het rapport wordt er ten onrechte vanuit gegaan dat er geen wijziging plaats vindt in de wegenstructuur rondom de locatie en geen nieuwe wegen worden aangelegd. In het kader van de Omleiding Rucphen Zuid wordt de wegenstructuur rondom de locatie aangepast. Het plan zal hierop worden aangepast. Dit heeft echter geen invloed op de reeds gegevens vooroverleg reactie.
- 4.4 Van de reactie is kennisgenomen door de adviseur en initiatiefnemer.

Conclusie:

- 4.1 Het bestemmingsplan heeft geen aanpassing naar aanleiding van de inspraak reactie.
- 4.2 Zowel de regels als ook de verbeelding is aangepast naar aanleiding van de vooroverleg reactie.
- 4.3 Het bestemmingsplan heeft geen aanpassing naar aanleiding van de inspraak reactie.
- 4.4 Het bestemmingsplan heeft geen aanpassing naar aanleiding van de inspraak reactie.

Conclusie

- 1. De toelichting paragraaf 4.4.8 en de bijlagen bij de toelichting zijn aangepast.
- 2. De toelichting is verduidelijkt met tekst (p21) en een figuur (p32) met betrekking tot parkeren.
- 3. De artikelen 4 en 5 in de regels zijn aangepast.

Rucphen, 18 juni 2020

Burgemeester en wethouders van Rucphen,

mr. M. van der Meer Mohr , burgemeester.

drs. S. Michielse , secretaris.

