

Zienswijzen

1. Indiener

Samenvatting	Reactie	Wijziging in bestemmingsplan
Herbegrenzing NatuurNetwerk Brabant		
Het verzoek voor herbegrenzing NNB is niet verwerkt op de verbeelding. Daardoor is niet duidelijk welke gebieden dubbelbestemming NNB krijgen. Voorkeur van indiener gaat uit naar zowel het compensatieterrein bij Elektor, als het gebied U1396 en zo mogelijk het daaraan grenzende compensatiegebied voor de kap bij de Rucphenseweg.	Ter plaatse van de gronden waar de nieuwe weg NNB doorsnijdt is op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan de aanduiding “overige zone – te verwijderen NNB” opgenomen. De compensatie van deze te verwijderen NNB bestaat uit de aanleg en versterking van de ecologische verbindingszone, aansluitend op het landgoed van Stichting Elektor. In het ontwerpbestemmingsplan is dit perceel als “Groen – landschapselement” opgenomen. Bij de vaststelling wordt de bestemming Natuur op deze compensatiegronden gelegd. Met deze bestemmingen en aanduidingen wordt voldaan aan de vereisten uit de verordening over herbegrenzing van NNB en de daarbij behorende compensatie.	De bestemming van het perceel van Stichting Elektor waar de compensatie plaatsvindt wordt gewijzigd in Natuur.
Landschapsplan		
Indiener vraagt zich af waarom er geen aandacht besteed is aan het vervallen van gemengd bos op	Het kappen van de bomen op het terrein van defensie – voor zover dit wordt aangekocht door	De zienswijze leidt niet tot aanpassingen in het bestemmingsplan.

het terrein van defensie.	de gemeente Rucphen - is in het landschapsplan meegenomen onder de 9.429 m² regulier bos dat gekapt wordt in het kader van de aanleg van de weg. Dit is tevens meegenomen in de compensatieopgave. De bomen die (door defensie) gekapt zullen worden op het terrein dat in eigendom blijft van defensie, zullen door defensie gecompenseerd worden binnen de daarvoor geldende afspraken.	
Faunapassage		
Door de doorsnijding van de NNB treedt versnippering op. Vanwege de aanwezigheid van ten minste één eekhoorn en één marter dient de compensatie mede te zien op een faunapassage en een eekhoornbrug. In voorbesprekingen is een faunapassage bij doorsnijding van het NNB toegezegd.	In het uitgevoerde ecologisch onderzoek zijn geen sporen aangetroffen van eekhoorns en boommarters. Dit neemt niet weg dat er een (kleine) kans is dat zij eventueel aanwezig zouden kunnen zijn. Echter de (financiële) investering in bijhorende maatregelen staat niet in verhouding tot de kans op het mogelijk voorkomen van de genoemde dieren.	De zienswijze leidt niet tot aanpassingen in het bestemmingsplan.

2. Indiener

Samenvatting	Reactie	Wijziging in bestemmingsplan
Bestemming compensatiegronden Elektor		
Qua inrichting en oppervlakte van de compensatiegronden NNB bij Elektor is dit uitvoerig ambtelijk afgestemd en voldoet deze aan de compensatie-opgave zoals is aangegeven in de artikelen 5.6 en 5.7 van de verordening. De gelegde bestemming Groen – Landschapselement met de aanduiding groen – compensatie is op dit deel niet toereikend. Compensatiegronden NNB dienen te worden bestemd als Natuur. Ook is het compensatiedeel van 3,4 ha kleiner dan het perceel dat op de verbeelding is aangegeven. Er wordt op aangedrongen de compensatiegronden te beperken tot de berekende omvang van 3,4 ha en te bestemmen als Natuur.	In het bestemmingsplan zal het perceel worden teruggebracht naar het te compenseren oppervlak van 3,4 ha. Daarnaast zullen de gronden de bestemming Natuur krijgen. Op deze wijze wordt volledig toegekomen aan de zienswijze van de provincie.	De bestemming van het perceel van Stichting Elektor waar de compensatie plaatsvindt wordt gewijzigd in Natuur. De omvang van het bestemmingsvlak wordt teruggebracht naar 3,4 ha.
Beheer in het compensatieplan		
Het compensatieplan dient een verantwoording te bevatten omtrent het reguliere- en ontwikkelingsbeheer als bedoeld in artikel 5.7 lid 4, sub f van de Verordening. Een dergelijke verantwoording ontbreekt in het compensatieplan. Verzocht wordt het compensatieplan aan te vullen met een (uitgebreide) verantwoording van het beheer voor rekening van de gemeente als eigenaar van de weg. Voor zover het beheer in de toekomst wordt overgedragen, dient er voor te worden zorggedragen dat de continuïteit van het beheer wordt geborgd middels overeenkomsten.	Aan het compensatieplan is een beheerparagraaf toegevoegd die ziet op de verantwoording over het reguliere- en ontwikkelingsbeheer als bedoeld in artikel 5.7 lid 4, sub f van de Verordening worden toegevoegd. Tussen Elektor en de gemeente Rucphen wordt (voordat tot kap wordt overgegaan) een overeenkomst gesloten waarin de afspraken m.b.t. de aanleg en het beheer (op basis van het landschapsplan) zodanig worden vastgelegd dat daarmee het beheer en de continuïteit worden geborgd. Op deze wijze wordt volledig toegekomen aan de zienswijze van de provincie.	Het compensatieplan dat is opgenomen als bijlage bij de regels, is conform de zienswijze aangevuld met een beheerparagraaf.

3. Indiener

Samenvatting	Reactie	Wijziging in bestemmingsplan
Aankoop perceel		
Indiener heeft aangegeven dat zijn voorkeur uitgaat naar aankoop (door de gemeente) van het gehele perceel U.198.	Dit is een onderwerp dat ziet op de aankooponderhandelingen en staat los van het bestemmingsplan. Het wegtracé raakt enkel de oostelijke rand van het perceel U.198 van indiener. Er bestraat geen aanleiding om het gehele perceel aan te kopen. De gemeente heeft daarom voorgesteld om een strook van 924 m2 aan te kopen van het 2,15 ha grote perceel.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Ontheffing Provincie		
Gebleken is dat geen ontheffing is verleend door de provincie Noord-Brabant voor het kappen van een bosschage waar beschermde diersoorten leven. Indiener stelt dat de onderliggende onderzoeken onvoldoende zijn en dat deze onvoldoende basis bieden voor de conclusie dat het tracé realiseerbaar is, zonder dat de vereiste ontheffingen verkregen zijn.	Ten behoeve van het project is soortgericht onderzoek uitgevoerd. Daaruit is inderdaad gebleken dat er in het plangebied twee paarverblijven van ruige dwergvleermuizen aanwezig zijn. Na het beschikbaar komen van het onderzoek heeft de gemeente gelijk mitigerende maatregelen laten treffen. Er zijn 8 paarverblijven opgehangen in de directe omgeving van de twee bestaande paarverblijven. Normaalgesproken zou inderdaad een ontheffing nodig zijn voor het verwijderen van de aangetroffen verblijven. De provincie Noord-Brabant (in casu de Omgevingsdienst Brabant Noord) heeft echter als beleidslijn dat een ontheffingsaanvraag niet noodzakelijk is als er bewezen effectieve maatregelen getroffen worden om negatieve effecten op beschermde	De locatie van 4 (van de 8) vervangende paarverblijven die als mitigerende maatregel reeds waren geplaatst, is gewijzigd. Het gewijzigde document “Verslag mitigatie paarverblijven” is opgenomen als bijlage bij het bestemmingsplan (de toelichting).

	functies van het gebied (voor beschermde soorten) te voorkomen en het doden en of verwonden van deze dieren eveneens voorkomen wordt. Deze beleidslijn (“Beschermde soort op basis van artikel 3.5 van de wet Natuurbescherming”) wordt gehanteerd in combinatie met het “Kennisdocument ruige dwergvleermuis”. Dat geldt dus ook voor het verwijderen van verblijfplaatsen wanneer deze tijdig elders worden gemitigeerd. Bij mitigatie moeten de alternatieven binnen het plangebied worden aangeboden. Volgens de richtlijnen uit het kennisdocument binnen 200 en bij voorkeur 100 meter van de huidige verblijfplaats vandaan. Van de 8 geplaatste mitigerende maatregelen (vleermuiskasten) bleken er 4 aan dit criterium te voldoen (afstand = ca. 166 meter), de andere 4 nog, niet maar deze zijn recent verplaatst zodat ze ook voldoen (afstand is nu enkele tientallen meters). De aangepaste rapportage van de plaatsing wordt opgenomen als bijlage bij de toelichting van het bestemmingsplan. Een ontheffing is daarmee niet noodzakelijk.	
Tracékeuze en natuurwaarde		
Indiener stelt dat de raad bij de tracékeuze vooruitgelopen is op onderzoeken die nog moesten plaatsvinden. De inbreuk op natuur was bij de keuze het meest ondergeschikt. Door de raad is alleen gekeken naar oppervlakte van bos	Bij de keuze van het voorkeursalternatief op 31 maart 2011 heeft de raad een breed afwegingskader toegepast bij de integrale effectvergelijking van de onderzochte tracés. Daarbij zijn alle relevante aspecten meegewogen	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

en natuur en de compensatie die daarvoor moest plaatsvinden. Nu uit onderzoek blijkt dat een rode lijst diersoort voorkomt in het plangebied had de keuze mogelijk in een ander daglicht komen te staan.	(zie bijlage 1 bij deze nota beantwoording zienswijzen). Bij de uitwerking van het gekozen tracé en de voorbereiding van het bestemmingsplan zijn de benodigde onderzoeken uitgevoerd. Uit het soortgericht veldonderzoek blijkt er een effect op te treden voor een beschermde diersoort (de ruige dwergvleermuis. Dit effect kan echter op een goede wijze worden gemitigeerd, conform de beleidslijn die de provincie Noord-Brabant daarvoor hanteert. De uitkomsten van de nadere onderzoeken voor het gekozen tracé zijn voor de gemeente dan ook geen aanleiding de tracékeuze te herzien.	
Indiener geeft aan dat met de uitkomst van de onderzoeken voor de variant gekozen had kunnen worden waarbij de bosschage ten oosten van zijn perceel intact blijft.	Zoals hiervoor aangegeven zijn de uitkomsten van het soortgericht veldonderzoek geen aanleiding de tracékeuze te herzien. Het alternatieve tracé dat indiener voorstelt ontziet de bosschage (met een lage ecologische waarde) en het aangetroffen paarverblijf van de ruige dwergvleermuis. Het doorsnijdt echter een veel groter aantal landbouwpercelen, ook met een groter effect op die percelen. Dit staat voor de gemeente niet in verhouding tot de strook die aan de oostzijde van het perceel van indieners geraakt wordt.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Locatie van natuurcompensatie		
Indieners begrijpen niet waarom natuurcompensatie plaatsvindt op een locatie elders in de gemeente en niet op hun eigen perceel.	De door indieners voorgestelde locatie mag niet worden benut voor compensatie van NNB. In de verordening ruimte van de provincie Noord-Brabant is bepaald dat fysieke compensatie van	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	NNB plaats moet vinden in niet gerealiseerde delen van het NNB, of in niet gerealiseerde ecologische verbindingzones (EVZ's). Het perceel van indieners valt niet in een van beide categorieën. De compensatie die in de vorm van een EVZ op gronden van Elektor plaatsvindt, past binnen het vigerende beleid van de provincie en heeft instemming verkregen van de provincie.	
In het compensatieplan is beschreven dat de compensatie bij Stichting Elektor 3,4 hectare groot is. In het ontwerpbestemmingsplan is echter een perceel van 74.865 m² aangeduid. Het is onduidelijk hoe groot de compensatie nu is en of die niet onterecht door de gemeente opgevoerd wordt als compensatie voor de aanleg van de weg.	De oppervlakte zoals genoemd in het compensatieplan is juist: 3,4 hectare. Op de verbeelding van het bestemmingsplan is abusievelijk een oppervlakte van 74.865 m² bestemd als Groen. Dit moet 3,4 hectare Natuur zijn. De provincie heeft ingestemd met deze omvang en locatie als compensatie voor het te kappen deel van het NNB.	De verbeelding van het bestemmingsplan wordt aangepast. De compensatiegronden bij Stichting Elektor krijgen de bestemming Natuur, met een oppervlakte van 3,4 hectare.

4. Indiener

Samenvatting	Reactie	Wijziging in bestemmingsplan
Algemeen		
Indieners zijn eigenaren van Molenweg 17 in Rucphen. Zij zijn er op tegen dat er een rondweg op dermate korte afstand van hun recreatiewoning wordt gerealiseerd.		
MER is te oud		
De milieueffectrapportage is op 12 februari 2019 door de gemeenteraad vastgesteld. De milieu-effecten van de rondweg kunnen niet worden gebaseerd op een dergelijke oude rapportage. Er is een nieuw onderzoek nodig om de effecten van de rondweg op de huidige milieuwaarden te onderzoeken.	Er is geen MER opgesteld voor het bestemmingsplan Omleiding Tracé zuid. Ook zijn er op 12 februari 2019 geen besluiten genomen door de gemeenteraad aangaande de Omleiding. Voor zover indiener doelt op het MER dat op 12 februari 2009 (en niet 2019) door de gemeenteraad is aanvaard, heeft te gelden dat die MER studie zag op een volstrekt ander tracé dan waarvoor nu het ontwerp-bestemmingsplan is opgesteld. De gemeenteraad heeft op 11 februari 2010 besloten om de bedoelde MER-studie te verlaten en niet over te gaan tot de aanleg van het destijds gekozen voorkeursalternatief. Tevens heeft de raad besloten om een nieuwe verkorte (plan)studie uit te voeren naar andere, minder ingrijpende (in casu niet MER-plichtige) alternatieven. De Omleiding Rucphen-Sprundel-St. Willebrord, waar het onderhavige tracé Rucphen-Zuid een onderdeel van is, vindt zijn basis in die planstudie.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Geen onderzoek naar alternatief		

Indiener stelt dat de gemeenteraad ten onrechte geen onderzoek heeft gedaan naar alternatieven voor de nieuwe verbinding tussen de Sprundelseweg (vanaf de Industriestraat) en de Vorenseindseweg	Het is niet duidelijk waarom indiener stelt dat de raad onterecht geen onderzoek heeft gedaan naar alternatieven. In de verkorte planstudie (2010) zijn alternatieven onderzocht voor het Tracé van de omleidingswegen.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Ten onrechte geen vormvrije m.e.r.-beoordeling		
Er had een vormvrije m.e.r.-beoordeling moeten worden uitgevoerd en deze had tegelijk met het ontwerpbestemmingsplan ter inzage worden gelegd.	De aanleg van de nieuwe infrastructuur en het verbeteren van de bestaande infrastructuur voldoet niet aan de omschrijving van de wegen in de categorieën C1.2, C1.3, D1.1 of D1.2 uit de bijlage van het Besluit milieueffectrapportage (Besluit m.e.r.). In het Besluit m.e.r. bestaat geen categorie voor de aanleg, wijziging of uitbreiding van wegen die niet voldoen aan de omschrijving van de wegen in de categorieën C1.2, C1.3, D1.1 of D1.2. Op basis van de Nederlandse wetgeving is er dan ook geen sprake van een m.e.r.-plicht of een m.e.r.-beoordelingsplicht. Vanwege de Europese richtlijn waar de Nederlandse wetgeving op is gebaseerd is alsnog een vormvrije m.e.r.-beoordeling uitgevoerd. De milieu afwegingen die in het bestemmingsplan impliciet zijn gemaakt, zijn op deze manier nog eens expliciet weergegeven in een afzonderlijk document. De conclusie van de vormvrije m.e.r.-beoordeling is dat de aard en omvang van het project niet tot belangrijke nadelige milieugevolgen leiden. Een volledige m.e.r.-procedure is dan ook niet noodzakelijk.	In de toelichting is de toets aan het besluit m.e.r. uitgebreid. Daarnaast is een vormvrije m.e.r.-beoordeling uitgevoerd die als bijlage is toegevoegd.
Belangen omwonenden		

Indieners stelt dat onvoldoende rekening is gehouden met de belangen van omwonenden . Zij worden gehinderd doordat er geen nieuwe aansluiting vanaf de Molenweg wordt gemaakt op de nieuwe ontsluitingsweg. Ook is niet inzichtelijk gemaakt hoeveel het recreatief genot van indieners van hun recreatiewoning wordt verstoord door de rondweg.	Een afsluiting van de Molenweg volgt niet uit het bestemmingsplan. Dit is een ontwerpkeuze in het civieltechnisch ontwerp van de weg. Door de afsluiting van de Molenweg is de Vorensendseweg niet meer rechtstreeks bereikbaar vanuit de Molenweg 17. De aansluiting van de Molenweg op de Sprundelseweg blijft echter in stand. Daarmee blijft het perceel ook in de toekomst voldoende bereikbaar. In de toelichting van het bestemmingsplan is niet expliciet ingegaan op de invloed van de weg op het recreatief genot van de recreatiewoning van indieners. In de toelichting van het plan is wel uitgebreid stilgestaan bij de invloed van de nieuwe weg op het woon- en leefklimaat bij de reguliere woningen en de invloed op de natuurwaarden. Uit de daarvoor uitgevoerde onderzoeken blijkt dat de invloed van de weg op de woon- en leefomgeving van de reguliere woningen acceptabel is en de aanleg van de weg niet belemmert. Ten aanzien van de recreatiewoning stelt de gemeente vast dat deze op grotere afstand van de weg ligt dan de dichtstbijzijnde reguliere woningen. Nu de aanleg van de weg acceptabel is in relatie tot reguliere woningen op kortere afstand van de weg dan de recreatiewoning Molenweg 17, acht de gemeente de invloed van de weg op het recreatief gebruik van Molenweg 17 aanvaardbaar. Overigens heeft de gemeente Rucphen (naar	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
---	--	---

	aanleiding van de inspraakreacties op het technisch ontwerp van de weg), besloten om de Molenweg aan de noordzijde voor fietsers wel aan te sluiten op (het fietspad langs) de Vorenseindseweg.	
Natuurbelang		
Ten onrechte is niet onderzocht of er een tracé is dat minder negatieve gevolgen heeft voor de natuur.	Bij het uitvoeren van de verkorte planstudie zijn meerdere tracés onderzocht en binnen een breed afwegingskader met elkaar vergeleken op 15 onderwerpen (zie bijlage 1 bij deze nota beantwoording zienswijzen). Op basis daarvan is het voorkeursalternatief bepaald. Het geoptimaliseerde tracé is vergeleken met het tracé uit de verkorte planstudie. Daaruit is gebleken dat het tracé uit de verkorte planstudie minder negatieve gevolgen heeft voor de natuur. Uit die integrale afweging is echter gebleken dat het geoptimaliseerde tracé het best voldoet.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Geen onderzoek naar geluidsoverlast		
Indiener stelt dat ten onrechte geen onderzoek naar de geluidsoverlast op Molenweg 17 is opgenomen in de plantoelichting. Dat zij minder bescherming genieten tegen geluidsoverlast maakt niet anders dat zij enige bescherming genieten.	Een recreatiewoning komt in de Wet geluidhinder inderdaad geen bescherming toe. Daarom is geen akoestisch onderzoek uitgevoerd naar specifiek deze locatie. In het akoestisch onderzoek bij het bestemmingsplan is de geluidbelasting op de reguliere woningen in de omgeving van de nieuwe weg berekend. Daaruit is gebleken dat bij geen enkele woning de geluidbelasting als gevolg van de nieuwe weg boven de voorkeursgrenswaade (uit de Wgh) van 48 dB ligt. De dichtstbijzijnde reguliere woningen liggen op een afstand van circa 65 tot 75 meter	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	van de nieuwe weg. De recreatiewoning Molenweg 17 ligt op een grotere afstand van de nieuwe weg, namelijk 110 meter. Aan de hand van de uitkomsten van het akoestisch onderzoek gaat de gemeente er dan ook vanuit dat er ter plaatse van de recreatiewoning Molenweg 17, nog steeds sprake is van een acceptabel akoestisch klimaat.	
Externe veiligheid		
Ten onrechte is geen onderzoek gedaan naar gevolgen op het gebied van externe veiligheid voor de recreatiewoning	Het onderwerp externe veiligheid is voor het gehele tracé getoetst in het bestemmingsplan. Daarbij zijn geen knelpunten aan het licht gekomen. Aangezien het tracé van de Omleidingsweg geen relevante bron is, is onderzoek naar de invloed op individuele (recreatie)woningen niet noodzakelijk.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Natuur Netwerk Brabant		
Het is niet mogelijk het bestemmingsplan vast te stellen voordat vaststaat dat de NNB wordt verlegd. Ten onrechte zijn de relevante stukken niet met het ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegd.	Een bestemmingsplan dat betrekking heeft op herbegrenzing van NNB kan inderdaad niet worden vastgesteld voordat de provincie een besluit heeft genomen over deze herbegrenzing. Een verzoek tot herbegrenzing wordt door de gemeente <u>na de terinzagelegging</u> van het ontwerpbestemmingsplan aan de provincie gericht. De provincie neemt namelijk de zienswijzen mee bij haar besluitvorming over een verzoek tot herbegrenzing. Uit de zienswijze blijkt verder niet welke stukken de indiener mist bij het ontwerpbestemmingsplan.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Natura 2000		
Ten onrechte is niet aangegeven wat de afstand is tot Natura 2000 gebieden en dat geen sprake zal zijn van stikstofdepositie. Er zal alsnog een berekening moeten worden uitgevoerd.	Op pagina 47 van de toelichting is aangegeven dat het dichtstbijzijnde Natura 2000 gebied de Brabantse wal is. Dit ligt op een afstand van 12,5 kilometer van het plangebied. Gezien de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State over de PAS moet de stikstofdepositie als gevolg van het project op Natura 2000 berekend worden. Met behulp van de AERIUS calculator is bepaald of de aanleg, dan wel het gebruik van de weg leidt tot stikstofdepositie op stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden (Adviesbureau De Haan, rapport AH.2019.1221.00.R001 van 16 oktober 2019). Uit de berekening blijkt dat er noch in de aanlegfase, noch in de gebruiksfase een relevante stikstofdepositie ontstaat. De uitkomst van de berekening wordt opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan. Overigens staat voor de gemeente niet op voorhand vast dat indieners als belanghebbende moeten worden aangemerkt op dit punt, gezien de afstand tussen Molenweg 17 en Natura 2000 gebied. De aanleiding daarvoor is een uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 21 augustus 2019 (201900478/1/R1). Daarin is geoordeeld dat de individuele belangen van burgers bij het behoud van een goede kwaliteit van hun leefomgeving, waarvan een Natura 2000-gebied deel uitmaakt, weliswaar zo verweven kunnen zijn met het	De uitkomst van de berekening wordt opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan. Het rapport (kenmerk AH.2019.1221.00.R001, dd. 16 oktober 2019, opgesteld door adviesbureau De Haan) wordt als bijlage opgenomen.

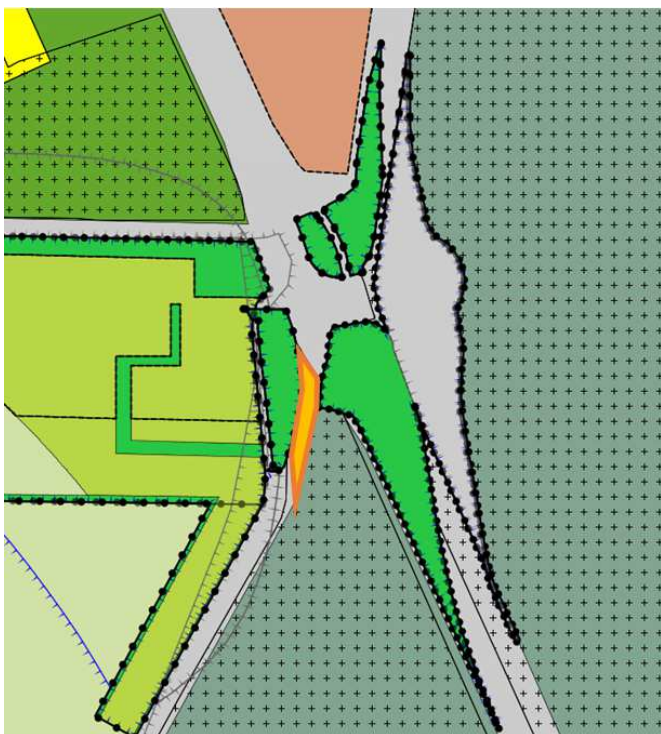
	algemene belang dat de Wnb beoogt te beschermen, dat niet kan worden geoordeeld dat de betrokken normen van de Wnb kennelijk niet strekken tot bescherming van hun belangen. Echter bij een afstand van (in dat geval) 3,5 kilometer tussen de woning en het Natura 2000 gebied bestaat naar het oordeel van de Afdeling in zoverre geen zodanige verwevenheid van de individuele belangen van reclamanten bij het behoud van een goede kwaliteit van de leefomgeving met de algemene belangen die de Wnb beoogt te beschermen, dat moet worden geoordeeld dat de betrokken normen van de Wnb kennelijk strekken tot bescherming van de belangen van reclamanten.	
Compensatie onvoldoende geborgd		
Ten onrechte staat in artikel 4.3.2 van de planregels dat binnen drie jaar na inwerkingtreding van het bestemmingsplan, de compensatie dient te zijn gerealiseerd en kwantitatief en kwalitatief in stand te worden gehouden. Niet staat in deze voorwaardelijke verplichting wat de consequentie is als de compensatie niet tijdig wordt gerealiseerd. In deze voorwaardelijke verplichting had moeten staan dat de compensatie moet zijn gerealiseerd voordat de weg wordt aangelegd.	De voorwaardelijke verplichting in artikel 4.3.2 is gekoppeld aan de specifieke gebruiksregels van de bestemming Verkeer. Uit artikel 6.5.1 volgt dat het gebruik van de weg verboden is, wanneer niet aan het bepaalde in artikel 4.3.1 wordt voldaan. Daarmee is de aanleg en instandhouding van de compensatie geborgd in de planregels.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Ambtshalve aanpassing

Verkeersbestemming zuidzijde plangebied (Scherpenbergsebaan)

Op de verbeelding behorende bij het bestemmingsplan is een omissie geconstateerd. Aan de zuidzijde van het plangebied is een klein deel verkeersbestemming abusievelijk niet opgenomen, zie onderstaande uitsnede van de verbeelding.

Uit de toelichting met bijbehorende afbeeldingen blijkt duidelijk dat ter plaatse het wegtracé is voorzien en dat de hiermee samenhangende compensatie is geborgd. De aanpassing behelst het opnemen van de verkeersbestemming ter plaatse van het aangegeven deel op de verbeelding.



Figuur 1: Grenscorrectie bestemming verkeer aansluiting Scherpenbergsebaan (oranje gemarkeerd)

Bijlage 1

Integrale effectvergelijking (Bron: Bijlage A bij het besluit van de gemeenteraad over de keuze van het voorkeursalternatief op 31-3-2011)

Figuur S.3: Integrale effectvergelijking

		2020-Ref.	2020-1B	2020-2	2020-6
Verkeer en leefbaarheid	Verkeersintensiteiten	0	0/+	0/+	+
	Doorgaand verkeer	0	+	0/+	+
	Ontsluiting Binnentuin	0	+	0/+	++
	Verkeersveiligheid	0	+	+	+
	Geluid en trillingen	0	0/+	+	+
	Externe veiligheid	0	0/+	+	+
	Verbindend netwerk	0	+	0	++
Omgevingseffecten	Landschap	0	0/-	-	-
	Cultuurhistorie en archeologie	0	0/-	-	0/-
	Natuur	0	0/-	--	-
	Oppervlaktewater	0	0	-	0
Haalbaarheid	Doorsnijding van ontwikkelingsgebieden	0	0	0	0
	Eigendommen en grondverwerving	0	-	--	-
	Fasering	0	+	0/+	++
	Investeringskosten (in €*1000)	0	€14.149	€12.178	€11.688

Bijlage 2

Aangepast document “Landschapsplan Zuidelijke Tak”, gemeente Rucphen.

Bijlage 3

Gewijzigd document “Mitigatie paarverblijven Vorensendseweg / Molenweg, Sprundel” , Ecodat.

Bijlage 4

Vormvrije m.e.r.-beoordeling (Rho adviseurs voor leefruimte , datum 16-10-2019).

Bijlage 5

Rapport “Onderzoek stikstofdepositie bestemmingsplan Omleiding Rucphen”(Adviesbureau De Haan, kenmerk AH.2019.1221.00.R001, datum 16-10-2019)