

Nota van Zienswijzen en ambtshalve wijziging
behorende bij
het bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen
2012, herstelbesluit recreatieobjecten'

INHOUD:

- 1. Procedure**
- 2. Onderwerp**
- 3. Ingediende zienswijzen**
- 4. Inhoud zienswijze en inhoudelijke reactie**
- 5. Ambtshalve wijziging**
- 6. Conclusie**

1. Procedure

Burgemeester en wethouders hebben, ter voldoening van het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) juncto afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), met een publicatie in de Staatscourant en de Rucphense Bode van 1 november 2017 en op de gemeentelijke website kennis gegeven van de aanstaande terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2012, herstelbesluit recreatieobjecten'. Het ontwerpbestemmingsplan heeft aansluitend vanaf 2 november 2017 gedurende een termijn van zes weken (t/m 13 december 2017) ter inzage gelegen in het gemeentehuis en was daarnaast digitaal raadpleegbaar via de landelijke voorziening, www.ruimtelijkeplannen.nl. Belanghebbende (overheids)instanties zijn voorts separaat op de hoogte gebracht van de terinzagelegging.

Gedurende de termijn van terinzagelegging heeft een ieder over het ontwerpbestemmingsplan een zienswijze, naar keuze schriftelijk of mondeling, naar voren kunnen brengen. De geboden mogelijkheid heeft geleid tot vier schriftelijke zienswijzen.

Hieronder zal in paragraaf 2 eerst kort ingegaan worden op de strekking van het (ontwerp)bestemmingsplan. Daarna volgt in paragraaf 3 een uiteenzetting van de behandeling van de ingebrachte zienswijze. In paragraaf 4 wordt de zienswijze puntsgewijs aan de orde gesteld en van een reactie voorzien. Per punt wordt vermeld of deze aanleiding geeft tot aanpassing van het vast te stellen bestemmingsplan. Tenslotte is in paragraaf 5 een conclusie over de uit de zienswijze voortvloeiende aanpassingen opgenomen.

2. Onderwerp

Het voorliggende ontwerpbestemmingsplan voorziet in een regeling ten aanzien van de recreatieobjecten die zijn vernietigd op basis van de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 2 augustus 2017.

3. Ingediende zienswijzen

Naar aanleiding van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan zijn vier zienswijzen naar voren gebracht. De zienswijzen zijn binnen de termijn van terinzagelegging ingediend en kunnen daarmee als ontvankelijk worden beschouwd. De zienswijzen worden in de navolgende paragraaf eerst kort samengevat en daarna puntsgewijs van een reactie voorzien. Tevens wordt aangegeven of de zienswijze aanleiding geeft tot aanpassing van het vast te stellen bestemmingsplan. Benadrukt wordt dat de zienswijzen volledig zijn beoordeeld en dat niet slechts de samenvatting bij de beoordeling is betrokken.

4. Inhoud zienswijze en inhoudelijke reactie

Zienswijze 1

Provincie Noord-Brabant, gevestigd te 's-Hertogenbosch per brief d.d. 11 december 2017, ontvangen d.d. 11 december 2017 (IA17/200878314)

Zienswijze 2

Reclamant, gevestigd te Hoeven per brief d.d. 4 december 2017, ontvangen d.d. 5 december 2017 (IA17/200877954)

Zienswijze 3

Reclamant, gevestigd te Ridderkerk per brief d.d. 4 december 2017, ontvangen d.d. 5 december 2017 (IA17/200877955)

Zienswijze 4

Reclamant, gevestigd te Emmerich am Rhein (Duitsland) per brief d.d. 4 december 2017, ontvangen d.d. 5 december 2017 (IA17/200877959)

Inhoud zienswijze en inhoudelijke reactie

Zienswijze 1

Inhoud ingediende zienswijze

1. Aanduiding uitsterfconstructie geschrapt

De provincie geeft aan dat uit het uitgevoerde onderzoek is gebleken dat 3 recreatieobjecten (K.1668, K.1885 en L.2025) van na de peildatum d.d. 9 maart 1972 dateren. In een brief van de gemeente d.d. 29 juli 2015 is aan betrokkenen meegedeeld dat het verlenen van een persoonsgebonden gedoogbeschikking wordt vervangen door het opnemen van een uitsterfregeling in het plan. Echter is in het nu voorliggend plan de uitsterfregeling geschrapt en vervangen door een positieve aanduiding. Niet is onderbouwd waarom in deze gevallen niet is gekozen voor het opnemen van een handhaafbare uitsterfregeling, in plaats van de nu toegekende aanduiding. Verzocht wordt het plan, mede in het licht van de uitspraak van de Raad van State hieromtrent, op dit onderdeel nader te motiveren.

Inhoudelijke reactie

Ingaande op de zienswijze reageren wij graag als volgt:

Ad.1 Aanduiding uitsterfconstructie geschrapt

Naar aanleiding van deze zienswijze heeft overleg plaatsgevonden met de provincie over de reikwijdte van de uitsterfregeling. Deze regeling zorgt er enkel voor dat een recreatieobject dat langer dan 365 aaneengesloten dagen niet in gebruik is t.b.v. verblijfsrecreatie, het na die periode ook niet meer opnieuw in gebruik mag worden genomen t.b.v. verblijfsrecreatie. Als het object vervolgens toch t.b.v. verblijfsrecreatie in gebruik wordt genomen, dient handhavend te worden

opgetreden. Daarbij ligt de bewijslast, dat het recreatieobject minimaal 365 aaneengesloten dagen niet in gebruik is geweest t.b.v. verblijfsrecreatie, bij de gemeente.

Naar aanleiding hiervan heeft de provincie aangegeven dat e.e.a. mondeling voldoende is toegelicht en derhalve geen aanpassing noodzakelijk is op het ontwerpbestemmingsplan met betrekking tot de motivering op het niet opnemen van een uitsterfregeling.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond en geeft derhalve geen aanleiding om het ontwerpbestemmingsplan aan te passen.

Zienswijze 2

Inhoud ingediende zienswijze

1. Verwijzing onjuist

Reclamant geeft aan dat de verwijzing in hoofdstuk 2 onder D onjuist is: 9.3.3 moet worden vernummerd tot 9.3.2, in plaats van 9.2.3.

2. Ontbreken maatvoeringaanduiding

Op de verbeelding ontbreekt een maatvoeringaanduiding. Ambtelijk is aangegeven dat de intentie was een oppervlaktemaat van 50 m² op te nemen. Dit ziet reclamant graag verwerkt bij de vaststelling van het bestemmingsplan.

3. Definities onjuist

Reclamant geeft aan dat de definities 'plan' en 'bestemmingsplan' onjuist zijn. Het betreft een herstelbesluit van het bestemmingsplan 'Buitengebied 2012 Rucphen, derde herziening'. Het bestemmingsplan 'Buitengebied 2012 Rucphen' is voor het onderdeel recreatiewoning vernietigd. Bestemmingsplan 'Buitengebied 2012 Rucphen' dient daarom niet benoemd te worden in eerder genoemde definities.

4. Ten onrechte overgangsrecht opgenomen

Reclamant wijst erop dat het opnemen van het overgangsrecht niet juist is. Het overgangsrecht van het bestemmingsplan Buitengebied 3e herziening is nog steeds van kracht, want dat onderdeel is niet vernietigd.

Inhoudelijke reactie

Ingaande op de zienswijze reageren wij graag als volgt:

Ad. 1

De verwijzing is inderdaad onjuist, dit wordt gewijzigd in: *D. Artikel 9.3.2 wordt ingetrokken; als gevolg van de intrekking wordt artikel 9.3.3 vernummerd in artikel 9.3.2.*

Ad. 2

De maatvoering ontbreekt inderdaad op de verbeelding. Dit wordt aangepast, zoals besproken. Ter plaatse wordt een oppervlaktemaat van 50 m² opgenomen.

Ad. 3

Het bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2012, herstelbesluit recreatieobjecten' bevat in artikel 1.1 een eigen definitie van het begrip 'plan'. De definitie is kort, omdat deze enkel verwijst naar het herstelplan en niet naar het bestemmingsplan "Buitengebied 2012" en de latere herzieningen. Het herstelplan voorziet in artikel 1 A onder 1.1 en 1.2 ook in een gewijzigde definitie van het begrip 'plan' en 'bestemmingsplan' zoals deze begrippen waren opgenomen in het bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2012' en de daaropvolgende herzieningen, voor zover niet vernietigd door de Afdeling. Omdat deze plannen een reeks gestapelde herzieningen betreft die op elkaar voortborduren, zijn in die definitiebepaling alle opeenvolgende herzieningen opgenomen, zoals dit ook reeds het geval was in het bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2012, 3^e herziening'. Aan die definitie wordt nu toegevoegd het onderhavige herstelbesluit.

Ad. 4

Ieder bestemmingsplan dient de standaardbepalingen uit het Bro ten aanzien van bouw- en gebruiksovergangsrecht te bevatten en een anti-dubbelregel. Om duidelijk te maken dat de bepalingen in beginsel in ieder plan moeten worden opgenomen is in artikel 1.1.1 lid 3 Bro het volgende opgenomen: "In hoofdstuk 3 van dit besluit en de hierop berustende bepalingen wordt onder een bestemmingsplan mede begrepen een wijzigings- of uitwerkingsplan als bedoeld in artikel 3.6, eerste lid, onder a of b, van de wet alsmede een rijksbestemmingsplan als bedoeld in artikel 10.3 van de wet." Een herstelbesluit dient ook als een bestemmingsplan te worden beschouwd en is niet een in de Wro geregelde specifieke planfiguur. Dat het bestemmingsplan 'herstelbesluit' wordt genoemd zegt enkel iets over de aanleiding en de opzet van het plan. Het (herstel)bestemmingsplan moet voldoen aan de regels voor bestemmingsplannen in het Bro. Het overgangsrecht wordt niet aangepast, wel wordt als gevolg van deze zienswijze een anti-dubbelregel toegevoegd in hoofdstuk 3 van de regels van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond en geeft derhalve aanleiding om het ontwerpbestemmingsplan aan te passen.

Zienswijze 3

Inhoud ingediende zienswijze

1. Verwijzing onjuist

Reclamant geeft aan dat de verwijzing in hoofdstuk 2 onder D onjuist is: 9.3.3 moet worden vernummerd tot 9.3.2, in plaats van 9.2.3.

2. Ontbreken maatvoeringaanduiding

Op de verbeelding ontbreekt een maatvoeringaanduiding. Ambtelijk is aangegeven dat de intentie was een oppervlaktemaat van 30 m² op te nemen. Reclamant pleit ervoor om een oppervlaktemaat van 50 m² toe te kennen, aangezien bij de benadering van het vergunningvrije bouwwerk van reclamant van zienswijze 2, waarbij sprake was van dezelfde uitgangspunten als voor deze situatie geldt, een oppervlaktemaat is toegestaan van 50 m².

3. Definities onjuist

Reclamant geeft aan dat de definities 'plan' en 'bestemmingsplan' onjuist zijn. Het betreft een herstelbesluit van het bestemmingsplan 'Buitengebied 2012 Rucphen, derde herziening'. Het bestemmingsplan 'Buitengebied 2012 Rucphen' is voor het onderdeel recreatiewoning vernietigd. Bestemmingsplan 'Buitengebied 2012 Rucphen' dient daarom niet benoemd te worden in eerder genoemde definities.

4. Ten onrechte overgangsrecht opgenomen

Reclamant wijst erop dat het opnemen van het overgangsrecht niet juist is. Het overgangsrecht van het bestemmingsplan Buitengebied 3e herziening is nog steeds van kracht, want dat onderdeel is niet vernietigd.

Inhoudelijke reactie

Ingaande op de zienswijze reageren wij graag als volgt:

Ad. 1

De verwijzing is inderdaad onjuist, dit wordt gewijzigd in: *D. Artikel 9.3.2 wordt ingetrokken; als gevolg van de intrekking wordt artikel 9.3.3 vernummerd in artikel 9.3.2.*

Ad. 2

De maatvoering ontbreekt inderdaad op de verbeelding. Dit wordt aangepast, echter is er geen sprake van dezelfde uitgangspunten als de reclamant van zienswijze 2. Op basis van het bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2012' bestond voor reclamant van zienswijze 2 de mogelijkheid om een vergunningsvrij bouwwerk op te richten, waarvan reclamant van zienswijze 2 gebruik heeft gemaakt. Dit bouwwerk is door onze gemeente akkoord verklaard in 2013, conform het bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2012'. De inventarisatie van het aantal m² uit 2012 is leidend geweest voor de m² die zijn opgenomen in onderhavig herstelbesluit. Daar voor reclamant van zienswijze 3 geen aanvraag van een bouwvergunning bekend is in de tussenperiode, blijft het maximum bebouwd oppervlak van 30 m² in stand en wordt deze niet aangepast.

Ad. 3

Het bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2012, herstelbesluit recreatieobjecten' bevat in artikel 1.1 een eigen definitie van het begrip 'plan'. De definitie is kort, omdat deze enkel verwijst naar het herstelplan en niet naar het bestemmingsplan "Buitengebied 2012" en de latere herzieningen. Het herstelplan voorziet in artikel 1 A onder 1.1 en 1.2 ook in een gewijzigde definitie van het begrip 'plan' en 'bestemmingsplan' zoals deze begrippen waren opgenomen in het bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2012' en de daaropvolgende herzieningen, voor zover niet vernietigd door de Afdeling. Omdat deze plannen een reeks gestapelde herzieningen betreft die op elkaar voortborduren, zijn in die definitiebepaling alle opeenvolgende herzieningen opgenomen, zoals dit ook reeds het geval was in het bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2012, 3^e herziening'. Aan die definitie wordt nu toegevoegd het onderhavige herstelbesluit.

Ad. 4

Ieder bestemmingsplan dient de standaardbepalingen uit het Bro ten aanzien van bouw- en gebruiksovergangsrecht te bevatten en een anti-dubbelregel. Om duidelijk te maken dat de bepalingen in beginsel in ieder plan moeten worden opgenomen is in artikel 1.1.1 lid 3 Bro het volgende opgenomen: "In hoofdstuk 3 van dit besluit en de hierop berustende bepalingen wordt onder een bestemmingsplan mede begrepen een wijzigings- of uitwerkingsplan als bedoeld in artikel 3.6, eerste lid, onder a of b, van de wet alsmede een rijksbestemmingsplan als bedoeld in artikel 10.3 van de wet." Een herstelbesluit dient ook als een bestemmingsplan te worden beschouwd en is niet een in de Wro geregelde specifieke planfiguur. Dat het bestemmingsplan 'herstelbesluit' wordt genoemd zegt enkel iets over de aanleiding en de opzet van het plan. Het (herstel)bestemmingsplan moet voldoen aan de regels voor bestemmingsplannen in het Bro. Het overgangsrecht wordt niet aangepast, wel wordt als gevolg van deze zienswijze een anti-dubbelregel toegevoegd in hoofdstuk 3 van de regels van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond en geeft derhalve aanleiding om het ontwerpbestemmingsplan aan te passen.

Zienswijze 4*Inhoud ingediende zienswijze*

1. Verwijzing onjuist

Reclamant geeft aan dat de verwijzing in hoofdstuk 2 onder D onjuist is: 9.3.3 moet worden vernummerd tot 9.3.2, in plaats van 9.2.3.

2. Ontbreken maatvoeringaanduiding

Op de verbeelding ontbreekt een maatvoeringaanduiding. Ambtelijk is aangegeven dat de intentie was een oppervlaktemaat van 50 m2 op te nemen. Dit ziet reclamant graag verwerkt bij de vaststelling van het bestemmingsplan.

3. Definities onjuist

Reclamant geeft aan dat de definities 'plan' en 'bestemmingsplan' onjuist zijn. Het betreft een herstelbesluit van het bestemmingsplan 'Buitengebied 2012 Rucphen, derde herziening'. Het bestemmingsplan 'Buitengebied 2012 Rucphen' is voor het onderdeel recreatiewoning vernietigd. Bestemmingsplan 'Buitengebied 2012 Rucphen' dient daarom niet benoemd te worden in eerder genoemde definities.

4. Ten onrechte overgangsrecht opgenomen

Reclamant wijst erop dat het opnemen van het overgangsrecht niet juist is. Het overgangsrecht van het bestemmingsplan Buitengebied 3e herziening is nog steeds van kracht, want dat onderdeel is niet vernietigd.

Inhoudelijke reactie

Ingaande op de zienswijze reageren wij graag als volgt:

Ad. 1

De verwijzing is inderdaad onjuist, dit wordt gewijzigd in: *D. Artikel 9.3.2 wordt ingetrokken; als gevolg van de intrekking wordt artikel 9.3.3 vernummerd in artikel 9.3.2.*

Ad. 2

De maatvoering ontbreekt inderdaad op de verbeelding. Dit wordt aangepast, zoals besproken.

Ad. 3

Het bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2012, herstelbesluit recreatieobjecten' bevat in artikel 1.1 een eigen definitie van het begrip 'plan'. De definitie is kort, omdat deze enkel verwijst naar het herstelplan en niet naar het bestemmingsplan "Buitengebied 2012" en de latere herzieningen. Het herstelplan voorziet in artikel 1 A onder 1.1 en 1.2 ook in een gewijzigde definitie van het begrip 'plan' en 'bestemmingsplan' zoals deze begrippen waren opgenomen in het bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2012' en de daaropvolgende herzieningen, voor zover niet vernietigd door de Afdeling. Omdat deze plannen een reeks gestapelde herzieningen betreft die op elkaar voortborduren, zijn in die definitiebepaling alle opeenvolgende herzieningen opgenomen, zoals dit ook reeds het geval was in het bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2012, 3^e herziening'. Aan die definitie wordt nu toegevoegd het onderhavige herstelbesluit.

Ad. 4

Ieder bestemmingsplan dient de standaardbepalingen uit het Bro ten aanzien van bouw- en gebruiksovergangsrecht te bevatten en een anti-dubbelregel. Om duidelijk te maken dat de bepalingen in beginsel in ieder plan moeten worden opgenomen is in artikel 1.1.1 lid 3 Bro het volgende opgenomen: "In hoofdstuk 3 van dit besluit en de hierop berustende bepalingen wordt onder een bestemmingsplan mede begrepen een wijzigings- of uitwerkingsplan als bedoeld in artikel 3.6, eerste lid, onder a of b, van de wet alsmede een rijksbestemmingsplan als bedoeld in artikel 10.3 van de wet." Een herstelbesluit dient ook als een bestemmingsplan te worden beschouwd en is niet een in de Wro geregelde specifieke planfiguur. Dat het bestemmingsplan

'herstelbesluit' wordt genoemd zegt enkel iets over de aanleiding en de opzet van het plan. Het (herstel)bestemmingsplan moet voldoen aan de regels voor bestemmingsplannen in het Bro. Het overgangsrecht wordt niet aangepast, wel wordt als gevolg van deze zienswijze een anti-dubbeltelregel toegevoegd in hoofdstuk 3 van de regels van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond en geeft derhalve aanleiding om het ontwerpbestemmingsplan aan te passen.

5. Ambtshalve wijziging

Het bestemmingsplan ziet toe op enerzijds de recreatiewoningen die zijn opgericht vóór 9 maart 1972 en anderzijds recreatiewoningen die met een bouwvergunning zijn opgericht of reeds zijn gelegaliseerd. De recreatiewoningen die een bouwvergunning hebben verkregen zijn in het ontwerpbestemmingsplan niet voldoende duidelijk naar voren gebracht, een weergave van de kadastrale percelen ontbreekt. Door middel van de opname van een schema met deze gegevens in de toelichting wordt dit verduidelijkt.

6. Conclusie

De ingediende zienswijzen leiden tot een aanpassing van het plan op de volgende aspecten:

- De anti-dubbeltelregel wordt toegevoegd in hoofdstuk 3 van de regels;
- Op de digitale verbeelding wordt een maatvoeringsaanduiding opgenomen betreffende het maximum bebouwd oppervlak;
- De verwijzing zoals opgenomen in hoofdstuk 2 van de regels, onder D wordt aangepast zodat een juiste verwijzing ontstaat;
- Opname in de toelichting van een overzicht kadastrale percelen van alle recreatieobjecten.

Rucphen, 2 januari 2018

Burgemeester en wethouders van Rucphen,

mr. M. van der Meer Mohr , burgemeester.

C. F. J. Verheijen , secretaris.