

BUITENGEBIED RUCPHEN 2012

3^E HERZIENING



AANVULLING PLANMER



Rho
—
ADVISEURS
VOOR
LEEFRUIMTE

Rucphen

3^e herziening Buitengebied 2012

Aanvulling planMER

identificatie

projectnummer:

0840.19137.00

projectleider:

Ir. C.A. Louws

planstatus

datum:

11-11-2015

status:

definitief

Inhoud

1. Inleiding	3
2. Beschermden soorten	5
2.1. Toetsingsadvies	5
2.2. Reactie	5
2.3. Conclusie	10
3. Stikstofdepositie	11
3.1. Toetsingsadvies	11
3.2. Reactie	11
3.3. Conclusie	16
4. Overige aanbevelingen	17
4.1. Algemeen	17
4.2. Teeltondersteunende voorzieningen	17
4.3. Sleufsilo's	19
4.4. Waterhuishouding	19
5. Conclusie	21

Bijlagen

1. Gegevens NDFF per soortgroep

De gemeente Rucphen bereidt een nieuwe herziening van het bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2012' voor. Het betreft de 3^e herziening (hierna: de herziening). In het kader van de ontwerp- herziening is een planMER (milieueffectrapportage) opgesteld. Dit planMER is gelijktijdig met het in procedure brengen van de ontwerp-herziening ter toetsing voorgelegd aan de Commissie voor de m.e.r. De Commissie is van mening dat in het planMER sprake is van een aantal tekortkomingen die van belang zijn voor het volwaardig meewegen van het milieubelang bij de besluitvorming over de herziening.

De designaleerde tekortkomingen hebben betrekking op de volgende punten:

- inzicht in de mogelijke effecten op beschermde soorten: In het MER zijn de gevolgen voor natuur en beschermde soorten zeer globaal beschreven. Er ontbreekt een gebied specifieke uitwerking van effecten en maatregelen. Daardoor is het onduidelijk of het plan afbreuk doet aan de gunstige staat van instandhouding van beschermde soorten en kunnen zich conflicten met de Flora- en Faunawet voordoen.
- de beschrijving van effecten van stikstofdepositie op de natuur bij maximale invulling van het plan: Het MER beschrijft niet de maximale mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt en bevat hierdoor op dit moment geen uitvoerbaar alternatief. Hierdoor kan niet de door de Natuurbeschermingswet 1998 vereiste zekerheid worden verkregen dat aantasting van natuurlijke kenmerken van de Natura 2000-gebieden is uit te sluiten.

Daarnaast adviseert de Commissie in de beoordeling van de effecten van teeltondersteunende voorzieningen op het landschap aan te sluiten bij de differentiatie zoals gebruikt bij de beoordeling van de effecten van het vergroten van bouwkavels en daarnaast de effecten van sleufsilo's buiten het bouwvlak te beschrijven. Tot slot adviseert de Commissie bij het besluit over het plan rekening te houden met de effecten van de activiteiten op de waterkwaliteit. De Commissie beschouwt het ontbreken van deze informatie niet als essentiële tekortkoming. Zij geeft deze aanbeveling om een bijdrage te leveren aan de kwaliteit van de verdere besluitvorming.

In reactie op het toetsingsadvies is in deze aanvulling op het planMER een nadere toelichting opgenomen op de voorgenoemde punten.

2.1. Toetsingsadvies

In het toetsingsadvies wordt het volgende opgemerkt:

De verandering in bebouwing die het bestemmingsplan mogelijk maakt kunnen gevolgen hebben voor leefgebieden van beschermde soorten. Daarbij kan worden gedacht aan soorten die zich in de erfbegroeiing en in agrarische gebouwen bevinden, zoals vleermuizen en erfgebonden vogels met vaste nestplaatsen zoals uilen, huismussen en zwaluwen.

In het MER zijn de gevolgen voor natuur en beschermde soorten zeer globaal beschreven, zie paragraaf 4.2.3 en 4.3.3 van het MER. Het is daarom onduidelijk welke van de genoemde beschermde soorten aanwezig zijn in het buitengebied van de gemeente Rucphen, hoe deze globaal verspreid zijn en wat de mogelijke effecten zijn van verandering in bebouwing. In het MER ontbreekt daarom een gebied specifieke uitwerking van effecten en maatregelen.

Nu het MER deze informatie niet bevat is het voor de gemeente niet mogelijk om hierop te sturen. Zonder goed beeld van de leefgebieden van de aanwezige soorten, is onduidelijk of het plan afbreuk doet aan de gunstige staat van instandhouding van beschermde soorten en kunnen zich conflicten met de Flora- en Faunawet voordoen.

De Commissie adviseert om in een aanvulling op het MER het voorkomen van beschermde soorten in het gebied nader in beeld te brengen (eventueel indicatief op basis van een verwachtingskaart). Beschrijf vervolgens de gevolgen van het plan voor relevante soorten, en geef aan of er knelpunten met de Flora- en Faunawet kunnen ontstaan. Geef ten slotte aan of, en zo ja welke, maatregelen beschikbaar zijn om deze effecten in verschillende situaties in het gebied te minimaliseren.

2.2. Reactie

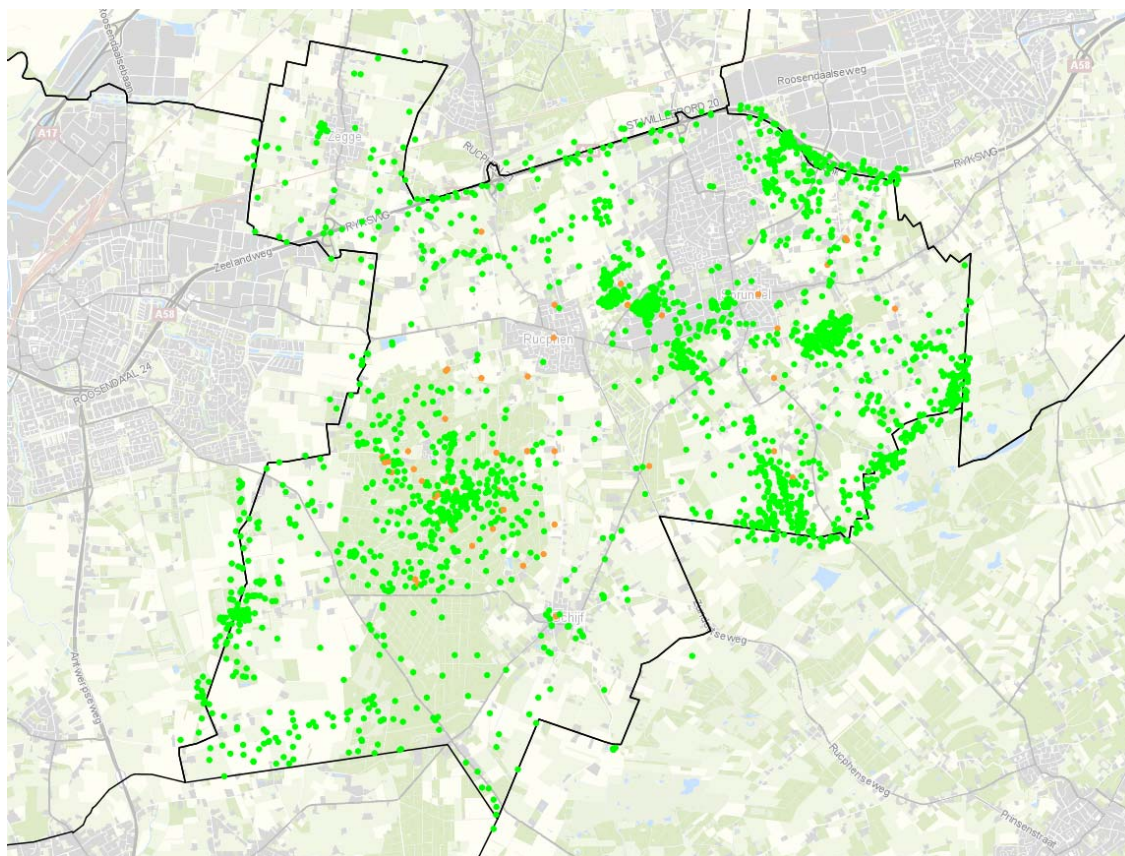
In aanvulling op de gegevens uit het planMER is de Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF) geraadpleegd. De NDFF is de meest omvangrijke landelijke informatiebron van verspreidingsgegevens en bevat betrouwbare waarnemingen van planten en dieren in een bepaald gebied. Alle gegevens in de NDFF zijn door de Gegevensautoriteit Natuur gevalideerd. Hieronder volgt per soortgroep een overzicht van de beschermde soorten (tabel 2 en 3 van de Flora- en Faunawet) binnen de gemeente Rucphen (en directe omgeving). Vervolgens wordt ingegaan op de mogelijke effecten van de herziening. In bijlage 1 is per soortgroep een meer gedetailleerd overzicht opgenomen van de soorten zoals opgenomen in de NDFF.

De figuren laten stippen zien met het middelpunt het waarnemingsgebied. De kleur van de stip geeft de grootte van het waarnemingsgebied weer:

- | | |
|--|---------------------------------|
| ● Middelpunt < 1km ² | ● Middelpunt > 5km ² |
| ● Middelpunt 1km ² - 5km ² | ■ Vlak |

Vogels

Uit de NDFF blijkt dat het plangebied redelijk tot goed is onderzocht op het voorkomen van broedvogels. Er zijn dan ook van vrijwel het gehele plangebied waarnemingen van broedvogels bekend (zie figuur 2.1). Uit deze gegevens blijkt dat vrijwel alle soorten met jaarrond beschermde nesten voorkomen in het plangebied. Ten opzichte van de gegevens uit de planMER zijn er weinig bijzonderheden.

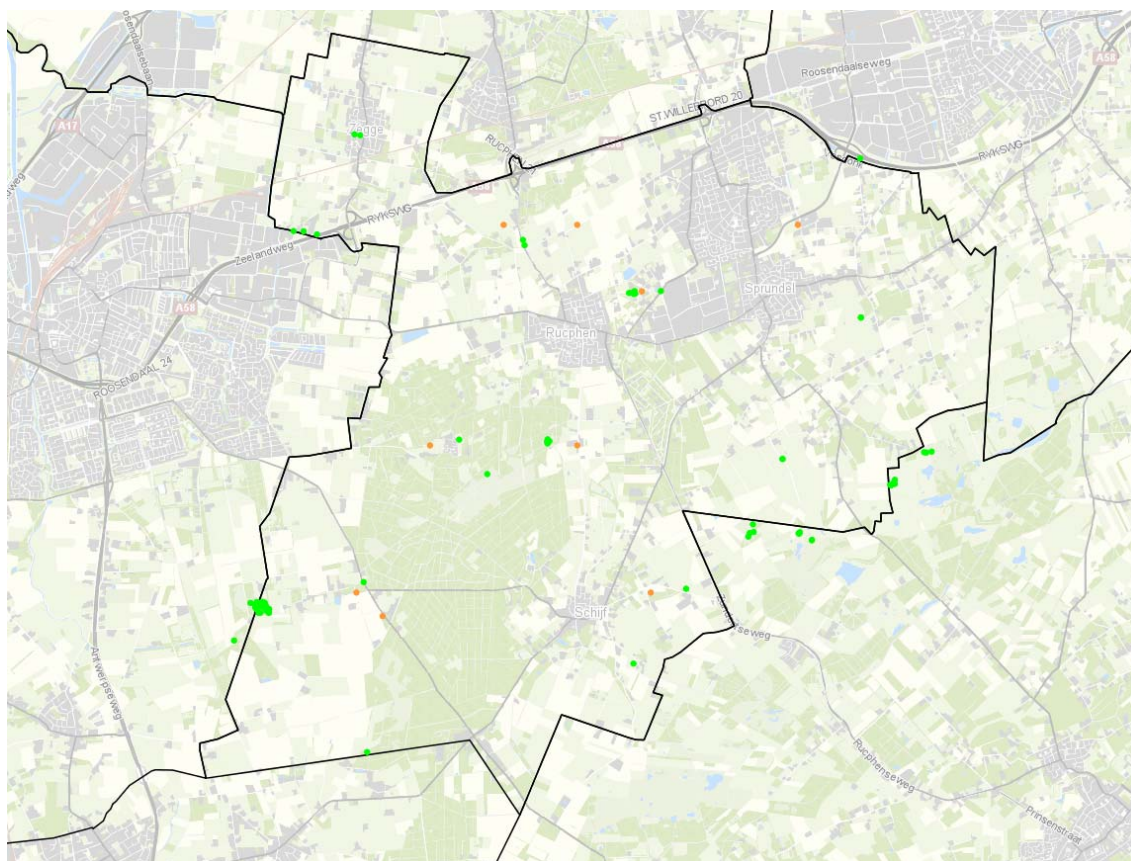


Figuur 2.1 Verspreiding van broedvogels

Uit figuur 2.1 blijkt dat een aanzienlijk deel van de broedvogels binnen de bossen zijn terug te vinden. De ontwikkelingen die de herziening van het bestemmingsplan Buitengebied mogelijk maakt, vinden hoofdzakelijk plaats binnen de bouwvlakken of (via wijzigingsbevoegdheden) grenzend aan bestaande bouwvlakken. Gezien de spreiding van de broedvogels kunnen ook op en rond agrarische bouwvlakken vaste nestplaatsen van broedvogels worden aangetroffen. Bij initiatieven waarbij sprake is van bijvoorbeeld het kappen van bomen of het slopen van bebouwing kunnen effecten optreden. In het planMER is een overzicht opgenomen van mogelijk mitigerende maatregelen waarmee strijdigheid met de Flora en Faunawet kan worden voorkomen. Daarbij gaat het bijvoorbeeld om het tijdig aanbieden van voldoende nieuwe huisvestingsmogelijkheden en het werken buiten het broedseizoen.

Planten

Het plangebied is goed onderzocht op het voorkomen van vaatplanten. In aanvulling op de gegevens uit de planMER zijn er 21 beschermde plantensoorten waargenomen (zie figuur 2.2). Deze soorten zijn over het algemeen gekoppeld aan voedsel arme (natte) bos en heide vegetaties. Er zijn geen strikt beschermde soorten aangetroffen.

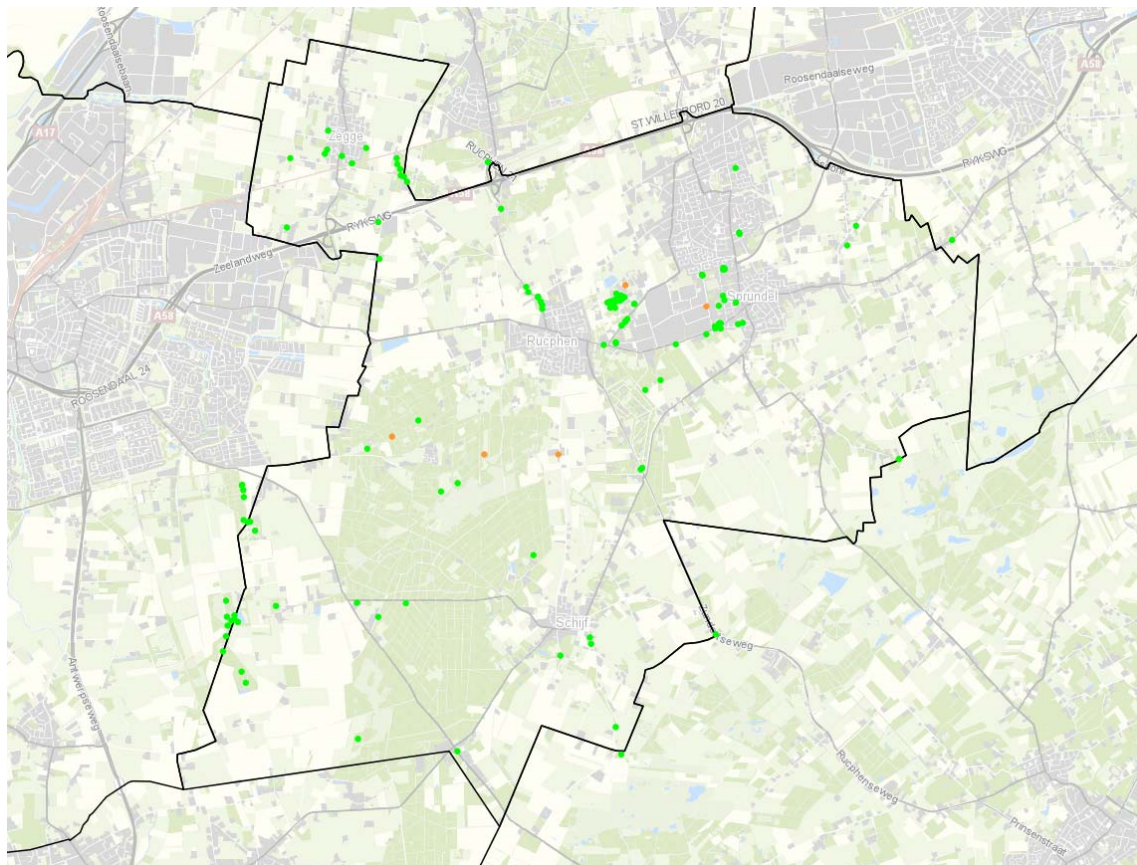


Figuur 2.2 Verspreiding van vaatplanten

Gezien de spreiding van de vaatplanten is de kans op negatieve effecten als gevolg van de ontwikkelingsruimte die met de herziening wordt geboden beperkt. Met name bij het verleggen of dempen van waterlopen vormt de aanwezigheid van vaatplanten een aandachtspunt. Door planten buiten de bloeitijd uit te steken en elders in een geschikt biotoop terug te plaatsen kan strijdigheid met de Flora en faunawet worden voorkomen.

Reptielen, amfibieën en vissen

De aanwezigheid van reptielen, amfibieën en vissen in het plangebied is slecht onderzocht. De gegevens uit het NDFF laten wel zien dat er drie beschermde reptielensoorten (gladde slang, ringslang en levendbarende hagedis) en drie beschermde amfibiesoorten (alpenwatersalamander, kamsalamander en vinpootsalamander) voorkomen (zie figuur 2.3). Er zijn geen waarnemingen van beschermde vissoorten bekend.

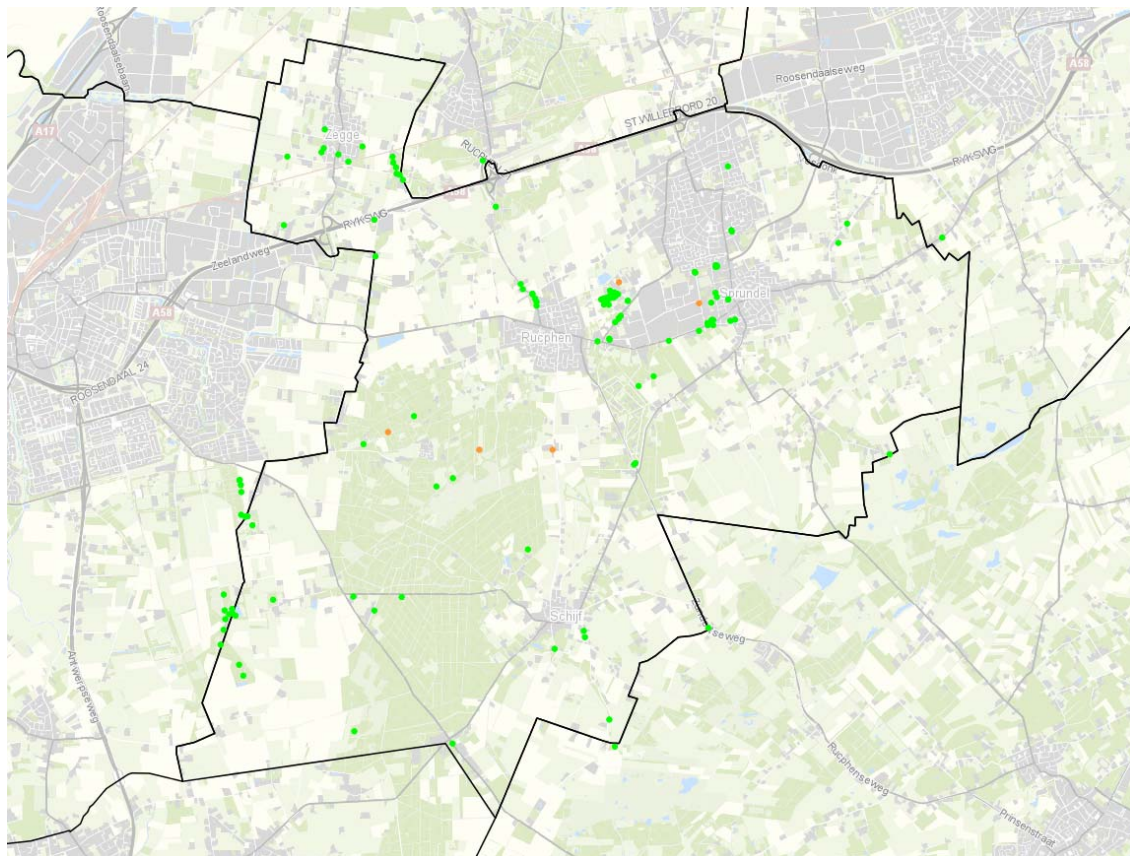


Figuur 2.3 Verspreiding van reptielen, amfibieën en vissen

Figuur 2.3 laat zien dat gezien de spreiding van de amfibieën en reptielen de kans relatief klein is dat bij agrarische initiatieven binnen en rond het bouwvlak beschermde soorten worden aangetroffen. Het is echter niet uitgesloten dat bijvoorbeeld bij werkzaamheden aan watergangen of het verwijderen van ruigte, houtstapels of steenhopen in incidentele gevallen effecten kunnen optreden op beschermde soorten. Ook voor deze soortgroep zijn mitigerende maatregelen te treffen, zoals het tijdig (vooraf) realiseren van nieuwe elementen die kunnen dienen als vaste rust- en verblijfplaats.

Zoogdieren

De beschikbare gegevens (zie figuur 2.4, en bijlage 1) laten zien dat naast eekhoorn en boomarter zeker zes verschillende vleermuissoorten binnen de gemeente voorkomen: gewone dwergvleermuis, gewone grootvleermuis, laatvlieger, rosse vleermuis, ruige dwergvleermuis en watervleermuis. Uit andere bronnen is het voorkomen van steenarter bekend.

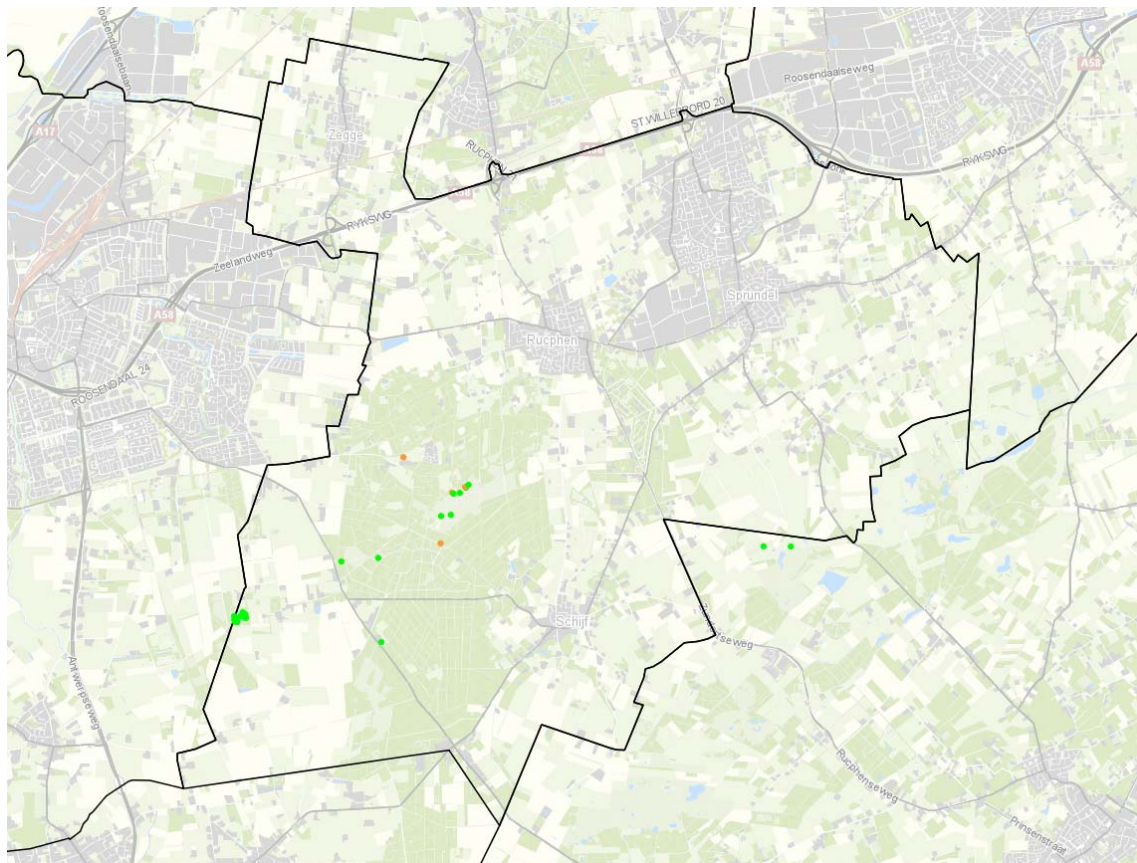


Figuur 2.4 Verspreiding van zoogdieren

Bij ingrepen binnen of rond de agrarische bouwvlakken (slopen van bebouwing, het kappen van bomen) vormt met name de eventuele aanwezigheid van vleermuizen een aandachtspunt. Met maatregelen als het tijdig creëren van voldoende nieuwe verblijfplaatsen, het werken buiten de kwetsbare periode kan strijdigheid met de Flora en faunawet worden voorkomen.

Libellen en, vlinders

De soortgroepen libellen en vlinders zijn in het plangebied redelijk tot goed onderzocht. Uit de gegevens van de NDFF zijn er geen waarnemingen van beschermde libellesoorten bekend. Als beschermde vlindersoorten is het voorkomen van heideblauwtje en keizersmantel vastgesteld (zie figuur 2.5). Het heideblauwtje is een soort van zowel droge als natte heiden. De keizersmantel is een soort van bosrandensituaties waar een hoge dichtheid viooltjes aanwezig is.



Figuur 2.5 Verspreiding van libellen, vlinders en andere insecten

Gezien de verspreiding van beschermde libellen, vlinders en andere insecten is de kans op negatieve effecten bij initiatieven binnen en rond de agrarische bouwvlakken klein.

Overige soorten

Van de overige soorten zijn er binnen de NDFF geen waarnemingen bekend.

2.3. Conclusie

In de voorgaande paragraaf is aan de hand van de NDFF een overzicht gegeven van de spreiding van beschermende soorten (tabel 2 en 3 van de Flora- en Faunawet) binnen de gemeente Ruurmonde. Bij toekomstige initiatieven en activiteiten binnen de kaders van de herziening van het bestemmingsplan Buitengebied Ruurmonde 2012 zal in alle gevallen op dat moment op basis van de meest actuele stand van zaken moeten worden bekeken of effecten op beschermde soorten kunnen optreden en zo ja, welke maatregelen noodzakelijk zijn om strijdigheid met de Flora- en faunawet te voorkomen. De aanvulling op het planMER heeft op dit punt geen consequenties voor de inhoud van de herziening van het bestemmingsplan.

3.1. Toetsingsadvies

In het toetsingsadvies wordt het volgende opgemerkt:

Aan de Passende beoordeling ligt een zeer gedegen onderzoek naar de huidige situatie ten grondslag. Uit onderzoek en berekeningen blijkt dat mogelijke uitbreidingen van veehouderijen zeer beperkt mogelijk zijn zonder dat de feitelijke emissie van stikstof toeneemt.

Daarnaast biedt het plan echter de mogelijkheid om met een omgevingsvergunning af te wijken van het verbod om bij een wijziging van de veehouderij stikstofemissie te laten toenemen, mits kan worden aangetoond dat er geen toename van stikstofdepositie binnen Natura 2000-gebieden optreedt, dan wel anderszins kan worden aangetoond dat geen sprake is van significant negatieve effecten binnen Natura 2000-gebieden. Met laatstgenoemde planregeling wordt een opening geboden af te wijken van de 'stand-still' regeling met betrekking tot stikstofemissie.

Wellicht wordt met deze regeling bedoeld op de beschikbaarheid van depositieruimte (ontwikkelruimte) binnen het Programma Aanpak Stikstof (hierna: het PAS). Het MER maakt niet duidelijk wat de gevolgen zijn van deze regeling voor de depositie van stikstof in Natura 2000-gebieden. Ook geeft het MER geen inzicht in de mate waarin van de regeling gebruik kan worden gemaakt gezien de beschikbaarheid van ontwikkelingsruimte in deze gebieden. Het MER beschrijft hierdoor niet de maximale mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt en bevat hierdoor op dit moment geen uitvoerbaar alternatief.

Gezien de bovengenoemde kanttekeningen kan volgens de Commissie niet de door de Natuurbeschermingswet 1998 vereiste zekerheid worden verkregen dat aantasting van natuurlijke kenmerken van de Natura 2000-gebieden is uit te sluiten.

De Commissie adviseert, nu het in het MER beschreven voorkeursalternatief niet overeenkomt met hetgeen het plan mogelijk maakt, om voorafgaande aan de besluitvorming in een aanvulling op het MER:

- inzichtelijk te maken dat bij maximale invulling van de planologische mogelijkheden aantasting van natuurlijke kenmerken van de Natura 2000-gebieden is uit te sluiten (door deposities te beperken dan wel aanvullende maatregelen te treffen), óf*
- inzichtelijk te maken dat ontwikkelingsruimte aanwezig is binnen het PAS. Dit kan door het ter beschikking stellen van een Aerius berekening voor de maximale invulling van het bestemmingplan.*

3.2. Reactie

Resultaten passende beoordeling

In de passende beoordeling zijn de mogelijke gevolgen van veehouderij initiatieven in het buitengebied van de gemeente Rucphen (cumulatief) in beeld gebracht. Daarbij is in eerste instantie onderscheid gemaakt in:

- De gevolgen van het 'opvullen' van onbenutte ruimte binnen de vigerende vergunningen;

- De gevolgen rekening houdend met een realistische uitbreiding van de veestapel binnen de gemeente Rucphen;
- De gevolgen van de (theoretische) maximale invulling van alle ontwikkelingsruimte die bij recht, via afwijking en met wijzigingsbevoegdheden wordt geboden.

Daarnaast is ook bekeken wat de gevolgen zijn van het beperken van de mogelijkheden voor omschakeling naar veehouderij en de mogelijkheden voor vergroting van bouwvlakken. Tot slot is aan analyse opgenomen van de mogelijkheden om met toepassing van emissie-arme technieken te komen tot een uitbreiding van de veestapel zonder dat deze toename van dieren leidt tot een toename van emissie.

Uit de resultaten blijkt onder andere dat de theoretische maximale invulling een forse toename van stikstofdepositie binnen Natura 2000 met zich meebrengt (maximaal ongeveer 20 mol N/ha/jaar). Uitgaande van een realistische groei van de veestapel is deze toename beperkt (maximaal 0,23 mol N/ha/jaar). De onbenutte ruimte binnen de vigerende vergunningen levert een bijdrage van maximaal 2,20 mol N/ha/jaar.

Ontwikkelingsruimte binnen de PAS

Als aanvulling op de stikstofdepositieberekeningen uit het planMER is onderzocht of er binnen dePAS voldoende ontwikkelingsruimte aanwezig is voor de ontwikkelingsmogelijkheden voor veehouderijen die de herziening biedt.

Aan de hand van de Aeries Monitor wordt inzicht gegeven in de benodigde ontwikkelingsruimte voor de maximale ontwikkelingsmogelijkheden voor veehouderijen die het bestemmingsplan biedt en de beschikbare depositieruimte in de omliggende Natura 2000-gebieden.

Aeries Monitor geeft op hectareniveau inzicht in:

- depositietrend: verwachte depositieontwikkeling in de tijd, voor meerdere beleidsscenario's;
- extra daling door PAS: effect van het PAS-beleid op de emissies en depositie;
- depositieruimte en ontwikkelingsruimte: deel van totale depositie, dat beschikbaar is voor nieuwe ontwikkelingen;
- confrontatie depositieruimte en ontwikkelingsbehoefte: verwachte overschotten of tekorten aan ontwikkelingsruimte.

Aeries Monitor

Depositieruimte is de ruimte (uitgedrukt in stikstofdepositie) die met de inwerkingtreding van de PAS beschikbaar is gekomen voor alle nieuwe ontwikkelingen die vanaf het begin van de PAS plaats zullen gaan vinden. De totale toekomstige depositie inclusief de depositieruimte is ecologisch beoordeeld in de gebiedsanalyses, in combinatie met de herstelmaatregelen die in het kader van de PAS worden genomen. Daarmee is het uitgeven van de berekende depositieruimte ecologisch ook beoordeeld. Aeries Monitor berekent voor de beschouwde toekomstjaren (2020 en 2030) per relevant hexagoon de totale beschikbare depositieruimte voor nieuwe ontwikkelingen. Depositieruimte wordt toegekend op alle relevante hexagonen waar (mogelijk) sprake is van een overbelaste situatie voor stikstofdepositie.

Bij de berekening van de totale depositie is voor iedere sector al rekening gehouden met een bepaalde economische groei. Deze groei-behoefte is automatisch opgenomen in de depositieruimte. Bij het berekenen van de ontwikkelingsbehoefte wordt bij alle sectoren uitgegaan van een specifieke groei-behoefte, op basis van aangeleverde Prioritaire Projecten. Monitor laat per sectorniveau zien wat de totale ontwikkelingsbehoefte is. Tevens is in Monitor terug te vinden of en in hoeverre er lokaal een overschot of tekort aan depositieruimte wordt voorzien.

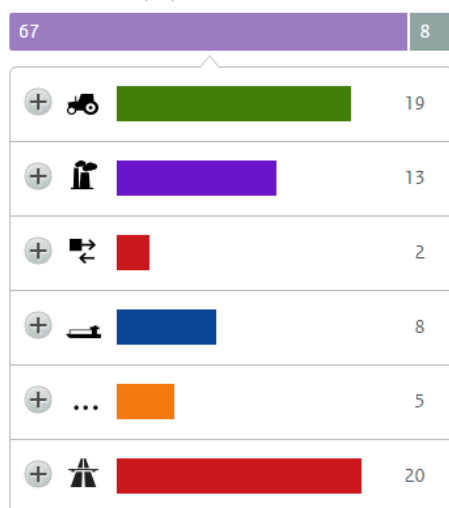
Onderstaand worden per Natura 2000-gebied in de omgeving van het plangebied de beschikbare depositieruimte en de verwachte ontwikkelingsbehoefte per sectorgroep weergegeven. Het gaat hierbij uitsluitend om de Natura 2000-gebieden binnen Nederland (de PAS heeft geen betrekking op gebieden over de grens). Voor de Belgische gebieden is van belang dat het Belgische toetsingskader minder strikt is dan het Nederlandse toetsingskader. Als binnen de ontwikkelingsruimte voor de gebieden op Nederlands grondgebied kan worden gekomen tot uitvoerbare initiatieven, zullen de eventuele effecten binnen de Belgische gebieden over het algemeen niet leiden tot beperkingen.

De paarse 'bolletjes' op de navolgende figuren geven een indicatie van de beschikbare depositieruimte. Deze depositieruimte is niet overal binnen een Natura 2000-gebied gelijk. Hoe lichter de paarse kleur, hoe lager de beschikbare depositieruimte. In de grafiek naast de figuren is de depositieruimte op het meest kritieke punt weergegeven (punt met de laagste depositieruimte binnen het betreffende Natura 2000-gebied) in het geselecteerde zichtjaar (2020). De paarse balk toont de totale depositie in mol per jaar, toegedeeld voor alle sectoren. De grijze balk toont het overschot aan depositie dat nog mogelijk is binnen de depositieruimte. De overige balken geven de verwachte bijdrage per sectorgroep.

Ulvenhoutse Bos

Beschikbare depositieruimte: 75 mol/ha/j

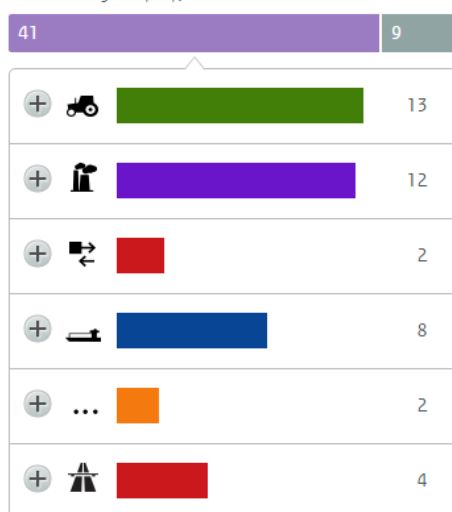
Overschot: 8 mol/ha/j



Biesbosch

Beschikbare depositieruimte: 50 mol/ha/j

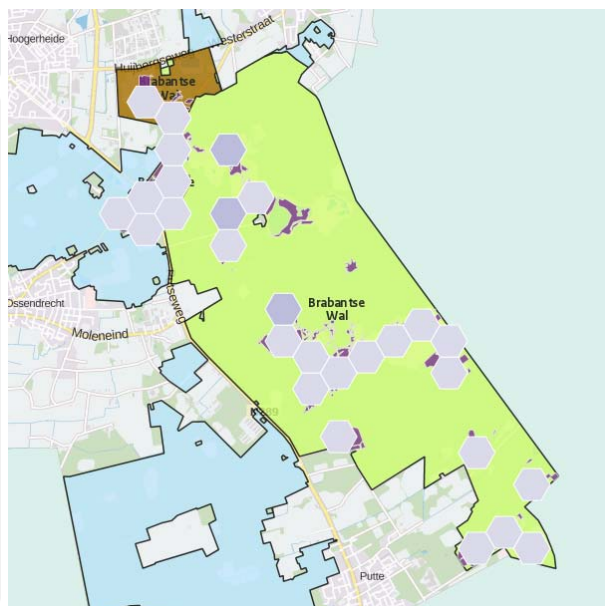
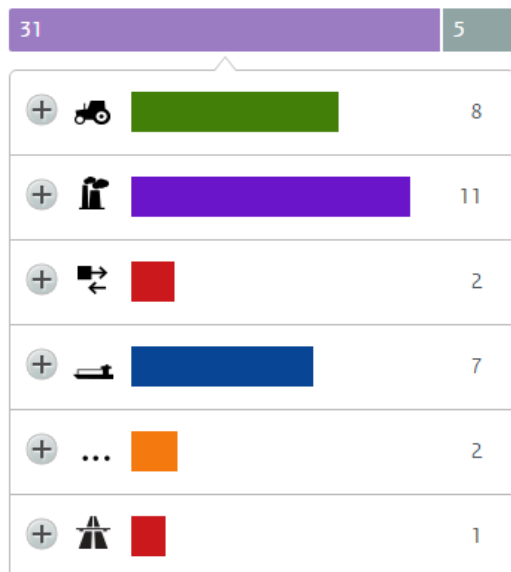
Overschot: 9 mol/ha/j



Brabantse Wal

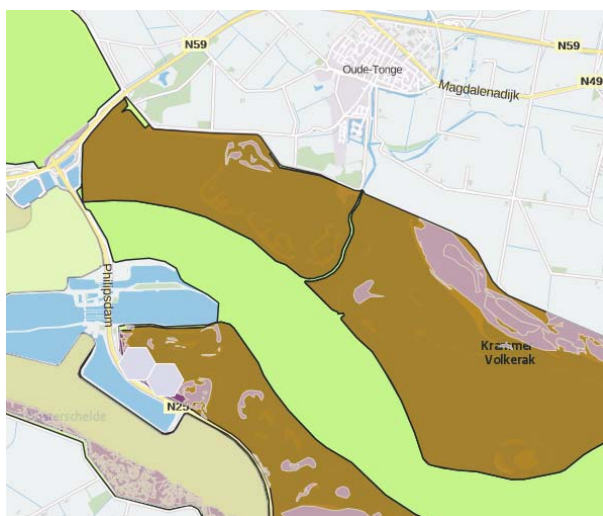
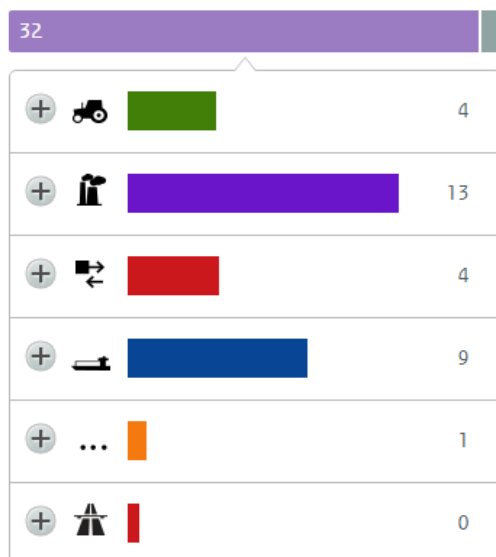
Beschikbare depositieruimte: 36 mol/ha/j

Overschot: 5 mol/ha/j

**Krammer-Volkerak**

Beschikbare depositieruimte: 34 mol/ha/j

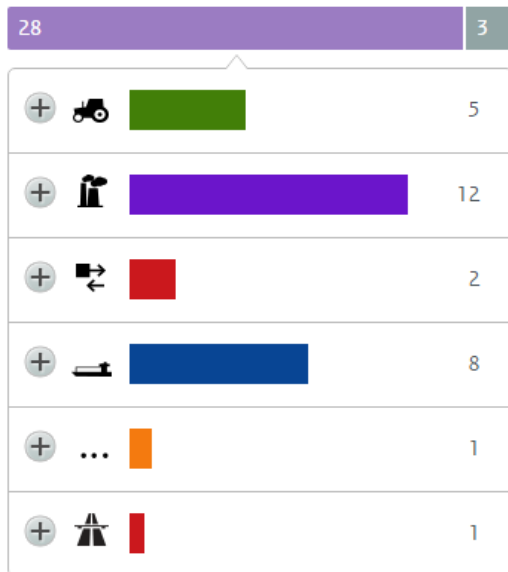
Overschot: 2 mol/ha/j



Oosterschelde

Beschikbare depositieruimte: 31 mol/ha/j

Overschot: 3 mol/ha/j

**Beoordeling**

Wanneer de beschikbare depositieruimte wordt afgezet tegen de berekende (potentiële) toenames van stikstofdepositie als gevolg van de herziening van het bestemmingsplan Buitengebied Rucphen 2012, kunnen de volgende conclusies worden getrokken:

- De depositietoename die ontstaat door de maximale invulling van alle ontwikkelingsruimte past over het algemeen (net) binnen het aandeel van de agrarische ontwikkelingen binnen de ontwikkelingsruimte (voor een aantal gebieden dient ook een deel van het beschikbare overschot te worden benut). Dit betreft in twee opzichten een theoretische situatie. Enerzijds zal slechts in beperkte mate gebruikt worden gemaakt van de totale ontwikkelingsruimte die met de herziening van het bestemmingsplan Buitengebied Rucphen 2012 wordt geboden (slechts een fractie van de maximale uitbreidingsruimte binnen de kaders van de herziening wordt daadwerkelijk benut). Anderzijds zullen ook veehouderij initiatieven uit andere gemeenten aanspraak maken op de ontwikkelingsruimte binnen de PAS, dus aan het feit dat de maximale ontwikkelingsruimte uit de herziening past binnen de ontwikkelingsruimte, kunnen geen vergaande conclusies worden verbonden.
- Kijkend naar de berekeningsresultaten voor de realistische invulling zoals doorgerekend in het kader van de passende beoordeling, blijkt dat voor de toename van stikstofdepositie slechts een zeer beperkt deel van de ontwikkelingsruimte binnen de Natura 2000-gebieden nodig is. Uitgaande van een reële groei van de veestapel binnen de gemeente Rucphen biedt de PAS zonder meer ruimte om te komen tot uitvoerbare initiatieven. Dit biedt mogelijkheden om met de herziening van het bestemmingsplan Buitengebied Rucphen 2012 ook ontwikkelingen toe te staan die leiden tot een toename van emissies. Uit de analyse van de ontwikkelingsruimte binnen de verschillende Natura 2000-gebieden blijkt immers dat ook bij een toename van emissie sprake kan zijn van uitvoerbare initiatieven. Met het pakket aan maatregelen dat wordt getroffen in het kader van de PAS wordt geborgd dat geen significante negatieve effecten optreden. Wanneer gebruik wordt gemaakt van de afwijkingsmogelijkheid die het bestemmingsplan biedt, zal op dat moment (op basis van het concrete initiatief en de daadwerkelijk beschikbare depositieruimte) worden getoetst af de afwijking kan worden verleend.

3.3. Conclusie

Naar aanleiding van het advies van de Commissie voor de m.e.r. is de beschikbare depositieruimte binnen de verschillende maatgevende Natura 2000-gebieden in beeld gebracht en is bekeken hoe deze zich verhoudt tot de berekende toenames van stikstofdepositie. Uit de analyse in dit hoofdstuk blijkt dat (ook bij een toename van emissie) binnen de kaders van de PAS kan worden gekomen tot uitvoerbare initiatieven, zonder dat sprake is van significante negatieve effecten binnen Natura 2000. Gezien de afstand tot de maatgevende Natura 2000-gebieden zullen de afzonderlijke veehouderij-initiatieven slechts zeer beperkt bijdragen aan de depositie binnen Natura 2000. Om deze reden wordt in de herziening de mogelijkheid opgenomen om onder voorwaarden een toename van emissie toe te staan.

4.1. Algemeen

Naast de twee essentiële tekortkomingen die in de vorige hoofdstukken aan de orde zijn gekomen, doet de Commissie m.e.r. op een aantal andere punten aanbevelingen.

De Commissie adviseert om bij de beoordeling van de effecten van teeltondersteunende voorzieningen op het landschap aan te sluiten bij de differentiatie zoals gebruikt bij de beoordeling van de effecten van het vergroten van bouwkavels en daarnaast de effecten van sleufsilos buiten het bouwvlak te beschrijven. Tot slot adviseert de Commissie bij het besluit over het plan rekening te houden met de effecten van de activiteiten op de waterkwantiteit. De Commissie beschouwt het ontbreken van deze informatie niet als essentiële tekortkoming. Zij geeft deze aanbeveling om een bijdrage te leveren aan de kwaliteit van de verdere besluitvorming.

4.2. Teeltondersteunende voorzieningen

Toetsingsadvies

Teeltondersteunende voorzieningen kunnen een grote impact hebben op het landschap. Dit geldt hier zeker omdat in het bestemmingsplan relatief grote oppervlakten voor dergelijke voorzieningen mogelijk worden gemaakt. Voor een deel van het gebied wordt geoordeeld dat sprake is van een zeer negatief landschappelijk effect (--). In het oosten zou sprake zijn van een licht negatief effect (-/0). Het verschil in score wordt verklaard door de mate van beslotenheid van het landschap. Uit het onderzoek ter plaatse bleek echter niet een duidelijke scheidslijn tussen oost en west te bestaan. De Commissie kan daardoor met name de licht negatieve effectbeoordeling voor het oostelijk plangebied niet onderschrijven.

Bij de beoordeling van de effecten van het vergroten van bouwkavels is bovendien een andere, gedetailleerdere differentiatie gehanteerd bij de effectbeoordeling.

De Commissie adviseert in de beoordeling van de effecten van teeltondersteunende voorzieningen op het landschap aan te sluiten bij de differentiatie zoals gebruikt bij de beoordeling van de effecten van het vergroten van bouwkavels.

Reactie

Teeltondersteunende voorzieningen kunnen zeer divers zijn en een grote landschappelijke impact hebben. Zo maakt het bestemmingsplan voor lage teeltondersteunende voorzieningen (tot 1,5 m hoogte) een bouwvlak van 4,5 ha mogelijk, voor voorzieningen met maximaal 5 m hoogte geldt een oppervlak van 2 ha en bij 8 m hoogte 0,5 ha. Voor permanent teeltondersteunende kassen met een maximale bouwhoogte van 8 m wordt een bouwvlak van 1,5 ha mogelijk gemaakt. Binnen 500 m van de natte natuurplek (attentiegebied ehs) zijn dergelijke voorzieningen om hydrologische redenen niet toegestaan.

De Heipolder

In dit relatief open gebied met een rationale verkaveling leiden de teeltondersteunende voorzieningen en kassen tot aantasting van de openheid en mogelijk ook tot aantasting van de verkaveling. Dit effect is vanwege de omvang waarop dit kan plaatsvinden zeer negatief (--).

Rucphense Bossen

In dit besloten gebied zijn langs de randen en in het noorden ook enkele open graslandpercelen aanwezig. Teeltondersteunende voorzieningen en kassen gaan hier ten koste van de grote contrasten tussen het besloten bos en de open graslanden. Dit effect is negatief (-).

Schijfse Vaart

Dit gebied heeft een meer besloten karakter, van aantasting van openheid is geen sprake. Teeltondersteunende voorzieningen en kassen kunnen wel leiden tot de aantasting van de nog aanwezige bolle akkers (-).

Het Noorden

Teeltondersteunende voorzieningen en kassen leiden in dit relatief open landschap en vanwege de vrij grote aantallen agrarische bouwkvelds tot aantasting van de openheid. Het contrast tussen besloten en open vermindert. Dit effect is vanwege de omvang waarop dit kan plaatsvinden zeer negatief (--).

Zegge

Doordat de agrarische bouwvlakken vrij geconcentreerd aan, hoofdzakelijk, linten zijn gelegen, leiden de teeltondersteunende voorzieningen en kassen tot een beperkte aantasting van de openheid. Voor de lage en middelhoge voorzieningen geldt dat de aantasting vrij aanzienlijk kan zijn vanwege de schaal waarop ontwikkelingen mogelijk zijn, namelijk op 4 en 2 ha. Voor de hoge (8 m) voorzieningen en kassen geldt een veel beperkter oppervlak en daarmee een kleinere aantasting. Achter de linten blijven de open graslanden bestaan. De verkavelingsstructuur kan hierbij worden aangetast. Het effect is negatief (-).

Het Oosten

Dit gebied heeft een besloten karakter. Teeltondersteunende voorzieningen en kassen leiden dan ook niet tot aantasting van de openheid. Wel kunnen de oude bolle akkers worden aangetast. Door de beperkte omvang van de kvelds, worden bij vergroting van het bouwvlak de bestaande grillige kveldstructuur en de nog resterende houtwallen al snel aangetast. Dit effect wordt als negatief beoordeeld (-).

Grensgebied Zundert

De bouwkvelds in dit deelgebied bevinden zich met name aan de noordzijde. De teeltondersteunende voorzieningen en kassen tasten de grootschalige open gebieden ten zuiden daarvan dan ook niet aan (0). Vanwege de natte natuurschap zijn teeltondersteunende voorzieningen in een deel van dit gebied ok niet toegestaan. In het coulisselandschap aan de uiteinden van dit deelgebied leiden teeltondersteunende voorzieningen en kassen in de meeste gevallen tot aantasting van de bestaande groenstructuren. Dit effect is negatief (-).

Oude Zoek

In de droogmakerij is weinig bebouwing aanwezig. Teeltondersteunende voorzieningen en kassen tasten het onbebouwde karakter en de relatieve openheid aan. Dit effect wordt als zeer negatief (--) beoordeeld.

Conclusie

De landschappelijke effecten van teeltondersteunende voorzieningen en kassen verschillen per zone/deelgebied. Aan de toepassing van de wijzigingsbevoegdheid voor nieuwe teeltondersteunende voorzieningen is de voorwaarde verbonden dat sprake is van een goede landschappelijke inpassing. De exacte uitwerking van deze landschappelijke inpassing kan per zone en locatie verschillen.

4.3. Sleufsilos

Toetsingsadvies

Het bestemmingsplan maakt onder meer de bouw van sleufsilos ten behoeve van de opslag van ruwvoer buiten (maar wel in aansluiting op) het bouwvlak mogelijk tot een oppervlakte van een half hectare en een hoogte van 2,5 meter. De gevolgen hiervan zijn, zo is bevestigd tijdens het locatiebezoek, niet onderzocht, terwijl de gevolgen voor het landschap fors kunnen zijn. De scores voor de gevolgen van het plan (de uitbreiding van bouwvlakken) voor het landschap zijn al negatief en hoeven wellicht ook niet te worden aangepast, maar voor de volledigheid zouden de effecten van de sleufsilos niet onvermeld mogen blijven.

Geadviseerd wordt de effecten van sleufsilos buiten het bouwvlak te beschrijven.

Reactie

De Commissie merkt terecht op dat sleufsilos (in het bijzonder wanneer deze buiten het bouwvlak worden gesitueerd) ongewenste landschappelijke gevolgen kunnen hebben. De effectbeschrijvingen in het planMER zijn niet specifiek toegespitst op sleufsilos maar hebben betrekking op agrarische bedrijfsbebouwing. De effecten en daaraan gekoppelde beoordeling voor sleufsilos sluiten aan bij de landschappelijke effecten voor uitbreiding van agrarische bouwvlakken zoals deze in het planMER zijn beschreven. Hoewel de maximale hoogte van sleufsilos 2.5 meter bedraagt (lager dan de maximale bouwhoogte voor bedrijfsbebouwing) kan sprake zijn van landschappelijke gevolgen. Daarbij dient echter wel te worden opgemerkt dat sleufsilos alleen in specifieke gevallen buiten het bouwvlak worden toegestaan:

- ten behoeve van een bedrijf dat vanwege de bedrijfsvoering in overwegende mate is aangewezen op de opslag van ruwvoer;
- en waar binnen het bouwvlak geen ruimte meer aanwezig is voor sleufsilos.

Daarnaast is vastgelegd dat

- sleufsilos en kuilvoerplaten gezamenlijk niet meer dan 0.5 ha mogen bedragen
- waarbij de bouwhoogte van sleufsilos buiten het bouwvlak niet meer dan 2,5 m mag bedragen.

Conclusie

Gezien deze voorwaarden zal slechts in een beperkt aantal gevallen gebruik kunnen worden gemaakt van deze mogelijkheid. Lokaal kan sprake zijn van negatieve landschappelijke gevolgen, maar op grotere schaal zullen op gebiedsniveau geen negatieve effecten ontstaan. Aangezien slechts zeer incidenteel gebruik kan/zal worden gemaakt van de mogelijkheid om sleufsilos buiten het bouwvlak te realiseren, worden geen specifieke eisen opgenomen met betrekking tot de landschappelijk inpassing.

4.4. Waterhuishouding

Toetsingsadvies

In het toetsingsadvies wordt het volgende opgemerkt:

In het MER staat dat negatieve effecten van de toename van het verhard oppervlak en van het graven van nieuwe watergangen automatisch voorkomen worden, omdat de Keur stelt dat verharding gecompenseerd moet worden. Compensatie betekent echter niet automatisch dat er geen negatief effect ter plaatse optreedt. Verder is het de vraag of alles wat het bestemmingsplan mogelijk maakt, in de praktijk onder ogen van het Waterschap komt.

De Commissie adviseert bij het besluit over het plan rekening te houden met de effecten van deze activiteiten op de waterkwantiteit.

Reactie

In de Hydrologische uitgangspunten bij de Keurregels voor afvoeren van hemelwater van de Brabantse waterschappen is het uitgangspunt opgenomen dat plannen zoveel mogelijk hydrologisch neutraal worden uitgevoerd. Het doel van dit uitgangspunt is om te voorkomen dat hemelwater als gevolg van uitbreiding van het verhard oppervlak versneld op het watersysteem wordt geloosd. Voor lozingen op een oppervlaktewater eist het Waterschap daarom een vervangende berging, die de extra afvoer van het nieuwe verharde oppervlak als het ware neutraliseert.

Conform het beleid van het waterschap worden door compensatie negatieve effecten op de waterkwantiteit dan ook geneutraliseerd.

De Brabantse waterschappen hanteren een grenswaarde van 2.000 m². Bij een plan met een toename in verharding van minder dan 2.000 m² is compensatie niet verplicht. De waterschappen vinden dit verantwoord omdat:

- Deze oppervlakten hydrologisch gezien tot dermate kleine afvoeren leiden dat deze geen probleem vormen voor de afvoercapaciteit van het afwateringsstelsel;
- Van het totaal aan plannen met uitbreidingen van verhard oppervlak voegen plannen met een toename verhard oppervlak kleiner dan 2.000 m² maar weinig toe aan het totaal van toename verhard oppervlak;
- Wanneer 2.000 m² als ondergrens wordt genomen, wordt voorkomen dat er zeer kleine, bedrijfsonzekere voorzieningen ontstaan die lastig te beheren en onderhouden zijn.

Conclusie

Het voorgaande betekent dat (zoals de Commissie voor de m.e.r. terecht opmerkt) niet alles wat het bestemmingsplan mogelijk maakt, in de praktijk onder ogen van het Waterschap komt. Het waterschap gaat er gezien het voorgaande echter vanuit dat kleine plannen, die doorgaans niet meer voor advisering bij het waterschap terecht komen, geen probleem vormen voor de afvoercapaciteit van het afwateringsstelsel, waardoor geen maatregelen nodig zijn. Uitgaande van de theoretische maximale invulling van alle ontwikkelingsruimte die het bestemmingsplan biedt kunnen (vanwege cumulatie) negatieve effecten optreden. Uitgaande van een realistische invulling van de ontwikkelingsruimte zal echter geen sprake zijn van relevante effecten.

In het kader van de 3^e herziening van het bestemmingsplan Buitengebied Rucphen 2012 is een planMER opgesteld. Dit planMER is getoetst door de Commissie voor de m.e.r. Omdat de Commissie van mening is dat in het planMER sprake is van een aantal tekortkomingen die van belang zijn voor het volwaardig meewegen van het milieubelang bij de besluitvorming over de herziening, is een aanvulling op het planMER opgesteld. In de voorliggende notitie zijn voor de gesignaleerde 'essentiële tekortkomingen' aanvullende onderzoeksgegevens en effectbeschrijvingen opgenomen:

- de aanvulling geeft een meer specifiek beeld van de beschermde flora- en fauna binnen het plangebied. De extra informatie heeft geen gevolgen voor de inhoud van de herziening en de voorwaarden die worden gekoppeld aan nieuwe ontwikkelingen. Bij ieder toekomstig initiatief zal een toetsing aan de Flora- en faunawet moeten plaatsvinden en dienen zo nodig maatregelen te worden getroffen om strijdigheid met de Flora- en faunawet te voorkomen;
- uit de aanvulling op het planMER blijkt dat er binnen de kaders van de programmatische aanpak stikstofdepositie kan worden gekomen tot uitvoerbare initiatieven, ook wanneer sprake is van een toename van emissies. Binnen alle maatgevende Natura 2000-gebieden in de omgeving is ruimschoots ontwikkelingsruimte beschikbaar. De aanvulling geeft daarmee een nadere onderbouwing van de stikstofregeling zoals opgenomen in de herziening.

Daarnaast doet de Commissie op een aantal andere punten de aanbeveling om de effectbeschrijving aan te vullen (teeltondersteunende voorzieningen, sleufsilos en de waterhuishouding). In de aanvulling op het planMER is de effectbeoordeling verder uitgewerkt en nader onderbouwd. De aanvulling heeft voor deze onderwerpen geen gevolgen voor de inhoud van de bestemmingsregeling.



Rho

—
ADVISEURS
VOOR
LEEFRUIMTE

Bijlagen

Bijlage 1 Gegevens NDFF per soortgroep



Vogels

Nationale Databank Flora en Fauna Uitvoerportaal

 Gegevensautoriteit Natuur

 Stichting VeldOnderzoek Flora en Fauna

 Instituut voor Biodiversiteit en Ecosysteem Dynamica



4544 records

● Middelpunt < 1km²

● Middelpunt 1km² - 5km²

● Middelpunt > 5km²

■ Vlak

0 600

schaal 1 : 100000

De NDFF is de meest omvangrijke landelijke informatiebron van verspreidingsgegevens en bevat betrouwbare waarnemingen van planten en dieren in een bepaald gebied. Het systeem is in opbouw, nieuwe gegevens worden met regelmaat toegevoegd. Alle gegevens in de NDFF zijn door de Gegevensautoriteit Natuur gevalideerd. Nader (veld-) onderzoek kan noodzakelijk zijn om aanwezigheid van een soort te bevestigen of uit te sluiten.



Vogels

Nationale Databank Flora en Fauna Uitvoerportaal



Gegevensautoriteit Natuur



Stichting VeldOnderzoek
Flora en Fauna



Instituut voor Biodiversiteit
en Ecosysteem Dynamica

Zoekvraag

Soort	Soortgroep	Wet en Beleid	Periode	Bronhouder	Zoekgebied
Alle	Vogels	Ffwet tabel 2 Ffwet tabel 3	2010 - 2015	Alle	Alles volledig binnen zoekgebied

Samenvatting

(unieke soorten) / totaal aantal waarnemingen



Beleid

Ffwet tabel 3

(140) 4544

Aalscholver	15
Appelvink	44
Bergeend	1
Blauwborst	1
Blauwe Kiekendief	11
Blauwe Reiger	40
Boerenzwaluw	80
Bokje	1
Bonte Vliegenvanger	34
Boomklever	54
Boomkruiper	47
Boomleeuwerik	25
Boompieper	44
Boomvalk	11
Bosrietzanger	7
Bosruiter	4
Bosuil	55
Braamsluiper	1
Brandgans	1
Bruine Kiekendief	4
Buizerd	215
Dodaars	3
Ekster	74
Fazant	16
Fitis	58
Fluiter	6
Fuut	34
Gaaï	75
Geelgors	1
Gekraagde Roodstaart	44
Gele Kwikstaart	1
Gierzwaluw	50
Goudhaan	34
Goudvink	31
Grasmus	43
Graspieper	51
Grauwe Gans	12
Groene Specht	185
Groenling	59
Groenpootruiter	4
Grote Bonte Specht	97
Grote Canadese gans	5
Grote Gele Kwikstaart	12



Beleid	
Grote Lijster	18
Grote Zilverreiger	22
Grutto	1
Havik	26
Heggenmus	47
Holenduif	75
Houtduif	62
Houtsnip	20
Huismus	38
Huiszwaluw	21
IJsvogel	9
Kauw	60
Keep	10
Kerkuil	7
Kievit	139
Klapekster	7
Kleine Bonte Specht	15
Kleine Karekiet	3
Kleine Mantelmeeuw	1
Kleine Plevier	14
Kleine Zwaan	19
Kluut	1
Knobbelzwaan	36
Koekoek	29
Kolgans	9
Koolmees	80
Koperwiek	25
Kraanvogel	2
Krakeend	4
Kramsvogel	36
Kruisbek	30
Kuifeend	26
Kwartel	8
Lepelaar	4
Meerkoet	37
Merel	69
Nachtegaal	2
Nachtzwaluw	12
Oeverloper	8
Oeverzwaluw	1
Ooievaar	18
Paapje	2
Patrijs	133
Pimpelmees	59

De NDFF is de meest omvangrijke landelijke informatiebron van verspreidingsgegevens en bevat betrouwbare waarnemingen van planten en dieren in een bepaald gebied. Het systeem is in opbouw, nieuwe gegevens worden met regelmaat toegevoegd. Alle gegevens in de NDFF zijn door de Gegevensautoriteit Natuur gevalideerd. Nader (veld-) onderzoek kan noodzakelijk zijn om aanwezigheid van een soort te bevestigen of uit te sluiten.



Beleid	
Putter	56
Ransuil	6
Regenwulp	2
Rietgors	7
Ringmus	6
Rode Wouw	1
Roek	5
Roerdomp	1
Roodborst	66
Roodborsttapuit	161
Scholkster	92
Sijs	35
Slechtvalk	3
Slobeend	2
Smient	1
Sperwer	58
Spotvogel	18
Spreeuw	39
Staartmees	54
Steenuil	21
Stormmeeuw	34
Tafeleend	1
Tapuit	17
Tijftjaf	87
Toendrarietgans	2
Torenvalk	121
Tuinfluit	34
Tureluur	4
Turkse Tortel	16
Veldleeuwerik	23
Vink	108
Visarend	1
Vuurgoudhaan	6
Waterhoen	16
Watersnip	13
Wespendief	21
Wielewaal	2
Wilde Eend	59
Wilde Zwaan	13
Winterkoning	68
Wintertaling	5
Witgat	3
Witte Kwikstaart	47
Wulp	101

De NDFF is de meest omvangrijke landelijke informatiebron van verspreidingsgegevens en bevat betrouwbare waarnemingen van planten en dieren in een bepaald gebied. Het systeem is in opbouw, nieuwe gegevens worden met regelmaat toegevoegd. Alle gegevens in de NDFF zijn door de Gegevensautoriteit Natuur gevalideerd. Nader (veld-) onderzoek kan noodzakelijk zijn om aanwezigheid van een soort te bevestigen of uit te sluiten.



Beleid	
Zanglijster	46
Zilvermeeuw	9
Zomertortel	2
Zwarte Kraai	61
Zwarte Roodstaart	25
Zwarte Ruiter	2
Zwarte Specht	53
Zwartkop	72
Zwartkopmeeuw	3
RL: Bedreigd	(4) 33
Paapje	2
Roerdomp	1
Tapuit	17
Watersnip	13
RL: Ernstig Bedreigd	(1) 7
Klaapekster	7
RL: Gevoelig	(15) 323
Blauwe Kiekendief	11
Boerenwaluw	80
Gele Kwikstaart	1
Graspieper	51
Grote Zilverreiger	22
Grutto	1
Huismus	38
Huiswaluw	21
Kramsvogel	36
Oeverloper	8
Ringmus	6
Slechtvalk	3
Spotvogel	18
Tureluur	4
Veldleeuwerik	23



Beleid

RL: Kwetsbaar	(13) 417
Boomvalk	11
Groene Specht	185
Kerkuil	7
Koekoek	29
Nachtegaal	2
Nachtzwaluw	12
Patrijs	133
Ransuil	6
Slobeend	2
Steenuil	21
Wielewaal	2
Wintertaling	5
Zomertortel	2



Soortgroepen	
Vogels	(140) 4544
Aalscholver	15
Appelvink	44
Bergeend	1
Blauwborst	1
Blauwe Kiekendief	11
Blauwe Reiger	40
Boerenzwaluw	80
Bokje	1
Bonte Vliegenvanger	34
Boomklever	54
Boomkruiper	47
Boomleeuwerik	25
Boompieper	44
Boomvalk	11
Bosrietzanger	7
Bosruiter	4
Bosuil	55
Braamsluiper	1
Brandgans	1
Bruine Kiekendief	4
Buizerd	215
Dodaars	3
Ekster	74
Fazant	16
Fitis	58
Fluiter	6
Fuut	34
Gaaï	75
Geelgors	1
Gekraagde Roodstaart	44
Gele Kwikstaart	1
Gierzwaluw	50
Goudhaan	34
Goudvink	31
Grasmus	43
Graspieper	51
Grauwe Gans	12
Groene Specht	185
Groenling	59
Groenpootruiter	4
Grote Bonte Specht	97
Grote Canadese gans	5
Grote Gele Kwikstaart	12



Soortgroepen	
Grote Lijster	18
Grote Zilverreiger	22
Grutto	1
Havik	26
Heggenmus	47
Holenduif	75
Houtduif	62
Houtsnip	20
Huismus	38
Huiszwaluw	21
IJsvogel	9
Kauw	60
Keep	10
Kerkuil	7
Kievit	139
Klapekster	7
Kleine Bonte Specht	15
Kleine Karekiet	3
Kleine Mantelmeeuw	1
Kleine Plevier	14
Kleine Zwaan	19
Kluut	1
Knobbelzwaan	36
Koekoek	29
Kolgans	9
Koolmees	80
Koperwiek	25
Kraanvogel	2
Krakeend	4
Kramsvogel	36
Kruisbek	30
Kuifeend	26
Kwartel	8
Lepelaar	4
Meerkoet	37
Merel	69
Nachtegaal	2
Nachtzwaluw	12
Oeverloper	8
Oeverzwaluw	1
Ooievaar	18
Paapje	2
Patrijs	133
Pimpelmees	59

De NDFF is de meest omvangrijke landelijke informatiebron van verspreidingsgegevens en bevat betrouwbare waarnemingen van planten en dieren in een bepaald gebied. Het systeem is in opbouw, nieuwe gegevens worden met regelmaat toegevoegd. Alle gegevens in de NDFF zijn door de Gegevensautoriteit Natuur gevalideerd. Nader (veld-) onderzoek kan noodzakelijk zijn om aanwezigheid van een soort te bevestigen of uit te sluiten.



Soortgroepen	
Putter	56
Ransuil	6
Regenwulp	2
Rietgors	7
Ringmus	6
Rode Wouw	1
Roek	5
Roerdomp	1
Roodborst	66
Roodborsttapuit	161
Scholekster	92
Sijs	35
Slechtvalk	3
Slobeend	2
Smient	1
Sperwer	58
Spotvogel	18
Spreeuw	39
Staartmees	54
Steenuil	21
Stormmeeuw	34
Tafeleend	1
Tapuit	17
Tjiftjaf	87
Toendrarietgans	2
Torenvalk	121
Tuinfluit	34
Tureluur	4
Turkse Tortel	16
Veldleeuwerik	23
Vink	108
Visarend	1
Vuurgoudhaan	6
Waterhoen	16
Watersnip	13
Wespendief	21
Wielewaal	2
Wilde Eend	59
Wilde Zwaan	13
Winterkoning	68
Wintertaling	5
Witgat	3
Witte Kwikstaart	47
Wulp	101

De NDFF is de meest omvangrijke landelijke informatiebron van verspreidingsgegevens en bevat betrouwbare waarnemingen van planten en dieren in een bepaald gebied. Het systeem is in opbouw, nieuwe gegevens worden met regelmaat toegevoegd. Alle gegevens in de NDFF zijn door de Gegevensautoriteit Natuur gevalideerd. Nader (veld-) onderzoek kan noodzakelijk zijn om aanwezigheid van een soort te bevestigen of uit te sluiten.



Nationale Databank Flora en Fauna Uitvoerportaal

Vogels



Gegevensautoriteit Natuur



Stichting VeldOnderzoek
Flora en Fauna



Instituut voor Biodiversiteit
en Ecosysteem Dynamica

Soortgroepen	
Zanglijster	46
Zilvermeeuw	9
Zomertortel	2
Zwarte Kraai	61
Zwarte Roodstaart	25
Zwarte Ruiter	2
Zwarte Specht	53
Zwartkop	72
Zwartkopmeeuw	3



Nationale Databank Flora en Fauna Uitvoerportaal

vaatplanten

 Gegevensautoriteit Natuur

 Stichting VeldOnderzoek Flora en Fauna

 Instituut voor Biodiversiteit en Ecosysteem Dynamica



110 records

● Middelpunt < 1km²

● Middelpunt 1km² - 5km²

● Middelpunt > 5km²

■ Vlak

0 600

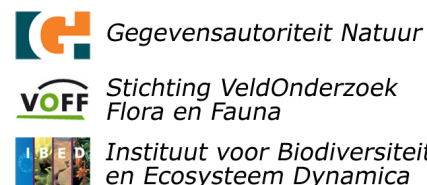
schaal 1 : 100000

De NDFF is de meest omvangrijke landelijke informatiebron van verspreidingsgegevens en bevat betrouwbare waarnemingen van planten en dieren in een bepaald gebied. Het systeem is in opbouw, nieuwe gegevens worden met regelmaat toegevoegd. Alle gegevens in de NDFF zijn door de Gegevensautoriteit Natuur gevalideerd. Nader (veld-) onderzoek kan noodzakelijk zijn om aanwezigheid van een soort te bevestigen of uit te sluiten.



Nationale Databank Flora en Fauna Uitvoerportaal

vaatplanten



Zoekvraag

Soort	Soortgroep	Wet en Beleid	Periode	Bronhouder	Zoekgebied
Alle	Vaatplanten	Ffwet tabel 2 Ffwet tabel 3	2010 - 2015	Alle	Alles volledig binnen zoekgebied

Samenvatting

(unieke soorten) / totaal aantal waarnemingen

Beleid	
Ffwet tabel 2	(21) 110
Beenbreek	10
Brede orchis/Rietorchis	1
Daslook	1
Dennenorchis	1
Gevlekte orchis/Bosorchis	4
Herfsttijloos	1
Jeneverbes	2
Kleine zonnedauw	40
Klokjesgentiaan	17
Maretak	2
Prachtklokje	2
Rapunzelklokje	3
Ronde zonnedauw	3
Ruig klokje	3
Spaanse ruiter	1
Steenanjer	4
Tongvaren	3
Veldsalie	1
Waterdrieblad	4
Wilde gagel	3
Wilde marjolein	4
RL: Bedreigd	(2) 11
Beenbreek	10
Herfsttijloos	1
RL: Gevoelig	(7) 70
Dennenorchis	1
Jeneverbes	2
Kleine zonnedauw	40
Klokjesgentiaan	17
Ronde zonnedauw	3
Waterdrieblad	4
Wilde gagel	3

De NDFF is de meest omvangrijke landelijke informatiebron van verspreidingsgegevens en bevat betrouwbare waarnemingen van planten en dieren in een bepaald gebied. Het systeem is in opbouw, nieuwe gegevens worden met regelmaat toegevoegd. Alle gegevens in de NDFF zijn door de Gegevensautoriteit Natuur gevalideerd. Nader (veld-) onderzoek kan noodzakelijk zijn om aanwezigheid van een soort te bevestigen of uit te sluiten.



vaatplanten

Beleid	
RL: Kwetsbaar	(5) 13
Gevlekte orchis/Bosorchis	4
Rapunzelklokje	3
Spaanse ruiter	1
Steenanjer	4
Veldsalie	1
Soortgroepen	
Vaatplanten	(21) 110
Beenbreek	10
Brede orchis/Rietorchis	1
Daslook	1
Dennenorchis	1
Gevlekte orchis/Bosorchis	4
Herfsttijloos	1
Jeneverbes	2
Kleine zonnedauw	40
Klokjesgentiaan	17
Maretak	2
Prachtklokje	2
Rapunzelklokje	3
Ronde zonnedauw	3
Ruig klokje	3
Spaanse ruiter	1
Steenanjer	4
Tongvaren	3
Veldsalie	1
Waterdrieblad	4
Wilde gagel	3
Wilde marjolein	4



Nationale Databank Flora en Fauna Uitvoerportaal

Reptielen, Amfibieën en Vissen

 Gegevensautoriteit Natuur

 Stichting VeldOnderzoek Flora en Fauna

 Instituut voor Biodiversiteit en Ecosysteem Dynamica



88 records

● Middelpunt < 1km²

● Middelpunt 1km² - 5km²

● Middelpunt > 5km²

■ Vlak

0 600

schaal 1 : 100000

De NDFF is de meest omvangrijke landelijke informatiebron van verspreidingsgegevens en bevat betrouwbare waarnemingen van planten en dieren in een bepaald gebied. Het systeem is in opbouw, nieuwe gegevens worden met regelmaat toegevoegd. Alle gegevens in de NDFF zijn door de Gegevensautoriteit Natuur gevalideerd. Nader (veld-) onderzoek kan noodzakelijk zijn om aanwezigheid van een soort te bevestigen of uit te sluiten.



Nationale Databank Flora en Fauna Uitvoerportaal

Reptielen, Amfibieën en Vissen



Gegevensautoriteit Natuur



Stichting VeldOnderzoek
Flora en Fauna



Instituut voor Biodiversiteit
en Ecosysteem Dynamica

Zoekvraag

Soort	Soortgroep	Wet en Beleid	Periode	Bronhouder	Zoekgebied
Alle	Vissen Reptielen Amfibieën	Ffwet tabel 2 Ffwet tabel 3	2010 - 2015	Alle	Alles volledig binnen zoekgebied

Samenvatting

(unieke soorten) / totaal aantal waarnemingen

Beleid	
Ffwet tabel 2	(2) 76
Alpenwatersalamander	51
Levendbarende hagedis	25
Ffwet tabel 3	(4) 12
Gladde slang	2
Kamsalamander	2
Ringslang	2
Vinpootsalamander	6
RL: Bedreigd	(1) 2
Gladde slang	2
RL: Gevoelig	(1) 25
Levendbarende hagedis	25
RL: Kwetsbaar	(3) 10
Kamsalamander	2
Ringslang	2
Vinpootsalamander	6
Soortgroepen	
Reptielen	(3) 29
Gladde slang	2
Levendbarende hagedis	25
Ringslang	2
Amfibieën	(3) 59
Alpenwatersalamander	51
Kamsalamander	2
Vinpootsalamander	6

De NDFF is de meest omvangrijke landelijke informatiebron van verspreidingsgegevens en bevat betrouwbare waarnemingen van planten en dieren in een bepaald gebied. Het systeem is in opbouw, nieuwe gegevens worden met regelmaat toegevoegd. Alle gegevens in de NDFF zijn door de Gegevensautoriteit Natuur gevalideerd. Nader (veld-) onderzoek kan noodzakelijk zijn om aanwezigheid van een soort te bevestigen of uit te sluiten.



Nationale Databank Flora en Fauna Uitvoerportaal

Zoogdieren

 Gegevensautoriteit Natuur

 Stichting VeldOnderzoek Flora en Fauna

 Instituut voor Biodiversiteit en Ecosysteem Dynamica



158 records

● Middelpunt < 1km²

● Middelpunt 1km² - 5km²

● Middelpunt > 5km²

■ Vlak

0 600

schaal 1 : 100000

De NDFF is de meest omvangrijke landelijke informatiebron van verspreidingsgegevens en bevat betrouwbare waarnemingen van planten en dieren in een bepaald gebied. Het systeem is in opbouw, nieuwe gegevens worden met regelmaat toegevoegd. Alle gegevens in de NDFF zijn door de Gegevensautoriteit Natuur gevalideerd. Nader (veld-) onderzoek kan noodzakelijk zijn om aanwezigheid van een soort te bevestigen of uit te sluiten.



Nationale Databank Flora en Fauna Uitvoerportaal

Zoogdieren



Gegevensautoriteit Natuur



Stichting VeldOnderzoek
Flora en Fauna



Instituut voor Biodiversiteit
en Ecosysteem Dynamica

Zoekvraag

Soort	Soortgroep	Wet en Beleid	Periode	Bronhouder	Zoekgebied
Alle	Zoogdieren	Ffwet tabel 2 Ffwet tabel 3	2010 - 2015	Alle	Alles volledig binnen zoekgebied

Samenvatting

(unieke soorten) / totaal aantal waarnemingen

Beleid	
Ffwet tabel 2	(1) 119
Eekhoorn	119
Ffwet tabel 3	(7) 39
Boommarter	2
Gewone dwergvleermuis	19
Gewone grootoorvleermuis	5
Laatvlieger	8
Rosse vleermuis	2
Ruige dwergvleermuis	1
Watervleermuis	2
RL: Kwetsbaar	(3) 12
Boommarter	2
Laatvlieger	8
Rosse vleermuis	2
Soortgroepen	
Zoogdieren	(8) 158
Boommarter	2
Eekhoorn	119
Gewone dwergvleermuis	19
Gewone grootoorvleermuis	5
Laatvlieger	8
Rosse vleermuis	2
Ruige dwergvleermuis	1
Watervleermuis	2

De NDFF is de meest omvangrijke landelijke informatiebron van verspreidingsgegevens en bevat betrouwbare waarnemingen van planten en dieren in een bepaald gebied. Het systeem is in opbouw, nieuwe gegevens worden met regelmaat toegevoegd. Alle gegevens in de NDFF zijn door de Gegevensautoriteit Natuur gevalideerd. Nader (veld-) onderzoek kan noodzakelijk zijn om aanwezigheid van een soort te bevestigen of uit te sluiten.



Nationale Databank Flora en Fauna Uitvoerportaal

Libelle, Vlinders ea

 Gegevensautoriteit Natuur

 Stichting VeldOnderzoek Flora en Fauna

 Instituut voor Biodiversiteit en Ecosysteem Dynamica



37 records

● Middelpunt < 1km²

● Middelpunt 1km² - 5km²

● Middelpunt > 5km²

■ Vlak

0 600

schaal 1 : 100000

De NDFF is de meest omvangrijke landelijke informatiebron van verspreidingsgegevens en bevat betrouwbare waarnemingen van planten en dieren in een bepaald gebied. Het systeem is in opbouw, nieuwe gegevens worden met regelmaat toegevoegd. Alle gegevens in de NDFF zijn door de Gegevensautoriteit Natuur gevalideerd. Nader (veld-) onderzoek kan noodzakelijk zijn om aanwezigheid van een soort te bevestigen of uit te sluiten.



Nationale Databank Flora en Fauna Uitvoerportaal



Gegevensautoriteit Natuur



Stichting VeldOnderzoek
Flora en Fauna



Instituut voor Biodiversiteit
en Ecosysteem Dynamica

Libelle, Vlinders ea

Zoekvraag

Soort	Soortgroep	Wet en Beleid	Periode	Bronhouder	Zoekgebied
Alle	Libellen Insecten Geleedpotigen Dagvlinders Nachtvlinders	Ffwet tabel 2 Ffwet tabel 3	2010 - 2015	Alle	Alles volledig binnen zoekgebied

Samenvatting

(unieke soorten) / totaal aantal waarnemingen

Beleid

Ffwet tabel 3	(2) 37
heideblauwtje	34
keizersmantel	3
RL: Gevoelig	(1) 34
heideblauwtje	34
RL: Verdwenen uit Nederland	(1) 3
keizersmantel	3

Soortgroepen

Dagvlinders	(2) 37
heideblauwtje	34
keizersmantel	3

De NDFF is de meest omvangrijke landelijke informatiebron van verspreidingsgegevens en bevat betrouwbare waarnemingen van planten en dieren in een bepaald gebied. Het systeem is in opbouw, nieuwe gegevens worden met regelmaat toegevoegd. Alle gegevens in de NDFF zijn door de Gegevensautoriteit Natuur gevalideerd. Nader (veld-) onderzoek kan noodzakelijk zijn om aanwezigheid van een soort te bevestigen of uit te sluiten.