

Nota van Beantwoording

reacties op het voorontwerp bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2012, Turfstraat 36 te Sprundel'

Inspraak

Ingevolge artikel 7 van de inspraakverordening van de gemeente Rucphen, vastgesteld door de raad op 13 december 1994 en in werking getreden op 1 januari 1995, maken burgemeester en wethouders ter afronding van de inspraakprocedure, een weergave van de meningen die tijdens de inspraak mondeling of schriftelijk naar voren zijn gebracht en de reactie op voornoemde meningen.

Vooroverleg

Ingevolgde artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) plegen burgemeester en wethouders bij de voorbereiding van een bestemmingsplan overleg met de daarvoor aangewezen (overheids)instanties.

Onderwerp

Met een publicatie in weekblad "De Rucphense Bode" van 30 april 2014 en op de gemeentelijke website is – ter voldoening aan het bepaalde in artikel 1.3.1 van het Bro – kennis gegeven van de terinzagelegging van het voorontwerp bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2012, Turfstraat 36 te Sprundel'. Dit plan heeft tot doel om voor Turfstraat 36 de planologische ruimte te bieden voor de vestiging én exploitatie van een vogel- en kleindierenkwekerij alsmede het bieden van bouw mogelijkheden daarvoor.

In aansluiting op bovenvermelde publicatie heeft het voorontwerp tezamen met de daarbij behorende stukken gedurende een periode van zes weken (met ingang van 1 mei 2014) ter inzage gelegen in het gemeentehuis. Het voorontwerp was daarnaast ook digitaal te raadplegen via de landelijke voorziening, www.ruimtelijkeplannen.nl (plan identificatie: NL.IMRO. 0840.9000B0007-VO01). Een ieder is gedurende voornoemde periode de mogelijkheid geboden om over het voorontwerp een gemotiveerde inspraakreactie aan burgemeester en wethouders te richten. Bij aanvang van de periode is ook het wettelijk verplichte (voor)overleg gestart met daarvoor aangewezen overheidsinstanties.

Schriftelijke inspraak- en overlegreacties

De inspraakmogelijkheid heeft niet tot (schriftelijke) reacties geleid.

Het (voor)overleg heeft geresulteerd in schriftelijke reacties van Waterschap Brabantse Delta en de Provincie Noord Brabant.

1. Waterschap Brabantse Delta

Brief d.d. 12 juni 2014, ontvangst d.d. 13 juni 2014, IA14/022846

Samenvatting ingediende reactie:

1. Verzocht wordt om de relatie met de Keur in de toelichting goed te verwoorden;
2. Verzocht wordt om in de toelichting aan te geven dat alle activiteiten/werkzaamheden in of boven het oppervlaktewaterlichaam op basis van de Keur vergunning plichtig zijn;
3. Verzocht wordt te onderzoeken of aansluiting op de riolering mogelijk en/of verplicht is;
4. Verzocht wordt om in de waterparagraaf aandacht te schenken aan het gebruik van milieuvriendelijke bouwmaterialen en het achterweg laten van uitlogende bouwmaterialen.

Inhoudelijke reactie:

1. De toelichting is aangevuld met een beschrijving van de relatie met de Keur;
2. De toelichting is aangevuld met een beschrijving van de activiteiten/werkzaamheden in of boven het oppervlaktewaterlichaam op basis van de Keur vergunningplichtig zijn, te weten de toevoeging van oppervlakteverharding;
3. De toelichting is aangevuld met een toelichting over de mogelijkheid van een aansluiting op de riolering indien de capaciteit van de IBA onvoldoende zou zijn; als de IBA inderdaad niet volstaat qua capaciteit, zijn er behalve aansluiting op drukriolering nog andere (goedkopere) opties, zoals de aanleg van een septictank conform artikel 3.5 van activiteitenbesluit wet milieubeheer;
4. De toelichting is aangevuld met een opmerking dat er uitsluitend gebruik gemaakt wordt van milieuvriendelijke bouwmaterialen en het achterweg blijven van uitlogende bouwmaterialen.

Conclusie:

Er is een positief wateradvies. De geformuleerde opmerkingen worden verwerkt in de plantoelichting.

2. Provincie Noord-Brabant

Brief d.d. 18 juni 2014, ontvangst d.d. 4 juli 2014, IA14/023312

Samenvatting ingediende reactie:

1. Op basis van de Verordening ruimte 2014 dient het bedrijf aan Turfstraat 36 te worden beschouwd als een 'niet-agrarisch bedrijf met ondergeschikte nevenactiviteiten'. Verzoek is om het bestemmingsplan hierop aan te passen;
2. Verzocht wordt om het plan te toetsen aan artikel 7.10, lid 1 Verordening ruimte;
3. In het verlengde van opmerking 2 wordt opgemerkt dat het bestemmingsvlak te ruim is;

4. Verzocht wordt de in het plan geboden bouwmogelijkheden af te stemmen op de aanwezige bebouwing (waarvoor om een nameting wordt gevraagd);
5. Onderbouwd dient te worden of er al dan niet sprake is van een zelfstandige detailhandelvoorziening;
6. Verzocht wordt om de opgave m.b.t. kwaliteitsverbetering van het landschap te borgen in een anterieure overeenkomst en/of de planregels;
7. Gelet op de voorgaande opmerkingen dient de plantoelichting, voor zover deze betrekking heeft op kwaliteitsverbetering van het landschap, te worden aangepast. Daarbij wordt aandacht gevraagd voor de gehanteerde uitgangspunten bij de kostenberekening.

Inhoudelijke reactie:

1. *In het plan zal dit worden aangepast conform opmerking provincie;*
2. *De toetsing aan paragraaf 7.10 wordt uitgevoerd en in de plantoelichting opgenomen;*
3. *Het bestemmingsvlak zal worden aangepast zodat deze voldoet aan de uitgangspunten van artikel 7.10 Verordening ruimte 2014;*
4. *In de plantoelichting zal een overzicht worden opgenomen van de aan Turfstraat 36 reeds aanwezige en de gewenst toe te voegen bebouwing in relatie tot de activiteiten waarvoor de diverse gebouwen (zullen) worden gebruikt;*
5. *De gevraagde onderbouwing zal worden gegeven. Het betreft hier overigens geen zelfstandige detailhandelvoorziening. Bovendien overstijgt deze voorziening niet de maximaal gestelde oppervlakte van 200 m²;*
6. *De gemeente sluit een (anterieure) overeenkomst met de exploitant en eigenaar van Turfstraat 36 waarin de afspraken inzake kwaliteitsverbetering van het landschap worden geborgd;*
7. *Daar waar nodig wordt het bestemmingsplan aangepast. De berekening komt er iets anders uit te zien maar de conclusie is het zelfde, namelijk dat er met de voorgestelde tegenprestatie voldaan wordt aan artikel 3.2.*

Conclusie:

De opmerkingen van de provincie zullen worden verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan. Tevens wordt een (anterieure) overeenkomst tussen gemeente en initiatiefnemer gesloten.