

Nota van Beantwoording

reacties op het voorontwerp bestemmingsplan "Bedrijventerrein Nijverhei 2009, Sprundelseweg ongenummerd tussen 29A en 31"

Inspraak

Ingevolge artikel 7 van de inspraakverordening van de gemeente Rucphen, vastgesteld door de raad op 13 december 1994 en in werking getreden op 1 januari 1995, maken burgemeester en wethouders ter afronding van de inspraakprocedure, een weergave van de meningen die tijdens de inspraak mondeling of schriftelijk naar voren zijn gebracht en de reactie op voornoemde meningen.

Vooroverleg

Ingevolgde artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) plegen burgemeester en wethouders bij de voorbereiding van een bestemmingsplan overleg met de daarvoor aangewezen (overheids)instanties.

Onderwerp

Met een publicatie in weekblad "De Rucphense Bode" van 7 december 2011 en op de gemeentelijke website is – ter voldoening aan het bepaalde in artikel 1.3.1 van het Bro – kennis gegeven van de terinzagelegging van het voorontwerp bestemmingsplan "Bedrijven-terrein Nijverhei 2009, Sprundelseweg ongenummerd tussen 29A en 31". Het plan betreft een zogenaamd postzegel- of projectbestemmingsplan, waarmee het onderliggende bestemmingsplan "Bedrijventerrein Nijverhei 2009" wordt herzien voor een perceel aan de Sprundelseweg tussen nr. 29A en 31 te Rucphen (hierna: de projectlocatie). De planherziening houdt, kort gezegd, in dat een juridisch-planologisch basis ontstaat om op het reeds aanwezige onbemande tankstation op de projectlocatie verkoop van motorbrandstoffen (LPG daarvan uitgezonderd) ook aan particulieren toe te laten.

In aansluiting op bovenvermelde publicatie heeft het voorontwerp tezamen met de daarbij behorende stukken gedurende een periode van zes weken (vanaf 8 december 2011 t/m 18 januari 2012) ter inzage gelegen in het gemeentehuis. Het voorontwerp was daarnaast ook digitaal te raadplegen via de landelijke voorziening, www.ruimtelijkeplannen.nl. Een ieder is gedurende voornoemde periode de mogelijkheid geboden om over het voorontwerp een gemotiveerde inspraakreactie aan burgemeester en wethouders te richten. Bij aanvang van de periode is ook het wettelijk verplichte (voor)overleg gestart met daarvoor aangewezen overheidsinstanties.

Schriftelijke inspraak- en overlegreacties

De inspraakmogelijkheid heeft tot één schriftelijke reactie geleid. De reactie is afkomstig van juridisch adviseur J.A.L. van Engelen van bureau EMC te Prinsenbeek, namens een drietal cliënten:

- a. De Haan Minerale Oliën BV (tankstation aan de Raadhuisstraat 81 te Rucphen);
- b. mevrouw Konings 'wonende' aan de Sprundelseweg 29A;
- c. de familie Jaspers wonende aan de Sprundelseweg 29.

De inspraakreactie is binnen de daarvoor gestelde termijn ontvangen en gelet daarop ontvankelijk. De inspraakreactie wordt hieronder (onder punt 1.) eerst kort samengevat en daarna (puntsgewijs) van antwoord voorzien. Vooreerst volgt evenwel een opmerking aangaande de in de inspraakreactie opgenomen adressering van onder b. vermelde cliënt. Benadrukt wordt voorts dat de inspraakreactie volledig is beoordeeld en dat niet slechts de samenvatting bij de beoordeling is betrokken.

Het (voor)overleg heeft geresulteerd in schriftelijke reacties van de provincie Noord-Brabant en het Waterschap Brabantse Delta. Beide instanties hebben aangegeven geen aanleiding te zien tot het maken van opmerkingen over het aan hen toegezonden voorontwerp bestemmingsplan. Hun reacties worden hieronder (onder punt 2. en 3.) voor de volledigheid kort weergegeven.

1. Bureau EMC

Fax d.d. 11 januari 2012, ontvangst d.d. 12 januari 2012, IA12/00267

Opmerking vooraf:

Het gebouw op het adres Sprundelseweg 29A betreft een niet voor bewoning bestemd bedrijfspand. Op hetzelfde perceel is (op ruimere afstand van de projectlocatie) een bedrijfswoning aanwezig, adres Kleinheidepad 15. Aangezien wij niet bekend zijn met bewoning van het (bedrijfs)pand Sprundelseweg 29A (wat daar ook van moge zijn), gaan wij er bij onderstaande beantwoording van de inspraakreactie vanuit dat onder b. vermelde cliënt wonende is aan het Kleinheidepad 15.

Samenvatting ingediende reactie:

- 1.1 Inspreker meent dat zijn cliënten uit de beraadslagingen bij het voorstel omtrent de vaststelling van het bestemmingsplan "Bedrijventerrein Nijverhei 2009" (hierna: het moederplan) het gerechtvaardigde vertrouwen hebben kunnen krijgen dat het moederplan voor langere periode onveranderd van kracht zou zijn.
- 1.2 Inspreker stelt dat het gemeentebestuur – nu consumenten in de nabije omgeving van de projectlocatie reeds voldoende mogelijkheden hebben om motorbrandstoffen te verkrijgen – slechts medewerking kan verlenen aan de gevraagde herziening van het moederplan indien uit onderzoek zou blijken dat er te weinig verkooppunten van motorbrandstoffen in de omgeving aanwezig zijn. Inspreker stelt daarnaast dat met het toestaan van de verkoop van motorbrandstoffen (LPG daarvan uitgezonderd) aan particulieren op de projectlocatie de bedrijfsvoering van reeds bestaande tankstations duurzaam kan worden ontwricht.

- 1.3 Inspreker acht het toestaan van de verkoop van motorbrandstoffen (LPG daarvan uitgezonderd) aan particulieren ongewenst in het kader van duurzaamheid en de introductie van extra veiligheidsrisico's.
- 1.4 Inspreker meent dat de voorgenomen planherziening strijdig is met het gemeentelijke beleid, zoals neergelegd in de structuurvisie detailhandel en horeca (2009).
- 1.5 Inspreker merkt op dat onder 3.5.2 in het moederplan is aangegeven dat een en ander niet mag leiden tot onevenredige verkeersaantrekkende werking.
- 1.6 Inspreker merkt op dat de planherziening mogelijk zal leiden tot planschade voor cliënten. Cliënten wensen inzage in een gerapporteerde planschaderisicoanalyse.

Inhoudelijke reactie:

- 1.1 Voorop gesteld moet worden dat het al dan niet herzien van een bestemmingsplan een discretionaire bevoegdheid is van de gemeenteraad. Burgemeester en wethouder hebben naar aanleiding van een verzoek van initiatiefnemer, Salland Olie Maatschappij BV, besloten tot principemedewerking aan het verzoek om op de projectlocatie verkoop van motorbrandstoffen (LPG daarvan uitgezonderd) ook aan particulieren mogelijk te maken. In de afweging bij dat (principe)besluit zijn de belangen van omwonenden van de projectlocatie betrokken, evenals de belangen van initiatiefnemer. Bij het besluit tot principemedewerking is het standpunt dat – vanuit zowel bereikbaarheids- als milieuoogpunt – motorbrandstofverkooppunten vooral langs doorgaande wegen en/of op het bedrijventerrein in de gemeente gesitueerd zouden moeten zijn, doorslaggevend geweest.
- 1.2 Insprekers stellingen vinden geen steun in het recht. Vaste lijn in de jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRS) is dat concurrentieverhoudingen bij planologische belangenafwegingen geen in aanmerking te nemen belang vormen, tenzij sprake is van duurzame ontwrichting van het voorzieningenpatroon die niet door dringende redenen wordt gerechtvaardigd. Daarbij kan geen doorslaggevende betekenis worden toegekend aan de eventuele financiële achteruitgang of mogelijke sluiting van een bestaand motorbrandstofverkooppunt dat toegankelijk is voor particulieren. Doorslaggevend is of voor bewoners van een bepaald gebied een voldoende voorzieningenniveau behouden blijft, in die zin dat zij op een aanvaardbare afstand van hun woonplaats bepaalde producten kunnen verkrijgen. Door het toestaan van de verkoop van motorbrandstof aan particulieren op de projectlocatie zal het voorzieningenniveau geenszins duurzaam worden ontwricht.
 Voor insprekers stelling dat het gemeentebestuur dient te onderzoeken of de voorgenomen planherziening vanuit het oogpunt van het huidige aanbod noodzakelijk is, kunnen in het recht evenmin aanknopingspunten gevonden worden. Economische overwegingen mogen namelijk in beginsel geen rol spelen in het kader van een goede ruimtelijke ordening.
- 1.3 Op milieu- en veiligheidsaspecten wordt in hoofdstuk 5 van de toelichting bij het voorontwerp bestemmingsplan uitvoerig ingegaan. Onder verwijzing van verschillende uitgevoerde onderzoeken (opgenomen in de bijlagen bij de toelichting) en geldende wet- en regelgeving wordt aangetoond dat voldaan kan worden aan milieukwaliteitseisen en dat veiligheidsrisico's beperkt zijn.

- 1.4 Van een relatie tussen de voorgenomen planherziening en de door de gemeenteraad in april 2009 vastgestelde structuurvisie detailhandel en horeca kan niet of nauwelijks gesproken worden. Inspreker haalt in zijn reactie een tweetal passages uit het adviesrapport (deel 2 van de structuurvisie) aan, maar deze kunnen niet relevant geacht worden bij het voornemen om op het reeds aanwezige onbemande tankstation op de projectlocatie verkoop van motorbrandstoffen (LPG daarvan uitgezonderd) ook aan particulieren toe te laten. Het adviesrapport komt voort uit een winkel- en horeca-onderzoek. Een onbemand tankstation, waar slechts de verkoop van motorbrandstoffen plaatsvindt, valt (evenals overige in de gemeente aanwezige tankstations) buiten het bereik van het onderzoek en het daarop volgende advies. Bovendien moet benadrukt worden dat het een gemeentebestuur niet is toegestaan de mededinging te beperken, dan wel beleid te voeren waaruit ongelijke kansen voor ondernemers volgen. Het gemeentebestuur wil ondernemers juist ruimte geven om te kunnen ondernemen. Hierbij past de voorgenomen planherziening, ook in het licht van de hierboven (onder 1.1) vermelde locatiekeuze.
- 1.5 Insprekers opmerking is moeilijk te plaatsen. Het bestemmingsplan "Bedrijventerrein Nijverhei 2009" bevat die regel niet. Waarschijnlijk bedoelt inspreker planregel 3.5.2 in het onderhavige voorontwerp bestemmingsplan "Bedrijventerrein Nijverhei 2009, Sprundelseweg ongenummerd tussen 29A en 31". Hetgeen aldaar is bepaald, heeft slechts betrekking op eisen bij de verlening van een omgevingsvergunning waarbij kan worden afgeweken van de gebruiksregels die in het onderhavige voorontwerp bestemmingsplan zijn gesteld. Overigens komen die gebruiksafwijkingsmogelijkheden in het in nog procedure te brengen ontwerpbestemmingsplan "Bedrijventerrein Nijverhei 2009, Sprundelseweg ongenummerd tussen 29A en 31" niet terug.
- Wellicht ook bedoelt inspreker met zijn opmerking dat met de planherziening een onevenredige verkeersaantrekkende werking zal ontstaan. In dat geval kan het navolgende opgemerkt worden. Uit het akoestisch onderzoek (opgenomen in een bijlage bij de toelichting van het voorontwerp bestemmingsplan) blijkt dat hooguit 332 voertuigen per etmaal het ook voor particuliere gebruikers toegankelijke motorbrandstofverkooppunt zullen aandoen. Een deel van dit aantal voertuigen maakt hoe dan ook al gebruik van de Sprundelseweg. Het aantal voertuigen dat specifiek voor het tankstation komt, is moeilijk aan te geven. Het totaal van maximaal 332 voertuigen per etmaal kan niet beschouwd worden als een onevenredige verkeerstoename. Het toestaan van de verkoop van motorbrandstoffen aan particulieren op de projectlocatie zal aldus geen onevenredige verkeersaantrekkende werking hebben.
- 1.6 Insprekers opmerking bevat geen verdere onderbouwing. Het navolgende kan opgemerkt worden. De Wet ruimtelijke ordening (Wro) bevat een regeling voor tegemoetkoming in planschade, welke inhoudt dat degene die in de vorm van inkomensderving of vermindering van de waarde van een onroerende zaak schade lijdt of zal lijden als gevolg van een planologische maatregel, binnen vijf jaar na onherroepelijk worden van deze maatregel, een aanvraag om tegemoetkoming in planschade kan indienen, voor zover de schade redelijkerwijs niet voor rekening van de aanvrager behoort te blijven en voor zover

de tegemoetkoming in planschade niet voldoende anderszins verzekerd is. Eventuele aanvragen om tegemoetkoming in planschade worden getoetst in een separate wettelijk voorgeschreven planschadeprocedure. Gelet op de voor een planschadeclaim voorgeschreven, op zich zelf staande procedure zal daarop in dit verband niet verder worden ingegaan.

Een planschaderisicoanalyse voor de voorgenomen planherziening is niet opgesteld. De gemeente sluit met initiatiefnemer een overeenkomst waarin wordt geregeld dat voor vergoeding in aanmerking komende planschade voor rekening en risico is van initiatiefnemer. Mede hierdoor bestaat geen twijfel over de financiële uitvoerbaarheid van de nieuwe bestemming.

Conclusie:

In de inspraakreactie kan onvoldoende aanleiding worden gevonden om aan het verzoek van inspreker, namens cliënten, tot stopzetting van de bestemmingsplanprocedure tegemoet te komen.

2. Provincie Noord-Brabant

Brief d.d. 23 december 2011, ontvangst d.d. 27 december 2011, IA11/09678

Korte weergave:

De provincie heeft gezien hoe het voorontwerp bestemmingsplan zich verhoudt tot de provinciale belangen die op basis van haar ruimtelijk beleid relevant zijn. Van daaruit ziet de provincie geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

3. Waterschap Brabantse Delta

Brief d.d. 6 januari 2012, ontvangst d.d. 9 januari 2012, IA12/00158

Korte weergave:

Het waterschap geeft aan dat het niet nodig is om te voorzien in een retentie, aangezien het verhard oppervlak op de projectlocatie niet toeneemt. Voorts heeft het geen opmerkingen omtrent de waterhuishoudkundige situatie ter plaatse. Het waterschap kan dan ook positief adviseren in het kader van de watertoets.