

## **Nota van Beantwoording**

### **reacties en zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan 'MSA Binnentuin'**

#### **Vooroverleg**

Ingevolgde artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) plegen burgemeester en wethouders bij de voorbereiding van een bestemmingsplan overleg met de daarvoor aangewezen (overheids)instanties.

Het (voor)overleg heeft geresulteerd in schriftelijke reacties van de provincie, het waterschap en de brandweer. De reactie van de brandweer en de provincie zijn reeds verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan. De reactie van het waterschap is ontvangen toen het ontwerpbestemmingsplan reeds in procedure was. De reactie van het waterschap is ontvankelijk. Voor de volledigheid zijn de vooroverlegreacties van de provincie en brandweer opgenomen inclusief de wijze waarop dit is meegenomen in het ontwerpbestemmingsplan. De reactie van het waterschap is apart opgenomen met de wijze waarop de reactie in het vast te stellen bestemmingsplan verwerkt wordt.

#### **1. Provincie Noord-Brabant**

Brief d.d. 15 maart 2018

##### *Samenvatting ingediende reactie:*

1. De provincie concludeert dat de natuurontwikkeling zoals nu opgenomen in het plan en de ontwikkeling van de MSA Binnentuin niet in evenredigheid zijn. Het deel van de natuurontwikkeling wordt ten tijde van de ontwikkeling van het totale leisuregebied Binnentuin gerealiseerd. Het bestemmingsplan dient echter wel een borging te bevatten dat wanneer het plan van de Binnentuin niet binnen een bepaalde tijd wordt vastgesteld met voldoende evenredige borging, dat er dan wel een landschapsontwikkeling ten behoeve van dit plan gedaan zal moeten worden.

##### *Inhoudelijke reactie:*

1. Als gevolg van de vooroverlegreactie van de provincie is de regeling behorend bij onderhavig bestemmingsplan aangepast. Binnen de bestemming 'Sport' is een voorwaardelijke bepaling opgenomen om de ontwikkeling van de landschappelijke inpassing te borgen conform de opgestelde notitie 'Integratie stad en land in de Binnentuin', zoals opgenomen in bijlage 2 van de regels. De landschappelijke inpassing

dient binnen 2 jaar na onherroepelijk worden van het bestemmingsplan te worden gerealiseerd. Binnen de bestemming 'Sport' is daarnaast een voorwaardelijke verplichting opgenomen om de reservering ten behoeve van de toekomstige natuur binnen 10 jaar na onherroepelijk worden van het bestemmingsplan aan te leggen en in stand te houden. Indien de ontwikkeling van het leisuregebied langer op zich laat wachten of het leisuregebied niet tot ontwikkeling komt is aldus een borging opgenomen dat dan alsnog dient te worden voorzien in een landschapsontwikkeling conform de notitie 'Integratie stad en land in de Binnentuin ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van natuur - reservering toekomstige natuur'. Aangezien de gronden van het totale leisuregebied Binnentuin geen onderdeel zijn van onderhavig plangebied, is deze voorwaardelijke bepaling gekoppeld aan de bestemming 'Sport'. Zo is zeker gesteld dat de landschappelijke ontwikkeling altijd tot realisatie dient te komen.

*Conclusie:*

De reactie heeft aanleiding gegeven tot het wijzigen van het plan door het opnemen van een voorwaardelijke bepaling binnen de bestemming 'Sport' ten behoeve van de ontwikkeling van de landschappelijke inpassing binnen twee jaar na onherroepelijk worden van het bestemmingsplan. Tevens is de voorwaardelijke verplichting opgenomen om binnen 10 jaar na onherroepelijk worden van het bestemmingsplan de toekomstige natuur te realiseren en in stand te houden.

## **2. Brandweer Midden- en West-Brabant**

Mail d.d. 7 maart 2018

*Samenvatting ingediende reactie:*

Voor het bestemmingsplan MSA Binnentuin kan gebruik gemaakt worden van het standaardadvies 2018.

*Inhoudelijke reactie:*

Dit is zo verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan.

*Conclusie:*

De reactie heeft aanleiding gegeven tot het opnemen van het standaardadvies in het ontwerpbestemmingsplan.

## **3. Waterschap Brabantse Delta**

Brief d.d. 9 april 2018

*Samenvatting ingediende reactie:*

1. In paragraaf 4.3 is onder het kopje 'beoordeling' opgenomen dat er geen waterlopen binnen het plangebied liggen. Dit is juist. Ter plaatse van de oostelijke grens van het plangebied ligt een B-watrgang. Het verzoek is om dit zo te benoemen.

2. Het plangebied ligt gedeeltelijk binnen de boringsvrije zone van drinkwaterwinning Seppe. Verzoek om dit op te nemen in de toelichting en bij de ontwikkeling van het gebied rekening te houden met de boringsvrije zone.
3. Het waterschap verzoekt om in de waterparagraaf te verwijzen naar het beleid van het waterschap en heeft daartoe een tekstvoorstel gedaan.
4. Op de planregels en de verbeelding zijn geen opmerkingen.
5. Het waterschap wijst erop dat er voor het uitvoeren van werkzaamheden in of rondom oppervlaktewaterlichamen en voor het onttrekken/infiltreren van grondwater, gebods- of verbodsbepalingen kunnen gelden op basis van de Keur. Veelal is voor werkzaamheden die consequenties hebben voor de waterhuishouding en het waterbeheer een vergunning van het waterschap benodigd. In sommige gevallen kan een werkzaamheid onder een Algemene regel vallen, waardoor er onder voorwaarden sprake kan zijn van een vrijstelling van de vergunningplicht.
6. Aangezien de belangrijkste uitgangspunten voor het waterschap naar wens zijn opgenomen in het bestemmingsplan, geeft het waterschap een positief wateradvies.

*Inhoudelijke reactie:*

1. De waterparagraaf wordt aangepast met de aanvulling dat er een B-watergang aan de oostelijke plangrens is gelegen.
2. In de regels wordt ter bescherming van de boringvrije zone een aanduiding 'milieuzone-boringvrije zone' opgenomen. Op de verbeelding wordt het deel van het plangebied dat is gelegen binnen deze zone, voorzien van deze aanduiding.
3. Het tekstvoorstel wordt overgenomen en verwerkt in de waterparagraaf.
4. Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.
5. Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen. Mocht een vergunning noodzakelijk zijn, dan zal deze worden aangevraagd.
6. Wij danken het waterschap voor het positief wateradvies.

*Conclusie:*

De reactie geeft aanleiding tot wijzigen van het plan op de volgende onderdelen:

- Toelichting: in de waterparagraaf wordt opgenomen dat er een B-watergang is gelegen aan de oostzijde van het plangebied.
- Toelichting: in de waterparagraaf wordt het tekstvoorstel van het waterschap opgenomen over het beleid van het waterschap.
- Regels: de aanduiding 'milieuzone-boringvrije zone' wordt toegevoegd inclusief regels ter bescherming van deze zone.
- Verbeelding: de aanduiding 'milieuzone-boringvrije zone' wordt opgenomen op het deel van het plangebied dat is gelegen binnen de zone.

## **Ontwerpbestemmingsplan**

Burgemeester en wethouders hebben, ter voldoening van het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) juncto afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), met een publicatie in de Staatscourant en de Rucphense Bode van 11 april 2018 en op de gemeentelijke website kennis gegeven van de aanstaande terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan MSA Binnentuin. Het ontwerpbestemmingsplan heeft aansluitend 12 april 2018 gedurende een termijn van zes weken (t/m 23 mei 2018) ter inzage gelegen in het gemeentehuis en was daarnaast digitaal raadpleegbaar via de landelijke voorziening, [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl). Belanghebbende (overheids)instanties zijn voorts separaat op de hoogte gebracht van de terinzagelegging.

Gedurende de termijn van terinzagelegging heeft een ieder over het ontwerpbestemmingsplan een zienswijze, naar keuze schriftelijk of mondeling, naar voren kunnen brengen. De geboden mogelijkheid heeft geleid tot één zienswijze welke ontvankelijk is.

### **1. Natuurwerkgroep**

Brief d.d. 23 mei 2018

#### *Samenvatting ingediende reactie:*

1. In de toelichting, de vooroverlegreactie van de provincie en in bijlage 2 van de regels wordt regelmatig verwezen naar het voorontwerpbestemmingsplan van het leisuregebied Binnentuin. Aangezien het voorontwerpbestemmingsplan ten tijde van de zienswijze nog niet ter inzage ligt, zijn de verwijzingen moeilijk te beoordelen.
2. De figuren, tabellen en beschrijvingen in bijlage 2 bij de regels sluiten niet aan bij de verbeelding van onderhavig bestemmingsplan terwijl een inrichtingsplan voor de natuur voor onderhavig bestemmingsplan ontbreekt. Voorgesteld wordt om dit aan te passen in een nieuwe bijlage 2.
3. Het bestemmingsplan met daarin een stedelijke ontwikkeling voldoet niet aan de evenredigheid met een groen-blauwe landschapontwikkeling omdat de oppervlakte van de bestemming sport groter is dan de bestemming natuur. De provincie heeft in de overlegreactie de mogelijkheid geboden om, wanneer het plan van de Binnentuin niet binnen bepaalde tijd wordt vastgesteld, er dan landschapontwikkeling ten behoeve van dit plan plaats dient te vinden. Dit is onjuist uitgewerkt door het grootste deel van de verplichte landschapontwikkeling tot 10 jaar na vaststelling van het bestemmingsplan uit te kunnen stellen en er geen borging is voor het ontbrekende deel van de evenredige landschapontwikkeling.
4. Om de evenredigheid alsnog te bereiken worden de volgende suggesties gedaan:
  - a. Renovatie van de huidige atletiekbaan in plaats van aanleg van een nieuwe atletiekbaan. De houtwal rondom de atletiekbaan hoeft dan niet gekapt te worden en er kan tegemoet gekomen worden aan de wens van de vereniging.

- b. Het resterende terrein binnen de wielerveding bestemmen als natuur.
  - c. Buiten het plangebied: aanleg van een 20 m brede robuuste groene noord-zuid drager ten westen van onderhavige bestemmingsplan (conform figuur 3.5 uit bijlage 2).
  - d. Buiten het plangebied: aanleg van een 20 m brede robuuste groene oost-west drager ten zuiden van onderhavige bestemmingsplan (conform figuur 3.5 uit bijlage 2).
  - e. Aanleg van een veilige corridor met eekhoornbrug over de Verlengde Helakkerstraat voor de eekhoorn als compensatie van het vervallen van het bosje ter plaatse van de voorziene derde attractie.
5. Op de verbeelding heeft de strook landschappelijke inpassing twee functies. De reservering voor toekomstige natuur is onjuist en kan zelfs tot uitstel van realisatie met acht jaar betekenen.
  6. Voor de regels wordt voorgesteld de begrippen 'borging' en 'samenhang en evenredigheid tussen de stedelijke ontwikkeling binnen de aanduiding integratie stad-land met een groene en blauwe landschapontwikkeling' op te nemen en toe te lichten.
  7. Voorgesteld wordt om de breedte van de strook landschappelijke inpassing 20 m te maken zoals is opgenomen in figuur 3.7 uit bijlage 2.
  8. De verwijzing naar bijlage 2 voor toekomstige natuurontwikkeling gaat mank. Er is geen eenduidige beschrijving van de natuurontwikkeling gegeven. Er wordt voorgesteld een inrichtingsplan te maken waarbij enkele suggesties voor de inrichting zijn gedaan.
  9. Er is niet aangegeven wat er gebeurt met de voor natuur bestemde gronden tussen het tijdstip van onherroepelijk worden van het bestemmingsplan en de realisatie van de betreffende natuur. Het verdient de voorkeur om de gronden in te richten als tijdelijke natuur. Gebruik van gronden voor landbouw buiten het onderhavige bestemmingsplan kan wel mits er geen drijfmest en bestrijdingsmiddelen meer op de gronden verspreid worden.
  10. In bijlage 1 van de regels zijn alle sporten vermeld die in het Leisuregebied voorkomen. Voorgesteld wordt om enkel veldsportcomplex met verlichting op te nemen.
  11. Het oplossen van het tekort van 11 parkeerplaatsen op gronden buiten het bestemmingsplan komt onjuist voor. Zeker als er een miljoen bezoekers naar de Binnentuin komen zoals is aangegeven in paragraaf 1.1. Alle parkeerplaatsen in het gebied zullen dan bezet zijn.
  12. De voorziene ontwikkeling is niet per bus te bereiken. Alleen over de drukke Kaaistraat is het gebied te bereiken.
  13. In paragraaf 3.1.1. wordt het "leisuregebied Binnentuin" genoemd. Er worden twee bestemmingsplannen door elkaar gehaald in de paragraaf.
  14. In tabel 4.1 van bijlage 2 wordt de te kappen houtsingel rond de bestaande atletiekbaan niet vermeld.
  15. In tabel 5.2 van bijlage 2 wordt de randbeplanting rond het bestemmingsplan "5. Toekomstige veldsport" samengevoegd met "6. Toekomstige verblijfsrecreatie". Hierdoor is e.e.a. niet te toetsen.
  16. In paragraaf 3.4.5 staat dat een deel van het groen rondom de atletiekbaan zal worden gekapt. Er is niet aangegeven hoe groot dit is en hoe en waar dit gecompenseerd wordt.

Beoordeling is dus niet mogelijk. Tevens is het te kappen gebied niet aangegeven in bijlage 2 (tabel 4.1 en figuur 3.8).

17. Een quickscan flora en fauna is voor het gehele gebied noodzakelijk.
18. De voor 'Natuur' aangewezen gronden kunnen gebruikt worden voor paardrijden. Gezien de locatie en het gebruik van de sportaccommodaties is paardrijden niet wenselijk.
19. Door middel van de voorwaardelijke bepaling zouden de gronden pas gebruikt kunnen worden ten behoeve van de bestemming 'Sport' wanneer tijdig wordt voorzien in een passende landschappelijke inpassing en landschapsontwikkeling ten behoeve van het totale leisuregebied. Dit lijkt niet de bedoeling.

*Inhoudelijke reactie:*

1. Het voorontwerpbestemmingsplan van het leisuregebied Binnentuin heeft van 17 januari 2017 tot en met 1 maart 2017 ter inzage gelegen. Tevens is een inloopavond georganiseerd op 7 februari 2017. Het voorontwerpbestemmingsplan is op dit moment nog steeds te raadplegen op [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl)
2. Op basis van de wijzigingen naar aanleiding van de ambtshalve wijzigingen wordt het inrichtingsplan zoals nu opgenomen is in bijlage 2 gewijzigd. Het plan wordt aangepast aan de hand van de wijzigingen.
3. In het bestemmingsplan is rekening gehouden met de noodzakelijke landschapsontwikkeling op basis van de provinciale Verordening ruimte. Er is niet opgenomen dat er qua oppervlakte sprake dient te zijn van een evenredige ontwikkeling. De opgenomen oplossing om uiteindelijk binnen de planperiode van 10 jaar voldoende evenredigheid te behalen is akkoord bevonden door de provincie. De provincie heeft geen aanleiding gezien om een zienswijze in te dienen tegen het ontwerpbestemmingsplan. Door middel van de voorwaardelijke verplichting is geborgd dat de gronden ook als natuur ingericht worden.
4. De gedane suggesties zijn beoordeeld op de bijdrage die ze kunnen leveren voor een versterking van de landschapsontwikkeling. Bij de verdere uitwerking van het plan gaan we graag in overleg met de Natuurwerkgroep over de te treffen maatregelen. Voor de volledigheid hebben we nu per suggestie een reactie opgenomen:
  - a. De atletiekbaan op de huidige locatie handhaven is niet mogelijk omdat er dan geen parkeerruimte is voor de vereniging. In samenspraak met de vereniging is gekeken naar een alternatief waarbij de atletiekbaan verschuift en een deel van de houtwal behouden kan blijven. Daarmee wordt tegemoet gekomen aan de wensen van de atletiekvereniging. Een groot deel van de houtwal aan de oostzijde kan behouden blijven en wordt ook als zodanig bestemd (Natuur met de aanduiding "specifieke vorm van natuur – landschappelijke inpassing").
  - b. Het resterende terrein binnen de wielersbaan bestemmen als natuur wordt deels overgenomen. De verbeelding wordt gewijzigd door het deel van het terrein binnen de wielersbaan aan de noordzijde te bestemmen als natuur met de aanduiding 'specifieke vorm van natuur – reservering toekomstige natuur'. Dit wordt ook zo

aangepast in de notitie 'Integratie stad en land in de Binnentuin' die is opgenomen in bijlage 2 van de regels.

- c. De voorgestelde oplossing valt buiten het plangebied. De maatregelen vanuit de notitie worden geborgd en meegenomen in het bestemmingsplan voor het totale Leisuregebied. Nu dit gebied geen onderdeel uitmaakt van het plangebied wordt niet over gegaan tot het opnemen van deze maatregel.
  - d. De voorgestelde oplossing valt buiten het plangebied. De maatregelen vanuit de notitie worden geborgd en meegenomen in het bestemmingsplan voor het totale Leisuregebied. Nu dit gebied geen onderdeel uitmaakt van het plangebied wordt niet over gegaan tot het opnemen van deze maatregel.
  - e. De voorgestelde oplossing valt buiten het plangebied. De suggestie kan betrokken worden bij het bestemmingsplan voor het totale gebied afhankelijk van de verdere invulling van dit deel van het plangebied.
5. Het onderscheid in de realisatie van de natuurontwikkeling is zo opgenomen vanwege de realisatie van het totale bestemmingsplan voor het Leisuregebied Binnentuin en de daarmee samenhangende natuurontwikkeling. In de planperiode van 10 jaar wordt de natuurontwikkeling uiteindelijk gerealiseerd zodat aan de evenredigheid van de ontwikkeling en natuur wordt voldaan. Een deel van de landschappelijke inpassing wordt overigens al binnen twee jaar gerealiseerd waarvoor geen uitstel mogelijk is.
  6. In de toelichting is aangegeven hoe de landschapsontwikkeling is geborgd. Dit is ook middels een voorwaardelijke verplichting geborgd. Dit is ook de juiste wijze om dit te borgen. Bovendien heeft de provincie geen zienswijze ingediend op dit punt waardoor de borging en de samenhang in lijn is met het provinciaal beleid zoals is vastgelegd in de Verordening ruimte.
  7. Het ontwerp van de MSA is gewijzigd als gevolg van het coalitieakkoord (met name vanwege het ander tracé van de wielerveding). De indeling van de natuurontwikkeling is gewijzigd waardoor de suggestie voor een brede strook van 20 m niet haalbaar is en derhalve niet wordt overgenomen. De notitie integratie stad-land zal hierop worden aangepast.
  8. Zoals is aangegeven onder de reactie bij punt 4 b wordt bijlage 2 aangepast als gevolg van het gewijzigd ontwerp voor de MSA. De inrichting van het natuurgebied zal overeenkomstig het opgenomen plan gebeuren. Dit plan is ook zo afgestemd in het traject van het bestemmingsplan voor het Leisuregebied Binnentuin en met de provincie.
  9. De gronden welke bestemd zijn voor natuur dienen binnen twee dan wel respectievelijk tien jaar ingericht te zijn en in stand te worden gehouden. De gronden kunnen in de tussentijd nog agrarisch beheerd worden of al ingericht worden voor natuur. Inrichting als tijdelijke natuur is conform de bestemming eveneens mogelijk. Echter is het logischer om direct de natuurontwikkeling zoals is opgenomen te realiseren, dan tijdelijke natuur te realiseren indachtig de termijnen waarop de natuur gerealiseerd dient te zijn. De ontwikkeling van de natuur met een termijn van 10 jaar kan eveneens sneller gaan, afhankelijk van de procedure voor het bestemmingsplan Leisuregebied Binnentuin waar dit natuurgebied eveneens onderdeel van uit gaat maken.

10. De lijst met sporten is inderdaad gebaseerd op de lijst met sporten en recreatieve functies die voorkomen in het totale Leisuregebied Binnentuin. Dit omdat het bestemmingsplan straks geïntegreerd wordt in het totale bestemmingsplan. Voor de uniformiteit van de bestemmingen in het totale gebied en de gewenste flexibiliteit is de bijlage met sporten zo opgesteld.
11. Ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan zal de BMX-baan niet door gaan. Tevens wordt het binnenterrein (noordelijk deel) van de wielersbaan als natuur bestemd. Dit betekent dat het oppervlakte met de bestemming 'Sport' zal verminderen. Dit zal zorgen voor een lagere parkeerbalans. De atletiek en hockey maken reeds gebruik van de bestaande parkeerplaatsen langs de Baanvelden. Dit blijft in de toekomstige situatie mogelijk. Ten behoeve van de wielersbaan wordt een parkeerplaats gerealiseerd waar voldoende parkeerplaatsen beschikbaar zijn. De noodzaak tot het toetsen aan de parkeernormen ten tijde van vergunningverlening is opgenomen in artikel 11 van de regels. Overigens hebben de bezoekersaantallen van 1 miljoen betrekking op het totale Leisuregebied Binnentuin en is het aantal bezoekers opgenomen in de Toekomstvisie Puur Rucphen 2030.
12. Momenteel is er overleg gaande met de provincie over de routing van buslijn 312. Eén van de opties is om een halte te realiseren in de nabijheid van de Binnentuin. Overigens wordt de Kaaistraat op termijn heringericht (30 km-zone) waardoor de verkeersveiligheid toeneemt en het gebied voor het langzaam verkeer en voetgangers goed te bereiken is.
13. In paragraaf 3.1.1. wordt het gebied "leisuregebied Binnentuin" genoemd. Het plan voor de multifunctionele sportaccommodatie maakt hier onderdeel van uit. Om verwarring te voorkomen wordt de naam "leisuregebied Binnentuin" vervangen door "MSA Binnentuin".
14. In tabel 4.1 staat dat 6,7 hectare collectief wordt heringericht. Hier valt de te kappen houtsingel ook onder. Overigens zal een deel van de houtsingel behouden blijven vanwege de andere inrichting van de wielersbaan en atletiekbaan. Voor de volledigheid wordt in de tabel in de notitie 'integratie stad-land' opgenomen worden dat de houtsingel rondom de atletiekbaan gekapt wordt en een deel van de oostelijke houtsingel behouden blijft.
15. De landschappelijke inpassing van de MSA sec vindt plaats binnen de strook met de aanduiding 'landschappelijke inpassing'. Ten behoeve van het totale plan is een zone opgenomen met de aanduiding 'reservering toekomstige natuur'. Dit is ten behoeve van een evenredige ontwikkeling van het totale plan. Overigens is de natuurontwikkeling akkoord bevonden door de provincie aangezien er geen zienswijze is ingediend.
16. De kap van de bomen zal overeenkomstig het gestelde in de toelichting in het plangebied gecompenseerd worden. Hiervoor is voldoende plek aanwezig binnen de delen die bestemd zijn voor natuur. Ten tijde van de kapaanvraag zal op basis van de regelgeving berekend worden hoeveel de compensatie daadwerkelijk is en hoe deze gecompenseerd zal worden in het plangebied. Zoals bij de reactie onder punt 14 is aangegeven zal de kap van de houtsingel ook in tabel 4.1 opgenomen worden. Daarnaast zal figuur 3.8 in bijlage 2 aangepast worden door de te kappen houtsingel (behoudens de oostzijde) op te nemen.

17. Een quickscan flora en fauna is voor het gehele gebied uitgevoerd. De quickscan zal als bijlage aan de toelichting van het bestemmingsplan worden toegevoegd. In de paragraaf flora en fauna wordt de conclusie opgenomen van het onderzoek.
18. Er is voor gekozen om de natuurfunctie toegankelijk te maken. Paardrijden wordt als extensief recreatief medegebruik gezien en wordt passend geacht.
19. De voorwaardelijke bepaling is een borging dat de gronden enkel gebruikt mogen worden indien voorzien wordt in de landschappelijke inpassing binnen twee jaar en de landschapsontwikkeling binnen tien jaar. Het gebruik van de gronden is binnen deze termijn toegestaan. Mocht de grond na het verstrijken van de termijn nog gebruikt worden en mocht de landschappelijke inpassing of de landschapsontwikkeling niet hebben plaatsgevonden, dan is sprake van strijdig gebruik. Gebruik van de gronden dient dan gestaakt te worden totdat is voorzien in de landschappelijke inpassing, dan wel landschapsontwikkeling zoals is opgenomen in bijlage 2 van de regels.

*Conclusie:*

De reactie geeft aanleiding tot wijzigen van het plan op de volgende onderdelen:

- Toelichting: in paragraaf 3.3.1. wordt in de laatste paragraaf de naam "leisuregebied Binnentuin" vervangen door "MSA Binnentuin".
- Toelichting: in de paragraaf flora en fauna wordt de conclusie van het uitgevoerde onderzoek opgenomen. De quickscan flora en fauna zal als bijlage bij de toelichting gevoegd worden.
- Regels: bijlage 2 van de regels zal worden aangepast naar aanleiding van het gewijzigde ontwerp van de MSA en de toezegging om een deel van het binnenterrein van de wielerbaan aan de noordzijde te bestemmen voor natuurontwikkeling.
- Regels: in bijlage 2 zal in tabel 4.1 toegevoegd worden dat de houtsingel rondom de atletiekbaan gekapt zal worden (behoudens een deel aan de oostzijde).
- Regels: in bijlage 2 zal figuur 3.8 toegevoegd worden dat de houtsingel rondom de atletiekbaan gekapt zal worden (behoudens een deel aan de oostzijde).
- Verbeelding: de verbeelding wijzigen door het deel van het terrein binnen de wielerbaan aan de noordzijde te bestemmen als natuur met de aanduiding 'specifieke vorm van natuur – reservering toekomstige natuur'.
- Verbeelding: de verbeelding wijzigen door de houtsingel aan de oostzijde voor het deel dat behouden blijft te bestemmen als "Natuur" met de aanduiding "specifieke vorm van natuur – landschappelijke inpassing".