



M.E.R.-BEOORDELING SINT WILLEBRORD

PROJECT	BP en onderzoeken gemaal en bedrijfsgebouw St Willebrord
PROJECTNUMMER	SLM025268, v1a
ONDERWERP	m.e.r.-beoordeling Sint Willebrord
AUTEUR	Sanne Lahaije
DATUM	10 oktober 2023

INHOUD

M.E.R.-BEOORDELING SINT WILLEBRORD	1
1 INLEIDING	3
1.1 Aanleiding	3
1.2 Ligging plangebied	3
1.3 Planbeschrijving	3
1.4 Leeswijzer	4
2 M.E.R.-BEOORDELING	5
2.1 Een M.E.R(-beoordelings-)plichtige activiteit	5
2.2 Procedure en beoordelingscriteria	5
3 KENMERKEN EN PLAATS VAN HET PROJECT	6
3.1 Kenmerken van het project	6
1.1 Plaats van het project	7
4 KENMERKEN VAN DE MOGELIJKE EFFECTEN	8
4.1 Geluid	8
4.2 Bedrijven en milieuzonering	8
4.3 Luchtkwaliteit	10
4.4 Bodem	11
4.5 Natuurwaarden	12
4.6 Stikstof	13
4.7 Externe veiligheid	14
4.8 Archeologie	15
4.9 Water	16
4.10 Parkeren en ontsluiting	17
5 CONCLUSIE	17

1 INLEIDING

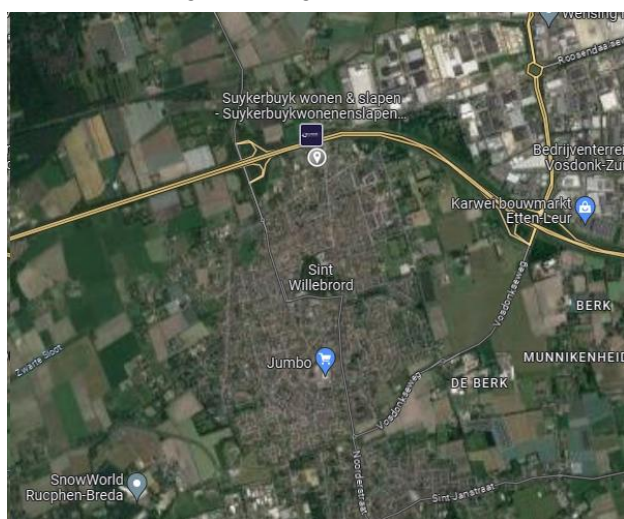
1.1 AANLEIDING

Het Waterschap Brabantse Delta beschikt over een rioolgemaal in Sint Willebrord, aan de Roosendaalseweg nr. 23. Het Waterschap wil het bestaande rioolgemaal verplaatsen naar een nieuwe locatie ten noorden van het bestaande gemaal. Dit perceel heeft een totale oppervlakte van ca. 4395 m². Op de rest van het perceel wil een initiatiefnemer een bedrijfsverzamelgebouw oprichten en (laten) gebruiken.

Vanwege de voorgenomen ontwikkelingen, is het noodzakelijk om een m.e.r.-beoordeling uit te voeren. Deze beoordeling heeft als doel de potentiële milieueffecten van het project in kaart te brengen en te beoordelen of een milieueffectrapportage noodzakelijk is.

1.2 LIGGING PLANGEBIED

Het plangebied Gemaal en bedrijventerrein Sint Willebrord ligt in het noorden van de kern Sint Willebrord, aan de Roosendaalseweg 23 (zie Figuur 1).



Figuur 1 Ligging plangebied in de omgeving

Het plangebied wordt aan de noordzijde begrenst door de Roosendaalseweg (met daaraan grenzend de A58) en aan de zuidzijde door de bestemmingsgrens van het huidige gemaal aan het einde van het Kenbelstraatje.

1.3 PLANBESCHRIJVING

In de bestaande situatie is sprake van een perceel met een woonhuis en bijgebouwen op het noordelijke perceel (Roosendaalseweg 23) en het bestaande gemaal op het zuidelijke perceel (Kenbelstraatje ongenummerd). De westzijde van het perceel aan de Roosendaalseweg is in het verleden gedeeltelijk gebruikt voor opslag.

2 M.E.R.-BEOORDELING

2.1 EEN M.E.R(-BEOORDELINGS-)PLICHTIGE ACTIVITEIT

In de bijlage I bij het Besluit milieueffectrapportage zijn activiteiten met drempelwaarden opgenomen, op basis waarvan de noodzaak van het wel of niet opstellen van een m.e.r.-beoordeling (onderdeel D) of meteen een milieueffectrapportage (onderdeel C) wordt bepaald. In onderdeel C is aangegeven bij welke activiteiten waarschijnlijk sprake is van belangrijke nadelige milieugevolgen. Hiervoor geldt een directe verplichting voor het doorlopen van de m.e.r.-procedure (onderdeel C). Onderdeel D bevat activiteiten waarvoor een m.e.r.-beoordelingsplicht geldt. Als blijkt dat aanzienlijke nadelige milieugevolgen niet zijn uit te sluiten, is alsnog een m.e.r.-procedure nodig. De opgenomen drempelwaarden zijn gebaseerd op algemene kenmerken van een activiteit en een globale aanname dat bij gevallen onder de drempelwaarde geen belangrijke nadelige milieugevolgen zullen optreden.

De ontwikkeling is een stedelijke ontwikkeling in de zin van categorie 11.2 bijlage D bij het Besluit milieueffectrapportage: 'aanleg van een stedelijk ontwikkelingsproject'. Een stedelijke ontwikkelingsproject omvat onder meer de bouw van woningen, maar ook de aanleg of uitbreiding van een bedrijventerrein. De drempelwaarden zijn: een oppervlakte van 100 ha, de bouw van 2000 woningen of meer of een bedrijfsvloeroppervlak van 200.000m² of meer.

Het Besluit m.e.r. (artikel 2, vijfde lid onder b.) schrijft ook bij activiteiten *onder* de drempelwaarde voor dat een milieu-effectbeoordeling nodig is, waarbij wordt verwezen naar de Europese richtlijn milieueffectrapportage. Dit is de zogenaamde vormvrije m.e.r.-beoordeling.

De omvang van de nieuwe ontwikkeling blijft onder de drempelwaarde die bij deze activiteit wordt aangehouden, zodat een vormvrije m.e.r.-beoordeling aan de orde is.

2.2 PROCEDURE EN BEOORDELINGSCRITERIA

De m.e.r. beoordeling hoort bij het besluit (i.c. het bestemmingsplan), waarin de hiervoor genoemde activiteiten mogelijk worden gemaakt. De gemeenteraad is bevoegd gezag voor het vaststellen van het bestemmingsplan en bevoegd te besluiten of een milieueffectrapportage nodig is (de m.e.r.-beoordeling).

Een (vormvrije) m.e.r.-beoordeling doorloopt een bepaalde procedure. Een particulier of ondernemer die initiatiefnemer is van een bepaalde activiteit, dient een aanmeldnotitie in bij het bestuursorgaan dat bevoegd is te besluiten op de aanvraag/het plan waarmee de activiteit mogelijk wordt gemaakt. Het bevoegd gezag neemt vervolgens een beslissing of al dan niet een milieueffectrapportage moet worden doorlopen.

Aan de hand van de criteria uit de Europese m.e.r.-richtlijn wordt bepaald of de activiteit leidt of kan leiden tot belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu. De criteria zijn:

- de kenmerken van het project;
- de plaats van het project;
- de kenmerken van de mogelijke effecten.

De bevindingen zijn in deze aanmeldnotitie verwerkt, op grond waarvan de gemeente een besluit kan nemen of voor de activiteit al of niet een milieueffectrapportage moet worden doorlopen.

Voor het opstellen van deze aanmeldnotitie is gebruik gemaakt van de onderzoeken die zijn uitgevoerd om de genoemde ontwikkeling in de toelichting van het bestemmingsplan ruimtelijk te onderbouwen. Bij verwijzingen naar de onderzoeken wordt naar de desbetreffende bijlage bij de toelichting van het bestemmingsplan verwezen. De onderzoeken zijn niet nogmaals als bijlagen bij de mer-beoordeling gevoegd.

3 KENMERKEN EN PLAATS VAN HET PROJECT

3.1 KENMERKEN VAN HET PROJECT

Bij het kenmerk van het project moet in het bijzonder in overweging worden genomen:

- a. de omvang van het project;
- b. de cumulatie met andere projecten;
- c. het gebruik van natuurlijke hulpbronnen;
- d. de productie van afvalstoffen;
- e. verontreiniging en hinder;
- f. risico van ongevallen, met name gelet op de gebruikte stoffen of technologieën.

Ad a.

Het project omvat het verplaatsen van een rioolgemaal naar een nieuwe locatie ten noorden van de kern Sint Willebrord. Daarnaast wil een initiatiefnemer op het zelfde perceel een bedrijfsverzamelgebouw oprichten en (laten) gebruiken. Het perceel heeft een totale oppervlakte van ca. 4395 m². Momenteel hebben de percelen de bestemmingen bedrijfs- en nutsvoorziening, wonen en tuin.

Ad b.

Zoals al aangegeven, vinden twee projecten plaats op hetzelfde perceel. Wegens de gecombineerde belangen is een gezamenlijk bestemmingsplan opgesteld. Daarnaast liggen er, circa 300 meter ten zuidwesten van het plangebied, aan het Kenbelstraatje (ongenummerd), plannen voor het realiseren van enkele woningen.¹ De effecten van deze ontwikkeling, 4 woningen, zorgen niet voor relevante cumulatie met het project aan de Roosendaalsweg 23.

Ad c.

Het project zorgt niet voor een relevante wijziging in het gebruik van natuurlijke hulpbronnen. Bij de bouw wordt naar verwachting (in ieder geval deels) gebruik gemaakt van machines op brandstof, maar dit is tijdelijk en geeft geen aanleiding om aanzienlijke gevolgen voor het milieu te veronderstellen.

Ad d.

¹ Voorontwerp bestemmingsplan Kenbelstraatje ongen. (mei 2023)

De activiteiten leiden niet tot een relevante productie van afvalstoffen.

Ad e.

De toekomstige situatie zorgt, gezien de aard en omvang, in beginsel niet voor hinder. Uit de uitgevoerde onderzoeken blijkt dat de situatie in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening en dat hinder niet is te verwachten.

Ad f.

De aard en omvang van het project zorgt niet voor een relevant risico op ongevallen.

1.1 PLAATS VAN HET PROJECT

Bij het bepalen van de mate van kwetsbaarheid van het milieu in de gebieden waarop het project van invloed kan zijn, moet in het bijzonder in overweging worden genomen:

- a. het bestaande grondgebruik;
- b. de relatieve rijkdom aan en de kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied;
- c. het opnamevermogen van het natuurlijke milieu, met in het bijzonder aandacht voor de volgende typen gebieden:
 - wetlands;
 - kustgebieden;
 - berg- en bosgebieden;
 - reservaten en natuurparken;
 - gebieden die in de wetgeving van lidstaten zijn aangeduid of door die wetgeving worden beschermd; speciale beschermingszones door de lidstaten aangewezen krachtens Richtlijn 79/409/EEG (= Vogelrichtlijn) en Richtlijn 92/43/EEG (= Habitatrichtlijn);
 - gebieden waarin de bij communautaire wetgeving vastgestelde normen inzake milieukwaliteit reeds worden overschreden;
 - gebieden met een hoge bevolkingsdichtheid;
 - landschappen van historisch, cultureel of archeologisch belang.

Ad a.

In de bestaande situatie is sprake van een perceel met een woonhuis en bijgebouwen op het noordelijke perceel en het bestaande gemaal op het zuidelijke perceel. In het gebied zijn verder bomen, struiken en heggen aanwezig. De bestemming is bedrijf- nutvoorziening, wonen en tuin.

Ad b.

Het plangebied heeft op dit moment geen bijzondere kwaliteit. Van natuurlijke hulpbronnen is geen sprake.

Ad c.

Het gebied heeft geen bijzondere status in de zin van de Wet natuurbescherming (Natura 2000). Het gebied ligt ook buiten de begrenzing van het Nationaal Natuur Netwerk (NNN). In de directe nabijheid van het plangebied zijn slechts een beperkt aantal, relatief kleine, gebieden aanwezig die vallen onder het NNN. Het opnamevermogen van het natuurlijke milieu wordt niet bedreigd.

4 KENMERKEN VAN DE MOGELIJKE EFFECTEN

4.1 GELUID

De Wet geluidhinder (Wgh) beoogt de burger te beschermen tegen te hoge geluidbelastingen. In deze wet zijn onder meer de normen voor geluid als gevolg van weg- en railverkeerslawaaï en industrielawaai vastgelegd. De ontwikkelingen die in het plangebied mogelijk worden gemaakt, zijn niet als geluidgevoelige functies te beschouwen. Verder is het plangebied geen onderdeel van een zogenaamde 'gezoneerd industrieterrein'. Dit betekent dat de Wet geluidhinder niet relevant is voor de beoogde ontwikkeling. Een akoestisch onderzoek in het kader van de Wet geluidhinder is niet aan de orde.

4.2 BEDRIJVEN EN MILIEUZONERING

Door middel van een onderzoek bedrijven en milieuzonering wordt onderzocht of de toekomstige situatie in het plangebied invloed heeft op het woon- en leefklimaat bij omliggende woningen (bijlage 6 bij de toelichting). Hiervoor wordt gebruik gemaakt van het stappenplan uit de VNG-publicatie "Bedrijven en milieuzonering". De richtafstanden voor verschillende bedrijfscategorieën worden vermeld in hoofdstuk 1 (lijst 1) van de VNG-publicatie. De richtafstanden die in de lijst zijn opgenomen gelden voor het gebiedstype rustige woonwijk en rustig buitengebied. In Tabel 1 worden de richtafstanden weergegeven.

Tabel 1 Overzicht richtafstanden per bedrijf

Milieu categorie	Richtafstand (m)
1	10
2	30
3.1	50
3.2	100
4.1	200
4.2	300
5.1	500
5.2	700

De omgeving kan mogelijk worden gekwalificeerd als 'gemengd gebied', gezien de verschillende functies (verkeer, bedrijvigheid, woningen, enz.), waardoor een richtafstand van 10 meter zou kunnen gelden. In het onderzoek is voor de zorgvuldigheid toch uitgegaan van een rustige woonwijk en 30 meter.

Binnen deze richtafstand, die voornamelijk voor het aspect geluid relevant is, zijn woningen gelegen (Roosendaalseweg en Kenbelstraatje). Daarom is een akoestisch onderzoek (zie bijlage 6) uitgevoerd naar de mogelijk optredende geluidbelasting als gevolg van de representatieve bedrijfsvoering in het bedrijfsverzamelgebouw en het rioolgemaal. Hierbij is beoordeeld of aan de richtwaarden uit de VNG-handreiking kan worden voldaan. Er is gekeken

naar de bedrijfssituatie die maximaal planologisch mogelijk is én naar een representatieve bedrijfssituatie. Uit de berekeningen van blijkt het volgende:

Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau

Er wordt ten hoogste 48 dB(A) etmaalwaarde berekend als gevolg van de voorgenomen activiteiten op de Roosendaalseweg 23 ter hoogte van de gevels van de omliggende woningen. Hiermee wordt voldaan aan de *richtwaarde* van 50 dB(A) etmaalwaarde uit de VNG-publicatie.

Maximale geluidniveaus

Uitgaande van de maximale bedrijfssituatie categorie 2: als gevolg van de optredende maximale geluidniveaus wordt ten hoogste 71/66/61 dB(A) in respectievelijk de dag-/ avond- en nachtperiode berekend. Hiermee wordt niet voldaan aan de *richtwaarde* van 70/65/60 dB(A) conform de VNG-publicatie. Aan de *grenswaarde* van 75/70/65 dB(A) uit de VNG-publicatie wordt wel voldaan.

Uitgaande van een geprognosticeerde representatieve bedrijfssituatie wordt een geluidniveau van ten hoogste 67/69/60 dB (A) berekend, waarmee gedeeltelijk (dagperiode) wordt voldaan aan de richtwaarde. Gedurende de avond- en nachtperiode kan voor de geprognosticeerde bedrijfsvoering niet voldaan worden aan de richtwaarde van 65/60 dB(A) ter hoogte van de gevels van de omliggende woningen. Maatregelen zijn noodzakelijk om activiteiten ter plaatse van het bedrijfsverzamelgebouw in de avond- en nachtperiode mogelijk te maken. Voor het rioolgemeal wordt voldaan aan de richtwaarde uit de VNG.

Indirecte hinder

Voor de indirecte hinder wordt ten hoogste 50 dB(A) etmaalwaarde berekend als gevolg van de maximaal planologische situatie ter hoogte van de gevels van de omliggende woningen. Hiermee wordt voldaan aan de richtwaarde van 50 dB(A) etmaalwaarde uit VNG-publicatie.

Conclusie:

De maximale geluidniveaus in de avond- en nachtperiode voldoen niet aan de richtwaarde. Dit betekent dat ofwel maatregelen nodig zijn om geluidreductie te creëren, ofwel in de avond en nacht geen werkzaamheden mogen worden uitgevoerd. Gekozen is voor het laatste. Dit is opgenomen in de planregels met een mogelijkheid om af te wijken als op basis van een akoestisch onderzoek kan worden aangetoond dat ook in de avond- en nachtperiode wordt voldaan aan de richtwaarden.

Woon- en leefklimaat

Uit de rekenresultaten voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau gedurende de representatieve bedrijfssituatie blijkt dat ten hoogste 44 dB voor de Lden wordt berekend. Op grond van Tabel 2 is deze geluidbelasting te kwalificeren als een zeer goed woon- en leefklimaat.

Tabel 2 Kwalificatie geluidbelasting

Geluidbelasting L_{den} in dB	Indicatie geluidkwaliteit in de leefomgeving
< 45 dB	Zeer goed
45-50 dB	Goed
50-55 dB	Redelijk
55-60 dB	Matig
60-65 dB	Slecht
> 65 dB	Zeer slecht

Conclusie

De voorgenomen ontwikkeling is, onder voorwaarden (geen bedrijfsvoering in de avond- en nachtperiode), in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening.

4.3 LUCHTKWALITEIT

Niet in betekenende mate

Bij de besluitvorming in het kader van een ruimtelijke plan dient het bevoegd gezag de luchtkwaliteitsaspecten die samenhangen met het plan in acht te nemen. Dit betekent dat de gevolgen voor de luchtkwaliteit die samenhangen met de nieuwe functies getoetst dienen te worden aan de luchtkwaliteitseisen uit de Wet milieubeheer ook wel de Wet luchtkwaliteit genoemd. Ingevolge de systematiek van deze wet vormen de luchtkwaliteitseisen in ieder geval geen belemmering voor een ontwikkeling indien deze niet in betekenende mate (hierna NIBM) bijdraagt aan de concentraties luchtverontreinigende stoffen. Dit is het geval indien aan één van de volgende voorwaarden is voldaan: er is geen sprake van een feitelijke of dreigende overschrijding van een grenswaarde;

- een project leidt - al dan niet per saldo - niet tot een verslechtering van de luchtkwaliteit;
- een project draagt "niet in betekenende mate" bij aan een verslechtering van de luchtkwaliteit, hetgeen inhoudt dat door het project de luchtkwaliteit met minder dan 3% verslechtert;
- een project past binnen het NSL (Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit), of binnen een regionaal programma van maatregelen.

De 3%-grens van een project dat 'niet in betekenende mate bijdraagt', is ook omgezet in een getalsmatige grens. De getalsmatige grens wordt binnen dit project niet overschreden. De 3%-grens wordt daarmee gerespecteerd.

In dit geval gaat het om de verplaatsing van het bestaande gemaal; na ingebruikname van het nieuwe gemaal wordt het oude gemaal buiten gebruik gesteld. Verder wordt ca. 1.400 m² aan bedrijfsverzamelgebouw toegevoegd, voor bedrijfsactiviteiten in ten hoogste milieucategorie 2. Naar verwachting draagt dit niet in betekenende mate bij aan de luchtkwaliteit. Dit blijkt ook uit een wordt case benadering van de verkeersgeneratie van de voorgenomen ontwikkeling in Figuur 3 NIBM-tool, uitgaande van 600 extra voertuigbewegingen en 12% vrachtverkeer. Figuur 3.

Worst-case berekening voor de bijdrage van het extra verkeer als gevolg van een plan op de luchtkwaliteit, GCN2022

Jaar van planrealisatie	2024
Extra verkeer als gevolg van het plan	
Extra voertuigbewegingen (weekdaggemiddelde)	600
Aandeel vrachtverkeer	12,0%
Maximale bijdrage extra verkeer	
NO ₂ in µg/m ³	1,07
PM ₁₀ in µg/m ³	0,14
Grens voor "Niet In Betekenende Mate" in µg/m ³	1,2
Conclusie	
De bijdrage van het extra verkeer is niet in betekenende mate; geen nader onderzoek nodig	

Figuur 3 NIBM-tool, uitgaande van 600 extra voertuigbewegingen en 12% vrachtverkeer.

De Grootschalige Concentratie- en Depositiekaart Nederland (GCN) van het RIVM geeft aan dat ter hoogte van het plangebied de volgende achtergrondconcentraties heersen:

2020: PM₁₀: 15,55 µg/m³ en NO₂: 14,96 µg/m³

2025: PM₁₀: 15,72 µg/m³ en NO₂: 14,0 µg/m³

2030: PM₁₀: 13,74 µg/m³ en NO₂: 11,59 µg/m³

Deze waarden liggen ruim beneden de grenswaarde van PM₁₀ en NO₂ van 40 µg/m³. De kans dat grenswaarden worden overschreden door de beoogde ontwikkeling is minimaal.

Conclusie

Op grond van artikel 5.16 lid 1 onder c. Wm jo. artikel 5.16 lid 4 Wm jo. artikel 4 lid 1 Besluit niet in betekenende mate jo. bijlage 4a voorschrift 3A.2, draagt de voorgenen ontwikkeling niet in betekenende mate bij aan een verslechtering van de luchtkwaliteit. Gezien de heersende concentraties staat het vast dat geen grenswaarden worden overschreden en dat ter plaatse een goed woon- en leefklimaat geldt.

4.4 BODEM

In het kader van een nieuw plantype dient te worden aangetoond dat de bodem geschikt is (of geschikt te maken) is voor de nieuwe of aangepaste bestemming. Dit vloeit voort uit artikel 3.1.6 Besluit ruimtelijke ordening (Bro). De bodemkwaliteit kan namelijk van invloed zijn op de beoogde functie van het plangebied.

In september 2023 is een verkennend bodem- en asbestonderzoek uitgevoerd op de locatie aan de Roosendaalseweg 23 te Sint Willebrord (zie bijlage 2 bij de toelichting). Ten behoeve van het onderzoek is het plangebied onderverdeeld in een drietal deellocaties: Het voormalige opslagterrein (westelijk deel onderzoekslocatie), de beoogde uitbreiding van het gemaal met toegangsweg (oostelijk deel onderzoekslocatie) en het overig deel van de locatie waar het toekomstige bedrijfsverzamelgebouw voorzien is. Bij het overige deel van de locatie is ook de reeds gesaneerde huisbrandolie (HBO)-tank en de geconstateerde brandplek meegenomen

Bodemopbouw

Uit de veldwaarnemingen blijkt dat de bodem tot 3,0 meter beneden maaiveld (m-mv) voornamelijk is opgebouwd uit zand. De grondwaterstand is waargenomen op een gemiddelde diepte van 1,58 m-mv. Ter plaatse van het voormalig opslagterrein bestaat de bovenlaag volledig uit repac (puingranulaat) in het zuidelijk deel van de deellocatie en

asfaltgranulaat in het noordelijk deel van de deellocatie met een dikte van 10 cm tot maximaal 25 cm. Verder zijn er in twee boringen in de bovengrond sporen baksteen waargenomen.

Ter plaatse van de beoogde toegangsweg naar het gemaal is een leidingstrook met kabels en leidingen aanwezig. Met name door de hogedrukleiding moesten de boringen minimaal 5 meter uit deze leiding, naast de toekomstige toegangsweg, worden geplaatst. Deze boringen vielen hierdoor ter plaatse van het voorziene bedrijfsverzamelgebouw en zijn hierom ook opgenomen en onderzocht op deze locatie.

Analyseresultaten

Uit de analyseresultaten blijkt dat in de boven- en ondergrond op het gehele perceel, inclusief nabij de HBO-tank en de brandplek, geen van de onderzochte parameters de achtergrondwaarden overschrijden. De grond is ook onderzocht op poly- en perfluoralkylstoffen (PFAS). Uit de analyseresultaten blijkt dat de grond voldoet aan de toepassingswaarde Landbouw/Natuur. In het grondwater wordt een licht verhoogd gehalte barium, cadmium, nikkel, zink, xylenen en naftaleen gemeten. De overige onderzochte parameters overschrijden de streefwaarden niet.

De repac en het asfaltgranulaat is onderzocht op asbest. Zintuiglijk is geen asbestverdacht materiaal aangetoond. Ook analytisch is er geen asbest aangetroffen.

Ten slotte is het asfaltgranulaat geanalyseerd op de aanwezigheid van polycyclisch aromatische koolwaterstoffen (PAK) om te bepalen of het asfaltgranulaat teerhoudend is. Uit de analyseresultaten blijkt dat het asfaltgranulaat niet teerhoudend is.

Conclusie

De conclusie van het onderzoek is dat de resultaten geen aanleiding geven voor het uitvoeren van een vervolgonderzoek. De bodemkwaliteit van de locatie vormt geen belemmering voor de bestemmingswijziging en voor de transactie van een deel van de locatie voor de beoogde uitbreiding van het gemaal en voor het aanleggen van een toegangsweg. Ook is er geen belemmering voor de bestemmingswijziging en de herontwikkeling van het overige deel van de locatie tot bedrijfsverzamelgebouw. De bodemkwaliteit vormt geen aanleiding voor het doorlopen van een milieueffectrapportage.

4.5 NATUURWAARDEN

Algemeen

Verschillende soorten planten, dieren worden beschermd in de Wet natuurbescherming. De Wet natuurbescherming voorziet in het wettelijk kader voor de bescherming van Natura 2000-gebieden, planten- en diersoorten en houtopstanden. In de Wet natuurbescherming zijn de provincies primair bevoegd gezag voor bescherming van soorten en natuurgebieden.

Quickscan natuurwetgeving

In het kader van het bestemmingsplan is een Quickscan Natuurwetgeving uitgevoerd. De quickscan of vooronderzoek is geen soortgerichte inventarisatie, maar de eerste fase in het kader van de procedure van de Wet natuurbescherming (Wnb). De quickscan is als bijlage 3 bij de toelichting opgenomen.

In de quickscan wordt het volgende geconstateerd:

- De boomstructuren rondom het woonhuis, in het bijzonder de coniferen haag, vormen het leefgebied voor de eekhoorn. Van deze soort zijn drie nesten vastgesteld in de coniferen haag. Voor de eekhoorn is het mogelijk om te werken middels een goedgekeurde gedragscode indien die van toepassing verklaart kunnen worden op het werk, bijvoorbeeld die van de Unie van Waterschappen. Voorwaarden is wel dat de gunstige staat van instandhouding van de eekhoorn niet wordt aangetast. Dit betekent dat met de landschapsarchitect afgestemd moet worden dat met de inrichting van groen rekening wordt gehouden met deze soort.
- Onder de dakrand van het woonhuis zijn enkele vogelnesten vastgesteld, zeer waarschijnlijk van de huismus. Huismussen zijn verder niet gehoord tijdens ruim een uur aanwezigheid. Als ze er al nog zitten, betreft het vermoedelijk een bescheiden aantal. Voor de huismus is aanvullend onderzoek nodig in het broedseizoen van deze soort. Indien de soort nog aanwezig is, is een ontheffing nodig in het kader van de Wet natuurbescherming.
- Het woonhuis is in beperkte mate geschikt voor vleermuizen om erin te verblijven. Voor vleermuizen is aanvullend onderzoek nodig. Bij aanwezigheid van verblijfplaatsen is een ontheffing nodig in het kader van de Wet natuurbescherming.
- De schuren op het terrein zijn verder niet interessant voor beschermde soorten. Hetzelfde geldt voor het braakliggend terreingedeelte.

Conclusie

Uit de onderzoeksresultaten blijkt dat vervolgonderzoek nodig is met betrekking tot de aanwezigheid van verschillende diersoorten zoals de huismus en de vleermuis. Dit onderzoek zal worden uitgevoerd. Vooralsnog is het uitgangspunt dat de ontwikkelingen door kunnen gaan.

4.6 STIKSTOF

Algemeen

Op basis van de Wet natuurbescherming (verder: Wnb) is het verboden om een plan vast te stellen of een project te realiseren dat significante gevolgen heeft voor de instandhoudingsdoelstellingen van een Natura 2000-gebied. Als noch door de sloop- en bouwphase noch door de toekomstige gebruiksfase een toename van de stikstofdepositie wordt verwacht, dan kunnen significante gevolgen per definitie op voorhand worden uitgesloten en vormt de Wet natuurbescherming vanuit het aspect stikstofdepositie geen belemmering voor het plan.

Theoretisch gezien zijn sloop- en bouwfasen, door 100% inzet van elektrisch bouwmaterieel, altijd technisch uitvoerbaar zonder een toename van de stikstofdepositie te veroorzaken. Een 100% emissieloze bouwplaats zal in de huidige praktijk echter nog vaak stuiten op bezwaren van logistieke en/of financiële aard, met als gevolg dat kleine, tijdelijke depositietoenames als gevolg van de sloop- en bouwphase waarschijnlijk zijn.

In het kader van het plan is een onderzoek uitgevoerd naar de mogelijke toename van de stikstofdepositie op nabij gelegen Natura 2000-gebieden in verband met de bouw in en het gebruik van het plangebied.

Gemaal

Er is een Aeriusberekening voor de bouw van het nieuwe en de sloop van het bestaande gemaal gemaakt. Hieruit blijkt dat in deze fase geen stikstofdepositie op omliggende Natura 2000-gebieden veroorzaakt (zie bijlage 4 bij de toelichting). In de gebruiksfase veroorzaakt het gemaal geen emissie en dus ook geen depositie. Eventueel verkeer voor onderhoud is zeer beperkt en niet relevant.

Bedrijfsverzamelgebouw

Op basis van de uitgangspunten van het akoestisch onderzoek (bedrijven en milieuzonering, zie bijlage 5 bij de toelichting, is een berekening gemaakt van de relevante emissie in de gebruiksfase van het gebouw. In deze fase wordt geen toename van stikstofdepositie berekend. De bouwfase veroorzaakt aanmerkelijk minder verkeersbewegingen en slechts een aantal mobiele werktuigen. Deze fase vindt ook niet tegelijk plaats met de gebruiksfase. De voorlopige aanname is daarom dat ook in deze fase geen toename van depositie ontstaat. Een rapportage ter bevestiging van deze aanname volgt zo snel mogelijk na 5 oktober 2023 (actualisering Aeries calculator).

Conclusie

De activiteiten in de bouw- en gebruiksfase leiden niet tot een toename van stikstofdepositie. Het bestemmingsplan kan in overeenstemming met de relevante bepalingen van de Wet natuurbescherming worden vastgesteld.

4.7 EXTERNE VEILIGHEID

Ongevallen gevaarlijke stoffen

Externe veiligheid beschrijft de grootte van het overlijdensrisico als gevolg van activiteiten met gevaarlijke stoffen. De mate van externe veiligheid wordt bepaald door de grootte van het plaatsgebonden risico (PR) en het groepsrisico (GR).

Plaatsgebonden risico: risico op een plaats buiten een inrichting, een transportroute of een buisleiding, uitgedrukt als de kans per jaar dat een persoon die onafgebroken en onbeschermd op die plaats zou verblijven, overlijdt als rechtstreeks gevolg van een ongewoon voorval binnen die inrichting, op die transportroute of met die buisleiding, waarbij een gevaarlijke stof betrokken is. De grenswaarde voor het plaatsgebonden risico is vastgesteld op ten hoogste 1×10^{-6} per jaar voor kwetsbare objecten.

Groepsrisico: cumulatieve kansen per jaar dat ten minste 10, 100 of 1.000 personen overlijden als rechtstreeks gevolg van hun aanwezigheid in het invloedsgebied van een inrichting, een transportroute of een buisleiding en een ongewoon voorval binnen die inrichting, op die transportroute of met die buisleiding waarbij een gevaarlijke stof betrokken is. Het groepsrisico wordt getoetst aan de oriëntatiewaarde (een indicatie van het aanvaardbare risico). De oriëntatiewaarde is het ijkpunt in een systeem waarin gezocht moet worden naar maatschappelijk aanvaardbare grenzen. Een toename van het groepsrisico dient dan ook verantwoord te worden.

Plaatsgevonden risico

De risicobron die binnen het project beschouwd moet worden is de Basisnetroute A58 (vervoer gevaarlijke stoffen over de weg). Volgens de Regeling basisnet geldt ter plaatse een $PR=10^{-6}$ contour van 0 meter, dus het plaatsgebonden risico vormt geen belemmering.

Er is ter plaatse sprake van een plasbrandaandachtsgebied (PAG) van 30 m vanaf de kant van de weg. De beoogde uitbreiding ligt op ca. 60 m van de kant van de weg en daarmee ruim buiten het PAG. Het plaatsgebonden risico vormt daarmee geen belemmering.

Groepsrisico

De hoogte van het groepsrisico is vastgesteld door de toepassing van de vuistregels uit de Handleiding Risicoanalyse Transport (HART). Er vinden over de weg 4.000 transporten LPG (Liquefied Petroleum Gas) per jaar over deze route plaats. Volgens het HART is, bij deze hoeveelheid transporten en de afstand tot de weg, het groepsrisico lager dan 10%

van de oriëntatiewaarde zolang de personendichtheid lager is dan 80 personen/ha. Daar is hier zeker sprake van. Het transport van gevaarlijke stoffen over deze weg is daarmee niet van invloed op het plan.

Conclusie

Zowel het plaatsgebonden – als het groepsrisico vormt geen belemmering voor de beoogde ontwikkelingen. Op basis van deze conclusies kan worden gesteld dat;

- De huidige infrastructuur en dus bereikbaarheid niet verandert met deze ontwikkeling. Het huidige niveau van bestrijdbaarheid blijft ongewijzigd;
- In het plan dient zorg te worden gedragen voor meerdere vluchtroutes van de calamiteit af gericht.

Conform artikel 7 van het Besluit Externe Veiligheid Transportroutes (BEVT) dient te worden ingegaan op;

- a. De mogelijkheden tot voorbereiding van bestrijding en beperking van de omvang van een ramp op die weg, spoorweg of dat binnenwater, en;
- b. Voor zover dat plan of die vergunning betrekking heeft op nog niet aanwezige kwetsbare of beperkt kwetsbare objecten: de mogelijkheden voor personen om zich in veiligheid te brengen indien zich op die weg, spoorweg of dat binnenwater een ramp voordoet.

In dat kader is het volgende overwogen:

- Aan de huidige infrastructuur en dus de bereikbaarheid van het plangebied verandert niet door deze ontwikkeling, dus blijft het huidige niveau van bestrijdbaarheid ongewijzigd. Binnen het plangebied zullen zelfredzame mensen werkzaam zijn.

In het plan moet worden gezorgd voor meerdere vluchtroutes in de tegenovergestelde richting van een eventuele calamiteit op de A58.

4.8 ARCHEOLOGIE

Algemeen

Op basis van het Besluit ruimtelijke ordening dient in de toelichting bij elk ruimtelijk plan een beschrijving te worden gegeven van de aanwezige cultuurhistorische en archeologische waarden van het plangebied.

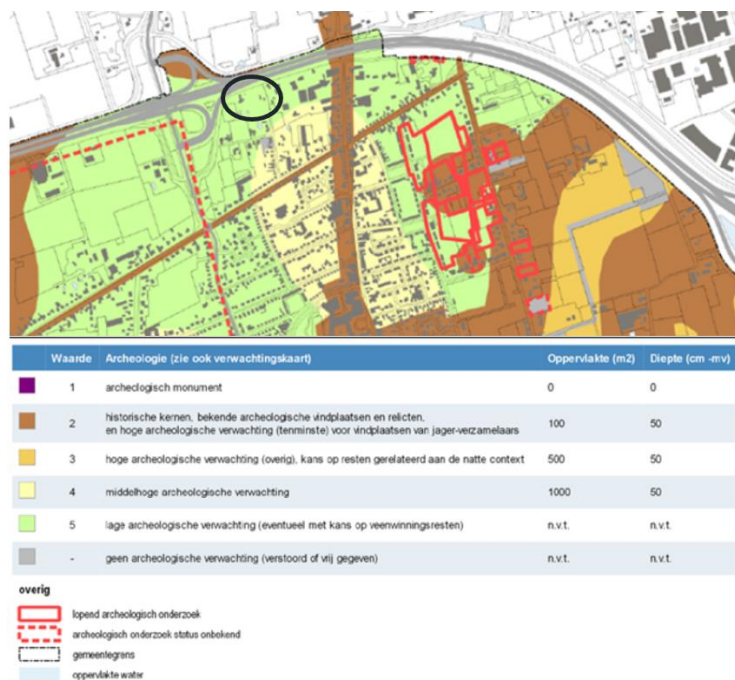
Cultuurhistorie

De aanwezige bebouwing is niet aangewezen als gemeentelijk of rijksmonument. Er zijn ook geen cultuurhistorisch waardevolle elementen in het plangebied aanwezig die speciale regeling in het bestemmingsplan behoeven.

Archeologie

Op grond van de Wet op de Archeologische Monumentenzorg (Wamz) zijn de belangrijkste bevoegdheden aangaande de archeologie bij de gemeente neergelegd. De gemeenteraad is op grond van de Monumentenwet verplicht bij de vaststelling van ruimtelijke plannen rekening te houden met de in de grond aanwezige of te verwachten archeologische waarden.

Om het aspect archeologie goed mee te wegen in een gemeentelijke ruimtelijke besluitvorming heeft de gemeente Rucphen in 2010 een Erfgoedverordening opgesteld. De Erfgoednota bestaat onder andere uit een archeologische verwachtingenkaart en een advies archeologische beleidskaart. In 2019 heeft de gemeente op basis van verschillende nieuwe inhoudelijke bronnen en verschillende archeologische onderzoeken die reeds zijn uitgevoerd besloten haar bestaande archeologiekaart en het bijbehorende beleid te herzien. Het resultaat is de Nota Archeologie met bijbehorende Archeologische Beleidskaart (Figuur 4).



Figuur 4 Archeologische beleidskaart

Deze informatie is verwerkt in het vigerende bestemmingsplan Kom Sint Willebrord (vastgesteld op 8 maart 2023). Voor het plangebied geldt geen dubbelbestemming voor de bescherming van eventuele archeologische waarden. Een onderzoek hiernaar is daarom ook niet noodzakelijk.

Conclusie

De aspecten cultuurhistorie en archeologie vormen geen belemmering voor de beoogde ontwikkeling.

4.9 WATER

In ruimtelijke plannen dient aandacht besteed te worden aan waterhuishoudkundige aspecten. Ten behoeve hiervan is een watertoets uitgevoerd, waarin de waterhuishouding binnen het plangebied wordt omschreven.

De projectlocatie is gelegen binnen het stroomgebied van waterschap Brabantse Delta. In de keur vanuit het waterschap is opgenomen dat het in beginsel verboden is om zonder vergunning neerslag door toename van verhard oppervlak of door afkoppelen van bestaan oppervlak, tot afvoer naar een oppervlaktewaterlichaam te

laten komen. Een uitzondering op dit verbod is het geval waarin de toename van verhard oppervlak tussen 500 m² en 10.000 m² ligt, en compenserende maatregelen zijn getroffen om versnelde afvoer van hemelwater tegen te gaan, in de vorm van een voorziening met een minimale retentiecapaciteit conform de rekenregel uit de keur. Ook formuleert de keur enkele voorschriften waar deze voorziening aan dient te voldoen.

Vanwege het planvoornemen zal er sprake zijn van een verhardingstoename van meer dan 500 m², daar het plangebied reeds grotendeels verhard zal worden. De toegangsweg tot het pompgemaal wordt voorzien van groenspoorplaten met een minimale doorlaat van 50%. Het water wat hierop valt wordt dan ook direct geïnfiltreerd in de bodem. De toename in overige bebouwing en verharding komt uit op ca. 2.600 m². Hiervoor dient volgens de regels van de keur een retentievoorziening te worden aangebracht. Volgens de rekenregels van de keur betreft de benodigde retentiecapaciteit voor deze voorzieningen 156 m³.

Binnen het buitenterrein van 450 m² is voldoende ruimte voor de realisatie van waterbergende voorzieningen voor infiltratie van de opgave van 156 m³. Een concreet ontwerp wordt overlegd bij de omgevingsvergunningaanvraag voor bouwen.

Uit de kaarten behorende bij de Keur waterschap Brabantse Delta volgt dat de locatie niet gelegen is binnen een attentiegebied, beschermd gebied waterhuishouding of het invloedsgebied Natura 2000.

Conclusie

Het aspect 'waterhuishouding' leidt niet tot belangrijke nadelige milieugevolgen en vormt geen belemmering voor de beoogde ontwikkeling.

4.10 PARKEREN EN ONTSLUITING

Voor het bepalen van de parkeerbehoefte en parkeernorm hanteert de gemeente de Nota Parkeernormen Rucphen 2017.

Het plangebied ligt in het gebied dat als 'schil/overloopgebied' wordt beschouwd. Voor bedrijfsverzamelgebouwen hanteert de gemeente een parkeernorm van 1,25 parkeerplaats per 100m² bedrijfsoppervlakte. De totale oppervlakte is rond de 1.400 m². Dit betekent een totale parkeeropgave van 18 parkeerplaatsen op eigen terrein (17,5 afgerond naar boven). Op het terrein zijn 39 parkeerplaatsen voorzien. Er wordt dus ruim aan de eisen voldaan.

5 CONCLUSIE

De beoogde ontwikkeling in het plangebied, te weten het verplaatsen van het rioolgemaal en het realiseren van een bedrijfsverzamelingsgebouw, heeft, op zichzelf en/of in cumulatie met andere ontwikkelingen, niet zodanige nadelige milieugevolgen dat hiervoor een milieueffectrapportage zou moeten worden doorlopen. Het bevoegd gezag wordt verzocht een dergelijk besluit te nemen.