

NOTITIE: Inspraakverslag

Inzake

**Voorontwerp bestemmingsplan 'Bestemmingsplan Kom Sprundel,
Kerkeheidestraat 38'**

Rucphen, 25 oktober 2016

1. PROCEDURE

Het voorontwerpbestemmingsplan 'Bestemmingsplan Kom Sprundel, Kerkeheidestraat 38' met planidentificatie NL.IMRO.0840.2583K0014-VO02 is voor een ieder ter inzage gelegd met ingang van 25 februari 2016 voor een periode van zes weken in het gemeentehuis van de gemeente Rucphen. Daarnaast was het plan digitaal raadpleegbaar via de landelijke voorziening, www.ruimtelijkeplannen.nl. Belanghebbende (overheids)instanties zijn voorts separaat op de hoogte gebracht van de terinzagelegging.

Gedurende de termijn van terinzagelegging heeft een ieder over het voorontwerpbestemmingsplan een reactie, naar keuze schriftelijk of mondeling, naar voren kunnen brengen bij burgemeester en wethouders. De geboden mogelijkheid heeft niet geleid tot mondelinge zienswijzen. Er zijn vier schriftelijke reacties ingediend.

Hieronder zal in paragraaf 2 eerst kort ingegaan worden op de strekking van het (ontwerp-) bestemmingsplan. Daarna volgt in paragraaf 3 een uiteenzetting van de behandeling van de ingebrachte reacties. In paragraaf 4 worden de reacties puntsgewijs aan de orde gesteld en van commentaar voorzien. Eveneens wordt vermeld of de reacties aanleiding geven tot aanpassing van het verder in procedure te brengen ontwerpbestemmingsplan. Tenslotte is in paragraaf 5 een algehele conclusie over de uit de reacties eventueel voortvloeiende aanpassingen/wijzigingen opgenomen.

2. Onderwerp

Het voorontwerp 'Bestemmingsplan kom Sprundel Kerkeheidestraat 38' heeft tot doel de realisatie van vijf woningen aan de Kerkeheidestraat mogelijk te maken. Het plangebied is kadastraal bekend gemeente Rucphen, sectie D, nummers 8522, 8523 en 8524 (ged.) .

3. Ingediende reacties

Naar aanleiding van de terinzagelegging van het voorontwerp 'Bestemmingsplan kom Sprundel Kerkeheidestraat 38' zijn vijf reacties naar voren gebracht. De reacties zijn binnen de termijn van terinzagelegging ingediend en kunnen daarmee als ontvankelijk worden beschouwd. De reacties worden in de navolgende paragraaf eerst kort samengevat en daarna puntsgewijs van commentaar voorzien. Tevens wordt aangegeven of de reacties aanleiding geven tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. Benadrukt wordt dat de reacties volledig zijn beoordeeld en dat niet slechts de samenvatting bij de beoordeling is betrokken.

4. Inhoud reacties en inhoudelijke reactie

1. Kerkeheidestraat 57, 4714 RC Sprundel, d.d. 25 februari 2016
2. Koekoekstraat 97, 4714 AJ Sprundel, d.d. 4 april 2016
3. Kerkeheidestraat 35, 4714 RC Sprundel, d.d. 8 april 2016
4. Koekoekstraat 67, 4714 AJ Sprundel, d.d. 12 april 2016
5. Provincie Noord-Brabant, Brabantlaan 1, 5200 MC 's-Hertogenbosch, d.d. 9 maart 2016.

1. Kerkeheidestraat 57, 4714 RC Sprundel

Korte inhoud ingediende reactie:

- a. In het verleden is steeds uitgesproken dat er een groene buffer gehandhaafd zou blijven tussen de dorpen St. Willebrord en Sprundel. Het voorliggend plan doorkruist deze gedachte en te verwachten is dat er nu een verdere woningbouwontwikkeling langs de Kerkeheidestraat gaat plaatsvinden.
- b. Verandering van de verkeerssituatie kan leiden tot toename van het aantal verkeersbewegingen.
- c. Reclamant wijst er op dat de nutsvoorzieningen in particuliere grond liggen.

Inhoudelijke reactie:

- a. Sinds de vaststelling van de StructuurvisiePlus in 2003 heeft het gemeentebestuur de gedachte van scheiding van de kerkdorpen verlaten en is het gemeentelijk beleid er meer op gericht om de dorpen Rucphen, Sprundel en St. Willebrord zich naar elkaar te laten ontwikkelen. Het betreft hier ook gronden die in het stedelijk gebied liggen en die dus bij voorkeur worden aangewend voor realisatie van woningbouwontwikkelingen.
- b. Het is niet ondenkbaar dat de verandering van de verkeerssituatie kan leiden tot vermeerdering van het verkeer. Echter gelet op de ligging en het aantal van de nieuw te bouwen woningen, is de verwachting dat dit beperkt zal zijn. De Kerkeheidestraat heeft een voldoende profiel en wordt aangesloten op de doorgetrokken Vosdonkseweg, zodat de verkeersafwikkeling alleen maar vlotter zal verlopen.
- c. Hiervan is niet gebleken.

Conclusie:

- a. De inspraakreactie leidt niet tot aanpassingen van het bestemmingsplan.
- b. De inspraakreactie leidt niet tot aanpassingen van het bestemmingsplan.
- c. De inspraakreactie leidt niet tot aanpassingen van het bestemmingsplan.

2. Koekoekstraat 97, 4714 AJ Sprundel

Korte inhoud ingediende reactie:

Reclamant stelt dat hij bij het opvragen van het voorontwerp bestemmingsplan op de site www.ruimtelijkeplannen.nl geen bestemmingsplan kon vinden. Hij heeft daarom niet kunnen beoordelen of hij een zienswijze moest indienen. Hij verzoekt daarom om de procedure opnieuw te doorlopen.

Inhoudelijke reactie:

Het voorontwerp bestemmingsplan staat wel op www.ruimtelijkeplannen.nl. Overigens is sprake van een voorontwerp en vooroverleg. De formele bestemmingsplan procedure is nog niet gestart.

Conclusie:

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassingen van het bestemmingsplan.

3. Kerkeheidestraat 35, 4714 RC Sprundel

Korte inhoud ingediende reactie:

Reclamanten stellen dat toen zij hun woning aan het adres Kerkeheidestraat 35 te Sprundel kochten, hen toegezegd zou zijn dat er maximaal twee woningen tegenover hun woning zouden worden gebouwd en dat deze woningen op ongeveer 17 meter van de weg zouden komen te staan. Omdat het huidige plan uitgaat van meer woningen en op kortere afstand van de weg dan hun verwachtingspatroon vragen zij het aantal woningen te verminderen en de voorgevelrooilijn te projecteren op een afstand van 17 meter van de weg.

Inhoudelijke reactie:

Het gemeentebestuur ontkent dat een dergelijke toezegging zou zijn gedaan door of namens het gemeentebestuur. De woningen zijn geprojecteerd op een afstand tussen 6 en 8 meter van de kant van de weg. Tussen de verharding en de te ontwikkelen kavels ligt nog een groenstrook met een breedte van 2 meter. Hierdoor blijft een ruim profiel gehandhaafd.

Conclusie:

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassingen van het bestemmingsplan.

4. Koekoekstraat 67, 4714 AJ Sprundel*Korte inhoud ingediende reactie:*

Reclamanten stellen dat het plan de aanleg van een voet- /fietspad naast hun woning mogelijk maakt. Zij zouden de ondergrond daarvan graag aankopen.

Inhoudelijke reactie:

Sprake is van een bestaande toegang naar het voorheen ter plaatse gevestigde kassenbedrijf. Als in de toekomst een verdere ontwikkeling van het gebied aan de orde is, kan dit bestaande pad een functie krijgen voor langzaam verkeer. Dit zorgt voor een betere aansluiting van het plangebied op het dorp Sprundel. Overigens is het zo dat de ondergrond niet in eigendom is van de gemeente Rucphen.

Conclusie:

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassingen van het bestemmingsplan.

5. Provincie Noord-Brabant, Brabantlaan 1, 5200 MC 's-Hertogenbosch

De provincie beperkt zich tot de vraag hoe het bestemmingsplan zich verhoudt tot de provinciale belangen die op basis van het provinciaal ruimtelijk beleid relevant zijn. Het voorontwerp bestemmingsplan geeft geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

Conclusie

De ingebrachte reacties geven geen aanleiding om het voorontwerp, aan te passen. Na verwerking van deze nota in het plan kan het als ontwerp bestemmingsplan in procedure worden gebracht.

Besloten in de vergadering van burgemeester en
wethouders d.d. 25 oktober 2016
de secretaris, de burgemeester,

C.F.J. Verheijen.

mr. M. van der Meer Mohr.