

**Nota van Zienswijzen en ambtshalve wijzigingen behorende bij
Het Bestemmingsplan
'Kom Sprundel, Kerkeheidestraat 38'**

INHOUD:

- 1. Procedure**
- 2. Onderwerp**
- 3. Zienswijzen**
- 4. Inhoud zienswijze en inhoudelijke reactie**
- 5. Conclusie**

1. Procedure

Burgemeester en wethouders hebben, ter voldoening van het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) juncto afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), met een publicatie in Staatscourant en de Rucphense Bode van 11 juli 2018 en op de gemeentelijke website kennis gegeven van de terinzagelegging van het ontwerp Bestemmingsplan 'Kom Sprundel, Kerkeheidestraat 38'. Het ontwerpbestemmingsplan heeft vanaf 12 juli 2018 gedurende een termijn van zes weken ter inzage gelegen in het gemeentehuis van de gemeente Rucphen en was daarnaast digitaal raadpleegbaar via de landelijke voorziening, www.ruimtelijkeplannen.nl. Belanghebbende (overheids)instanties zijn voorts separaat op de hoogte gebracht van de terinzagelegging.

Gedurende de termijn van terinzagelegging heeft een ieder over het ontwerpbestemmingsplan een zienswijze, naar keuze schriftelijk of mondeling, naar voren kunnen brengen bij burgemeester en wethouders. De geboden mogelijkheid heeft geleid tot 4 schriftelijke zienswijzen en 2 mondelinge zienswijzen. Van de 4 zienswijzen zijn er 3 door één indiener ingediend. Voor het overige betreft het individuele zienswijzen.

2. Onderwerp

Het ontwerp Bestemmingsplan 'Kom Sprundel, Kerkeheidestraat 38' heeft tot doel de realisatie van 5 grondgebonden woningen aan de Kerkheidestraat te Sprundel, nabij nummer 38 op de locatie waar tot voor kort een kassencomplex stond.

3. Zienswijzen

Naar aanleiding van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan 'Kom Sprundel, Kerkeheidestraat 38' zijn 6 zienswijzen naar voren gebracht. Alle zienswijzen zijn binnen de termijn van terinzagelegging ingediend en kunnen zodoende als ontvankelijk worden beschouwd.

In onderstaande tabel staat een overzicht van de zienswijzen die bij de gemeenteraad naar voren zijn gebracht.

Overzicht indieners zienswijze ontwerpbestemmingsplan 'Kom Sprundel, Kerkeheidestraat 38'

Nr.	Naam indiener
1.	Indiener 1
2.	Indiener 1
3.	Indiener 1
4.	Indiener 2
5.	Indiener 3
6.	Indiener 4

In deze Nota van Zienswijzen zijn de NAW-gegevens (naam, adres, woonplaats) van de indieners van zienswijzen vervangen door een nummer, voor zover het natuurlijke personen betreft. Dit weglaten van de NAW-gegevens van indieners van zienswijzen, de 'anonimiseringsverplichting', vloeit voort uit de Wet bescherming persoonsgegevens. Op rechtspersonen is dit niet van toepassing. De NAW-gegevens van de indieners zijn bekend bij de gemeente Rucphen.

De zienswijze wordt in de navolgende paragraaf eerst kort samengevat en daarna puntsgewijs van een reactie voorzien. Tevens wordt aangegeven of de zienswijze aanleiding geeft tot aanpassing van het vast te stellen bestemmingsplan. Benadrukt wordt dat deze zienswijze volledig is beoordeeld en dat niet slechts de samenvatting bij de beoordeling is betrokken.

4. Inhoud zienswijzen en inhoudelijke reactie

Indiener 1 (zienswijzen 1,2 en 3)

1. De nutsvoorzieningen voor de locatie komen vanaf de Koekoekstraat te Sprundel.
2. De voormalige eigenaar van de grond is niet van onbesproken gedrag.
3. De voormalige eigenaar is eigenaar van een deel van de grond geworden door middel van vervalste aktes. Indiener 1 stelt zelf eigenaar van dit deel te zijn.

Inhoudelijke reactie

1. Voor de nieuw te bouwen woningen zullen aansluitingen worden gemaakt op de bestaande voorzieningen aan de Kerkeheidestraat.
2. Voor deze beschuldiging wordt verder geen onderbouwing aangeleverd en wordt derhalve verder buiten beschouwing gelaten.
3. Indiener heeft zelf een uitspraak van de Rechtbank Zeeland-West-Brabant d.d. 28 februari 2018 overgelegd waarin wordt gesteld dat indiener 1 geen koopakte of enig ander bewijs heeft overgelegd waaruit blijkt dat hij de eigendom van het betreffende stuk grond heeft verworven. In beginsel moet worden uitgegaan van de juistheid van de gegevens in de kadastrale registers. Indien indiener 1 meent dat die gegevens onjuist zijn dan rust op hem de bewijslast om de onjuiste registratie aannemelijk te maken. Indiener 1 is niet in die bewijslast geslaagd.

Indiener 2

1. In het plan is aangegeven dat de Kerkeheidestraat een 30 km/u weg is. Volgens indiener 2 is dat momenteel niet zo.
2. Indiener 2 verzoekt het plan zo in te richten dat er zo weinig mogelijk inritten op de Kerkeheidestraat worden gerealiseerd, gelet op de huidige verkeersintensiteit.
3. In het ontwerpbestemmingsplan wordt gesteld dat het aantal verkeersbewegingen over de Kerkeheidestraat zal afnemen als gevolg van de ingebruikname van het nieuwe deel van de Vosdonkseweg. Hij stelt dat de praktijk anders uitwijst. Voorts stelt hij dat de

nieuwe ontwikkeling ongeveer 600 verkeersbewegingen extra zal genereren, waardoor de verkeersintensiteit sterk zal toenemen. Hij stelt daarom voor om eenrichtingsverkeer in te stellen voor de ontsluiting van de nieuwe ontwikkeling.

4. Indiener 2 stelt voor om voor de woningen, nu geprojecteerd aan de Kerkeheidestraat, te kiezen voor een voorgevel georiënteerd op de nieuwe ontwikkeling, en dus met de achtergevel naar de Kerkeheidestraat. Wordt niet ingegaan op dit voorstel, dan stelt hij voor de voorgevel op zodanige afstand van de weg te leggen dat er een trottoir en parkeerstrook kunnen worden aangelegd.
5. Hij vraagt aandacht voor de aanwezigheid van een hogedruk gasleiding in de Kerkeheidestraat.
6. Indiener had graag gezien dat hij eerder betrokken was geweest bij de bouwplannen.

Inhoudelijke reactie

1. Het besluit om van de Kerkeheidestraat een 30 km/u weg te maken is genomen op 6 november 2018. De borden worden op korte termijn geplaatst.
2. Het plan voorziet in 5 uitritten op de Kerkeheidestraat en de aansluiting van nieuwe infrastructuur op 2 locaties. Gelet op de capaciteit van de Kerkeheidestraat, leidt dit niet tot een onacceptabele intensivering.
3. De Kerkeheidestraat is een erfontsluitingsweg die een maximale capaciteit heeft van 3.000 mvt/etmaal. Uit recente tellingen blijkt dat het huidig aantal verkeersbewegingen ter plaatse ongeveer 1.650 mvt/etmaal bedraagt. De toename van het aantal verkeersbewegingen als gevolg van de nieuwe ontwikkeling kan worden bepaald op ongeveer 280 mvt/etmaal (ong. 8 verkeersbewegingen per woning en ong. 35 woningen). Dit blijft ruim onder het maximum aantal van 3.000 mvt/etmaal. De suggestie om eenrichtingsverkeer in te stellen voor de in de toekomst te realiseren infrastructuur zal worden meegenomen bij de besluitvorming over de uitwerking voor het gebied.
4. Het opvolgen van de suggestie om de oriëntatie van de woningen aan de Kerkeheidestraat om te draaien leidt, gelet op het straatbeeld, niet tot een stedenbouwkundig gunstige situatie. Bij het opstellen van het civieltechnisch plan zal bezien worden of voor het aanleggen van een parkeerstrook mogelijkheden kunnen worden gevonden.
5. Deze aanwezigheid is niet van invloed op de opzet van het plan.
6. Terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan voldoet aan de wettelijke voorschriften. Indiener 2 is voorafgaand aan de terinzagelegging nog extra geïnformeerd.

Indiener 3

1. Het voet-/ fietspad richting de Koekoekstraat is geprojecteerd aangrenzend aan de tuin van de inspreekster. Gevreesd wordt dat dit pad voor langzaam verkeer ook ruimte zal bieden aan hangjongeren.

2. Daarnaast wordt er ook gevreesd dat het pad gebruikt zal worden als uitlaatplaats voor honden waardoor er geur en geluidsoverlast kan ontstaan.
3. Aangegeven wordt dat dit de kortste route is naar het centrum van Sprundel. De Kerkeheidestraat biedt echter meer mogelijkheden zowel richting Sprundel als richting St. Willebrord. Zeker gelet op het voet-/ fietspad met oversteek over de nieuwe Vosdonkseweg.
4. Het ter inzage leggen van het plan in de zomervakantie heeft het geven van een tijdige reactie bemoeilijkt. De adviseur kan zo mogelijk niet tijdig worden benaderd voor het indienen van een schriftelijke zienswijze. Inspreker geeft aan dat mogelijk een schriftelijke aanvulling op de mondelinge zienswijze zal komen na contact met de adviseur.

Inhoudelijke reactie

1. Er wordt voor gekozen om een langzaam verkeer ontsluiting op een andere locatie te creëren, te weten ten zuiden van de woning Koekoekstraat 73 te Sprundel.
2. Er wordt voor gekozen om een langzaam verkeer ontsluiting op een andere locatie te creëren, te weten ten zuiden van de woning Koekoekstraat 73 te Sprundel.
3. Een extra langzaam verkeer ontsluiting van het woongebied geeft toch een verbetering van de aansluiting van het woongebied op het dorp. Daarom blijft een dergelijke voorziening wel aanwezig, zij het niet direct naast de woning van indiener 3.
4. Terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan voldoet aan de wettelijke voorschriften. Indiener 3 is voorafgaand aan de terinzagelegging nog extra geïnformeerd.

Indiener 4

1. In het ontwerpbestemmingsplan wordt gesteld dat de Kerkeheidestraat een 30 km/u weg is. Gevraagd wordt om in dat verband de verkeersborden te plaatsen.
2. Insprekers vragen aandacht voor het aanbrengen van een trottoir langs de Kerkeheidestraat.

Inhoudelijke reactie

1. Het besluit om van de Kerkeheidestraat een 30 km/u weg te maken is genomen op 6 november 2018. De borden worden op korte termijn geplaatst.
2. Gelet op het beperkt aantal woningen aan de Kerkeheidestraat is er geen directe noodzaak tot het aanbrengen van een trottoir.

5. Conclusie

Gelet op het feit dat de keuze is gemaakt de langzaam verkeer ontsluiting op een andere locatie te projecteren is aanleiding om het plan gewijzigd vast te stellen. De verbeelding wordt aangepast omdat de geprojecteerde langzaam verkeer ontsluiting op de Koekoekstraat tussen

de woningen Koekoekstraat 67 en 69 komt te vervallen en ten zuiden van de woning Koekoekstraat 73 een nieuwe ontsluiting wordt geprojecteerd. Daarnaast wordt de verbeelding aangepast vanwege een grenscorrectie, welke met de eigenaren van de woning Kerkeheidestraat 38 te Sprundel is overeengekomen.

Behoort bij besluit van de raad van de gemeente Rucphen d.d. 6 februari 2019