

Veldbiologische Werken

Ecologisch onderzoek en advies

Ecologisch Vooronderzoek / Quickscan

St. Martinusstraat 11, Rucphen



Colofon

Opdrachtgever	Bouwbedrijf Gebr. Nouws B.V. Dhr. B. Nouws
Locatieonderzoek	J.C. Knotters
Datum uitvoering locatieonderzoek	23 oktober 2015
Rapportage	J.C. Knotters
Status rapportage	definitief
Datum rapportage	18 januari 2016
Rapportnummer	VBW 2015-12 versie 1
Aantal pagina's	43
Foto's/Afbeeldingen	J.C. Knotters
2 ^{de} Lezing	R.K. van Ast
Rapportage citeren	Ecologisch Vooronderzoek / Quickscan St. Martinusstraat 11, Rucphen Rapport VBW 2015-11. Veldbiologische Werken, Roosendaal.

Administratieve bedrijfsinformatie

Veldbiologische Werken

Contactpersoon

Adres

Telefoonnummer:

Mobiel:

Email:

http:

Bankrelatie:

Rekeningnummer:

BTW-nummer:

Kamer van Koophandelnummer:

Coen Knotters (ing. J.C. Knotters)

Kastanjeberg 12, 4708 KA ROOSENDAAL

0165-392091

06-20431422

info@veldbiologischewerken.eu

www.veldbiologischewerken.eu

Triodos Bank

NL50TRIO0197805515

NL173722453B02

20168212

Inhoudsopgave

1	Inleiding	3
1.1	Aanleiding Ecologisch Vooronderzoek / Quickscan	3
1.2	Doel Ecologisch Vooronderzoek / Quickscan	3
2	Wettelijk kader	5
2.1	Flora- en faunawet	5
2.2	Natuurbeschermingswet	8
2.3	Nationaal Natuurnetwerk (voorheen Ecologische Hoofdstructuur)	8
2.4	Groenblauwe mantel	8
3	Methoden van onderzoek / Werkwijze	10
4	Omschrijving plangebied St.Martinusstraat 11, Rucphen	11
5	Resultaten Ecologisch vooronderzoek / Quickscan	21
5.1	Vaatplanten	21
5.2	Zoogdieren	22
5.3	Vogels	26
5.4	Reptielen	27
5.5	Amfibieën en vissen	27
5.6	Libellen en dagvlinders	27
5.7	Overige ongewervelden	28
6	Voorgenomen ingrepen in plangebied	29
7	Toetsing aan wet- en regelgeving	30
7.1	Vaatplanten	30
7.2	Zoogdieren	30
7.3	Vogels	33

7.4	Reptielen	34
7.5	Amfibieën en vissen	34
7.6	Libellen en dagvlinders	34
7.7	Overige ongewervelden	35
7.8	Gebiedsbescherming	35
8	Conclusies en aanbevelingen	36
9	Literatuur en bronnen	37
9.1	Literatuur	37
9.2	Bronnen	38

Bijlage 1 – Wettelijk kader

Flora- en faunawet

Bijlage 2 – Weerrapport

Gilze-Rijen, 23 oktober 2015

Bijlage 3 – Aangetroffen plantensoorten in tuin / grasveld

1 Inleiding

1.1 Aanleiding Ecologisch vooronderzoek / Quicksan

Op maandag 14 september 2015 werd Veldbiologische Werken benaderd door opdrachtgever de heer B. Nouws van Bouwbedrijf Gebr. Nouws B.V. om een ecologisch vooronderzoek / quickscan ten aanzien van beschermde flora en fauna uit te voeren op het plangebied St. Martinusstraat 11 te Rucphen. Opdrachtgever heeft dit verzoek gedaan, omdat deze van zins is de huidige opstal op het perceel te slopen en ter plaatse 2 twee-onder-één-kapwoningen te bouwen. Deze plannen leiden tot een ruimtelijke ingreep.

Op verzoek van de heer B. Nouws van Bouwbedrijf Gebr. Nouws B.V. is door Veldbiologische Werken d.d. 23 oktober 2015 een ecologisch vooronderzoek / quickscan uitgevoerd.

1.2 Doel Ecologisch vooronderzoek / Quicksan

Voor uitvoering van sloop- en bouwactiviteiten, zoals de eigenaar in het plangebied voornemens is, dient conform Nationale en Europese wet- en regelgeving eerst onderzoek gedaan te worden naar aanwezigheid of potentiële aanwezigheid van beschermde flora en fauna.

Hiertoe is een ecologisch vooronderzoek / quickscan benodigd. Dergelijk onderzoek bestaat uit een bronneninventarisatie en locatie-onderzoek naar aanwezigheid of potentiële aanwezigheid van beschermde flora en fauna. Indien beschermde flora en fauna aanwezig is, of in potentie aanwezig kan zijn, wordt nader onderzoek gedaan naar mogelijk negatieve effecten van de voorgenomen activiteiten op deze soorten. Tevens wordt dan onderzocht of de voorgenomen activiteiten mogelijke overtreding van de Flora- en faunawet inhouden. Ook wordt dan onderzocht welke mitigerende en/of compenserende maatregelen mogelijk zijn.

Het ecologisch vooronderzoek / quickscan kan tevens aanleiding zijn voor aanvullend onderzoek naar (functioneel gebruik van) soorten. Ook wordt nagegaan of er negatieve effecten op nabijgelegen beschermde gebieden zijn dan wel dat nadere toetsing in dit kader nodig is.



Foto 1: Onderzoek ochtendschemering met bat-detector
(voorzijde object)



Foto 2: Onderzoek ochtendschemering met bat-detector
(achterzijde object)

2 Wettelijk kader

2.1 Flora- en faunawet

De Flora- en faunawet beschermt planten- en diersoorten die in Nederland in het wild voorkomen. Ongeveer 500 van de 36.000 soorten die in Nederland voorkomen vallen onder de bescherming van deze wet. Alles wat schadelijk is voor beschermde soorten is verboden.

De Flora- en faunawet is het gevolg van afspraken op internationaal en Europees niveau. Zoals de Vogelrichtlijn, de Habitatrichtlijn en het CITES-verdrag.

De Flora- en faunawet is een 'kaderwet'. Dat betekent dat er alleen algemene principes en verantwoordelijkheden in staan. De details zijn geregeld in een groot aantal algemene maatregelen van bestuur en ministeriële regelingen.

Werkzaamheden voor ruimtelijke ontwikkeling kunnen schadelijk zijn. In bepaalde situaties kan er van de verboden worden afgeweken met een vrijstelling of een ontheffing. Voordat een ontheffing kan worden afgegeven moet eerst duidelijk zijn welke beschermde soorten er aanwezig zijn. En hoe eventuele schade aan de beschermde soorten kan worden voorkomen. Een ecologisch deskundige kan daar bij helpen.

Of dieren en planten nu beschermde soorten zijn of niet: de Flora- en faunawet schrijft voor dat we nadelige gevolgen voor planten en dieren moeten voorkomen, dit noemen we ook wel de zorgplicht. Volgens deze zorgplicht moet iedereen zorgvuldig omgaan met zijn of haar omgeving.

Voor wettekst ten aanzien van verbodsbepalingen Flora- en faunawet zie Bijlage 1.

Op 23 februari 2005 is de zogenaamde “AmvB art. 75” van de Flora- en faunawet in werking getreden, oftewel het Besluit houdende wijziging van een aantal algemene maatregelen van bestuur in verband met wijziging van artikel 75 van de Flora- en faunawet en enkele andere wijzigingen. Met dit besluit is geregeld dat men niet onnodig een ontheffing hoeft aan te vragen, zoals bijvoorbeeld bij het bestrijden van mollen. Ook is een nieuw instrument voor de bescherming van soorten geïntroduceerd: de gedragscode.

Tabel 1

Voor soorten die zijn opgenomen in Tabel 1 geldt een algehele vrijstelling wanneer de werkzaamheden vallen onder:

- bestendig beheer en onderhoud, ook in landbouw en bosbouw;
- bestendig gebruik;
- ruimtelijke ontwikkeling en inrichting.

Voor andere activiteiten dan hierboven genoemd is voor de soorten in tabel 1 een ontheffing nodig. Een ontheffingsaanvraag voor deze soorten wordt getoetst aan het criterium 'doet geen afbreuk aan gunstige staat van instandhouding van de soort' (zgn. lichte toets).

Tabel 2

Tabel 2 soorten zijn zwaarder beschermd. Als activiteiten ondernomen worden die zijn te kwalificeren als bestendig beheer en onderhoud of bestendig gebruik of ruimtelijke ontwikkelingen, geldt een vrijstelling voor de soorten in tabel 2 voor artikel 8 t/m 12 van de Flora- en faunawet, mits activiteiten worden uitgevoerd op basis van een door de minister goedgekeurde gedragscode. Een gedragscode moet door een sector of ondernemer zelf opgesteld worden en ingediend voor goedkeuring.

Er kan gecontroleerd worden of gewerkt wordt volgens de gedragscode. Dit moet aantoonbaar zijn, waarbij de bewijslast ligt bij de initiatiefnemer van de activiteiten. Vallen de werkzaamheden niet onder de bij Tabel 1 genoemde categorieën of wordt niet gewerkt volgens een gedragscode, dan moet een ontheffing aangevraagd worden. Deze aanvraag wordt, net als voor de soorten van Tabel 1 geldt, onderworpen aan een lichte toets.

Tabel 3

De soorten uit Tabel 3 zijn het zwaarst beschermde soorten. Ook bij werkzaamheden die vallen onder een van de bij Tabel 1 genoemde categorieën, geldt niet zonder meer een vrijstelling. Alleen bij bestendig beheer en onderhoud is een vrijstelling mogelijk, mits gewerkt wordt volgens een goedgekeurde gedragscode. Werkzaamheden die in een van de andere categorieën vallen en welke negatieve effecten op beschermde soorten (kunnen) hebben, zijn ontheffingsplichtig.

Voor het verstrekken van een ontheffing wordt deze onderworpen aan een zware toets wanneer:

- er geen andere bevredigende oplossing voor de geplande activiteit is;
- de geplande activiteit geen afbreuk doet aan de gunstige staat van instandhouding van de soort;
- er sprake is van een in of bij de wet genoemd belang.

Bij soorten van Bijlage IV van de Habitatrichtlijn moet tevens sprake zijn van een van de volgende door de Habitatrichtlijn erkende belangen:

- dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard en voor het milieu wezenlijk gunstige effecten;
- bescherming van flora en fauna;
- openbare veiligheid.

Vogels

Ten aanzien van broedvogels is sinds augustus 2009 een nieuw wettelijk kader opgezet. Hierbij zijn nest- en verblijfplaatsen van broedvogels door de Flora- en faunawet beschermd. Er is geen standaardperiode voor het broedseizoen en het gaat daarbij ook om individuele broedgevallen. Veel vogels maken elk broedseizoen een nieuw nest voor eenmalig gebruik. Deze eenmalig te gebruiken nesten vallen onder de bescherming van artikel 11 van de Flora- en faunawet gedurende het broedseizoen. Van een beperkt aantal vogels is de nestlocatie echter het gehele jaar beschermd door de Flora- en faunawet. Het betreft dan vogels die:

- het gehele jaar door gebruik maken van hun nestlocatie als vaste rust- en/of verblijfplaatsen;
- erg honkvast en al dan niet koloniebroeders zijn. Deze soorten keren ieder jaar naar dezelfde nestlocaties terug. De voorwaarden waaraan deze nestlocaties moeten voldoen zijn erg specifiek en vaak slechts in beperkte mate in het landschap beschikbaar;
- jaar in jaar uit van hetzelfde nest gebruik maken en zelf niet of nauwelijks in staat zijn om een eigen nest te bouwen.

Wanneer een jaarrond beschermd nest is aangetroffen zal altijd een omgevingscheck uitgevoerd moeten worden. Hierbij wordt gekeken of er in de omgeving voldoende natuurlijke vervangende nestlocatie aanwezig is en of voor deze natuurlijke vervangende nestlocatie voldoende materiaal voor nestbouw aanwezig is. Als er geen mogelijkheden zijn voor vervangende nestlocatie dient een alternatieve nestlocatie aangeboden te worden. Als deze optie ook niet haalbaar is dient een ontheffing aangevraagd te worden. Een ontheffing kan slechts verkregen worden op grond van een wettelijk belang uit de Vogelrichtlijn, zijnde: bescherming van flora en fauna; veiligheid van het luchtverkeer; volksgezondheid of openbare veiligheid.

2.2 Natuurbeschermingswet

De Natuurbeschermingswet uit 1998 omvat de bescherming van Nederlandse natuurgebieden en de daarin voorkomende natuurwaarden. Zowel de Natura 2000-gebieden als de Beschermde Natuurmonumenten vallen onder deze wetgeving en zijn aangewezen als beschermd gebied op grond van de aldaar voorkomende natuurwaarden. Deze natuurwaarden hebben een uniek karakter en mogen niet worden aangetast. Voor de Natuurbeschermingswet 1998 zij de provincies het bevoegde gezag.

2.3 Nationaal Natuurnetwerk (voorheen Ecologische Hoofdstructuur)

Ter realisatie van ecologische verbindingen zijn planologisch beschermde gebieden aangewezen en vervat in het Nationaal Natuurnetwerk (voorheen de Ecologische Hoofdstructuur (EHS)). Dit Nationaal Natuurnetwerk bestaat uit een netwerk van natuurgebieden en met ecologische verbindingszones. Dit netwerk van verbindingszones mag niet door een ingreep worden aangetast. Effecten van een geplande ingreep of activiteit binnen het Nationaal Natuurnetwerk moeten worden getoetst. Ten aanzien van invulling van het Nationaal Natuurnetwerk is de provincie waarin het plangebied valt het bevoegd gezag.

2.4 Groenblauwe mantel

De Groenblauwe mantel (Structuurvisie Noord-Brabant) betreft samenhangende gebieden in Noord-Brabant waar Ecologische Hoofdstructuur, natuur- en waterfuncties behouden en ontwikkeld worden.

Het bestaat uit beken, waterlopen, bos- en natuurgebieden. Gebieden met andersoortige functie (bijv. recreatieve of agrarische functie) maken ook deel uit van de Groenblauwe mantel indien deze van belang zijn voor natuur- en waterfuncties. De Groenblauwe mantel is gericht op behoud en ontwikkeling van natuurwaarden in én buiten natuurgebieden. Ook richt het beleid zich op een natuurlijk en robuust watersysteem. Binnen de Groenblauwe mantel geldt het principe van de 'ja-mits benadering'. Dat betekent dat er ontwikkelingen mogelijk zijn als de natuur-, bodem- en waterfuncties worden behouden én er een kwaliteitsverbetering voor deze functies en het (cultuurhistorisch waardevolle) landschap optreedt.

3 Methoden van onderzoek / Werkwijze

Op vrijdag 23 oktober 2015 is het plangebied St. Martinusstraat 11 te Rucphen door J.C. Knotters, Veldbiologische Werken bezocht. Weercondities waren vrij gunstig (weerrapport zie Bijlage 2).

De volgende methoden van onderzoek/werkwijzen zijn gebruikt:

- Inventarisatie te velde van de in het plangebied voorkomende ruimtelijke structuren en ecotopen met behulp van:
 - o verrekijker;
 - o endoscoopcamera/-video (voor zicht in holtes, spleten en kieren);
 - o zaklamp;
 - o spiegelstok (voor zicht in/achter niet betreedbare ruimtes);
 - o fotocamera;
 - o verzamelpotjes (voor verzamelen ter nadere determinatie van o.a. faeces).
- **extra vleermuisonderzoek in ochtendschemering voor controle invliegende vleermuizen:**
 - o bat-detectors: Petterson D240x (heterodyne en time expansion detector) en Magenta5 (heterodyne);
- Literatuuronderzoek/bronnenonderzoek:
 - o Check van (recente) waarnemingen van beschermde flora en fauna in de omgeving van het plangebied;
 - o Check van (recente) waarnemingen vermeldt in verspreidingsatlassen;
 - o Check van (recente) waarnemingen op websites.
- Onderzoek ligging plangebied ten opzichte van nabijgelegen beschermde gebieden, zoals Natura 2000 en Nationaal Natuurnetwerk (voorheen Ecologische Hoofdstructuur).
- Naar aanleiding van de inventarisatie te velde en het literatuur/bronnenonderzoek is een inschatting gemaakt van het (mogelijke) voorkomen van beschermde flora en fauna en de (mogelijke) functies voor deze in het plangebied.
- Met de eigenaar van de percelen is de voorgenomen ingreep in kaart gebracht en omschreven. Op basis van deze voorgenomen ingreep is een inschatting gemaakt van de (redelijkerwijs) te verwachten negatieve effecten op de (potentieel) aanwezige beschermde soorten en functies.
- Mogelijke negatieve effecten zijn getoetst aan de Flora- en faunawet.
- Vaststellen leemtes/onduidelijkheden. Hiermee is bepaald of negatieve effecten op beschermde gebieden op voorhand zijn uit te sluiten of dat nog een aanvullende toetsing noodzakelijk is.

4 Omschrijving plangebied St. Martinusstraat 11, Rucphen

Het plangebied is gelegen op het perceel St. Martinusstraat 11 te Rucphen in de provincie Noord-Brabant. Dit perceel is gelegen op de hoek met de St. Martinusstraat/Gebrande Hoefstraat en sluit direct aan op het centrumgebied van Rucphen. Kaart 1 en 2 tonen een globaal overzicht van de locatie van het plangebied in het streekgebied van Rucphen.



Kaart 1: Luchtfoto locatie plangebied St. Martinusstraat 11 te Rucphen in het streekgebied.



Kaart 2: Atlaskaart locatie plangebied St. Martinusstraat 11 te Rucphen in het streekgebied.

Kaart 3 en 4 tonen een meer gedetailleerde beeld van de ligging van het plangebied en de nabije omgeving.



Kaart 3: Detail luchtfoto locatie plangebied St. Martinusstraat 11 te Rucphen



Kaart 4: Detail atlaskaart locatie plangebied St. Martinusstraat 11 te Rucphen

De nabije omgeving van het plangebied bestaat uit stedelijke bebouwing van Rucphen. Aan de noordwestzijde van het plangebied is de bebouwing open van karakter door veel vrijstaande woningen/geschakelde woningen en vrij grote tuinen met opgaande begroeiing. Aan de noordoostzijde van het plangebied is eenzelfde bebouwing aan te treffen, maar er bevinden zich daar ook enkele (naoorlogse) rijwoningen. Aan de zuidzijde bevindt zich het centrum van Rucphen dat gekenmerkt wordt door een afwisseling van winkels, woonhuizen, een basisschool (St. Martinus basisschool) en een kerk (Heilige Martinuskerk). Het centrum van Rucphen heeft een vrij open afwisselende centrumbebouwing met veel tuinen met opgaande begroeiing en (oude) bomen. Een aantal huizen zijn in 'tuindorp-stijl' gebouwd met uit stekende, hout betimmerde dakgoten en sierranden. De Heilige Martinuskerk aan de Raadhuisstraat / St. Martinusstraat is recent gerestaureerd. Bij restauratie van de kerk zijn tien zwaluwpannen in het dak aangebracht als compenserende maatregel. In het kader van herontwikkeling centrum Rucphen zijn uitvoerige ecologische onderzoeken naar met name vleermuizen uitgevoerd. Deze onderzoeken hebben er toe geleid dat bij de locaties 'Park' en 'De Vaart' vleermuiskasten zijn opgehangen als mitigerende maatregel.



Foto 3: Zwaluwpannen
Heilige Martinuskerk
(compensatiemaatregel)



Foto 4, 5, 6: Vleermuiskasten in kader van
herontwikkeling centrum Rucphen
(Rucphense Vaartkant 2x, Raadhuisstraat)

Kenmerkende wegen bij het plangebied zijn de St. Martinusstraat. De St. Martinusstraat gaat in het noorden (op de grens van de bebouwde kom) over in de Rucphenseweg. Aldaar is een vrij directe overgang van bebouwing naar het open ruimtelijk gebied. De Rucphenseweg en St. Martinusstraat zijn drukke wegen met veel doorgaand (zwaar) verkeer (o.a. vrachtwagens en landbouwvoertuigen).

Ten zuiden van het plangebied ligt de Gebrande Hoefstraat die komend vanuit het westen, bij de kruising met de St. Martinusstraat, overgaat in de Rucphense Vaartkant. Zowel de Gebrande Hoefstraat en de Rucphense Vaartkant zijn ook drukke wegen met veel doorgaand (zwaar) verkeer (o.a. vrachtwagens en landbouwvoertuigen).

Het plangebied is juist gelegen op de hoek van de kruising St. Martinusstraat, Gebrande Hoefstraat en Rucphense Vaartkant. De verkeersdruk vanuit deze wegen op het plangebied is hoog.

Het plangebied zelf bestaat uit:

- Slooppand/voormalige stadsboerderij. Indeling:
 - o Begane grond: hal, meterkast, opkamer met schouw (gashaard) en inbouwkast, trapgat, kamer met schouw (gashaard) en inbouwkast, keuken met schouw (gashaard), bovenalkoof met bedstee, onderalkoof (provisiehok), uitbouw met WC en douchruimte, deel met staldeuren, melkhok.
 - o Bovenverdieping: trapgat, zolderslaapkamer met schoorsteen, bergruimte, tussenzolder met schoorsteen, tussenzolder, zolder boven deel met hooideur.

Het slooppand is in vervallen staat. Met name de deel en de zolder-ruimte boven de deel zijn sterk in verval. Een groot aantal dakpannen aan de noordzijde verdwenen waardoor er vrije openingen zijn. Door indringend regenwater is de deel en de zolder nat. De houten dakconstructie, houten zoldervloer en spanten zijn reeds sterk door houtrot en schimmels aangetast (grote gaten in zoldervloer). De rest van het slooppand is al tijden niet betreden of schoongemaakt. In alle ruimtes is een stoflaag aanwezig. Gashaarden zijn verwijderd, waardoor schoorsteenkanalen open zijn. Alle deuren in het slooppand staan open. Gas, water en elektra zijn afgesloten. Het slooppand is de afgelopen jaren onbewoond geweest en niet verwarmd. De muren zijn enkel-steens, zonder spouw.

- Erfverharding bestaande uit straatklinkers en trottoirtegels. Plaatselijk begroeid met ruigtkruiden en enkele kleine struiken.
- Tuin/grasveld: waarschijnlijk doorgeschoten voormalig gazon met langs randen enkele struiken en braamruigte. Op enkele plekken staan nog resterende tuinplanten (o.a. tegen het slooppand).

- Locatie bodemsanering: reeds afgegraven deel in de tuin op plaats waar voorheen een schuur heeft gestaan. Bodemkundig onderzoek heeft vervuiling aangetoond. Recent is vervuilde grond afgegraven
- Buiten het plangebied, maar direct aansluitend erop staan aan de zuidzijde tegen het slooppand drie jonge lei-lindes. Aan de oostzijde van het slooppand staan twee jonge lei-lindes. Op het trottoir tussen het de tuin van het plangebied en de St. Martinusstraat staan drie jonge zuil-iepen.



Foto 7: Slooppand aan kruising Gebrande Hoefstraat / St. Martinusstraat



Foto 8: Oostzijde slooppand met staldeuren en deur hooizolder



Foto 9: Noordzijde slooppand met tuin/grasland en gesaneerde bodem



Foto 10: Noordzijde slooppand met tuin/grasland, erfverharding en gesaneerde bodem



Foto 11: Oostzijde slooppand met leilinde en struiken



Foto 12: Zuidzijde slooppand met staldeur en lei-linde



Foto 139: Noordzijde slooppand met vervallen dak



Foto 14: Deel



Foto 15: Melkhok



Foto 16: Keuken
Inzet: schouw voor gashaard en trapje
naar bovenste alkoof



Foto 17: Toilet en doucheruimte



Foto 18: Onderste alkoof
Inzet: provisiehok



Foto 19: Bovenste alkoof met bedstee



Foto 20: Hal met meterkast



Foto 21: Opkamer
Inzet: trapkast en schouw voor gashaard



Foto 22: Woonkamer met inbouwkast



Foto 23: Zolderslaapkamer met schoorsteen

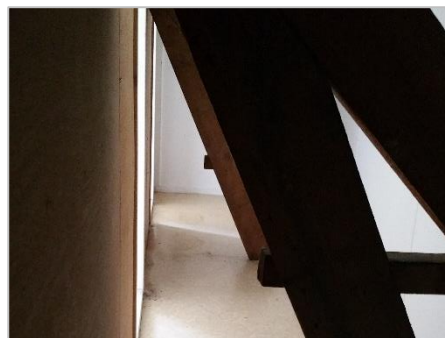


Foto 24: Bergruimte zolderslaapkamer



Foto 25: Tussenzolder



Foto 26: Tussenzolder (stoflaag en zaagsel houtworm)



Foto 27: Tussenzolder (kieren bij dakrand)



Foto 28: Zolderruimte boven deel



Foto 29: Zolderruimte boven deel

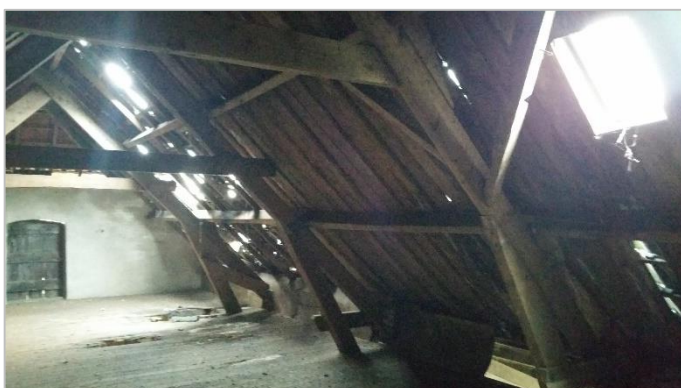


Foto 30: Zolderruimte boven deel (gaten in dakbedekking)

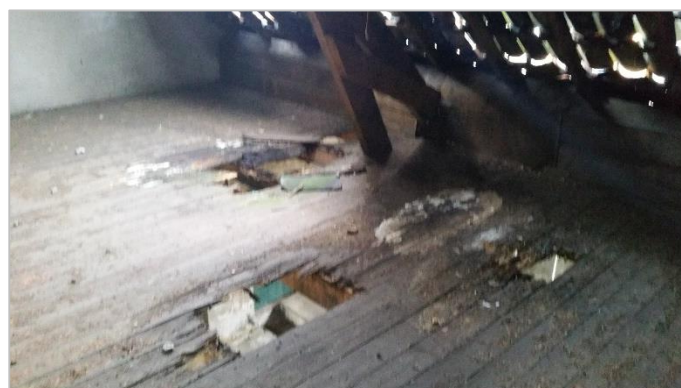


Foto 31: Zolderruimte boven deel (gaten in zoldervloer)

Ecotopen binnen het plangebied

Samenvattend zijn de volgende ecotopen aanwezig:

- slooppand (voormalige stadsboerderij);
- gesaneerde grond;
- tuin/grasveld;
- struiken/braamruigte;
- lei-lindes/zuil-iepen;
- verharding.

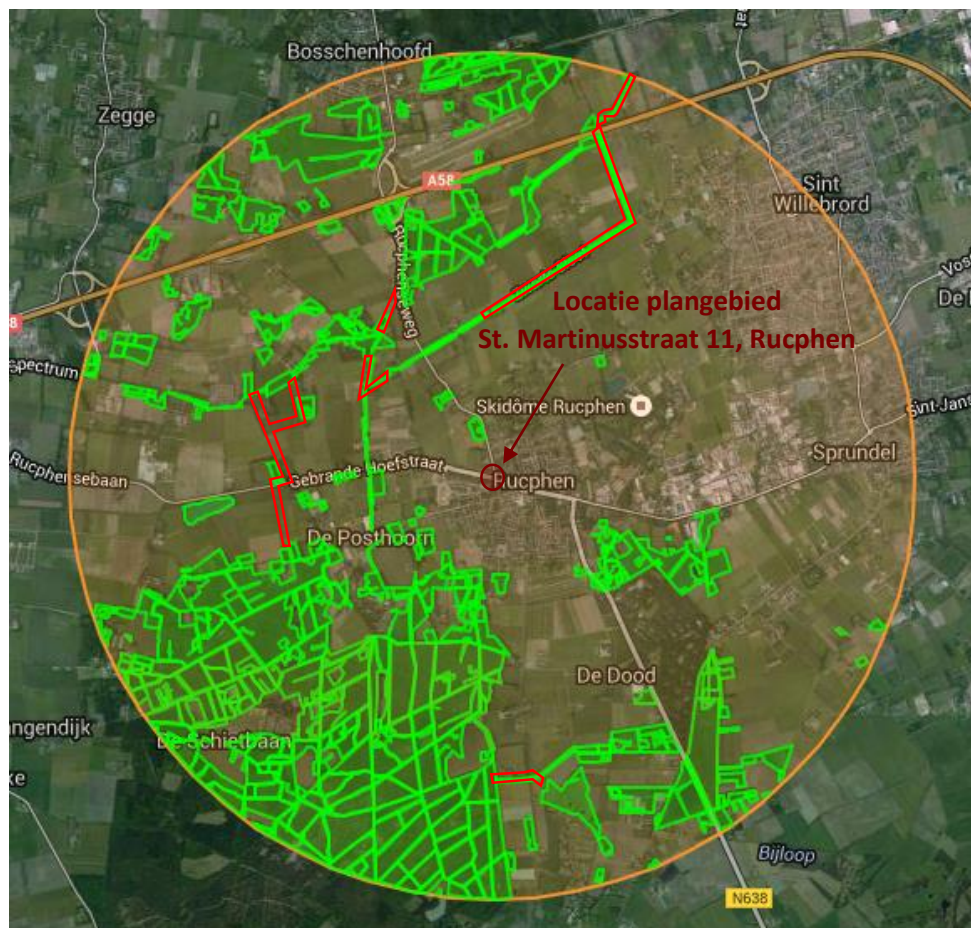


Kaart 5: Overzicht plangebied St. Martinusstraat 11 te Rucphen

Beschermde gebieden in de omgeving

Beschermde gebieden met de aangewezen status van Natura 2000-gebied zijn niet nabij het plangebied aanwezig. De meest nabij gelegen Natura 2000-gebieden betreffen de “Brabantse Wal” op circa 15 km., het “Zoommeer” op circa 22 km., de “Markiezaat” op circa 20 km. en het “Hollands Diep” op circa 18 km. Het Natura 2000-gebied “Ulvenhoutse bos” ten zuiden van Breda ligt op circa 17 km. afstand.

Het plangebied St. Martinusstraat 11 te Rucphen valt buiten het Rijks en Provinciale Nationaal Natuurnetwerk (voorheen Ecologische Hoofdstructuur (EHS)). De meest nabijgelegen EHS bevindt buiten de bebouwde kom van Rucphen bij de Rucphenseweg.



Kaart 6: Locatie plangebied St. Martinusstraat 11, Rucphen.

- = Rijks en Provinciale Ecologische Hoofdstructuur (EHS) binnen 3 km. zone.
- = Ecologische verbindingszone binnen 3 km. zone.

Bron: <http://www.synbiosys.alterra.nl/natura2000/> en <http://kaartbank.brabant.nl/viewer/app/natuurbeheerplan/>

Het plangebied valt ook buiten de Groenblauwe mantel. De afstanden van het plangebied tot de Groenblauwe mantel zijn nagenoeg overeenkomstig met de afstanden tot de meest nabijgelegen EHS.



Kaart 7: Locatie plangebied St. Martinusstraat 11, Rucphen.

Ligging Plangebied ten opzichte van Groenblauwe mantel binnen 3 km. zone.

Bron: http://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.9930.vr2014-va03/i_NL.IMRO.9930.vr2014-va03_Natuurlandschap.pdf

5 Resultaten Ecologisch vooronderzoek / Quickscan

Aangezien de voorgenomen ingreep valt onder de categorie ruimtelijke ordening wordt hier voor soorten uit Tabel 2 en Tabel 3 van de Flora- en faunawet een nadere beoordeling gemaakt. Algehele vrijstelling geldt voor soorten uit Tabel 1 van de Flora- en faunawet. Bij soorten uit deze tabel dient wel rekening gehouden te worden met de zorgplicht.

Op basis van de aanwezige ecotopen, het onderzoek te velde en het literatuur- en bronnenonderzoek is een inschatting gemaakt van (mogelijk) in het plangebied voorkomende beschermde soorten.

5.1 Vaatplanten

Er is in het plangebied één beschermde vaatplant aangetroffen. Dit betreft een als tuinplant aangeplant exemplaar van Ruig klokje (*Campanula trachelium*). De plant werd aangetroffen in de tuin tegen het slooppand tezamen met andere tuinplanten als Herfstaster (*Aster novae-angliae*), Canadese guldenroede (*Solidago canadensis*), Japanse duizendknoop (*Fallopia japonica*) en een cultuurvariëteit van Rode duizendknoop (*Persicaria amplexicaulis* CV). Met zekerheid betreft het hier een ooit aangeplant exemplaar van Ruig klokje. Deze plantensoort wordt regelmatig aangeboden als tuinplant. Ruig klokje is een soort van vochtige, vaak kalkhoudende grond in lichte loofbossen, tussen hakhout en op beschaduwde beekoevers. Ruig klokje is plaatselijk vrij algemeen in Zuid-Limburg en aan de binnenduinrand, zeldzaam in het rivierengebied, Limburg en de Achterhoek en zeer zeldzaam in de rest van Gelderland, Overijssel en Drenthe, elders ontbrekend. Brononderzoek toonde daarbij ook aan dat deze soort uitsluitend als verwilderd voorkomt in West Brabant (Floron Verspreidingsatlas planten). Het natuurlijk biotoop voor Ruig klokje is in het plangebied ook niet aanwezig.

In het slooppand is op de deel op plaatsen waar regenwater vrij naar binnen valt een vrijwel permanent nat milieu ontstaan. In deze natte schaduwrijke delen hebben zich mossoorten en enkele varens gevestigd. De mossoorten betreffen Paraplutjesmos (*Marchantia polymorpha*) en Fijn laddermos (*Kindbergia praelonga*). De varens die hier groeien betreffen allemaal exemplaren van Wijfjesvaren (*Athyrium filix-femina*). Deze soorten zijn in Nederland zeer algemeen en niet beschermd.



Foto 32: Tuinplanten tegen slooppand
Ruig klokje (*Campanula trachelium*) aangeplant



Foto 33: Varens op de deel in slooppand
Wijfjesvaren (*Athyrium filix-femina*)

Andere beschermde vaatplanten zijn in het plangebied niet aangetroffen. Zowel uit verspreidingsgegevens van externe bronnen zijn geen aanwijzingen dat beschermde vaatplanten in het plangebied voorkomen. Het voedselrijke karakter van de bodem van het plangebied geeft eveneens aan dat er geen beschermde vaatplanten verwacht kunnen worden. Dit geldt met name voor de tuin/het grasveld. De tuin/het grasveld betreft waarschijnlijk doorgeschoten gazon met langs de randen enige struiken en braamstruweel. Ruigtkruiden in de tuin/het grasveld indiceren hogere voedselrijkdom van de bodem. Voor overzicht aangetroffen soorten vaatplanten zie Bijlage 3.

5.2 Zoogdieren

Muizen

Er is aan de hand van literatuur- en bronnenonderzoek vastgesteld dat er geen beschermde soorten muizen of spitsmuizen in het plangebied zullen voorkomen. Voor de Waterspitsmuis (*Neomys fodiens*) ontbreekt geschikt ecotoop, aangezien dit een soort is van schone wateren. Ook voor de Noordse woelmuis (*Microtus oeconomus*) ontbreekt geschikt ecotoop. Deze soort is namelijk gebonden aan natte, kruidenrijke vegetaties. Voor Grote bosmuis (*Apodemus flavicollis*), Veldspitsmuis (*Crocidura leucodon*) en Eikelmuis (*Eliomys quercinus*) geldt dat het voorkomen in het plangebied uitgesloten is, aangezien het verspreidingsareaal van deze soorten in

Nederland zich ver buiten het plangebied bevinden (respectievelijk Zuid-Limburg, Achterhoek en oost-Groningen, Twente en Zeeuws-Vlaanderen, en Zuid-Limburg)

Marterachtigen

In het slooppand zijn geen sporen van marterachtigen aangetroffen. Mede gezien de activiteiten (druk verkeer) in en om het slooppand is verblijf van Steenmarter (*Martes foina*) redelijkerwijs niet te verwachten. Mogelijke aanwezigheid van Boommarter (*Martes martes*) valt ook niet te verwachten aangezien in het plangebied en in de directe omgeving geen oude, holle bomen aanwezig zijn. Voor de Das (*Meles meles*) ontbreekt biotoop.

Rode eekhoorn

Binnen het plangebied zijn geen nesten van de Rode eekhoorn (*Sciurus vulgaris*) gevonden. Tevens zijn er geen sporen van Rode eekhoorn aangetroffen (afgekloven eikels/noten, dennenkegels, graafsporen etc.). Uit brononderzoek blijkt dat Rode eekhoorn wel bekend is uit nabijgelegen en aansluitende uurhokken. Incidentele aanwezigheid van een individueel exemplaar van Rode eekhoorn kan daarom niet worden uitgesloten. In het plangebied is geen geschikt biotoop en ontbreken foerageer- en nestmogelijkheden voor Rode eekhoorn waardoor de ingreep redelijkerwijs niet schadelijk zal zijn voor deze soort.

Vleermuizen

Het plangebied (en de directe omgeving) is geschikt als foerageergebied voor een aantal soorten vleermuizen. Echter is het redelijkerwijs aannemelijk dat het plangebied niet essentieel is als foerageergebied voor vleermuissoorten. De omgeving bevat namelijk ook veel beschutte tuinen met opgaande begroeiing, geschikte lijnvormige elementen (bomen langs St. Martinusstraat, Gebrande Hoefstraat en Rucphense Vaartkant) en bebouwing.

Aantasting van vliegroutes door de voorgenomen ingreep zijn redelijkerwijs uit te sluiten. Het plangebied is namelijk van geringe omvang en niet van belang voor oriëntatie.

Bij aanvang van het veldonderzoek is op de ochtend van 23 oktober 2015 een extra rondgang om het slooppand gemaakt met batdetectors (Petterson D240x (heterodyne en time expansion detector) en Magenta5 (heterodyne)). Deze extra rondgang werd gemaakt voor indicatiestelling ten aanzien van mogelijk invliegende vleermuizen. De weercondities waren redelijk gunstig (zie Weerrapport Bijlage 2).

Activiteit van vleermuizen in de directe nabijheid van het slooppand werd tijdens de rondgang niet vastgesteld.

Deze rondgang viel echter voor een aantal vleermuissoorten buiten de in het Vleermuisprotocol aangegeven optimale waarnemingsperioden.

Het slooppand is aan buiten- en binnenzijde uitvoerig geïnspecteerd op toegankelijkheid en (mogelijke) aanwezigheid van vleermuizen. Scheuren in muren, kieren, spleten, schoorsteenkanalen, hoeken en nissen werden onderzocht op (mogelijke) aanwezigheid van vleermuizen. Hierbij werd gebruik gemaakt van Endoscoop (met camera- en videovoorziening), spiegelstok en zaklamp. Samples van mogelijk vleermuisfaeces werden op diverse plaatsen in en buiten het slooppand verzameld voor nadere determinatie met stereomicroscop.



Foto 34: Apparatuur t.b.v. vleermuisonderzoek

- o endoscoopcamera/-video (camerasnoer tot 20 m.);
- o zaklampen (breedstraal, flexibel telescoop);
- o spiegelstok (telescoop);
- o ladder.



Foto 35: Apparatuur t.b.v. vleermuisonderzoek

- o bat-detector: Peterson D240x (heterodyne en time expansion detector);
- o bat-detector: Magenta5 (heterodyne).

Ondanks de grote toegankelijkheid voor vleermuizen tot het slooppand (kapotte ramen, spleten en kieren bij deuren, ontbrekende dakpannen, etc.) werden geen vleermuizen aangetroffen. Ook in spleten en kieren aan de buitenzijde van het slooppand (o.a. langs gootrand en dakbetimmering aan kopse kant) werden geen vleermuizen aangetroffen. In de meegenomen samples van mogelijke vleermuisfaeces werd echter, na bestudering met stereomicroscop, in drie samples inderdaad vleermuisfaeces aangetroffen. Het betreft één vleermuisfaece uit de zolderruimte boven de deel (op trapeuning), één uit de onderst alkoof (op de grond) en één uit de deel (op vensterrand).

Opvallend was dat in het gehele slooppand slechts minimale sporen van vleermuisfaeces werden aangetroffen. De stoflaag en spinrag in het slooppand toonde aan dat het slooppand geruime tijd niet is opgeruimd, onderhouden of schoongemaakt.

Aangetekend moet worden dat in het gehele slooppand duidelijk geen plaatselijk grote aantallen en/of verspreid talrijke sporen van faeces aangetroffen zijn die duiden op veelvuldig gebruik en/of kolonie. Dit mede gezien de aanwezige stoflaag en hoeveelheid spinrag in relatie tot het aantal aangetroffen vleermuisfaeces.

Gezien het open karakter van het slooppand (kieren bij deuren, kapotte ramen en gaten in dak) is het wel aannemelijk dat zich hier verblijfplaatsen van vleermuissoorten bevinden. Vanwege het zeer geringe aantal sporen moet er echter van worden uitgegaan dat het slooppand slechts incidenteel door vleermuizen wordt bezocht.

Samengevat: het slooppand in het plangebied wordt ongeschikt geacht voor functioneel verblijf van vleermuissoorten. 's Winters is het slooppand onverwarmd/niet vorstvrij. Winterverblijf kan hiermee uitgesloten worden. Hoewel het slooppand via openingen bij deuren, kapotte ramen en gaten in dak vrij toegankelijk is voor vleermuizen, blijkt uit het aantal aangetroffen sporen dat het slooppand niet in gebruik is als veelvuldig verblijf of kolonie.



Foto 36: Vleermuisfaece zolder boven deel
(op trapleuning)



Foto 37: Vleermuisfaece onderste alkoof
(op de grond)



Foto 38: Vleermuisfaece deel
(op vensterrand)

De aanwezigheid van enkele vleermuisfaeces toont wel aan dat het slooppand incidenteel gebruikt worden als verblijfplaats.

De omgeving van het plangebied (met name het centrumdeel) is in het recente verleden uitvoerig onderzocht op het voorkomen van vleermuissoorten.

Deze onderzoeken vonden onder andere plaats in het kader van sloop- en nieuwbouw van het gemeentehuis te Rucphen.

Het plangebied kan als deel van de totale omgeving vleermuissoorten bevatten als: Gewone dwergvleermuis (*Pipistrellus pipistrellus*), Ruige dwergvleermuis (*Pipistrellus nathusii*), Gewone grootoorvleermuis (*Plecotus auritus*), Watervleermuis (*Myotis daubentoni*), Rosse vleermuis (*Nyctalus noctula*) en Laatvlieger (*Eptesicus serotinus*). Uit het beschermingsplan voor vleermuizen in Noord-Brabant (Twisk en Limpens 2006) blijkt dat deze soorten binnen een straal van ca. 5 km. van het plangebied voorkomen. Andere vleermuissoorten zoals o.a.: Tweekleurige vleermuis (*Vespertilio murinus*), Franjestaart (*Myotis nattereri*), Baardvleermuis (*Myotis mystacinus*) en Meervleermuis (*Myotis dasycneme*) kunnen ook in dit deel van Nederland worden aangetroffen (Limpens et al. 2010).

5.3 Vogels

Het plangebied is tijdens het veldonderzoek geïnspecteerd op mogelijke aanwezigheid van vogels waarvan de vaste rust- en verblijfplaatsen (nesten) jaarrond beschermd zijn. Tevens is gekeken naar vogelsoorten die (mogelijk) in het plangebied kunnen broeden.

Inspectie van de ecotopen in het plangebied toonde aan dat er zich geen vogelsoorten bevinden waarvan de vaste rust- en verblijfplaatsen jaarrond beschermd zijn. In de tuin bevinden zich enkele struiken en laag braamstruweel waarin vogels als Merel (*Turdus merula*), Winterkoning (*Troglodytes troglodytes*) en Roodborst (*Erithacus rubecula*) kunnen nestelen. Ook Pimpelmees (*Cyanistes caeruleus*) en Koolmees (*Parus major*) kunnen in deze ecotopen van het plangebied aanwezig zijn.

Sporen (vogelpoep, veren, nesten) van Huismus (*Passer domesticus*) zijn niet aangetroffen. Tijdens het veldbezoek zijn ook geen Huismussen rondom het plangebied waargenomen. Alhoewel er geen sporen van Huismussen zijn aangetroffen, biedt deze ruimte in potentie wel mogelijkheden.

Het slooppand is onderzocht op mogelijke nestplaats voor Gierzwaluw (*Apus apus*). Het slooppand is echter ongeschikt als nestverblijf voor deze soort aangezien het dak bij het woongedeelte geringe invliegopeningen heeft en het dak boven de deel bestaat uit dakpannen zonder onderliggend dakbeschoot.



Foto 39: Dakbedekking boven woongedeelte



Foto 40: Dakbedekking zolder boven deel

5.4 Reptielen

Aanwezigheid of gebruik van het plangebied door reptielen kan op basis van de aanwezige ecotopen worden uitgesloten. Bronnenonderzoek toont ook aan dat beschermde reptielen in het plangebied zijn uit te sluiten. Ook in potentie kan het voorkomen van reptielen binnen het plangebied redelijkerwijs worden uitgesloten.

5.5 Amfibieën en vissen

In het plangebied is geen open water aanwezig is. Het plangebied is niet geschikt voor vissen. Door afwezigheid van open water is het plangebied ook niet geschikt voor de voortplanting van amfibieën. In de directe omgeving is ook geen geschikt water aanwezig waar amfibieën zich kunnen voortplanten. Daardoor zijn overwinterende amfibieën in het plangebied redelijkerwijs uit te sluiten.

5.6 Libellen en dagvlinders

Binnen het plangebied zijn geen geschikte (voedselarme) wateren met geschikte vegetaties aanwezig voor beschermde libellen. Voor beschermde dagvlinders ontbreken ook geschikte vegetaties en plantensoorten. Aanwezigheid of mogelijke aanwezigheid van beschermde libellen en dagvlinders is uitgesloten.

5.7 Overige ongewervelden

Binnen het plangebied zijn geen ecotopen aanwezig die geschikt zijn voor beschermde ongewervelden. Ook in potentie kan het voorkomen van overige beschermde ongewervelden worden uitgesloten, aangezien ecotopen binnen het plangebied niet in aanleg aanwezig zijn.

6 Voorgenomen ingrepen in plangebied

Opdrachtgever Bouwbedrijf Gebr. Nouws B.V. is voornemens om in plangebied St. Martinusstraat 11 te Rucphen de huidige opstal op het perceel te slopen en ter plaatse 2 twee-onder-één-kapwoningen te bouwen. Deze plannen leiden tot een ruimtelijke ingreep.

De concrete plannen bestaan uit.:

- Slopen van bestaande opstal (oude vervallen stadsboerderij)
- Nieuwbouw van 2 twee-onder-één-kapwoningen.
- Voor sloop en bouw zal het perceel.

De ingrepen die in het plangebied zullen gaan plaatsvinden bestaat uit:

- sloop bestaande opstal;
- bouwrijp maken grond;
- verwijderen bestrating en vegetatie (gras, ruigtkruiden, enkele struiken en laag braamstruweel);
- realiseren nieuwbouw 2 twee-onder-één-kap-woningen;
- aanbrengen nieuwe tuingrond en bestrating.

De ingrepen die zullen gaan plaatsvinden, vallen gezien de Flora- en faunawet in het kader van ruimtelijke inrichting of ontwikkeling.



Kaart 8: Conceptontwerp en plankaart te realiseren twee-onder-één-kapwoningen
locatie plangebied St. Martinusstraat 11, Rucphen.

Bron: Architecten Buro Schoenmakers

7 Toetsing aan wet- en regelgeving

Uitgaande van de bevindingen van het veldonderzoek, het literatuur- en bronnenonderzoek en de te verwachten effecten van de ingreep is een toetsing aan de Flora- en faunawet uitgevoerd. Deze toetsing geeft aan welke (mogelijke) negatieve effecten te verwachten zijn voor beschermde soorten. De toetsing geeft ook aan of aanvullende onderzoeken wenselijk zijn. Tevens geeft de toetsing aan of een ontheffing in het kader van de Flora- en faunawet vereist is.

De toetsing richt zich ook op het uitsluiten van negatieve effecten op omliggende beschermde gebieden. Of, indien negatieve effecten op omliggende beschermde gebieden niet zijn uit te sluiten, het wenselijk is hiernaar nader onderzoek te doen.

7.1 Vaatplanten

Uit de bevindingen van dit ecologisch vooronderzoek / quickscan blijkt dat allen één aangeplant exemplaar van Ruig klokje (*Campanula trachelium*) voorkomt in het plangebied. Deze plantensoort wordt regelmatig als tuinplant aangeboden. Het exemplaar werd aangetroffen samen met andere aangeplante tuinplanten. De groeiplaats in het plangebied valt buiten het natuurlijk areaal van de soort en de groeiplaats wijkt af van het natuurlijk biotoop van deze soort. Aangezien het hier duidelijk een aangeplant exemplaar van Ruig klokje (*Campanula trachelium*) betreft, worden met de voorgenomen ingreep geen verbodsbepalingen van de Flora- en faunawet ten aanzien van beschermde vaatplanten overtreden. Andere beschermde vaatplanten zijn niet aangetroffen in het plangebied en worden redelijkerwijs niet verwacht. Verbodsbepalingen van de Flora- en faunawet ten aanzien van beschermde vaatplanten worden niet overtreden. Een ontheffing op de Flora- en faunawet voor vaatplanten is daarmee niet aan de orde.

7.2 Zoogdieren

Uit de bevindingen van dit ecologisch vooronderzoek / quickscan blijkt dat het voorkomen van beschermde grondgebonden zoogdieren (muizen en spitsmuizen), marterachtigen, Das en Rode Eekhoorn redelijkerwijs uitgesloten kan worden.

Negatieve effecten op soorten uit deze soortgroep zijn dan ook uit te sluiten. De ingreep zal voor deze soortgroepen dan ook geen overtreding van de Flora- en faunawet inhouden.

Ten aanzien van vleermuizensoorten die in het plangebied kunnen voorkomen is uit dit ecologisch vooronderzoek / quickscan vastgesteld dat het plangebied geschikt is als foerageergebied voor vleermuissoorten. De voorgenomen ingreep zal echter geen schadelijk effect geven of beperking van foerageergebied betekenen, aangezien aansluitend op het plangebied talrijke foerageermogelijkheden aanwezig zijn.

Aantasting van vliegroutes zijn uit te sluiten aangezien lijnvormige elementen buiten de ingreep vallen en in de omgeving van het plangebied voldoende aanwezig zijn.

In het slooppand is op basis van aangetroffen sporen incidenteel verblijf van vleermuizen vastgesteld. Het slooppand heeft openingen waardoor vleermuizen toegang hebben tot de binnenruimten. Naast sporen die duiden op incidenteel verblijf van vleermuizen, zijn geen sporen aangetroffen die duiden op ander functioneel verblijf van vleermuizen (kolonie/kraamkolonie/balts). Als winterverblijf is het slooppand momenteel ongeschikt (onverwarmd/niet vorstvrij).

Daadwerkelijke sloop van het slooppand dient plaats te vinden in de winterperiode (1 november t/m 15 maart). In deze periode valt te verwachten dat er geen vleermuizen aanwezig zullen zijn in de binnenruimten (de binnenruimten zijn onverwarmd en niet vorstvrij). Op basis van aangetroffen sporen is vastgesteld dat er slechts sprake is van incidenteel verblijf. In de directe, nabije omgeving is voldoende bebouwing met mogelijkheden voor incidenteel verblijf aanwezig. Tevens zijn er in de omgeving van het slooppand (met name in het nabije centrum van Rucphen) meerdere vleermuiskasten opgehangen als mitigerende en compenserende maatregel in het kader van sloop en nieuwbouw gemeentehuis en centrumplan Rucphen. Deze vleermuiskasten bieden een redelijk alternatief voor verblijf.

Als extra mitigerende maatregel (extra aanvulling op de bestaande voorzieningen) wordt het plaatsen van een extra vleermuiskast aan de oostzijde van het plangebied geadviseerd. Dit mede met het oog op toenemende kans op een winter zonder vorstperiode (gezien de hoge temperaturen in de maand november van 2015).

Bij sloop van het slooppand buiten genoemde periode dient vervolgonderzoek naar vleermuizen conform Vleermuisprotocol te worden gedaan, mede gezien beoordeling voor te nemen compenserende en/of mitigerende maatregelen in die periode.



Kaart 9: Detail luchtfoto locatie plangebied St. Martinusstraat 11 te Rucphen

- ✕ = locaties waar reeds vleermuiskasten zijn geplaatst als mitigerende / compenserende maatregel in het kader van sloop en nieuwbouw gemeentehuis en centrumplan Rucphen
- = bestaande bebouwing met geschikte verblijfplaatsen voor vleermuizen (stootvoegen in muren, dakbetimmering, nok- en gootranden etc.)



Foto 41: Vleermuiskast aan woning Rucphense Vaartkant 13



Foto 42: Vleermuiskast aan voorzijde oud gemeentehuis Rucphen (hoek Rucphense Vaartkant / Raadhuisstraat)



Foto 43: Vleermuiskast aan woning Raadhuisstraat 5



Foto 44: Bestaande woning aan St. Martinusstraat met openingen voor vleermuisverblijf



Foto 45: Bestaande woning tegenover plangebied aan Gebrande Hoefstraat met opening voor vleermuisverblijf



Foto 46: Bestaande woning aan St. Martinusstraat met openingen voor vleermuisverblijf



Foto 47: Voorbeeld van eventueel extra te nemen mitigerende maatregel
Bron: www.gelderlander.nl



Foto 48 en 49: Voorbeelden van eventueel uit te voeren compenserende maatregelen (inbouw vleermuiskasten in nieuwe gevel)
Bron: www.viazutphen.nl en www.natuurbericht.nl

7.3 Vogels

Ten aanzien van jaarrond beschermde rust- en verblijfplaatsen (nesten) van vogels is uit de bevindingen van dit ecologisch vooronderzoek / quickscan aangetoond dat deze jaarrond beschermde rust- en verblijfplaatsen in het plangebied niet zijn aangetroffen. Verbodsbepalingen van de Flora- en faunawet ten aanzien van jaarrond beschermde rust- en verblijfplaatsen van vogels worden niet overtreden. Een ontheffing op de Flora- en faunawet voor vogels is daarmee niet aan de orde.

Aanwezigheid en functioneel gebruik van Huismussen (*Passer domesticus*) in het plangebied is niet aangetoond. Er zijn geen (sporen van) nesten aangetroffen.

Uit waarnemingen tijdens het veldonderzoek blijkt dat Huismussen ook niet aanwezig zijn in de directe omgeving van het plangebied. Verbodsbepalingen van de Flora- en faunawet ten aanzien van jaarrond beschermde rust- en verblijfplaatsen van Huismussen worden niet overtreden. Een ontheffing op de Flora- en faunawet voor Huismussen is daarmee niet aan de orde.

Aanwezigheid en functioneel gebruik van Gierzwaluw (*Apus apus*) in het plangebied is niet aangetoond. Er zijn geen (sporen van) nesten aangetroffen.

Verbodsbepalingen van de Flora- en faunawet ten aanzien van jaarrond beschermde rust- en verblijfplaatsen van Gierzwaluw worden niet overtreden. Een ontheffing op de Flora- en faunawet voor Gierzwaluw is daarmee niet aan de orde.

In algemene zin dient wel de zorgplicht in acht te worden genomen ten aanzien van broedgevallen van alle vogelsoorten. Aangezien alle vogels tijdens het broeden zijn beschermd, kunnen werkzaamheden tijdens het broedseizoen leiden tot een overtreding van de Flora- en faunawet.

7.4 Reptielen

Uit de bevindingen van dit ecologisch vooronderzoek / quickscan blijkt dat er geen beschermde reptielen voorkomen in het plangebied. Verbodsbepalingen van de Flora- en faunawet ten aanzien van beschermde reptielen worden niet overtreden. Een ontheffing op de Flora- en faunawet voor reptielen is daarmee niet aan de orde.

7.5 Amfibieën en vissen

Uit de bevindingen van dit ecologisch vooronderzoek / quickscan blijkt dat er geen beschermde amfibieën en vissen voorkomen in het plangebied. Verbodsbepalingen van de Flora- en faunawet ten aanzien van beschermde amfibieën en vissen worden niet overtreden. Een ontheffing op de Flora- en faunawet voor amfibieën en vissen is daarmee niet aan de orde.

7.6 Libellen en dagvlinders

Uit de bevindingen van dit ecologisch vooronderzoek / quickscan blijkt dat er geen beschermde libellen en dagvlinders voorkomen in het plangebied.

Verbodsbepalingen van de Flora- en faunawet ten aanzien van beschermde libellen en dagvlinders worden niet overtreden. Een ontheffing op de Flora- en faunawet voor libellen en dagvlinders is daarmee niet aan de orde.

7.7 Overige ongewervelden

Uit de bevindingen van dit ecologisch vooronderzoek / quickscan blijkt dat er geen beschermde libellen en dagvlinders voorkomen in het plangebied.

Verbodsbepalingen van de Flora- en faunawet ten aanzien van beschermde overige ongewervelden worden niet overtreden. Een ontheffing op de Flora- en faunawet voor overige ongewervelden is daarmee niet aan de orde.

7.8 Gebiedsbescherming

Natura 2000-gebieden liggen op grote afstand van het plangebied. Negatieve effecten op deze Natura 2000-gebieden zijn gezien de aard van de ingreep en de onderlinge afstand uit te sluiten.

De voorgenomen ingreep vindt niet plaats binnen het Nationaal Natuurnetwerk (voorheen Ecologische Hoofdstructuur). Hierdoor is het afwegingskader Nationaal Natuurnetwerk (EHS) niet van toepassing. Op grond van het afwegingskader Nationaal Natuurnetwerk (EHS) is de ingreep aanvaardbaar.

De voorgenomen ingreep valt ook buiten de Groenblauwe mantel. Het afwegingskader volgens de 'ja-mits benadering' is niet van toepassing.

Er zijn geen beschermde natuurmonumenten in de omgeving van het plangebied aanwezig.

8 Conclusies en aanbevelingen

Uit de bevindingen van het veldonderzoek, het literatuur- en bronnenonderzoek en toetsing van de resultaten van dit onderzoek aan de Flora- en faunawet blijkt dat bij uitvoering van de ingreep geen negatieve effecten te verwachten zijn op beschermde soorten met uitzondering van vleermuizen. Namelijk er is sprake van een tijdelijk verblijf van vleermuizen, om risico ten aanzien van het verstoren van vleermuizen te minimaliseren worden in dit rapport aanbevelingen gedaan.

Naast sporen die duiden op incidenteel verblijf van vleermuizen, zijn géén sporen aangetroffen die duiden op ander functioneel vast verblijf van vleermuizen (kolonie/kraamkolonie/balts). Als winterverblijf is het slooppand momenteel ongeschikt (onverwarmd/niet vorstvrij). Redelijkerwijs kan worden aangenomen dat er in het pand geen sprake is van een vast verblijf voor vleermuizen en daarmee is er geen ontheffing nodig in het kader van de Flora- en faunawet.

Ten aanzien van de ligging van het plangebied ten opzichte van beschermde gebieden (Natura 2000-gebieden, Nationaal Natuurnetwerk (voorheen Ecologische Hoofdstructuur), Groenblauwe mantel en Beschermde Natuurgebieden), worden geen negatieve effecten verwacht op de kwaliteit van deze gebieden.

9 Literatuur en bronnen

9.1 Literatuur

- Bense, U. Longhorn Beetles. *Illustrated Key to the Cerambycidae and Vesperidae of Europe*. Margraf Verlag. 1995
- Bos, F., et al., Veldgids Libellen, KNNV Uitgeverij, Utrecht, 1997
- Broekhuizen, S., et al., Atlas van de Nederlandse Zoogdieren, KNNV, Utrecht, 1992.
- Creemers, C.M. & J.C.W. van Delft, 2009. De amfibieën en reptielen van Nederland. KNNV Uitgeverij, Utrecht.
- Diepenbeek, A. van, Veldgids diersporen, KNNV, Utrecht, 1999.
- Diepenbeek, A. van & J. van Delft, Het waarnemen van amfibieën en reptielen, RAVON, Nijmegen, 2006.
- Diepenbeek, A. van & R. Creemers, Herkenning amfibieën en reptielen, RAVON, Nijmegen, 2006.
- Dietz, C., O. von Helversen & D. Nill, 2011. Vleermuizen. Alle soorten van Europa en Noord-West Afrika. Tirion Natuur.
- Dijkstra, K.D., et al. De Nederlandse libellen. *Odonata*. NNMN, KKN, EIS. 2001
- Harde, K.W., et al. Kevers. Thieme Uitgeverij. 1983.
- Floron, 2011. Nieuwe Atlas van de Nederlandse Flora. KNNV Uitgeverij, Zeist.
- Geijskes, D.C., et al. De libellen van Nederland. *Odonata*. KNNV. Hoogwoud. 1983.
- Gittenberger, E., et al. De Nederlandse zoetwatermolusken. NNMN, KKN, EIS. 1998.
- Heusden, W.R.M. & S.J. Vreugdenhil, 2006. Handreiking Flora- en faunawet. Voor werkzaamheden en activiteiten in het kader van bestendig gebruik, bestendig beheer en onderhoud en ruimtelijke inrichting en ontwikkeling. Rapport, Dienst Landelijk Gebied, Utrecht.
- Janssen, R. en J. Buys, Inventarisatie van vleermuizen op kerkzolders, een handleiding, 2001.
- Kapteyn, K., Vleermuizen in het landschap, Schuyt & Co, 1995.
- Koen, M. Ing., Quickscan flora en fauna Centrumgebied Rucphen (Rapportnummer 14103900: Versienummer D1 - Status Eindrapportage), Boxmeer, 2015 (in opdracht van RHO – adviseurs voor Leefruimte, Rotterdam: Project RUC.RHO.ECO1).
- Lenders, H.J.R. en C.C.H. Marijnissen, Waarnemen en herkennen van amfibieën en reptielen in het veld, Stichting RAVON, Nijmegen, 1993.
- Limpens, H., et al., Atlas van de Nederlandse vleermuizen, KNNV, Utrecht, 1997.
- Limpens, H., et al., Vleermuizen en Planologie, 2010.
- Mebs, T. et al., Uilen van Europa, Tirion, Baarn, 2004.
- Meijden, R. van der, Heukels' Flora van Nederland, Wolters-Noordhoff, 1996.

Ministerie van EL&I, 2010. Buiten aan het Werk. Houd tijdig rekening met beschermde planten en dieren! Brochure. <http://www.rijksoverheid.nl/-/documenten-en-publicaties/brochures/2010/03/01/buiten-aan-het-werk-houd-tijdig-rekening-met-beschermde-dieren-en-planten.html> (21-12-2012)].

Ministerie van LNV, Toelichting tabellen soorten Flora- en faunawet, maart 2005.

Ministerie van LNV, Dienst Regelingen, Aangepaste beoordeling ontheffing ruimtelijke ingrepen Flora- en faunawet, augustus 2009.

SOVON Vogelonderzoek Nederland, Atlas van de Nederlandse broedvogels; verspreiding, aantallen, verandering - Nederlandse Fauna 5. Naturalis, KNNV Uitgeverij & EIS-Nederland, Leiden, 2002.

Stumpel, T en H. Strijbosch, Veldgids Amfibieën en reptielen, KNNV, Utrecht, 2006.

Twisk, P., et al., Zoogdieren van de Benelux. *Herkenning en onderzoek*. ERLA. Amsterdam, 1986

Twisk, P., et al., Zoogdieren van West-Europa, KNNV, Utrecht, 1994.

Twisk, P., Limpkens, H., Beschermingsplan voor vleermuizen in Noord-Brabant, 2006

Weeda, E.J. et al., Nederlandse Oecologische Flora, KNNV, Leiden, 1999.

Wopereis, K. Ing., Quickscan flora en fauna Heimolendreef 14 te Rucphen (Rapportnummer 14065702: Versienummer D1 - Status Eindrapportage), Doetinchem, 2014 (in opdracht van Harm Post Advies, Oosterbeek: Project RUC.MAT.ECO1).

Wynhoff, I., et al., Veldgids Dagvlinders. KNNV Uitgeverij, Utrecht, 1999.

9.2 Bronnen

brabant.nl
 kaartbank.brabant.nl/viewer/app/natuurbeheerplan/
 kerkuil.com
 limnodata.nl
 quickscanhulp.nl
 ravon.nl
 rijksoverheid.nl
 rvo.nl
 soortenbank.nl
 sovon.nl
 desteenmarter.nl
 steenuil.nl
 synbiosys.alterra.nl/natura2000
 telmee.nl
 vlinderstichting.nl
 vleermuisprotocol.nl
 vogelbescherming.nl
 westbrabantsevwg.nl
 zoogdiervereniging.nl

Bijlage 1 – Wettelijk kader

Flora- en faunawet

- **Hoofdstuk III. Algemene verbodsbepalingen**

- **Paragraaf 1. Bepalingen betreffende planten op hun groeiplaats**

- **Artikel 8**

Het is verboden planten, behorende tot een beschermde inheemse plantensoort, te plukken, te verzamelen, af te snijden, uit te steken, te vernielen, te beschadigen, te ontwortelen of op enigerlei andere wijze van hun groeiplaats te verwijderen.

- **Paragraaf 2. Bepalingen betreffende dieren in hun natuurlijke leefomgeving**

- **Artikel 9**

Het is verboden dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, te doden, te verwonden, te vangen, te bemachtigen of met het oog daarop op te sporen.

- **Artikel 10**

Het is verboden dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, opzettelijk te verontrusten.

- **Artikel 11**

Het is verboden nesten, holen of andere voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen van dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, te beschadigen, te vernielen, uit te halen, weg te nemen of te verstoren.

- **Artikel 12**

Het is verboden eieren van dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, te zoeken, te rapen, uit het nest te nemen, te beschadigen of te vernielen.

Bijlage 2 – Weerrapport

Gilze-Rijen, 23 oktober 2015



Koninklijk Nederlands
Meteorologisch Instituut
Ministerie van Infrastructuur en Milieu

Het weer op donderdag 23 oktober 2015 te Gilze-Rijen

Temperatuur		Normaal	Neerslag	
Gemiddelde	11.7 °C		Hoeveelheid	0.0 mm
Maximum	14.7 °C		Duur	0.0 uur
Minimum	9.9 °C			
Zon, bewolking & zicht		33 %	Wind	
Duur zonneschijn	1.8 uur		Gemiddelde snelheid	2.2 m/s = 2 Bft
Rel. zonneschijnduur	18 %		Maximale uurgemiddelde snelheid	3.0 m/s = 2 Bft
Gem. bedekkingsgraad	8 octa's		Maximale stoot	7.0 m/s
	Geheel bewolkt		Overheersende richting	199 ° = ZZW
Minimaal zicht	11 km			
Relatieve luchtvochtigheid		86 %	Luchtdruk	
Gemiddelde	77 %		Gemiddelde luchtdruk	1022.5 hPa



Bijlage 3 – Aangetroffen plantensoorten in tuin / grasveld

Soorten met # aangeduid zijn aangeplante tuinplanten

Wetenschappelijke naam	Nederlandse naam	Wetenschappelijke naam	Nederlandse naam
<i>Acer pseudoplatanus</i>	Gewone esdoorn	# <i>Ligustrum vulgare</i>	Wilde liguster
# <i>Aster novae angliae</i>	Herfstaster	<i>Lolium perenne</i>	Engels raaigras
<i>Ambrosia artemisiifolia</i>	Alsemambrosia	<i>Matricaria chamomilla</i>	Echte kamille
# <i>Campanula trachelium</i>	Ruig klokje	# <i>Persicaria amplexicaulis</i> CV	Rode duizendknoop
<i>Capsella bursa-pastoris</i>	Herderstasje	<i>Plantago lanceolata</i>	Smalle weegbree
<i>Chelidonium majus</i>	Stinkende gouwe	<i>Plantago major</i> ssp. <i>major</i>	Grote weegbree
<i>Chenopodium album</i>	Melganzevoet	<i>Poa annua</i>	Straatgras
<i>Conyza canadensis</i>	Canadese fijnstraal	<i>Ranunculus repens</i>	Kruipende boterbloem
<i>Crepis capillaris</i>	Klein streepzaad	<i>Rubus fruticosus</i>	Gewone braam
<i>Dactylis glomerata</i>	Kropaar	<i>Rumex obtusifolius</i>	Ridderzuring
<i>Epilobium hirsutum</i>	Harig wilgenroosje	<i>Solanum nigrum</i> ssp. <i>nigrum</i>	Zwarte nachtschade
<i>Fallopia dumetorum</i>	Heggenduizendknoop	# <i>Solidago canadensis</i>	Canadese guldenroede
# <i>Fallopia japonica</i>	Japanse duizendknoop	<i>Sonchus oleraceus</i>	Gewone melkdistel
<i>Festuca rubra</i>	Rood zwenkgras	<i>Stellaria media</i>	Vogelmuur
<i>Galinsoga parviflora</i>	Kaal knopkruid	# <i>Syringa vulgaris</i>	Sering
<i>Geranium molle</i>	Zachte ooievaarsbek	<i>Taraxacum officinale</i> s.l.	Paardenbloem
<i>Hedera helix</i>	Klimop	<i>Trifolium pratense</i>	Rode klaver
<i>Holcus lanatus</i>	Gestreepte witbol	<i>Trifolium repens</i>	Witte klaver
<i>Hypochaeris radicata</i>	Gewoon biggenkruid	<i>Urtica dioica</i>	Grote brandnetel
<i>Lamium purpureum</i>	Paarse dovenetel		