

Bestemmingsplan 'Buitengebied 1998, Pierestraat 16'

Gemeente Rucphen

Ter vaststelling



Bestemmingsplan 'Buitengebied 1998, Pierestraat 16'

Gemeente Rucphen

Ter vaststelling

Rapportnummer:	211x00213.022065_1
Datum:	7 februari 2011
Contactpersoon opdrachtgever:	Mevrouw M. van Belzen, Kirsten Sukel Hilde Spijkers-Suijkerbuijk Camping de Posthoorn
Projectteam BRO:	Joost van Kippersluis, Arjan van Dooren
Concept:	december 2008
Voorontwerp:	januari 2010
Ontwerp:	februari 2010, februari 2011
Vaststelling:	
Trefwoorden:	
Bron foto kافت:	Hollandse Hoogte 3
Beknopte inhoud:	-

BRO
Hoofdvestiging
Postbus 4
5280 AA Boxtel
Bosscheweg 107
5282 WV Boxtel
T +31 (0)411 850 400
F +31 (0)411 850 401

Toelichting

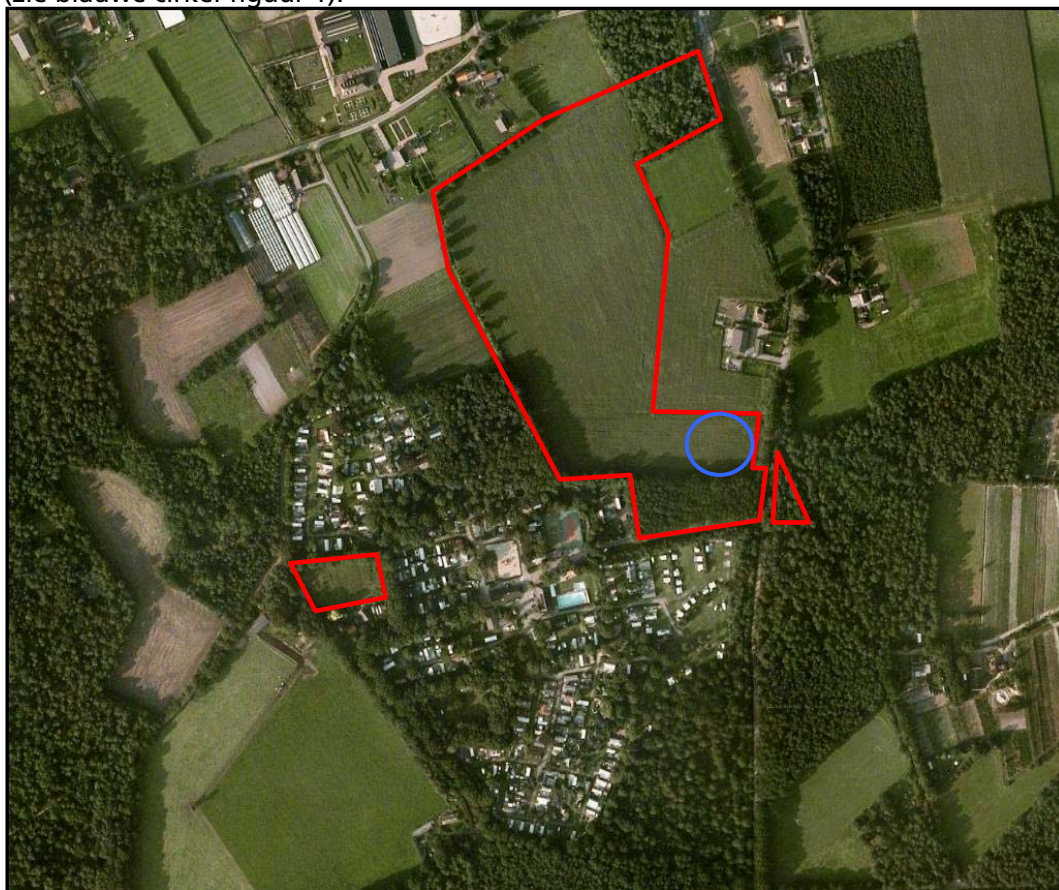
Inhoudsopgave	pagina
1. INLEIDING	3
1.1 Aanleiding	3
1.2 Ligging en begrenzing plangebied	5
1.3 Leeswijzer	5
 DEEL A – PLANOPZET	 7
 2. PLANOPZET	 9
2.1 Inleiding	9
2.2 Huidige situatie	9
2.3 Toekomstige situatie	11
2.4 De inrichting	13
 3. JURIDISCHE PLANOPZET	 15
3.1 Algemeen	15
3.2 Systematiek	15
3.2.1 Inleidende regels	15
3.2.2 Bestemmingsregels	16
3.2.3 Algemene regels	17
3.2.4 Overgangs- en slotregels	17
 DEEL B – VERANTWOORDING	 19
 4. BELEIDSKADER	 21
4.1 Inleiding	21
4.2 Vigerende juridische regeling	21
4.3 Rijksbeleid	21
4.4 Provinciaal beleid	22
4.5 Gemeentelijk beleid	27
 5. MILIEUHYGIENISCHE ASPECTEN EN WAARDENTOETS	 31

6. UITVOERBAARHEID	51
6.1 Financieel-economische uitvoerbaarheid	51
6.2 Handhaving	51
7. OVERLEG EN INSPRAAK	53
7.1 Inspreek	53
7.2 Vooroverleg	53
7.3 Onderwerp	53
BIJLAGEN	
Bijlage 1: Positief wateradvies Waterschap Brabantse Delta d.d. 05 juli 2010	
Bijlage 2: Adviescommissie Toerisme en Recreatie d.d. 14 februari 2008	
Bijlage 3: Raadsvoorstel en raadsbesluit	
Bijlage 4: Amendement	
Bijlage 5: Notitie Zienswijzen	
Bijlage 6: Reactieve aanwijzing, Provincie Noord-Brabant	

1. INLEIDING

1.1 Aanleiding

De familie Suijkerbuijk is eigenaar van en exploiteert camping de Posthoorn aan de Pierestraat 14-16 in de gemeente Rucphen. De gemeente heeft BRO verzocht een partiële herziening te schrijven ten behoeve van de uitbreiding van de camping. De uitbreiding heeft mede kwaliteitsverbetering van de camping tot doel. Op dit moment heeft de bestaande camping een capaciteit van 285 vaste standplaatsen, 50 toeristische plaatsen en 4 trekkershutten op een gebied van 9,5 hectare. Ten behoeve van de gewenste kwaliteitsverbetering en uitbreiding van de camping is aansluitend aan het bestaande perceel aan de noordzijde een perceel landbouwgrond en een perceel bos verworven direct noordoostelijk van en aansluitend op de bestaande camping, anderzijds is een uitbreiding gepland aan de westelijke zijde. Naast de uitbreiding van de camping wordt er ook een tweede bedrijfswoning gerealiseerd (zie blauwe cirkel figuur 1).



Figuur 1: situering plangebied

Daar het huidige bestemmingsplan geen directe mogelijkheden biedt voor de realisatie van het onderhavige plan, dient deze partiele herziening opgesteld te worden om de beoogde uitbreiding juridisch-planologisch te verankeren.



Perceel t.b.v. de noordoostelijke uitbreiding



Op achtergrond het perceel t.b.v. de noordoostelijke uitbreiding



Bomen in midden is het te behouden bos, welke opgenomen is in de uitbreiding



Ingang tot het perceel t.b.v. de westelijke uitbreiding.



Perceel t.b.v. de westelijke uitbreiding



Perceel t.b.v. de westelijke uitbreiding

1.2 Ligging en begrenzing plangebied

Het plangebied betreft de omgeving van het adres Pierestraat 14-16 in de gemeente Rucphen. Het noordoostelijke perceel (zie figuur 1) staat kadastraal bekend als sectie P onder het nummer 764. Het perceel aan de westelijke zijde van de camping staat kadastraal bekend als sectie B onder de nummers 376 en 462.

1.3 Leeswijzer

De toelichting van het bestemmingsplan bestaat uit twee delen.

Deel A – Planopzet

Dit deel bevat in hoofdstuk 2 een beschrijving van de toekomstige situatie: het profiel, de aansluitingen en de te nemen inrichtingsmaatregelen. In hoofdstuk 3 wordt de juridische planopzet toegelicht. Om een indruk te krijgen van wat er met het plan wordt beoogd en hoe de verbeelding en de regels hierbij worden gehanteerd, is het lezen van dit deel voldoende.

Deel B – Verantwoording

Deel B geeft achtergronden, toelichting en motivering op de gemaakte keuzen. In dit deel worden onder meer het beleidskader en de onderzoeksgegevens beschreven. Verder komen het vooroverleg en de inspraak aan de orde.

DEEL A – PLANOPZET

2. PLANOPZET

2.1 Inleiding

Onderhavig bestemmingsplan beoogt:

- De uitbreiding van camping de Posthoorn met in totaal 6,2 hectare;
- De realisatie van een tweede bedrijfswoning;
- Het in stand houden bos.

Door deze uitbreiding worden er respectievelijk plaatsen gecreëerd ten behoeve van kampeermiddelen, stacaravans en bungalows. Op één gedeelte van het terrein (met een grootte van circa 1,9 hectare) mogen geen gebouwen komen in verband met een geurhindercontour.

2.2 Huidige situatie

Ruimtelijke structuur

De omgeving van de beide initiatieflocaties is te kenschetsen als een kleinschalig besloten landschap. Zuidelijk liggen de Rucphense bossen, een groot, hoger gelegen, bebost landduinencomplex. Naar het noorden is het landschap meer open. Het betreft een agrarisch landschap dat ontstaan is op een terrasafzettingenvlakte waar eerder lokaal turf gewonnen is. Podzolbodems worden hier afgewisseld door veengronden. Dit gebied is te kenschetsen als een oude zandontginning.



Figuur 2: Topografie initiatieflocatie

Op de overgang tussen deze twee landschapstypes ligt de initiatieflocatie waar agrarische percelen omzoomd worden door houtwallen en singels. Deels zijn de singels nog intact, deels is de kwaliteit ervan aangetast. De singels worden afgewisseld door kleine bospercelen. In het gebied ligt een fijnmazig netwerk van verharde en onverharde wegen. Er is sprake van relatief veel bebouwing in de omgeving. Deze komt deels verspreid en deels in de vorm van kleine lintstructuren voor. Het gebied is onregelmatig verkaveld.

Functionele structuur

De gronden in de omgeving van de initiatieflocatie zijn voor een groot deel in gebruik als weiland en maïsakker. De agrarische waarde van de gronden is door de kleinschalige en onregelmatige percelering beperkt. De agrarische gronden worden afgewisseld door kleine naaldbosjes.

Naast Camping de Posthoorn liggen er nog drie recreatiebedrijven in de omgeving. De recreatieve sector is in de loop der tijd steeds manifester geworden in het gebied. Naast verblijfsrecreatie gaat het om dagrecreatie in de vorm van een manege, verhuur van fietsen enzovoort. De recreatieve sector leunt sterk op de recreatieve waarde van de Rucphense bossen. De kernrandzone van de kern Rucphen ligt op relatief korte afstand ten oosten van de initiatieflocatie.

Er is sprake van een transformatiegebied. De functionele structuur van het overgangsgebied tussen de Rucphense bossen en de kern Rucphen verandert van een mozaïek van bosjes en landbouw naar een afwisseling van bos, recreatie en burgerbewoning.

2.3 Toekomstige situatie

Plangebied

Beide percelen die ingezet worden t.b.v. de uitbreiding van de camping sluiten aan op de gronden van camping de Posthoorn. Om de continuïteit van de camping duurzaam te kunnen garanderen dient er geïnvesteerd te worden in kwaliteitsverbetering. Dat betekent het creëren van grotere kampeerplaatsen. Als gevolg daarvan zal het aantal kampeerplaatsen op de bestaande camping verminderen. Voor de eigenaar en initiatiefnemer is dit de reden geweest om aansluitend aan de bestaande camping grond te verwerven om de bestaande camping uit te kunnen breiden. Het verlies aan standplaatsen op de bestaande camping kan hiermee gecompenseerd worden. Daarnaast is uitbreiding van de capaciteit noodzakelijk om voldoende omzet te kunnen genereren om de noodzakelijke investeringen op termijn terug te kunnen verdienen en om een gezonde bedrijfsstructuur in stand te houden.

Tabel 1: overzicht campingplaatsen

	Vergunning	Huidige situatie	Toekomstig zonder uitbreiding	Toekomstig met uitbreidingen
Jaarplaatsen	285	260	159	305
Seizoensplaatsen	25	25	19	65
Toeristische plaatsen	25	25	25	65
Trekkershutten	4	4	3	4
Totaal	339	313	206	439
Hectare	9,5	9,5	9,5	16.1 + bos

Luchtfoto camping met de uitbreidingen

In tabel 1 is de vergunde situatie in verband gebracht met de huidige situatie. Het aantal standplaatsen is inmiddels met 26 afgenomen omdat de herstructurering inmiddels ingezet is. Dit is een proces dat vele jaren zal duren daar de initiatiefnemer afhankelijk is van het aflopen van langlopende huurcontracten. In dit licht is het ook van belang dat de plaatsen op de nieuwe locatie snel beschikbaar komen en het proces van 'doorschuiven' op gang kan komen. De herstructurering kan op deze wijze versneld doorgevoerd worden.

Uit tabel 1 blijkt tevens dat in het geval van herstructurering zonder uitbreiding er op termijn 133 plaatsen verloren zullen gaan. Dit is bedrijfseconomisch onaanvaardbaar. Door de combinatie van terreinuitbreiding en herstructurering kan het aantal campingplaatsen toenemen met in totaal 100 plaatsen. De gemiddelde grootte per

plaats is in dat geval groter. Het initiatief gaat er van uit dat er op de nieuwe terreinen uitsluitend jaarplaatsen gerealiseerd gaan worden met een gemiddelde grootte van 200 m². Deze maatvoering houdt rekening met de wensen van de toekomstige recreant. Een deel van de bestaande jaarplaatsen op het bestaande terrein wordt gesaneerd en benut om de nieuwe seizoens- en toeristische plaatsen te herbergen. Het aantal plaatsen in dit segment neemt toe met 80 tot in totaal 130. Indien noodzakelijk wordt het aantal aanwezige toiletunits op de camping verhoogd.

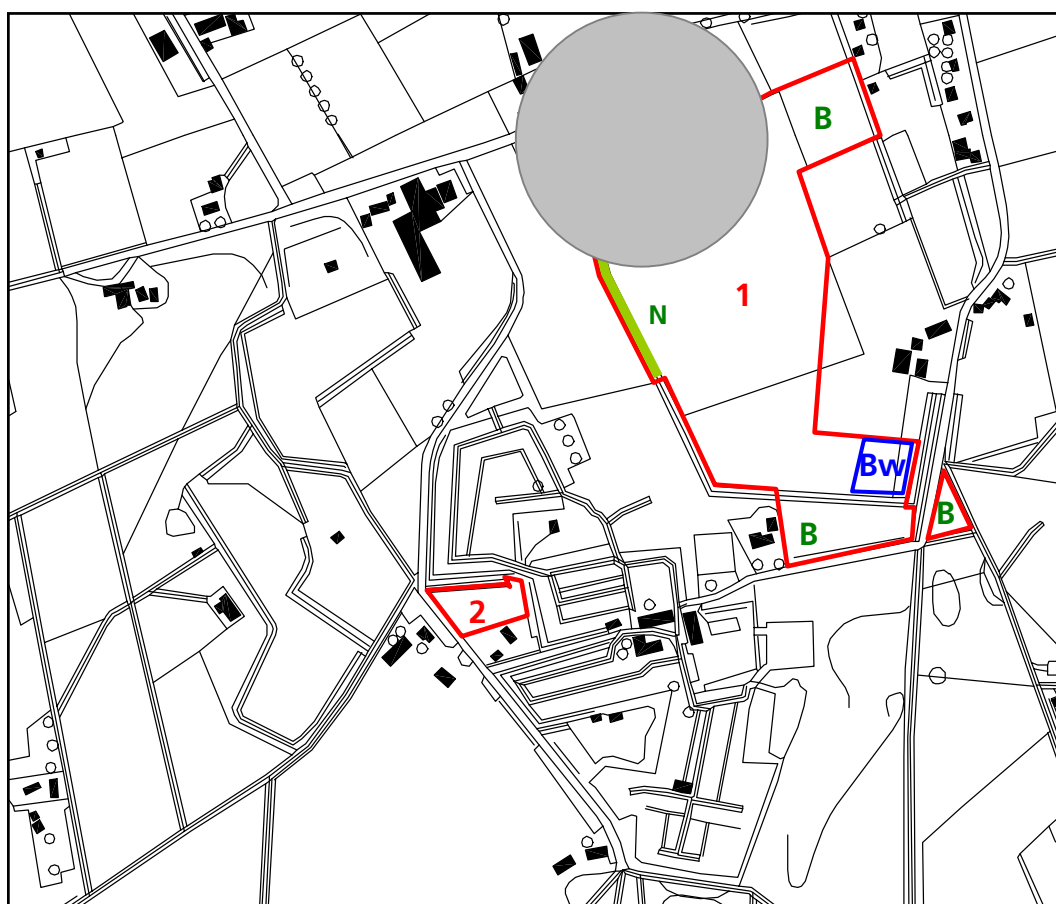
Het plan voorziet eveneens in de uitbreiding met een tweede bedrijfswoning. Hiervoor is (op aangeven van de Provinciale Planologische Commissie) advies ingewonnen bij de Adviescommissie Recreatie en Toerisme. Per brief van 14 februari 2008 heeft de Adviescommissie geconcludeerd dat het oprichten van een tweede bedrijfswoning inderdaad wenselijk is. Door de toegenomen eisen van de consument met betrekking tot kwaliteit, dienstverlening en in het bijzonder ook veiligheid wordt de personele mate factor van belang. Kampeerbedrijven met deze gewenste omvang vergen een uitstekend niveau van dienstverlening en een verhoogde waakzaamheid met betrekking tot calamiteiten e.d. het veiligheidsaspect is op een recreatiebedrijf een elementair onderdeel geworden van het aangeboden kwaliteitsproduct. Teneinde aan deze noodzakelijke eisen te voldoen is permanent toezicht op het terrein vereist en dient de bereikbaarheid van het toezichthoudend personeel gedurende 24 uren per dag gegarandeerd te worden.

2.4 De inrichting

De situering en inrichting van de nieuwe ontwikkelingen zien er als volgt uit: De noordoostelijke uitbreiding (deel 1 in figuur) omvat een terrein van circa 5,6 hectare. De initiatiefnemer is voornemens hier 180 staanplaatsen te realiseren. De westelijke uitbreiding (deel 2) omvat een terrein van circa 0,6 hectare. De initiatiefnemer is voornemens hier circa 20 vaste plaatsen te realiseren.

De gebieden, die staan aangegeven met een groene B, zullen net als in de huidige situatie bos blijven. Deze delen zullen wel opengesteld worden voor wandelaars.

Oorspronkelijk was een gedeelte van het plangebied aangewezen als een ecologische verbindingszone. In de visie "EVZ's Rucphen, Algemene en tracé gerichte visie" is voor EVZ De Posthoorn een alternatief tracé gekozen, meer ten westen van het plangebied. Het tracé maakt geen onderdeel meer uit van onderhavig bestemmingsplan.



Figuur 3: Situering nieuwe ontwikkelingen

Bedrijfswoning

De bedrijfswoning zal worden gerealiseerd in het nieuw te ontwikkelen deel van de camping. Deze woning zal door de bestaande ontsluitingsweg worden ontsloten.

Ontsluiting

De camping de Posthoorn wordt ontsloten naar de Pierestraat. Door gebruik te maken van de bestaande verkeerssluis (met slagboom) is overzicht en controle te handhaven. De hoofdstructuur wordt gevormd door een centraal gelegen verharde weg. Van de hoofdstructuur worden secundaire half verharde erfontsluitingswegen afgeleid. Zowel het kort- als het langparkeren wordt afgehandeld op het campingterrein. Op een plaats van 200 m² is het mogelijk voor de verblijfsrecreant om op de eigen plaats te parkeren.

Groenvoorzieningen

Het noordwestelijke terrein wordt omsloten door twee robuuste opgaande groensingels. Er wordt gebruikt gemaakt van inheemse streekeigen soorten. De westelijke houtwal is als relict nog aanwezig maar deze dient versterkt te worden. De noordelijke houtwal bestaat nog niet. Bij de inrichting van het terrein wordt aangesloten bij de besloten landschappelijke structuur van het gebied. Het terrein wordt opgedeeld in compartimenten die begrensd worden door groensingels die verbindingen leggen tussen de twee houtwallen.

In het centrum van ieder compartiment komt een open grasveld waarop solitaire bomen komen te staan. De secundaire verbindingen omsluiten steeds het veld. Daaromheen worden de campingplaatsen gerealiseerd. Tussen de plaatsen, zowel op de noordoostelijke uitbreiding als de westelijke uitbreiding, wordt inheems groen ingeplant in de vorm van struweel en beukenheggen. Het schetsplan heeft een indicatief karakter. In het kader van ontwikkelingen in de toeristisch-recreatieve sector kan het noodzakelijk zijn dat de maatvoering voor campingplaatsen aangepast moet worden. Tevens kan het wenselijk zijn om de verhouding tussen jaarplaatsen en toeristische seizoensplaatsen op een camping te wijzigen om beter op de marktvraag in te kunnen spelen. Genoemde ontwikkelingen kunnen ook gevolgen hebben voor het aantal plaatsen op dit terrein. Dat neemt niet weg dat de terreininrichting op hoofdlijnen intact blijft.

Water

De initiatieflocatie ligt op de grens van infiltratie – en intermediair gebied. Terreindelen aan de west- en zuidzijde zijn natter.

3. JURIDISCHE PLANOPZET

3.1 Algemeen

De in deze toelichting beschreven planopzet is juridisch-planologisch vertaald in een bestemmingsregeling, die bindend is voor overheid en burgers. Het bestemmingsplan bestaat uit een verbeelding en regels en is voorzien van een toelichting. De regels en verbeelding vormen het juridisch bindende deel, terwijl de toelichting geen juridische binding heeft, maar moet worden beschouwd als handvat voor de uitleg en de onderbouwing van de opgenomen bestemmingen.

De regels bevatten het juridische instrumentarium voor het regelen van het gebruik van de gronden, bepalingen omtrent de toegelaten bebouwing, regelingen betreffende het gebruik van aanwezige en/of op te richten bouwwerken. De verbeelding heeft een rol voor toepassing van de regels, alsmede de functie van visualisering van de bestemmingen.

3.2 Systematiek

In deze paragraaf wordt de systematiek van de regels en de wijze waarop de regels gehanteerd dienen te worden, uiteengezet.

De regels van het plan bestaan uit vier hoofdstukken, waarin achtereenvolgens de inleidende regels, de bestemmingsregels, de algemene regels en de overgangs- en slotregels aan de orde komen. Voor de systematiek is aangesloten op de SVBP2008. Voor de inhoudelijke systematiek is aangesloten op het vigerende bestemmingsplan “Buitengebied 1998” en het handboek digitale bestemmingsplannen van de gemeente Rucphen.

Hieronder wordt de systematiek, opbouw en indeling van de regels kort toegelicht.

3.2.1 Inleidende regels

Begrippen

In deze bepaling zijn omschrijvingen gegeven van de in het bestemmingsplan gebruikte begrippen. Deze worden opgenomen om interpretatieverschillen te voorkomen. Begripsbepalingen zijn alleen nodig voor begrippen die gebruikt worden in de regels en die tot verwarring kunnen leiden of voor meerdere uitleg vatbaar zijn.

Wijze van meten:

Om op een eenduidige manier afstanden, oppervlakten en inhoud van gebouwen en/of bouwwerken, geen gebouwen zijnde, te bepalen wordt in de wijze van meten uitleg gegeven wat onder de diverse begrippen wordt verstaan. Ten aanzien van de wijze van meten op de verbeelding geldt steeds dat het hart van een lijn moet worden aangehouden.

3.2.2 Bestemmingsregels

In het tweede hoofdstuk komt de bestemming aan de orde. Het onderhavige bestemmingsplan bevat drie bestemmingen (Bos, Natuur en Recreatie).

De opbouw van de bestemmingen ziet er als volgt uit:

- *bestemmingsomschrijving*: de omschrijving van de doeleinden. Hierbij gaat het in beginsel om een beschrijving van de aan de grond toegekende functies.
- *bouwregels*: in de bouwregels worden voor alle bouwwerken de van toepassing zijnde bebouwingsregels geregeld. Waar en met welke maatvoering mag worden gebouwd, wordt hier vastgelegd;
- *specifieke gebruiksregels*: in dit onderdeel is aangegeven welke vormen van gebruik in ieder geval strijdig zijn met de bestemming. Daarbij zijn niet alle mogelijke strijdige gebruiksvormen genoemd, maar alleen die, waarvan het niet op voorhand duidelijk is dat deze in strijd zijn met de bestemming. Het gaat hierbij in feite om een aanvulling op de in de bestemmingsomschrijving genoemde doeleinden;
- *Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden*: In de bestemmingen 'Natuur' en 'Bos' is een omgevingsvergunningregeling opgenomen: hierin worden bepaalde werken en/of werkzaamheden omgevingsvergunningsplichtig gesteld. Bij de beoordeling van de vraag of en in welke mate bepaalde werken en/of werkzaamheden toelaatbaar worden geacht gelden de volgende maatstaven. Werken en werkzaamheden die geen verband houden met de beoogde doeleinden, of die onevenredig afbreuk doen aan de beoogde waarden en kwaliteiten zijn ontoelaatbaar. De aanvaardbaarheid van werken of werkzaamheden, die wel verband houden met (één van) de beoogde doeleinden, is afhankelijk van de mate waarin deze werken en/of werkzaamheden afbreuk doen aan de overige doeleinden binnen de desbetreffende bestemming.
- *wijzigingsbevoegdheid*: burgemeester en wethouders hebben in sommige gevallen de bevoegdheid de bestemming te wijzigen. In dit geval is de bevoegdheid opgenomen om een aanduiding van de verbeelding te schrappen.

3.2.3 Algemene regels

- *Anti-dubbeltelregel:* deze bepaling is opgenomen om te voorkomen dat, wanneer volgens een bestemmingsplan bepaalde gebouwen en bouwwerken niet meer dan een bepaald deel van een bouwperceel mogen beslaan, het opengebleven terrein nog eens meetelt bij het toestaan van een ander gebouw of bouwwerk, waaraan een soortgelijke eis wordt gesteld;
- *Algemene gebruiksregels:* deze bepaling bevat algemene regels omtrent het gebruik van gronden en bouwwerken welke in ieder geval in strijd zijn met het bestemmingsplan.
- *Algemene procedureregels:* In dit artikel is opgenomen welke procedures bij de voorbereiding van een besluit voor een wijzigingsbevoegdheid of aanlegvergunning van toepassing is.

3.2.4 Overgangs- en slotregels

- *Overgangsrecht:* bouwwerken welke op het moment van inwerkingtreding van het bestemmingsplan bestaan (of waarvoor een bouwvergunning is aangevraagd) mogen blijven bestaan, ook al is er strijd met de bebouwingsregels. De overgangsbepaling houdt niet in dat het bestaand, illegaal opgerichte, bouwwerk legaal wordt, noch brengt het met zich mee dat voor een dergelijk bouwwerk alsnog een bouwvergunning kan worden verleend. Burgemeester en wethouders kunnen in beginsel dus nog gewoon gebruik maken van hun handhavingsbevoegdheid;
Het gebruik van de grond en opstallen, dat afwijkt van de regels op het moment van inwerkingtreding van het plan mag eveneens worden voortgezet;
Slotregel: deze bepaling geeft aan op welke manier de regels kunnen worden aangehaald.

DEEL B – VERANTWOORDING

4. BELEIDSKADER

4.1 Inleiding

In dit hoofdstuk worden de beleidskaders die van belang zijn voor het partieel herzien van het vigerende bestemmingsplan. Middels beknopte samenvattingen van relevante beleidsnota's en plannen wordt een overzicht verkregen.

4.2 Vigerende juridische regeling

Op dit moment is in het plangebied het bestemmingsplan "Buitengebied 1998" rechtsgeldig. Het plan is vastgesteld door de gemeenteraad op d.d. 16 november 1998 en goedgekeurd door Gedeputeerde Staten op d.d. 22 juni 1999. Het plangebied bestaat uit verschillende bestemmingen. Het grootste deel van het plangebied bevat de bestemming 'agrarisch gebied met landschappelijke waarden'. Het bos in het noordoosten bevat de bestemming 'multifunctioneel bos'. Het bouwplan is niet te realiseren op basis van de voorschriften uit het bestemmingsplan. Om het toch mogelijk te maken en juridisch-planologisch te verankeren is een gedeeltelijke herziening van het vigerende bestemmingsplan noodzakelijk.

4.3 Rijksbeleid

Nota Ruimte

De Nota Ruimte (23 maart 2005 door de 2^e kamer vastgesteld) geeft de visie weer op de ruimtelijke ontwikkeling van Nederland en de belangrijkste bijbehorende doelstellingen. De nota bevat de ruimtelijke bijdrage aan een sterke economie, een veilige en leefbare samenleving en een aantrekkelijk land. In de Nota Ruimte wordt het nationaal ruimtelijk beleid vastgelegd tot 2020, waarbij de periode 2020-2030 geldt als doorkijk naar de lange termijn.

Hoofddoel van het nationaal ruimtelijk beleid is ruimte te scheppen voor de verschillende ruimtevragende functies op het beperkte oppervlak dat in Nederland beschikbaar is. Meer specifiek richt het kabinet zich hierbij op vier doelen:

- versterking van de internationale concurrentiepositie van Nederland;
- bevordering van krachtige steden en vitaal platteland;
- borging en ontwikkeling van belangrijke (inter)nationale ruimtelijke waarden;
- borging van de veiligheid.

4.4 Provinciaal beleid

(Interim) Structuurvisie ruimtelijke ordening en paraplunota

Het ruimtelijke ordeningsbeleid van de provincie sinds de inwerkingtreding van de nieuwe Wet ruimtelijke ordening (1 juli 2008) is vervat in de 'Interimstructuurvisie' en de 'Paraplunota'.

Interimstructuurvisie ruimtelijke ordening

De Interimstructuurvisie beschrijft de hoofdlijnen van het provinciaal ruimtelijk beleid. Ook is hierin opgenomen hoe op hoofdlijnen het beleid wordt uitgevoerd. De uitwerking van het beleid is opgenomen in de Paraplunota ruimtelijke ordening. De structuurvisie bevat de visie op het provinciaal ruimtelijk beleid, geeft een overzicht met provinciale belangen en benoemt de hoofdlijnen van beleid. Het bestaande Streekplan 2002 vormt hiervoor de basis. Beleidsinhoudelijke wijzigingen ten opzichte van het huidige streekplan vloeien voort uit nieuwe wetgeving en bestuurlijke besluitvorming.

Het ruimtelijk beleid van de provincie Noord-Brabant heeft als hoofddoel: 'zorgvuldiger omgaan met de Brabantse ruimte'. De provincie streeft ernaar om de economische, ecologische en sociaal-culturele kwaliteiten meer met elkaar in balans te brengen, zodat het voor iedereen prettig wonen, werken en recreëren is in Noord-Brabant. Om het hoofddoel te kunnen bereiken, heeft de provincie Noord-Brabant vijf leidende principes geformuleerd voor het ruimtelijk beleid voor de periode tot 2020:

1. meer aandacht voor de onderste lagen: het watersysteem, de bodemtypologie en de geomorfologie en de infrastructuur;
2. zuinig ruimtegebruik;
3. concentratie van verstedelijking: inbreiden, herstructureren en intensiveren.
4. zonering van het buitengebied;
5. grensoverschrijdend denken en handelen.

Het gevoerde beleid kan op verschillende manieren effecten hebben op initiatieven in het landelijke gebied:

- De ruimtelijke zonering van het landelijke gebied;
- Het voorkomen van speciale beschermingszones;
- Het beleid ten aanzien van de 'ruimte voor ruimte' regeling.

De ruimtelijke zonering

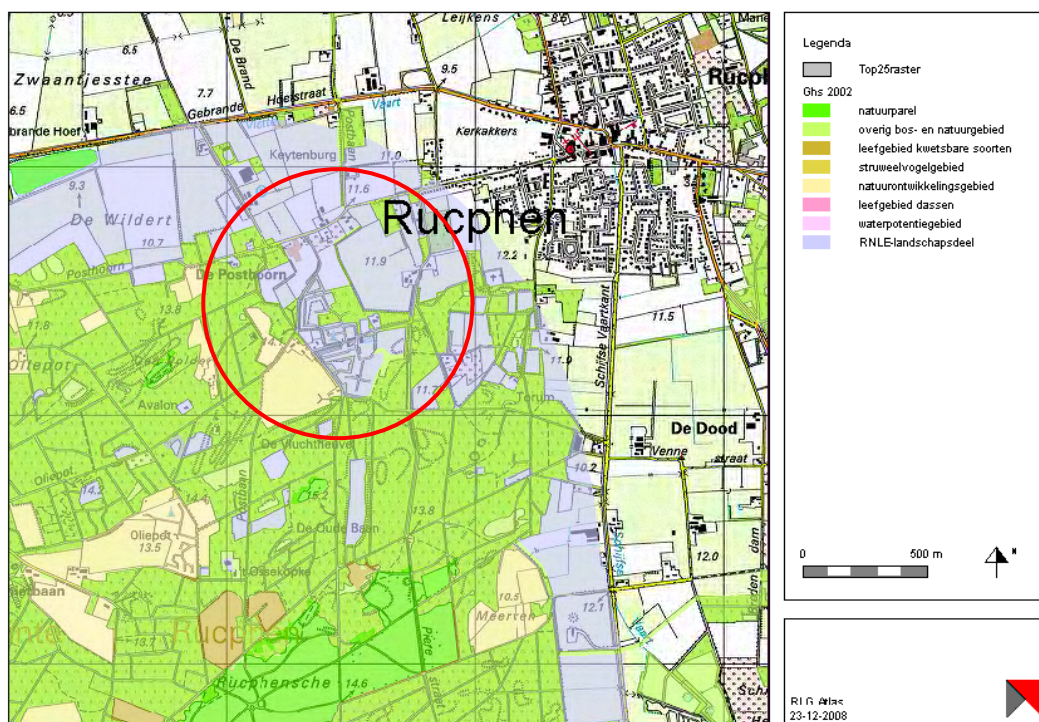
De Provincie heeft het grondgebied van de provincie verdeeld in een aantal zones. Afhankelijk van de hoofdfunctie, die aan het gebied wordt toegekend en de differentiatie valt een gebied binnen een zonering. Het plangebied is gelegen in de Agrarische Hoofdstructuur (AHS) met als differentiatie 'RNLE-landschapsdeel' (regio-

nale natuur- en landschapseenheid). Onder deze landschapsdelen vallen landbouwgronden die op zichzelf genomen geen bijzondere natuurwaarden bezitten, maar tot een regionale natuur- en landschapseenheid en landbouwgronden met bijzondere natuurwaarden binnen een RLNE. Het gaat erom dat de ontwikkeling van natuur en landschap in de regionale eenheid als geheel wordt ondersteund.

In bovengenoemd landschap is uitbreiding van verblijfsrecreatiebedrijven toegestaan onder de volgende voorwaarden:

- de uitbreiding is onderdeel van een kwaliteitsverbetering die op korte of langere termijn noodzakelijk is voor de continuïteit van het bedrijf;
- de mogelijkheden om tot kwaliteitsverbetering te komen zonder uitbreiding – dit wil zeggen, door inbreiding en herstructurering van de recreatieve voorzieningen – zijn uitgeput;
- de uitbreiding en de uitstralingseffecten daarvan mogen de draagkracht van het betrokken gebied niet overschrijden.

De uitbreiding van de camping is wenselijk in het kader van de kwaliteitsverbetering om de continuïteit van de camping te kunnen garanderen. Rekening houdend met de wensen van de toekomstige recreant dient de gemiddelde grootte per kampeerplaats toe te nemen. Uit tabel 1, paragraaf 2.3 is gebleken dat er in dat geval zonder uitbreiding 133 plaatsen verloren zullen gaan. Dit is bedrijfseconomisch onaanvaardbaar. Door de combinatie van terreinuitbreiding en herstructurering kan het aantal kampeerplaatsen toenemen en kan de gemiddelde grootte per kampeerplaats eveneens toenemen. Hiermee is de continuïteit van de camping gegarandeerd. De beoogde ontwikkeling voldoet dan ook aan de bovengenoemde voorwaarden en past daarmee binnen het streekplan.



Figuur 1 Uitsnede GHS-AHS zonering

Met betrekking tot het aspect nieuwe bedrijfswoningen is in de Paraplunota aangegeven dat “Nieuwbouw van bedrijfswoningen alleen aanvaardbaar is als dat noodzakelijk is voor de bedrijfsvoering van aan het buitengebied gebonden bedrijven”.

In dit geval betreft het een aan het buitengebied gebonden functie, tenslotte zou deze functie er niet zijn als het omringende landschap er niet zou zijn. De doelgroep komt dan ook voor rust, ruimte, natuur en landschap. Daarnaast heeft de adviescommissie Toerisme en Recreatie haar advies uitgebracht ten aanzien van de “tweede bedrijfswoning (zie bijlage 2). Hieronder is alleen de samenvatting van het advies weergegeven:

“De Adviescommissie Toerisme en Recreatie adviseert positief over het plan tot herstructurering en uitbreiding van camping de Posthoorn te Rucphen.

De commissie is positief over het voornemen om een zo ingrijpende herstructurering door te voeren, maar stelt tevens vast dat in de planvorming nauwelijks aandacht wordt besteed aan de differentiatie van het product, waardoor slechts een geringe bijdrage wordt geleverd aan de verrijking van het toeristische product in de streek.

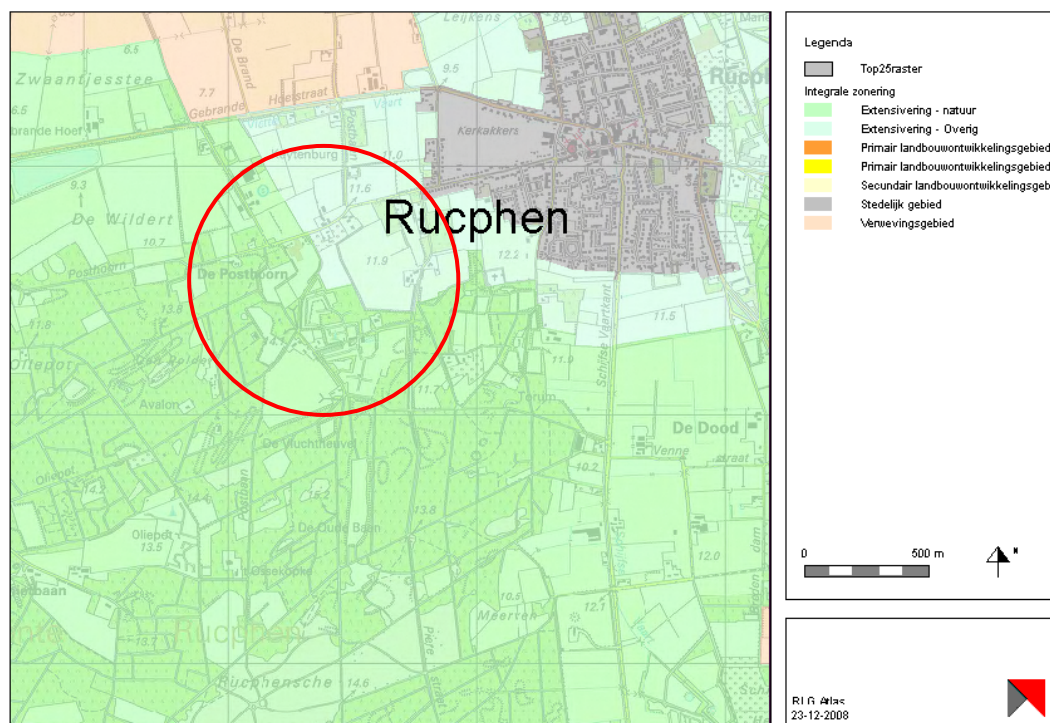
De realisering van de plannen wordt noodzakelijk geacht met het oog op de continuïteit van de onderneming op de langere termijn. Met betrekking tot de herstructurering van het oude terreingedeelte adviseert hecht de commissie aan een uitvoeringstermijn van maximaal vijf jaren.

In het kader van het gewenste kwaliteitsniveau en in relatie tot de toekomstige grootte van de onderneming acht de commissie de aanwezigheid van een tweede bedrijfswoning op de camping De Posthoorn gewenst.

De draagkracht in het gebied wordt door de realisering van de plannen niet overschreden. De commissie adviseert de aanwezigheid van robuuste groensingels/aardenwal, met een breedte van 10 meter, in het bestemmingsplan vast te leggen.”

Reconstructieplan De Baronie

Het reconstructieplan bepaalt dat het reconstructiegebied moet worden ingedeeld in drie typen gebieden met ieder een eigen regime wat betreft de ontwikkelingsmogelijkheden voor de intensieve veehouderij: landbouwontwikkelingsgebieden, extensiveringsgebieden en verwevingsgebieden.



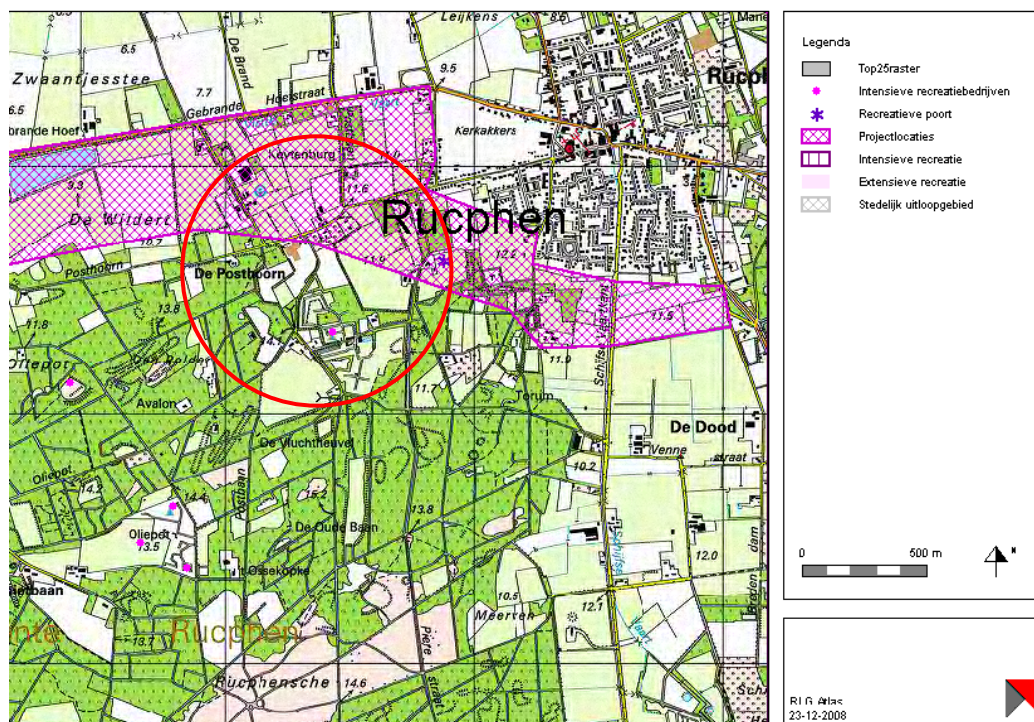
Figuur 2 Uitsnede integrale zonering

In het reconstructieplan de Baronie is het plangebied (zie figuur 2) aangegeven als extensiveringsgebied (zowel overig als natuur).

Extensiveringszones zijn gebieden waar uitbreiding, hervestiging en nieuwvestiging van in ieder geval intensieve veehouderij onmogelijk is, of in het kader van de reconstructie onmogelijk zal worden gemaakt. Het extensiveringsgebied is onderverdeeld in prismaat natuur en prismaat wonen. Volgens de reconstructie is het dan ook mogelijk om in deze zones recreatiemogelijkheden te ontwikkelen. Ze zorgen niet voor een belemmering ten aanzien van de ontwikkeling van de intensieve veehouderij.

Vanuit de reconstructie is bekeken en beoordeeld op welke plekken recreatiemogelijkheden zijn. De uitbreiding van Camping de Posthoorn valt gedeeltelijk binnen een zone, welke is aangegeven als plangebied (zie figuur 3). Deze gebieden dienen vanuit de reconstructie geschikt te zijn, of te worden gemaakt voor het gebundeld vestigen van meerdere individuele bedrijven op één locatie. Deze bundeling kan

naast voordelen voor de omgevingskwaliteit financiële voordelen voor bedrijven met zich mee brengen, bijvoorbeeld door gebruik te maken van gezamenlijke voorzieningen. De begrenzing van deze gebieden is overigens globaal.



Figuur 3 Uitsnede recreatie

Het wil overigens niet zeggen dat, als een recreatiebedrijf buiten een dergelijke zone is gelegen deze geen uitbreidingsmogelijkheden heeft. De provincie hecht er belang aan dat de recreatieve bedrijfstak zich moet kunnen ontwikkelen. Met het uitgangspunt dat ontwikkelingen de draagkracht van natuur en landschap in het gebied niet te boven mogen gaan, worden er ontwikkelingsmogelijkheden geboden voor recreatiebedrijven (zie hoofdstuk 5). Ten aanzien van uitbreiding van een verblijfsrecreatief bedrijf dient er een advies te worden opgevraagd bij de Adviescommissie Toerisme en Recreatie (zie bijlage 2).

Uitwerkingsplan Zundert e.o.

Het uitwerkingsplan Alphen-Chaam, Baarle-Nassau, Rucphen en Zundert is een ruimtelijk plan op het regionale schaalniveau. Het vormt een kader voor ruimtelijke ontwikkelingen en maakt onderdeel uit van het provinciale toetsingskader, op grond waarvan ruimtelijke plannen en initiatieven van gemeenten worden beoordeeld.

Het perceel valt onder het uitwerkingsplan binnen het gebied aangemerkt als 'Landschapbeheer'. Dit beleid is gericht op het beheer en behoud van de bestaande landschappelijke verschijningsvorm zoals die is aangegeven op de Structuurkaart van Brabant. Het beleid voor deze gebieden krijgt verder inhoud in het kader van de revitalisering van het landelijk gebied. Doordat het initiatief passend is in het reconstructieplan kan gesteld worden dat de ontwikkeling eveneens binnen het uitwerkingsplan past. Er dient wel aandacht te zijn voor natuur en landschap (zie hoofdstuk 5).

4.5 Gemeentelijk beleid

StructuurvisiePlus¹

De gemeente Rucphen onderkent het groeiende belang en de potenties van de toeristisch-recreatieve sector binnen haar gemeente. In aansluiting daarop kiest de gemeente onder andere voor het bieden van ontwikkelingsmogelijkheden voor recreatie aangrenzend aan het noordelijk deel van de Rucphense bossen, gekoppeld aan een kwaliteitsverbetering van de belevingswaarde van het bos. Er dient hier ruimte te zijn voor recreatieve bedrijven die zich in de Rucphense bossen zelf niet verder kunnen ontwikkelen of die er uitgeplaatst dienen te worden.

Onder meer door het stimuleren van de toeristisch recreatieve sector wil de gemeente komen tot verbreding van het werkgelegenheidsaanbod.

Beleidsplan toerisme en recreatie²

Kwaliteitsverbetering en diversificatie staan centraal in de stimulering van de verblijfsrecreatie voor de gemeente Rucphen. Voor vaste standplaatsen zal uitbreiding worden afgeremd. Rucphen lijkt voldoende aanbod te hebben aan vaste standplaatsen en recreatieverblijven. Deze bedrijven worden gestimuleerd en krijgen de ruimte om te werken aan kwaliteitsverbetering. Deze verbetering kan betrekking hebben op verbetering van het huidige aanbod (bijvoorbeeld grotere plaatsen) maar ook het omzetten van het huidige aanbod in toeristische voorzieningen. Het creëren van toeristische voorzieningen voor een kort verblijf wordt gestimuleerd. Accommodatievormen die aansluiten bij de thema's natuur, landschap en sport krijgen hierbij de voorkeur. Er ligt hier een rol weggelegd voor agrotouristische ondernemers. Ingezet wordt op kwalitatief hoogwaardige accommodaties die passen in het groene landschap. Voorbeelden die het verblijfsaanbod van de gemeente Rucphen zouden versterken zijn Goeikamers, landgoedlogementen maar ook een sportaccommodatie bij de Vijfsprong. Gelet zal worden op een divers aanbod aan verblijfsaccommodaties eveneens in relatie tot de omgeving rondom de gemeente Rucphen.

¹ StructuurvisiePlus 1999, augustus 1999, BRO, projectnummer C4073.200.8828

² Rucphen Natuurlijk Actief, beleidsplan Toerisme en Recreatie, augustus 2004, VanDerTuuk

Het gebied ten noorden van de Rucphense bossen tot aan de Gebrande Hoefstraat is aangewezen als locatie voor recreatie. Het plangebied biedt ruimte aan een relatief hoge concentratie van (nieuwe) recreatievormen. Zo is hier ruimte voor uitbreiding van de verblijfsrecreatie waarbij gezocht wordt naar aansluiting bij het landschap. Het gaat hier om ruimte voor bedrijven die in de bossen geen ontwikkelingsmogelijkheden meer hebben (verplaatsing en uitbreiding met name in het plangebied) en ruimte voor vernieuwend verblijfsaanbod.

Voor verblijfsrecreatie staan kwaliteitsverbetering en diversificatie bovenaan. De gemeente Rucphen zal, in overleg met betrokkenen, prioriteit geven aan het zoeken naar mogelijkheden van verbetering van het huidige verblijfsrecreatieve aanbod.

De uitbreiding van de camping is noodzakelijk voor de continuïteit van het bedrijf. De toekomstige recreant wenst grotere kampeerplaatsen. De camping wil deze ruimere plaatsen bieden, hiervoor is het noodzakelijk om uit te breiden en te herstructureren. Het plangebied valt ook binnen het aangewezen plangebied voor recreatie. Door grotere plaatsen te creëren komen er relatief gezien minder kampeerplaatsen per vierkante meter. Hierdoor krijgt het een open en landschappelijk karakter. Geconcludeerd kan worden dat het initiatief aansluit op het beleid van de gemeente zoals dat ten aanzien van verblijfsrecreatie geformuleerd is in de StructuurvisiePlus en het beleidsplan toerisme en recreatie.

Landschapsontwikkelingsplan Rucphen

Op basis van de huidige opbouw van het buitengebied van Rucphen is een indeling in deelgebieden te maken. De tien onderscheiden deelgebieden worden toegelicht met een beschrijving van de landschappelijke karakteristiek, die de basis vormt voor het landschapsontwikkelingsplan. Vervolgens wordt aan de hand van die gegevens per deelgebied de visie op de landschappelijke ontwikkeling bekeken. Het onderhavige plangebied bevindt zich in deelgebied 'de Rucphense bossen'.

De Rucphense Bossen vormen een zeer belangrijk ruimtelijk structurerend element in het buitengebied van de gemeente Rucphen. De bossen liggen op de hogere delen van een dekzandrug en hebben een geaccidenteerde ondergrond. Die ondergrond bestaat onder andere uit landduinen. De gebieden waar nu de bossen staan bestonden oorspronkelijk uit heide en stuifzanden. Deze werden tussen 1900 en 1930 beplant met naald- en loofbomen voor de houtproductie. De bossen worden doorsneden door een strak patroon van brandgangen en zandpaden. In de verkaveling van de bospercelen is de oude structuur van de heidegebieden deels nog te herkennen. Ingesloten in het bos liggen nog enkele relictten van stuifzanden, open heide en heidevennen. Met name aan de noordzijde van de bossen zijn ook enkele percelen grasland ingesloten. Deze worden begrensd door houtwallen met hakhout. Langs de bosrand zijn nog enkele historische bouwwerken te vinden, zoals een jachthuis uit 1929 met bijbehorende inrichting, en een kapel uit 1930.

De Rucphense Bossen hebben een belangrijke ecologische waarde vanwege de landschappelijke variatie en de infiltrerende werking van de bodem. Op dit moment ligt het gebied ecologisch gezien geïsoleerd. Voor de recreatie hebben de bossen een belangrijke betekenis. Dit geldt met name voor het noordelijk deel, het zuidelijk deel is met name in gebruik door defensie. Er zijn veel mogelijkheden voor extensieve vormen van recreatie zoals wandelen en fietsen. In het noordelijk deel van de bossen is ook sprake van verblijfsrecreatie in de vorm van camping.

Maatregelen

- Thema-routes en duidelijkere recreatieve voorzieningen (zoals informatieborden, parkeerplaatsen, picknickplaatsen en banken e.d.). Uitwerken voor extensieve recreatie;
- Randen van de Rucphense Bossen verzachten met nieuwe beplantingselementen;
- Realiseren van een droge ecologische verbindingszone richting Bosschenhoofd en Molenheide.

Het onderhavige plan vindt plaats op percelen grasland. Aan de zijden van de percelen worden houtwallen gerealiseerd. De in het plangebied gelegen bossen blijven ook in de toekomst bossen en worden opengesteld voor wandelaars. Het onderhavige plan voldoet hiermee aan het gestelde beleid in het landschapsontwikkelingsplan.

5. MILIEUHYGIENISCHE ASPECTEN EN WAARDENTOETS

Bedrijven

Zowel de ruimtelijke ordening als het milieubeleid stellen zich ten doel een goede kwaliteit van het leefmilieu te handhaven en te bevorderen. Om te komen tot een verantwoorde, ruimtelijk relevante toetsing in milieuhygiënisch opzicht van bedrijfsvestigingen, wordt gebruik gemaakt van de zogenaamde milieuzonering. Hieronder wordt verstaan het aanbrengen van een voldoende ruimtelijke scheiding tussen enerzijds milieubelastende bedrijven of inrichtingen en anderzijds milieugevoelige functies als wonen en recreëren. Daarnaast is de milieuwetgeving van toepassing.

Bij de milieuzonering wordt gebruik gemaakt van de door de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) opgestelde Lijst van Bedrijfsactiviteiten³. Hierin wordt per bedrijfsoort aangegeven welke milieu-invloed (in de vorm van geur, stof, geluid en gevaar) hiervan kan uitgaan en welke afstand hierbij (minimaal) in acht genomen moet worden.

In de directe omgeving van de initiatieflocatie bevindt zich een agrarisch bedrijf aan de Postbaan 11 waarvan de geurhindercontour gedeeltelijk over het plangebied is gelegen. Binnen deze geurhindercontour mogen vooralsnog geen standplaatsen aanwezig zijn. Een wijzigingsbevoegdheid is opgenomen om de geurhindercontour van de verbeelding te verwijderen zodra de geurhindercontour is komen te vervallen. Zodra de contour is geschrapt zal het mogelijk zijn op de locatie standplaatsen te realiseren.

Watertoets

Per 1 november 2003 is het verplicht om bij ruimtelijke ingrepen de watertoets toe te passen. Hierin moet inzicht worden geboden in de effecten van het initiatief op de waterhuishouding. In het kader van de watertoets dient de gemeente voorafgaand aan de opstelling van het bestemmingsplan het voornemen van de ruimtelijke ingreep (inclusief bouwplan) aan het waterschap te verzenden. Hiertoe moet, afhankelijk van de ingreep, meerdere malen overleg gevoerd worden met de waterbeheerder. De gemeente en het waterschap kunnen afspraken maken over wijze waarop het aspect water in het ruimtelijk plan is opgenomen. In deze paragraaf wordt ingegaan op de volgende onderdelen:

1. beschrijving waterrelevant beleid
2. kenmerken van het watersysteem
3. de invulling van mitigerende maatregelen

³ VNG, Milieureeks Bedrijven en milieuzonering, 2001

Beschrijving waterrelevant beleid

Relevante beleidsstukken op het gebied van water zijn het provinciale Waterplan van Noord-Brabant, het waterbeheersplan 2010-2015 van waterschap Brabantse Delta, het Nationaal Waterplan, Waterbeheer 21^e eeuw, Nationaal Bestuursakkoord Water en de Europese Kaderrichtlijn Water. Belangrijkste gezamenlijke punt uit deze beleidsstukken is dat water een belangrijk sturend element is in de ruimtelijke ordening. De bekende drietrapsstrategieën zijn leidend:

- vasthouden-bergen-afvoeren (waterkwantiteit);
- voorkomen-scheiden-zuiveren (waterkwaliteit).

Daarnaast is de Beleidsbrief regenwater en riolering nog relevant. Hierin staat hoe het beste omgegaan kan worden met het hemelwater en het afkoppelen daarvan. Ook hier gelden de drietrapsstrategieën.

Waterschap Brabantse Delta is de beheerder van zowel de kwantiteit als de kwaliteit van het oppervlaktewater in de gemeente Rucphen. Het waterbeheer is gericht op het duurzaam beheren van het watersysteem, waarbij uitgegaan wordt van een watersysteembenadering.

Waterschap De Brabantse Delta

Waterschap Brabantse Delta is de beheerder van zowel de kwantiteit als de kwaliteit van het oppervlaktewater in de gemeente Rucphen. Het waterbeheer is gericht op het duurzaam beheren van het watersysteem, waarbij uitgegaan wordt van een watersysteembenadering.

Waterbeheerplan Brabantse Delta 2010-2015 Water beweegt

Waterschap Brabantse Delta heeft een waterbeheerplan opgesteld voor de periode 2010-2015.

De visie van het waterschap op het waterbeheer na 2010 ziet er als volgt uit:

- Dynamische samenleving

Het waterschap heeft drie heel verschillende toekomstbeelden verkend en daaruit afgeleid welke voorbereidingen altijd goed zijn.

- Verantwoord en duurzaam

Maatschappelijk verantwoord ondernemen is verankerd in het werkproces. Zuinig omgaan met water en energie en gebruik van duurzame materialen zijn daar onderdeel van.

- Inhaalslag beheer en onderhoud

De afgelopen jaren lag het accent op aanleg van nieuwe projecten. De komende jaren krijgen beheer en onderhoud een impuls.

- Effectief samenwerken

Veel partijen zijn betrokken bij waterbeheer. Samenwerken op alle niveaus maakt het waterbeheer effectiever en goedkoper.

Het waterschap werkt aan een beter watersysteem, voor mensen en voor flora en fauna. Het watersysteem moet robuuster worden: veiliger, minder kwetsbaar voor regenval en droogte, schoner, natuurlijker en beter toegankelijk voor recreanten.

De volgende thema's worden dan ook behandeld:

- Thema Veilige dijken;
- Thema Droge voeten;
- Thema Voldoende water;
- Thema Gezonde natuur;
- Thema Schoon water;
- Thema Genieten van water.

Deze thema's pakt het waterschap integraal op. In het waterbeheerplan staan de doelen en de noodzakelijke maatregelen. Bij de keuze daarvan heeft het waterschap een afweging gemaakt tussen belangen van boeren, bedrijven, burgers, natuurbeheerders en andere partijen.

Bovenstaand beleid betekent onder andere dat er 'hydrologisch neutraal' moet worden gebouwd. Dit houdt in dat het hemelwater dat op daken en verharding valt, in principe niet versneld mag worden afgevoerd. Er zal moeten worden gezocht naar vormen van hergebruik, vasthouden of bergen van hemelwater. Vermenging van vuil en schoon (hemel-) water wordt niet wenselijk geacht.

Beleidsregel 'Hydraulische randvoorwaarden' Waterschap Brabantse Delta

Op 8 april 2009 heeft waterschap Brabantse Delta de beleidsregel 'Hydraulische randvoorwaarden' vastgesteld, op 1 mei 2009 is de beleidsregel in werking getreden.

Het doel van de regeling is aan te geven hoe het waterschap omgaat met zijn bevoegdheid als waterbeheerder hydraulische normen te stellen aan ingrepen die effecten hebben op het watersysteem. In de beleidsregel zijn de technische voorwaarden vastgelegd die gehanteerd worden bij de beoordeling van ingrepen in het watersysteem. Randvoorwaarden zijn bijvoorbeeld:

- voldoende hoeveelheid berging om het water niet versneld af te voeren;
- voldoende afmetingen van sloten om wateroverlast te voorkomen;
- water neutraal bouwen;
- hoe om te gaan met de interactie tussen rioleringssysteem en het oppervlaktewatersysteem etc.

Het waterschap gaat uit van de volgende uitgangspunten in haar hemelwaterbeleid:

- Voorkomen is beter dan genezen
Schoon hemelwater schoon houden (en toevoegen aan het watersysteem);
- Afkoppelen is een wens, maar geen doel op zich

Het 'ontvlechten' van afvloeiend hemelwater en huishoudelijk afvalwater is een middel dat ingezet kan worden om te komen tot een duurzame ontwikkeling;

- Problemen niet verschuiven of afwentelen

Zorgvuldig omgaan met hemelwater en niet afschuiven of afwentelen naar andere gebieden;

- Maatschappelijke doelmatigheid staat centraal

De zorg van afvloeiend hemelwater houdt nauw verband met de zorg voor oppervlaktewater, afvalwaterzuivering, bodem en grondwater.

- De uitzondering bevestigt de regel

Er moet een balans zijn tussen vaste regels voor 'gewone' situaties enerzijds en maatwerk voor 'buitengewone' situaties anderzijds.

Meer specifiek worden de volgende aanvullende uitgangspunten gehanteerd:

- Functioneren van hemelwatersystemen

Het hemelwaterbeleid gaat uit van het scheiden van afvalwater en hemelwater waar dit mogelijk is.

- Kwantiteit

- Het is ongewenst dat het realiseren van nieuw stedelijk gebied leidt tot een versnelde en/of vergrote afvoer van hemelwater uit het gebied. Dit kan betekenen dat retentievoorzieningen nodig zijn om aan de afvoernormen voor landelijk gebied te voldoen.
- Bestaand stedelijk gebied moet een eventuele toename van de afvoer van hemelwater naar een watersysteem zoveel mogelijk worden voorkomen of gecompenseerd worden door retentie.
- Het beperken of verminderen van de hoeveelheid verhard oppervlak, door geen onnodige verhardingen aan te leggen, kan een belangrijke bijdrage leveren aan het voorkomen van versnelde/vergroete afvoer van hemelwater uit stedelijk gebied.

- Kwaliteit

- De samenstelling van het afvloeiende hemelwater bepaalt mede de wijze waarop met de afvoer van het hemelwater wordt omgegaan.
- Schoon hemelwater kan zonder zuivering worden geloosd op het oppervlaktewater.
- Hemelwater dat afstroomt van matig vuile oppervlakken kan worden geïnfiltreerd of na zuivering worden geloosd op het oppervlaktewater.
- Hemelwater dat afstroomt van vervuilde oppervlakken dient afgevoerd te worden naar de rwzi.

Kenmerken van het watersysteem

De initiatieflocatie behoort tot het stroomgebied van de Roosendaalse Vliet en daarbinnen tot het deelwatersysteem van de Bakkersbergleiding. De bodem bestaat uit zwak lemig fijn zand⁴.

Grondwater

Het systeem van de gemeente Rucphen bestaat voor een groot deel uit infiltratiegebieden waaronder de Rucphense bossen. Het plangebied ligt echter in een kwelgebied⁵. De locatie heeft grondwatertrap VI. Dit houdt in dat de gemiddeld hoogste grondwaterstand varieert tussen 40 en 80 m-mv. De campingeigenaar heeft aangegeven dat de gemiddelde grondwaterstand dieper ligt.

Oppervlaktewater

In de omgeving van het plangebied bevinden zich twee sloten, de Vlettevaart (oostwest-richting) en de Schijfse Vaart (noordzuid-richting).

Aan de westzijde van het plangebied loopt een sloot, welke de scheiding vormt tussen het bestaande gedeelte en de nieuwe uitbreiding.

De initiatieflocatie is aangeduid als een droog gebied zonder wateroverlast in het voorjaar en met droogte in de zomer. Binnen het plangebied zijn variaties aanwezig. Terreindelen aan de west- en zuidzijde zijn natter.

Mitigerende maatregelen

Op de locaties liggen geen beleidsdoelen met betrekking tot bronherstel, regionale waterberging, het realiseren van waterdoelen t.b.v. natte natuurgebieden of waterkwaliteitsverbetering. Als gevolg hiervan kan volstaan worden met het hydrologisch neutraal bouwen. Volgens de trits 'vasthouden, bergen, afvoeren' wordt nadat vasthouden niet mogelijk is, eerst gezocht naar maatregelen om dakwater af te koppelen en te bergen op eigen terrein.

De uitbreiding van de camping gaat enerzijds gepaard met een toename van verharding en anderzijds (op het bestaande terrein) een verdunning van het bestaande terrein. Op het bestaande terrein nemen de mogelijkheden voor infiltratie door een verdunning toe, op het terrein waar de uitbreiding plaatsvindt neemt deze juist weer af.

Voor het bepalen van de compensatie dient derhalve te worden uitgegaan van de toename van de verhardingen. Hieronder worden slechts de verhardingen op jaarplaatsen en verhardingen van wegen e.d. gerekend.

⁴ Bron: <http://www.bodemdata.nl>

⁵ bron: De digitale Atlas, Provincie Noord-Brabant, april 2002

Er komen 46 vaste standplaatsen à 175 m² (0,175 ha) per plaats. Volgens de campingreglementen mag het betegelde oppervlakte niet meer dan 30% van de plaats beslaan. Uitgegaan wordt dat circa de helft van de plaatsen uit verharding bestaat (inclusief caravans). Dit is 87,5 m² per plaats. De toename van de verharding door de uitbreiding van de standplaatsen betreft 1.750 m² (20 x 87,5).

Bij een toename van het verharde oppervlak dient, conform het beleid dat is neergelegd in de Beleidsregel hydraulische randvoorwaarden 2009', compensatie plaats te vinden. Bij dit ruimtelijke plan wordt uitgegaan van de volgende principes:

- Geen lozing van (versneld) afgevoerde hemelwater op het watersysteem;
- Hemelwater wordt niet afgevoerd via riolering, maar ter plaatse geïnfiltreerd in de ondergrond;
- De GHG ter plaatse is gelegen op 40-80 cm-mv;
- Het plangebied is gelegen in zandgebied, de hydraulische randvoorwaarden voor zandgebieden zijn dus van toepassing;
- Op basis van de bodemtypering ter plaatse (eerdgronden) wordt de doorlatendheid van de ondergrond geschat op 0,5 m/dag (zeer behoudende inschatting);
- Infiltratie vindt plaats op het onverharde deel van elke standplaats.

Gezien de grote verspreiding van de nieuwe vaste plaatsen over het terrein wordt de wateropgave per standplaats uitgerekend. Per standplaats vindt een toename van 87,5 m² aan verharde oppervlakken plaats. Eveneens blijft 87,5 m² onverhard, waarop infiltratie kan plaatsvinden.

In tabel 2, 3 en 4 is de neerslag uiteengezet tegenover de waterafvoer. De neerslag is weergegeven voor respectievelijk een T=1, T=10 en T=100 situatie. De afvoer bestaat uit:

- maatgevende landbouwkundige afvoernorm;
- infiltratie in de ondergrond.

Zichtbaar in de tabellen is dat de infiltratie tijdens alle drie buienreeksen groter is dan de wateraanvoer (neerslag). Bij een aangenomen doorlatendheid van 0,5 m/dag treedt er dus geen wateroverlast op. Het is evenwel mogelijk dat de ondergrond op enkele plekken minder doorlatend is. Door eenvoudige maatregelen als een greppel lang de grens van een standplaats, kan infiltratie plaatselijk worden verbeterd. Uitgangspunt is dat de infiltratie van hemelwater geschiedt nabij de plek waar het veld, kortom in de tuin van elke standplaats.

Tabel 2: Neerslag T=1 bui afgezet tegen de afvoer/ infiltratie

T=1	Neerslag t=1	Neerslag (m³) van 87,5 m² ver- hard oppervlak	Maatgevende landbouwkun- dige Afvoer (m³)	Infiltratie (m³) op onverharde deel standplaats
6 uur	25,3	2,2	0,12	6,6
8 uur	26,4	2,3	0,17	8,8
12 uur	29,7	2,6	0,25	13,1
24 uur	36,3	3,2	0,51	26,3
2 dagen	45,1	3,9	1,01	52,5
4 dagen	57,2	5,0	2,02	105
7 dagen	72,6	6,3	3,55	183,8
10 dagen	88,0	7,7	5,1	262,5

Tabel 3: Neerslag T=10 bui afgezet tegen de afvoer/ infiltratie

T=10	Neerslag t=10	Neerslag (m³) van 87,5 m² ver- hard oppervlak	Maatgevende landbouwkun- dige Afvoer (m³)	Infiltratie (m³) op onverharde deel standplaats
6 uur	42,9	3,8	0,17	6,6
8 uur	45,1	3,9	0,24	8,8
12 uur	50,6	4,4	0,35	13,1
24 uur	59,4	5,2	0,71	26,3
2 dagen	71,5	6,3	1,41	52,5
4 dagen	88	7,7	2,82	105
7 dagen	107,8	9,4	4,94	183,8
10 dagen	125,4	11,0	7,14	262,5

Tabel 4: Neerslag T=100 bui afgezet tegen de afvoer/ infiltratie

T=100	Neerslag t=100	Neerslag (m³) van 87,5 m² ver- hard oppervlak	Maatgevende landbouwkun- dige Afvoer (m³)	Infiltratie (m³) op onverharde deel standplaats
6 uur	64,9	5,7	0,25	6,6
8 uur	68,2	5,9	0,33	8,8
12 uur	74,8	6,5	0,50	13,1
24 uur	86,9	7,6	1,01	26,3
2 dagen	101,2	8,9	2,02	52,5
4 dagen	119,9	10,5	4,04	105
7 dagen	139,7	12,2	7,10	183,8
10 dagen	157,3	13,8	10,2	262,5

Samenwerking met de waterbeheerder

Het bestemmingsplan is door de gemeente Rucphen aan waterschap Brabantse Delta voorgelegd. Door het waterschap is bij brief (2006) goedkeuring verleend voor het infiltreren van hemelwater, zonder dat er aanvullende voorzieningen worden aangelegd. Aangezien in 2009 nieuwe hydraulische randvoorwaarden zijn vastgesteld, heeft het waterschap verzocht de waterparagraaf aan te passen aan de nieuwe hydraulische randvoorwaarden. Dit is doorgevoerd in de waterparagraaf.

Flora en fauna

Beleid

De bescherming van de natuur is in Europees verband vastgelegd in de Vogelrichtlijn (VR) en de Habitatrichtlijn (HR). Beide richtlijnen dragen zorg voor zowel gebiedsbescherming als soortenbescherming. Nederland heeft de richtlijnen geïmplementeerd in respectievelijk de Natuurbeschermingswet van 1968, 1998 en 2005 (de gebiedsbescherming) en de Flora- en faunawet (de soortenbescherming). De gebiedsbescherming heeft betrekking op de Vogelrichtlijngebieden die Nederland heeft vastgesteld, de Habitatrichtlijngebieden die Nederland bij de Europese Commissie heeft aangemeld, de beschermde natuurmonumenten en de staatsnatuurmonumenten. Ruimtelijke ingrepen die in deze gebieden plaatsvinden dan wel in de nabijheid van beschermde natuurgebieden, moeten worden getoetst op hun effecten op deze gebieden.

De soortenbescherming heeft betrekking op alle in Nederland in het wild voorkomende zoogdieren, (trek) vogels, reptielen en amfibieën, op een aantal vissen, libellen en vlinders, op enkele bijzondere en min of meer zeldzame ongewervelde diersoorten (uit de groepen kevers, mieren, schelp- en schaaldieren) en op een honderdtal vaatplanten. Welke soorten planten en dieren wettelijke bescherming genieten, is vastgelegd in een aantal bij de Flora- en faunawet behorende besluiten en regelingen.

Beschermingsniveaus in de Flora- en faunawet

Sinds 22 februari 2010 is een nieuwe AMvB in werking getreden die voorziet in een wijziging van het 'Besluit beschermde dier- en plantensoorten'. Deze AMvB betekent dat het ontheffingsregime is aangepast. Met de inwerkingtreding van dit besluit is sprake van een drietal categorieën beschermingsniveaus:

- **niveau 1:** een algemene vrijstelling van in Nederland algemeen voorkomende soorten. Voor deze soorten is geen ontheffing van de artikelen 8 tot en met 12 van de Flora- en faunawet meer nodig;
- **niveau 2:** een algemene vrijstelling met gedragscode voor een aantal beschermde soorten genoemd in tabel 2 van het Besluit vrijstelling beschermde dier- en plantensoorten, zoals b.v. Eekhoorn, Steenmarter en alle in het wild voorkomende vogelsoorten. In een op te stellen gedragscode⁶ moet worden aangege-

⁶ De gedragscode moet door de sector of ondernemer zelf opgesteld worden.

ven hoe bij nieuwe plannen en projecten omgegaan dient te worden met beschermde soorten. Onder deze voorwaarden, vooraf goedgekeurd door de minister van LNV, kan gebruik worden gemaakt van deze vrijstelling;

- **niveau 3:** streng beschermde soorten. Dit zijn de soorten genoemd in bijlage 1 van het Besluit vrijstelling beschermde dier- en plantensoorten en alle soorten die zijn opgenomen in bijlage IV van de Habitatrichtlijn. Voor deze soorten kan geen algemene vrijstelling worden gegeven en is voor ruimtelijke ontwikkelingen en inrichting een ontheffingsaanvraag noodzakelijk. Een ontheffingsaanvraag voor deze soorten wordt getoetst aan drie criteria: 1) er is sprake van dwingende redenen van openbaar belang, 2) er zijn geen alternatieven voorhanden en 3) de ruimtelijke ingreep doet geen afbreuk aan de gunstige staat van instandhouding van de soort. Voor een ontheffingsaanvraag moet aan alle drie de criteria worden voldaan.

Met betrekking tot beschermingsniveau 2 geldt het volgende: Op dit moment bestaat er nog geen, door het ministerie van LNV goedgekeurde, gedragscode voor een werkwijze bij 'ruimtelijke ontwikkelingen'. Hierdoor kan nog geen gebruik gemaakt worden van de mogelijke vrijstelling voor dier- en plantensoorten welke vallen onder beschermingsniveau 2. Dit houdt in dat op dit moment (tot op het moment dat de hiervoor benoemde gedragscode door de sector is opgesteld en goedgekeurd door het ministerie van LNV) nog altijd ontheffing moet worden aangevraagd voor:

- Planten en dieren welke zijn opgenomen in tabel 2. Hiervoor moet de zogenaamde 'lichte toets' worden gehanteerd. Dit houdt in dat de ruimtelijke ingreep geen afbreuk mag doen aan de gunstige staat van instandhouding van de soort.
- Alle in Nederland voorkomende broedvogels. Hiervoor moet de zogenoemde "uitgebreide" toets worden gehanteerd, zoals hierboven beschreven bij beschermingsniveau 3.

Tegen deze achtergrond moet nagegaan worden of de ruimtelijke ontwikkelingen die voorliggend plan mogelijk maakt, nadelige gevolgen heeft voor beschermde gebieden en/of beschermde planten en dieren in relatie tot hun natuurlijke leefomgeving.

Bronnenonderzoek

Natuurloket geeft informatie over de verspreiding van soortgroepen per km² en of daarbij wettelijk beschermde soorten en/of soorten van de Rode lijst voorkomen. Het plangebied ligt geheel in km-vak 096-393⁷. Van dit km-vak zijn vaatplanten goed onderzocht, de overige relevante soortgroepen (zoogdieren, amfibieën reptielen, vissen) zijn niet onderzocht. Naast de soortinformatie kan vanuit Natuurloket ook de begrenzing van de Habitatrichtlijngebieden en Vogelrichtlijngebieden bekeken

⁷ De getallen staan voor de x- respectievelijk y-coördinaat van de linker benedenhoek van het km-vak.

worden. In de omgeving van het plangebied komen geen beschermde Habitat- of Vogelrichtlijngebieden voor.

Het plangebied bestaat uit twee deelgebieden en deze gebieden zijn omgeven door de provinciale ecologische hoofdstructuur (GHS) van de provincie Noord-Brabant. Daarnaast liggen de plangebieden in een regionale natuur en landschapseenheid (RNLE) (zie figuur 1). Een deel van plangebied 1 omvat tenslotte een stuk bos dat tot de GHS gerekend wordt. De GHS heeft vanuit het streekplan Noord-Brabant een planologische bescherming waarvoor geldt dat ontwikkelingen in de GHS alleen zijn toegestaan bij zwaarwegende maatschappelijke belangen, er geen alternatieven voor het plan mogelijk zijn en natuur gecompenseerd zal worden. Voor verblijfs- en dagrecreatie geldt dat deze gezien worden als geschikte nevenactiviteiten in het buitengebied. Bij de GHS-natuur, subzone natuurparel zijn geen nieuwe locaties voor verblijfsrecreatie toegestaan. Uit figuur 1 blijkt dat de GHS rondom het plangebied gecategoriseerd is als overige bos- en natuurgebied. In deze laatst genoemde categorie komen alleen bestaande en voormalige (agrarische) bouwblokken als nieuwe locatie voor verblijfsrecreatie in aanmerking. Het streekplan van de provincie Noord-Brabant geeft aanvullend hierop een zestel voorwaarden waaronder recreatieve voorzieningen kunnen worden uitgebreid.

Gebiedskenmerken vanuit ecologisch perspectief

Het plangebied is op 1 november 2005 bezocht. Het doel van dit verkennende terreinbezoek was een beeld te krijgen van de gebiedskenmerken zoals grondgebruik en ecotopen, mogelijke sporen van dieren en de ecologische samenhang met de omgeving te onderzoeken. Het verkennende terreinbezoek had tevens tot doel na te gaan of aanvullend veldonderzoek noodzakelijk is in de daarvoor geldende inventarisatieperioden.

Deelgebied 1 is een (voormalige) maïsakker omgeven door houtwallen met voornamelijk Zomereik. De oostgrens is de Pierestraat met daarlangs de huidige bebouwing. De zuidzijde wordt begrensd door de bosrand langs het perceel. In het uiterste noordoosten ligt een houtopstand bestaande uit Zomereik, Grove den en verspreid onder andere Hulst. Tussen de weg (Posthoorn) en het plangebied ligt een grasveld en tussen het grasveld en het plangebied een droge greppel. Waterhoudende objecten, als vijvers en sloten zijn niet aanwezig in dit plangebied. Het maïsveld zelf (het plangebied) kon niet bezocht worden doordat het terrein omgeven is door erven en privé-gronden.

Deelgebied 2 ligt op de hoek van Kromme Elleboog en Postbaan. Langs de Kromme Elleboog ligt tussen het plangebied en de openbare weg een haag van Fijnspar. De toegangsweg naar het plangebied bestaat uit een onverharde weg, welke middels prikkeldraad is afgezet. Tussen de onverharde weg en het gebied ten westen van het deelgebied is een houtwal met voornamelijk Zomereik aanwezig. In de oostzijde

van het deelgebied staat een woonhuis. Het deelgebied bestaat deels uit een verwaarloosde tuin en een kruidenrijk bouwland met voornamelijk (akker)onkruiden. Het terrein is hier sterk verruigd.

Beschermde soorten

Volgens de opgave van Natuurloket zijn alleen vaatplanten goed onderzocht in het km-vak waarin het plangebied ligt. Uit deze opgave blijkt dat 1 wettelijk beschermde vaatplant voorkomt, welke tevens een Rode lijst soort is. In de bossen rondom het plangebied kunnen mogelijk beschermde soorten voorkomen, hoewel sprake is van een spaarzame ondergroei van kruidachtige planten in deze bossen. In de maïsakker van deelgebied 1 komen geen wettelijk beschermde vaatplanten voor, deelgebied 2 bevat onkruiden, maar de kans dat hier wettelijk beschermde vaatplanten voorkomen is klein.

Zoogdieren zijn niet onderzocht in het km-vak waarin het plangebied ligt. Grondgebonden zoogdieren als Bosmuis, Huisspitsmuis, Rosse woelmuis, Haas, Egel en Mol komen naar alle waarschijnlijkheid voor in de twee deelgebieden. Deze grondgebonden zoogdieren vallen onder beschermingsniveau 1 waarvoor een vrijstelling ex art. 75 van de Flora- en faunawet geldt. Alle in Nederland voorkomende vleermuissoorten zijn wettelijk beschermd en vallen onder de Habitatrichtlijn. De twee meest algemeen voorkomende soorten zijn Dwergvleermuis en Laatvlieger. Deze soorten verkiezen gebouwen voor hun verblijfplaatsen en kolonies. Een algemene soort als de Meervleermuis verkiest holen in bomen als verblijfplaats. In het bos van deelgebied 1 en in de houtwal langs deelgebied 2 komen bomen voor die mogelijk als verblijfplaats voor vleermuizen dienen. Bij het ruimtelijk plan dient derhalve rekening gehouden te worden met beschermde vleermuissoorten.

Alle in Nederland voorkomende vogelsoorten zijn wettelijk beschermd. In en rond het plangebied komen naast algemene soorten als Appelvink, Ekster, Roodborst, Merel, Lijster, Koolmees, Winterkoning en Houtduif mogelijk zeldzamere (Rode lijst) soorten voor als Groene specht en Kneu. Het maïsveld in deelgebied 1 biedt geen geschikte nestgelegenheden voor vogelsoorten. Het bos in deelgebied 1 en de houtwal langs deelgebied 2 bieden geschikte nestgelegenheden voor vogels. Bij het ruimtelijk plan dient derhalve rekening gehouden te worden met beschermde vogelsoorten.

In het plangebied komen geen permanent oppervlaktewater voor in de vorm van vijvers of sloten. Alleen periodieke wateren als greppels liggen rondom de maïsakker in deelgebied 1. Er hoeft derhalve geen rekening gehouden te worden met beschermde vissoorten. In de deelgebieden is mogelijk geschikt landbiotoop aanwezig van wettelijk beschermde amfibiesoorten. Het gaat hierbij om soorten als Bruine kikker, Middelste groene kikker of Gewone pad. Deze soorten vallen onder beschermingsniveau 1, waarvoor een vrijstelling geldt.

Wettelijk beschermde reptielen worden niet verwacht in beide deelgebieden. De in Nederland voorkomende hagedissoorten prefereren onder andere heideterreinen. Deze biotoop komt niet voor in en rond het plangebied. De Hazelworm komt met name voor op de Veluwe en in Zuid-Limburg. Voor de meeste slangensoorten geldt hetzelfde. De Ringslang prefereert een nat biotoop met veel sloten, terwijl de overige soorten met name heideterreinen opzoeken. Met beschermde reptielsoorten hoeft derhalve geen rekening mee te worden gehouden.

Binnen de overige soortgroepen komen met name binnen de vlinders en libellen wettelijk beschermde soorten voor. Deze wettelijk beschermde soorten hebben voorkeuren voor een zeer specifiek, en vaak voedselarm, milieu van bloemrijke graslanden tot schone oppervlaktewateren. Deze biotopen zijn niet voorhanden in het plangebied. Er hoeft met beschermde vlinders en libellen derhalve geen rekening te worden gehouden.

Effectbeschrijving

Uit de quick scan flora en fauna blijkt dat in en rond het plangebied mogelijk beschermde vleermuissoorten en beschermde vogelsoorten voorkomen. In deze paragraaf zullen de effecten van het voorgenomen plan ten aanzien van deze soortgroepen besproken worden.

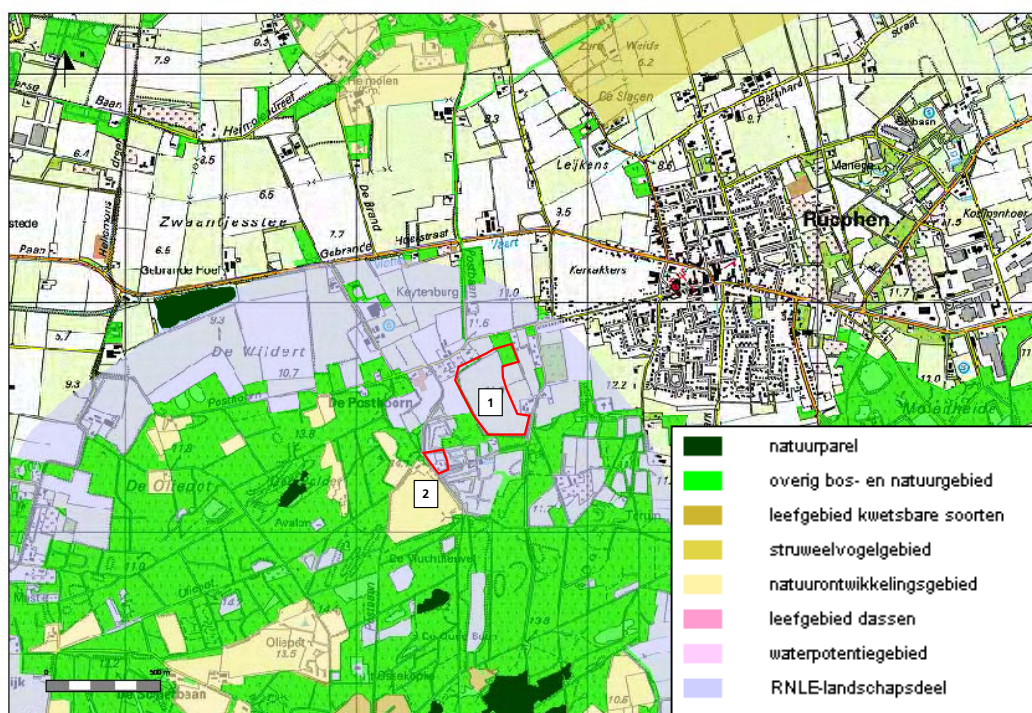
Het maïsveld in deelgebied 1 en het verruigde terrein in deelgebied 2 dienen mogelijk als foerageergebied van vleermuizen. Bij het wegvallen van deze terreinen zullen derhalve foerageergebieden van vleermuizen verdwijnen. Echter in de directe omgeving zijn voldoende gebieden beschikbaar om dit verlies te compenseren. Het bos in deelgebied 1 met de aanduiding 'bos' zal bij het ruimtelijk plan intact blijven. Wanneer de houtwal aan de westzijde van deelgebied 2 niet aangetast wordt zullen derhalve bij de ruimtelijke ontwikkelingen geen vaste rust- en verblijfplaatsen van vleermuizen in het geding zijn. Wanneer echter bomen gerooid zullen worden, wordt geadviseerd een aanvullend veldonderzoek naar vleermuizen uit te voeren. De vaste rust- en verblijfplaatsen van vleermuizen zijn wettelijk beschermd en bij dreigende vernietiging dient een ontheffing te worden aangevraagd. Bij een ontheffingsaanvraag dienen, wanneer van toepassing, compenserende maatregelen te worden uitgewerkt. De geschikte inventarisatieperiode voor vleermuizen is in de maand juni.

Bij het ruimtelijk plan zijn mogelijk een aantal beschermde broedvogels betrokken. Omdat op dit moment nog geen, door het ministerie van LNV goedgekeurde, gedragscode voor werkzaamheden aan 'ruimtelijke ontwikkelingen' bestaat, zal een eventuele ontheffingsaanvraag met betrekking tot vogels beoordeeld worden volgens de "uitgebreide" toets (zie toelichting beschermingsniveaus). Een beoordeling van een ontheffingsaanvraag met betrekking tot vogels zal voor het onderhavige plan negatief worden beoordeeld omdat niet aantoonbaar wordt voldaan aan de 3 beschreven toetsingscriteria (zie voor toetsingscriteria beschreven onder bescher-

mingsniveaus). Als gevolg hiervan kunnen de voorgenomen plannen alleen doorgang vinden indien deze op een zodanige wijze worden uitgevoerd dat geen overtredingen van de Flora- en faunawet plaatsvindt met betrekking tot vogels. Om aan deze eis te voldoen zullen tenminste de volgende maatregelen in acht moeten worden genomen:

- Alle werkzaamheden die broedende vogels binnen het plangebied op enigerlei wijze kunnen verstoren, dienen buiten het broedseizoen (april – september) uitgevoerd te worden.
- Om het broeden van vogels in het plangebied te voorkomen tijdens de bouwwerkzaamheden, dienen de mogelijke broedplaatsen van de verschillende aanwezige vogelsoorten voor aanvang van het broedseizoen (begin april) als zodanig ongeschikt gemaakt te worden. Daarnaast zal het plangebied tot aanvang van de bouwwerkzaamheden geregeld gecontroleerd moeten worden op broedende vogels en moet het broeden voorkomen worden.

Ter voorkoming van overtreding van de Flora en faunawet met betrekking tot vogels dienen tenminste bovengenoemde voorwaarden in acht genomen te worden. Daarnaast mag aangenomen worden dat alle in het plangebied voorkomende vogelsoorten voldoende mobiel zijn om, buiten het broedseizoen, bij 'dreigende verstoring' zich te verplaatsen naar beschikbaar geschikt habitat in de directe omgeving. Om deze reden zal bij werkzaamheden buiten het broedseizoen geen overtreding van de verbodsartikelen 8 tot en met 12 van de Flora en faunawet met betrekking tot vogels plaatsvinden en is een ontheffing niet noodzakelijk.



Ligging van het plangebied met de deelgebieden 1 (maïsveld) en 2 (verruigd terrein) en de ligging van de provinciale Groene Hoofdstructuur (GHS) en Regionale Natuur en Landschapseenheid (RNLE) van de provincie Noord-Brabant.



Foto 1 : deelgebied 1 (maïsveld)



Foto 2: deelgebied 2 (verruigd terrein)

Bodem

De bodemkwaliteit vormt een belangrijk aspect bij bouwontwikkelingen. In het kader van de bestemmingsplanprocedure vormt de bodemkwaliteit bij ontwikkeling van ruimtelijke functies een belangrijke afweging. In het kader van een bouwvergunning dient een bodemonderzoek uitgevoerd te worden.

Geluidshinder

In de Wet geluidhinder (Wgh) is vastgesteld dat bij vaststelling van een bestemmingsplan akoestisch onderzoek dient te worden verricht, indien in het plangebied geluidsgevoelige functies (zoals woningen) zijn voorzien binnen de invloedssfeer van (weg)verkeerslawaai. Dit geldt voor alle straten en wegen, met uitzondering van:

- wegen die in een als 'woonerf' aangeduid gebied liggen;
- wegen waarvoor een maximum snelheid van 30 km/uur geldt;
- wegen waarvoor op grond van een door de gemeenteraad vastgestelde geluidsniveaukaart vaststaat dat de geluidsbelasting op 10 m vanuit de as van de meest nabijgelegen rijstrook 50 dB(A) of minder bedraagt.

Een camping is geen geluidsgevoelig object in de zin van de Wet Geluidhinder. Akoestisch onderzoek is derhalve niet noodzakelijk.

De bedrijfswoning daarentegen is wel geluidsgevoelig. De toekomstige woning bevindt zich binnen de afstand 250 meter van een weg waar een maximumsnelheid geldt van 60 km/u. In de zin van de Wet Geluidhinder dient een akoestisch onderzoek uitgevoerd te worden.

Er heeft dan ook een akoestisch onderzoek⁸ plaatsgevonden. Hieronder wordt enkel de conclusie van dit onderzoek weergegeven. De volledige rapportage is een separate bijlage bij deze ruimtelijke onderbouwing.

Conclusie

Uit het gehouden akoestisch onderzoek blijkt dat voldaan kan worden aan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB voor de Pierestraat. Maatregelen aan de bron en in het overdrachtsgebied zijn niet noodzakelijk. Er hoeft tevens geen hogere grenswaarde te worden vastgesteld door het college van B&W van de gemeente Rucphen.

Luchtkwaliteit

Sinds 15 november 2007 staan de hoofdlijnen voor regelgeving rondom luchtkwaliteitseisen beschreven in de Wet milieubeheer (hoofdstuk 5 Wm). Hiermee is het Besluit luchtkwaliteit 2005 vervallen. Bij de start van een plan moet onderzocht worden of het effect relevant is voor de luchtkwaliteit. Hierbij moet aannemelijk gemaakt worden, dat luchtkwaliteit "niet in betekenende mate" aangetast wordt. Daartoe is een algemene maatregel van bestuur 'Niet in betekenende mate' (Besluit

⁸ BRO, Akoestisch onderzoek Pierestraat 16 te Rucphen, maart 2010.

NIBM) en een ministeriële regeling NIBM (Regeling NIBM) vastgesteld waarin de uitvoeringsregels vastgelegd zijn die betrekking hebben op het begrip NIBM.

‘Niet in betekenende mate’

De nieuwe regels maken onderscheid in plannen die wel en ‘niet in betekenende mate’ (NIBM) bijdragen aan de verslechtering van de luchtkwaliteit. Als een plan NIBM aan de luchtkwaliteit bijdraagt, hoeft geen uitgebreid luchtonderzoek meer uitgevoerd te worden.

Op 1 augustus is het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL) in werking getreden. Het NSL zorgt ervoor dat Nederland binnen de door Europa gestelde termijn zal voldoen aan de Europese grenswaarden op het gebied van fijnstof en stikstofdioxide. In het NSL is een lijst met ruimtelijke en infrastructurele projecten opgenomen met een maatregelenpakket, dat ervoor gaat zorgen dat de huidige overschrijdingen van de luchtkwaliteit worden opgelost en de negatieve effecten van geplande ruimtelijke ontwikkelingen worden gecompenseerd.

De inwerkingtreding van het NSL heeft gevolgen voor het Besluit niet in betekenende mate (NIBM). Een plan is vanaf 1 augustus NIBM als het een toename van de concentratie van fijn stof (PM10) of stikstofdioxide (NO2) veroorzaakt die niet meer bedraagt dan 3% van de jaargemiddelde concentratie van die stof. Dit komt overeen met een toename van maximaal 1,2 microgram/m3 voor zowel PM10 als NO2.

De categorieën die altijd NIBM zijn, zijn vanaf 1 augustus de volgende:

woningbouw:

- 1500 woningen (netto) bij minimaal 1 ontsluitingsweg;
- 3000 woningen (netto) bij minimaal 2 ontsluitingswegen met een gelijkmatige verkeersverdeling.

kantoorlocaties:

- 100.000 m2 bruto vloeroppervlakte bij minimaal 1 ontsluitingsweg;
- 200.000 m2 bruto vloeroppervlakte bij minimaal 2 ontsluitingswegen met een gelijkmatige verkeersverdeling.

woningen en kantoren:

- $0,0008 \times \text{aantal woningen} + 0,000012 \times \text{brutovloeroppervlak kantoren in m}^2 < 1,2$ bij 1 ontsluitingsweg;
- $0,0004 \times \text{aantal woningen} + 0,000006 \times \text{brutovloeroppervlak kantoren in m}^2 < 1,2$ bij 2 ontsluitingswegen.

landbouwinrichtingen:

- akkerbouw-of tuinbouwbedrijven met open grondteelt;
- inrichtingen die uitsluitend of in hoofdzaak bestemd zijn voor witloftrek of teelt van eetbare paddestoelen of andere gewassen in een gebouw;
- permanente en niet-verwarmde opstanden van glas of kunststof voor het telen van gewassen;
- permanente en verwarmde opstanden van glas of kunststof voor het telen van gewassen, mits niet groter dan 2 hectare;

- kinderboerderijen.

spoorwegemplacements:

- de toename van het aantal dieseltractieuren bedraagt niet meer dan 7500 uur op jaarbasis als gevolg van de aanleg of uitbreiding van een spoorwegemplacement of door een wijziging van de activiteiten op het spoorwegemplacement.

Als een plan in betekende mate aan de luchtkwaliteit bijdraagt, moet een volledig luchtonderzoek uitgevoerd worden.

Wat betekent dit voor het plangebied?

Het onderhavige plan omvat de toevoeging van 100 standplaatsen en 1 bedrijfswoning. Deze ontwikkeling valt niet onder een van de hierboven genoemde categorieën, maar ook is niet zonder meer te zeggen dat de ontwikkeling NIBM is. Daarom is een globale berekening nodig om te bepalen of nader onderzoek noodzakelijk is of niet.

Door het Ministerie van VROM is een instrument ontwikkeld, waarmee op een eenvoudige wijze kan worden berekend of een bepaalde ontwikkeling wel of niet 'in betekende mate' bijdraagt aan een verslechtering van de luchtkwaliteit: de NIBM-tool. Met deze tool is het voldoende om gegevens te hebben over de omvang van het extra verkeer en het aandeel vrachtverkeer als gevolg van het plan. Indien deze gegevens voor een plan bekend zijn, kan op basis van een berekening met de tool worden bepaald of het plan aangemerkt kan worden als NIBM.

Gegevens voorziening- en locatieprofiel	
Hoofdgroep	horeca en (verblijfs)recreatie
Type voorziening	campings
Eenheid van grootte	standplaats
Grootte (in eenheden)	100,00
Ligging in stedelijk gebied	buitengebied
Uitkomsten berekeningen (I) ? mvt/etmaal (gemiddelde weekdag) 36 mvt/etmaal (gemiddelde werkdag) 36	
Dag- en/of seizoenseffecten ? Dag gemiddelde weekdag Maand Juli	
Gegevens bezoekers- en mobiliteitsprofiel	
Autogebruik klanten/bezoekers	90,00 % ?
Autobezetting klanten/bezoekers	3,48 pers.
Autogebruik werknemers	80,00 %
Autobezetting werknemers	1,10 pers.
Uitkomsten berekeningen (II) mvt/etmaal 108	

Figuur 7: berekening verkeersgeneratie (www.verkeergeneratie.nl)

Na het invoeren van de verkeersintensiteit (in weekdaggemiddelde) en het gemiddelde percentage vrachtverkeer geeft de NIBM-tool een positief of negatief resultaat in de vorm van groen (bijdrage is NIBM) of oranje (nader detailonderzoek is

gewenst om aan te tonen of het plan al dan niet NIBM is). Groen betekent dat de verkeerstoename van het plan voor zowel NO₂ als PM₁₀ de NIBM-grens van 1% (0,4 µg/m³) niet overschrijdt. In tabel 4.5 is het resultaat groen. Dat betekent dat aan-nemelijk is dat de toename van het (vracht)verkeer niet zorgt voor een overschrij-ding van de NIBM-grens.

Verkeersgeneratie van één bedrijfswoning in het buitengebied zijn 9 mvt/etmaal.

Worst-case berekening voor de bijdrage van het extra verkeer als gevolg van een plan op de luchtkwaliteit		
Extra verkeer als gevolg van het plan		
	Extra voertuigen (weekdaggemid-delde)	117
	Aandeel vrachtverkeer	0,0%
Maximale bijdrage extra verkeer	NO ₂ in µg/m ³	0,12
	PM ₁₀ in µg/m ³	0,03
Grens voor "Niet In Betekenende Mate" in µg/m ³		1,2
Conclusie		
De bijdrage van het extra verkeer is niet in betekenende mate;		
geen nader onderzoek nodig		

NIBM-tool (Ministerie VROM)⁹

Wanneer men uit gaat van de maximumwaarden (in het hoogseizoen) genereert het onderhavige plan (de standplaatsen en de bedrijfswoning) 117 motorvoertuigen per etmaal. Dit betekent dat het onderhavige plan 'niet in betekenende mate' bijdraagt aan een verslechtering van de luchtkwaliteit.

AmvB gevoelige bestemmingen

Nieuw te bouwen gebouwen bij uitbreiding van een bestaande gebouwen die aan-gemerkt kunnen worden als 'gevoelige bestemming' mogen in principe niet op een locatie binnen 50 meter van een provinciale weg of op een locatie binnen 300 meter van een rijksweg gerealiseerd worden.

Artikel 2 van de AMvB omschrijft gevoelige bestemmingen als gebouwen die geheel of gedeeltelijk bestemd of in gebruik zijn:

- ten behoeve van basisonderwijs, voortgezet onderwijs of overig onderwijs aan minderjarigen;
- ten behoeve van kinderopvang;
- als verzorgingshuis, verpleegtehuis, bejaardentehuis;
- ten behoeve van een combinatie van functies als bovenstaand.

⁹ Deze NIBM-tool gaat nog uit van een NIBM-grens van 1% (ofwel 0,4 µg/m³). Inmiddels (bij de in-werkingtreding van het NSL) is deze grens verhoogd tot 3% (ofwel 1,2 µg/m³)

Het onderhavige plan behoort niet tot de 'gevoelige bestemmingen'.

Het aspect luchtkwaliteit vormt geen belemmering voor de realisering van het onderhavige plan.

Externe veiligheid

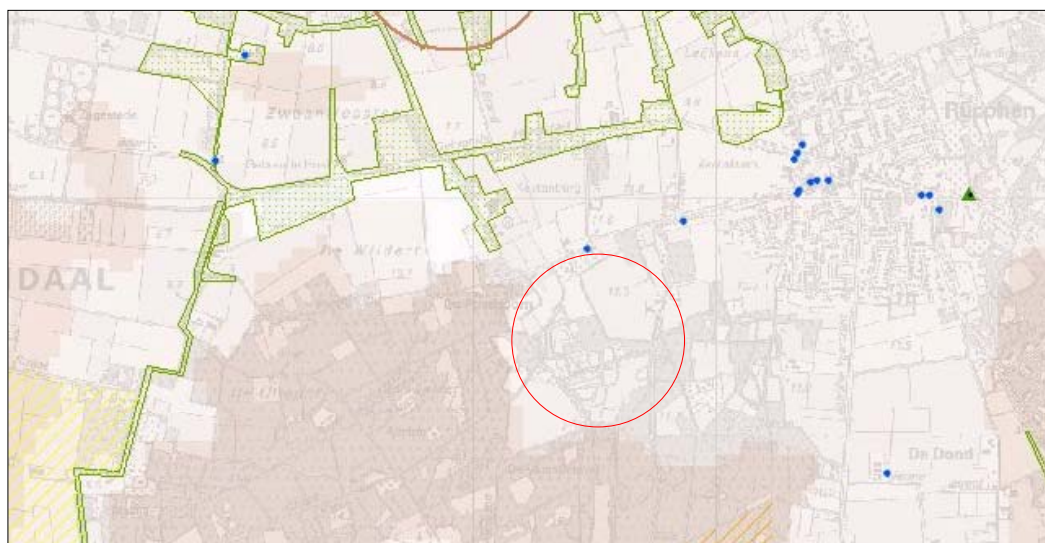
In de nabijheid van de initiatieflocatie bevinden zich geen spoorwegen, snelwegen, leidingstraten of gebouwde objecten die een veiligheidsrisico zouden kunnen veroorzaken. Derhalve is de veiligheid van de toekomstige camping vanuit het oogpunt van externe veiligheid niet in het geding.

Kabels en leidingen

In het plangebied zijn geen kabels en leidingen van het hoofdnutsvoorzieningsnet aanwezig die een belemmering voor de ontwikkeling kunnen vormen.

Archeologische en cultuurhistorische waarden

Op de archeologische monumentenkaart (AMK) zijn in het plangebied geen archeologische vindplaatsen aangegeven die bescherming genieten middels de Monumentenwet 1988 of waarvoor bescherming in voorbereiding is. Nabij het plangebied bevindt zich geen terrein van archeologische waarde.



Cultuurhistorische waardenkaart Provincie Noord-Brabant (conceptversie 1 maart 2005)

Op de indicatieve kaart archeologische waarden (IKAW, 2^e generatie) is de kans op het aantreffen van archeologische resten aangegeven. Het plangebied heeft op deze kaart een lage indicatieve verwachtingswaarde.

De kans op het aantreffen van archeologische vondsten is gering. Gezien de lage archeologische verwachting wordt archeologische begeleiding of nader archeologisch onderzoek hier niet noodzakelijk geacht. Desondanks bestaat de kans dat bij de graafwerkzaamheden vondsten worden aangetroffen. In dat geval geldt op grond van de Monumentenwet 1988 een meldingsplicht.

6. UITVOERBAARHEID

6.1 Financieel-economische uitvoerbaarheid

Behoudens de kosten voor ambtelijke voorbereiding en begeleiding van het planproces zijn er geen kosten voor de gemeente in de exploitatieve sfeer. De toegelaten ontwikkelingen bevinden zich op particulier terrein en komen buiten de directe invloedsfeer van de gemeente tot stand.

Initiatiefnemer heeft met de gemeente een overeenkomst gesloten waarin o.a. staat aangegeven dat al de kosten voor rekening komen van de initiatiefnemer. Op deze manier is de gemeente gevrijwaard van alle kosten.

6.2 Handhaving

Een gemeente die regels maakt, moet deze ook handhaven. Handhaven is zorgen dat de regels die gemeente heeft gesteld, worden nageleefd.

In het kader van de actualisering van bestemmingsplannen dient ingevolge aanbeveling 4 van de IRO een handhavingsparagraaf te worden opgenomen. Hierbij dient met name te worden aangegeven, hoe met bestaande illegale situaties dient te worden omgegaan. Bouw- en Woningtoezicht dient deze situaties aan te geven. Belangrijke redenen voor handhaven zijn:

- de regels zijn door de gemeente vastgesteld en de inwoners van de gemeente mogen verwachten dat de gemeente die regels handhaaft: waarom zijn er anders regels opgesteld? Inwoners van de gemeente hebben als het ware recht op handhaving;
- handhaving gaat oneigenlijk gebruik van en daarmee de achteruitgang van de kwaliteit van het gemeentelijk grondgebied tegen. Een actueel bestemmingsplan beoogt de ruimtelijke kwaliteit van een gebied in stand te houden en te verbeteren;
- niet daadkrachtig optreden tegen overtredingen van wettelijke voorschriften werkt een toename van het aantal overtredingen in de hand en tast de geloofwaardigheid van daadkrachtig optreden aan. Het in het bestemmingsplan vastgelegde beleid wordt ondermijnd en het bestuur verliest de greep op de gebouwde omgeving.

Onderscheid kan gemaakt worden tussen preventieve en repressieve handhavingsinstrumenten. Onder preventieve instrumenten kunnen onder andere voorlichting, subsidieverlening, verlening van vrijstellingen en de bouw-, aanleg- en sloopvergun-

ningen worden begrepen. Repressieve instrumenten zijn onder meer controle en toezicht, opsporing en het hanteren van sancties als bestuursdwang en dwangsom.

Bij de handhaafbaarheid van een bestemmingsplan spelen aspecten als communicatie, de planvorm, de normstelling, het daadwerkelijk kunnen handhaven en de controleerbaarheid van normen ook een belangrijke rol.

Randvoorwaarde voor handhaving is dat er voldoende basis/ grondslag is om te kunnen handhaven. Deze basis wordt gevormd door:

- de regeling in het bestemmingsplan zelf: de handhaafbaarheid van de planregels;
- het afwijkingsbeleid en de wijzigingsbevoegdheden.

In onderhavig bestemmingsplan is gestreefd naar heldere, eenduidige planregels met zo min mogelijk interpretatiemogelijkheden. Ook zijn aan de in het plan opgenomen afwijkingsbevoegdheden duidelijke voorwaarden verbonden, die voldoende objectief bepaalbaar zijn.

7. OVERLEG EN INSpraak

7.1 Inspraak

Ingevolge artikel 7 van de inspraakverordening van de gemeente Rucphen, vastgesteld door de raad op 13 december 1994 en in werking getreden op 1 januari 1995, stellen burgemeester en wethouders ter afronding van een inspraakprocedure, een weergave van de meningen die tijdens de inspraak mondeling of schriftelijk naar voren zijn gebracht op alsmede een reactie op voornoemde meningen.

7.2 Vooroverleg

Het artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening (en het oude artikel 10 Besluit op de ruimtelijke ordening) geeft aan dat burgemeester en wethouders bij de voorbereiding van een bestemmingsplan overleg voeren met de besturen van betrokken gemeenten en waterschappen en met die diensten van provincie en Rijk die betrokken zijn bij de zorg voor de ruimtelijke ordening of belast zijn met de behartiging van belangen welke in het plan in het geding zijn. De instanties die in kennis gesteld moesten worden van dit bestemmingsplan zijn geïnformeerd. De reacties van deze instanties zijn in dit plan verwerkt.

7.3 Onderwerp

Op 11 juli 2006 heeft het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Rucphen ingestemd met het in procedure brengen van het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied, partiële herziening camping De Posthoorn".

Het voorontwerpbestemmingsplan heeft voor eenieder ter inzage gelegen van 19 juli 2006 tot en met 30 augustus 2006 en is tevens aan de daarvoor aangewezen bestuursorganen voorgelegd. Hierop is door burgers en betrokken instanties gereageerd en dit heeft geleid tot het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Pieestraat 16". Het ontwerpbestemmingsplan heeft vanaf 27 mei 2010 tot en met 7 juli 2010 (zes weken) ter inzage gelegen. Tijdens deze periode was eenieder bevoegd mondeling dan wel schriftelijk zijn zienswijze kenbaar te maken bij de gemeenteraad. De publicatie hieromtrent heeft plaatsgevonden in het weekblad de Rucphen-se Bode en de Staatscourant van 26 mei 2010. Gedurende deze termijn zijn drie zienswijzen ingediend. Samenvattingen van de ingediende zienswijzen en de beantwoording zijn opgenomen als bijlage Notitie zienswijzen. Tevens zijn als bijlagen het raadsbesluit, het amendement en raadsvoorstel en de door de provincie gegeven reactieve aanwijzing opgenomen. Het plan is aangepast naar aanleiding van de

ambtshalve wijzigingen en voor zover de ingediende zienswijzen daartoe aanleiding hebben gegeven.

BIJLAGEN

Bijlage 1:
Positief wateradvies Waterschap Brabantse Delta
d.d. 05 juli 2010



Gemeente Rucphen
Mevrouw F. van Jaarsveld
Postbus 9
4715 ZG RUCPHEN

Uw brief van : 26 mei 2010
Uw kenmerk : RU/UA10/04174
Ons kenmerk : *10UT006738*
Barcode :

Behandeld door : mevrouw J. Nooren
Doorkiesnummer : 076 564 10 83
Datum : 5 juli 2010
Verzenddatum : **5 JUL 2010**

Onderwerp: ontwerp bestemmingsplan uitbreiding camping De Posthoorn Pierestraat 16 te Rucphen

Geachte mevrouw Van Jaarsveld,

In uw brief van 26 mei 2010 verzoekt u ons het ontwerp bestemmingsplan voor de uitbreiding van camping De Posthoorn aan de Pierestraat 16 te Rucphen te beoordelen.

De toename van het verhard oppervlak is kleiner dan 2.000m². Dit betekent dat er geen retentievoorziening vereist is. Er is aangegeven dat het hemelwater zoveel als mogelijk ter plaatse terug in de bodem gebracht zal worden.

Het vrijkomend huishoudelijk afvalwater dient op de ter plaatse aanwezige riolering geloosd te worden.

Het plangebied ligt gedeeltelijk in volledig beschermd gebied. De kaarten met beschermde gebieden zijn te vinden op onze website: www.brabantsedelta.nl.

Wij wijzen u erop dat u voor wijzigingen aan het oppervlaktewater zoals dempen of graven een Keurontheffing moet aanvragen bij het waterschap. U kunt hierover contact opnemen met de heer G. Hendrickx op telefoonnummer 076 564 15 42.

Ten aanzien van het plan hebben wij verder geen opmerkingen omtrent de waterhuishoudkundige situatie en wij adviseren daarom positief in het kader van de watertoets.

Tenslotte wijzen wij u erop dat het waterschap voorstander is van het gebruik van niet uitlogende bouwmaterialen. Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Voor vragen kunt u contact opnemen met mevrouw J. Nooren. Zij is bereikbaar op telefoonnummer 076 564 10 83.

Hoogachtend,
Namens het dagelijks bestuur,
Hoofd afdeling plantoetsing & vergunningen

fr. A.H.J. Bouten

GEMEENTE RUCPHEN	
INGEKOMEN: 06 JULI 2010	
REG. NR:	ZAAK:
RE. BLIJF:	
CC:	AFD. WEEK:

Bijlage 2:
Adviescommissie Toerisme en Recreatie
d.d. 14 februari 2008

College van burgemeester en wethouders
t.a.v. Mw. M. van Belzen
Postbus 9
4715 ZG Rucphen

adviescommissie


toerisme & recreatie

GEMEENTE RUCPHEN	
INGEKOMEN - 5 MRT 2008	
REG. NR.:	ZAK:
VERBLIJF:	
CC:	AFD. WEEK:

Onderwerp

Adviesaanvraag camping De Posthoorn

Geacht college,

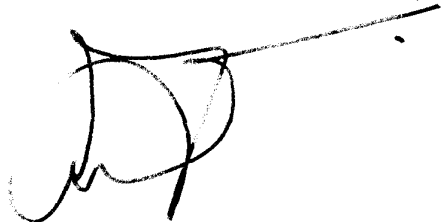
Hierbij ontvangt u in drievoud de rapportage van de Adviescommissie Toerisme en Recreatie inzake de adviesaanvraag Camping de Posthoorn.

Twee rapporten zijn bestemd voor de gemeente en één exemplaar is bedoeld voor verzending naar de ondernemer.

Mochten er nog vragen zijn, dan verzoek ik u contact op te nemen met ondergetekende.

Hoogachtend,

De secretaris van de Adviescommissie,



Drs. J.H.A.M. Jansen

Datum

4 maart 2008

Ons kenmerk**Uw kenmerk****Contactpersoon**

Jos Jansen

Postadres:**Adviescommissie****Toerisme en Recreatie)**

Drs J.H.A.M. Jansen

Postbus 512

5000 AM Tilburg

Telefoon

(013) 545 8289

Fax**Bijlage(n)**

-

E-mail

jhjansen@brabant.nl

De onafhankelijke Adviescommissie Toerisme en Recreatie adviseert gemeenten en de provincie over plannen voor uitbreiding of nieuwe vestiging van toeristisch/recreatieve bedrijven in het kwetsbare buitengebied van Noord-Brabant op de aspecten economie, natuur en landschap.

adviescommissie

toerisme & recreatie

secretariaat:

Adviescommissie Toerisme en Recreatie
t.a.v. drs. J.H.A.M. Jansen
Postbus 512
5000 AM Tilburg

Email: jhjansen@brabant.nl

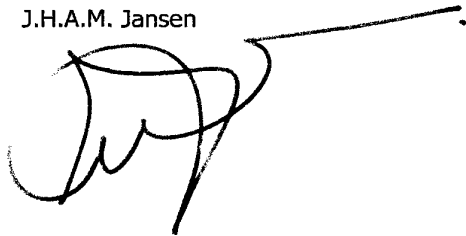
Datum

14 februari 2008

Namens de commissie

de secretaris,

J.H.A.M. Jansen



Advies aan

:

B&W gemeente Rucphen

Code

:

200636

Naam bedrijf

:

Camping De Posthoorn

Adres

:

Pierestraat 16

Postcode en woonplaats

:

4715 RP

Gemeente

:

Rucphen

Gewenste ontwikkeling

:

herstructurering en uitbreiding van camping met
125 staanplaatsen

Behandeld door Adviescommissie

:

januari 2007/februari 2008

INHOUD

	<i>pagina</i>
HOOFDSTUK 0 SAMENVATTING	3
HOOFDSTUK 1 INLEIDING	3
HOOFDSTUK 2 GEGEVENS VAN BEDRIJF EN OMGEVING	3
HOOFDSTUK 3 NADERE INFORMATIE	4
HOOFDSTUK 4 BEANTWOORDING RELEVANTE TOETSINGSVRAGEN	5
HOOFDSTUK 5 ADVIES	7

bijlagen

1. Situering deelgebied 1 Camping De Posthoorn t.o.v. de AHS -Landschap, subzone RNLE en de GHS-Natuur, subzone overig bos- en natuurgebied
Situering deelgebied 2 Camping De Posthoorn t.o.v. de AHS-Landschap, subzone RNLE
2. Camping De Posthoorn t.o.v. de EHS
3. Inrichtingsschets

HOOFDSTUK 0. SAMENVATTING

De Adviescommissie Toerisme en recreatie adviseert positief over het plan tot herstructurering en uitbreiding van camping De Posthoorn te Rucphen.

De commissie is positief over het voornemen om een zo ingrijpende herstructurering door te voeren, maar stelt tevens vast dat in de planvorming nauwelijks aandacht wordt besteed aan de differentiatie van het product, waardoor slechts een geringe bijdrage wordt geleverd aan de verrijking van het toeristische product in de streek.

De realisering van de plannen wordt noodzakelijk geacht met het oog op de continuïteit van de onderneming op de langere termijn. Met betrekking tot de herstructurering van het oude terreingedeelte hecht de commissie aan een uitvoeringstermijn van maximaal vijf jaren.

In het kader van het gewenste kwaliteitsniveau en in relatie tot de toekomstige grootte van de onderneming acht de commissie de aanwezigheid van een tweede bedrijfswoning op camping De Posthoorn gewenst.

De draagkracht van het gebied wordt door de realisering van de plannen niet overschreden.

De commissie adviseert de aanwezigheid van robuuste groensingels, met een breedte van minimaal 10 meter, in het bestemmingsplan vast te leggen.

HOOFDSTUK 1. INLEIDING

Het plan bevindt zich grotendeels in de AHS-Landschap (RNLE-landschapsdeel). Ook is, voor wat betreft het noordoostelijk deel van het projectgebied, sprake van situering in de GHS-natuur, overig bos- en natuurgebied. Daarmee valt het plan onder de toetsingsbevoegdheid van de commissie.

HOOFDSTUK 2. GEGEVENS VAN BEDRIJF EN OMGEVING

<i>Naam bedrijf</i>	: Camping De Posthoorn
<i>Eigenaar</i>	: fam. Suijkerbuijk
<i>Adres</i>	: Pierestraat 16
<i>Postcode en plaats</i>	: 4715 RP
<i>Kadaster</i>	: nummers P764, B376, B462
<i>Gemeente</i>	: Rucphen
<i>Aanvraag ingediend door</i>	: Gemeente
<i>Ligging in</i>	: AHS-landschap (RNLE) en in GHS-Natuur, overig bos- en natuurgebied
<i>Gewenste ontwikkeling</i>	: uitbreiding en kwaliteitsverbetering bestaande camping

Relevante gegevens bestaande situatie

<i>Grootte perceel</i>	: 9,5 hectare
<i>Bebouwing</i>	: --
<i>Soort voorziening</i>	: camping
<i>Capaciteit</i>	: 285 vaste standplaatsen; 50 toeristische standplaatsen; 4 trekkershutten

Relevante gegevens gewenste wijzigingen t.o.v. bestaande situatie:

<i>Doelgroep</i>	:
<i>Omschrijving locatie</i>	: De omgeving van de camping is te karakteriseren als een kleinschalig besloten landschap. Zuidelijk liggen de Rucphense bossen, een groot hoger gelegen, bebost landduinencomplex.

Basisinformatie over natuuraspecten:

- *de locatie is gelegen in de streekplan-zone;*
De uitbreiding van de camping ligt voor wat betreft deelgebied 1, in de AHS-landschap, subzone RNLE- landschapsdeel en in de GHS-Natuur, overig bos- en natuurgebied ; deelgebied 2 ligt in de AHS-landschap, subzone RNLE-landschapsdeel.
- *de status van de locatie in relatie tot de Flora- en Faunawet;*
Niet nader onderzocht.
- *de status van de locatie in relatie tot de Vogel- en Habitatrichtlijn;*
Niet nader onderzocht.
- *de status van de locatie in relatie tot de Natuurbeschermingswet;*
Geen relatie.
- *de aanwezigheid van rode-lijst soorten;*
Niet nader onderzocht.
- *de status van de locatie in relatie tot de EHS (natuurdoelen).*
Een klein gedeelte van deelgebied 1 ligt in de EHS, bestaand bos- of natuurgebied.

HOOFDSTUK 3. NADERE INFORMATIE

Bedrijfsbezoek

Op 9 januari 2007 heeft de Adviescommissie een werkbezoek gebracht aan de camping en de uitbreidingslocatie. De eigenaar heeft de plannen toegelicht. Het werkbezoek en de plandocumenten leidden tot een aantal vragen bij de commissie. De beantwoording daarvan door de ondernemer heeft de nodige tijd geleverd.

Historische ontwikkeling

De Posthoorn is van oorsprong een familiecamping met een gemoedelijke sfeer. Het gebied ten noorden van de Rucphense bossen tot aan de Gebrande Hoefstraat is in het Reconstructieplan De baronie aangewezen als projectlocatie voor recreatie.

Planvorming

De voorgenomen uitbreiding, de sanering en de modernisering van het voorzieningenniveau zijn vooral bedoeld om het kwaliteitsniveau van de camping te versterken. Door het grotere aantal plaatsen, die bovendien ruimer zijn, ontstaat investeringscapaciteit voor verbetering van de voorzieningen en faciliteiten op en rond de camping.

HOOFDSTUK 4. BEANTWOORDING RELEVANTE TOETSINGSVRAGEN

Volledigheid/duidelijkheid

De aangeleverde stukken voldeden aanvankelijk niet aan de volledigheid- en duidelijkheidseisen die de commissie er aan stelt. De nu beschikbare informatie maakt het de commissie mogelijk om tot advisering te komen.

Kwaliteitsverbetering

De kern van het voorgelegde plan is het creëren van standplaatsen met een grotere oppervlakte en de modernisering van de voorzieningen. Daarnaast wordt ten koste van de nu aanwezige tennisbanen een ruime centrale parkeergelegenheid gerealiseerd nabij de entree.

Het saneringsproces heeft al een aanvang genomen en inmiddels is het aantal jaarplaatsen met 40 eenheden afgenomen. Uiteindelijk wordt 35% van het totale aantal standplaatsen ten behoeve van de gewenste standplaatsvergroting gesaneerd. De gemiddelde netto oppervlakte van de standplaats zal daardoor met bijna 70% toenemen tot 185m² per plaats.

De aanwezige sanitaire voorzieningen op het bestaande terrein worden vervangen en uitgebreid. Op de uitbreiding zijn twee trekkershutten voorzien.

Aantoonbare noodzaak met het oog op de continuïteit

De omzet van camping De Posthoorn wordt voor ca. 18% bepaald door de netto horecaomzet en voor bijna 82% door de verhuur van kampeerplaatsen, waarvan de jaarplaatsen ca 80% deel uitmaken. De aangeboden jaarplaatsen hebben een (te) kleine oppervlakte en op een aantal plaatsen dreigt verpaupering van de daarop geplaatste particuliere kampeermiddelen.

Om het tij van verpaupering te keren heeft de ondernemer een saneringsproces gestart door op basis van natuurlijk verloop het aantal standplaatsen te verminderen en daardoor te komen tot grotere standplaatsen. Om te komen tot een gewenste situatie dienen ca 133 plaatsen te worden gesaneerd. Een dergelijke saneringsoperatie trekt een bedrijfseconomisch onaanvaardbare wissel op de exploitatie. Door het huidige terrein uit te breiden met een oppervlakte van 9,5 hectaren zal het uiteindelijke aantal plaatsen ten opzichte van de huidige vergunning toenemen met 81 eenheden. Een deel van de gesaneerde jaarplaatsen op het oude terrein zal worden omgezet in totaal 80 seizoen- en toeristische plaatsen, waardoor het totale aantal plaatsen in dit segment komt op 130 eenheden. Na realisering van de saneringsoperatie wordt verwacht dat de bedrijfseconomische continuïteit van de onderneming voor de langere termijn voldoende zal zijn gegarandeerd.

Verrijking van het toeristische product in de streek

De voorgenomen kwaliteitsinvesteringen richten zich in het bijzonder op de sanering van de jaarplaatsen. De voorziene uitbreiding van 9,5 hectare wordt geheel ingericht als terrein voor vaste jaarplaatsen. Op het oude terrein wordt een deel van de gesaneerde plaatsen heringericht als toeristische plaats of seizoenplaats. Afgezien van het feit dat de kwaliteit van het aangeboden jaarplaatsproduct verbetert en er sprake is van een relatief beperkte uitbreiding van de toeristische plaatsen, verandert er in het aangeboden product weinig. Mede gezien het gemeentelijke beleid dat is vastgelegd in het beleidsplan "Rucphen Natuurlijk Actief", zou meer ingezet kunnen worden op productdifferentiatie op het eigen bedrijf. Het nu voorliggende plan levert, hoe noodzakelijk de beoogde herstructurering ook is voor de bedrijfseconomische continuïteit, alleen op basis daarvan slechts een geringe bijdrage aan de verrijking van het toeristische product in de streek.

Uitbreiding tweede bedrijfswoning

Het plan voorziet in de uitbreiding met een tweede bedrijfswoning. Door de toegenomen eisen van de consument met betrekking tot kwaliteit, dienstverlening en in het bijzonder ook veiligheid wordt de personele inzet in toenemende mate een factor van belang. Kampeerbedrijven met de beoogde omvang van camping De Posthoorn vergen een uitstekend niveau van dienstverlening en een verhoogde waakzaamheid met betrekking tot calamiteiten e.d. Het veiligheidsaspect is op een recreatiebedrijf een elementair onderdeel geworden van het aangeboden kwaliteitsproduct. Teneinde aan deze noodzakelijke eisen te voldoen is permanent toezicht op het terrein vereist en dient de bereikbaarheid van het toezichthoudende personeel gedurende 24 uren per dag gegarandeerd te worden. In dat kader acht de Adviescommissie de aanwezigheid van een tweede bedrijfswoning op camping De Posthoorn gewenst.

Permanente bewoning

Camping De Posthoorn is lid van de branchevereniging RECRON en hanteert voor de verhuur van vaste standplaatsen de Recron Standaardvoorwaarden. In deze voorwaarden wordt permanent verblijf uitgesloten. De gemeente Rucphen heeft aangegeven regelmatig controles uit te voeren en in voorkomend geval handhavend op te treden.

Draagkracht

Bij de beoordeling van de draagkracht van het gebied is het van groot belang dat de ecologische verbindingzone aan de westkant en oostkant van de uitbreiding ook daadwerkelijk gerealiseerd gaan worden en minimaal 10 meter breed zijn. De eigenaar van de camping dient er op toe te zien dat deze houtwallen zich goed kunnen ontwikkelen en niet als speelgroen worden gebruikt. Wanneer aan deze randvoorwaarden wordt voldaan wordt de draagkracht van het gebied door het initiatief niet overschreden.

Conclusie per gesteld criterium

Kwaliteitsverbetering

Met het creëren van standplaatsen met een grotere oppervlakte en de modernisering van de voorzieningen wordt de kwaliteit van het aangeboden product aanzienlijk verbeterd.

De uitbreiding is onderdeel van een kwaliteitsverbetering die op korte- of langere termijn noodzakelijk is voor de continuïteit van het bedrijf

Na realisering van de saneringsoperatie wordt verwacht dat de bedrijfseconomische continuïteit van de onderneming voor de langere termijn voldoende zal zijn gegarandeerd.

De mogelijkheden om tot kwaliteitsverbetering te komen zonder uitbreiding, dat wil zeggen door inbreiding en herstructurering, zijn uitgeput

Het realiseren van de voorgenomen kwaliteitsverbeteringen is binnen de huidige grenzen van de locatie niet mogelijk.

Verrijking toeristisch product

Het nu voorliggende plan levert, hoe noodzakelijk de beoogde herstructurering ook is voor de bedrijfseconomische continuïteit, alleen op basis daarvan slechts een geringe bijdrage aan de verrijking van het toeristische product in de streek.

De uitbreiding en de uitstralingseffecten daarvan mogen de draagkracht van het betrokken gebied niet overschrijden

De draagkracht van het gebied wordt door de realisering van de plannen niet overschreden, mits de geplande ecologische verbindingen gerealiseerd en gewaarborgd worden.

HOOFDSTUK 5. ADVIES

De Adviescommissie Toerisme en Recreatie adviseert positief over het voorgelegde plan tot herstructurering en uitbreiding van camping De Posthoorn te Rucphen.

De kern van het plan is een herstructurering van het terrein, waarbij de vergroting van de oppervlakte van de standplaatsen voor stacaravans en de modernisering van de voorzieningen centraal staan.

Tevens wordt, ten koste van de aanwezige tennisbanen, de parkeercapaciteit vergroot.

De commissie is positief over het voornemen om een zo ingrijpende herstructurering door te voeren. Vastgesteld moet worden dat bij de realisering van de herstructurering nauwelijks aandacht wordt besteed aan de differentiatie van het aangeboden product, zoals dat ook bepleit wordt in het gemeentelijk beleid. Hierdoor levert het voorliggende plan alleen op basis van het feit dat een herstructurering wordt gerealiseerd slechts een geringe bijdrage aan de verrijking van het toeristische product in de streek.

De aangeboden jaarplaatsen hebben een (te) kleine oppervlakte en op een aantal plaatsen dreigt verpaupering van het daarop geplaatste particuliere kampeermiddel. Het al gestarte proces van herstructurering en de realisering van de voorziene plannen zal bijdragen het tij van verpaupering te keren. Na realisering van de saneringsoperatie wordt verwacht dat de bedrijfseconomische continuïteit van de onderneming voor de langere termijn voldoende zal zijn gegarandeerd. De commissie beveelt een termijn van maximaal vijf jaren aan om de herstructurering te voltooien.

Het plan voorziet in de uitbreiding met een tweede bedrijfswoning. De commissie is van mening dat, in geval van een camping met de oppervlakte en het gewenste kwaliteitsniveau van camping De Posthoorn, teneinde te voldoen aan de eisen op het gebied van dienstverlening en veiligheid, permanent toezicht op het terrein vereist is en de bereikbaarheid van het toezichthoudende personeel gedurende 24 uren per dag gegarandeerd dient te worden. In dat kader acht de commissie de aanwezigheid van een tweede bedrijfswoning op camping De Posthoorn gewenst.

Het plan voorziet in de aanleg van twee robuuste opgaande groensingels van 10 meter breed. De commissie hecht veel waarde aan kwalitatief hoogwaardige en voldoende robuuste (minimaal 10 meter) groensingels en adviseert dit in het bestemmingsplan vast te leggen.

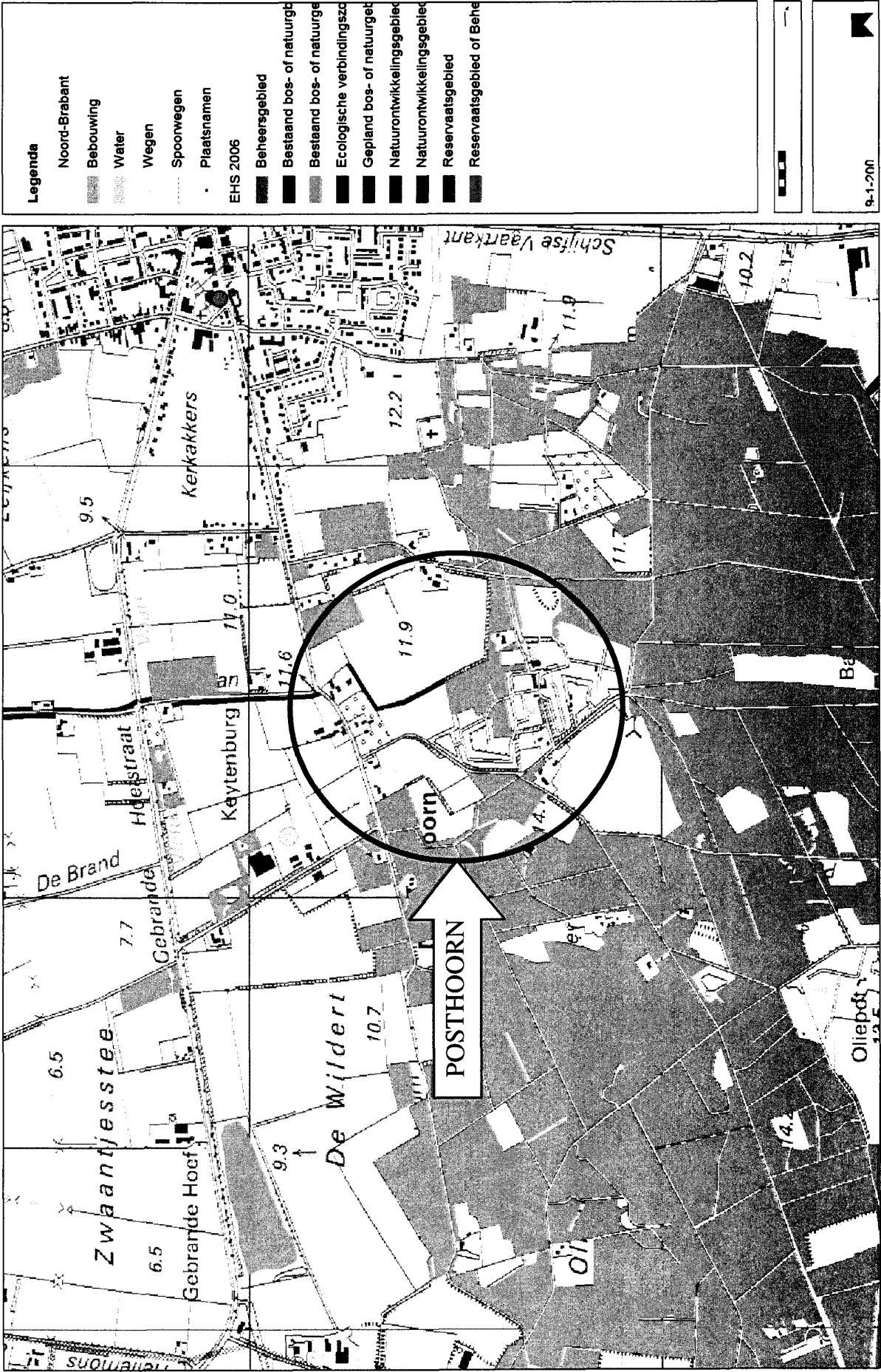
De draagkracht¹ van het gebied wordt dan door de realisering van de plannen niet overschreden.

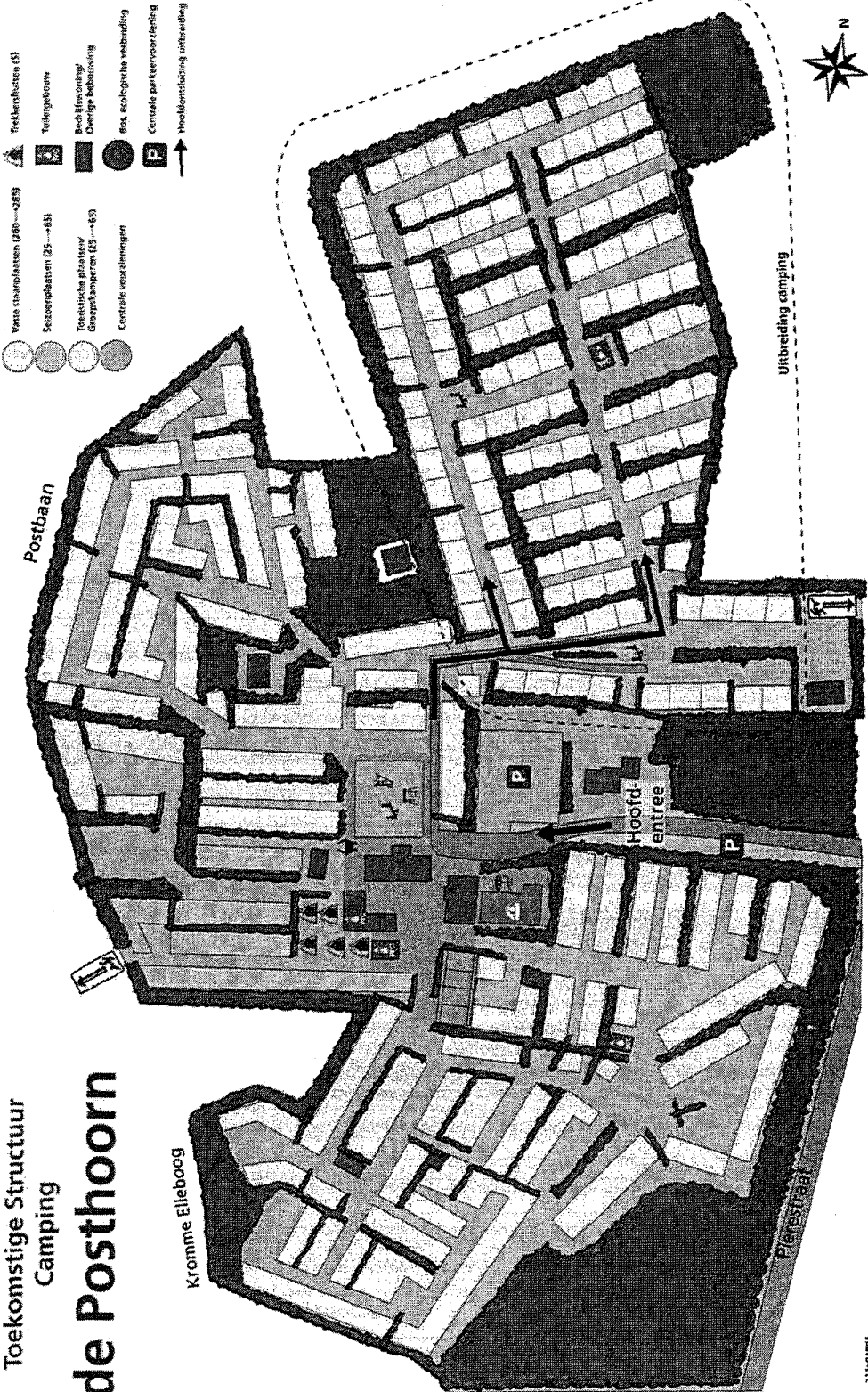
¹ De commissie adviseert niet over compensatie van natuur- en landschapswaarden en alternatieve locaties. Beide aspecten worden beoordeeld door de Provincie Noord-Brabant. Dit houdt in dat het advies van de Adviescommissie Toerisme en Recreatie een onderdeel is in het te volgen ruimtelijk ordeningsproces

Posthoorn GHS natuur en AHS landschap (RNLE)



Posthoorn en EHS





Bijlage 3:
Raadsvoorstel en raadsbesluit



Rucphen - Schijf - Sprundel - St.Willebrord - Zegge

RAADSVOORSTEL

Raadsvergadering van 16 december 2010

Agendanummer: EROM 007

GEMEENTE RUCPHEN	
Commissie	
..... EROM	
d.d. - 1 DEC. 2010	
Raadsvergadering	
d.d. 16 DEC 2010	
Beslissing:	Griffier
CONFORM INCL. AMEND- MENT	

Onderwerp:

Vaststellen bestemmingsplan 'Buitengebied 1998, Pierestraat 16'

Inleiding:

Om de continuïteit van camping De Posthoorn te kunnen blijven garanderen dient geïnvesteerd te worden in kwaliteitsverbetering. Het creëren van grotere standplaatsen behoort tot één van de facetten om te komen tot een kwaliteitsverbetering. Grotere standplaatsen hebben tot gevolg dat het totaal aantal kampeerplaatsen op de bestaande camping vermindert. Om het verlies aan kampeerplaatsen te compenseren is door de exploitant van camping De Posthoorn aansluitend aan de bestaande camping grond verworven voor uitbreiding. Daarnaast is de uitbreiding van het aantal kampeerplaatsen noodzakelijk om de gedane investeringen op termijn terug te verdienen en om een gezonde bedrijfsstructuur in stand te houden.

Camping De Posthoorn wordt met ca. 6,2 hectare uitgebreid. Naast de uitbreiding van de camping wordt ook een tweede bedrijfswoning gerealiseerd. Het vigerende bestemmingsplan "Buitengebied 1998" biedt geen directe mogelijkheden voor de realisatie van dit plan.

Het bestemmingsplan "Buitengebied 1998, Pierestraat 16" maakt een uitbreiding en kwaliteitsverbetering van camping De Posthoorn mogelijk, alsmede een tweede bedrijfswoning.

Overwegingen/motivering:

Opstellen bestemmingsplan

Het college heeft in zijn vergadering eind 2003 een positief principestandpunt ingenomen voor de uitbreiding van camping De Posthoorn. Advies- en ontwerpbureau BRO heeft het voorliggende bestemmingsplan opgesteld.

Inspiraak

Het voorontwerpbestemmingsplan heeft voor eenieder ter inzage gelegen van 19 juli 2006 tot en met 30 augustus 2006 en is tevens aan de daarvoor aangewezen bestuursorganen voorgelegd. Hierop is door burgers en betrokken instanties gereageerd en dit heeft geleid tot het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied, Pierestraat 16".

Zienswijzen

Het ontwerpbestemmingsplan heeft vanaf 27 mei 2010 tot en met 7 juli 2010 (zes weken) ter inzage gelegen. Tijdens deze periode was eenieder bevoegd mondeling dan

- 2 -

wel schriftelijk zijn zienswijze kenbaar te maken bij de gemeenteraad. De publicatie hieromtrent heeft plaatsgevonden in het weekblad de Rucphense Bode en de Staatscourant van 26 mei 2010. Gedurende deze termijn zijn drie zienswijzen ingediend. Voor de beantwoording van de zienswijzen wordt verwezen naar het bijgevoegde document Notitie: Zienswijzen en ambtshalve aanpassingen inzake bestemmingsplan "Buitengebied 1998, Pierestraat 16". Voorgesteld wordt in te stemmen met de inhoud van deze notitie.

Ambtshalve wijzigingen

Daarnaast is er nog aanleiding geweest voor ambtshalve wijzigingen. Hiertoe wordt ook verwezen naar de Notitie: Zienswijzen en ambtshalve aanpassingen inzake bestemmingsplan "Buitengebied 1998, Pierestraat 16". Hierin staat vermeld op welke onderdelen het bestemmingsplan ambtshalve aangepast dient te worden. De ambtshalve wijzigingen betreffen zowel redactionele aanpassingen als kleine beleidsmatige aanpassingen. Voorgesteld wordt de genoemde wijzigingen in het bestemmingsplan door te voeren.

Middelen:

Overeenkomst

Het eerste lid van artikel 6.12 Wro bevat de verplichting voor u als gemeenteraad een exploitatieplan vast te stellen, wanneer binnen een exploitatiegebied bepaalde bouwplannen kunnen worden gerealiseerd. De verplichting tot het vaststellen van een exploitatieplan ziet alleen op bouwplannen, die worden genoemd in artikel 6.2.1 Bro, waaronder het bouwen van een woning. In bepaalde gevallen kunt u als gemeenteraad bij vaststelling van een bestemmingsplan besluiten dat geen exploitatieplan hoeft te worden vastgesteld. Wanneer het kostenverhaal van de grondexploitatie anderszins verzekerd is, is het niet noodzakelijk een exploitatieplan vast te stellen.

Het project wordt op kosten van de initiatiefnemer gerealiseerd. Te denken valt aan de kosten voor de planologische procedure en de kosten voor het laten opstellen van het bestemmingsplan. Deze en andere kosten, zoals de omgevingsvergunning, worden via de legesverordening verhaald. Mocht onverhoopt blijken dat het plan uiteindelijk niet gerealiseerd wordt, dan blijven de kosten ongeacht het resultaat voor rekening van de initiatiefnemers.

De gemeente heeft het planschaderisico neergelegd bij de initiatiefnemer. De gemeente is met de initiatiefnemer een planschadeovereenkomst aangegaan. In deze overeenkomst zijn afspraken gemaakt over de afhandeling van eventueel inkomende planschadeverzoeken als gevolg van het wijzigen van het planologisch regime. Eventuele planschadevergoedingen komen daarmee voor rekening van de initiatiefnemer.

Omdat het verhaal van kosten verzekerd is, is het opstellen van een exploitatieplan niet vereist. Op grond van de Wro dient expliciet besloten te worden omtrent het al dan niet vaststellen van een exploitatieplan.

- 3 -

Verdere procedure/uitvoering:

Na de gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan “Buitengebied 1998, Pierestraat 16” kan diegene die een zienswijze heeft ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan en eenieder tegen de aangebrachte wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan, beroep aantekenen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Omdat er sprake is van een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan moet het besluit tot vaststelling zes weken na de vaststelling bekend worden gemaakt. Het raadsbesluit moet daarbij ‘onverwijld’ langs elektronische weg worden toegezonden aan Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant en de VROM-Inspectie. Deze ‘wachtermijn’ van zes weken is bedoeld om GS en de VROM-Inspectie in de gelegenheid te stellen te bezien of zij zich kunnen verenigen met de bij de vaststelling aangebrachte wijzigingen. Zo niet, dan kunnen GS, c.q. de Minister van VROM een zogenaamde reactieve aanwijzing geven om te voorkomen dat het gewraakte (onderdeel van het) bestemmingsplan in werking treedt.

De termijn voor het geven van een reactieve aanwijzing bedraagt zes weken na vaststelling van het bestemmingsplan. Indien VROM-inspectie of de provincie gebruik maken van de mogelijkheid om een reactieve aanwijzing te geven, wordt het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan met uitsluiting van dat onderdeel samen met het aanwijzingsbesluit bekendgemaakt. De termijn van zes weken voor de bekendmaking van de vaststelling van het bestemmingsplan, wordt dan met één week verlengd. Indien een reactieve aanwijzing wordt gegeven, wordt de termijn voor vaststelling en bekendmaking van het bestemmingsplan dus met maximaal zeven weken verlengd. De bekendmaking dient binnen een periode van zeven weken nadat de gemeenteraad het bestemmingsplan vaststelde plaats te vinden. Bekendmaking gebeurt door publicaties in de Rucphense Bode, in de Staatscourant en op de gemeentelijke website.

De vaststelling zal dan bekend gemaakt worden op het moment dat het bericht is ontvangen van zowel de VROM-Inspectie als van GS. Vervolgens ligt het plan gedurende zes weken ter inzage, waarbinnen beroep aangetekend kan worden.

Tijdens de terinzagelegging kan beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State en kan schorsing van het vaststellingsbesluit bij de Voorzitter van deze Afdeling worden gevraagd.

Het bestemmingsplan treedt na afloop van de beroepstermijn in werking, tenzij gedurende de beroepstermijn een verzoek om voorlopige voorziening wordt gedaan. In dat geval treedt het besluit niet in werking voordat op dat verzoek is beslist (artikel 8.4 Wro).

Voorstel:

Op grond van het bovenstaande stellen wij u voor:

1. De zienswijzen 1, 2 en 3 ontvankelijk te verklaren;
2. Zienswijze 1 onder 1.3, 1.4, 1.5 en 1.6 gegrond te verklaren;
3. Zienswijze 1 onder 1.1, 1.2, 1.7, 1.8, en 1.9 ongegrond te verklaren;
4. Zienswijze 2 onder 2.2 en 2.3 gegrond te verklaren;

- 4 -

5. Zienswijze 2 onder 2.1 ongegrond te verklaren;
6. Zienswijze 3 voor kennisgeving aan te nemen;
7. De ambtshalve wijzigingen en de wijzigingen naar aanleiding van de ingediende zienswijzen voor wat betreft het aanpassen van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan door te voeren;
8. Het bestemmingsplan “Buitengebied 1998, Pierestraat”, bestaande uit de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0840.2581B0006-DEF1 met de daarbij behorende toelichting, langs elektronische weg vast te leggen en in die vorm gewijzigd vast te stellen.
9. Geen exploitatieplan vast te stellen.

Rucphen, 16 november 2010

Burgemeester en wethouders van Rucphen,
de secretaris, de loco-burgemeester,

C.F.J. Verheijen. ing. J.A.M. Suijkerbuijk.

Bijlage(n): - Conceptbesluit
Ter inzage: - Bestemmingsplan “Buitengebied 1998, Pierestraat 16”
- Notitie: Zienswijzen en ambtshalve aanpassingen inzake bestemmingsplan “Buitengebied 1998, Pierestraat 16”.



Rucphen - Schijf - Sprundel - St.Willebrord - Zegge

RAADSBSLUIT

De raad van de gemeente Rucphen,

gezien het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 16 november 2010

overwegende dat het ontwerp van het bestemmingsplan "Buitengebied 1998, Pierestraat 16", overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro), met ingang van 27 mei 2010 gedurende zes weken ter inzage heeft gelegen, van welke terinzagelegging op de in de Wro voorgeschreven wijze openbare kennisgeving heeft plaatsgevonden;

dat tegen het ontwerp van genoemd plan drie zienswijzen zijn ingediend;

dat het ontwerp ambtshalve aanpassingen behoeft, om omissies in het ontwerpbestemmingsplan te herstellen;

dat er verhaalbare kosten van grondexploitatie als bedoeld in artikel 6.12 Wro zijn en dat er sprake is van een bouwplan als bedoeld in artikel 6.2.1 Besluit ruimtelijke ordening (Bro) waarvoor de kosten van grondexploitatie te verhalen zijn, maar dat het niet noodzakelijk is een exploitatieplan vast te stellen omdat het verhaal van kosten van de grondexploitatie over de in het plan begrepen gronden anderszins verzekerd is;

gelet op het bepaalde in de Wet ruimtelijke ordening;

gehoord de raadscommissie Economie, Ruimte Ordening en Milieu (EROM) d.d. 30 november 2010.

B E S L U I T :

1. Alle ingediende zienswijzen ontvankelijk te verklaren.
2. De zienswijze van Drs. H.P.W. Havens van Achmea Rechtsbijstand te Tilburg namens de heer T.M.J. Peeters deels gegrond en deels ongegrond te verklaren.
3. De zienswijze van Drs. J.W. Stad namens Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant deels gegrond en deels ongegrond te verklaren.
4. De zienswijze van Ir. A.H.J. Bouten namens Waterschap Brabantse Delta voor kennisgeving aannemen.

- 2 -

5. De onderstaande ambtshalve wijzigingen voor wat betreft het aanpassen van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan door te voeren:

Toelichting:

- wijzigen titel naar Bestemmingsplan "Buitengebied 1998, Pierestraat 16";
- aan de inhoudsopgave 3.2.4 Overgangs- en slotregels toevoegen;
- in de inhoudsopgave hoofdstuk 7. Juridische planopzet vervangen in hoofdstuk 7. Overleg en inspraak (+ subparagrafen);
- hoofdstuk 2. Planopzet, paragraaf 2.1 Inleiding: derde gedachtestreepje: "de realisatie van een (gedeelte van de) ecologische verbindingszone". Dit gedachtestreepje is vervallen. Er is gekozen voor een alternatief evz-tracé dat niet is gelegen in het plangebied van onderhavig bestemmingsplan;
- hoofdstuk 2. Planopzet, paragraaf 2.3 Toekomstige situatie. De laatste alinea inzake de ecologische verbindingszone is verwijderd. De ecologische verbindingszone is komen te vervallen;
- hoofdstuk 2. Planopzet, paragraaf 2.4 De inrichting. De laatste zin is vervangen door: "Oorspronkelijk was een gedeelte van het plangebied aangewezen als een ecologische verbindingszone. In de visie "EVZ's Rucphen, Algemene en tracé gerichte visie" is voor EVZ De Posthoorn een alternatief tracé gekozen, meer ten westen van het plangebied. Het tracé maakt geen onderdeel meer uit van onderhavig bestemmingsplan.";
- hoofdstuk 2. Planopzet, paragraaf 2.4 De inrichting. Subparagraaf Groenvoorzieningen eerste zin, (aangegeven met 'evz') is komen te vervallen;
- hoofdstuk 2. Planopzet, paragraaf 2.4 De inrichting. Subparagraaf Groenvoorzieningen derde zin: "De singels kunnen van de Hoevense Bossen" is komen te vervallen.
- hoofdstuk 4. Beleidskader paragraaf 4.5 Gemeentelijk beleid laatste alinea, derde zin "Tevens wordt voorzien in de ontwikkeling van een ecologische verbindingszone op het perceel" is komen te vervallen;
- hoofdstuk 6. Uitvoerbaarheid paragraaf 6.1 Financieel-economische uitvoerbaarheid toegevoegd is dat de initiatiefnemer met de gemeente een overeenkomst heeft gesloten waarin o.a. staat aangegeven dat al de kosten voor rekening komen van de initiatiefnemer. Op deze manier is de gemeente gevrijwaard van alle kosten;
- hoofdstuk 7. Juridische planopzet is in zijn geheel vervangen door Hoofdstuk 7. Overleg en inspraak;
- overige kleine redactionele aanpassingen zijn doorgevoerd;

Bijlagen bij de toelichting:

- bijlage 1: Positief wateradvies Waterschap Brabantse Delta: Het meest recente positieve advies d.d. 5 juli 2010 is als bijlage bijgevoegd;
- bijlage 2: Het daadwerkelijke advies van de Adviescommissie Toerisme en Recreatie d.d. 14 februari 2008 is als bijlage bijgevoegd;

- 3 -

Regels:

- Inhoudsopgave onder punt 2. Bestemmingsregels is Artikel 5- Bos toegevoegd. De overige artikelen zijn vernummerd en de paginanummering is hierop aangepast;
- hoofdstuk 1. Inleidende regels artikel 1- Begrippen. De definitie van het begrip 'recreatief nachtverblijf' is als volgt gewijzigd: 'recreatie in ruimten welke zijn bestemd of opgericht voor recreatief nachtverblijf door personen die hun hoofdverblijf elders hebben';
- hoofdstuk 2. Bestemmingsregels Artikel 4 subartikel 4.4 Wijzigingsbevoegdheid in de laatste zin is 'vakantiebungalows' toegevoegd;

6. Het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Pierestraat 16" met de als gevolg van het gegrond verklaren van de onder punt 2 en 3 genoemde zienswijzen, gewijzigd vast te stellen. De wijzigingen betreffen:

Toelichting:

- hoofdstuk 2. Planopzet, paragraaf 2.4 De inrichting. Aanpassingen aan figuur 3:
 - * plangebied deel 2 is verkleind;
 - * het gedeelte gelegen naast Pierestraat 14, dat nu ook al bos is, heeft de bestemming Bos (B) gekregen;
 - * de aanduiding 'evz' is komen te vervallen;
- hoofdstuk 3. Juridische planopzet paragraaf 3.2.2 Bestemmingsregels vierde punt 'aanlegvergunning'. Niet alleen de bestemming 'Natuur', maar ook in de bestemming 'Bos' is een aanlegvergunningregeling opgenomen.
- hoofdstuk 4. Beleidskader paragraaf 4.4 Provinciaal beleid laatste zin is als volgt aangepast: "De commissie adviseert de aanwezigheid van robuuste groensingels/aardenwal, met een breedte van 10 meter, in het bestemmingsplan vast te leggen.";

Regels:

- hoofdstuk 1. Inleidende regels artikel 1- Begrippen. Het begrip 'vakantiebungalow' is met de volgende definitie toegevoegd: "een gebouw, geen woonkeet, geen caravan, geen stacaravan of ander bouwsel op wielen zijnde, bestemd om een onderkomen, onder welke benaming ook aangeduid, dat uitsluitend of in hoofdzaak dient of kan dienen tot recreatief woon-, dag-, of nachtverblijf van één of meer personen";
- hoofdstuk 2. Bestemmingsregels onder subartikel 3.2 Bouwregels is een uitzonderingsregel opgenomen waarin wordt bepaald dat het is toegestaan om een bouwwerk geen gebouw zijnde op te richten in de vorm van een erfafscheiding met een maximale bouwhoogte van 2 meter, ten behoeve van de afscheiding van de camping.
- hoofdstuk 2. Bestemmingsregels Artikel 3 subartikel 3.1.1 Aanlegvergunningsvereiste sub a en d zijn verwijderd. Initiatiefnemer wordt verplicht om een aardenwal aan te leggen. Door een aanlegvergunningvereiste op te nemen is het niet zeker dat aan deze verplichting voldaan kan worden;
- hoofdstuk 2. Bestemmingsregels is artikel 5. Bos toegevoegd;
- opgenomen regeling bedrijfsmatige en complexmatige exploitatie PM

- 4 -

7. Het bestemmingsplan "Buitengebied 1998, Pierestraat", bestaande uit de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0840.2581B0006-DEF1 met de daarbij behorende toelichting, langs elektronische weg vast te leggen en in die vorm gewijzigd vast te stellen.

8. Geen exploitatieplan vast te stellen.

Aldus vastgesteld door

de raad van de gemeente Rucphen

in zijn openbare vergadering van 16 december 2010

de voorzitter,

de griffier,

M.J.A.J. Lazeroms, plv.

drs. R.A.F. van Pareren

+ AMENDEMENT

AANGENOMEN

Bijlage 4:
Amendement



Rucphen - Schijf - Sprundel - St. Willebrord - Zegge

GEMEENTE RUCPHEN	
Commissie	
d.d.	
Raadsvergadering 16 DEC 2010	
d.d.	
Beslissing:	Griffier
Aangenomen	

AMENDEMENT**Raadsvergadering: 16 december 2010****Agendapunt : 012****Onderwerp : Vaststellen bestemmingsplan 'Buitengebied 1998, Pierestraat 16'****De raad van de gemeente Rucphen** in vergadering bijeen op 16 december 2010Ondergetekende stelt het volgende **amendement** voor:

Om recht te doen aan de tegemoetkoming aan de zienswijze van drs. H.P.W. Havens van Achmea Rechtsbijstand te Tilburg namens de heer T.M.J. Peeters dient een redactionele aanpassing in het bestemmingsplan te worden doorgevoerd.

De aanpassing betreft de volgende toevoeging:

Onder artikel 4- Recreatie wordt het volgende artikel in het bestemmingsplan 'Buitengebied 1998, Pierestraat 16' opgenomen:

Artikel 4.5 Voorwaarden

De bestemming zoals vermeld in voorschrift 4.1.1 is slechts toelaatbaar indien vooraf of gelijktijdig met de uitvoering hiervan binnen de groensingel / houtwal een aarden wal met een hoogte tussen de één en anderhalve meter, en een bouwwerk geen gebouw zijnde in de vorm van een perceelafschieding met een maximale bouwhoogte van twee meter wordt gerealiseerd.

Een begripsomschrijving van de begrippen 'aarden wal' en 'groensingel / houtwal' worden onder artikel 1- Begrippen opgenomen.

Naam raadslid / fractie

J.D.M. Martens [CDA]

handtekening:

Bijlage 5:
Notitie Zienswijzen

NOTITIE: Zienswijzen en ambtshalve aanpassingen

Inzake

Bestemmingsplan “Buitengebied 1998, Pierestraat 16”

Rucphen, 2 november 2010

INHOUD:

- 1. Procedure**
- 2. Ingediende zienswijzen**
- 3. Inhoud zienswijzen en inhoudelijke reactie**
- 4. Ambtshalve aanpassingen**
- 5. Conclusie**

1. Procedure

Ingevolge artikel 7 van de inspraakverordening van de gemeente Rucphen, vastgesteld door de raad op 13 december 1994 en in werking getreden op 1 januari 1995, stellen burgemeester en wethouders ter afronding van een inspraakprocedure, een weergave van de meningen die tijdens de inspraak mondeling of schriftelijk naar voren zijn gebracht op alsmede een reactie op voornoemde meningen.

1.1 Onderwerp

Op 11 juli 2006 heeft het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Rucphen ingestemd met het in procedure brengen van het voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied, partiële herziening camping De Posthoorn”.

Het voorontwerpbestemmingsplan heeft voor eenieder ter inzage gelegen van 19 juli 2006 tot en met 30 augustus 2006 en is tevens aan de daarvoor aangewezen bestuursorganen voorgelegd. Hierop is door burgers en betrokken instanties gereageerd en dit heeft geleid tot het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Pierestraat 16”. Het ontwerpbestemmingsplan heeft vanaf 27 mei 2010 tot en met 7 juli 2010 (zes weken) ter inzage gelegen. Tijdens deze periode was eenieder bevoegd mondeling dan wel schriftelijk zijn zienswijze kenbaar te maken bij de gemeenteraad. De publicatie hieromtrent heeft plaatsgevonden in het weekblad de Rucphense Bode en de Staatscourant van 26 mei 2010. Gedurende deze termijn zijn drie zienswijzen ingediend.

2. Schriftelijke en mondelinge zienswijzen

De inspraakmogelijkheid heeft tot vier schriftelijke zienswijzen geleid. De afzonderlijke zienswijzen worden in hoofdstuk 3 eerst kort samengevat en daarna (puntsgewijs) van antwoord voorzien.

De volgende natuurlijke en rechtspersonen hebben een zienswijze ingediend:

- 1. Drs. H.P.W. Havens van Achmea Rechtsbijstand te Tilburg namens de heer T.M.J. Peeters.**
Postbaan 13, 4715 PL Rucphen
Brief van 29 juni 2010, ontvangen op 30 juni 2010
- 2. Drs. J.W. Stad namens Gedeputeerde Staten van Noord Brabant**
Postbus 90151, 5200 MC 's-Hertogenbosch
Brief van 29 juni 2010, ontvangen op 1 juli 2010
- 3. ir. A.H.J. Bouten namens Waterschap Brabantse Delta**
Postbus 5520, 4801 DZ Breda
Brief van 5 juli 2010, ontvangen op 6 juli 2010

De ingediende zienswijzen zijn binnen de termijn van terinzagelegging ingediend en derhalve ontvankelijk.

3. Inhoud zienswijzen en inhoudelijke reactie

Beoordeling zienswijzen

1. **Drs. H.P.W. Havens van Achmea Rechtsbijstand te Tilburg namens de heer T.M.J. Peeters.**

- 1.1 De uitbreiding van de camping met 180 nieuwe staanplaatsen direct grenzend aan de tuin van reclamant is behoorlijk fors. Door de recreatie komt er een grote druk op de kernrandzone van Rucphen te liggen.

Beantwoording

Ten opzichte van de vergunde situatie (339 kampeerplaatsen) kan het aantal kampeerplaatsen, door de combinatie van terreinuitbreiding en herstructurering, toenemen met in totaal 100 plaatsen (439 kampeerplaatsen). Door de herstructurering en kwaliteitsverbetering komen er relatief gezien minder kampeerplaatsen per vierkante meter, waardoor er een open en landschappelijk karakter ontstaat. Daarbij is de Adviescommissie Toerisme en Recreatie van oordeel dat de draagkracht in het gebied door de beoogde ontwikkeling niet wordt overschreden.

- 1.2 Reclamant vraagt zich af of de uitbreiding van de camping noodzakelijk is. Ten onrechte wordt aan het commercieel belang van de exploitant het meeste gewicht toegekend, in tegenstelling tot de belangen van omwonenden en het belang van behoud van het agrarisch gebied met landschappelijke waarden. Er wordt slechts een geringe bijdrage geleverd aan de verrijking van het toeristisch product in de streek.

Beantwoording

Onderhavige ontwikkeling is nodig om de continuïteit van de camping duurzaam te garanderen. Hierbij wordt gekozen voor een kwaliteitsverbetering met daarbij een herstructurering in de vorm van ruimere kampeerplaatsen, waardoor in eerste instantie het aantal kampeerplaatsen afneemt. Deze vermindering komt de continuïteit van het bedrijf niet ten goede. De uitbreiding is noodzakelijk om voldoende omzet te kunnen (blijven) genereren om de noodzakelijke investeringen op termijn terug te verdienen en om een gezonde bedrijfsstructuur te continueren.

In de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan staat aangegeven hoe de diverse belangen zijn afgewogen. Zoals reeds aangegeven ontstaat er door de herstructurering en kwaliteitsverbetering een meer open en landschappelijk karakter en wordt de draagkracht in het omliggende gebied niet overschreden.

Met de verrijking van het toeristisch product wordt bedoeld dat het wenselijk is om een meer gedifferentieerd product aan te bieden, bijvoorbeeld meer diverse vormen van verblijfsrecreatie. In casu vindt er een kwaliteitsverbetering en een relatief beperkte uitbreiding plaats van het reeds aangeboden product. Dit heeft de Adviescommissie Toerisme en Recreatie echter voldoende geacht en heeft voor de ontwikkeling een positief advies gegeven.

- 1.3 De reeds aanwezige houtwal is onvoldoende om overlast in de vorm visuele hinder, geluid en stank te voorkomen. De op de verbeelding aangegeven houtwal van 5 meter is te beperkt om de overlast weg te nemen. Een robuuste groensingel van minimaal 10 meter breed, zoals geadviseerd door de Adviescommissie Toerisme en Recreatie, kan uitkomst bieden, indien daarbij wordt gekozen voor een groenblijvende afscheiding.

Beantwoording

Per abuis is op de verbeelding en in de toelichting van het bestemmingsplan uitgegaan van een groensingel/houtwal van 5 meter breed. Voorgesteld wordt om overeenkomstig het advies van de Adviescommissie Toerisme en Recreatie een groensingel/houtwal op te nemen van 10 meter breed. Hierin dient initiatiefnemer inheemse streekeigen beplanting aan te brengen. Deze aanpassing wordt verwerkt op de verbeelding en in de toelichting.

- 1.4 Reclamant vraagt zich af waarom er een afzonderlijke aanlegvergunning is vereist voor het aanbrengen van hoogopgaande en/of diepwortelende beplanting. Hierdoor ontstaat er onzekerheid of het aanleggen van een adequate houtwal/groensingel mogelijk is.

Beantwoording

Het opnemen van een aanlegvergunningvereiste beoogd voornamelijk om de binnen de bestemming liggende (i.c. natuur-)waarden te beschermen. Daarom zijn bepaalde werken en werkzaamheden niet zonder meer toegestaan en dient eerst bekeken te worden of de beoogde werken en/of werkzaamheden de waarden in het gebied niet aantasten.

Gezien het belang van reclamant dat de groensingel/houtwal daadwerkelijk wordt gerealiseerd, wordt voorgesteld om het aanlegvergunningvereiste van artikel 3.3.1 onder a, inzake het aanbrengen van hoogopgaand en/of diepwortelende beplanting, te laten vervallen.

- 1.5 Reclamant bepleit de aanleg van een aarden wal met een voldoende deugdelijk en hoog hekwerk rond de uitbreiding van de camping. Dit voorkomt geluidhinder en ongeoorloofde toegang van campinggasten op het terrein van reclamant.

Beantwoording

Binnen de bestemming "Natuur" is volgens artikel 3.1 onder b een aarden wal toegestaan. Gezien de belangen van reclamant dient initiatiefnemer binnen de groensingel/houtwal een aarden wal met hekwerk aan te leggen. Het oprichten van een hekwerk is op dit moment niet mogelijk op basis van artikel 3.2. Het is namelijk verboden om te bouwen. Daarom wordt voorgesteld om een uitzonderingsregel op te nemen in artikel 3.2 waarin wordt bepaald dat het is toegestaan om een bouwwerk geen gebouw zijnde op te richten in de vorm van een erfafscheiding met een maximale bouwhoogte van 2 meter, ten behoeve van de afscheiding van de camping.

- 1.6 Reclamant vreest voor een permanent “chaletpark” van vakantiebungalows. Zowel in artikel 1.22 als in artikel 4.2.1 wordt het begrip “vakantiebungalows” genoemd, terwijl dit in de begripsbepalingen niet verder wordt omschreven.

Beantwoording

Volgens de bestemmingsomschrijving van artikel 4.1.1 onder a zijn de voor “Recreatie” aangewezen gronden bestemd voor een kampeerterrein. De omschrijving van het begrip “kampeerterrein” is opgenomen in artikel 1.17 en luidt als volgt: “terrein of plaats, geheel of gedeeltelijk ingericht, en blijkens de inrichting bestemd, om daarop gelegenheid te geven tot het plaatsen of geplaatst houden van kampeermiddelen ten behoeve van recreatief nachtverblijf”.

Volgens artikel 1.20 dient er onder “recreatief nachtverblijf” het volgende verstaan te worden: “recreatie in ruimten welke zijn bestemd of opgericht voor recreatief nachtverblijf door personen die hun nachtverblijf elders hebben”. Hier had moeten staan dat het bedoeld is voor personen die hun hoofdverblijf elders hebben. Dit zal in de begripsomschrijving aangepast worden. Op een kampeerterrein is slechts recreatief nachtverblijf toegestaan en is geen nachtverblijf toegestaan als zijnde hoofdverblijf. Er kan dan ook geen sprake zijn van permanente bewoning op het kampeerterrein. Wat betreft het begrip “vakantiebungalow” is het een correcte constatering dat dit begrip ontbreekt in de begripsomschrijving van het bestemmingsplan. In onze beleidsnota “Kamperen” is reeds een begripsomschrijving opgenomen van het begrip “vakantiebungalow”: “een gebouw, geen woonkeet, geen caravan, geen stacaravan of ander bouwsel op wielen zijnde, bestemd om een onderkomen, onder welke benaming ook aangeduid, dat uitsluitend of in hoofdzaak dient of kan dienen tot recreatief woon-, dag-, of nachtverblijf van één of meer personen”. Deze begripsomschrijving zal opgenomen worden in het bestemmingsplan. Ook hierin is uitsluitend recreatief verblijf toegestaan en is permanente bewoning niet toegestaan.

- 1.7 Reclamant is het niet eens met de in artikel 4.4 opgenomen wijzigingsbevoegdheid, in geval van beëindiging van de milieubelastende activiteit van het bedrijf aan de Postbaan 11 te Rucphen. Op het moment dat de milieuzone-geurzone komt te vervallen kan de camping tot de rand van het bestemmingsplan oprukken.

Beantwoording

De wijzigingsbevoegdheid maakt het inderdaad mogelijk om, nadat de milieubelastende activiteit is gestopt, de bestemming te wijzigen, waarna nieuwe standplaatsen zijn toegestaan. Van deze bevoegdheid kan alleen gebruik gemaakt worden, indien wordt aangetoond dat een goed verblijfsklimaat gewaarborgd is. Zoals bij de beantwoording van de zienswijzen onder c, d en e aangegeven, worden maatregelen getroffen om overlast te voorkomen. Er wordt een houtwal aangelegd van 10 meter breed, met daarin een aarden wal en hekwerk. Mocht er gebruik gemaakt worden van de wijzigingsbevoegdheid en mocht er een uitbreiding plaatsvinden, dan worden de genoemde maatregelen voldoende geacht om overlast van de uitbreiding te voorkomen.

- 1.8 Reclamant vraagt zich af welke activiteiten op het terrein binnen de huidige milieuzone worden ontwikkeld. Reclamant vreest voor paintball-activiteiten.

Beantwoording

Vooralsnog zijn er voor dit gedeelte van het terrein geen specifieke ontwikkelingen of activiteiten gepland. Verder mogen er alleen ontwikkelingen/activiteiten plaatsvinden die passen binnen de regels van het bestemmingsplan.

- 1.9 Ten aanzien van de quickscan flora en fauna vraagt reclamant zich af hoe betrouwbaar de waarnemingen nog zijn na bijna 5 jaar. Volgens de toelichting van het bestemmingsplan moeten in het kader van de Flora- en Faunawet werkzaamheden en bouwactiviteiten in het broedseizoen worden voorkomen. In casu gaat het om permanente recreatie, dus is er sprake van verstoring!

Beantwoording

Het gebruik van het terrein is in de tussenliggende tijd niet veranderd. In die zin kan er van worden uitgegaan dat de aanwezige flora en fauna ook niet veranderd is.

Op pagina 43 van de toelichting van het bestemmingsplan wordt aangegeven dat de voorgenomen uitbreiding alleen doorgang kan vinden indien deze op een zodanige wijze wordt uitgevoerd dat er geen overtredingen van de Flora- en Faunawet plaatsvinden met betrekking tot vogels. Om aan deze eis te voldoen moet initiatiefnemer de volgende maatregelen in acht nemen:

- alle werkzaamheden vinden plaats buiten het broedseizoen (april-september);*
- eventuele broedplaatsen worden voor aanvang van het broedseizoen ongeschikt gemaakt.*

De (bouw)werkzaamheden ten behoeve van de uitbreiding van de camping worden als verstorend gezien tijdens het broedseizoen. Daarom dienen deze activiteiten buiten het broedseizoen plaats te vinden. Het gebruik maken van de recreatievoorzieningen nadat ze zijn opgericht, het “gewone” recreëren, is geen werk of werkzaamheid, en is in dit kader geen verstorende activiteit. Daarnaast wordt nog aangegeven dat indien er buiten het broedseizoen nog sprake mocht zijn van “dreigende verstoring”, men verwacht dat de voorkomende vogelsoorten voldoende mobiel zijn om zich te verplaatsen naar beschikbaar geschikt habitat in de directe omgeving.

Verzoek

Reclamant verzoekt om het bestemmingsplan niet vast te stellen of het bestemmingsplan tegemoetkomend aan deze zienswijze gewijzigd vast te stellen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

Inhoudelijke reactie verzoek

Ten aanzien van enkele onderdelen wordt tegemoet gekomen aan de zienswijze van reclamant en wordt het bestemmingsplan aangepast.

Conclusie

Zienswijze onder 1.1, 1.2, 1.7, 1.8, 1.9 ongegrond

Zienswijze onder 1.3, 1.4, 1.5, 1.6 gegrond.

2. Drs. J.W. Stad namens Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

- 2.1 Het voorliggend plan is gewijzigd ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan. Er is een bedrijfswoning toegevoegd. Op basis van de Verordening Ruimte fase 2 is de bouw van een nieuwe bedrijfswoning bij een verblijfsrecreatieve functie uitgesloten.

Beantwoording

Het voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied, partiële herziening camping De Posthoorn” is bij brief van 17 juli 2006 aan het Secretariaat PPC (Provinciale Planologische Commissie) aangeboden in het kader van het overleg ex artikel 10 Besluit ruimtelijke ordening (hierna: Bro). In het voorontwerpbestemmingsplan is de wenselijkheid van een tweede bedrijfswoning reeds opgenomen. De PPC heeft naar aanleiding van het voorontwerpbestemmingsplan aangegeven dat er een advies van de Adviescommissie Recreatie en Toerisme (hierna: de Adviescommissie) vereist is. Op 14 februari 2008 heeft de Adviescommissie haar advies gegeven, welke op 5 maart 2008 is ontvangen. In dit advies wordt door de Adviescommissie aangegeven dat het voor een camping met de oppervlakte en het gewenste kwaliteitsniveau van camping De Posthoorn, inderdaad wenselijk is om een tweede bedrijfswoning op te richten.

Bij brief van 30 juni 2008 is de directie ROH (Ruimtelijke Ordening en Handhaving) van de Provincie Noord-Brabant opnieuw gevraagd een reactie uit te brengen in het kader van het vooroverleg ex artikel 10 Bro. Daarbij is aangegeven dat het gevraagde advies van de Adviescommissie is ontvangen en dat op basis van het positieve advies het plan verder in procedure wordt gebracht. Vervolgens is er door de directie ROH op 21 oktober 2008 een vooroverlegreactie opgesteld waarin wordt geconcludeerd, dat het plan op basis van de overgelegde gegevens past binnen het provinciale ruimtelijke beleid en de daarmee samenhangende provinciale belangen. Aangezien in de overlegreactie van de directie ROH geen opmerking is gemaakt betreffende een tweede bedrijfswoning, mag worden aangenomen dat de provincie op dat moment van mening was dat de realisatie van een tweede bedrijfswoning het provinciaal belang niet zou schaden. Er mag immers worden aangenomen dat de directie ROH het advies van de Adviescommissie zorgvuldig heeft meegenomen in haar vooroverlegreactie.

Gedeputeerde Staten hebben op 1 juni 2010 de ontwerp-Verordening ruimte, fase 2, vastgesteld. Dit ontwerp doorloopt de inspraakprocedure. De inspraaktermijn is inmiddels gesloten. Op dit moment beoordelen en beantwoorden Gedeputeerde Staten de ingediende reacties. Artikel 3.8.2 van de Verordening ruimte fase 2 stelt dat een bestemmingsplan dat is gelegen in het agrarisch gebied of in de groenblauwe mantel niet voorziet in de bouw van een of meerdere woningen. Het bestemmingsplan “Buitengebied 1998, Pierestraat 16” ligt zowel in het agrarisch gebied als in de groenblauwe mantel. De verordening ruimte, fase 2, wordt naar verwachting in december 2010 door Provinciale Staten vastgesteld, en is derhalve ten tijde van de inspraakreactie nog geen vastgesteld provinciaal beleid.

Uitgaande van een zorgvuldig ruimtegebruik, zoals voorgesteld in de Provinciale Structuurvisie Ruimtelijke Ordening past de realisatie van de tweede bedrijfswoning binnen het vigerende provinciale beleidskader.

De tweede bedrijfswoning wordt binnen de grenzen van het plangebied gerealiseerd en zoals uit de toelichting en regels van het ontwerpbestemmingsplan blijkt wordt de uitbreiding in zijn geheel goed landelijk ingepast.

Een recreatieondernemer dient zorg te dragen voor de veiligheid van zijn verblijfsrecreanten. Het gaat daarbij om zowel de perceptie van veiligheid, als om de daadwerkelijke veiligheid van de verblijfsrecreanten. Permanent toezicht op het recreatieterrein, gedurende 24 uur per dag, 7 dagen per week en gedurende de gehele openingsperiode is hiervoor vereist. Ten aanzien van calamiteiten, zoals brand, inbraak en vernielingen dient de waakzaamheid te worden gegarandeerd. Bovendien is het veiligheids- en EHBO-aspect is op een recreatiebedrijf een onmisbaar onderdeel van het kwaliteitsbeeld dat een verblijfsrecreant over het recreatiebedrijf heeft.

De Regionale Ambulance Voorziening (hierna: RAV) stelt dat als er spoedeisende hulp op een adres nodig is, de eigenaar of beheerder verantwoordelijk is voor de toegankelijkheid voor de hulpverleningsdiensten op het terrein of in het pand. De toegang van een terrein wordt vaak belemmerd door slagbomen of hekken. De RAV vraagt aan de eigenaren van deze terreinen met oplossingen te komen. Dit is weliswaar op te lossen met bijvoorbeeld het verstrekken van sleutels, echter wijst de RAV er nadrukkelijk op dat voor een snelle hulpverlening vaak ook begeleiding van de ambulance op het terrein nodig is naar de locatie waar de patiënt of slachtoffer zich op dat moment bevindt. Dit houdt in dat er feitelijk continu voldoende (gekwalificeerd) toezicht nodig is, ook gedurende de nacht.

Voorgaande motivering wordt in de notitie ‘Recreatie en toerisme en bestemmingsplannen buitengebied in Noord-Brabant’ van het Toeristische Ondernemers Platform Brabant (hierna: TOP Brabant) van april 2007 onderschreven. In onderdeel 3.13 Bedrijfswoningen wordt het volgende opgemerkt: “Op ieder kampeer- en bungalowbedrijf is een bedrijfswoning noodzakelijk. Afhankelijk van de aard, omvang en ligging van het bedrijf kan de aanwezigheid van meerdere bedrijfswoningen gewenst zijn. TOP Brabant geeft voor kampeer- en bungalowbedrijven de volgende criteria:

- Oppervlakte tussen 10-20 ha: 2 bedrijfswoningen met een vrijstellingsmogelijkheid voor een 3^e bedrijfswoning.”*

Aangezien camping De Posthoorn in totaal ca. 15,7 hectare bestrijkt, wordt hiermee het belang van een tweede bedrijfswoning ook door TOP Brabant onderschreven.

Uit bovenstaande motivering komt de behoefte aan een tweede bedrijfswoning voor camping De Posthoorn duidelijk naar voren. Aangezien de behoefte uit de advisering van meerdere adviesorganen naar voren komt, heeft de gemeente Rucphen de noodzaak van een tweede bedrijfswoning onderschreven. Mede omdat dit past binnen het vigerende provinciale beleidskader. Dit standpunt wijzigt niet door een op handen zijnde toekomstige beleidswijziging van het provinciale ruimtelijke beleidskader.

- 2.2 Het voorliggend plan is gewijzigd ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan. Er zijn een drietal terreinen, die onderdeel uitmaken van de Ecologische Hoofdstructuur. Deze percelen hebben de bestemming “Recreatie” gekregen waarvan twee percelen de differentiatie ‘bos’.

Door het opnemen van de bestemming ‘Recreatie’ voor betreffende percelen worden de bestaande waarden onvoldoende beschermd en bestaat er een reële kans op aantasting van de wezenlijke waarde van het gebied omdat ingevolge de regeling standplaatsen, stacaravans, vakantiebungalows en bedrijfsgebouwen mogelijk zijn binnen deze gebieden. Er wordt dringend verzocht om de EHS op een juiste wijze te begrenzen en te voorzien van een adequate bescherming.

Beantwoording

Voorgesteld wordt om de bedoelde gebieden alsnog te voorzien van de bestemming “Bos”. Met deze bestemming worden de bestaande waarden voldoende beschermd. Tevens is extensieve recreatie toegestaan, en kan het bestaande gebruik derhalve gehandhaafd worden.

- 2.3 In de juridische regeling ontbreekt ten aanzien van stacaravans en vakantiebungalows de voorwaarde dat er sprake is van bedrijfsmatige en complexmatige exploitatie. Volgens de Verordening Ruimte fase 2 dient dit geborgd te worden in geval van uitbreiding van verblijfsrecreatieve complexen.

Beantwoording

Voorgesteld wordt om in de juridische regels van het bestemmingsplan een regeling op te nemen waardoor de bedrijfsmatige en complexmatige exploitatie wordt gewaarborgd, zoals dit in deze zienswijze wordt gevraagd.

Verzoek

Reclamant verzoekt het bestemmingsplan tegemoetkomend aan deze zienswijze gewijzigd vast te stellen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

Inhoudelijke reactie verzoek

Ten aanzien van enkele onderdelen wordt tegemoet gekomen aan de zienswijze van reclamant en wordt het bestemmingsplan aangepast.

Conclusie

Zienswijze onder 2.1 ongegrond

Zienswijze onder 2.2 en 2.3 gegrond.

3. Ir. A.H.J. Bouten namens Waterschap Brabantse Delta

- 3.1 De toename van het verhard oppervlak is kleiner dan 2000 m². Dit betekent dat er geen retentievoorziening is vereist. Er is aangegeven dat het hemelwater zoveel als mogelijk ter plaatse terug in de bodem wordt gebracht.
- 3.2 Het vrijkomend huishoudelijk afvalwater dient op de ter plaatse aanwezige riolering geloosd te worden.
- 3.3 Het plangebied ligt gedeeltelijk in volledig beschermd gebied.
- 3.4 Voor eventuele wijzigingen aan het oppervlaktewater moet een Keurontheffing aangevraagd worden bij het waterschap.

- 3.5 Het waterschap heeft ten aanzien van het plan verder geen opmerkingen omtrent de waterhuishoudkundige situatie en adviseert daarom positief in het kader van de watertoets.
- 3.6 Het waterschap is voorstander van niet uitlogende bouwmaterialen.

Beantwoording + Conclusie

Deze zienswijze behoeft geen inhoudelijke beantwoording en wordt voor kennisgeving aangenomen. Het waterschap heeft een positief wateradvies gegeven.

Ambtshalve aanpassingen

In het kader van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan is gebleken dat op een aantal punten aanpassing van het bestemmingsplan gewenst is. Deze amtsshalve aanpassingen worden hierna beschreven. De betreffende punten dienen in het gewijzigde bestemmingsplan te worden verwerkt.

Toelichting:

- **titel wordt:** Bestemmingsplan “Buitengebied 1998, Pierestraat 16”.
- **pagina 1:** toevoegen 3.2.4 Overgangs- en slotregels.
- **pagina 2:** vervangen hoofdstuk 7. Juridische planopzet in hoofdstuk 7. Overleg en inspraak (+ subparagrafen).
- **pagina 3:** de gemeente heeft BRO verzocht een partiële herziening op te stellen nadat er een overeenkomst is gesloten. In feite is familie Suijkerbuijk de initiatiefnemer. Zij betalen alle te maken kosten. Het is overigens geen partiële herziening, maar een bestemmingsplan (zie ook pagina 4).
- **pagina 3:** 2^e bedrijfswoning vervangen door tweede bedrijfswoning.
- **pagina 5, paragraaf 1.3:** niet ‘het’ nummers, maar **de** nummers.
- **pagina 9, paragraaf 2.1:** derde gedachtestreepje: “de realisatie van een (gedeelte van de) ecologische verbindingszone”. Dit gedachtestreepje mag komen te vervallen. Er is gekozen voor een alternatief evz-tracé dat niet is gelegen in het plangebied van onderhavig bestemmingsplan.
- **pagina 9, paragraaf 2.1:** 2^e bedrijfswoning vervangen door tweede bedrijfswoning.
- **pagina 11:** tweede alinea. ‘Het verlies aan standplaatsen op de bestaande camping kan hiermee gecompenseerd worden.
- **pagina 11:** tweede alinea. ‘Tevens is het vanwege het toezicht ... te realiseren’ kan weg.
- **pagina 11:** derde alinea. ‘In dit licht is het ook ...snel beschikbaar komen **en** het proces ... kan komen’.
- **pagina 12:** tweede alinea. Aanpassen aan de in deze notitie geformuleerde beantwoording van de ingediende zienswijze van de provincie.
- **pagina 12:** laatste alinea inzake de ecologische verbindingszone. Deze alinea kan weg.
- **pagina 13, figuur 3:**
 - plangebied deel 2 dient verkleind te worden;
 - Het gedeelte gelegen naast Pierestraat 14, dat nu ook al bos is, moet ook een B krijgen;
 - De aanduiding ‘evz’ komt te vervallen;
- **pagina 13:** tweede alinea. “De gebieden die staan aangegeven met een groene B zal **met** als in de huidige situatie bos blijven./”: **met** veranderen in net. / verwijderen na de punt.
- **pagina 13:** tweede alinea, laatste zin: komt te vervallen: tekstvoorstel: Oorspronkelijk was een gedeelte van het plangebied aangewezen als een ecologische verbindingszone. In de visie “EVZ’s Rucphen, Algemene en tracé gerichte visie” is voor EVZ De Posthoorn een alternatief tracé gekozen, meer ten westen van het plangebied. Het tracé maakt geen onderdeel meer uit van onderhavig bestemmingsplan.
- **pagina 14:** eerste alinea. Toerist vervangen door verblijfsrecreant.
- **pagina 14:** tweede alinea, eerste zin, (**aangegeven met ‘evz’**) vervalt.

- **pagina 14:** tweede alinea, derde zin: “**De singels kunnen van de Hoevense Bossen**” komt te vervallen.
- **pagina 16:** derde alinea, vierde punt ‘aanlegvergunning’. Niet alleen de bestemming ‘Natuur’, maar ook in de bestemming ‘Bos’ is een aanlegvergunningregeling opgenomen. Dit aanpassen.
- **pagina 21:** paragraaf 4.1. Het is geen partiële herziening, maar het partieel herzien van het vigerende bestemmingsplan.
- **pagina 21:** paragraaf 4.2. na ‘waarden’ de zin eindigen met een punt. ‘h’ van het bos vervangen door **Het** bos ..
- **pagina 21:** paragraaf 4.2. ‘Om het toch mogelijk te maken en juridisch-planologisch te verankeren **is** een gedeeltelijke herziening van het vigerende bestemmingsplan noodzakelijk’.
- **pagina 23:** derde alinea. ‘Rekening houdend met ... grootte per kampeerplaats **(-en verwijderen)** toe te nemen’.
- **pagina 24:** eerste alinea. “Nieuwbouw van bedrijfswoningen ... gebonden bedrijven” in apostrof plaatsen.
- **pagina 24:** tweede alinea. 2^e bedrijfswoning vervangen door tweede bedrijfswoning.
- **pagina 24:** derde alinea. “De Adviescommissievast te leggen” in apostrof plaatsen.
- **pagina 24:** derde alinea. De laatste zin vervangen door: De commissie adviseert de aanwezigheid van robuuste groensingels/aardenwal, met een breedte van 10 meter, in het bestemmingsplan vast te leggen.
- **pagina 26:** tweede alinea, eerste zin: “Het wil overigens niet zeggen dat, als een recreatiebedrijf buiten een dergelijke zone is gelegen deze geen uitbreidingsmogelijkheden heeft.. Laatste punt weglaten.
- **pagina 28:** derde alinea. ‘De camping wil deze ... uit te breiden en te herstructureren’.
- **pagina 28:** vierde alinea. ‘Vervolgens wordt aan de ... de landschappelijke ontwikkeling.’ Deze zin dient te worden aangevuld.
- **pagina 29:** tweede alinea, eerste gedachtestreepje.(**zoals** informatieborden,ed.). De punt ook niet vergeten.
- **pagina 29:** derde alinea, derde zin: “Tevens wordt voorzien in de ontwikkeling van een ecologische verbindingszone op het perceel” komt te vervallen.
- **pagina 29:** derde alinea, laatste zin: “Het onderhavige plan voldoen hiermee aan het gestelde beleid in het landschapontwikkelingsplan”. Voldoen moet voldoet worden.
- **pagina 35:** derde alinea: “In de omgeving van het plangebied bevinden zich twee riviereren, (...)”. Dit zijn geen rivieren, maar sloten.
- **pagina 36:** derde alinea. ‘Gezien de grote verspreiding van de ...’.
- **pagina 38:** derde alinea. ‘*Beschermingsniveaus in de Flora en Faunawet*’, “Sinds 22 februari jl. (...)”. Hier het jaartal noemen in plaats van jl.
- **pagina 41:** eerste alinea. ‘De oostgrens is ... bebouwing.’. De komma achter bebouwing vervangen door een punt.
- **pagina 45:** derde alinea. ‘In de zin van de Wet geluidhinder **dient** een akoestisch onderzoek uitgevoerd te worden’.
- **Pagina 51:** paragraaf 6.1. Toevoegen dat met de gemeente een overeenkomst is gesloten waarin o.a. staat aangegeven dat al de kosten voor rekening komen van de initiatiefnemer. Op deze manier is de gemeente gevrijwaard van alle kosten.

- **pagina 52:** tweede en derde alinea. Planvoorschriften dient te worden vervangen door planregels. Van vrijstellingen wordt in de Wet ruimtelijke ordening niet meer gesproken. Dit zijn ontheffingen.
- **pagina 53 t/m 55:** Hoofdstuk 7. Juridische planopzet dient in zijn geheel te worden vervangen door Hoofdstuk 7. Overleg en inspraak.

Bijlagen bij de Toelichting

- **bijlage 1:** Positief wateradvies Waterschap Brabantse Delta: Het meest recente positieve advies d.d. 5 juli 2010, als bijlage bijvoegen.
- **bijlage 2:** Het daadwerkelijke advies van de Adviescommissie Toerisme en Recreatie d.d. 14 februari 2008 als bijlage bijvoegen in plaats van het huidige bijgevoegde document.

Regels:

In de regels dient een regeling opgenomen te worden waardoor de bedrijfsmatige en complexmatige exploitatie wordt gewaarborgd, zoals dit in de zienswijze van Drs. J.W. Stad namens Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant wordt gevraagd. Na de zienswijze beoordeling wordt dit met BRO kortgesloten. Voordat de regeling in het bestemmingsplan wordt opgenomen en voorgelegd aan de raad wordt dit aan u kenbaar gemaakt.

- **pagina 1:** onder punt 2. Bestemmingsregels. Artikel 5- Bos toevoegen, en de overige artikelen vernummen en de paginanummering hierop aanpassen.
- **pagina 3:** begrip ‘plan’. Het bestemmingsplan heet “Buitengebied 1998, Pierestraat 16”.
- **pagina 3:** begrip ‘bestemmingsplan’. De nieuwe IDN code is: **NL.IMRO.0840.2581B0006-DEF1**.
- **pagina 5:** begrip ‘recreatief nachtverblijf’. De bestaande definitie vervangen door ‘recreatie in ruimten welke zijn bestemd of opgericht voor recreatief nachtverblijf door personen die hun **hoofdverblijf** elders hebben’.
- **pagina 5:** toevoegen begrip ‘vakantiebungalow’. De definitie is: “een gebouw, geen woonkeet, geen caravan, geen stacaravan of ander bouwsel op wielen zijnde, bestemd om een onderkomen, onder welke benaming ook aangeduid, dat uitsluitend of in hoofdzaak dient of kan dienen tot recreatief woon-, dag-, of nachtverblijf van één of meer personen”.
- **pagina 7:** artikel 3.2. Voorgesteld wordt een uitzonderingsregel op te nemen waarin wordt bepaald dat het is toegestaan om een bouwwerk geen gebouw zijnde op te richten in de vorm van een erfafscheiding met een maximale bouwhoogte van 2 meter, ten behoeve van de afscheiding van de camping.
- **pagina 7:** artikel 3.1.1 onder a en d verwijderen. Initiatiefnemer wordt verplicht om een aardenwal aan te leggen. Door een aanlegvergunningvereiste op te nemen is het niet zeker dat aan deze verplichting voldaan kan worden.
- **pagina 10:** artikel 4.4 laatste zin: (...) *waarna standplaatsen ten behoeve van kampeermiddelen en stacaravans zijn toegestaan conform de regels van artikel 4.2.1*. Hier ook ‘vakantiebungalows’ toevoegen.
- **pagina 10:** artikel 4.4 laatste zin. Er staan 2 punten aan het einde. Één punt mag verwijderd worden.
- **pagina 11:** artikel 5. Bos toevoegen.
- **pagina 17:** naamgeving bestemmingsplan aanpassen aan de nieuwe titel.

Verbeelding:

- enkelbestemming 'B' van Bos toevoegen.
- functieaanduiding (bo) bos verwijderen.
- de gedeelten nu aangeduid als (bo) en R (bo) vervangen door de hoofdletter 'B'.
- het zuidelijk gelegen gedeelte naast Pierestraat 14 de bestemming 'R' vervangen door de bestemming 'B'.

5. Conclusie

De ingebrachte zienswijzen zijn deels gegrond en deels ongegrond. De ingediende zienswijzen geven aanleiding om het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Pierestraat 16” aan te passen. De ingediende zienswijzen geven echter geen aanleiding tot het staken van verdere medewerking aan het betrokken verzoek. De gemeenteraad voorstellen het bestemmingsplan “Buitengebied 1998, Pierestraat 16” gewijzigd ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan vast te laten stellen.

Rucphen, 2 november 2010.

**Bijlage 6:
Reactieve aanwijzing,
Provincie Noord-Brabant**

Provincie Noord-Brabant

GEMEENTE RUCPHEN	
INGEKOMEN: 27 JAN. 2011	
REG NR:	ZAAK:
	AFF WEEK:

De gemeenteraad van Rucphen
Postbus 9
4715 ZG RUCPHEN

Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
Fax (073) 614 11 15
info@brabant.nl
www.brabant.nl
Bank ING 67.45.60.043
Postbank 1070176

VERZONDEN 26 JAN. 2011

Onderwerp

Aanwijzing ex artikel 3.8 lid 6 in samenhang met art. 3.11, lid 2, Wro bestemmingsplan "Buitengebied 1998, Pierestraat 16"

Datum

25 januari 2011

Ons kenmerk

C2009433/2390636

Uw kenmerk

-

Contactpersoon

Mw. K. van der Velden-
Hendriks

Directie

Ruimtelijke Ontwikkeling
en Handhaving

Telefoon

(073) 681 27 11

Fax

(073) 680 76 45

Bijlage(n)

-

E-mail

khend@brabant.nl

Geachte gemeenteraad,

Op 21 december 2010 hebben wij het besluit van 16 december 2010 met betrekking tot de vaststelling van het bestemmingsplan "Buitengebied 1998, Pierestraat 16" ontvangen. Gelet op de provinciale belangen die in het geding zijn, vinden wij het noodzakelijk overeenkomstig artikel 3.8 lid 6 in samenhang met artikel 3.11, lid 2, Wet ruimtelijke ordening een aanwijzing te geven tegen dit vastgestelde bestemmingsplan. De aan dit besluit ten grondslag liggende feiten, omstandigheden en overwegingen die ons beletten het betrokken provinciaal belang met inzet van andere aan ons toekomende bevoegdheden te beschermen, geven wij hieronder weer.

Dit aanwijzingsbesluit strekt ertoe dat het desbetreffende onderdeel van het bestemmingsplan waartegen bezwaren bestaan geen deel blijft uitmaken van het bestemmingsplan zoals het is vastgesteld. In verband hiermee dienen burgemeester en wethouders het besluit van 16 december 2010 tot vaststelling van het bestemmingsplan met uitsluiting van het onderdeel waarop de aanwijzing betrekking heeft samen met dit aanwijzingsbesluit bekend te maken. Ons besluit treedt op het moment van de bekendmaking in werking. Zodra ons aanwijzingsbesluit onherroepelijk is geworden, vervalt het vaststellingsbesluit voor dat onderdeel van het bestemmingsplan.

Inzet aanwijzingsbevoegdheid

Conform het bepaalde in de wet is een afweging vereist waarom het provinciaal belang niet met de inzet van andere aan ons toekomende instrumenten is beschermd.

In dit verband heeft de provincie de hoofdlijnen van het provinciaal ruimtelijk beleid tot 2025 vast gelegd in de Structuurvisie Ruimtelijke Ordening en de te

Het provinciehuis is vanaf het centraal station bereikbaar met stadsbus, lijn 61 en 64, halte Provinciehuis of met de treintaxi.

beschermen provinciaal ruimtelijke belangen vast te leggen in de Verordening ruimte Noord-Brabant.

Provinciale Staten hebben op 23 april 2010 de Verordening ruimte fase 1 hebben vastgesteld, welke op 1 juni 2010 inwerking is getreden. Wij hebben tegelijkertijd besloten dat met de inwerkingtreding van fase 1 de Paraplunota ruimtelijke ordening wordt ingetrokken.

Op 28 juni is het ontwerp van de Verordening ruimte fase 2 ter inzage gelegd. Op 17 december 2010 hebben Provinciale Staten de (integrale) Verordening ruimte Noord-Brabant 2011(hierna: Verordening ruimte) vastgesteld. Voor de inhoudelijke afweging of er provinciale belangen in het geding zijn, baseren wij ons op deze documenten.

Daarbij zien wij de 'reactieve aanwijzing' als een slagvaardig en effectief middel om inwerkingtreding van een bestemmingsplan(onderdeel) tegen te houden wegens strijdigheid met een of meer regels van de Verordening ruimte.

Wij achten ons bevoegd om, indien het provinciaal belang dat vergt, de reactieve aanwijzing in te zetten voor die thema's welke in de Verordening ruimte zijn beschreven.

De provinciale belangen zijn ook specifiek voor dit bestemmingsplan uiteengezet en aan u kenbaar gemaakt. Onze directie Ruimtelijke Ontwikkeling en Handhaving (ROH) heeft daartoe bij brief van 22 augustus 2006, kenmerk, 1213664/1220749 een vooroverlegreactie uitgebracht over het voorontwerp voor dit bestemmingsplan. Vervolgens verzocht u de Directie ROH op 30 juni 2008 wederom om een reactie op het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied 1998, partiele herziening Camping de Posthoorn". Deze werd bij brief van 21 oktober 2008 aan u toegezonden.

Het bestemmingsplan is ten opzichte van het voorontwerp gewijzigd. In het plan werd o.a. de mogelijkheid van een tweede bedrijfswoning opgenomen. Vervolgens hebben wij een zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied 1998, Pierestraat 16", ingediend bij brief van 29 juni 2010, kenmerk 1689172/1700756.

Tijdens het bestuurlijk overleg van 29 september 2010 werd deze zienswijze nader besproken. Daarin werd nogmaals aangegeven dat een tweede bedrijfswoning strijdig is met de toen aanwezige ontwerpverordening.

Gelet op voorgaande zijn wij van mening dat de inzet van andere aan ons toekomende bevoegdheden in dit geval niet mogelijk was en dat de in het geding zijnde provinciale belangen genoegzaam bij u bekend zijn.

Desondanks is ons gebleken dat bij de vaststelling van het bestemmingsplan (op onderdelen) onvoldoende rekening is gehouden met provinciale belangen.

Verwijzingen

Daar waar in deze aanwijzing verwezen wordt naar planonderdelen en artikelnummers zijn deze gebaseerd op de ons ter beschikking staande gegevens, in dit geval het ontwerpplan. Uit de motivering blijkt waarop de aanwijzing ziet. Voor zover de door ons opgenomen referentie bij de vaststelling

Datum

25 januari 2011

Ons kenmerk

C2009433/2390636

vernummerd of anders aangeduid is, dient deze aanwijzing conform de strekking van de motivering gelezen te worden als gericht op de relevante planonderdelen van het vastgestelde plan.

Datum

25 januari 2011

Ons kenmerk

C2009433/2390636

Provinciale belangen

In de Verordening ruimte zijn voorschriften opgenomen voor de borging en bescherming van onze provinciale belangen. Wij constateren dat bij een ongewijzigde inwerkingtreding van het bestemmingsplan provinciale belangen worden geschaad. Het is daarom voor de bescherming van provinciale belangen noodzakelijk dat delen niet in werking treden.

Aanwijzing t.a.v. (tweede) bedrijfswoning

Motivering:

Het plan maakt de bouw van een bedrijfswoning mogelijk. Aangezien er al een bedrijfswoning aanwezig is buiten het plangebied, kan hiermee een tweede bedrijfswoning worden gerealiseerd.

Op basis van de Verordening ruimte is de bouw van een tweede bedrijfswoning bij een verblijfsrecreatieve functie uitgesloten. Wij hebben u dit reeds kenbaar gemaakt in onze zienswijzen van oktober jl. en herhaald tijdens het bestuurlijk overleg van 29 september 2010. U heeft hieraan echter geen gevolg gegeven en het plan hierop ongewijzigd vastgesteld.

In uw weerlegging van onze zienswijzen geeft u aan dat de tweede bedrijfswoning reeds in het voorontwerp-plan opgenomen was en dat noch de PPC in 2006, noch de directie ROH op 30 juni 2008 een opmerking over de tweede bedrijfswoning hebben gemaakt en dat daarom aangenomen mocht worden dat de provincie op dat moment van mening was dat de tweede bedrijfswoning niet strijdig was met provinciaal beleid.

Tevens geeft u aan dat de bedrijfseconomische noodzaak van de woning afdoende is onderbouwd en dat de adviescommissie Toerisme en Recreatie hierover positief heeft geadviseerd.

Wij delen echter deze mening niet. In het voorontwerp was deze tweede bedrijfswoning niet opgenomen. Om die reden werd er logischerwijs ook geen opmerking over gemaakt. Ook toen zou echter de opname hiervan strijdig zijn geweest met provinciaal beleid.

De tweede bedrijfswoning is pas in de fase van het ontwerpplan in het bestemmingsplan opgenomen hetgeen heeft geleid tot een nadrukkelijke opmerking hierover in onze zienswijzen. Dat de bedrijfseconomische noodzaak voor deze woning door de genoemde Adviescommissie wordt onderkend, achten wij daarbij niet overwegend en doet niet af aan de strijdigheid met de Verordening ruimte.

Besluit:

Wij besluiten op grond van artikel 3.8 lid 6 van de Wet ruimtelijke ordening de aanwijzing te geven dat het bestemmingsplan 'Buitengebied 1998, Pierestraat 16' zoals vastgesteld op 16 december 2010 niet in stand blijft voor:

- de functieaanduiding 'bedrijfswoning'
- de regels in artikel 4.1.1 sub b en 4.2.2.

Datum

25 januari 2011

Ons kenmerk

C2009433/2390636

Bekendmaking en procedurele verplichtingen

Wij verzoeken u om ons aanwijzingsbesluit bekend te maken overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.8, lid 3 en lid 6, van de Wet ruimtelijke ordening.

Daarbij wijzen wij u op een aantal procedurele aspecten.

U dient de kennisgeving van het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan en van het aanwijzingsbesluit zowel in de Staatscourant te plaatsen als op de gemeentelijke website. Met nadruk wijzen wij erop dat deze gemeentelijke website gekoppeld dient te zijn aan de landelijke voorziening, RO online.

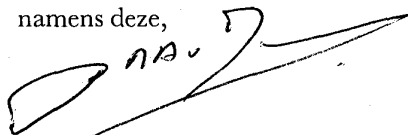
Daarnaast zult u deze kennisgeving langs elektronische weg moeten sturen aan de diensten van het Rijk en onze provincie, aan de betrokken waterschapsbesturen en aan de besturen van bij het plan belang hebbende gemeenten.

Tenslotte dient u mededeling te doen van dit aanwijzingsbesluit aan diegenen die ten aanzien van het onderdeel van het Bestemmingsplan dat bij het aanwijzingsbesluit is betrokken, een zienswijze naar voren hebben gebracht of een aanvraag tot vaststelling hebben ingediend.

Het aanwijzingsbesluit met bijbehorende stukken moet op het gemeentehuis langs elektronische weg kunnen worden geraadpleegd. De analoge stukken van het aanwijzingsbesluit zullen ter inzage op het gemeentehuis moeten worden gelegd, waarvan op verzoek tegen kostprijs daarvan een afschrift verstrekt kan worden.

Uw college van B & W dient ervoor te zorgen, dat op het moment dat het aanwijzingsbesluit onherroepelijk is geworden, de aanwijzing wordt verwerkt in het geconsolideerde plan (tekst en plankaart).

Overeenkomstig het door Gedeputeerde
Staten van Noord-Brabant genomen besluit,
namens deze,



P.M.A. van Beek,
wnd. bureauhoofd Toezicht Ruimtelijke Ontwikkeling

Beroepsmogelijkheid

Een belanghebbende kan op grond van het bepaalde in artikel 8.2 Wet ruimtelijke ordening rechtstreeks beroep instellen tegen dit besluit bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage. De termijn voor indiening van een beroepschrift tegen het aanwijzingsbesluit vangt aan met ingang van de dag na die waarop dit besluit door burgemeester en wethouders ter inzage is gelegd.

Belanghebbenden hebben ingevolge artikel 8.81 Algemene wet bestuursrecht de mogelijkheid om, indien - gelet op de betrokken belangen - onverwijlde spoed dit vereist, gelijktijdig met of na de indiening van het beroepschrift, een verzoek om voorlopige voorziening in te dienen bij de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Datum

25 januari 2011

Ons kenmerk

C2009433/2390636



Regels

