

Vooroverlegreacties: samenvatting en reacties.

Reactie Provincie

De provincie laat weten dat zij staan positief tegen de voorgenomen ontwikkeling. Maar op onderstaande onderdelen is het provinciaal beleid nog op onvoldoende wijze in het bestemmingsplan vertaald.

- a. In december 2018 heeft Provinciale Staten de Brabantse Omgevingsvisie vastgesteld. Recent heeft de Interprovinciale Structuurvisie Meanderende Maas ter visie gelegen. De provincie dringt er op aan in het ontwerpbestemmingsplan nader in te gaan hoe dit plan zicht verhoudt tot beide visies.

Reactie: de Brabantse Omgevingsvisie is beschreven in par. 4.3.2, onder vernummering van de overige paragrafen. De IPSV Meanderende Maas is toegevoegd in een nieuwe paragraaf 4.3.4

- b. Voor het aspect archeologie spelen diverse zaken in het plangebied en in het proces. Verzocht wordt het aspect archeologie uitgebreider te omschrijven in het ontwerpbestemmingsplan.

Reactie: De toelichting in paragraaf 5.3.1 is uitgebreid met het onderzoek naar archeologie in het kader van Meanderende Maas en het Programma van Eisen (PvE) en de aanpak daarin is kort toegelicht.

- c. In het bestemmingsplan is het aspect aardkundige waarden nog onvoldoende gemotiveerd. Er vindt vergraving plaats ten behoeve van natuurontwikkeling binnen een aardkundig waardevol gebied. In de toelichting ontbreekt hoe de afweging ten aanzien van deze waarden is gemaakt. Een natuurontwikkeling is al snel een tegengesteld belang van aardkundige waarden; maar de provincie dringt er op aan deze zorgvuldig in te passen (artikel 3.28 IOV).

Reactie: In paragraaf 4.3.2, onder het kopje 'aardkundig waardevol' en de conclusie is uitgebreider aandacht besteed aan dit onderwerp.

- d. Binnen het plangebied liggen twee Ecologische verbindingzones (EVZ's). De EVZ's worden volledig overgenomen door het Natuur Netwerk Brabant (NNB). Om deze reden is er geen toegevoegde waarde (meer) voor EVZ aanduidingen. De provincie adviseert de EVZ niet als zodanig te laten bestemmen.

Reactie: de evz is geen onderdeel meer van het plan.

- e. Het plangebied is volgens de provinciale Cultuurhistorische Waardenkaart (CHW) gelegen in het cultuurhistorisch vlak De Diedensche Uiterdijk. Dit bestemmingsplan maakt verschillende ontwikkelingen mogelijk waarbij ons opvalt dat niet altijd het belang van de cultuurhistorische waarden voldoende zijn afgewogen. Het gebied ten westen van de Veerweg is gelegen in het cultuurhistorisch vlak. Hier is nog onvoldoende rekening gehouden met de historisch loop van de Maas van voor de 'Maasverbetering' uit 1937. Daarnaast vraagt de provincie aandacht voor de locatie tegenover het voormalige kasteel van Dienen. Waar tenminste 200 jaar buitendijkse landbouwgronden lagen, zijn er nu ontwikkelingen ten behoeve van natuur en water voorzien. Hierdoor wordt de contextwaarde van het kasteel voor een deel weggenomen. Geadviseerd wordt dan ook om door middel van beplanting de historische perceleringstructuren te benadrukken.

De provincie dringt er op aan het onderdeel cultuurhistorie, en de gemaakt keuzes, nader te onderbouwen.

Reactie: In paragraaf 4.3.2, onder het kopje 'aardkundig waardevol' en de conclusie is uitgebreider aandacht besteed aan dit onderwerp.

Reactie Waterschap

Het waterschap verzoekt het voorontwerp bestemmingsplan op een aantal punten aan te vullen:

- a. In de waterparagraaf in te gaan op een aantal waterhuishoudkundige aspecten waarop de beoogde ontwikkeling invloed zou kunnen hebben. Deze zijn nu onbenoemd gebleven, maar zijn van belang om te signaleren. Het gaat daarbij om de onderwerpen 'beschermde gebieden waterhuishouding' uit de Keur, de primaire waterkering met beschermingszones, het rivierbed en de Ecologische Verbindingszones.

Reactie: in Paragraaf 5.2.6 is aandacht besteed aan rivierkunde / rivierbed. In paragraaf 5.2.7 is ingegaan op de dijkveiligheid en de beschermingszones en er is aandacht besteed aan de ecologische verbindingzones en beschermde gebieden.

- b. In de verbeelding, daar waar dat nodig, de bestemming 'Waterstaat – Waterkering' op te nemen.

Reactie: het plangebied loopt tot aan de bestemming 'Waterstaat – Waterkering'; deze bestemming ligt dus niet in het plangebied.

- c. Ook lijkt alleen de beschermingszone A van de primaire waterkering te zijn opgenomen in de verbeelding, maar niet beschermingszone B. Het is van belang dat deze beide beschermingszones dienen te worden opgenomen in de verbeelding.

Reactie; de gebiedsaanduiding 'vrijwaringszone - dijk' is uitgebreid, conform de aanduiding uit het vastgestelde bestemmingsplan 'Buitengebied Oss - 2020'.