

Nota van zienswijzen en wijzigingen Ontwerpbestemmingsplan 'N625 Fietspad - Oss – 2020'

I. INLEIDING

Deze nota bevat de volgende onderdelen:

- een weergave van de gevolgde procedure
- een samenvatting van de reacties ('zienswijzen') over het ontwerpbestemmingsplan
- ons besluit over de zienswijzen
- een beschrijving van de gevolgen van ons besluit voor de inhoud van het bestemmingsplan
- een toelichting op ons besluit
- een overzicht van de wijzigingen in het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerp die wij ambtshalve aanbrengen (dat wil zeggen: die niet het gevolg zijn van zienswijzen)

Deze nota behoort bij het voorstel van burgemeester en wethouders aan ons, en bij ons besluit over de vaststelling van het bestemmingsplan.

Volgens de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) mogen wij naw-gegevens (naam, adres en woonplaats) en enkele andere persoonsgegevens niet digitaal aanbieden. Een uitzondering geldt voor gegevens van

- ondernemingen die behoren tot een rechtspersoon (zoals een bv of een vof)
- personen die beroepsmatig betrokken zijn bij de procedure, bijvoorbeeld advocaten en gemachtigden

Als het voor de uitoefening van een publieke taak moet, mogen wij persoonsgegevens wel digitaal aanbieden.

Wij bieden deze nota digitaal aan. Daarom noemen wij geen naw-gegevens, behalve waar de wet dat toelaat.

II. PROCEDURE

Iedereen kon het ontwerpbestemmingsplan met bijbehorende stukken van donderdag 9 april tot en met vrijdag 22 mei 2020 in het gemeentehuis bekijken. Ook stond het ontwerpbestemmingsplan met bijbehorende stukken in deze periode op het internet. Dit hebben burgemeester en wethouders bekendgemaakt in Oss Actueel en de Staatscourant van woensdag 8 april 2020 en op www.oss.nl.

Van donderdag 9 april tot en met vrijdag 22 mei 2020 kon iedereen schriftelijk en mondeling op het ontwerpbestemmingsplan reageren. De gemeente heeft 4 reacties ('zienswijzen') ontvangen. Alle indieners konden hun zienswijze mondeling toelichten bij de Hoorcommissie Bestemmingsplannen. Dit hebben 2 indieners gedaan.

III. ZIENSWIJZEN

Wij vinden alle zienswijzen ontvankelijk. 'Ontvankelijk' betekent dat de indieners aan alle eisen hebben voldaan om een zienswijze in te dienen. Op zienswijzen die niet ontvankelijk zijn, hoeven wij niet inhoudelijk in te gaan.

Hieronder vatten wij alle zienswijzen samen. Daarna volgen per zienswijze ons besluit, een beschrijving van de gevolgen van ons besluit voor de inhoud van het bestemmingsplan en een toelichting daarop.

Het kan zijn dat wij een deel van een zienswijze niet of niet helemaal beschrijven. Dan hebben wij bij de beoordeling toch rekening gehouden met dat deel.

Als wij vinden dat de indiener van een zienswijze gelijk heeft, verklaren wij de zienswijze gegrond. Als wij vinden dat de indiener geen gelijk heeft, verklaren wij de zienswijze ongegrond. Wij kunnen een zienswijze ook gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond verklaren.

De gemeenteraad van Oss

IV. BEOORDELING ZIENSWIJZEN

Zienswijze 1

Samenvatting zienswijze

Reclamant Veilig Verkeer Nederland, (VVN) geeft aan dat een kleinere afstand tussen het nieuwe fietspad en de provinciale weg (N625, John F. Kennedybaan) beter is voor het overzicht van (snel)verkeer op de N625. Volgens VVN wordt bij het rechtsafslaand verkeer vanaf de Kennedybaan de dodehoek groter als het fietspad 6 m, dus verderaf van de rijbaan ligt. Ook vindt VVN dat verkeer van de zijwegen beter overzicht heeft en het fietspad minder blokkeert bij stilstaan en oprijden als het fietspad dicht bij de Kennedybaan ligt.

Het niet opnemen van een linksaffer en/of opstelstrook om linksaf te slaan op de John F. Kennedybaan vindt VVN onveilig en gevaarlijk.

VVN verzoekt daarom het fietspad qua afstand dicht tegen de John F. Kennedybaan aan te leggen en een linksaf-opstelstrook op te nemen bij alle kruisingen op het traject met uitzondering van de kruising met de Weteringstraat.

Besluit

Wij vinden de zienswijze ongegrond.

Wijzigingen in bestemmingsplan

Geen.

Toelichting van de gemeenteraad

Algemeen

Op verzoek van de hoorcommissie heeft de provincie een aanvullende telling op het kruispunt N625-Langendonkweg uitgevoerd. Het begrip 'kruispunt/kruising' in deze zienswijze verwijst specifiek naar dit kruispunt waarbij de argumentatie ook van toepassing is op de overige kruispunten binnen het plangebied.

Afstand tussen rijbaan en fietspad

De eigenaar en uitvoerder van dit plan de provincie Noord-Brabant heeft in de planstudiefase de keuze gemaakt om de fietsers op het fietspad langs de N625 (zoals ook in de huidige situatie) voorrang te geven. Daar is het ontwerp voor de aanleg van het fietspad op afgestemd.

De afstand tussen een fietspad en de rijbaan heeft met name te maken met de voorrangssituatie (CROW-richtlijnen). Als er geen voorrang op het fietspad geldt is een verdere afstand (10-15 meter) van de rijbaan logisch om aan de autobestuurder duidelijk te maken dat fietsers geen voorrang hebben. Voor situaties dat de fietsers voorrang hebben beveelt het CROW een afstand tussen fietspad en rijbaan aan van ongeveer 5 meter. In dit ontwerp voor het fietspad langs de N625 hebben de fietsers voorrang op alle zijwegen. Dit is gedaan om diverse redenen:

- de rustige zijwegen (erftoegangswegen) die gekruist worden;
- de dominante verkeersstroom van de fietsers in de ochtend vanuit de richting Lith naar Oss en 's-middags/'s-avonds vice versa, hierdoor is er in de praktijk veelal sprake van een éénrichtingfietspad;
- uniformiteit in de voorrangssituatie over het gehele traject;
- comfort voor de fietsers;
- bekendheid met de situatie. De gebruikers van de zijwegen zijn merendeels goed bekend met de situatie. Hetzelfde geldt voor de fietsers die voor het merendeel uit scholieren en forensen bestaat;
- goed zicht op de fietsers door automobilisten en vice versa.

Ook wordt volgens de richtlijnen voor een obstakelvrije berm tussen fietspad en wegverkeer, een afstand van 6 meter aangehouden. In dit ontwerp is het fietspad conform deze eis ontworpen. Dit betekent dat ook ter plaatse van de kruisingen het fietspad op 6 meter afstand is gelegen van de rijbaan.

Het blokkeren van het fietspad is niet toegestaan. Indien een bestuurder met een voertuig langer dan 6 meter een verkeerde inschatting maakt over de mogelijkheid de N625 direct op te kunnen rijden vanwege bijvoorbeeld slecht zicht, en stopt op het fietspad, dient hij/zij in principe bij aankomende fietsers het fietspad weer vrij te maken door achteruit te

rijden. In het geval dat dit niet mogelijk is zal de fietser hinder ondervinden van de blokkade en moeten wachten tot het voertuig is weggereden. Dit is hinderlijk maar niet per definitie gevaarlijk.

Het verkleinen van de afstand tussen de rijbaan en het fietspad zorgt bij rechts-afslaand verkeer voor een dode hoek. Wanneer de afstand tussen de rijbaan en het fietspad 5 meter of meer bedraagt kunnen voertuigen de bocht inrijden en staan zij haaks op het kruisende fietspad. Hierdoor hebben bestuurders goed zicht op de fietsers en omgekeerd. Uit tellingen op de kruising met de Langendonkweg blijkt dat meer dan de helft van de voertuigen kleiner dan 6 meter is en volledig kan opstellen op het gedeelte tussen de rijbaan en het fietspad. Op de overige kruisingen is het aandeel voertuigen dat korter is dan 6 meter nog veel groter. Bij het uitrijden van de zijweg is het zicht links en rechts op het fietspad goed en kan de chauffeur bij naderende fietsers stoppen. Als er geen fietsers aankomen dan kan de bestuurder bij naderend verkeer op de N625 zich tussen fietspad en rijbaan opstellen of bij geen verkeer doorrijden, waarbij hij het fietspad niet blokkeert indien zijn voertuig kleiner is dan 6 meter.

Linksaffer en/of opstelstrook

Het bestemmingsplan gaat over het vernieuwen en verbreden van het fietspad langs de John F Kennedybaan. De rijbaan N625 maakt geen onderdeel uit van het project. Enkel bij de kruising met de Pastoor van Weerdtstraat/Leijgraaf wordt ook de hoofdrijbaan aangepast. Dit is het gevolg van de aanleg van toegankelijke bushaltes met bijbehorende havens, en het creëren van veilige oversteekvoorzieningen voor o.a. de buspassagiers. De voorgestelde linksafstroken maken daarmee ook daar geen onderdeel uit van het project en zullen niet worden aangelegd.

Het aanbrengen van een linksafstrook draagt verder niet bij aan een veiliger afwikkeling van het fietsverkeer op het kruispunt Langendonkweg, Kennedybaan, Paalakkerweg. Linksafslaand verkeer zal immers pas afslaan als de rijbaan en het fietspad vrij zijn om te kruisen. Het opstellen op de rijbaan of op een linksafstrook verandert niets aan deze verkeersbeweging. Dit geldt ook voor de overige genoemde kruispunten. Onduidelijk is verder waarom de VVN de kruising met de Weteringstraat uitzondert.

De aanvullende telling (zie tevens de bijlage 'Notitie kruising Langendonkweg inspraak' van juni 2020 bij dit verslag) op het kruispunt heeft niet tot andere inzichten geleid over deze onderwerpen.

Zienswijze 2

Samenvatting zienswijze

Reclamant woont nabij aan de provinciale weg (N625) waar ook zijn loonbedrijf is gevestigd. Reclamant heeft eerder contact gezocht met de provincie en heeft een inspraakreactie ingediend over het voorontwerpbestemmingsplan. Reclamant geeft aan dat een kleinere afstand tussen het nieuwe fietspad en de provinciale weg beter is voor de verkeersveiligheid. De beoogde afstand van 6 meter is onvoldoende voor vrachtwagen of tractor met aanhanger om zich volledig op te stellen tussen fietspad en rijbaan. Hierdoor wordt het fietspad geblokkeerd. Reclamant heeft hierover ook contact gehad met VVN.

Besluit

Wij vinden de zienswijze ongegrond.

Wijzigingen in bestemmingsplan

Geen.

Toelichting van de gemeenteraad

Zie verder de toelichting onder zienswijze 1.

Aanvullend:

De onderwerpen van deze zienswijze alsmede zienswijze 4 in dit verslag, wijken niet af van de onderwerpen in de eerdere inspraak. We verwijzen daarom mede naar het eerdere inspraakverslag met bijlage (planstudie) en de inhoud daarvan.

Deze zienswijze richt zich in het bijzonder ook op het landbouwverkeer (langer dan 6 meter) dat vanuit de Langendonkweg de N625 op moet rijden. Uit de eerdere en aanvullende tellingen is gebleken dat dit verkeer zowel in de ochtend als in de middag/avond beperkt is tot gemiddeld 5 voertuigen per uur. Wij vinden dit zo beperkt dat dit ons niet tot een ander standpunt brengt dan ons standpunt over zienswijze 1. Tussen reclamant en provincie is naar aanleiding van de zienswijze op 13 juli 2020 overleg geweest om de zienswijzen en de verkeerssituatie te bespreken. Hierbij zijn ook de resultaten van de verkeerstellingen besproken. Dit heeft verder niet geleid tot aanpassing van het ontwerp voor de aanleg van het fietspad.

Zienswijze 3

Samenvatting zienswijze

Reclamant, Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant, geeft aan dat er eerder ambtelijk contact is geweest tussen de provincie en de gemeente. Ook heeft reclamant eerder een inspraakreactie ingediend. In het bij het bestemmingsplan opgenomen profiel is weliswaar een bloemrijke zone aangeduid, maar de inrichting, beheer en instandhouding conform het opgestelde Groenstructuurplan moet nog geborgd worden. Reclamant dringt erop aan deze borging op te nemen in de planregels.

Besluit

Wij vinden de zienswijze gegrond.

Wijzigingen in bestemmingsplan

Wij nemen in de regels een beheerplan op passen daarom de regels als volgt aan door een koppeling in te voegen tussen de regels en het beheerplan (Groenstructuurplan) om zodoende het beheer en onderhoud te borgen.

Toelichting van de gemeenteraad

Vanwege de Omgevingsverordening van de provincie is een bepaalde ruimtelijke kwaliteitsverbetering vereist wanneer het een stedelijke ontwikkeling betreft. In dit geval wordt de verbetering gebracht door het verwijderen van het bestaand fietspad aan de oostkant en hiervoor in de plaats een ecologische berm aan te leggen.

Het beheer en onderhoud is uiteraard wel eerder in beeld gebracht echter nog niet gekoppeld aan de regels van het bestemmingsplan. Dat wordt met de bovenstaande wijziging gerepareerd.

Zienswijze 4

Samenvatting zienswijze

Reclamant woont nabij aan de provinciale weg (N625) waar ook zijn bedrijf is gevestigd aan de Langendonkweg. Reclamant heeft eerder een inspraakreactie ingediend over het voorontwerpbestemmingsplan. Reclamant verzoekt om qua invulling voor het nieuwe fietspad minder gebruik te maken van zijn gronden.

Reclamant geeft aan dat een kleinere afstand tussen het nieuwe fietspad en de provinciale weg beter is voor de verkeersveiligheid. Tot slot vindt reclamant de beantwoording van de gemeente inzake de eerdere inspraakreactie in het kader van de verkeersveiligheid niet voldoende onderbouwt.

Besluit

Wij vinden de zienswijze ongegrond.

Wijzigingen in bestemmingsplan

Geen.

Toelichting van de gemeenteraad

Zie toelichting onder zienswijze 1.

Aanvullend:

In de inspraak op het voorontwerp bestemmingsplan is abusievelijk toegezegd dat gezien wordt om het ruimtebeslag op het perceel hoek Langendonkweg – N625 (kadastraal Oss N 349) te verminderen door de aanleg van duikers. Gebleken is dat er sprake is van verwarring met een ander nabijgelegen perceel.

Een soortgelijk verzoek als van reclamant is namelijk in het kader van de grondverwervingsprocedure van het perceel op de hoek Mikkeldonkseweg - N625 ingediend (kadastraal Oss N228). Dit verzoek kon door de provincie wel gehonoreerd worden door aanleg van duikers/rioolbuizen.

Uit nadere beschouwing is gebleken dat op het perceel van reclamant, ondanks de eerdere toezegging, deze oplossing niet mogelijk is.

Dit heeft te maken met eisen van het waterschap en regelgeving over Flora en Fauna. Tussen reclamant en provincie is hierover op 13 juli 2020 overleg geweest om dit misverstand te bespreken en te bezien of er (andere) mogelijkheden zijn om aan de bezwaren tegemoet te komen.

Hierop zijn afspraken gemaakt met reclamant over de aanpassing van het ontwerp t.a.v de hoogteligging van het fietspad en de hoogte van de insteek van de sloot aansluitend op zijn perceel. Het ruimtebeslag blijft verder ongewijzigd.

Wij vinden verder de eerdere uitleg in het inspraakverslag duidelijk waarbij verkeersveiligheid bij de aanleg van een fietspad bij gemeente voorop staat. Reclamant onderbouwt overigens niet waarom hij de eerdere onderbouwing niet voldoende vindt.