

Nota van vooroverleg conceptontwerpbestemmingsplan 'Partiele Herziening 4 Bedrijventerreinen Elzenburg-De Geer- Oss-2011'

I. INLEIDING

Deze nota bevat de volgende onderdelen:

- een beschrijving van de gevolgde procedure
- een samenvatting van de vooroverlegreacties op het conceptontwerpbestemmingsplan
- ons besluit over de vooroverlegreacties
- een beschrijving van de gevolgen van ons besluit voor de inhoud van het ontwerpbestemmingsplan
- een toelichting op ons besluit

Deze nota hoort bij het ontwerpbestemmingsplan als onderdeel van de toelichting.

Volgens de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) mogen wij naw-gegevens (naam, adres en woonplaats) en enkele andere persoonsgegevens niet aanbieden. Een uitzondering geldt voor gegevens van

- ondernemingen die behoren tot een rechtspersoon (zoals een B.V. of een v.o.f.)
- personen die beroepsmatig betrokken zijn bij de procedure, bijvoorbeeld advocaten en gemachtigden

Als het voor de uitoefening van een publieke taak moet, mogen wij persoonsgegevens wel digitaal aanbieden.

Wij bieden deze nota digitaal aan. Daarom noemen wij geen namen van natuurlijke personen in de reacties.

II. VOOROVERLEGPROCEDURE

Wij hebben het conceptontwerpbestemmingsplan voor overleg aangeboden aan de volgende instanties:

- Provincie Noord-Brabant, directie Ruimtelijke Ontwikkeling en Handhaving
- Waterschap Aa en Maas
- Brandweer Brabant Noord, team Risicobeheersing
- Wijkraad Schadewijk

Artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening schrijft dit voor.

Wij hebben het conceptontwerpbestemmingsplan ook voor overleg aangeboden aan de volgende instanties:

- Osse Industriële Kring (OIK)
- Ondernemersoverleg Oss
- Toekomst in Bedrijven Oss (TIBO)

Op 16 januari 2019 heeft de initiatiefnemer Merck Sharp & Dohme B.V. samen met de gemeente een informatiebijeenkomst gehouden over het conceptontwerpbestemmingsplan. Zeventig bedrijven uit de omgeving zijn voor deze bijeenkomst persoonlijk, per brief uitgenodigd. Drie bedrijven hebben de informatiebijeenkomst bijgewoond.

III. REACTIES

Hieronder vatten wij alle vooroverleg reacties samen. Daarna volgen ons besluit en een toelichting daarop. Het kan zijn dat wij een deel van een reactie niet of niet helemaal beschrijven. Dan hebben wij bij de beoordeling toch rekening gehouden met dat deel.

IV. OVERLEGREACTIES

Overlegreactie 1: Waterschap Aa en Maas

Samenvatting overlegreactie

Het Waterschap signaleert geen waterbelangen in het plangebied. Wel heeft het Waterschap aangegeven dat de waterparagraaf niet ingaat op het waterbeleid van het Waterschap. Het Waterschap heeft onderstaande tekst als voorbeeld meegezonden en heeft ons verzocht de waterparagraaf aan te passen.

“Waterschap Aa en Maas is verantwoordelijk voor het waterbeheer in haar beheersgebied. Het gaat om het waterkwantiteits- en waterkwaliteitsbeheer, de waterkeringszorg, waterzuivering, grondwaterbeheer en waterbodembeheer. De regels zijn vastgelegd in de Keur (met Algemene- en Beleidsregels) in de vorm van een aantal gebods- en verbodsbepalingen.

De drie Brabantse waterschappen, Aa en Maas, De Dommel en Brabantse Delta hebben hun keuren geharmoniseerd. Als onderdeel van dit harmonisatietraject hanteren de waterschappen sinds 1 maart 2015 dezelfde (beleids)uitgangspunten voor het beoordelen van plannen waarbij het verhard oppervlak toeneemt. Deze (beleids)uitgangspunten zijn opgenomen in ‘Hydrologische uitgangspunten bij de Keurregels voor afvoeren van hemelwater, Brabantse waterschappen’. Voor een toename van het verhard oppervlak tussen de 2.000 m² en 10.000 m² kan de vereiste compensatie berekend worden door de toename van het verhard oppervlak (m²) te vermenigvuldigen met een waterschijf van 60 mm.

De uitgangspunten bij het toetsen van ruimtelijke plannen zijn:

- Gescheiden houden van vuil (afval)water en schoon hemelwater.
- Voorkomen van vervuiling van water.
- Schoon hemelwater kan volgens de voorkeursvolgorde worden verwerkt:
 1. Hergebruik
 2. Infiltratie/bergen
 3. Afvoer
- Hydrologisch neutraal ontwikkelen (HNO), zodat een ontwikkeling niet leidt tot een hydrologische achteruitgang, zowel in als buiten het plangebied. Ook mogen geen hydrologische knelpunten ontstaan voor huidige en vastgelegde toekomstige landgebruik functies. Dit betekent dat:
 1. De afvoer uit het gebied niet groter wordt dan in de referentiesituatie;
 2. De grondwateraanvulling in het plangebied gelijk blijft of toeneemt.
 3. Grond- en oppervlaktewaterstanden in de omgeving gelijk blijven, of verbeteren voor de huidige en toekomstige landgebruiksfuncties.
 4. (grond)waterstanden in het plangebied aansluiten op de (nieuwe) functie(s) van het plangebied;
 5. Het plangebied zo wordt ingericht dat de hydrologische gevolgen van vastgestelde toekomstige ontwikkelingen in de omgeving niet leiden tot knelpunten in het plangebied.

Daarnaast wordt water gezien als kans voor meervoudig ruimtegebruik en vergroting van de beleving van water.”

Besluit

Wij vinden de overlegreactie gegrond.

Wijzigingen in het ontwerpbestemmingsplan

We hebben de waterparagraaf in de toelichting aangepast, rekening houdend met de reactie van het Waterschap.

Toelichting van burgemeester en wethouders

De hierboven aangehaalde voorbeeldtekst van het Waterschap hebben wij integraal overgenomen in de toelichting. Daarnaast is het gemeentelijk waterbeleid nader toegelicht. De conclusie dat de beoogde ontwikkeling geen effect heeft op de waterhuishouding blijft ongewijzigd.

Overlegreactie 2: Brandweer Brabant Noord Team Risicobeheersing

Samenvatting overlegreactie

De veiligheidsregio heeft tijdens het overleg van 2 mei 2018 uitgangspunten meegegeven waardoor de externe veiligheidssituatie verbetert. Deze uitgangspunten zijn verwerkt in het conceptontwerpbestemmingsplan en in het onderzoek naar de externe veiligheid (zie bijlage 1 bij het bestemmingsplan). De veiligheidsregio heeft verder geen op- of aanmerkingen op het plan.

Besluit

Wij nemen de overlegreactie voor kennisgeving aan.

Wijzigingen in het ontwerpbestemmingsplan

Het formele advies van de veiligheidsregio nemen wij als bijlage op in het ontwerpbestemmingsplan.

Toelichting van burgemeester en wethouders

Geen.

Overlegreactie 3: Provincie Noord-Brabant

Samenvatting overlegreactie

1.

De formele overlegreactie van de provincie heeft geen betrekking op het conceptbestemmingsplan, maar op het 'moederplan' 'Bedrijventerrein Elzenburg – De Geer – Oss -2011' (onherroepelijk op 1-7-2011). In dit plan zijn twee gebiedsaanduidingen opgenomen: 1) 'geluidzone – industrie' en 2) 'geluidzone – industrie begrenzing geluidsgezoneerd industrieterrein'. Volgens de provincie is op deze locatie enkel sprake van het gezoneerd industrieterrein. De gemeente wordt verzocht de geconstateerde fout bij de volgende actualisatie van het bestemmingsplan te herstellen.

2.

Met betrekking tot de voorliggende herziening van het bestemmingsplan geeft de provincie een tweetal adviezen. Deze luiden als volgt:

- a. Vanuit externe veiligheid is er gekeken naar de omliggende bedrijven. Er zijn geen plaatsgebonden risicocontouren (ook niet van het direct ten zuiden van het plangebied gelegen bedrijf Aspen) die over het plangebied liggen. Het groepsrisico is verantwoord. Daarbij moet wel worden opgemerkt dat uit de paragraaf externe veiligheid zelf niet duidelijk wordt welke maatregelen (bluswatervoorziening, vluchtroutes etc.) worden getroffen.
- b. Bij de paragraaf natuur moet worden opgemerkt dat de Wet natuurbescherming rechtstreekse werking heeft, waardoor het niet relevant is hoeveel er op basis van het geldend bestemmingsplan kan worden gebouwd. Formeel dient er een quickscan natuur te worden uitgevoerd. Mogelijk kan worden gemotiveerd dat er op basis van de huidige aanwezige functies en beheer geen sprake is van te beschermen natuurwaarden.

Besluit

Wij vinden de overlegreactie gegrond.

Wijzigingen in het ontwerpbestemmingsplan

- a. Wij hebben de gebiedsaanduiding 'geluidszone – industrie' van de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan verwijderd.
- b. In paragraaf 7.3.2 van het onderzoek naar de externe veiligheid (zie bijlage 1 bij het ontwerpbestemmingsplan) zijn alle beschikbare voorzieningen en maatregelen per rampenscenario beschreven. Wij hebben in de toelichting een duidelijke verwijzing opgenomen naar de betreffende paragraaf.
- c. Wij hebben de natuurparagraaf nader gemotiveerd door middel van een quickscan flora en fauna.

Toelichting van burgemeester en wethouders

1.

Het is correct dat het bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Elzenburg – De Geer – Oss -2011' een omissie bevat ten aanzien van de gebiedsaanduidingen 'geluidzone – industrie' en 'geluidzone – industrie begrenzing geluidsgezoneerd industrieterrein'. Deze fout heeft de gemeenteraad van Oss echter hersteld bij de vaststelling van de 'Partiële Herziening 1 Bedrijventerreinen Elzenburg-De Geer-Oss-2011' (vastgesteld op 28 juni 2017). Op de verbeelding van dit bestemmingsplan is de gebiedsaanduiding 'geluidzone – industrie' verwijderd en het gebied van de gebiedsaanduiding 'geluidzone – industrie begrenzing geluidsgezoneerd industrieterrein' aangepast. Na deze aanpassing geldt voor het plangebied alleen de gebiedsaanduidingen 'geluidzone – industrie begrenzing geluidsgezoneerd industrieterrein'.

De gebiedsaanduiding 'geluidzone – industrie' was echter per abuis ook opgenomen op de verbeelding van het conceptbestemmingsplan 'Partiele Herziening 4 Bedrijventerreinen Elzenburg-De Geer-Oss-2011'. Wij hebben deze gebiedsaanduiding verwijderd van de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan.

2.

Wij hebben naar aanleiding van de reactie van de provincie besloten de verbeelding en toelichting van het ontwerpbestemmingsplan aan te passen.

- a. Op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan komt de gebiedsaanduiding 'geluidszone – industrie' niet meer voor.
- b. In paragraaf 7.3.2 van het onderzoek naar de externe veiligheid (zie bijlage 1 bij het ontwerpbestemmingsplan) zijn alle beschikbare voorzieningen en maatregelen per rampenscenario beschreven. Wij hebben in de toelichting een duidelijke verwijzing opgenomen naar de betreffende paragraaf.
- c. Wij hebben de natuurparagraaf nader gemotiveerd (zie bijlage 5 bij het ontwerpbestemmingsplan) en aangegeven dat er geen te beschermen flora en fauna in en rond het plangebied voorkomt. Vigerende natuurwetgeving staat realisatie van het plan daarom niet in de weg.