

Bestemmingsplan

Vakantiepark en Recreatieve Poort Herperduin

bijlage 6 - Nota van inspraak overleg en toetsingsadvies MER



Bestemmingsplan

Vakantiepark en Recreatieve Poort Herperduin - 2013

Bijlage 6 - Nota van inspraak overleg en toetsingsadvies MER

Nota van inspraak en vooroverleg voorontwerpbestemmingsplan 'Vakantiepark en Recreatieve Poort Herperduin - 2012' en inspraak en toetsingsadvies over het Milieu Effect Rapport (MER)

I INLEIDING

In deze nota vindt u:

- een weergave van de gevolgde inspraakprocedure;
 - een overzicht en samenvatting van de adviezen en inspraakreacties, die op het voorontwerp bestemmingsplan zijn ingediend;
 - een beantwoording van de adviezen op het voorontwerp bestemmingsplan;
 - een beoordeling van de inspraakreacties op het voorontwerp bestemmingsplan op ontvankelijkheid en inhoud;
 - de gevolgen van de adviezen en inspraakreacties voor de inhoud van het bestemmingsplan;
 - een overzicht en samenvatting van de zienswijzen op het MER;
 - het uitgebrachte advies van de Commissie m.e.r. van 23 april 2012, die de zienswijzen en het MER heeft getoetst;
 - de gevolgen van het advies en zienswijzen op het MER voor de inhoud van het bestemmingsplan;
- met bijlagen;
- bijlage 1 "Onderbouwing Verordening ruimte 2012 huidige grootschaligheid Vakantiepark Herperduin 24 september 2012";
 - bijlage 2 "Reactie provincie op ontheffingsaanvraag grootschalige voorziening en aangeleverde onderbouwing 10 oktober 2012";
 - bijlage 3 "Toetsingsadvies commissie m.e.r. 23 april 2012";
 - bijlage 4 "Aanvullend geluidsonderzoek – Effect geluidswallen op Vakantiepark Herperduin 11 april 2012".

Deze nota hoort bij het bestemmingsplan als onderdeel van de toelichting.

Op grond van de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp) is het niet toegestaan NAW-gegevens (naam, adres en woonplaats) of andere persoonsgegevens die vallen onder de Wbp digitaal beschikbaar te stellen. Dit is niet van toepassing op gegevens van ondernemingen, die behoren tot een rechtspersoon en op personen die beroepsmatig betrokken zijn bij de procedure (namen van advocaten, gemachtigden e.d.). Indien het ten behoeve van de uitoefening van een publieke taak noodzakelijk is, mogen persoonsgegevens wel digitaal beschikbaar gesteld worden (bijvoorbeeld bij persoonsgebonden overgangsrecht).

Omdat deze nota digitaal beschikbaar wordt gesteld, zijn de zienswijzen geanonimiseerd en gerubriceerd op nummer, zodat de inhoud van de nota geen NAW-gegevens van natuurlijke personen bevat. Om te kunnen herleiden wie welke zienswijze heeft ingediend is er een los overzicht van indieners van zienswijzen opgesteld. Dit overzicht wordt niet digitaal beschikbaar gesteld en is alleen in papieren vorm beschikbaar.

II INSpraakPROCEDURE

Bestemmingsplan

Het voorontwerpbestemmingsplan 'Vakantiepark en Recreatieve Poort Herperduin - 2012' heeft op basis van de Inspraakverordening gemeente Oss 2007 en afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van 16 februari 2012 tot en met 28 maart 2012 voor iedereen ter inzage gelegen bij de afdeling Publieksvoorlichting in het gemeentehuis. Ook is het plan in deze periode digitaal beschikbaar gesteld. Hiervan is mededeling gedaan in Oss Actueel van 15 februari 2012. Gedurende genoemde periode konden ingezetenen van de gemeente Oss en belanghebbenden naar keuze schriftelijk of mondeling hun reactie geven op het voorontwerpbestemmingsplan.

Het voorontwerpbestemmingsplan is ook, op grond van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening, voor overleg voorgelegd aan de volgende instanties:

- Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie
- Ministerie van Defensie, directie Zuid

- Rijkswaterstaat, directie Noord-Brabant
- Waterschap Aa en Maas
- Gemeente Landerd
- Provincie Noord-Brabant, directie Ruimtelijke Ontwikkeling en Handhaving. De gemeente heeft de provincie ook per brief van 14 februari 2012;
 - gevraagd ontheffing te verlenen op basis van artikel 11.9 van de Verordening ruimte 2011 (uitbreiding complex van recreatiewoningen / ontheffing grootschalige voorziening);
 - medegedeeld dat een verzoek tot wijziging van de begrenzing van de ecologische hoofdstructuur gedaan zal worden bij het ontwerp bestemmingsplan.

In totaal zijn 3 vooroverlegreacties ingediend en 10 reacties op het voorontwerp bestemmingplan. Hierna worden de overleg- en inspraakreacties samengevat weergegeven. Daarna volgen een antwoord, besluit en eventuele wijzigingen in het bestemmingsplan als gevolg van de reactie. Een en ander wordt per reactie weergegeven.

Voor zover een gedeelte van een overleg- of inspraakreactie niet of niet volledig is weergegeven, betekent dit niet, dat hiermee bij de beoordeling geen rekening is gehouden.

Milieu effect rapportage en Milieu Effect Rapport (MER)

Het MER 'Vakantiepark en Recreatieve Poort Herperduin' heeft van 16 februari 2012 tot en met 28 maart 2012 gelijktijdig met het voorontwerp bestemmingsplan voor iedereen ter inzage gelegen bij de afdeling Publieksvoorlichting in het gemeentehuis. Ook is het plan in genoemde periode digitaal beschikbaar gesteld. Hiervan is mededeling gedaan in Oss Actueel van 15 februari 2012. Tijdens deze periode kon iedereen schriftelijk of mondeling een zienswijzen op het MER indienen bij de gemeenteraad.

Het milieueffectrapport (MER) is toegezonden aan dezelfde adviseurs (instanties) als hiervoor opgesomd onder het kopje 'bestemmingsplan' met mededeling van de mogelijkheid tot het indienen van zienswijzen.

In totaal zijn 2 zienswijzen ingediend op het MER, waarvan 1 een gecombineerde reactie/zienswijze betreft op zowel het MER als het voorontwerp bestemmingsplan. Alle zienswijzen op het MER als ook alle reacties op het voorontwerp bestemmingsplan zijn toegezonden aan de Commissie voor de m.e.r. De Commissie voor de m.e.r. heeft de zienswijzen en reacties betrokken bij haar uit te brengen advies over het MER.

In paragraaf VI worden de zienswijzen op het MER en het oordeel van de commissie m.e.r. samengevat weergegeven. Daarna volgen een antwoord, besluit en eventuele wijzigingen in het bestemmingsplan als gevolg van de zienswijzen en het oordeel. Een en ander wordt per reactie weergegeven. Voor zover een gedeelte van een reactie niet of niet volledig is weergegeven, betekent dit niet, dat hiermee bij de beoordeling geen rekening is gehouden.

III ONTVANKELIJKHEID INSPRAAKREACTIES

De inspraakreacties zoals hierna opgenomen zijn allemaal ontvankelijk, behalve waar per afzonderlijke inspraakreactie anders wordt opgemerkt.

IV BEANTWOORDING OVERLEGREACTIES VOORONTWERP BESTEMMINGSPAN

- Vooroverlegreactie nummer 1 provincie Noord-Brabant, Brabantlaan 1 5200 MC 's-Hertogenbosch gedagtekend op 13 juni 2012, verzonden 15 juni 2012 en ingekomen 18 juni 2012.**

Samenvatting overlegreactie

a) Het eerste punt is niet een samenvatting van een inhoudelijk punt uit de brief van de provincie maar een vaststelling dat de brief juist een inhoudelijk punt mist. De provincie geeft namelijk geen antwoord op ons verzoek van 14 februari 2012 (zie paragraaf II) voor een uitbreiding van een complex van recreatiewoningen en ontheffing voor een grootschalige voorziening.

b) De provincie geeft aan dat zij de provinciaal ruimtelijke belangen vastleggen in de Verordening ruimte. Deze vormt het toetsingskader voor ruimtelijke plannen. Op 11 mei 2012 hebben Provinciale Staten de Verordening ruimte 2012 (VR2012) vastgesteld. Deze is op 1 juni 2012 in werking getreden. Voor de inhoudelijke afweging of het plan voldoende

rekening houdt met de provinciale belangen, wordt getoetst aan deze nieuwe Verordening van 2012.

c) De VR2012 kent twee hoofduitgangspunten voor ontwikkelingen in het buitengebied. Als eerste de zorgplicht voor ruimtelijke kwaliteit (artikel 2.1 VR2012) en als tweede de kwaliteitsverbetering van het landschap (artikel 2.2 VR2012). Het eerste houdt in dat bij een ruimtelijke ontwikkeling is verzekerd dat gebruik wordt gemaakt van een bestaand bestemmingsvlak of bouwblok waarbinnen het gebouwd wordt. Hierbij dient op basis van het tweede ook kwaliteitsverbetering van het landschap te worden toegepast. Dit wil zeggen dat elke ruimtelijke ontwikkeling buiten bestaand stedelijk gebied dient bij te dragen aan de zorg voor het behoud en de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit. Daarbij moet verantwoord worden de wijze waarop financieel, juridisch en feitelijk is verzekerd dat de realisering van de beoogde ruimtelijke ontwikkeling gepaard gaat met een aantoonbare en uitvoerbare fysieke verbetering van de aanwezige of mogelijke kwaliteiten van bodem, water, natuur, landschap, cultuurhistorie of extensieve recreatieve mogelijkheden van het gebied. Het bestemmingsplan biedt mogelijkheden om bebouwing voor beheer en onderhoud buiten bouwvlakken of bestemmingsvlakken te plaatsen. Het gaat hier om de natuurbestemming waar een mogelijkheid is om per 100 ha aansluitend natuurterrein een bouwwerk voor beheer en onderhoud op te richten van 50 m². Dit is in strijd met artikel 2.1 van de Verordening. Binnen de agrarische bestemmingen van het bestemmingsplan zijn paardenbakken rechtstreeks mogelijk zonder een daaraan gekoppelde plicht tot verbetering van de kwaliteit van het landschap. Ook bij de wro-wijzigingszone voor het kunnen bouwen van 20 extra recreatiewoningen, ontbreekt een regeling voor kwaliteitsverbetering van het landschap. Dit is in strijd met artikel 2.2 van de Verordening.

d) Bij de bestemming 'Horeca' (artikel 4 bestemmingsplan) en de bestemmingen 'Recreatie' (artikel 6 en 7 bestemmingsplan) biedt het voorontwerp bestemmingsplan nieuwe bouwmogelijkheden ten opzichte van het nu geldende bestemmingsplan. De provincie vraagt om inzichtelijk te maken hoe deze nieuwe bouwmogelijkheden zich verhouden tot artikel 2.2 van de VR2012 (kwaliteitsverbetering landschap) en de regels voor de gebieden in de VR2012 aangeven als groenblauwe mantel zoals bedoeld in artikel 11.6 en 11.9 van de VR2012.

e) In de VR2012 zijn regels opgenomen voor het wonen buiten het bestaand stedelijk gebied. Met het bestemmingsplan wordt een nieuwe dienstwoning mogelijk gemaakt. Deze nieuwe dienstwoning betreft het verplaatsen van een bestaande woning (inruil van bestaande woning voor de bouwmogelijkheid van een nieuwe). Het is de provincie niet duidelijk of het een bestaande woning betreft die wordt ingeruild of dat er sprake is van een bouwrecht voor een nog niet gebouwde woning. Indien het een bestaande woning is, wordt verzocht het vereiste van artikel 11.1.3.a van de VR2012 toe te passen. Dit artikel geeft aan dat sloop van de bestaande woning verzekerd dient te zijn. Verder zijn in het bestemmingsplan geen of tegenstrijdige bouwregels opgenomen voor de bouw van de dienstwoning. Aanpassing van het bestemmingsplan is hier nodig.

Antwoord burgemeester en wethouders overlegreactie

Ontvankelijkheid

De vooroverlegreactie is ver buiten de termijn van inspraak ingediend en zou daarmee aangemerkt moeten worden als niet ontvankelijk. De provinciale Verordening ruimte bevat echter regels waarmee een gemeente rekening moet houden bij de ontwikkeling van een bestemmingsplan. Het standpunt van de provincie is hierdoor erg belangrijk. Daarom behandelen wij de reactie hier toch inhoudelijk.

Steeds wisselen van spelregels

We moeten opmerken dat het steeds wisselen van provinciaal beleid en spelregels de planvorming er niet makkelijker op maakt. In de laatste 10 jaar van planvoorbereiding is het provinciaal beleid en regelgeving bijna net zo vaak veranderd. In veel gevallen ontbrak hierbij een duidelijke rode draad in het opvolgend provinciaal beleid. Meestal zijn nieuwe voorwaarden gesteld en zijn de regels die daarvoor golden afgeschaft. Het heeft veel tijd gekost om de plannen steeds opnieuw bij te stellen aan nieuwe regelgeving en om de bijbehorende nieuwe onderbouwing te leveren.

a) Geen antwoord op aanvraag ontheffing grootschalige voorziening

In de provinciale reactie van 13 juni 2012 wordt geen antwoord gegeven op onze aanvraag op ontheffing voor een grootschalige voorziening. De provincie is 14 februari 2012 ook

gevraagd om een ontheffing te geven. Deze ontheffing was nodig op basis van de provinciale Verordening ruimte 2011 (VR2011). Hierin is geregeld dat voor de uitbreiding van een complex van recreatiewoningen waarbij er sprake is van een zogenaamde grootschalige voorziening een ontheffing moet worden gevraagd. Artikel 11.9 van de VR2011 stelt dat er sprake is van een grootschalige voorziening als het aantal overnachtingen per jaar meer dan 100.000 bedraagt. In de toelichting van de VR2011 wordt uitgelegd dat 100.000 overnachtingen overeenkomt met 75 recreatiewoningen of meer. De nieuwe plannen gaan uit van 228 nieuwe recreatiewoningen. Hiermee was voor alle partijen duidelijk dat een ontheffing voor een grootschalige voorziening moest worden aangevraagd. Vanwege het ontbreken van een antwoord op onze aanvraag om ontheffing voor een grootschalige voorziening is in juni 2012 contact opgenomen met de provincie. De provincie gaf aan dat door wijziging van het provinciaal beleid een ontheffing niet meer nodig is. De Verordening ruimte 2011 was namelijk vervangen door de Verordening ruimte 2012 (VR2012), vastgesteld 11 mei 2012 en in werking getreden op 1 juni 2012, met daarin nieuwe regels. Onder de regelgeving van de VR2012 hoeft geen ontheffing meer te worden aangevraagd.

Probleem regelgeving VR2012: nieuwe bovengrens uitbreiding recreatieve terreinen

Artikel 11.9.2 van de Verordening ruimte 2012 (VR2012) stelt weer een nieuwe voorwaarde. Uitbreiding van terreinen voor verblijfsrecreatie mag, mits het te verwachten aantal bezoekers en overnachtingen samen genomen meer dan 100.000 per jaar tot ten hoogste 250.000 per jaar bedraagt. Ten opzichte van de VR2011, stelt de nieuwe VR2012 dus dat bezoekers en overnachtingen nu bij elkaar opgeteld moeten worden en dat de bezoekers en overnachtingen niet meer mogen bedragen dan 250.000 per jaar. De VR2012 maakt niet duidelijk hoe bezoekers en overnachtingen bij elkaar moeten worden opgeteld (een bezoeker kan bijvoorbeeld al meerdere overnachtingen doen). De toelichting maakt dit helder door te stellen dat de absolute bovengrens gesteld is op 250.000 overnachtingen c.q. bezoekers per jaar, al dan niet samen genomen en dat 100.000 overnachtingen per jaar overeenkomt met circa 75 recreatiewoningen. Hiermee komt de absolute bovengrens van 250.000 overeen met 187,5 recreatiewoningen. De nieuwe plannen gaan uit van 228 nieuwe recreatiewoningen en komt daarmee boven dit maximum uit. Hiermee zou het nieuwe plan voor de 228 nieuwe recreatiewoningen alleen al onder de regels van de VR2012 niet door kunnen gaan. In de huidige situatie is Vakantiepark Herperduin echter al groter dan deze bovengrens. Deze onderbouwing is 24 september 2012 aangeleverd bij de provincie en is als bijlage bij deze nota opgenomen als bijlage 1. De provincie heeft hierop een reactie geven per brief van 10 oktober 2012 opgenomen als bijlage 2 bij deze nota. De samenvatting ervan is onder vooroverlegreactie nummer 2 van de provincie weergegeven.

b) Het is te begrijpen dat de provincie toetst aan haar nieuwste beleidsregels vastgelegd in de VR2012, in werking getreden op 1 juni 2012. Wel is spijtig dat een reactie van de provincie daardoor pas in juni gegeven kon worden op een voorontwerp bestemmingsplan van februari 2012.

c) In het voorontwerp bestemmingsplan is bij de natuurbestemmingen een bouwmogelijkheid opgenomen voor bouwwerken voor beheer en onderhoud van 50 m² per 100 hectare aansluitend natuurterrein. Deze zijn vrij te plaatsen zonder bouwvlak of van te voren bepaalde plek. Dit is een algemene standaard regeling bij natuurbestemmingen. Voor bestemmingsplan Herperduin is het echter juist de bedoeling dat bebouwingsmogelijkheden zoveel mogelijk duidelijk worden begrensd en een eigen toegewezen plek krijgen. Op de verbeelding is dit terug te vinden door een tweetal duidelijk begrensde bouwvlakken voor werkplaatsen voor het beheer en onderhoud van natuur. Deze hebben de aanduiding specifieke vorm van natuur – werkplaats. Per ongeluk is de standaard algemene bouwmogelijkheid in de regels blijven staan. Vanwege de begrensde bouwvlakken op de verbeelding, is een algemene vrij te plaatsen bouwmogelijkheid in de regels niet nodig. Het bestemmingsplan zal hierop worden aangepast. Hierdoor is er geen strijd meer met artikel 2.1 van de VR2012.

Bij de bestemmingen 'agrarisch' en bij de 'wro-wijzigingszone' zijn inderdaad geen regels opgenomen voor de plicht tot het verbeteren van de kwaliteit van het landschap. Deze zullen alsnog worden opgenomen om de strijd met artikel 2.2 van de VR2012 op te heffen.

d) De regels voor de groenblauwe mantel zoals opgenomen in artikel 11.6 en 11.9 van de VR2012 zijn niet van toepassing op de genoemde bestemmingen. Daarom is er ook geen nader inzicht gegeven. De bestemming 'Horeca' is gegeven aan het adres Schaijkseweg 10. In de VR2012 ligt dit perceel met dit adres niet in het gebied dat is aangegeven als

groenblauwe mantel. Hierdoor valt het ook niet onder de regelgeving voor de groenblauwe mantel.

Volgens artikel 11.9 lid 3 van de VR2012 is het geven van een verantwoording over de regelgeving van de groenblauwe mantel voor uitbreiding van recreatie niet nodig. Dit is alleen het geval als er binnen de groenblauwe mantel voor meer dan 1,5 hectare aan gebouwen worden geplaatst. Dit is niet het geval. Het enige gebied dat als groenblauwe mantel is aangewezen in de VR2012 en een recreatie bestemming heeft in het bestemmingsplan, is het gebied van en rondom het bestaande recreatieve terrein zwembad De Kriekeput. Het nieuwe bestemmingsplan maakt het mogelijk om maximaal 0,18 hectare aan nieuwe bebouwing binnen dit groenblauwe mantelgebied toe te voegen (aanbouw bij bestaand zwembad en nieuwe dienstwoning). Het oppervlak van bestaande bebouwing in dit gebied is circa 0,3 hectare (bestaand overdekt zwembad). Deze oppervlakten samen komen bij lange na niet uit boven de gestelde grens van 1,5 hectare.

Artikel 2.2 van de VR2012 (kwaliteitsverbetering landschap) is niet van toepassing op de Recreatieve bestemmingen. Daarom is er ook geen nader inzicht op gegeven. Voor de uitbreiding van het recreatiepark wordt namelijk de begrenzing van de Ecologische Hoofdstructuur gewijzigd met toepassing van de saldobenadering. Dit gaat samen met natuurcompensatie. In artikel 4.12 lid 4 van de VR2012 is geregeld dat in geval van compensatie het vereiste van kwaliteitsverbetering van het landschap zoals geregeld in artikel 2.2 van de VR2012, niet van toepassing is. Dit is ook logisch, omdat natuurcompensatie al voorziet in de verbetering van het gebied, in dit geval toegespitst op de natuurwaarden.

Artikel 2.2 van de VR2012 is mogelijk wel van toepassing voor de bestemming 'Horeca', gegeven aan het perceel Schaijkseweg 10. Dit artikel eist kwaliteitsverbetering van het landschap in het geval van nieuwe ontwikkelingsruimte. Hierbij dient verantwoord te worden op welke wijze financieel, juridische en feitelijk verzekerd is dat de nieuwe ontwikkeling gepaard gaat met een aantoonbare en uitvoerbare fysieke verbetering van de aanwezige of potentiële kwaliteiten van bodem, water, natuur, landschap, cultuurhistorie of extensieve recreatieve mogelijkheden van het gebied. Hieronder wordt de verantwoording gegeven.

Ten eerste is er niet zozeer sprake van nieuwe ontwikkelingsruimte voor het perceel Schaijkseweg 10. Op basis van het toen geldende bestemmingsplan Buitengebied 1977 is 13 september / 3 november 1986 al een bouwvergunning afgegeven voor een restaurant met woonhuis. Van de bouwvergunning is tot nu toe echter nog geen gebruik gemaakt. In vergelijking met de bestaande situatie, wordt bij het nieuwbouwplan voor een restaurant aan de Schaijkseweg 10 maar beperkt uitgebreid met ongeveer 200 m². In de bestaande toestand is het perceel al landschappelijk ingepast (bestaand bebost perceel). De aard en schaal van de bebouwing is met maximaal 1 bouwlaag met kap passend in de omgeving. Als toekomstige horeca, maakt het ook onderdeel uit van de Recreatieve Poort. Zodoende levert het indirect een bijdrage aan een betere zonering van het gebied; concentreren van recreatie aan de rand van het natuurgebied met daardoor meer rust in de natuurkern.

Samengevat draagt de ontwikkeling hiermee in bepaalde mate bij aan verbetering van recreatie en natuur en is er sprake van een bestaand landschappelijke ingepast perceel dat zo behouden blijft. Voor het begrenzen van de uitbreidingsruimte zal een bouwvlak op maat worden opgenomen en passende nok- en goothoogten. Hiermee wordt voldaan aan artikel 2.2 van de VR2012. Om de hier gegeven redenen vinden we het niet nodig om nog verdere kwaliteitseisen voor landschappelijke verbetering op te nemen voor Schaijkseweg 10.

e) De nieuwe dienstwoning bij de Kriekeput wordt mogelijk gemaakt door daarvoor de bestaande burgerwoning met adres Heesche Baan 1 in te ruilen. Het is de bedoeling om de burgerwoning te slopen of om deze onderdeel te laten gaan uitmaken van de nieuw te maken tweede groepsaccommodatie. Hierbij worden ook de twee huidige schuren gesloopt (ca 400 m²). De regels van het bestemmingsplan dienen nog wel aangepast te worden zodat de bouw van de nieuwe dienstwoning alleen mogelijk is na sloop / beëindiging van het gebruik van de burgerwoning en sloop van de bestaande schuren. Hiervoor zal een voorwaardelijke bestemming worden opgenomen. Zo blijft per saldo het aantal woningen gelijk. De bouwregels voor de nieuwe dienstwoning zijn in het voorontwerp minimaal of niet opgenomen. In het ontwerp bestemmingsplan moeten deze wel goed worden opgenomen.

Besluit

De reactie is voor onderdeel c en e gegrond, voor onderdeel d ongegrond met uitzondering van het gedeelte voor het leveren van onderbouw voor de kwaliteitseisen voor het landschap voor de bestemming Horeca (gedeeltelijk gegrond).

Wijzigingen in het bestemmingsplan

- Verwijderen van de algemene bouwmogelijkheid in de regels bij de bestemming 'Natuur' voor het vrij plaatsen van gebouwen voor onderhoud en beheer per 100 ha aansluitend natuurterrein.
- Opname van regels voor kwaliteitsverbetering van het landschap bij de bestemming 'Agrarisch met waarden' en bij de 'wro-wijzigingszone'.
- Begrenzen van de uitbreidingsruimte horeca Schaijkseweg 10 door het opnemen van een bouwvlak op maat en passende nok- en goothoogten.
- Opname van een voorwaardelijke bestemming zodat de bouw van de dienstwoning pas mogelijk is als de burgerwoning aan de Heesche Baan 1 is opgeheven en bijbehorende schuren zijn gesloopt. Ook moeten passende bouwregels voor de dienstwoning worden opgenomen.

2

Vooroverlegreactie nummer 2 Provincie Noord-Brabant, Brabantlaan 1 5200 MC 's-Hertogenbosch gedagtekend op 10 oktober 2012, verzonden 12 oktober 2012 en ingekomen 15 oktober 2012.

Samenvatting overlegreactie

De provincie geeft haar reactie op de aanvraag van de gemeente van 14 februari 2012 voor een grootschalige voorziening zoals bedoeld in artikel 11.9 van de Verordening ruimte 2011 (VR2011). De provincie stelt dat de regels voor recreatie in de VR2012 zijn gewijzigd ten opzichte van de VR2011. De VR2012 is op 1 juni 2012 in werking getreden. Nu is een ontwikkeling van recreatie met meer dan 100.000 en ten hoogste 250.000 bezoekers/overnachtingen rechtstreeks mogelijk op basis van de VR2012. Op basis van het voorontwerp bestemmingsplan en aangeleverde stukken is duidelijk dat de recreatieve bestemming in de huidige omvang, al boven de norm van 250.000 bezoekers / overnachtingen uitkomt. Vanwege de al bestaande overschrijding stelt de provincie dat artikel 11.9 lid 2 van de VR2012 (met daarin opgenomen de bezoekers / overnachtingennorm) niet van toepassing is en het plan hiermee niet in strijd is. De VR2012 is namelijk zo opgesteld dat bestaande rechten worden eerbiedigt. De provincie vindt de geplande ontwikkeling een redelijke uitbreiding van de nu geldende bestemming, waarbij voldaan wordt aan de provinciale uitgangspunten over ruimtelijke kwaliteit vanwege;

- het herstructureringskarakter van het bestaande recreatieterrein;
- de daarmee gepaard gaande kwaliteitsverbetering van het landschap en;
- de conclusies van het uitgevoerde Milieueffectrapport.

Op basis van de toegestuurde gegevens is duidelijk dat er geen strijdigheid is met de nu geldende Verordening ruimte voor het aantal bezoekers en overnachtingen. Hiermee wordt het verzoek om ontheffing van de gemeente van 14 februari 2012 niet meer verder in behandeling genomen.

Antwoord burgemeester en wethouders

Uit de reactie is duidelijk dat een ontheffing voor een grootschalige voorziening VR2011 niet meer nodig is. Ook is duidelijk dat de gestelde norm uit de VR2012 niet van toepassing is voor Vakantiepark Herperduin en het plan op dit onderdeel niet met de VR2012 in strijd is.

Besluit

De reactie is voor kennisgeving aangenomen.

Wijzigingen in het bestemmingsplan

Geen.

3

Vooroverlegreactie nummer 3 Waterschap Aa en Maas, Pettelaarpark 70 5216 PP 's-Hertogenbosch, gedagtekend en ingekomen 22 maart 2012.

Samenvatting overlegreactie

Het Waterschap maakt op, na gehouden afstemming binnen het Waterschap, geen opmerkingen te hebben op het voorontwerpbestemmingsplan en het MER.

Antwoord burgemeester en wethouders

Niet van toepassing.

Besluit

De reactie is voor kennisgeving aangenomen.

Wijzigingen in het bestemmingsplan

Geen.

V BEANTWOORDING INSPRAAKREACTIES

1. Inspraakreactie nr. 1, gedagtekend op 5 maart 2012 en ingekomen op 6 maart 2012 **Samenvatting inspraakreactie**

a) In de toelichting van het bestemmingsplan is aangegeven dat het de bedoeling is om een goede zonering in te stellen voor het natuurgebied Herperduin. Het principe is erop gericht om rust in het hart van het natuurgebied en (recreatieve) drukte aan de rand te concentreren. Door de wijze waarop het plan is opgezet, komt de woning van cliënt midden in het concentratiepunt van recreatieve ontwikkelingen terecht. Deze drukte komt onder meer door de recreatieve poort Herperduin maar daarnaast ook door extensieve recreatie van het natuurspeelbos met horecavoorziening. Deze situatie is uiterst ongewenst. De woning is vroeger gekocht om van de rust, privacy en natuur in het betreffende gebied te genieten.

b) De verkeersdruk op de Schaijkseweg wordt verhoogd, waardoor geluid- en stankhinder van het wegverkeer aanmerkelijk zal toenemen.

c) De geluidproblematiek wordt onderkend door de opname van een geluidswal om een aanvaardbare akoestische omgeving te maken. Deze geluidswal wordt echter gezien als een aanvullende bedreiging van het woongenot door forse uitzichtbelemmering en insluiting.

d) Cliënt is uitermate ongelukkig met de voorgestane ontwikkelingen. Deze zullen een sterke waardevermindering voor zijn eigendom betekenen.

Antwoord burgemeester en wethouders

a) In de bestaande (planologische) situatie ligt de woning al op een relatief druk recreatieknooppunt. Parkeerplaatsen liggen nu zowel aan de voor- als achterzijde van de woning. De woning ligt aan de bestaande ontsluitingsweg en hoofdtoegangsweg tot het natuurgebied en nabij bestaande verblijfsrecreatie van De Bosrand, Herperduin en dagrecreatie De Kriekeput. Door de plannen worden vooral bestaande recreatieve terreinen omgevormd en zal de recreatie intensiever worden. Daartegenover staat de parkeerplaats in het bos aan de achterzijde van het perceel komt te vervallen waardoor in de toekomstige situatie verkeers- en parkeerbewegingen aan de zuid en westzijde van het perceel minder worden. Ook worden (geluids)effecten van het natuurspeelbos zoveel mogelijk beperkt door de aanleg van een geluidswal. In het geluidsrapport is berekend wat de geluidseffecten van de toekomstige plannen zijn (natuurspeelbos en verkeer). Ook is berekend wat de toekomstige geluidssituatie zou zijn zonder uitvoering van de toekomstplannen. Hieruit blijkt dat er slechts een geringe toename van het geluidsniveau optreedt van 0,3 dB. Van een onevenredige verstoring van de rust is hiermee geen sprake.

b) Zoals hiervoor onder punt a is aangegeven is er een relatief kleine toename van geluid van 0,3 dB. Op basis van verkeersdruk, ligging in het bos, afstanden en het laten vervallen van de parkeerplaats in het bos, is het niet waarschijnlijk dat het wegverkeer leidt tot een onevenredige stankhinder. Van een aanmerkelijke toename is geen sprake.

c) Van een forse uitzichtbelemmering en insluiting door de geluidswal met effect op het woongenot lijkt niet waarschijnlijk. De geluidswal ligt gemiddeld op 50 meter afstand van de woning (dichtstbijzijnde punt 35 meter). De woning met erf ligt in het bos. Door de bomen is het zicht al beperkt.

d) Als het bestemmingsplan van nu vergeleken wordt met het nieuwe, zijn er voor de waarde van het eigendom ook gunstige ontwikkelingen. Zo kent het nieuwe bestemmingsplan ruimere bouw- en gebruiksmogelijkheden. Het oude nu geldend bestemmingsplan kent bovendien bebouwingsmogelijkheden voor recreatie direct aan de overzijde van de Schaijkseweg tegenover het woonperceel. Het nieuwe bestemmingsplan heeft dat niet. Van een vermindering van waarde lijkt hierdoor geen sprake te zijn.

Besluit

De inspraakreactie is ongegrond.

Wijzigingen in het bestemmingsplan

Geen.

2. Inspraakreactie nr. 2, gedagtekend op 15 maart 2012 en ingekomen op 16 maart 2012
Samenvatting inspraakreactie

a) Volgens de toelichting van het bestemmingsplan is het de bedoeling om een goede zonering in te stellen in het natuurgebied Herperduin. Voor cliënten, die wonen aan de zijde van het plangebied waar vakantiepark Herperduin is gelegen en mag uitbreiden vormt het plan echter een ernstige verzwaring van de recreatieve last op de woonomgeving waartegen bezwaar wordt gemaakt. Gevreesd wordt voor overlast van het vakantiepark vooral van de om het park liggende weg (Heide) welke direct grenst aan de woning. De sterke intensivering van deze weg zal een grote verhoging van de geluidhinder en andere overlast inherent aan autoverkeer en bouwverkeer in de aanbouwfase met zich meebrengen.

b) Voor beperking van de geluidseffecten zijn geluidswallen in het bestemmingsplan geprojecteerd. Onduidelijk is hoe deze worden geplaatst en welke hoogte deze zullen krijgen. Verder wordt opgemerkt dat de schetsjes van het secundaire fietspad zodanig zijn dat de daarmee verbonden geluidswallen voor cliënten niet gunstig zijn en daarom moeten worden aangepast.

Antwoord burgemeester en wethouders

a) In het geluidsrapport is berekend wat de geluidseffecten van de plannen zijn voor wegverkeersgeluid plus geluid van het Vakantiepark en wat de toekomstige geluidssituatie zou zijn zonder uitvoering van de plannen. Voor het woonperceel is berekend dat het geluidsniveau gelijk blijft (57,2 dB) en dat daarmee geen verhoging van geluidhinder is te verwachten. Het is niet waarschijnlijk dat het autoverkeer op de weg 'Heide' sterk zal intensiveren. De ontsluiting van het autoverkeer van het Vakantiepark vindt namelijk uitsluitend op de Schaijkseweg plaats. Vanuit het Vakantiepark worden geen ontsluitingen gemaakt op de Heide en worden bestaande aansluitingen (Heesche Baan – Heide) voor autoverkeer vanuit het Vakantiepark afgesloten. De weg Heide is vooral bedoeld als ontsluitingsweg voor de bewoners aan deze weg. De weg Heide is niet korter of sneller waardoor een gebruik voor sluipverkeer is te verwachten. Ook bouwverkeer zal voornamelijk gebruik maken van de Schaijkseweg en niet van de weg Heide.

b) De verbeelding van het bestemmingsplan bepaald waar de geluidswal dient te komen liggen en is leidend. Andere schetsjes en tekeningen in rapporten van geluidswallen zijn indicatief. Op de verbeelding is de geluidswal aangegeven met een functieaanduiding 'geluidswal'. In schetsjes kan het verloop van de geluidswal meer globaal en schetsmatig van aard zijn en daarom afwijken van de verbeelding. In het plangebied worden geluidswallen aangelegd van 3 meter hoog of 5 meter hoog nabij de snelweg. Nabij de weg 'Heide' was eerst de intentie om een geluidswal van 2,5 meter hoog te realiseren. Mede naar aanleiding van de ingediende reacties is besloten om deze uniform op 3 meter hoog te stellen en de hoogte ook in de regels bij het bestemmingsplan vast te leggen. Toegegeven moet worden dat sommige schetsjes inderdaad voor verwarring kunnen zorgen omdat daarop in sommige gevallen een situatie wordt aangegeven waarbij een gat zit in de geluidswal. Hierdoor zou geluid van het Vakantiepark op de woning aan de Heide kunnen komen. Op de verbeelding heeft de geluidswal nabij de Heide een uitstulping. Het is de bedoeling dat een eventuele ontsluiting voor voet- / fietsverkeer hier met een bocht doorheen gaat, op een manier dat het geluid niet recht door deze onderbreking in de geluidswal heen kan. Het ontwerp bestemmingsplan zal hierop worden aangepast en de situatie van de geluidswallen zal verder worden verduidelijkt.

Besluit

De reactie is ongegrond voor onderdeel a en gegrond voor onderdeel b.

Wijzigingen in het bestemmingsplan

Aanpassing van de verbeelding en regels voor de geluidswal(len); vastleggen hoogten en verloop langzaamverkeersroute door de geluidswal.

3. Inspraakreactie nr. 3, gedagtekend op 24 maart 2012 en ingekomen op 23 maart 2012

Samenvatting inspraakreactie

Realisatie van de plannen zoals opgenomen in het bestemmingsplan heeft veel impact op de woon- en leefsituatie. De woning ligt aan de noordrand van het plangebied, vlakbij het te realiseren speelbos en aan de weg die de te realiseren voorzieningen aan de noordzijde ontsluit.

a) Het natuurspeelbos ligt op enkele tientallen meters vanaf het woonperceel. De ontsluiting van het speelbos is gepland via de Schaijkseweg (tussen nr. 8 en nr. 10), waarbij gebruik moet worden gemaakt van de parkeervoorziening bij de centrumvoorzieningen van

Herperduin. In de praktijk wordt nu al, vooral bij drukte, veel gebruik gemaakt van de toegangsweg naar de Bosrand om auto's te parkeren, eveneens de toegangsweg tot het eigen woonperceel. Daarnaast zal het speelbos grotendeels ontoegankelijk zijn voor honden, waardoor bezitters van honden zullen uitwijken. Het ligt voor de hand dat zij daarbij gebruik zullen maken van de toegangsweg naar de Bosrand. Gevreesd wordt voor extra parkeeroverlast. Verzocht wordt maatregelen in het plan op te nemen die overlast tot een minimum beperken, bijvoorbeeld door geen directe verbinding met het natuurspeelbos (vanaf deze weg) te realiseren.

b) In het bestemmingsplan is een bouwvlak opgenomen voor de werkplaats momenteel in gebruik bij de boswachter. Deze werkplaats is nimmer vergund. Met het bestemmingsplan wordt de illegale gemeentelijke bebouwing gelegaliseerd. Eigen verzoeken om wijziging van het gebruik van op het perceel aanwezige bebouwing is in het verleden steeds geweigerd. Naar het gevoel wordt hier gemeten met twee maten.

c) Ten aanzien van de verkeersdruk en parkeerdruk zijn diverse berekeningen gehanteerd. Gezien de huidige problemen met de verkeersafhandeling op de Schaijkseweg na de aanpassingen in 2011, worden grote problemen voorzien wanneer het plan zal worden gerealiseerd, zonder dat passende extra maatregelen worden genomen.

d) Het plan voorziet in een aantal nu al aanwezige parkeerplaatsen. In de berekeningen wordt steeds uitgegaan van het te verwachten aantal extra bezoekers als gevolg van de realisatie van het natuurspeelbos en centrumvoorzieningen. Daarbij wordt geen rekening gehouden met de bezoekers die nu al gebruik maken van de parkeervoorzieningen en ook in de toekomst het bos zullen blijven bezoeken. Nu is het op drukke dagen al dringen voor het krijgen van een parkeerplek. Voor het natuurspeelbos en de centrumvoorzieningen wordt rekening gehouden met een maximale parkeerbelasting van 195 voertuigen op piekdagen. Het plan voorziet in 310 parkeerplaatsen, waarvan echter 80 parkeerplaatsen bij het restaurant Herperduin bestemd zijn voor de bezoekers van het restaurant en de bewoners van de bungalows aan de westzijde van de Schaijkseweg. Deze mogen niet meegeteld worden als parkeervoorziening voor het natuurspeelbos en centrumvoorziening.

e) Nu is het wonen nog relatief rustig aan de rand van het bos dat straks door de plannen gaat veranderen. De realisatie van de plannen leidt tot daling van het woongenot en waardevermindering van de woning. Om wat gecompenseerd te worden, wordt nogmaals verzocht om medewerking aan de realisatie van een woonbestemming voor de voormalige woning, thans in gebruik als bijgebouw op de noordzijde van het perceel.

Antwoord burgemeester en wethouders

a) Het uitsluiten van directe wegen van de ontsluitingsweg van de Bosrand naar het natuurspeelbos om parkeeroverlast op de ontsluitingsweg van de Bosrand te voorkomen, is geen werkbare oplossing. De noord-zuid wegen zijn nodig voor ontsluiting van de bospercelen voor machines voor gebruik en onderhoud, als verbinding tussen bungalowparkonderdeel de Bosrand het natuurspeelbos en het bungalowpark Herperduin en als noord-zuid verbindingen bij eventuele calamiteiten. Via het bestemmingsplan is een parkeerverbod niet te regelen. Het is de bedoeling dat bezoekers de auto centraal parkeren op de grote parkeerplaatsen aan de oostzijde van de Schaijkseweg. Mocht toch geparkeerd worden in de aanliggende wegen en parkeeroverlast optreden, dan kan dit tegengegaan worden door parkeerverboden of parkeren fysiek onmogelijk te maken door bijvoorbeeld het ingraven van boomstammetjes in de berm. Hondenbezitters hoeven ook niet uit te wijken naar de toegangsweg van de Bosrand. Zij kunnen nog steeds gebruik maken van de bestaande ontsluitingsweg het bosgebied in tussen Schaijkseweg 8 en 10. Van daar uit kunnen zij het honden losloopterrein betreden aan de noordzijde of met de hond aangeleid verder het natuurgebied Herperduin of het natuurspeelbos in gaan.

b) Het algemeen ruimtelijk beleid is dat het buitengebied vooral bedoeld is voor agrarisch gebruik, natuur en recreatie en in de bebouwde kom wonen en werken wordt geconcentreerd. Dit om te voorkomen dat het buitengebied wordt bebouwd met woningen en bedrijven en hiermee het typerende onderscheid tussen buitengebied en bebouwde kom, met elk hun kwaliteit en karakter, komt te verdwijnen. Hierdoor is er wel ruimte in het buitengebied voor bouwwerken zoals een werkplaats ten dienste van het bosbeheer, maar geen ruimte voor nieuwe burgerwoningen. Overigens is de werkplaats op basis van het hier geldend bestemmingsplan Buitengebied 1999 al toegestaan.

c) De Schaijkseweg heeft (ook na de reconstructie in 2011) een maximum capaciteit van 6.000 motorvoertuigen per etmaal. Berekend is dat in de nieuwe situatie met uitvoering van

de plannen een maximum piek van 4.900 motorvoertuigen per etmaal is te verwachten, dat past binnen de capaciteit van de weg. Daarnaast zijn sinds de oorspronkelijke aanpassing van de Schaijkseweg in 2011 extra maatregelen getroffen, zoals de aanleg van uitwijkstroken voor een betere verkeersafhandeling en verbetering van de centrale parkeerplaats.

d) Zie het antwoord onder punt d bij reactie nummer 7.

e) In het geluidsrapport is berekend wat de geluidseffecten van de plannen zijn voor wegverkeersgeluid, geluid van het Vakantiepark en het natuurspeelpos en wat de toekomstige geluidssituatie zou zijn zonder uitvoering van de plannen. Voor het woonperceel is berekend dat het geluidsniveau relatief gering toeneemt met 0,3 dB. Het toevoegen van een burgerwoning op het perceel voor compensatie van het woongenot is niet mogelijk (zie ook het antwoord onder b). Als het bestemmingsplan van nu vergeleken wordt met het nieuwe, zijn er voor de waarde van het eigendom ook gunstige ontwikkelingen. Zo kent het nieuwe bestemmingsplan ruimere bouw- en gebruiksmogelijkheden.

Besluit

De reactie is ongegrond.

Wijzigingen in het bestemmingsplan

Geen.

4. Inspraakreactie nr. 4, gedagtekend op 28 maart 2012 en ingekomen op 28 maart 2012

Samenvatting inspraakreactie

a) Het woonhuis met omliggende percelen, direct grenzend aan het terrein van Vakantiepark Herperduin, is in 1963 gekocht speciaal vanwege de zeer rustige en afgelegen bosachtige omgeving. Het bestemmingsplan maakt een veel te grootschalige ontwikkeling mogelijk van 228 bungalows waardoor de ter plaatse aanwezige natuurwaarden volstrekt teloor zullen gaan. Belangrijke delen van het plangebied zijn onderdeel van de Ecologische Hoofd Structuur en de Groenblauwe mantel. Deze gebieden worden in het plan opgeofferd aan massale recreatieve ontwikkelingen en horeca. Voor de ernstige ingreep in de natuurwaarden van het gebied ontbreekt iedere vorm van draagkrachtige motivering. Het plan is in strijd met de aan de EHS toegekende bescherming. De ontwikkelingen ten aanzien van dagrecreatie zijn niet in overeenstemming met de provinciale regels en zullen bovendien niet leiden tot een vermindering van recreatieve druk op omliggend gebied, maar juist tot een vergroting omdat extra bezoekers worden aangetrokken. Tegenstrijdig is het aanleggen van een grote nieuwe speelplas bij de centrale voorzieningen van het Vakantiepark direct grenzend aan het woonperceel ter ontlasting van het Klomp- en Ganzeven. Deze vennen zijn niet overbelast en het beoogde speelbos zal juist zorgen voor een toestroom van bezoekers en zal niet leiden tot ontlasting van de ter plekke kwetsbare natuur. De oprichting van een hoge uitkijktoren in het meest waardevolle deel van het bos, doet ernstige afbreuk aan de belevingswaarde en trekt bovendien extra bezoekers. De grootschalige ontwikkeling kan niet plaats vinden zonder ontheffing op grond van de Verordening Ruimte. Deze is niet verleend en daarvoor is, vanwege de grootschaligheid, geen plaats. Waarom gekozen wordt voor deze grootschaligheid is niet duidelijk. Niet wordt toegelicht waarom niet met een substantieel lager aantal extra bungalows kan worden volstaan en waarom de speelplas niet achterwege zou kunnen worden gelaten. Verder ontbreekt de onderbouwing van de noodzaak dat door middel van een wijzigingsbevoegdheid nog eens 20 extra bungalows mogelijk worden gemaakt.

b) Uit het akoestisch rapport blijkt dat van een aanvaardbaar woon en leefklimaat ter plaatse geen sprake zal zijn en de activiteiten zullen een aanzienlijke geluidsbelasting veroorzaken ter plaatse van de nabij gelegen woningen. Geluidswerende voorzieningen zullen dit slechts ten dele kunnen opvangen, nu daarbij niet rondom het gehele terrein van cliënte in wordt voorzien. Bovendien zijn de geluidswallen niet dwingend in de planvoorschriften voorgeschreven. Daarnaast zal de intensivering gepaard gaan met het aanbrengen van permanente verlichting welke tot ernstige lichthinder zal leiden. Dit geldt bijvoorbeeld voor het thans in de plannen opgenomen fietspad dat vanaf de Schaijkseweg over het zwembadterrein langs de speelplas zal lopen en uit zal komen op de Heide. Dit fietspad is volstrekt onnodig en stuit op ernstige bezwaren.

- c) Niet is aangegeven waarom de aanleg van een grote speelplas noodzakelijk is en wat de te verwachten overlast zal zijn waar het ongedierte betreft (muggen, insecten, ratten e.d.). Verder is niet bekend wat de reactie van het waterschap Aa en Maas is.
- d) Gesteld wordt dat op basis van de Flora en Faunawet geen ontheffingen nodig zijn, terwijl uit een Flora en faunarapport blijkt dat dit wel nodig zou zijn.
- e) In het bestemmingsplan wordt aangegeven dat het plan economisch uitvoerbaar is op basis van een anterieure overeenkomst. Verzocht wordt om kopie van de overeenkomst. Daarnaast ontbreekt deugdelijke onderbouwing van de toeristische en economische noodzaak en haalbaarheid van de plannen. Voorziet het aanleggen van zoveel vakantiewoningen nabij de A50 in een levensvatbare behoefte bij rustzoekende bosrecreanten? Wat gebeurt er met dit plan en/of de reeds ten dele tot stand gebrachte realisatie daarvan, indien het niet levensvatbaar blijkt?

Antwoord burgemeester en wethouders

- a) Van een veel te grootschalige massale recreatieve ontwikkeling met een volstrekte teloorgang van natuurwaarden is geen enkele sprake. Het nu geldend bestemmingsplan kent al bestaande ruime mogelijkheden voor dag- en verblijfsrecreatie. Voornamelijk vindt met het nieuwe plan een omzetting plaats van bestaande recreatie naar een andere vorm van recreatie. De Ecologische Hoofdstructuur (EHS) wordt in relatief geringe mate aangetast en wordt ruimschoots overgecompenseerd met nieuwe EHS (zie o.a. deelrapport natuur). Milieubelangen, draagkracht van het gebied, noodzakelijkheid en levensvatbaarheid zijn mede getoetst door externe commissies zoals de commissie voor de m.e.r. en de Toetsingscommissie Toerisme en Recreatie. De motivering is opgenomen in het Milieu Effect Rapport en de adviezen van de Toetsingscommissie Toerisme en Recreatie, als bijlagen toegevoegd bij het bestemmingsplan. De plannen zullen inderdaad leiden tot extra bezoekers. De bezoekers en recreatieve druk worden door de recreatieve voorzieningen die samen de Recreatieve Poort vormen echter juist langer vastgehouden bij de Recreatieve Poort zelf aan de rand van het natuurgebied met meer rust in de natuurkern tot gevolg. In de reactie wordt een verkeerde aanname gedaan. De natuurzwemplas bij Vakantiepark Herperduin is niet bedoeld voor het ontlasten van het Klomp- en Ganzenven. De waterpartijen bij het natuurspeelbos zijn bedoeld als intensiever speelalternatief voor het Klomp- en Ganzenven. Op basis van het nu geldend bestemmingsplan heeft Vakantiepark Herperduin veel ruimere mogelijkheden voor de aanleg van een natuurrecreatieplas dan met het nu nieuwe plan wordt mogelijk gemaakt. In de reactie is aangegeven dat de geplande uitkijktoren ernstig afbreuk zal doen aan de beleavingswaarde. Wij menen juist dat dit de beleavingswaarde vergroot. De toren wordt geplaatst op de plek waar vroeger ook een uitkijktoren heeft gestaan en waarvan de funderingen nog steeds zichtbaar zijn. Met de uitkijktoren kan het gebied en de stuifduin juist als geheel en in totaal worden beleefd. Voor de ontheffing grootschalige voorziening en provinciale regelgeving over grootschaligheid wordt verwezen naar de samenvatting en antwoord van vooroverlegreacties nummer 1 en 2. In het milieueffectrapport is op bladzijde 11 een kleine toelichting opgenomen over de wijzigingsbevoegdheid voor nog eens 20 extra bungalows. Bij het ontwerp bestemmingsplan zal een meer uitgebreide toelichting worden opgenomen voor deze wijzigingsbevoegdheid van nog eens 20 bungalows extra.
- b) Uit het geluidrapport blijkt juist dat met uitvoering van de plannen een geringe geluidsverbetering optreedt voor het woonperceel. Ook voor dit perceel geldt dat het geluidsniveau vooral bepaald wordt door het wegverkeer van de A50. Indien de plannen voor het Vakantiepark niet zouden worden doorgezet, heeft het woonperceel in de toekomst een geluidsbelasting van 55,0 dB. Indien de plannen voor het Vakantiepark wel worden uitgevoerd is de toekomstige geluidsbelasting op het perceel iets lager; 54,9 dB. Dit komt door de oprichting van geluidswallen waarmee de geluidssituatie hier licht verbeterd. Het maken van geluidswerende voorzieningen rondom het gehele terrein van het woonperceel heeft geen nut. Geluid plant zich voort in een rechte lijn. Hierdoor volstaat het plaatsen van een geluidswal tussen geluidsbron en ontvanger. Op dit moment zijn geluidswallen inderdaad niet dwingend voorgeschreven in het bestemmingsplan. Voor een goede ruimtelijke ordening is het realiseren van geluidswallen wel noodzakelijk. Om te borgen dat de geluidswallen worden gerealiseerd, zullen in het ontwerp bestemmingsplan voorwaarden worden gesteld. Vanwege de geluidswal, bestaande bomenrij en afstand is het ontstaan van een onevenredige lichthinder niet te verwachten. Navraag bij het Vakantiepark wijst uit dat licht

op het park na 23:00 uur alleen nog op belangrijke kruisingen aan zal zijn in combinatie met het gebruik van groenkleurig licht om lichthinder tegen te gaan.

c) Zoals hiervoor opgemerkt heeft Vakantiepark Herperduin op basis van het nu geldend bestemmingsplan al de mogelijkheid voor de aanleg van een grote zwemplas. De omvang van de plas sluit aan bij de grootte van het Vakantiepark en de eisen vanuit volksgezondheid en hygiëne. In het kader van de volksgezondheid dient een natuur- / recreatieplas voldoende groot te zijn om te beschikken over zelfreinigend vermogen. In dit geval is de geplande grootte van de natuur- / recreatieplas mede noodzakelijk vanuit dit oogpunt (blz 72 MER).

De plas is bedoeld voor recreatie en natuur. Insecten horen daar ook bij, welke wenselijk zijn mede als prooidieren voor de aanwezige vleermuizen, vogels en andere flora en fauna.

Vorm en aard van de plas als ook de afstand van meer dan 80 meter tussen plas en de woning geven geen aanleiding voor een vermoeden van het ontstaan van een onevenredige hinder van insecten of ander ongedierte. In het kader van een goede bedrijfsvoering en via de uiteindelijke milieuvergunning is het voor de bedrijfsvoerder wenselijk en zijn algemene regels van toepassing voor het voorkomen van hinder door ongedierte.

Het Waterschap is actief betrokken bij het opstellen van de plannen en het MER. De laatste reactie van het waterschap Aa en Maas is terug te vinden onder nummer 3 van de vooroverlegreacties.

d) In het verleden zijn verschillende momenten geweest van Flora en Fauna onderzoek. In de vroegste rapporten wordt nog melding gemaakt van aan te vragen ontheffingen. In het MER en bijlage deelrapport natuur is de recentste wet en regelgeving opgenomen. Door wijzigingen van regels is het aanvragen van ontheffingen niet meer nodig (zie bijlage bij de MER deelrapport natuur).

e) Toeristische en economische noodzaak, haalbaarheid en levensvatbaarheid zijn en worden door de betrokken partijen kritisch bekeken. Daarnaast heeft ook toetsing plaats gevonden door een externe commissie Toerisme en Recreatie met professionele kennis op dit gebied. De adviezen van deze commissie zijn positief. De adviezen van deze commissie waren als bijlage te raadplegen bij het voorontwerp bestemmingsplan. Bij het ontwerpbestemmingsplan zullen de adviezen weer, als ook de aanvraag met financiële onderbouwing zoals het bedrijfseconomisch rapport Van Nuland & Partners 2009, ter inzage worden gelegd. Ook de (anterieure) overeenkomst(en) zullen ter inzage worden gelegd.

Besluit

De reactie is gegrond voor de onderdelen over;

- onderbouwing voor de 20 extra bungalows;
 - het niet dwingend voorschrijven van geluidswallen;
 - inzage in overeenkomsten en financiële onderbouwing;
- en is voor de overige onderdelen ongegrond.

Wijzigingen in het bestemmingsplan

Toevoegen van onderbouwing voor de 20 extra bungalows in de toelichting, opnemen van voorwaardelijke bestemmingen voor het borgen van oprichting van geluidswallen om het park en ter inzage leggen van (anterieure) overeenkomsten en geven van inzicht in de financiële onderbouwing, onder andere door toevoeging van het bedrijfseconomisch rapport Van Nuland & Partners 2009 (bijlage behorend bij aanvraag toetsingscommissie Toerisme en Recreatie).

5. Inspraakreactie nr. 5, gedagtekend op 20 maart 2012 en ingekomen op 21 maart 2012

Samenvatting inspraakreactie

a) Volgens de toelichting van het bestemmingsplan is het de bedoeling om een goede zonering in te stellen in het natuurgebied Herperduin. Voor cliënten, die wonen aan de zijde van het plangebied waar vakantiepark Herperduin is gelegen en mag uitbreiden vormt het plan echter een ernstige verzwarende last op de woonomgeving waartegen bezwaar wordt gemaakt. Op het gebied van geluid en privacy wordt door de uitbreiding ernstig nadeel ondervonden. Daarom wordt een kwalitatief hoogwaardige schutting gewenst die ook als geluidscherm dient om geluidstoename in de woning en tuin van cliënt te compenseren. In combinatie daarmee wenst cliënt ter verzekering van zijn woongenot dat de aarden wal die initiatiefnemer gaat aanleggen niet direct aansluit op de geluidswal van

cliënt maar met een S-bocht achter de schutting draait.

b) Gewezen wordt op het bedrijfsgebouw (vis- en vleesverwerking) in eigendom dat zonder problemen verder als zodanig in gebruik dient te kunnen blijven, qua gebruik maar ook qua bereikbaarheid voor aanvoerend en afvoerend vrachtverkeer.

c) De afstand van de bestemmingsgrens voor het vakantiepark dient minimaal 50 meter te zijn vanaf de tuingrens naar analogie van de VNG-publicatie "Bedrijven en milieuzonering".

d) De afscheidingen door wallen, tussen Herperduin en de woning, moeten voldoende hoog zijn, door hekken aan de Herperduin zijde niet beloopbaar zijn en moeten speels in het landschap worden gelegd.

e) Betwijfeld wordt of de haalbaarheid van het totale plan wel deugdelijk is, omdat de financiële onderbouwing nauwelijks concreet is onderbouwd en daarmee volstrekt onzorgvuldig is.

Antwoord burgemeester en wethouders

a) In de bijlage deelrapport geluid, behorend bij het MER en bestemmingsplan is berekend wat de geluidseffecten zijn. Berekend is de bestaande geluidssituatie, de toekomstige geluidssituatie zonder uitvoering van de plannen en de geluidssituatie met uitvoering van de toekomstplannen. Uit het geluidrapport blijkt juist dat met uitvoering van de plannen een geringe geluidsverbetering optreedt voor het woonperceel. Ook voor dit perceel geldt dat het geluidsniveau vooral bepaald wordt door het wegverkeer van de A50. Indien de plannen voor het Vakantiepark niet zouden worden doorgezet, heeft het woonperceel in de toekomst een geluidsbelasting van 69,0 dB. Indien de plannen voor het Vakantiepark wel worden uitgevoerd is de toekomstige geluidsbelasting op het perceel iets lager; 68,9 dB. Dit komt door de oprichting van geluidswallen waarmee de geluidssituatie hier licht verbeterd. Vermeld moet worden dat er geen autoverkeer vanaf het Vakantiepark mogelijk is rechtstreeks de Heesche Baan op. Door het plaatsen van paaltjes en / of laag houten hekwerk tussen de opening van de geplande geluidswallen is de Heesche Baan vanaf het Vakantiepark alleen toegankelijk voor langzaam verkeer, waardoor er hier geen overlast kan zijn van autoverkeer van het Vakantiepark. Autoverkeer voor Vakantiepark Herperduin wordt ontsloten vanaf de Schaijkseweg. De Heesche Baan vormt ook geen kortere route voor autoverkeer van of naar Vakantiepark Herperduin waardoor sluipverkeer ook niet is te verwachten.

Verder is de kortste afstand tussen de woning en de het terrein van Vakantiepark Herperduin 50 meter en wordt op die afstand ook een geluidswal gemaakt. Van ernstig nadeel op gebied van geluid is hierdoor geen sprake. Verder blijft de Heesche Baan vanaf Heesche Baan 2 een openbare weg waar iedereen vrij gebruik van kan maken. Vakantiepark of gemeente zijn daardoor niet gehouden te zorgen voor een schutting op het woonperceel voor de veronderstelde compensatie van privacy verlies door langzaam verkeer.

Op dit moment heeft Vakantiepark Herperduin geen concrete plannen om een geluidswal te leggen die aansluit op de geluidswal van het woonperceel van uw cliënt. Zoals hiervoor aangegeven ligt de dichtstbijzijnde geluidswal van Vakantiepark Herperduin nu op 50 meter afstand van het woonperceel. Wel heeft Vakantiepark nog steeds interesse om een geluidswal tegen de A50 te kunnen realiseren. Het Vakantiepark is hiertoe niet verplicht om deze aan te leggen, maar deze is wel interessant om hiermee op het park een nog rustigere geluidssituatie te krijgen. Het Vakantiepark heeft hier echter geen eigendom. Door middel van grondruil, pachtvrij maken en overleg met betrokken grondeigenaren, zou een geluidswal en eventuele herinrichting van de gronden (op een manier die gunstig is voor alle betrokken partijen) wellicht mogelijk zijn. Op dit moment zijn dergelijke plannen nog niet concreet realiseerbaar en daarmee ook nog niet op te nemen in het bestemmingsplan. Zodra die mogelijkheden wel concreet genoeg zijn, is opname in het bestemmingsplan of uiteindelijke realisering via een andere procedure, in principe mogelijk.

b) In de VNG-publicatie 'Bedrijven en milieuzonering' worden richtlijnen gegeven over aan te houden afstanden tussen bepaalde bedrijven en andere gevoelige bestemmingen. In geval van een vis- en vleesverwerkend bedrijf geldt op basis van een goede ruimtelijke ordening een richtlijnafstand van 50 meter vanwege geur en 30 meter vanwege geluid. Binnen een afstand van 50 meter van dit vis- en vleesverwerkend bedrijf liggen geen geurgevoelige bestemmingen. De kortste afstand tussen het woon- /bedrijfsperceel en het terrein waar nieuwe recreatiewoningen zijn gepland is meer dan 50 meter. Op basis van richtlijnafstanden is het nieuwe bestemmingsplan geen belemmering voor de (toekomstige)

uitvoering van het vis- en vleesverwerkend bedrijf.

Ontsluitingsmogelijkheden van het bedrijf voor vrachtverkeer blijven behouden via de Heesche Baan naar de wegen Heide en D'Olstert.

c) Op basis van de VNG-publicatie 'Bedrijven en milieuzonering' geldt voor vakantiecentra een richtlijnafstand van 50 meter voor geluid en 30 meter voor geur. Gemeten vanaf de rand van het woonperceel is de kortste afstand tot het terrein waar nieuwe recreatiewoningen zijn gepland 50 meter. Daartussen heeft het terrein de bestemming 'Natuur'. Daarnaast wordt op deze afstand ook nog een geluidswal aangelegd. Hiermee wordt ruimschoots voldaan aan deze VNG publicatie richtlijn.

d) De geluidswal krijgt een hoogte van 3 meter en zal natuurlijk worden aangeplant. Door middel van begroeiing en takkenrillen zal de geluidswal niet beloopbaar worden gemaakt.

e) Voor het antwoord verwijzen wij naar ons antwoord op reactie nummer 4 onder punt e.

Besluit

De reactie is ongegrond met uitzondering van het leveren van concreter inzicht in financiële onderbouwing.

Wijzigingen in het bestemmingsplan

Geven van inzicht in de financiële onderbouwing, onder andere door toevoeging van het bedrijfseconomisch rapport Van Nuland & Partners 2009 (bijlage behorend bij aanvraag toetsingscommissie Toerisme en Recreatie).

6. Inspraakreactie nr. 6, gedagtekend op 26 maart 2012 en ingekomen op 27 maart 2012

Samenvatting inspraakreactie

a) Cliënten wonen sinds 1988 op hun perceel. Met het oog op de toekomst kunnen cliënten zich niet verenigen met de aan hun perceel toegekende bestemming in het voorontwerp bestemmingsplan in relatie tot de bestemming die aan de omringende percelen is gegeven. Door de voorgenomen grootschalige ontwikkeling krijgen cliënten onder meer te maken met een sterke toename van verkeersbewegingen en geluidsbelasting, een sterk veranderd uitzicht en een geheel andere beleving als gevolg van een grote toename van mensen/toeristen. Hiermee is ook een sterke afname van het (rustige) woongenot. Het perceel ligt in het hart van het plangebied en wordt bijna geheel omsloten door percelen die een recreatieve bestemming krijgen in de vorm van dagrecreatie en verblijfsrecreatie waarbij onder meer een overdekt zwembad en omvangrijke speelvoorzieningen kunnen worden gerealiseerd. Bovendien grenst het perceel aan gronden waarop de realisatie van een natuurspeelbos is voorzien. Het gevolg hiervan is dat het perceel van cliënten midden in een vakantiepark komt te liggen. Cliënten verwachten dan ook aanzienlijke planschade te lijden indien deze ontwikkeling in deze vorm wordt voortgezet.

b) Hoewel cliënten het liefst zouden zien dat zij ter plaatse in rust kunnen blijven wonen en de ontwikkeling in het geheel niet doorgaan, is geprobeerd constructief mee te denken en is in dat kader voorgesteld dat ook op hun perceel recreatiewoningen mogelijk worden. In gehouden overleg met de gemeente is dit oriënterend besproken en in het voorontwerpbestemmingsplan is hierop geanticipeerd door een wijzigingsbevoegdheid op te nemen voor een gedeelte van het perceel, waarmee op dat gedeelte 20 recreatiewoningen mogelijk zijn bij toepassing van de wijzigingsbevoegdheid. Drie opties worden daarbij aangegeven; zelf realiseren en exploiteren van de recreatiebungalows, grond verkopen aan Vakantiepark Herperduin waarbij zij realiseren en exploiteren, of grondverkoop aan een derde partij die het realiseren en exploiteren. Cliënten menen dat de gemeente onvoldoende inzichtelijk maakt waarom enkel een wijzigingsbevoegdheid wordt opgenomen voor hun perceel, terwijl aan de percelen van Vakantiepark Herperduin wel direct een recreatieve bestemming wordt toegekend. Aangezien de 20 recreatiewoningen ruimtelijk aanvaardbaar worden geacht, er bij het MER al rekening is gehouden met deze extra bungalows en jurisprudentie stelt dat een concreet plan in beginsel positief bestemd dient te worden en niet door middel van een wijzigingsbevoegdheid, ligt het in de rede dat een directe positieve bestemming wordt toegekend.

c) Uitgebreid betoogd wordt dat de Verordening Ruimte 2011 van de provincie uitwijst dat het opnemen van een directe gemengde bestemming 'Wonen – Verblijfsrecreatie' in de rede ligt aan de hand van het hierin opgenomen beleid ten aanzien van solitaire recreatiewoningen.

d) Voor zover de gemeente het opnemen van een gemengde bestemming 'Wonen – Verblifsrecreatie' niet mogelijk acht, valt niet in te zien waarom uw college slechts aan een gedeelte van het perceel van cliënten de 'wro-zone wijzigingsbevoegdheid' wordt toegekend. Ruimtelijk verzet zich niets tegen het toekennen van een dergelijke zone over het gehele perceel. Opgemerkt wordt dat de wijzigingsbevoegdheid zoals nu opgenomen niet voldoet aan de vereisten. Deze dient gebonden te worden aan objectieve grenzen en nader geconcretiseerd te worden.

e) In het kader van de borging van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat wordt afgevraagd of voldaan wordt aan de aanbevolen afstanden tussen te realiseren functies en de woning. Dit betreft de realisatie van een overdekte zwembadvoorziening, midgetgolfbaan, speelbos direct naast het perceel van cliënten en de bestemming 'Horeca' in het speelbos.

f) Het geven van de aanduiding 'gw' (geluidswal) op het perceel van cliënten is logisch, als twijfel bestaat of wordt voorzien in een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Antwoord burgemeester en wethouders

a) In de bijlage deelrapport geluid, behorend bij het MER en bestemmingsplan is berekend wat de geluidseffecten zijn. Berekend is de bestaande geluidssituatie, de toekomstige geluidssituatie zonder uitvoering van de plannen en de geluidssituatie met uitvoering van de toekomstplannen. Ook voor dit perceel geldt dat het geluidsniveau vooral bepaald wordt door het wegverkeer van de A50. Indien de plannen niet zouden worden doorgezet, heeft het woonperceel in de toekomst een geluidsbelasting van 60,0 dB. Indien de plannen voor het Vakantiepark en natuurspeelbos wel worden uitgevoerd is de toekomstige geluidsbelasting op het perceel 60,5 dB. Uit het geluidrapport blijkt dat met uitvoering van de plannen van Vakantiepark Herperduin en natuurspeelbos samen een relatief geringe geluidstoename optreedt voor het woonperceel veroorzaakt door wegverkeer en stemgeluid. Op basis van een goede ruimtelijke ordening is er met een toename van 0,5 dB geen sprake van een onevenredige geluidbelasting waarmee afgezien zou moeten worden van de toekomstplannen.

Het uitzicht verandert niet wezenlijk door de toekomstplannen. De woning is op het perceel zelf al omzoomd met bomen en bestaande aarden wallen met uitzicht op bestaand bosgebied. In de toekomstige situatie wordt het natuurspeelbos op een kortste afstand van 70 meter aangelegd met behoud van tussenliggend bos. De nieuwe bungalows liggen op een kortste afstand van 80 meter met daartussen bestaande aarden wallen.

Verder wordt het woonperceel ook in de bestaande ruimtelijke en planologische situatie al nagenoeg geheel omsloten door percelen met een recreatieve bestemming. Bij een planologisch vergelijk is er hiermee niet de verwachting tot het ontstaan van enige of aanzienlijke planschade.

b) Op dit moment zijn de plannen niet concreet genoeg om rechtstreeks op te nemen. Op basis van het provinciaal beleid in de Verordening Ruimte wordt er alleen uitbreidingsruimte gegeven aan bestaande complexen van recreatiewoningen zoals Vakantiepark Herperduin en wordt enkel uitbreiding van (bestaande) verblijfsrecreatie toegestaan. Op basis van dit provinciaal beleid wordt het perceel van uw cliënten niet gezien als een bestaand complex van recreatiewoningen en is er feitelijk sprake van een burgerwoning in het buitengebied. Het rechtstreeks toekennen van uitbreidingsmogelijkheden voor verblijfsrecreatie bij een burgerwoning zonder een nog concreet vaststaand samenwerkingsverband met het bestaand complex van recreatiewoningen is niet zomaar mogelijk. In het door u aangehaalde gesprek met de gemeente is aangegeven dat uw cliënten bij het doorgaan van de plannen liever niet meer in het gebied blijven wonen en verkoop aan Vakantiepark Herperduin dan interessant is. Ook voor Vakantiepark Herperduin is het doen van een extra investering zoals aankoop ook concreter afweegbaar na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan en de daarin opgenomen mogelijkheden. Ook om deze redenen kan alleen gewerkt worden met een wijzigingszone en niet met een rechtstreekse bestemming.

c) Dit betoog faalt aangezien hier niet sprake is van de bouw van een solitaire (een enkele) recreatiewoning, maar van een complex van recreatiewoningen. De Verordening Ruimte gebruikt de meervoudsvorm 'solitaire recreatiewoningen' omdat het hierin opgenomen beleid van toepassing is op elke solitaire recreatiewoning gelegen binnen een bestemmingsplan. Dat hier sprake is van een 'complex van recreatiewoningen' blijkt onder meer uit de begripsbepaling van de Verordening Ruimte waarbij het begrip omschreven wordt als "een terrein van enige omvang, geheel of gedeeltelijk met gemeenschappelijke voorzieningen ingericht, en blijkens die inrichting bestemd om meerdere recreatiewoningen te plaatsen of

geplaatst te houden en bedrijfsmatig te exploiteren". Het voornemen tot plaatsen van 20 bungalows wordt hiermee in de Verordening uitgelegd als het oprichten van een complex van recreatiewoningen.

d) Onder punt b is aangegeven dat verkoop van het perceel door uw cliënten gezien wordt als belangrijk gegeven. Vanuit dat oogpunt is het financieel interessanter om de bestaande burgerwoning als zodanig te behouden. Op basis van een goede ruimtelijke ordening dient als richtlijn tussen een bestaande burgerwoning en nieuwe verblijfsrecreatie een bepaalde afstand te worden gehouden. Om deze redenen is de bestaande burgerwoning en directe omgeving ervan niet opgenomen bij de wijzigingszone die nieuwe verblijfsrecreatie beoogd. De opmerking dat de wijzigingsbevoegdheid nog concreter en objectief begrensd moet worden is juist.

e) Op basis van de VNG-publicatie 'Bedrijven en milieuzonering' geldt als richtlijn een aan te houden afstand van 50 meter tussen een woning en overdekte zwembad. Voor midgetgolfbaan (onderdeel vakantiecentra) geldt ook 50 meter en voor horeca geldt 10 meter. Een natuurspeelbos is in deze publicatie niet als zodanig opgenomen, maar komt het meest overeen met een basisschool / kinderboerderij / kinderopvang waarvoor een afstand geldt van 30 meter. De werkelijke afstanden van deze functies tot de woning van uw cliënt bedragen achtereenvolgens 235, 150, 130 en 70 meter. Hiermee wordt ruimschoots voldaan aan de richtlijnafstanden voor een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

f) Op basis van het voorgaande onder punt e is er geen noodzaak voor het opnemen van een specifieke aanduiding voor een geluidswal op het perceel van uw cliënten.

Besluit

De reactie is ongegrond met uitzondering van het gedeelte over het concreter en objectief begrenzen van de wro-wijzigingszone.

Wijzigingen in het bestemmingsplan

Concreter en objectief begrenzen van de wro-wijzigingszone.

7. Inspraakreactie nr. 7, gedagtekend op 23 maart 2012 en ingekomen op 27 maart 2012

Samenvatting inspraakreactie

a) Algemeen wordt het volgende gesteld. Op 6 december 2011 heeft uw college besloten in te stemmen met het MER Vakantiepark en Recreatieve Poort Herperduin. Hierover zijn we erg verbaasd aangezien het MER onderzoek naar onze mening onvolledig is uitgevoerd. Hierover hebben we u ook al geïnformeerd per brief van 29 december 2011, maar gezien uw reactie (van 11 januari 2012) zijn we genooddaakt om een inspraakreactie in te dienen. Naar aanleiding van de Startnotitie MER is inspraak gehouden en heeft de commissie voor de m.e.r. een advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport opgesteld waarbij relevante punten uit de inspraak zijn opgenomen. Na het lezen van het MER zien we een aantal relevante punten, waarvan de commissie voor de m.e.r. duidelijk had aangegeven dat deze in het MER verder onderzocht moesten worden, niet terugkomen in dit rapport. Het betreft de volgende twee punten: 1) Beschrijf de verwachte druk op de mogelijke parkeervoorzieningen, met name op wisseldagen. 2) Bepaal mogelijke inrichtingsvarianten voor parkeren en speelbos.

b) Wat betreft punt 1 voor de verwachte parkeerdruk is er helemaal niet gekeken naar de situatie op wisseldagen, waarbij tegelijk groepen verblijfsrecreanten vertrekken en nieuwe aankomen. Het MER zegt dat bezoekers van het vakantiepark geen gebruik zullen maken van de parkeerplaatsen buiten het park. Het lijkt ons echter wel een reële verwachting dat er op deze wisseldagen externe parkeerbehoefte buiten het park nodig is in de zin van nieuwe huurders van bungalows voor inchecken en vertrekkende huurders die nog gebruik maken van de parkvoorziening. Nieuwe huurders moeten hun auto kwijt om zich te kunnen melden bij de receptie om de sleutels op te halen en te horen welke bungalow ze toegewezen hebben gekregen alvorens bij de juiste bungalow te kunnen parkeren. Vertrekkende huurders willen misschien die dag nog gebruik blijven maken van de voorzieningen of natuur en moeten dus ook hun auto buiten het park kunnen parkeren. Op piekdagen gaan ruim 250 auto's van het park en komen 250 nieuwe auto's op het park. Het MER zegt hier helemaal niets over, terwijl het door de commissie voor de m.e.r. expliciet is gevraagd.

c) Wat betreft punt 2 is er verder geen onderzoek gedaan naar mogelijke alternatieven. Het lijkt ons logisch om een scheiding aan te brengen tussen het Vakantiepark aan de westzijde

(NB: bedoeld oostzijde) van de Schaijkseweg enerzijds en de Recreatieve Poort en Natuurspeelbos aan de oostzijde (NB: bedoeld westzijde) van de Schaijkseweg in de directe nabijheid van Restaurant Herperduin. Bezoekers die voor de Recreatieve Poort / Natuurspeelbos komen kunnen dan parkeren aan de aan de oostzijde (NB: bedoeld westzijde) van de Schaijkseweg en kunnen daar dan gebruik maken van de voorzieningen. Bezoekers voor het Vakantiepark Herperduin parkeren aan de westzijde (NB: bedoeld oostzijde) van de Schaijkseweg en maken daar gebruik van de voorzieningen. Er is dan een duidelijke en vooral veilige scheiding en niemand hoeft na het parkeren nog de Schaijkseweg over te steken. Het MER doet geen enkel onderzoek naar dergelijke alternatieven. En dat terwijl de eigenaar van het Vakantiepark wel ideeën heeft om op termijn zijn park uitsluitend te concentreren aan de westzijde (NB: bedoeld oostzijde) van de Schaijkseweg. Aan de oostzijde (NB: bedoeld westzijde) nabij Restaurant Herperduin zijn voldoende horecavoorzieningen aanwezig om daar de Recreatieve Poort te situeren en op de locatie tussen Restaurant en Natuurspeelbos zouden vakantiehuizen plaats kunnen maken voor de benodigde parkeervoorzieningen. Dat is naar onze mening een veel betere en de meest veilige locatie. Daarnaast zijn in de Klankbordwerkgroep Herperduin ideeën geopperd voor een alternatieve inrichting van het Natuurspeelbos maar ook daar wordt in het MER verder niet over gesproken.

d) Bij de entree van het Vakantiepark zijn twee parkeerplaatsen gepland met een capaciteit van 230 auto's voor het Vakantiepark en de recreatieve poort gezamenlijk. Het rapport geeft aan dat de uitbreiding van de centrumvoorzieningen van het Vakantiepark en de komst van het natuurspeelbos 195 parkeerplaatsen extra nodig zijn en dat deze voldoende voor handen zijn. Daarnaast meldt het rapport dat het Bosgebied Herperduin momenteel op piekdagen 600 bezoekers heeft. De praktijk laat echter anders zien. Afgelopen januari was er een prachtige zondagmorgen die als een goed voorbeeld voor een piekdag beschouwd kan worden. Op de parkeerplaatsen rondom de Kriekeput stonden rond 14.00 uur en 15.30 uur welgeteld gemiddeld 160 auto's geparkeerd. Tel daar in het worst case scenario nog 195 extra plaatsen bij op plus 43 plaatsen die voor het pannenkoekenrestaurant nodig zijn, dan is er sprake van 398 parkeerplaatsen / een tekort van 168 parkeerplaatsen. En er zijn dan geen alternatieve locaties voorhanden om ergens anders te parkeren dan in de bermen van de Schaijkseweg. Daarnaast wordt ook gedacht dat ook de bezoekers van het Vakantiepark gebruik zullen maken van de parkeerplaatsen, zeker op wisseldagen.

e) Er worden signalen ontvangen dat bezoekers 's avonds niet meer bij hun geparkeerde auto kunnen omdat het hek bij de Kriekeput is gesloten. De gemeente heeft geen parkeerplaatsen in eigendom voor bezoekers aan het bosgebied en het natuurspeelbos en is hierbij afhankelijk van de eigenaar van het vakantiepark, wat geen gewenste situatie is.

f) Op verzoek van de Dorpsraad is in 2010 een klankbordgroep ingesteld om mee te denken over de nieuwe ontwikkelingen in het gebied, met name over de inrichting van het natuurspeelbos en inrichting van het Share Space kruispunt ter hoogte van de Kriekeput. In 2010 zijn een tweetal bijeenkomsten geweest. In volgende bijeenkomsten zou de inrichting van het Natuurspeelbos en kunstwerk op het Share Space kruispunt besproken worden, maar deze zijn nooit ingepland door de gemeente, ook niet na aandringen van de Dorpsraad.

g) In het bestemmingsplan is als bijlage het uit 2008 daterende plan van Van der Lans opgenomen waarmee absoluut niet akkoord kan worden gegaan. De locatiekeuze is goed, maar er is absoluut geen draagkracht voor dit dure en vernielende plan. In dit plan wordt voorgesteld om het reliëf op het terrein te accentueren door de lagere delen binnen het reliëf uit te graven ten behoeve van waterpartijen en met de vrijkomende grond het reliëf te verhogen. Dit plan moet voor altijd van tafel en een nieuw ontwerp wordt voorgesteld waarin dit waardevol cultuurhistorisch reliëf behouden blijft en de benodigde waterpartijen op de vlakke delen in het terrein worden aangebracht.

h) Meer duidelijkheid wordt gewenst over waar honden niet aangelijnd mogen lopen. Dit gebied zou beperkt moeten worden tot de noordzijde van de Bosweg, vanaf de Schaijkseweg tot aan het begrazingsgebied. Ook zou veel duidelijker zichtbaar moeten worden aangegeven met gebodsborden, in plaats van een onopvallende tekstregel, dat honden aangelijnd dienen te zijn in de rest van het bosgebied.

Antwoord burgemeester en wethouders

a) Alle ingediende reacties op het bestemmingsplan en zienswijzen op het MER, waaronder de uwe, zijn voorgelegd aan de Commissie voor de m.e.r.. Ook uw eerdere reactie per brief

van 29 december 2011 inclusief ons antwoord daarop van 11 januari 2012, zijn aan deze commissie toegezonden zodat zij deze konden betrekken bij haar nader uit te brengen definitieve advies. Per datum van 23 april 2012 heeft de Commissie voor de m.e.r. haar advies uitgebracht waarbij zij geoordeeld heeft dat de essentiële informatie in het MER aanwezig is om het milieubelang een volwaardige plaats te kunnen geven bij de besluitvorming over het bestemmingsplan. Bij dit oordeel heeft de Commissie het MER getoetst en hierbij ook het voorontwerp bestemmingsplan en de van de gemeente Oss ontvangen reacties op het bestemmingsplan en zienswijzen op het MER betrokken. Zij heeft deze, voor zover relevant voor m.e.r., in haar advies verwerkt. Ten aanzien van de parkeervoorzieningen en mogelijke inrichtingsvarianten voor parkeren en speelbos, heeft de Commissie voor de m.e.r. geen opmerkingen gemaakt.

b) Voor de parkeerdruk en de beoordeling of de parkeercapaciteit toereikend is, zijn de kortdurende parkeerbezettingen nauwelijks relevant en daarom ook niet meegenomen in de parkeercapaciteit berekening. Omdat in geval van Vakantiepark Herperduin voor huurders van bungalows geldt dat geparkeerd dient te worden bij de bungalow zelf, gaat het hier om kortdurend parkeren. Voor het in- en uitchecken wordt slechts kort geparkeerd op de centrale parkeerplaats, waarna bij inchecken bij de receptie wordt geparkeerd bij de bungalow zelf. Bij uitchecken wordt in de meeste gevallen direct vertrokken. Een volgeladen auto wordt zelden lang onbeheerd achtergelaten om nog te blijven recreëren en als dat wel gebeurt, maken ze onderdeel uit van de al berekende aantallen van de reguliere bezoekers. Verder hanteert het Vakantiepark verschillende vaste vertrek- en aankomsttijden, respectievelijk 10:00 uur en 15:00. Bungalows dienen bijvoorbeeld bij wisseling nog te worden schoongemaakt. Hierdoor vindt overlap van vertrekkers en nieuwkomers in de praktijk nauwelijks plaats. Daarnaast wijst de praktijk ook uit dat niet iedereen tegelijk aankomt of vertrekt. In de huidige situatie heeft Vakantiepark Herperduin voor de circa 100 bestaande bungalows 5 parkeerplaatsen voor in- en uitchecken bij de receptie die toereikend zijn. In de nieuwe situatie zou dat betekenen dat er 15 parkeerplaatsen hiervoor benodigd zijn, dat ruim past binnen de aanwezige capaciteit.

c) De plannen zijn gestoeld op een aantal visies, uitgangspunten en zoneringsdoelstellingen waarbij het milieu centraal staat. Totaalvisie voor natuurgebied Herperduin omvat het principe van rust in de natuurkern en drukke activiteiten aan de rand (zie blz 37/38 MER, blz 26 figuur 15 toelichting voorontwerp bestemmingsplan). Voor het plangebied is dit concreet gemaakt in de visie op het plangebied (zie blz 26 figuur 15 Integrale Visie, bijlage bij het bestemmingsplan) waarbij intensievere functies, zogenaamde 'rode' recreatieve functies met een meer verstorend effect waaronder parkeren, aan de oostzijde van de Schaijkseweg worden geplaatst. Aan de westzijde van de Schaijkseweg nabij de natuurkern wordt voorzien in de 'groene' recreatieve functies met een minder verstorend effect. Een andere doelstelling is het realiseren van het concept van een Recreatieve Poort. Kernpunt van deze gedachte is het centraal bundelen van activiteiten waaronder centraal parkeren. Door slechts één centrale parkeerplaats te hebben wordt voorkomen dat de met parkeren gepaard gaande verstoring wordt beperkt tot één gebied. Uit deze uitgangspunten volgt al dat twee parkeerplaatsen geen reëel te onderzoeken alternatief is. De aspecten 'parkeercapaciteit' en 'veiligheid' geven evenmin aanleiding om dit alternatief alsnog te onderzoeken. De parkeercapaciteit is meer dan toereikend (zie hierna) en de oversteekbaarheid van de Schaijkseweg is veilig gemaakt;

- versmalde weg (snelheidsremmend en minder weg om over te steken).
- verhoogd kruispunt (snelheidsremmende drempel).
- object op de weg (verhoogde oplettendheid en snelheidsremmend).
- geleid voetpad door middel van houten hekwerk.

Daarnaast zijn nog andere punten te noemen waarom parkeren en vergrootten van de parkeercapaciteit aan de westzijde van de Schaijkseweg niet wenselijk is. De westzijde van Schaijkseweg behoort tot de Ecologische Hoofdstructuur. Het heeft de voorkeur om parkeren vanwege het versturende effect buiten de Ecologische Hoofdstructuur te plaatsen. Bovendien is het aantal parkeerplaatsen niet voldoende voor de aan de westzijde gelegen functies. Zo zouden 151 parkeerplaatsen benodigd zijn voor een piekdag voor de functies aan de westzijde van de Schaijkseweg waarmee de huidige parkeercapaciteit aan de westzijde meer dan verdubbeld zou moeten worden. Het uitbreiden van een parkeerplaats in de Ecologische Hoofdstructuur is niet in overeenstemming met het beleid. Daarnaast heeft één grote parkeerplaats de voorkeur boven twee in het kader van efficiënt en duurzaam

ruimtegebruik. Verder dienen we te stellen dat, in tegenstelling tot wat u aan geeft, de eigenaar van het Vakantiepark niet het idee heeft om het vakantiepark uitsluitend aan de oostzijde van de Schaijkseweg te concentreren; restaurant Herperduin, de bungalows en (meeste) bijbehorende voorzieningen blijven aan de westzijde van de Schaijkseweg. Ten aanzien van de in de Klankbordwerkgroep geopperde ideeën kan vermeld worden dat deze zijn afgewogen en niet als reëel alternatief in aanmerking zijn gekomen. Verder zijn door de Klankbordwerkgroep geen alternatieven aangedragen gedurende de termijn waarbij dat speciaal kon (o.a. inspraak Startnotitie m.e.r., gepubliceerd 24 februari 2010). Vermoedelijk wordt hier bedoeld op een voorstel van de Klankbordgroep voor een alternatieve locatie voor het hondenspeelwater verder westelijk het gebied in. Dit voorstel is serieus bekeken maar als alternatief afgefallen vanwege de doelstelling om de natuurkern zelf te ontzien en intensievere functies te concentreren aan de rand. Daarnaast gaat het bieden van een alternatieve locatie waar honden vrij kunnen lopen niet samen met het begrazingsgebied dat hier ligt voor de wilddrunders.

d) In uw reactie doet u een aantal verkeerde aannamen. Zo dient de aanname genuanceerd te worden dat er door het natuurspeelbos en uitbreiding van de centrumvoorzieningen van het Vakantiepark 195 parkeerplaatsen extra nodig zijn bovenop het bestaande aantal. In werkelijkheid betreft het het benodigd totaal aantal parkeerplaatsen bij uitvoering van de plannen. Het benodigd aantal parkeerplaatsen voor een piekdag voor het natuurspeelbos is berekend op 151 en voor de centrumvoorziening van het Vakantiepark inclusief personeelparkeerbehoefte op een piekdag op 44, tezamen 195 parkeerplaatsen. In de parkeerbehoefte van het natuurspeelbos zit een overlap met bezoekers van het Pannenkoekenrestaurant en ook een overlap met de bestaande bezoekers van het bosgebied Herperduin (zie voetnoot tabel 2 blz 39 MER; een groot deel van de natuurspeelbosbezoekers zal bestaan uit mensen die daarvoor ook al het bosgebied Herperduin bezoeken). Zo kan een bezoeker die per auto komt gebruik maken van de parkeerplaats, het natuurspeelbos bezoeken, verder gaan wandelen in het bosgebied Herperduin en daarna het Pannenkoekenrestaurant aandoen. In de parkeerbehoefte berekening telt dit als slechts één bezoeker met een benodigde parkeerplaats in plaats van drie bezoekers / drie parkeerplaatsen. Daarnaast is rekening gehouden met een mogelijke verdere uitbreiding van deze parkeerplaatsen mocht in de praktijk alsnog blijken dat de bestaande 230 parkeerplekken niet toereikend zijn (weghalen middenbermen voor extra parkeerruimte en herinrichting parkeerterrein, zie bijlage bestemmingsplan Integrale Visie, blz 45 en MER blz 79 figuur 27). Bij een dergelijke herinrichting zouden minimaal nog eens 100 parkeerplaatsen extra kunnen worden gerealiseerd. De centrale parkeerplaats aan de oostzijde van de Schaijkseweg heeft hiermee een maximum capaciteit van 330 parkeerplaatsen. Daarnaast blijft de parkeerplaats aan de westzijde van de Schaijkseweg met een capaciteit van 80 parkeerplaatsen bij restaurant Herperduin intact. Daarbovenop kan ook nog geparkeerd worden bij de bungalow zelf. Gezien het voorgaande verwachten wij geen problemen met de capaciteit om te kunnen voldoen aan de parkeerbehoefte. Ten aanzien van het punt parkeren op wisseldagen wordt verwezen naar het antwoord onder punt b.

In het begin zijn de parkeerproblemen voornamelijk te wijten geweest aan een drietal zaken. Het belangrijkste is dat in de oorspronkelijke situatie mensen nog meer het idee hadden te gaan parkeren op een privé-terrein in plaats van op een openbaar toegankelijke parkeerplaats, dat mensen weerhield om hier te parkeren. Ook was een gedeelte van het parkeerterrein afgesloten en werd er in de bermen geparkeerd. Door gebodding voor parkeren 'parkeren bosbezoekers' en algemene parkeerborden wordt aangegeven dat hier vrij geparkeerd kan worden. Ook is de parkeerruimte tegen de Schaijkseweg aan (de eerste lus aan de zuidzijde) verder open gesteld en zijn boomstammetjes ingegraven om ongewenst parkeren in de berm tegen te gaan.

e) Bij de verkoop van de voormalige gemeentegronen met daarop de parkeerplaatsen aan het Vakantiepark zijn kwalitatieve verplichting opgenomen ten aanzien van het openbaar openstellen van de parkeerplaatsen waarmee openbare openstelling kan worden geborgd. Nu wordt een gedeelte van het parkeerterrein 's-nachts afgesloten om vandalisme bij de Kriekput tegen te gaan. Bij de uitvoering van de toekomstige plannen wordt voorzien in een bedrijfswoning bij de Kriekput, waardoor afsluiting met een hek mogelijk niet meer nodig zal zijn en waarmee eventuele per ongelukke opsluiting van een geparkeerde auto kan worden opgelost.

f) In de klankbordgroepbespreking is aangegeven dat de klankbordgroep zelf ook inhoudelijk inbreng zoals alternatieve inrichtingssuggesties zou leveren voorafgaand aan nieuwe klankbordgroepbesprekingen. Deze toegezegde levering van inhoudelijke informatie is uitgebleven, ook na herhaaldelijk aangeven van de gemeente (o.a. 9 juni en 15 september 2010) om deze alsnog aan te leveren zodat deze meegewogen konden worden in de procedure. Tot nu toe zijn geen concrete inhoudelijke voorstellen geleverd terwijl daarvoor zowel formele als informele mogelijkheden voor zijn geweest.

g) Er is geen sprake van aantasting van cultuurhistorisch waardevol reliëf. Het speelbos ligt buiten het gebied dat is aangeduid als aardkundig waardevol stuifduincomplex. Het aardkundig waardevol gebied grenst aan de westzijde van het natuurspeelbos. Verder zijn de waterpartijen gelegen op de meest vlakke en diepste terreingedeelte zodat het graven tot een minimum wordt beperkt.

h) Het hondenlosloopgebied wordt inderdaad beperkt tot de noordzijde van de Bosweg. Het plaatsen van gebodsborden is niet iets dat geregeld wordt via het bestemmingsplan. De standaard openstellingsborden natuurgebied zoals nu aanwezig zijn toereikend en welbekend.

Besluit

De reactie is ongegrond.

Wijzigingen in het bestemmingsplan

Geen.

8. Inspraakreactie nr. 8, gedagtekend op 24 maart 2012 en ingekomen op 27 maart 2012

Samenvatting inspraakreactie

a) De ligging van de woning en de voorgenomen plannen hebben tot gevolg dat de woning in een totaal andere omgeving wordt geplaatst. In de basis zijn insprekers niet tegen de uitbreidingsplannen van de ondernemer mits eigen belangen in acht worden genomen. Men is het niet eens met de situering van de geluidswallen. Het is logischer om de basisgeluidswal dicht bij de A50 te plaatsen zodat niet alleen de ondernemer hiervan profiteert maar ook de bewoners, waardoor ook meteen sprake is van compensatie voor de waarschijnlijk toenemende geluidsoverlast van het park. Verder zijn de geluidswallen tussen het park en de woning veel te dicht bij het eigen perceel. Een afstand van minimaal 50 meter van de voet van de wal tot de leefplek, zijnde woning en tuin. De hoogte van deze wallen dient toereikend te zijn om geluid en zicht vanuit het park naar de woning en omgekeerd, tot een minimum te beperken.

b) De verkeersbewegingen van parkbezoekers aan de zijde van het eigen woonperceel en het park moet onmogelijk gemaakt worden. De Heesche Baan wordt een fiets en voetpad door het park heen. Voorkomen moet worden dat bezoekers voor het woonperceel parkeren en daarna met tassen naar hun bungalow gaan. Ook moet voorkomen worden dat de nieuwe ontsluitingsweg waar de Heesche Baan ook onderdeel vanuit maakt, gebruikt gaat worden voor sluipverkeer richting Schaijk, zeker wanneer de Schaijkseweg volloopt. Verder is gewenst de nieuw aan te leggen ontsluitingsweg (aansluiting tussen Heesche Baan en D'Olstert), na beoogde grondruil, meer naar het oosten / de A50 te leggen.

c) De financiële onderbouwing de zogenaamde 'financiële paragraaf' is absoluut onvoldoende en geeft geen enkel houvast dat de ondernemer zijn plannen waar kan maken. Dit dient verduidelijkt te worden. Daarnaast is het niet wenselijk in de situatie te komen dat uiteindelijk de middelen ontbreken om bijvoorbeeld de geluidswallen op hoogte te brengen of de ontsluiting goed te regelen.

d) Niet nagelaten kan worden om te melden dat de voorliggende plannen in schril contrast staan met de rigide houding die de gemeente al jaren inneemt inzake de bewoning van het bijgebouw op het woonperceel.

Antwoord burgemeester en wethouders

a) In de bestaande situatie wordt het woonperceel al grotendeels omsloten door verblijfsrecreatief terrein (kampeerterrein / groepsaccommodatie) en ligt er aan de westzijde tegen de perceelsgrens een bestaande aarden wal van circa 5 meter hoog. In de nieuwe situatie wordt natuur aangelegd ten noorden en ten zuiden van het perceel en wordt op een afstand van 50 meter van de woning voorzien in een aarden wal met aanplant, die aansluit op de bestaande wal aan de westzijde. Ten zuiden van de Heesche Baan zal deze 5 meter

hoog zijn, ten noorden 3 meter. Op de verbeelding en in de regels worden plaats en eisen vastgelegd. In een geluidswal nabij de A50 is Vakantiepark Herperduin nog steeds geïnteresseerd, maar vanwege eigendom en pacht zijn de plannen nog niet concreet genoeg om deze op dit moment op te nemen in het bestemmingsplan. Zie hiervoor ook ons antwoord onder a bij inspraakreactie nummer 5. In de bestaande situatie ligt al een aarden wal met de voet nagenoeg tegen de perceelsgrens. Op basis van deze situatie en bestaande mogelijkheden met het nu geldend bestemmingsplan, is het aanhouden van een kortste afstand van 50 meter tussen tuin en voet van de wallen uit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening niet dwingend. Het verloop van de wal draait weg van het perceel en er wordt een minimale afstand van 50 meter aangehouden tussen het woonhuis en de wallen. Aan de hand van deze afstanden is nog steeds sprake van een goede ruimtelijke ordening.

b) Vanaf het Vakantiepark naar de Heesche Baan wordt de toegang voor autoverkeer vanaf het park geblokkeerd met paaltjes en / of laag houten hekwerk. Al het autoverkeer van en naar het Vakantiepark wordt ontsloten via de Schaijkseweg. In- en uitchecken dient te gebeuren bij de receptie, geplaatst bij de centrale parkeerplaats bij de Kriekeput. Auto's kunnen daarna bij de bungalow zelf worden geparkeerd. Verder vormt de Heesche Baan en aansluitende wegen geen kortere of snellere route dan de Schaijkseweg voor autoverkeer. Sluipverkeer en parkeren voor de deur van het woonperceel is daarmee niet te verwachten. Op dit moment zijn plannen voor de beoogde grondruil, en een daarmee samenhangend eventueel ander wegtraject voor de alternatieve ontsluitingsweg, nog niet concreet genoeg voor opname in het bestemmingsplan. Zie ook ons antwoord onder a bij inspraakreactie nummer 5.

c) Zie ons antwoord bij inspraakreactie nummer 4 onder e en b.

d) Het algemeen ruimtelijk beleid is dat het buitengebied vooral bedoeld is voor agrarisch gebruik, natuur en recreatie en in de bebouwde kom wonen en werken wordt geconcentreerd. Dit om te voorkomen dat het buitengebied wordt bebouwd met woningen en bedrijven en hiermee het typerende onderscheid tussen buitengebied en bebouwde kom, met elk hun kwaliteit en karakter, komt te verdwijnen. Hierdoor is er onder voorwaarden wel ruimte in het buitengebied voor bebouwing voor recreatie, maar geen ruimte voor het maken van nieuwe burgerwoningen.

Besluit

De reactie is gegrond voor wat betreft het geven van meer inzicht in de financiële onderbouwing, vastleggen van toereikende hoogten voor de geluidswallen en borgen dat deze worden aangelegd. Voor het overige is de reactie ongegrond.

Wijzigingen in het bestemmingsplan

Geven van inzicht in de financiële onderbouwing, onder andere door toevoeging van het bedrijfseconomisch rapport Van Nuland & Partners 2009 (bijlage behorend bij aanvraag toetsingscommissie Toerisme en Recreatie), opname van hoogten voor geluidswallen in de regels en borgen dat de geluidswallen worden gerealiseerd door gebruik te maken van een voorwaardelijke bestemming.

9. Inspraakreactie nr. 9, gedagtekend op 25 maart 2012 en ingekomen op 28 maart 2012

Samenvatting inspraakreactie

De plannen leiden tot verandering. Nu is wonen vrij rustig in een bosrijke omgeving met weinig mensen. Gepleit wordt om een rustig woongenot te behouden. Uitbreiding van de camping veroorzaakt een enorme lichtstraat waarmee het donkere bos weg is. Ook het geluid zal enorm gaan toenemen. Verzocht wordt een geluidswal van ongeveer 5 meter hoog op te nemen zodat licht en geluid niet hinderlijk zijn. De wal moet liggen vanaf de parkeerplaats tot het einde Heide – Heesche Baan.

Antwoord burgemeester en wethouders

In de bestaande ruimtelijke en planologische situatie heeft het Vakantiepark al ruime mogelijkheden voor recreatie. In de bijlage deelrapport geluid, behorend bij het MER en bestemmingsplan is berekend wat de geluidseffecten zijn. Berekend is de bestaande geluidssituatie, de toekomstige geluidssituatie zonder uitvoering van de plannen en de geluidssituatie met uitvoering van de toekomstplannen. Indien de plannen niet zouden worden doorgezet, heeft het woonperceel in de toekomst een geluidsbelasting van 53,2 dB.

Indien de plannen voor het Vakantiepark en natuurspeelbos wel worden uitgevoerd is de toekomstige geluidsbelasting op het perceel 53,3 dB. Uit het geluidrapport blijkt dat met uitvoering van de plannen van Vakantiepark Herperduin en natuurspeelbos samen een relatief geringe geluidstoename optreedt voor het woonperceel veroorzaakt door wegverkeer. Van een enorme toename door geluid is hiermee geen sprake. Op basis van een goede ruimtelijke ordening treedt met een toename van 0,1 dB geen onevenredige geluidbelasting op waarmee afgezien zou moeten worden van de toekomstplannen. Het ontstaan van een onevenredig grote hinder door licht is niet waarschijnlijk. Tussen het woonperceel en de centrale recreatieve voorzieningen van de Kriekeput zit een afstand van meer dan 100 meter waarvan 70 meter bestaat uit bomenrijen waar aan het eind ervan een wal van 3 meter hoog wordt gemaakt. Navraag bij het Vakantiepark wijst uit dat licht op het park na 23:00 uur alleen nog op belangrijke kruisingen aan zal zijn in combinatie met het gebruik van groenkleurig licht om lichthinder zoveel mogelijk tegen te gaan.

Besluit

De reactie is ongegrond.

Wijzigingen in het bestemmingsplan

Geen.

10. Inspraakreactie nr. 10, gedagtekend op 11 april 2012 en ingekomen op 12 april 2012

Samenvatting inspraakreactie

Als aanvulling op de zienswijze die is ingediend op 24 maart wordt aangegeven het niet eens te zijn met het feit dat er geen woonbestemming is gegeven aan het bijgebouw op het aangegeven adres. Deze discussie is voorgelegd bij de Raad van State maar een resultaat hiervan is ten tijde van schrijven nog niet bekend. Los van het oordeel wordt gevonden dat nu het nieuwe bestemmingsplan in de maak is, de kwestie opnieuw bezien moet worden en wordt gevonden dat een bestemming als woning de enige juiste is.

Antwoord burgemeester en wethouders

De inspraakreactie is ingediend na het sluiten van de inspraakperiode in is daarmee feitelijk als niet ontvankelijk aan te merken. Inhoudelijk kunnen wij toch reageren op de ingediende aanvulling.

Zoals hiervoor aangegeven in onze reactie onder nummer 8 onderdeel d geeft het algemeen ruimtelijk beleid geen ruimte voor het maken van nieuwe burgerwoningen in het buitengebied. Opnieuw bezien is hiermee, en ook in verband met uitspraak van de Raad van State in deze zaak in april 2012, niet aan de orde.

Besluit

De reactie is ongegrond.

Wijzigingen in het bestemmingsplan

Geen.

VI SAMENVATTING ZIENSWIJZEN MER EN ADVIES COMMISSIE m.e.r. OP HET MER

A Zienswijze MER gedagtekend op 24 maart 2012, en ingekomen 26 maart 2012. Samenvatting zienswijze MER

De zienswijze op het MER is gericht op de twee onderdelen verkeer en parkeren.

a) Voor berekening van parkeer en verkeersdruk zijn diverse berekeningen gebruikt. Volgens de rapportage heeft de Schaijkseweg een capaciteit van 6000 motorvoertuigen per etmaal. De berekeningen zijn echter gemaakt op basis van de capaciteit in 2010, voor de reconstructie van de Schaijkseweg in 2011. Vanwege de huidige problemen met de verkeersafhandeling op de Schaijkseweg na de aanpassingen in 2011, worden grote problemen voorzien als er geen extra passende maatregelen worden genomen.

b) Het plan voorziet in een aantal nu al aanwezige parkeerplaatsen. In de berekeningen wordt steeds uitgegaan van het te verwachten aantal extra bezoekers als gevolg van de realisatie van het natuurspeelbos en centrumvoorzieningen. Daarbij wordt geen rekening gehouden met de bezoekers die nu al gebruik maken van de parkeervoorzieningen en ook in de toekomst het bos zullen blijven bezoeken. Nu is het op drukke dagen al dringen voor het krijgen van een parkeerplek. Voor het natuurspeelbos en de centrumvoorzieningen wordt rekening gehouden met een maximale parkeerbelasting van 195 voertuigen op piekdagen. Het plan voorziet in 310 parkeerplaatsen, waarvan echter 80 parkeerplaatsen bij het restaurant Herperduin bestemd zijn voor de bezoekers van het restaurant en de bewoners van de bungalows aan de westzijde van de Schaijkseweg. Deze mogen niet meegeteld worden als parkeervoorziening voor het natuurspeelbos en centrumvoorziening.

Antwoord burgemeester en wethouders overlegreactie

De zienswijze is toegezonden naar de Commissie m.e.r. waarbij deze zienswijze en ook alle andere ingediende reacties op het voorontwerp bestemmingsplan, zijn betrokken in het door de commissie m.e.r. uit te brengen advies. Het advies van de commissie m.e.r. is hierna samengevat onder punt C en is in zijn geheel bij deze nota als bijlage opgenomen. Zie ook ons antwoord bij inspraakreactie nummer 3 onder c en nummer 7 onder d.

B Zienswijze MER gedagtekend op 28 maart 2012, en ingekomen 29 maart 2012. Samenvatting zienswijze MER

Noot; Deze zienswijze was zowel gericht op het voorontwerpbestemmingsplan als ook op het MER. De inhoudelijke punten zijn al samengevat weergegeven onder inspraakreactie nummer 4.

Antwoord burgemeester en wethouders

De zienswijze is toegezonden naar de Commissie m.e.r. waarbij deze zienswijze en ook alle andere ingediende reacties op het voorontwerp bestemmingsplan, zijn betrokken in het door de commissie m.e.r. uit te brengen advies. Het advies van de commissie m.e.r. is hierna samengevat onder punt C en is ook in zijn geheel bij deze nota als bijlage opgenomen.

C Samenvatting advies Commissie m.e.r. 23 april 2012 Samenvatting advies MER

De Commissie voor de m.e.r. heeft het MER getoetst en hierbij ook het voorontwerp bestemmingsplan en de van de gemeente Oss ontvangen reacties op het bestemmingsplan en zienswijzen op het MER betrokken. De Commissie heeft kennis genomen van 11 zienswijzen en adviezen, die zij tot en met 10 april 2012 van het bevoegd gezag heeft ontvangen. Zij heeft deze, voor zover relevant voor m.e.r., in haar advies verwerkt.

a) Het opgestelde Milieueffectrapport geeft een goede beschrijving van het project en beschrijft de gevolgen voor natuur en milieu. De Commissie is van oordeel dat de essentiële informatie in het MER aanwezig is om het milieubelang een volwaardige plaats te kunnen geven bij de besluitvorming over het bestemmingsplan.

b) Wel plaatst de Commissie de kanttekening dat de samenvattende tabel van de milieueffecten niet overal een reëel beeld geeft van de elders in het MER en de bijlagen beschreven milieueffecten. De Commissie constateert dat de verwachte effecten op onderdelen te positief zijn voorgesteld en dat de scores in de tabel soms moeilijk navolgbaar zijn. Drie voorbeelden worden genoemd. De conclusie dat de bodemopbouw niet wordt aangetast houdt geen rekening met de vergraving bij aanleg van de plas en het bungalowpark; hierdoor verandert ook de waterstructuur. De conclusie dat 'de natuurontwikkeling positief zal scoren op het gebied van verstoring' is niet navolgbaar. Natuurontwikkeling werkt namelijk door in oppervlakte en kwaliteit van habitats. De beoordeling van aardkundige waarden op blz. 70 (+) en 86 (0) is tegenstrijdig, waarbij de eerste score te optimistisch is.

c) De Commissie geeft een verdere toelichting op het oordeel voor het onderdeel archeologie. Uit het later te houden proefsleuvenonderzoek kan blijken dat er daadwerkelijk archeologische waarden aanwezig zijn. In dat geval kunnen deze waarden in de uitvoering nog enigszins ontzien worden als in het bestemmingsplan de exacte plaatsing van diepere bodemverstoringen nog niet vastligt. De Commissie geeft in overweging om in het bestemmingsplan de precieze situering van bungalows en bomen zo mogelijk flexibel te houden. Hierdoor kan eventueel nog rekening gehouden worden met de resultaten van dit onderzoek en kunnen eventuele aan te treffen archeologische waarden desgewenst zoveel mogelijk in situ behouden worden.

d) De stuifwal op de rand van het plangebied is mogelijk kwetsbaar voor betreding door bezoekers (afvlakking of verstuing). Deze stuifwal is een bijzondere aardkundige waarde. Het MER maakt hier melding van en geeft aan dat door middel van zonerings (bebording) en het natuurspeelbos (aantrekkende werking op bezoekers) deze waarde ontzien wordt. Het MER meldt ook dat geen nieuwe toegangsroutes naar de stuifduin aangelegd worden en dat de bestaande routes wel gehandhaafd blijven. De Commissie constateert dat net zo goed het tegenovergestelde beargumenteerd kan worden, namelijk dat het paraboolduin drukker bezocht en betreden wordt. Door de toename zou daardoor de afvlakking of verstuing juist toe kunnen nemen. De Commissie adviseert, gezien de twijfel over de effectiviteit van de beschreven maatregelen, alternatieve maatregelen achter de hand te houden. Een voorbeeld is de 'geleiding' van beklimmingsroutes van de stuifwal, om aantasting zoveel mogelijk te voorkomen. Door monitoren van het feitelijk gebruik na inrichting en de effecten daarvan op het duin, kan tot inzet van deze maatregelen worden besloten.

e) De locatie voor het Vakantiepark ligt vlak naast de A50, waardoor hoge geluidsbelastingen in het plangebied aanwezig zijn. Uit het MER blijkt dat geluidswallen langs de A50 worden aangelegd, om een stillere situatie te krijgen. Het MER gaat niet in op de effectiviteit van de beoogde geluidswal langs de A50 voor wat betreft het effect ervan op de toekomstige akoestisch woon- en leefklimaat op het park en bij de recreatiewoningen zelf. De Commissie vindt inzicht in deze geluidscontouren belangrijk vanwege de hoge achtergrondgeluidsbelasting. Deze kunnen bepalend zijn voor de toekomstige inrichting van het Vakantiepark en eventuele alternatieve inrichting van het Vakantiepark of geluidswallen. Uit de bijlage bij het MER bleek dat deze geluidswal wel opgenomen is in het geluidsmodel. De Commissie heeft na een verzoek aan de gemeente Oss (alsnog) geluidscontouren op kaarten ontvangen per datum van 11 april 2012 (als bijlage bij deze nota opgenomen). Uit de kaarten blijkt (nogmaals) dat door de aanleg van de geluidswal op het park en bij veel recreatiewoningen de geluidbelasting zal afnemen, ten opzichte van de situatie zonder extra wallen. Hiermee is voor de Commissie voldoende informatie voor de besluitvorming aanwezig over het toekomstig woon- en leefklimaat op het park en bij de recreatiewoningen.

Antwoord burgemeester en wethouders

a) Het advies van de Commissie vormt een sluitstuk van de milieueffectprocedure. Met dit advies kan het bestemmingsplan worden vervolgd.

b) De gemaakte kanttekening kunnen wij plaatsen waarbij wij constateren dat deze niet af doet aan het gegeven oordeel van de Commissie onder a. Voor wat betreft de concrete voorbeelden kunnen wij als volgt reageren. De verwoording van de conclusie voor bodem is letterlijk genomen inderdaad niet juist. Bij graven vindt letterlijk immers altijd een verstoring plaats. Wat bedoeld is en wat ook duidelijk blijkt uit de uitgebreidere beschrijving in het MER, is dat er geen karakteristiek bodemprofiel verloren gaat. De voorkomende bodemtypen zijn niet zeldzaam en komen in de regio in ruime mate voor. Een formulering zoals: 'er worden geen karakteristieke bodemprofielen aangetast' was hier duidelijker geweest. Veranderingen in de waterstructuur zijn apart beoordeeld onder het thema 'water'.

De conclusie over natuur samengevat in de tabel onder het kopje 'onderbouwing' dient in zijn context te worden gezien. Bij de onderbouwing in de tabel wordt uitgelegd dat het totaaleffect op natuur voor wat betreft verstoring neutraal is (score 0). Deze score is een optelsom van activiteiten die de natuur in bepaalde mate verstoren en de activiteit natuurontwikkeling die juist een positieve bijdrage levert aan (het tegengaan) van de andere verstorende activiteiten. Ook hier is de score op zichzelf helder en geeft de context bij nalezen opheldering over de verwoording die in eerste opzicht wellicht onduidelijk overkomt. In het algemeen zijn we het met de Commissie eens dat het MER nog beter was geweest als deze op alle punten in een keer helder leesbaar was en er geen zinsneden in zouden staan die in eerste opzicht op een andere manier uit te leggen zouden zijn. De opmerking over aardkundige waarden kunnen wij niet helemaal plaatsen. Op bladzijde 70 en 86 van het

MER zou tegenstrijdige informatie staan over de score van aardkundige waarden. Op bladzijde 86 staat echter niets over aardkundige waarden. We vermoeden dat de Commissie hier 'aardkundige waarden' en 'bekende archeologische waarden' door elkaar heeft gehaald.

c) We kunnen ons vinden in het advies van de Commissie om de precieze situering van bungalows en bomen niet vast te leggen in het bestemmingsplan. In het voorontwerp was dit overigens ook al zo.

d) We kunnen ons vinden in het advies van de Commissie om extra alternatieve maatregelen achter de hand te houden om aantasting van de stuifduin zoveel mogelijk te voorkomen. Vermeld moet worden dat in de bestaande situatie de stuifduin al onderdeel uit maakt van wandelroutes door natuurgebied Herperduin en zijn er twee paden de stuifduin op (noord en zuidzijde). In de huidige situatie wordt de stuifduin enkel op deze twee plaatsen betreden. Steilheid en begroeiing op de duin bemoeilijken betreding van de stuifduin anders dan op deze twee plaatsen. Het natuurspeelbos wordt door takkenrillen, boomstammen en begroeiing afgeschermd. Het natuurspeelbos kent maar één route naar de stuifduin, en dat betreft een van de twee bestaande paden naar de stuifduin. Het inrichtingsplan voor het natuurspeelbos voorziet dus al in een geleiding naar het stuifduin. Eventuele afkalvingseffecten door toenemende bezoekers op de stuifduin zullen in de gaten worden gehouden en zullen zonodig extra maatregelen worden getroffen.

e) Het geven van inzicht in het toekomstig akoestisch woon- en leefmilieuklimaat op het park zelf en voor de recreatiewoningen is bij het MER niet onderzocht. Dit komt omdat recreatiewoningen geen geluidsgevoelige objecten zijn waarbij de overheid dient te toetsen of er een goed toekomstig woon- en leefmilieuklimaat gaat ontstaan voor vakantiebezoekers. Verblijf vindt namelijk kortstondig en op vrijwillige basis plaats. Wel kunnen we de gedachte van de Commissie volgen dat inzicht in de geluidscontouren van invloed kan zijn op een eventuele toekomstige (alternatieve) inrichting van het Vakantiepark. Hierdoor is op 11 april 2012 nader onderzoek geleverd aan de Commissie dat inzicht geeft op de effecten van de geluidswallen op het Vakantiepark zelf. Dit extra onderzoek is bij deze nota als bijlage opgenomen. Uit dit onderzoek blijkt het positief effect van de geluidswallen en blijkt uit het advies van de Commissie dat de conclusie van de rapporten wordt ondersteund.

Besluit

Extra monitoren van eventuele afkalvingseffecten van de stuifduin door intensiever recreatief gebruik en zonodig treffen van extra maatregelen om afkalving tegen te gaan.

Wijzigingen in het bestemmingsplan

Geen.

BIJLAGE 1

**Onderbouwing Verordening ruimte 2012 huidige grootschaligheid Vakantiepark
Herperduin 24 september 2012**

Onderbouwing Verordening ruimte 2012 (VR2012): Vakantiepark Herperduin al grootschalig uitstijgend boven de absolute bovengrens van 250.000 bezoekers/overnachtingaantal per jaar op basis van VR 2012, 24 september 2012

Relevante gegevens VR 2012:

- a) artikel 11.9 lid 2 betreffende aanvullende en afwijkende regels voor verblijfs- en dagrecreatie; een bestemmingsplan gelegen in agrarisch gebied, kan voorzien in een uitbreiding van een verblijfsrecreatief terrein of van een dagrecreatief terrein mits het te verwachten aantal bezoekers en overnachtingen samen genomen meer dan 100.000 per jaar tot **ten hoogste 250.000** per jaar bedraagt.
- b) Toelichting VR2012 artikel 11.9 lid 2; "Wat betreft de grootschaligheid geldt bij verblijfsrecreatie als criterium meer dan 100.000 overnachtingen per jaar. Dat komt bij een bezettingsgraad van 70-80% en gemiddeld 5 tot 7 slaapplekken overeen met circa 75 recreatiewoningen. De absolute bovengrens is gesteld op 250.000 overnachtingen c.q. bezoekers per jaar, al dan niet tezamen genomen. Wij menen dat een ruimtelijke ontwikkeling die deze aantallen overschrijdt een behandeling vereist die buiten het kader van deze verordening gaat".
- c) Onder b blijkt: 100.000 bezoekers/overnachtingen = ca. 75 bungalows.
Grens absoluut maximum 250.000 bezoekers/overnachtingen = ca. 187,5 bungalows
 Per bungalow zijn gemiddeld 5 tot 7 slaapplekken.

Bestaande situatie Vakantiepark Herperduin (Holding Herperduin BV)

Bestaande parkonderdelen Vakantiepark Herperduin / Holding Herperduin BV	Aantal	Omgerekend naar aantal bungalows VR 2012
a) Bungalows aan de westzijde van de Schaijkseweg bij de duinrand, plaatselijk bekend als 'Herperduin'	77	77
b) Bungalows aan de Noordwestzijde van de Schaijkseweg, plaatselijk bekend als 'De Bosrand'	30	30
c) Groepsaccommodatie Heesche baan, 30 slaapplekken	1	5
d) Kampeerplaatsen kampeerterrein oostzijde Schaijkseweg (bron: zie bijlage bestemmingsplan 'Integrale Visie 11 feb '10, blz 7')	220	55 ¹
e) Stacaravans kampeerterrein oostzijde Schaijkseweg (bron; geldend bestemming 'Buitengebied 1977', goedkeuring GS 8-8-1979)	60	40 ²
f) Overdekt zwembad, oostzijde Schaijkseweg, plaatselijk bekend als De Kriekput. Primair is dit zwembad bedoeld voor de verblijfsrecreanten (ondersteunende voorziening), maar dit zwembad heeft ook een secundaire aantrekking van dagrecreanten	2.000 m2	Aandeel dagrecreanten niet bekend
g) Horecagelegenheden Restaurant Herperduin en eeterij De Kriekput. Naast ondersteunende horeca voor de verblijfsrecreatie hebben deze ook een trekkende werking op dagrecreanten die na het wandelen in natuurgebied Herperduin gebruik willen maken van horeca (bestaande ondersteunende functie voor Recreatieve Poort Herperduin die hier als zodanig al functioneert).	2	Aandeel dagrecreanten niet bekend
h) onbenutte mogelijkheid op basis van huidig geldend bestemmingsplan voor het zwembadterrein De Kriekput, oostzijde Schaijkseweg. Op een gebied van 65.000 m2 geldt een bestemming waar zwembadwater is toegestaan. Aanleg van een natuurzwemplas van 65.000 m2 is rechtstreeks mogelijk	65.000 m2 in potentie	Potentieel aandeel dagrecreanten niet bekend
TOTAAL		207 + aandeel dagrecreatie

Conclusie: in bestaande situatie al overschrijding van absoluut maximum

¹ Per kampeerplaats geldt een zelfde gemiddelde als bij een bungalow; gemiddeld 5 tot 7 slaapplekken. De jaarbezetting is niet jaarrond en vooral gehouden tot de zomer. Vandaar gedeeld door 4 om enkel de zomer te tellen en niet lente, herfst en winter.

² Stacaravans zijn jaarrond te gebruiken. In afmetingen zijn deze beperkter waardoor er gemiddeld 4 slaapplekken zijn i.p.v. de gemiddelde 6 voor een bungalow. Vandaar vermenigvuldiging met 4/6.

BIJLAGE 2

**Reactie provincie op ontheffingsaanvraag grootschalige voorziening en aangeleverde
onderbouwing 10 oktober 2012**

Gemeenteraad van Oss
Postbus 5
5340 BA OSS

GEMEENTE OSS									
Codenr.:	- 1.431.212								
Corr.nr.:	469194								
Datum	15 OKT 2012								
Verblijfspl.	Rg								
Bestuurder									
Kopie	B	S	1	2	3	4	5		

Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
Fax (073) 614 11 15
info@brabant.nl
www.brabant.nl
Bank ING 67.45.60.043



VERZONDEN 12 OKT. 2012

Onderwerp

Ontheffingsverzoek grootschalige voorziening

Geachte raad,

Op 14 februari 2012 heeft u een verzoek tot ontheffing ten behoeve van een grootschalige voorziening, ex artikel 11.9 Verordening ruimte 2011, ingediend.

Provinciale Staten hebben op 11 mei 2012 de Verordening ruimte 2012, vastgesteld, welke op 1 juni 2012 in werking is getreden. De Verordening ruimte 2012 bevat ten opzichte van de Verordening ruimte 2011 een wijziging van de regels van verblijfs- en dagrecreatie (artikel 11.9). Een ontwikkeling van verblijfs- en dagrecreatie in agrarisch gebied dat leidt tot een bezoekers/overnachtingsaantal van meer dan 100.000 en ten hoogste 250.000 is thans als rechtstreekse mogelijkheid in artikel 11.9 lid 2 van de Verordening ruimte 2012 opgenomen.

Wij hebben op basis van de bij het bestemmingplan "Vakantiepark en Recreatieve poort Herperduin 2012" behorende en aangeleverde stukken geconcludeerd dat de in het plan opgenomen recreatieve bestemming in haar huidige omvang, de norm van 250.000 bezoekers/overnachtingen, overschrijdt. Gelet op de reeds bestaande overschrijding achten wij artikel 11.9 lid 2 van de Verordening ruimte niet van toepassing. De Verordening ruimte is namelijk zodanig opgezet dat rechten en belangen die in een geldend bestemmingsplan zijn gevestigd of daaruit voortvloeien, worden eerbiedigd.

In het advies over het voorontwerpbestemmingsplan 'Vakantiepark en Recreatieve Poort Herperduin - 2012' van 13 juni 2012 heeft de directie Ruimtelijke ontwikkeling en Handhaving (ROH) dan ook niet geconcludeerd dat voorliggende ontwikkeling in strijd is met artikel 11,9 lid 2 van de Vr. Wij beschouwen voorts de voorgestane ontwikkeling als een redelijke uitbreiding van de vigerende bestemming, waarbij voldaan wordt aan de provinciale uitgangspunten met betrekking tot bevordering van ruimtelijke kwaliteit, gezien het herstructureringskarakter van het bestaande

Datum

10 oktober 2012

Ons kenmerk

C2066129/3285225

Uw kenmerk

-

Contactpersoon

A.J. Eliazer

Directie

Ruimtelijke Ontwikkeling &
Handhaving

Telefoon

(073) 681 24 35

Fax

(073) 680 76 45

Bijlage(n)

-

E-mail

AEliazer@brabant.nl

Het provinciehuis is vanaf het centraal station bereikbaar met stadsbus, lijn 61 en 64, halte Provinciehuis, met de treintaxi en met de OV-fiets.



recreatieterrein, de daarmee gepaard gaande kwaliteitsverbetering van het landschap en de conclusies van de uitgevoerde Milieueffecten- rapportage “Vakantiepark en recreatieve Poort Herperduin”.

Datum

10 oktober 2012

Ons kenmerk

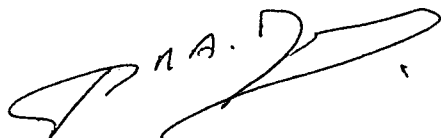
C2066129/3285225

Nu geconstateerd kan worden dat, op basis van de overlegde gegevens, er geen strijdigheid is met de thans geldende Verordening ruimte voor wat betreft het aantal bezoekers en overnachtingen, nemen wij uw verzoek niet verder in behandeling.

Wij gaan er vanuit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
Namens deze,

P.M.A. van Beek,
bureauhoofd Toezicht Ruimtelijke Ontwikkeling



In verband met geautomatiseerd verwerken is dit document
digitaal ondertekend



BIJLAGE 3

Toetsingsadvies commissie m.e.r. 23 april 2012



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Vakantiepark en Recreatieve Poort Herperduin

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

23 april 2012 / rapportnummer 2399-76



1. Oordeel over het MER

De gemeente Oss en Holding Herperduin BV willen het project 'Vakantiepark en recreatieve poort Herperduin' realiseren. De locatie ligt ten oosten van de A50 langs het natuurgebied Herperduin (onderdeel van de Ecologische Hoofd Structuur). Het project bestaat uit:

- het versterken en ontwikkelen van natuurwaarden;
- een natuurspeelbos van 9,6 hectare;
- een natuurzwemplas van 3,5 hectare;
- aanleg van 208 bungalows, geluidswallen, voorzieningen en infrastructuur.

De gemeente Oss wil het project mogelijk maken en daarvoor het bestemmingsplan aanpassen. Ten behoeve van de besluitvorming over dit bestemmingsplan door de gemeenteraad van Oss is een milieueffectrapport (MER) opgesteld.¹ Het MER geeft een goede beschrijving van het project en beschrijft de gevolgen voor natuur en milieu.

De Commissie heeft het MER getoetst en hierbij ook het voorontwerp bestemmingsplan² en de van de gemeente Oss ontvangen reacties op het bestemmingsplan en zienswijzen op het MER betrokken.

Oordeel

De Commissie is van oordeel dat de essentiële informatie in het MER aanwezig is om het milieubelang een volwaardige plaats te kunnen geven bij de besluitvorming over het bestemmingsplan.

De Commissie plaatst daarbij de kanttekening dat de samenvattende tabel van de milieueffecten³ niet overal een reëel beeld geeft van de elders in het MER en de bijlagen beschreven milieueffecten.⁴ De Commissie constateert dat de verwachte effecten op natuur, aardkundige waarden, bodem en archeologie op onderdelen te positief zijn voorgesteld en dat de scores in de tabel soms moeilijk navolgbaar zijn. Zij adviseert hiermee rekening te houden.

In het volgende hoofdstuk geeft de Commissie een toelichting op het oordeel over archeologie, het paraboolduin en geluid en enkele aanbevelingen hierbij.

¹ De samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens vindt u in bijlage 1 bij dit advies, zie ook www.commissiemer.nl.

² Bestemmingsplan Vakantiepark en Recreatieve Poort Herperduin – 2012, definitief voorontwerp, 25 november 2011.

³ Zie pagina 16 t/m 18 van het MER.

⁴ Enkele voorbeelden:

*De conclusie dat 'de bodemopbouw niet wordt aangetast' houdt geen rekening met de vergraving bij aanleg van de plas en het bungalowpark; hierdoor verandert ook de waterstructuur;

*De conclusie dat 'de natuurontwikkeling positief zal scoren op het gebied van verstoring' is niet navolgbaar: natuurontwikkeling werkt namelijk door in oppervlakte en kwaliteit van habitats;

*De beoordeling van aardkundige waarden op blz. 70 (+) en 86 (0) is tegenstrijdig, waarbij de eerste score te optimistisch is.

2. Toelichting op het oordeel

2.1 Archeologie

Uit het MER blijkt dat in het plangebied twee gebieden zijn waar archeologische vondsten worden verwacht (ten noorden en ten zuiden van de Heesche Baan). Deze gebieden zullen verstoord worden bij het bouwrijp maken. Op basis van de analyse in het MER is daarom al vervolgonderzoek aangekondigd, namelijk zogenaamd proefsleuvenonderzoek.

Omdat het hele gebied bouwrijp gemaakt moet worden is er geen realistisch alternatief waarin de gebieden met hoge verwachtingswaarde worden ontzien. Daarom is de informatie in het MER toereikend voor het te nemen besluit. Uit het proefsleuvenonderzoek kan blijken dat er daadwerkelijk archeologische waarden aanwezig zijn. In dat geval kunnen deze waarden in de uitvoering nog enigszins ontzien worden als in het bestemmingsplan de exacte plaatsing van diepere bodemverstoringen nog niet vastligt.

De Commissie geeft in overweging om in het bestemmingsplan de precieze situering van bungalows en bomen zo mogelijk flexibel te houden. Hierdoor kan eventueel nog rekening gehouden worden met de resultaten van dit onderzoek en kunnen eventuele aan te treffen archeologische waarden desgewenst zoveel mogelijk in situ behouden worden.

2.2 Paraboolduin en mitigerende maatregelen

Het paraboolduin (stuifwal) op de rand van het plangebied is mogelijk kwetsbaar voor betreding door bezoekers, die kan leiden tot afvlakking of verstuing. Het paraboolduin is een bijzondere aardkundige waarde. Het MER maakt hier melding van en geeft aan dat door middel van zonering (bebording) en het natuurspeelbos (aantrekkende werking op bezoekers) deze waarde ontzien wordt. Het MER meldt ook dat geen nieuwe toegangsroutes naar de paraboel aangelegd worden, maar dat de bestaande routes wel gehandhaafd blijven. De Commissie constateert dat net zo goed het tegenovergestelde beargumenteerd kan worden, namelijk dat het paraboolduin drukker bezocht en betreden wordt. Door de toename van bezoekers in het gebied en de beoogde 'zachte zonering' zou daardoor de afvlakking of verstuing juist toe kunnen nemen.

De Commissie adviseert – gezien de twijfel over de effectiviteit van de beschreven maatregelen – alternatieve maatregelen achter de hand te houden. Een voorbeeld is de 'geleiding' van beklimmingroutes van de stuifwal, om aantasting zoveel mogelijk te voorkomen. Door monitoring van het feitelijke gebruik na inrichting en de effecten daarvan op het duin, kan tot inzet van deze maatregelen worden besloten.

2.3 Geluid

De beoogde locatie voor het vakantiepark ligt vlak naast de A50, waardoor hoge geluidsbelastingen in het plangebied aanwezig zijn.⁵ Uit het MER blijkt dat om een gunstiger akoestische situatie te creëren (stiller) gekozen is een 5 tot 5,5 meter hoge geluidswal aan te leggen langs de A50. Binnen het plangebied zullen ook enkele lagere geluidswallen aangelegd worden die het park en de daaraan verbonden geluiden afschermen voor omwonenden.

Het MER gaat niet in op de effectiviteit van de beoogde geluidswal langs de A50. Dit is belangrijk omdat het MER nu geen inzicht geeft in het toekomstig akoestisch woon- en leefklimaat op het park en bij de recreatiewoningen. Gezien de hoge achtergrondgeluidsbelasting zijn duidelijke geluidscontouren belangrijk. Deze kunnen bepalend zijn voor de toekomstige inrichting van het vakantiepark (bijvoorbeeld een zonering of verschuiving van functies in alternatieven in het MER) en voor het ontwerp en de ligging van de geluidswal. Ook kon nu niet ingeschat worden hoe effectief de geluidswal zal zijn.⁶

Uit de bijlage bij het MER bleek dat deze geluidswal wel opgenomen is in het geluidsmodel. De Commissie heeft na een verzoek aan de gemeente Oss (alsnog) geluidscontouren op kaart ontvangen en een korte toelichting daarbij met de gehanteerde uitgangspunten.⁷ Uit deze kaarten blijkt dat:

- in de huidige (situatie) op het park en bij de recreatiewoningen geluidbelastingen ontstaan van 45 tot maximaal 65 dB;
- in de situatie met de nieuwe geluidswal, op het park en bij de recreatiewoningen de geluidbelastingen in de orde grootte liggen van 45 tot maximaal 60 dB. Tevens wordt het gebied in de geluidbelastingklasse 50–55 dB groter, hetgeen betekent dat de totale geluidbelasting in het gebied afneemt. Door de ligging langs de A50 blijft de geluidsbelasting wel relatief hoog;
- op een derde kaart zijn de verschillen weergegeven, hieruit blijkt (nogmaals) dat door de aanleg van de geluidswal zoals gerapporteerd, op het park en bij veel recreatiewoningen de geluidbelasting zal afnemen, ten opzichte van de situatie zonder extra wallen.

Hiermee is voldoende informatie voor de besluitvorming aanwezig over het toekomstige woon- en leefklimaat op het park en bij de recreatiewoningen.

⁵ De gemeente Oss heeft het omgevingstype 'landelijk gebied met hoge geluidsbelasting' voor deze locatie vastgesteld.

⁶ De meeste zienswijzen stellen ook vragen over geluidswallen en het toekomstige woon- en leefklimaat rondom het vakantiepark.

⁷ Per e-mail op 11 april 2012.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing MER

Initiatiefnemer: Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Oss en Holding Herperduin BV

Bevoegd gezag: De gemeenteraad van de gemeente Oss

Besluit: wijziging bestemmingsplan

Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994: D10.1

Activiteit: uitbreiding vakantiepark en inrichting natuurspeelbos

Procedurele gegevens:

aankondiging start procedure in de Staatscourant van: 9 maart 2010
ter inzage legging startnotitie: 10 maart 2010 tot en met 20 april 2010
adviesaanvraag bij de Commissie m.e.r.: 25 februari 2010
richtlijnenadvies uitgebracht: 29 april 2010
inhoudseisen vastgesteld: 1 juli 2010
kennisgeving MER in het weekblad Regio Oss van 14 februari 2012
ter inzage legging MER: 16 februari t/m 28 maart 2012
aanvraag toetsingsadvies bij de Commissie m.e.r.: 16 februari 2012
toetsingsadvies uitgebracht: 23 april 2012

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

drs. D.J.F. Bel
drs. S.J. Harkema (secretaris)
drs. A. van Leerdam
drs. H.G. Ouwerkerk (voorzitter)
ing. L.F.A. Theuws

Werkwijze Commissie bij toetsing:

Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in het besluit. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.7 dan wel 7.23 van de Wet milieubeheer, en van eventuele documenten over de reikwijdte en het detailniveau van het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, vóór het besluit wordt genomen. Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. De Commissie richt zich in het advies dus

op hoofdzaken die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie www.commissiemer.nl op de pagina *Commissie m.e.r.*

Betrokken documenten:

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advies:

- (2399-38) Milieueffectrapport (25 november 2011);
- (2399-39) Bijlagen bij het milieueffectrapport (25 november 2011);
- (2399-40) Bijlagen voorontwerp-bestemmingsplan (25 november 2011);
- (2399-41) Toelichting, regels en verbeelding Voorontwerp bestemmingsplan (25 november 2011);
- (2399-66) Geluidskaarten met en zonder nieuwe geluidswallen (11 april 2012);

De Commissie heeft kennis genomen van 11 zienswijzen en adviezen, die zij tot en met 10 april 2012 van het bevoegd gezag heeft ontvangen. Zij heeft deze, voor zover relevant voor m.e.r., in haar advies verwerkt.

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Vakantiepark en Recreatieve Poort Herperduin

ISBN: 978-90-421-3503-1



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

w www.commissiener.nl



BIJLAGE 4

**Aanvullend geluidsonderzoek – Effect geluidswallen op Vakantiepark Herperduin 11
april 2012**

Van: Pellegron Raphael, R.J.M.
Verzonden: 11 april 2012 13:28

Geachte Commissie m.e.r.,

Op verzoek van Haron van Creij stuur ik je bij dezen een aanvullende set geluidfiguren toe voor het project Herperduin. Zie bijlage.

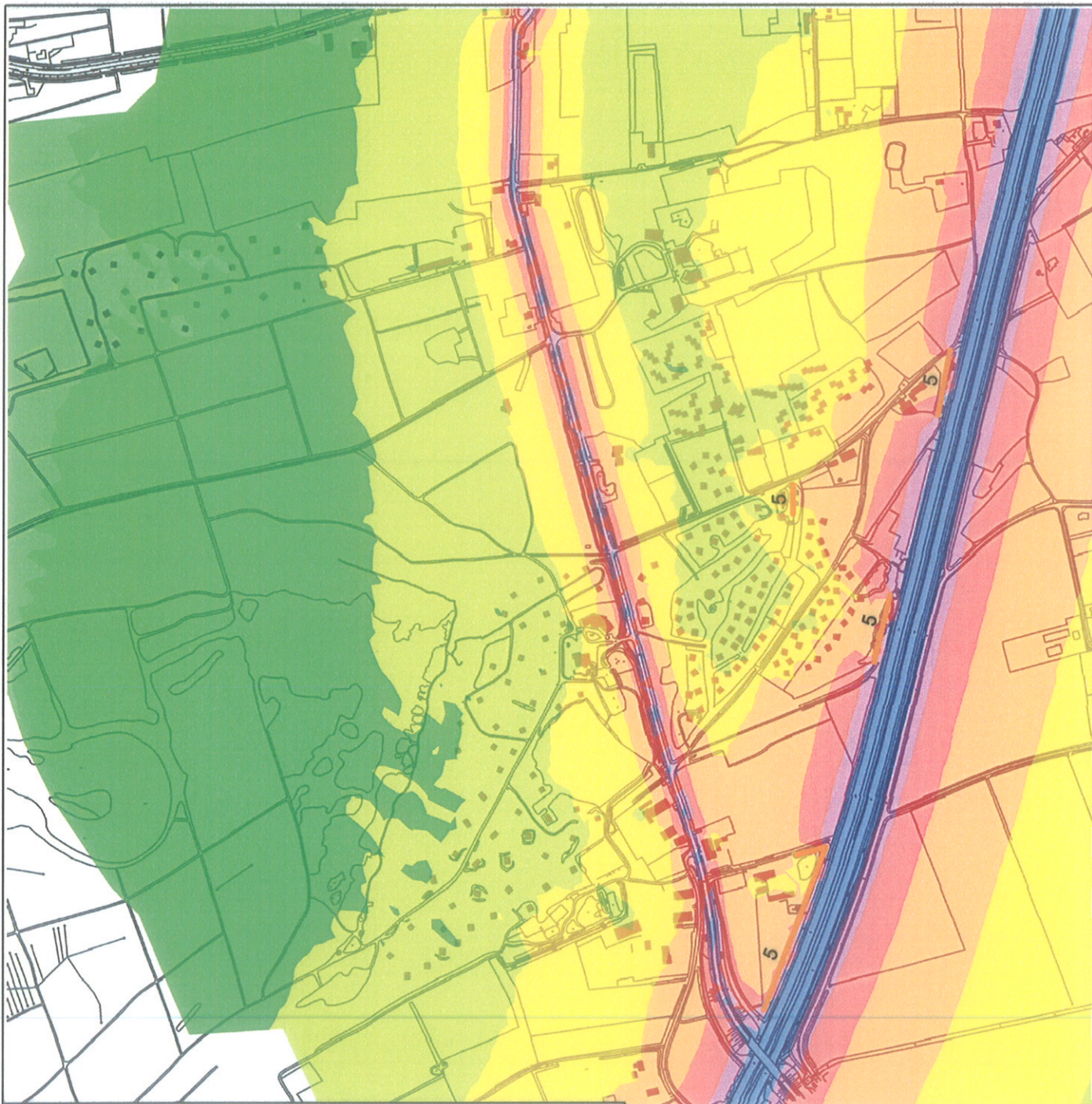
Het betreft de volgende kaarten:

- Verkeersgeluid A50 en Schaijkseweg prognosejaar 2020 inclusief plan Herperduin.
- Rekengrid op 2,0 m hoogte boven maaiveld.
- Geluidbelastingen in Lden [dB]. Geluidklassen/kleuren conform Handreiking Omgevingslawaaai 2011.
- Figuur met bestaande geluidwallen en de nieuwe geluidwalconfiguratie. Walhoogte is in kaarten opgenomen.
- Verschilplot beide situaties.
- Buiten geluidwallen geen geluidrelevante hoogteverschillen in het maaiveld.

Ik ga er van uit dat ik u hiermee voldoende heb geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Raphael J.M. Pellegron
senior adviseur businessunit Milieu en Veiligheid
Advies- en Ingenieursbureau Oranjewoud

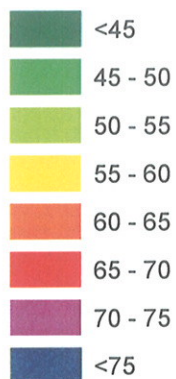


Legenda

— bestaande situatie geluidwallen (+ hoogte [m] t.o.v. maaiveld)

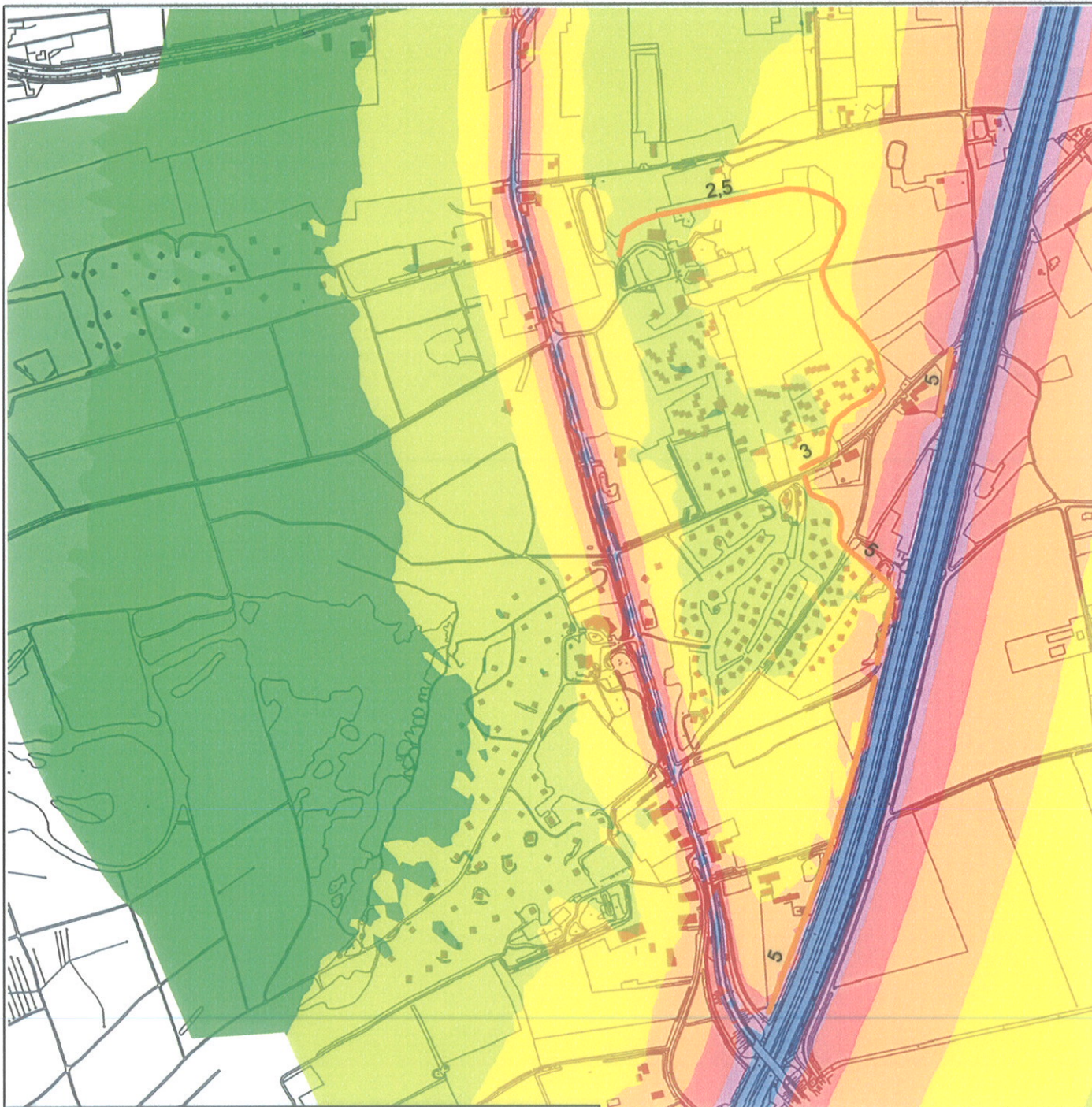
verkeersgeluid 2020 [dB]

zonder nieuwe geluidwallen



CO	11-4-2012	definitief	RP
NR		WIJZIGING	GET

OPDRACHTGEVER	Gemeente Oss	OIS SPECIALIST	R. Pellegrini	SCHAAL	1:5.500
	Haron van Creijl	PROJECTLEIDER	C. Helmes	FORMAAT	A3
PROJECTOMSCHRIJVING	M.e.r. en bestemmingsplan			BLAD IN BLADEN	1 IN 3
	Recreatieve Poort en vakantiepark Herperduin				
KAARTITEL	Geluidcontouren Lden	KAARTNUMMER	1	WIJZ NR	CO
	Maaiveld + 2,0 m				
STATUS	DEFINITIEF				



Legenda

— nieuwe situatie geluidwallen (+ hoogte [m] t.o.v. maaiveld)

verkeersgeluid 2020 [dB]

met nieuwe geluidwallen

- <45
- 45 - 50
- 50 - 55
- 55 - 60
- 60 - 65
- 65 - 70
- 70 - 75
- <75

CO	11-4-2012	definitief	RP
NR		WIJZIGING	GET

OPDRACHTGEVER	Gemeente Oss	GIS SPECIALIST	R. Pellegrini	SCHAAL	1:5.500
	Haron van Creijl	PROJECTLEIDER	C. Helmes	FORMAAT	A3
PROJECTOMSCHRIJVING	M.e.r. en bestemmingsplan			BLAD IN BLADEN	2 IN 3
	Recreatieve Poort en vakantiepark Herperduin			KAARTNUMMER	WJZ NR
KAARTTITEL	Geluidcontouren Lden			1	CO
	Maaiveld + 2,0 m				
STATUS	DEFINITIEF				



Legenda

— nieuwe situatie geluidwallen (+ hoogte [m] t.o.v. maaiveld)

verkeersgeluid 2020 [dB]

afname door nieuwe geluidwallen

- <-4,0
- 4,0 tot -2,0
- 2,0 tot -0,5
- 0,5 tot 0,5
- 0,5 tot 2,0

CO	11-4-2012	definitief	RP
NR	DATUM	WUZZIGING	GET

OPDRACHTGEVER	Gemeente Oss	OIS SPECIALIST	R. Pellegrom	SCHAAL	1:5.500
	Haron van Creijl	PROJECTLEIDER	C. Helmes	FORMAAT	A3
PROJECTOMSCHRIJVING	M.e.r. en bestemmingsplan	BLAD IN BLADEN	3 IN 3		
	Recreatieve Poort en vakantiepark Herperduin	KAARTNUMMER	1	WUZZ NR	CO
KAARTTITEL	Geluidcontouren Lden				
	Maaiveld + 2,0 m				
STATUS	DEFINITIEF				