

Bestemmingsplan Buitengebied Oss - 2010

Bijlage 11 - Eindverslag vooroverleg voorontwerp-
bestemmingsplan 'Buitengebied Oss - 2010'



EINDVERSLAG VOOROVERLEG VOORONTWERP-BESTEMMINGSPLAN

‘BUITENGEBIED OSS – 2010’

1. Inleiding

Artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening bepaalt dat het bestuursorgaan dat belast is met de voorbereiding van een bestemmingsplan daarbij overleg pleegt met de besturen van betrokken gemeenten en waterschappen en met die diensten van provincie en Rijk die betrokken zijn bij de zorg voor de ruimtelijke ordening of belast zijn met de behartiging van belangen welke in het plan in het geding zijn. Ter uitvoering daarvan hebben wij bij brief van 20 mei 2009 de in dat artikel genoemde instanties in de gelegenheid gesteld om te reageren op het voorontwerp-bestemmingsplan ‘Buitengebied Oss – 2010’.

2. Overzicht ingediende vooroverlegreacties

De volgende instanties hebben op het voorontwerp-bestemmingsplan gereageerd:

1. De directie Ruimtelijke Ontwikkeling en Handhaving van de provincie Noord-Brabant
2. De Minister van Verkeer en Waterstaat
3. De directeur-inspecteur regio Zuid van de VROM-Inspectie
4. Het dagelijks bestuur van het waterschap Aa en Maas
5. Burgemeester en wethouders van de gemeente Landerd

3. De ingediende vooroverlegreacties

Hieronder worden de vooroverlegreacties samengevat weergegeven. Daarna volgt per reactie een beoordeling.

Voor zover een gedeelte van een reactie niet of niet volledig is weergegeven, betekent dit niet dat hiermee bij de beoordeling geen rekening is gehouden.

Samenvatting van vooroverlegreactie 1 (de directie Ruimtelijke Ontwikkeling en Handhaving van de provincie Noord-Brabant)

- a. De directie merkt op dat voor een aantal concrete functies en locaties geen goed onderbouwde afweging is gemaakt, althans niet inzichtelijk is gemaakt welke omstandigheden hebben geleid tot het toekennen van de bestemmingen c.q. de omvang van de geboden uitbreidingsmogelijkheden. De door ons uitgevoerde retrospectieve toets is op onderdelen summier en/of onvolledig, zoals reeds ambtelijk is besproken. De directie verzoekt om zorgvuldig invulling te geven aan de retrospectieve toets.
- b. Het is de directie niet duidelijk of de kaart met de functionele zonering, waarop onder andere de bebouwingsconcentraties staan aangegeven, planstatus heeft.

- c. Het toestaan van verspreid liggende bebouwing ter grootte van maximaal 100 m² is strijdig met het provinciale beleid. De directie verzoekt om deze mogelijkheid te schrappen.
- d. De directie toetst nevenfuncties als zijnde vervolgfuncties. Hieruit volgt dat alleen functies die ingevolge de Interimstructuurvisie en de daarbij behorende beleidsregels als vervolgfunctie kunnen worden toegelaten, als nevenfunctie kunnen worden ontplooid. De achtergrond hiervan is dat in de praktijk blijkt dat nevenactiviteiten vaak uitgroeien tot hoofdactiviteiten. Met betrekking tot dit aspect merkt de directie op dat een aantal bedrijven (rietdekkersbedrijf, riet en vlechtwerk) alleen in bebouwingsconcentraties mogen worden toegestaan. Verder is het aspect 'verblijfsrecreatie' niet in overeenstemming met het hoofdstuk 'nieuwe locaties voor verblijfsrecreatie binnen de GHS, de AHS-landschap en de RNLE's' uit de 'Paraplunota ruimtelijke ordening 2008'. Het thema 'alle qua hinder vergelijkbare bedrijven' vindt de directie te ongedifferentieerd.
- e. Het voorontwerp-bestemmingsplan laat ten onrechte toe dat binnen de GHS-natuur bouwvlakken voor grondgebonden agrarische bedrijven worden vergroot tot maximaal 1,5 ha.
- f. Voor hergebruik van vrijkomende agrarische bedrijfslocaties ten behoeve van verblijfs- en/of dagrecreatie dient de Adviescommissie Toerisme en Recreatie het hergebruik te toetsen aan een aantal in de Interimstructuurvisie opgenomen criteria. De directie verzoekt om deze criteria op te nemen in de planregels.
- g. In het voorontwerp-bestemmingsplan wordt niet aangegeven hoe de sloopbonusregelingen (met betrekking tot uitbreiding van de oppervlakte van bijgebouwen en de uitbreiding van de inhoud van een woning) bijdragen aan een verhoging van de beeldbepalende kwaliteit van de omgeving. Een samenloop van beide regelingen draagt onvoldoende bij aan sanering van overtollige bebouwing.
- h. Alleen het plant- en oogstseizoen wordt genoemd als tijdvak waarvoor ontheffing kan worden verleend voor de huisvesting van tijdelijke arbeidskrachten. De directie verzoekt om een termijn op te nemen van maximaal zes maanden voor de huisvesting van tijdelijke werknemers.
- i. De begrensde ecologische hoofdstructuur is niet overal juist is vertaald in het bestemmingsplan, zoals reeds ambtelijk besproken.
- j. De aanduiding 'bos' binnen de bestemming 'Natuur' is niet overal juist opgenomen. Deze aanduiding is ook opgenomen in een aantal natuurgebieden die juist niet als bos zijn ingericht en ook geen bos moeten worden.
- k. Er dient ook natuurontwikkeling mogelijk te zijn op niet-vrijwillige basis binnen de ecologische hoofdstructuur. Ook indien het niet mogelijk is om op vrijwillige basis gronden te verwerven, zou wijziging van de bestemming naar 'Natuur' mogelijk moeten zijn, op basis waarvan kan worden onteigend. Criteria zouden moeten zijn dat er sprake is van een noodzaak voor een concrete inrichting en dat er sprake is van zicht op uitvoering.
- l. Voor activiteiten buiten inrichtingen zijn gedeputeerde staten bevoegd gezag voor wat betreft het verlenen van ontheffingen op basis van de Provinciale Milieuverordening met betrekking tot grondwaterbeschermingsgebieden. De directie verzoekt om de planregeling hierop af te stemmen.

- m. De directie merkt op dat de geluidscontour rondom crossterrein Nieuw-Zevenbergen in het voorontwerp-bestemmingsplan ontbreekt. De directie verzoekt om deze alsnog op te nemen.
- n. De regeling met betrekking tot de bouw van windmolens tot een hoogte van maximaal 25 meter is in strijd is met het provinciale beleid. De directie verzoekt om deze regeling te schrappen.
- o. Er ontbreekt in het voorontwerp-bestemmingsplan een verwijzing naar de 'Handleiding duurzame locaties' als toetsingskader voor vergroting van bouwvlakken voor intensieve veehouderijen binnen verwevingsgebied.
- p. Tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen worden in het voorontwerp-bestemmingsplan overal toegestaan, met uitzondering van de komgebieden. Dit strookt niet met het provinciale beleid om deze voorzieningen in gebieden met natuur- en landschapswaarden alleen toe te staan na een afweging tegen het belang van deze waarden. De directie verzoekt om het bestemmingsplan op dit punt aan te passen.

Beoordeling van vooroverlegreactie 1

- a. Wij hebben een retrospectief overzicht opgesteld, waarin de verschillen in bestemming in het vigerende bestemmingsplan en het voorontwerp-bestemmingsplan zijn toegelicht. Een aantal projecten is daarin nog niet concreet uitgewerkt omdat nog een nadere afweging gemaakt moest worden met betrekking tot de te leggen bestemming. Wij zullen het overzicht zo volledig mogelijk maken, zodat inzicht ontstaat in de afwegingen die hebben geleid tot de (ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan gewijzigde) bestemming van een aantal concrete percelen.
- b. De kaart met de functionele zonering heeft, evenals de kaart met de landschappelijke zonering, een juridische status als behorende bij de planregels. In die regels wordt naar de kaarten verwezen. Deze dienen dan als toetsingskader.
- c. Wij gaan er van uit dat er bij agrarische bedrijven nauwelijks meer behoefte is aan een regeling voor stallen op afstand. Wij schrappen deze regeling dan ook uit het bestemmingsplan.
- d. In het algemeen kunnen wij opmerken dat het toetsen van nevenactiviteiten als opvolgactiviteit ons redelijk voorkomt. Wel zou volgens ons voor zeer kleinschalige voorzieningen deze toetsingswijze niet moeten gelden. Een kleine recreatieve nevenactiviteit bij een agrarisch bedrijf zoals een ijsmakerij of een solexverhuur is zo kleinschalig dat een eventuele opvolgactiviteit na beëindiging van een agrarisch bedrijf hiermee niet vergelijkbaar zal zijn. De door de directie voorgestelde werkwijze ervaren wij in deze gevallen als een te vergaande regeldruk. Binnen de GHS-landbouw en de AHS-landschap zullen de in artikel 4.8.2 en 4.8.4 van de paraplunota genoemde criteria met de toets van de Adviescommissie Toerisme en Recreatie worden opgenomen, waarbij wij in het bestemmingsplan zullen opnemen dat deze toets niet geldt voor nevenactiviteiten die een oppervlakte van 100 m² niet te boven gaan. Wij zullen alle ambachtelijke industriële bedrijven alleen mogelijk maken binnen bebouwingsclusters.
- e. Ook wij vinden vergroting van bouwvlakken binnen de GHS-natuur niet aanvaardbaar. Voor zover wij kunnen overzien was het enige bouwvlak binnen de GHS-natuur dat van Brabants Landschap, dat bedoeld is voor de (tijdelijke) opvang van vee. Dit bouwvlak krijgt, gelet op het ondersteunende karakter aan het rondom liggende natuurgebied, een natuurbestemming met een aanduiding waarbinnen de (bestaande) stal met veekraal moet worden gebouwd. Ten

overvloede zal in de wijzigingsvoorwaarden ook worden opgenomen dat binnen de GHS-natuur uitbreiding van agrarische bouwvlakken niet mogelijk is.

- f. Het overgrote deel van het buitengebied van de gemeente Oss is gelegen binnen de AHS-landbouw. In deze gebieden achten wij advisering van de Adviescommissie Toerisme en Recreatie over nieuwe ontwikkelingen niet nodig. De regels zullen zó opgesteld worden dat alleen binnen de AHS-landschap en GHS-landbouw, zoals op de kaart van de functionele zonering is aangegeven, de commissie en de toetsingscriteria in de wijzigingsvoorwaarden genoemd worden.
- g. Bij nader inzien zijn wij met de directie van mening dat de manier waarop de gelijktijdige toepassing van beide sloopbonusregeling niet duidelijk was. De regeling voor vergroting van het aantal vierkante meters bijgebouw is dan ook geschrapt. De regeling tot vergroting van de inhoud van de woning in geval van sloop is gehandhaafd, met dien verstande dat een categorie is toegevoegd, indien meer dan 1500 m² wordt gesloopt, waarbij zowel vergroting van de woning tot 900 m³ mogelijk is én een vrijstaand bijgebouw van maximaal 200 m² wordt toegestaan. Wij achten deze regeling alleszins aanvaardbaar en in de lijn met het beleid tot verbetering van de kwaliteit van het buitengebied, te meer daar als voorwaarde wordt gesteld dat alle vrijstaande bijgebouwen dienen te worden gesloopt.
- h. Wij zullen een maximale termijn opnemen van zes maanden per jaar waarvoor ontheffing kan worden verleend voor de tijdelijke huisvesting van werknemers.
- i. Ons streven is er uiteraard op gericht om de begrensde ecologische hoofdstructuur op een juiste wijze in te tekenen in het bestemmingsplan. Op een aantal locaties zal in het ontwerp een natuurbestemming toegekend worden in plaats van de eerder toegekende agrarische bestemming. Op het eiland Keent wordt de begrensde ecologische hoofdstructuur in het ontwerp als 'Natuur' bestemd, inclusief het agrarische 'bedrijf' van Brabants Landschap. Ook een aantal stroken van de ecologische verbindingzones langs de Hertogswetering worden in het ontwerp bestemd tot 'Natuur'. Ten opzichte van het voorontwerp-bestemmingsplan is ook een aantal gebieden niet meer bestemd tot 'Natuur'. Een gebied tussen Huisseling en Ravenstein heeft in plaats van een natuurbestemming nu een agrarische bestemming gekregen op basis van een overeenkomst die eind jaren '80 gesloten is tussen de eigenaar en Brabants Landschap. Deze overeenkomst had tot doel dit perceel tijdelijk vrijwillig om te zetten in natuur. Ook een boomkwekerij in de zuidelijke geleidingszone was ten onrechte als natuur bestemd.
- j. Wij hebben besloten om geen natuurdoeltypen meer op de plankaart aan te duiden. Enerzijds vindt binnen bosgebieden natuurontwikkeling plaats die tot gevolg heeft dat het bos meer open wordt, terwijl anderzijds in andere gebieden, in beperkte mate, bosontwikkeling plaatsvindt. Natuurdoeltypen en het bijbehorende beheer laten zich niet of alleen zeer lastig in een bestemmingsplan regelen.
- k. Wij zullen een regeling opnemen die ook op onvrijwillige basis natuurontwikkeling binnen de ecologische hoofdstructuur mogelijk maakt. Overigens zal verder voor natuurontwikkeling buiten de ecologische hoofdstructuur, maar binnen de GHS-landbouw vrijwilligheid wél als criterium gehandhaafd blijven. Tevens wordt opgenomen dat agrarische belangen niet onevenredig mogen worden aangetast. Wij achten het niet nodig om het criterium 'noodzakelijkheid' op te nemen; voor gronden binnen de ecologische hoofdstructuur is immers al een afweging over de

wenselijkheid c.q. noodzakelijkheid gemaakt bij de vaststelling van die hoofdstructuur; voor de overige gronden achten wij het voldoende dat agrarische belangen niet onevenredig worden geschaad. Het criterium 'concreet zicht op uitvoering' achten wij niet nodig omdat hiervan altijd al sprake moet zijn, aangezien wij juridisch gezien geen irreële wijzigingsbesluiten mogen nemen, zoals wij ook geen irreële bestemmingen mogen leggen.

- l. Wij zullen in overleg met de directie een adequate regeling opstellen voor het grondwaterbeschermingsgebied en het waterwingebied.
- m. De constatering over het ontbreken van de geluidscontour is juist. Deze contour zal alsnog in het bestemmingsplan worden opgenomen.
- n. Wij hechten een zeer groot belang aan het opwekken van duurzame energie. De bouw van windmolens met een hoogte van 25 meter vinden wij uit landschappelijk oogpunt acceptabel. Wij onderkennen dat solitaire windmolens een groot landschappelijk ruimtebeslag kunnen hebben, maar vinden dat een windmolen met een hoogte van 25 meter ruimtelijk gezien niet vergelijkbaar is met windmolens van ruim 100 meter. Wij handhaven de ontheffingsregeling voor deze windmolens dan ook.
- o. Hoewel de 'Handleiding duurzame locaties' inhoudelijk nauwelijks iets toevoegt aan de nu opgenomen wijzigingsregeling met de genoemde criteria, zullen wij deze in het ontwerp-bestemmingsplan expliciet noemen als toetsingskader voor uitbreiding van intensieve veehouderijen in verwevingsgebied.
- p. In het bestemmingsplan wordt onderscheid gemaakt tussen een aantal verschillende categorieën teeltondersteunende voorzieningen. De bouw van permanente teeltondersteunende voorzieningen is alleen toegestaan binnen een bouwvlak. Hiervoor zijn geen ontheffingsmogelijkheden opgenomen. Tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen zijn onder te verdelen in bouwvergunningsplichtige en aanlegvergunningsplichtige voorzieningen. In het voorontwerp-bestemmingsplan is een ontheffingsmogelijkheid opgenomen voor bouwvergunningsplichtige teeltondersteunende voorzieningen. Vanwege het belang dat wordt gehecht aan het open karakter van de komgronden, is ontheffing voor deze teeltondersteunende voorzieningen hier niet mogelijk voor voorzieningen die hoger zijn dan 0,5 m. Binnen andere gebieden in Oss is ontheffing wel mogelijk. Hiervoor zijn in het voorontwerp-bestemmingsplan ook toetsingscriteria opgenomen in de aanhef van de ontheffingsregelingen; deze blijven gehandhaafd. De aanlegvergunningsplichtige teeltondersteunende voorzieningen zijn geregeld in het aanlegvergunningstelsel. Aangezien deze voorzieningen openheid niet aantasten, is de aanlegvergunningsplicht hiervoor geschrapt. In andere gebieden is wel een aanlegvergunning nodig, zodat de noodzaak van de voorziening kan worden afgewogen tegen het belang van natuur- en landschapswaarden van een gebied.

Samenvatting van vooroverlegreactie 2 (de Minister van Verkeer en Waterstaat)

- a. De Minister verzoekt om een zone van 50 meter langs de rijkswegen A50 en A59 op te nemen waar geen bebouwing mag plaatsvinden. Eventueel mag hier wel bebouwing plaatsvinden met ontheffing van de wegbeheerder. Doel van deze regeling is om toekomstige ontwikkelingen in relatie tot de rijkswegen niet te belemmeren.

- b. De Minister verzoekt om het stroomvoerend rivierbed van de Maas (het buitendijks gelegen gebied) op basis van de Beleidslijn Grote Rivieren op de plankaart op te nemen.
- c. Verder deelt de Minister mee dat het gebied Keent is aangemerkt als gebied ex artikel 2a van de Wet beheer rijkswaterstaatswerken (Wbr). Dit soort gebieden wordt vanuit rivierkundig oogpunt van minder belang geacht. Bescherming van dat belang door een Wbr-vergunningsstelsel is daardoor niet noodzakelijk. Deze gebieden vallen niet onder de werking van de Beleidslijn Grote Rivieren. Sommige van deze gebieden kunnen echter bij hoogwatersituaties onder water staan. Bouwen in deze gebieden geschiedt op eigen risico.

Beoordeling van vooroverlegreactie 2

- a. Het doel van de door de Minister gevraagde vrijwaringszone vinden wij op zich redelijk; wij kunnen ons voorstellen dat er geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk zouden moeten zijn binnen deze strook, om toekomstige aanpassingen van de rijkswegen niet te belemmeren. Aan de andere kant vinden wij dat normaal gebruik van bestaande functies (inclusief de standaard mogelijkheden die daarbij horen) mogelijk moet blijven. Een woonperceel dat (gedeeltelijk) binnen deze zone is gelegen, zou zonder bijzondere ontheffingsprocedure gebruik moeten kunnen maken van de normale bouw- en gebruiksmogelijkheden die horen bij de bestemming 'Wonen'. Nieuwvestiging van kapitaalintensieve functies op onbebouwde percelen is op grond van dit bestemmingsplan niet mogelijk. Wij zullen deze strook dan ook niet opnemen in het bestemmingsplan. Dit is overigens ook niet gebruikelijk.
- b. Het stroomvoerend winterbed zal in het bestemmingsplan worden opgenomen met een dubbelbestemming. Er zal een bouwverbod worden opgenomen in deze zone en tevens een verbod op het uitvoeren van (aanlegvergunningsplichtige) werkzaamheden die het waterbergend vermogen van het gebied kunnen aantasten.
- c. De betreffende mededeling nemen wij voor kennisgeving aan.

Samenvatting van vooroverlegreactie 3 (de directeur-inspecteur regio Zuid van de VROM-Inspectie)

- a. De directeur-inspecteur merkt op dat het plangebied is gelegen in het radarverstoringsgebied behorende bij de radar op vliegbasis Volkel. Zij constateert dat in onderhavig plan masten van 65 meter boven maaiveld zijn toegestaan, en verzoekt om in het bestemmingsplan een maximale bouwhoogte van 65 meter boven NAP op te nemen met een ontheffingsmogelijkheid die gekoppeld is aan een advies van de Dienst Vastgoed Defensie.
- b. Het plangebied is gelegen onder de laagvliegroute VO. Deze zone is aan weerszijde van de hartlijn 926 meter. Het is vanuit defensieoogpunt niet wenselijk om obstakels die hoger zijn dan 30 meter onder de laagvliegroute te plaatsen. De directeur-inspecteur verzoekt om deze laagvliegroute in de planregels en op de plankaart op te nemen.
- c. Het plangebied is gelegen in het laagvlieggebied Maas-Waal. De directeur-inspecteur verzoekt om terughoudend te zijn met het realiseren van hogere bouwwerken, zoals antennemasten, binnen laagvlieggebieden indien deze buiten de bebouwde kom liggen.

Beoordeling van vooroverlegreactie 3

- a. In artikel 20 van het voorontwerp-bestemmingsplan zijn hoogspanningsmasten tot een maximale hoogte van 65 meter toegestaan. Daarnaast is de (voormalige) televisietoren in Haren hoger dan 65 meter; maar die is bestaand. Uit overleg met het steunpunt hoogspanningslijnen is gebleken dat hoogspanningsmasten een maximale hoogte hebben van ongeveer 50 meter, terwijl verder soms extra hoogte nodig is bij kruisingen. Wij zullen dan ook een maximale bouwhoogte van 65 meter, gemeten vanaf NAP in plaats van vanaf peil (zoals nu in het plan is opgenomen) in het bestemmingsplan opnemen. Aangezien geen andere gebouwen met een hoogte hoger dan 65 meter zijn toegestaan, zal het radarverstoringsgebied van Volkel niet op de plankaart worden opgenomen. Het opnemen van een dergelijke zone komt de leesbaarheid niet ten goede, terwijl het verder ook niet van praktisch nut is.
- b. In artikel 29 van het voorontwerp is een ontheffingsregeling opgenomen voor het toestaan van bouwwerken geen gebouwen zijnde tot een hoogte van 40 of 50 meter. Wij zullen deze regeling in die zin aanpassen, dat alleen bouwwerken tot een hoogte van 30 meter ten opzichte van NAP worden toegestaan. Een nadere aanduiding of regeling op de plankaart is dan ook niet nodig.
- c. Zie onder b.

Samenvatting van vooroverlegreactie 4 (het dagelijks bestuur van het waterschap Aa en Maas)

- a. Het dagelijks bestuur verzoekt om niet alleen de beschermingszone van 30 meter maar ook de buitenbeschermingszone van 20 meter aan weerszijden van de dijk als zodanig te bestemmen, en hieraan in de toelichting op het bestemmingsplan aandacht te besteden.
- b. In paragraaf 3.5.9 van de toelichting op het bestemmingsplan staat dat het waterschap een nieuwe legger vastlegt; deze is inmiddels vastgesteld. Het dagelijks bestuur verzoekt om de toelichting hierop aan te passen.
- c. Het dagelijks bestuur verzoekt om in ieder geval in de toelichting op het bestemmingsplan een passage op te nemen waarin kapitaalintensieve investeringen in de zoekgebieden waterberging worden ontmoedigd; dit is in lijn met de reconstructieplannen.
- d. De ecologische verbindingszone Hertogswetering staat niet juist op de plankaart. Het dagelijks bestuur verzoekt om deze op te nemen met een natuurbestemming, en de toelichting op het plan hierop aan te passen.
- e. Bij primaire keringen is een beschermingszone van 30 meter aan weerszijden van de dijk, gemeten vanuit de teen van de dijk, opgenomen in het bestemmingsplan. Tussen Megen en Haren is de zone echter smaller aangeduid. Het dagelijks bestuur verzoekt om ook hier 30 meter te hanteren, alsmede de buitenbeschermingszone van 20 meter (zie onder a).
- f. Het dagelijks bestuur verzoekt om de kade langs het Burgemeester Deelenkanaal vanaf de grens met de stad Oss tot de primaire kering bij Macharen als secundaire waterkering op te nemen in het bestemmingsplan.
- g. Het dagelijks bestuur verzoekt om de watergang in het buitendijkse gebied ten oosten van Megen, de watergang op Keent en de watergang ten zuiden van Oss (van de Mugheuveelstraat naar de Benedictuslaan) in het bestemmingsplan op te nemen.

Beoordeling van vooroverlegreactie 4

- a. Binnen beide zones is de waterschapskeur van toepassing. Een regeling in het bestemmingsplan heeft geen toegevoegde waarde, reden waarom beide zones niet op de plankaart aangegeven hoeven te worden. Desalniettemin zorgt het opnemen van de waterkering in het bestemmingsplan ervoor dat in geval van nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen de waterkering tijdig in beeld is, en daarmee ook de mogelijkheden en beperkingen ter plaatse en in de directe nabijheid van de waterkering. Om die reden is de beschermingszones van 30 m toch op de plankaart aangegeven, met daaraan gekoppeld een beschermingsregime. Een dergelijke regeling gaat voor de buitenbeschermingszone van 20 m te ver. Mede met het oog op het voorkomen van onnodige procedures is er dan ook van afgezien om die zone in het bestemmingsplan op te nemen. Wel zal de zone in de toelichting worden genoemd.
- b. De toelichting zal op dit punt worden aangepast.
- c. De toelichting zal op dit punt worden aangepast.
- d. De gerealiseerde ecologische verbindingzones langs de Hertogswetering zullen bestemd worden tot 'Natuur'; verder zal er in het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid worden opgenomen voor natuurontwikkeling binnen ecologische verbindingzones.
- e. De zone van 30 meter breed zal op de plankaart worden aangegeven.
- f. De kade van het kanaal zal als waterkering worden opgenomen.
- g. De genoemde leggerwatergangen zullen met een bestemming 'Water' worden opgenomen.

Samenvatting van vooroverlegreactie 5 (burgemeester en wethouders van de gemeente Landerd)

Burgemeester en wethouders merken op dat de geluidscontour rondom het crossterrein Nieuw-Zevenbergen in het voorontwerp-bestemmingsplan ontbreekt.

Beoordeling van vooroverlegreactie 5

De constatering over het ontbreken van de geluidscontour is juist. Deze contour zal alsnog in het bestemmingsplan worden opgenomen.

Oss, 8 december 2009

Burgemeester en wethouders van Oss

De secretaris,

De burgemeester,

drs. M.J.H. van Schaijk

H.W.M. Klitsie