

REACTIENOTA ZIENSWIJZEN ONTWERPWIJZIGINGSPLAN **“SCHRANSMANSDREEF 8”**



Inhoudsopgave

Inhoud

Inhoudsopgave	1
1. Aanleiding	2
2. Omgevingsdialoog en vooroverleg	2
2.1 Omgevingsdialoog	2
2.2 Vooroverleg	2
3. Reacties op ingekomen zienswijzen	3
3.1. Inleiding	3
3.2. Lijst indieners zienswijzen	3
3.3. Samenvatting zienswijzen en gemeentelijk standpunt	3
3.2.1. Reclamant 1	3
3.2.2. Reclamant 3	4
3.2.3 Reclamant 4.....	5
4. Planaanpassingen naar aanleiding van ingediende zienswijzen.....	10
5. Planaanpassingen naar aanleiding van ambtshalve overwegingen	10
BIJLAGEN	10



1. Aanleiding

De initiatiefnemer exploiteert een pluimveehouderij aan Schransmansdreef 8 in Den Hout voor vleeskippen. De initiatiefnemer heeft een aanvraag omgevingsvergunning (bouw en milieu en het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden) en een aanmeldnotitie milieueffectbeoordeling ingediend om de pluimveehouderij te wijzigen en uit te breiden. Het doel is om de continuïteit te waarborgen en het bedrijf te moderniseren en milieu- en diervriendelijker te maken door het realiseren van twee nieuwe stallen en het renoveren van de 3 bestaande stallen en het toevoegen van een overdekte uitloop. Daarvoor worden nieuwe stalsystemen toegepast en worden alle stallen voorzien van luchtwassers. Met de aanvraag zal de geurbelasting bij woningen en de uitstoot van ammoniak, fijnstof en endotoxinen (sterk) afnemen ten opzichte van de huidige situatie, ondanks een toename in aantal dieren. Om de gebouwen bedrijfsefficiënt te kunnen gebruiken is ook een wijzigingsplan op grond van het Bestemmingsplan Buitengebied 2013 (incl. Lint Oosteind) ingediend waarbij het bouwvlak alleen qua vorm wordt gewijzigd. Het bouwvlak wordt niet vergroot.

Op verzoek van de initiatiefnemer is de “Coördinatieverordening ruimtelijke plannen van Oosterhout” van toepassing. Deze reactienota heeft betrekking op de procedure voor het wijzigingsplan.

2. Omgevingsdialoog en vooroverleg

2.1 Omgevingsdialoog

De initiatiefnemer heeft naar aanleiding van het principebesluit in december 2019 een omgevingsdialoog gevoerd met direct omwonenden. Uit de dialoog bleek dat er geen bezwaar was tegen de beoogde ontwikkeling. Op het ondertussen vervallen 1^e ontwerp wijzigingsplan uit 2020 zijn meerdere zienswijzen ingediend.

Na de terinzagelegging van dit 1^e ontwerp wijzigingsplan heeft op 31 juli 2020 een nieuwe omgevingsdialoog/informatieavond plaatsgevonden met de omgeving. Tijdens deze bijeenkomst hebben deelnemers een toelichting gekregen op de beoogde ontwikkeling en mochten vragen worden gesteld en zorgen worden gedeeld met de initiatiefnemers. Naar aanleiding van de bijeenkomst en marktwijzigingen heeft de initiatiefnemer besloten zijn plan aan te passen. Het wijzigingsplan is aangepast en het bouwplan is nader uitgewerkt tot een aanvraag omgevingsvergunning (bouw, milieu en het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden). Daarbij worden extra milieumaatregelen getroffen en diervriendelijke voorzieningen getroffen. Op deze wijze hoopt de initiatiefnemer zoveel mogelijk tegemoet te komen aan de reacties.

Op 21 maart 2021 heeft nog een informatieavond plaatsgevonden met de omgeving en de gemeente. Hierbij is een presentatie gehouden over de beoogde aanpassingen van het wijzigingsplan en het bouwplan. Ook is het proces en de vervolprocedure toegelicht door de gemeente.

De initiatiefnemer heeft ook diverse individuele gesprekken gevoerd met omwonenden. In maart 2021 heeft er nog een gesprek plaatsgevonden met leden van Natuurplein de Baronie en de Milieuvereniging Oosterhout en de initiatiefnemers.

2.2 Vooroverleg

In het kader van het vooroverleg is het nieuwe wijzigingsplan voorgelegd aan de provincie Noord-Brabant en het waterschap Brabantse Delta. Het waterschap en de provincie hebben aangegeven dat zij kunnen instemmen met het nu voorliggende plan. Op 29 juni 2021 heeft het Waterschap Brabantse Delta een watervergunning verleend voor het plan. Deze vergunning is onherroepelijk.

3. Reacties op ingekomen zienswijzen

3.1. Inleiding

Het ontwerpwijzigingsplan en het ontwerpbesluit omgevingsvergunning “Schransmansdreef 8” heeft van 16 december 2021 tot en met 26 januari 2022 gecoördineerd ter inzage gelegen. Publicatie hiervan heeft plaatsgevonden op woensdag 15 december 2021 in het huis-aan-huis weekblad, op de gemeentelijke website en het gemeenteblad.

Gedurende de termijn van ter inzagelegging bestond de gelegenheid om schriftelijk en mondeling te reageren door de indiening van een zienswijze op beide besluiten. Van de gelegenheid om op het ontwerpwijzigingsplan te reageren is tijdig gebruik gemaakt door 4 instantie c.q. personen. Twee zienswijzen zijn pro forma ingediend. Een zienswijze is nader gemotiveerd. De andere zienswijze is niet meer nader aangevuld en uiteindelijk ingetrokken.

De reactienota wordt ter besluitvorming voorgelegd aan het college.

3.2. Lijst indieners zienswijzen

In verband met de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) worden de persoonsgegevens van de indieners van zienswijzen uitsluitend weergegeven in de vertrouwelijke bijlage 1. “Lijst indieners reacties”. Deze persoonsgegevens worden niet openbaar gemaakt. Voor de inhoud van dit verslag wordt volstaan met de nummers welke aan de brieven zijn toegekend

Reclamant	Datum reactie
1	Schriftelijke zienswijze op het wijzigingsplan ontvangen op 20 januari 2022.
2	Schriftelijke zienswijze pro forma op het wijzigingsplan ontvangen op 21 januari 2022. Nadere aanvulling is niet meer ingediend en de zienswijze is ingetrokken op 25 februari 2022.
3	Schriftelijke zienswijze op het wijzigingsplan ontvangen op 26 januari 2022.
4	Schriftelijke zienswijze pro forma op het wijzigingsplan ontvangen op 26 januari 2022. Schriftelijke aanvulling zienswijze op het wijzigingsplan ontvangen op 10 februari 2022 conform afspraak.

3.3. Samenvatting zienswijzen en gemeentelijk standpunt

3.2.1. Reclamant 1

<i>Zienswijze reclamant</i>	<i>Standpunt gemeente</i>
Het is onlogisch om een initiatiefnemer nu te laten uitbreiden terwijl in Nederland het debat loopt om de industriële veehouderij te gaan verminderen.	Een wijzigingsplan moet voldoen aan de actuele wettelijke kaders en het beleid. Het plan is daaraan getoetst. Met het plan wordt de capaciteit voor het houden van pluimvee niet vergroot. De reactie leidt niet tot een aanpassing van het wijzigingsplan.
De uitbreiding is Macro – Economisch niet nodig. De uitbreiding van dit bedrijf leidt tot meer export naar het buitenland.	Er ligt een concreet plan voor dat wordt getoetst aan de geldende regels en beleid. De kansrijkheid van het bedrijf is middels een extern onafhankelijk advies getoetst door de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen. Het wel of niet exporteren van producten is niet een onderwerp met lokale ruimtelijke implicaties dat in deze

	procedure aan de orde kan komen. De reactie leidt niet tot een aanpassing van het wijzigingsplan.
De wijze van bedrijfsvoering vloekt met termen als diervriendelijk en dierenwelzijn.	Een wijzigingsplan moet voldoen aan de actuele wettelijke kaders en het beleid. Het plan is daaraan getoetst. Hoewel de ondernemer extra maatregelen treft ten aanzien van dierenwelzijn, is het geen onderwerp dat in een ruimtelijke procedure aan de orde kan komen. De reactie leidt niet tot een aanpassing van het wijzigingsplan.
Door de uitbreiding zullen de gevaren voor de volksgezondheid toenemen. Denk hierbij aan vogelgriep en endotoxinen.	Met het wijzigingsplan neemt de planologische productiecapaciteit niet toe, het bouwvlak of bouwhoogten worden niet vergroot. Dat kan niet leiden tot een verslechtering van de volksgezondheid. Overigens nemen door modernisering van het bedrijf de uitstoot van fijn stof en endotoxinen af. De reactie leidt niet tot een aanpassing van het wijzigingsplan.
De ecologische situatie in Nederland maar met name in Brabant laat het niet toe om een toename van emissies van fijnstof, ammoniak en stank toe te staan.	Met het wijzigingsplan neemt de planologische productiecapaciteit niet toe, het bouwvlak of bouwhoogten worden niet vergroot. Overigens nemen door modernisering van het bedrijf de geurbelasting en uitstoot van ammoniak, fijn stof en endotoxinen af. De reactie leidt niet tot een aanpassing van het wijzigingsplan.
Mocht het college besluiten om toch medewerking te verlenen aan deze uitbreiding dan wordt verzocht om het aantal vleeskuikens te beperken tot 80.000. Dit om te zorgen dat er in de toekomst niet nog meer stallen kunnen worden gerealiseerd.	Met het huidige bestemmingsplan is het houden van het beoogde aantal dieren mogelijk. Met dit plan wordt een moderniseringsslag mogelijk gemaakt waarbij zowel de maximale capaciteit als een capaciteit die diervriendelijker is kan worden ingezet. Met beoogde bouwplan is er geen ruimte meer beschikbaar binnen het bouwvlak voor het toevoegen van meer stallen. De reactie leidt niet tot een aanpassing van het wijzigingsplan.

3.2.2. Reclamant 3

<i>Zienswijze reclamant</i>	<i>Standpunt gemeente</i>
De provincie is in de basis positief tegenover de beoogde ontwikkeling.	Voor kennisgeving aangenomen.
De provincie ontvangt nog graag de certificaten voor de nieuwe/ te vernieuwen stallen.	Het IKB-certificaat is op 17.9.2021 aan het dossier toegevoegd in het OLO. De bijlage is per abuis niet meegezonden. Dat is op 24 februari 2022 alsnog gebeurd. De reactie leidt niet tot een aanpassing van het wijzigingsplan.
De provincie verzoekt om artikel 3.2.3 en artikel 3.5.6 uit de regels aan te passen conform de redactie uit de interim verordening. Ze merkt nog op dat dat de eisen ten aanzien van fijnstof in artikel 3.2.3 niet meer voorkomen in de interim verordening.	Voor de artikelen 3.2.3 en artikel 3.5.6 van de regels van het bestemmingsplan zal de redactie van de Interim Omgevingsverordening worden overgenomen. De reactie leidt tot een tekstuele aanpassing van de regels in het wijzigingsplan.
De provincie kan instemmen met de landschappelijke inpassing van het wijzigingsplan. De provincie vraagt zich af waarom de aanduiding landschappelijke inpassing over het gehele plangebied ligt?	Er is gekozen om de aanduiding over het gehele plangebied te leggen met een verwijzing naar het landschappelijk inpassingsplan. In de landschappelijk inpassing is het ontwerp opgenomen wat uitgevoerd dient te worden. Om

	op een later moment discussie te voorkomen over de exacte ligging van de landschappelijke inpassing op de verbeelding is deze nu over het gehele plangebied gelegd. De reactie leidt niet tot een aanpassing van het wijzigingsplan.
--	--

3.2.3 Reclamant 4

<i>Zienswijze reclamant</i>	<i>Standpunt gemeente</i>
Reclamant is van mening dat de beoogde ontwikkeling niet door middel van een wijzigingsplan kan worden verleend. De totale uitbreiding is groter dan 1,5 ha..	In art. 3.7.1 van het geldende bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid voor het college opgenomen. Daaraan zijn voorwaarden gesteld. Een voorwaarde is dat het bouwvlak niet groter mag zijn dan 1,5 ha. Daaraan wordt voldaan omdat het bouwvlak kleiner is en met dit wijzigingsplan ook niet wordt vergroot. De reactie leidt niet tot een aanpassing van het wijzigingsplan.
Reclamant stelt dat door het toepassen van de wijzigingsbevoegdheid de gemeenteraad buiten spel wordt gezet en verzoekt het college deze ontwikkeling te bespreken in de gemeenteraad.	De gemeenteraad heeft bij de vaststelling van het geldende bestemmingsplan besloten om een wijzigingsbevoegdheid op te nemen om de omvang en vorm van het <u>bouwvlak</u> van een agrarisch perceel te kunnen veranderen. Deze wijzigingsbevoegdheid is toen ook gedelegeerd aan het college. De planontwikkeling voorziet in een vormverandering van het bouwvlak. Het college heeft de gemeenteraad door middel van een raadsinformatiebrief 13 december 2021 geïnformeerd over de ter inzagelegging van de ontwerpbesluiten. De gemeenteraad zal ook worden geïnformeerd over de uiteindelijke besluitvorming van het college. De reactie leidt niet tot een aanpassing van het wijzigingsplan.
Het bouwvlak is op een kunstmatige manier zo klein mogelijk gehouden om het onder de 1,5 ha te houden. Het bouwvlak wordt vol gebouwd met stallen en de andere voor de agrarische bedrijfsvoering nodige voorzieningen worden buiten het bouwvlak gesitueerd. Reclamant stelt dat het nu voorliggende bouwvlak is gekunsteld. Er zijn een aantal bouwwerken gesitueerd buiten het bouwvlak en dat dat niet mag. Ook het deel dat ten oosten van de bedrijfswoning dat uit het bouwvlak gehaald is, maakt gewoon onderdeel van het bouwvlak uit omdat daar de verplichtte afstand tot de weg onder valt en ook van het agrarische gebied is afgescheiden door de oostelijke toegangsweg. De landschappelijke inpassing en het waterbassin zouden binnen het bouwvlak moeten vallen. Het plan is in strijd met artikel 3.1.2 onder b lid 1 van het bestemmingsplan buitengebied dat bepaalt dat alle voorzieningen ten behoeve van het agrarisch bedrijf, zoals mestilo's, sleufsilo's, paardenbakken, waterbassins, parkeerplaatsen, opslag ten behoeve van het agrarisch bedrijf e.d. uitsluitend toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'bouwvlak'.	Het bestemmingsvlak wordt niet gewijzigd. Met het (ingediende) wijzigingsplan wordt het bouwvlak wel van vorm veranderd, maar niet vergroot. Het huidige en nieuwe bouwvlak zijn kleiner dan 1,5 ha. Het huidige bestemmingsplan laat toe dat allerlei hulpvoorzieningen buiten het bouwvlak zijn toegestaan. Daarin komt geen verandering. Bestaande bouwwerken voldoen aan het plan. Nieuwe bouwwerken moeten ook aan het plan voldoen. De wateropvang is een natuurlijke voorziening in de grond om het hemelwater te infiltreren in de grond en bij overloop gebufferd te lozen op het oppervlaktewater. Het is geen bouwwerk. Tevens is het niet ten behoeve van de bedrijfsvoering voor het houden van dieren. Daarvoor is een Watervergunning verleend. De reactie leidt niet tot een aanpassing van het wijzigingsplan.

In het nieuwe plan is evenmin aangetoond dat met de verdrievoudiging van het bouwoppervlak van de stallen, die hoger worden dan de bestaande stallen, de cultuurhistorische waarden van het schootsveld en waardevol reliëf niet aangetast worden. Hiermee wordt niet voldaan aan artikel 3.7.1 van het bestemmingsplan onder g dat bepaald dat er geen onevenredige aantasting plaats mag vinden van de waarden, die zijn geformuleerd in de nadere detaillering van deze bestemming.	Het nu voorliggende wijzigingsplan is getoetst aan de Cultuurhistorische Waardenkaart van de provincie alsook aan de Erfgoedkaart Oosterhout. Op basis daarvan bestaat geen aantasting van cultuurhistorische waarden en daarom geen aanleiding voor nadere onderzoeken. Daarnaast kunnen op basis van het vigerende bestemmingsplanplan (grotere) bouwwerken worden toegevoegd dan genoemd, zonder toetsing aan de genoemde waarden. Aan de orde is de planologische wijziging. De wijziging van de vorm van het bouwvlak en geen vergroting meer zoals het eerdere plan. Door de vormverandering van het bouwvlak kan de nieuwe bebouwing in lijn met de bestaande bebouwing worden gerealiseerd hetgeen een positief effect heeft op de ruimtelijke kwaliteit van de omgeving en leidt tot een compactere situering van de bebouwing. Het plan heeft derhalve geen negatieve invloed op de herkenbaarheid van het schootsveld en het aanwezige waardevol reliëf. De gebiedsaanduiding 'wetgevingszone – omgevingsvergunning schootsveld' blijft bestaan. De reactie leidt niet tot een aanpassing van het wijzigingsplan.
Het plan voldoet niet aan 3.2.3 a onder 7 van het wijzigingsplan. De habitats van de omliggende Natura 2000-gebieden zijn al overbelast door stikstofdepositie en daarom is de staat van instandhouding niet gunstig. De blijvende overschrijding van de kritische depositiewaarden zal leiden tot verdere achteruitgang van de kwaliteit van de natuurlijke habitats, omdat de opeengestapelde zuurlast blijft stijgen. Dit argument heeft de reclamant eerder aangevoerd in zijn zienswijze in 2020. Maar er heeft geen nader geen natuuronderzoek plaatsgevonden. Omdat het bedrijf zo dicht (125m) bij het voor verzuring gevoelige Natuur Netwerk Brabant ligt (voorheen EHS) ligt, had een onderzoek naar de externe werking van het bedrijf op de Binnenvlakte van Terheijden met de eendekooi niet achterwege mogen blijven. Ook de gevolgen voor de Attentiezone NNB zijn niet in beeld gebracht in verband met het gebruik van grondwater voor het reinigen van de stallen.	Het wijzigingsplan moet voldoen aan de voorwaarden van o.a. art. 3.7.1 van het Bestemmingsplan. Het bouwvlak komt niet te liggen in een gebied met de in lid a. bedoelde aanduiding (ecologische verbindingszone of EHS). Met het wijzigingsplan neemt het bouwvlak niet toe. De kortste afstand tussen de huidige stal bedraagt ca. 153 m tot het NNB-gebied ten westen van de Witteweg. Met het veranderen van de vorm neemt de afstand ca. 6 m af gerekend van de rand van het bouwvlak. Gelet op het feit dat de planologische capaciteit niet toeneemt en de zeer geringe afname van de afstand, de aanwezigheid van dichterbij gelegen bedrijfsbebouwing is een extra negatief effect op de EHS niet te verwachten. Er is dan ook geen uitgebreid onderzoek nodig. Het betreffende NNB-gebied is geen Natura 2000-gebied. Voor de Natura 2000-gebieden is toegelicht bij het plan dat er geen significante effecten zijn te verwachten gelet op de grote afstand en de afname van de stikstofemissie met de beoogde invulling van het plan. Er bestaat geen attentiezone Natuur Netwerk Brabant. Wel is in de interim omgevingsverordening een attentiewaterhuishouding. Maar hiervoor gelden alleen nadere eisen ten aanzien in de attentiezone zelf. Het bouwvlak is niet gelegen in deze attentiezone.

	De reactie leidt niet tot een aanpassing van het wijzigingsplan.
De kwaliteitsverbetering van het landschap is ten opzichte van het vorige plan verbeterd, maar is nog steeds onvoldoende. Reclamant is van mening dat het om een zogenaamde categorie 3 ontwikkeling gaat. Uit de versie van de "Toepassing Kwaliteitsverbetering van het landschap in de regio West-Brabant" die als bijlage bij het voorliggende wijzigingsbesluit is gevoegd, wordt genoemd als categorie 3 ontwikkeling. Dit betreft veelal ontwikkelingen die een beduidende invloed hebben op de omgeving en waarbij vergroting van de geldende bouwmassa/-oppervlakte, vergroting van het geldende bestemmingsvlak en/of bestemmingswijziging aan de orde is. In het plan neemt de bouwmassa/-oppervlak toe. Daarnaast is reclamant van mening dat er ook sprake is van vergroting van het bestemmingsvlak. Er zou voldaan moeten worden aan een kwaliteitsverbetering van het landschap van 20% van de bestemmingswinst, of een compensatie die dezelfde waarde vertegenwoordigt. Daarmee wordt er ook niet voldaan aan artikel 3,9 lid 1 van de Interim Verordening Ruimte van de provincie Noord-Brabant. Het inpassingsplan is niet binnen het bouwvlak gesitueerd. Dit laatste is ook niet mogelijk omdat de nieuwe stallen zo groot zijn dat ze pal op de perceelgrens zijn gepland. Hiermee wordt het bouwvlak dat al meer dan een maximale grootte heeft nog extra vergroot. De wadi behoort niet bij de kwaliteitsverbetering. Deze wordt retentievijver genoemd en is ook verplicht in verband met de toename van het verharde oppervlak. Deze dient in mindering gebracht te worden op de 7.105 m². Op basis daarvan wordt niet voldaan aan de norm van circa 33% van het erfoppervlak op het bouwvlak.	Gemeente Oosterhout hecht waarde aan een goede landschappelijke inpassing en houdt hierbij vast aan het 'Afsprakenkader kwaliteitsverbetering van het landschap van de Provincie Noord-Brabant'. Op grond van dit afsprakenkader gaat het hier om een categorie 2 ontwikkeling. In het afsprakenkader staat dat categorie 2 ontwikkelingen een relatief beperkte invloed op de omgeving hebben en (traditioneel) als passend binnen en eigen aan het landelijk gebied worden beschouwd, of in gebieden plaatsvinden die aangewezen zijn voor bepaalde ontwikkelingen. Enkele voorbeelden van veel voorkomende ruimtelijke ontwikkelingen die tot deze categorie behoren, zijn vormveranderingen van agrarische bouwvlakken. Dit wijzigingsplan omvat ook een vormverandering van het bouwvlak. Aan het voorliggende wijzigingsplan ligt een inpassingsplan ten grondslag. Met dit inpassingsplan wordt ruim voldaan aan de voorwaarde uit de wijzigingsbevoegdheid dat de landschappelijke inpassing tenminste 10% van de omvang van het bouwvlak omvat. In totaal wordt 7.105 m² aangewend voor landschappelijke inpassing. De wadi (van circa 550 m²) dient twee doelen de waterhuishouding, maar ook de kwaliteitsverbetering. Hiermee wordt ruimschoots voldaan aan de vereiste 10% (1470 m²) landschappelijke inpassing die wordt geëist. Deze inpassing dient binnen dan wel direct aansluitend aan het bouwvlak te worden gerealiseerd. Hieraan voldoet het plan ook. De provincie Noord-Brabant heeft aangegeven in haar zienswijze dat ze kunnen instemmen met het inpassingsplan. De reactie leidt niet tot een aanpassing van het wijzigingsplan.
Reclamant kan zich niet vinden in de conclusie van de MER Beoordelingsnotitie dat er geen MER benodigd is voor deze ontwikkeling. In de notitie staat dat: "<i>sprake is van enig effect, is het effect echter niet zodanig dat het doorlopen van een m.e.r.-procedure noodzakelijk is</i>". Deze bewering wordt niet onderbouwd en is dus onvoldoende gemotiveerd. In de notitie staat niet omschreven bij welk en hoe groot effect wel een m.e.r nodig zou zijn.	Met het wijzigingsplan neemt het bouwvlak niet toe. Het bestemmingsvlak wordt ook niet gewijzigd. De productiecapaciteit neemt niet toe vergeleken met wat nu mogelijk is. Er is dan geen sprake van een wijziging van de activiteit voor het houden van dieren als bedoeld in het Besluit milieueffectrapportage. In het kader van de omgevingsvergunning (activiteit milieu) is er een aanmeldnotitie ingediend om te beoordelen of er een m.e.r moet worden opgesteld. Het college heeft daarop gemotiveerd beslist dat geen m.e.r in die procedure is vereist. In deze procedure is de zienswijze op het wijzigingsplan aan de orde.

Uit de notitie blijkt dat het bedrijf valt onder het besluit milieueffectrapportage C14 Activiteiten, plannen en besluiten, ten aanzien waarvan het maken van een milieueffectrapportage verplicht is. Als richtwaarde is opgenomen voor de oprichting, wijziging of uitbreiding van een installatie voor het fokken, mesten of houden van 85.000 stuks mesthoenders. Reclamant twijfelt of er in het verleden niet al meer dieren aanwezig waren dan de toegestane 52.900. Reclamant vraagt zich af hoe de gemeente gaat controleren of er in de toekomst het aantal dieren de 137.900 niet wordt overschreden?	Met het wijzigingsplan neemt het bouwvlak niet toe. Het bestemmingsvlak wordt ook niet gewijzigd. De productiecapaciteit neemt niet toe vergeleken met wat nu mogelijk is. Er is dan geen sprake van een wijziging van de activiteit voor het houden van dieren als bedoeld in het Besluit milieueffectrapportage. Voor toetsing aan het Besluit milieueffectrapportage is de verandering van de planologische activiteit van belang. In het kader van milieuhandhaving worden in opdracht van de gemeente regelmatig controles uitgevoerd. Daaruit is niet gebleken dat het vergunde aantal dieren werd overschreden. Ook in de toekomst zal onaangekondigde handhaving plaatsvinden bij dergelijke bedrijven. De reactie leidt niet tot een aanpassing van het wijzigingsplan.
Reclamant voert aan dat de stikstofdepositieberekening nog gebaseerd is op een oude Aeriusscalculator. Er dient gerekend te worden met de versie die sinds 15 januari 2022 beschikbaar is. Aangezien er geen toelichting op de Aeriusberekening in het dossier is opgenomen is het niet duidelijk of alle lichte en zware verkeersbewegingen wel meegerekend zijn bij de NOx emissie. Reclamant vraagt zich af of naast de vervoerbewegingen die samenhangen met het vervoer van de dieren of de aanvoer van het voer, brandstoffen en de afvoer van mest, spuiwater, legen van bezinkputten en het reinigen van de stallen wel allemaal zijn meegenomen? Daarnaast vindt de reclamant dat de gemeente ten aanzien van gas en stroom ook klimaatdoelen had moeten stellen aan het bedrijf.	Met het wijzigingsplan neemt het bouwvlak niet toe. Het bestemmingsvlak wordt ook niet gewijzigd. De productiecapaciteit neemt niet toe vergeleken met wat nu mogelijk is. Dat geldt voor het houden van vee inclusief het bijbehorende vervoer. Dat betekent dat met het plan de stikstofemissie niet zal toenemen. Door de ligging van het bouwvlak neemt ook de stikstofdepositie niet of verwaarloosbaar toe. Een uitgebreide stikstofberekening is om die reden al niet nodig. De stikstofberekening maakt onderdeel uit van de omgevingsvergunning. Overigens zal met de beoogde invulling van het plan de ammoniakemissie en daarmee de stikstofemissie en -depositie sterk afnemen. De ammoniakemissieafname weegt veel zwaarder dan de bijdrage van vervoer. In wetgeving of beleid is, ondanks de duurzaamheidsambities van de gemeente, niet bepaald dat klimaatdoelen aan een wijzigingsplan moeten worden verbonden. Overigens zal met de beoogde modernisering van de bestaande en nieuwe stallen en installaties de energie-efficiëntie naar verwachting sterk worden verbeterd. De reactie leidt niet tot een aanpassing van het wijzigingsplan.
Reclamant is van mening dat gemeente strengere eisen met betrekking tot gezondheid moet stellen ten aanzien van de ontwikkeling. Zeker nu er steeds meer bekend wordt dat er een relatie ligt tussen intensieve veehouderij en longinfecties zowel bij medewerkers als bij omwonenden. Reclamant vindt dat er een gedegen onderzoek moet plaatsvinden. Een advies of rapport is niet aangetroffen in het dossier. Reclamant vindt dat er te weinig rekening is gehouden met de gevolgen voor de gezondheid.	De gemeente vindt de volksgezondheid belangrijk en deelt in algemene zin de zorgen, maar heeft op dit moment nog maar beperkte middelen om dat onderbouwd te toetsen. Met het wijzigingsplan neemt het bouwvlak niet toe. Het bestemmingsvlak wordt ook niet gewijzigd. De productiecapaciteit neemt niet toe vergeleken met wat nu mogelijk is. Dat betekent dat er geen verslechtering is te verwachten en er geen aanleiding is tot een uitgebreid gezondheidsonderzoek.

	Overigens neemt met de beoogde invulling van het plan de emissie van ammoniak, fijn stof en de daaraan verbonden endotoxinen af, evenals de geurbelasting in de omgeving. Met de beoogde invulling zal, ondanks de toename in aantal dieren, de volksgezondheid verbeteren. In het kader van de omgevingsvergunning is een advies gevraagd bij de GGD en verwerkt in het vergunningbesluit. De GGD constateert ook een verbetering in de beoogde situatie van de volksgezondheid. De reactie leidt niet tot een <u>aanpassing van het wijzigingsplan</u>.
Op dit moment is al sprake van geuroverlast in de bestaande situatie. De geuroverlast wordt wel wat verminderd maar blijft in feite bestaan in de omgeving van de locatie maar ook in de kom van Den Hout en Made. Reclamant is van mening dat alleen vergunning voor deze ontwikkeling mag worden verleend als de gehele geuroverlast binnen de norm blijft.	Met het wijzigingsplan neemt het bouwvlak niet toe. Het bestemmingsvlak wordt ook niet gewijzigd. De productiecapaciteit neemt niet toe vergeleken met wat nu mogelijk is. Met de vormverandering neemt de afstand van het bouwvlak tot de dichtstbijgelegen woningen toe (verbetert). Voor de overige woningen heeft het gelet op de afstand geen of een verwaarloosbaar effect. Overigens neemt met de beoogde invulling van het plan de geurbelasting bij de dichtstbijgelegen woningen af en zal voldoen aan de geldende milieuregels. De reactie leidt niet tot een <u>aanpassing van het wijzigingsplan</u>.
De berekende NOx en NH3 emissies zijn veel lager dan de werkelijke emissies. Reclamant stelt vraagtekens bij de aangevraagde situatie waarbij sprake is van bijna 3 maal zoveel mestkuikens ten opzichte van de huidige situatie waarbij de totale NH3-emissie van 1851 Kg gereduceerd zou worden tot 965 kg. Onvoldoende is onderbouwd dat de nieuwe situatie gaat leiden tot 20% emissie reductie van fijnstof en NH3-emissies. Uitspraken van de rechtbank Utrecht tonen aan dat nieuwe stalsystemen en luchtwassers veel minder emissiereductie behalen dan waarvan uitgegaan wordt. De afname is alleen berekend en in de praktijk zou aangetoond moeten worden, wat de werkelijke emissie is. Reclamant is van mening dat deze vergunning gaat leiden tot forse achteruitgang voor natuur- en landschap en de gezondheid van omwonenden. Reclamant vindt dat er metingen moeten plaatsvinden om zekerheid te verkrijgen of de toegepaste techniek werkelijk tot de berekende emissiereductie leidt. Daarbij dient ook het arbeidsproces meegenomen te worden om te controleren of de stallen wel goed gesloten zijn om te voorkomen dat er via die weg emissies ongehinderd zich kunnen verspreiden naar de omgeving. Alleen het laten verrichten van metingen door een onafhankelijke organisatie kan duidelijkheid geven of de reductie van de berekende emissie, de zogenaamde Rav-codes, ook gehaald worden.	In de wetgeving is bepaald dat voor de toetsing van de stikstofdepositie aan de Wet natuurbescherming gerekend moet worden met het wettelijk voorgeschreven rekenprogramma. Eerder is gesteld dat met het wijzigingsplan het bouwvlak niet toeneemt. Het bestemmingsvlak wordt ook niet gewijzigd. De productiecapaciteit neemt niet toe vergeleken met wat nu mogelijk is. Daarom is ook geen extra negatief effect te verwachten op de te toetsen gebieden. De juistheid van de wettelijk voorgeschreven kentallen en de wijze waarop die tot stand zijn gekomen zijn bij de procedure van het wijzigingsplan dan ook niet aan de orde. Wettelijk is voorgeschreven in welke gevallen moet worden berekend en wanneer (ook) mag worden gemeten. Op dit moment zijn geen meetverplichtingen opgenomen. De reactie leidt niet tot een <u>aanpassing van het wijzigingsplan</u>.

Reclamant is van mening dat de zorgvuldigheidsscore onvoldoende is doordat er gebruik is gemaakt van onjuiste invoer van de waardes voor gezondheid, geur, fijnstof, biodiversiteit en de landschappelijke inpassing bij de score voor inrichting en omgeving.	In het kader van het wijzigingsplan is de definitieve BZV beoordeeld aan de hand van de regelgeving. Uit het advies van Omgevingsdienst Midden- en West - Brabant blijkt dat de juiste gegevens zijn verwerkt. De reactie leidt niet tot een aanpassing van het wijzigingsplan.
--	---

4. Planaanpassingen naar aanleiding van ingediende zienswijzen

1. De artikelen 3.2.3 en 3.5.6 uit de regels worden tekstueel aangepast conform de redactie uit de interim omgevingsverordening van de provincie Noord-Brabant.

5. Planaanpassingen naar aanleiding van ambtshalve overwegingen

1. In paragraaf 5.2 'juridische en maatschappelijke uitvoering' van de toelichting wordt de paragraaf tekstueel aangevuld met de uitkomsten van de ontwerpfase.
2. De reactienota zienswijzen ontwerp wijzigingsplan Schransmansdreef 8 wordt als bijlage 8 toegevoegd aan de toelichting.

BIJLAGEN

1.Lijst indieners zienswijzen (vertrouwelijk) is niet bijgevoegd.

Gemeente Oosterhout