

Reactie op opmerkingen n.a.v. ingetrokken ontwerpwijzigingsplan “Schransmansdreef 8 Den Hout 2020”

Van: Gemeente Oosterhout

Datum: 1.12.2021

1 Algemeen

Op 18 juni 2020 heeft een ontwerpwijzigingsplan ter inzage gelegen voor het veranderen van de vorm van het bouwvlak en het met enkele procenten vergroten daarvan voor het perceel Schransmansdreef 8. Op het perceel was toen en nu een pluimveehouderij gevestigd. Het plan was voorzien van een zogenaamde aanmeldnotitie milieueffectbeoordeling waarop B&W hebben beslist.

Dat plan wordt in deze bijlage verder aangeduid als 1^e wijzigingsplan en de aanmeldnotitie als 1^e aanmeldnotitie.

Naar aanleiding van de reacties daarop vanuit de omgeving zijn door de ondernemer extra overleggen gevoerd met de omgeving en de gemeente. Vervolgens heeft de ondernemer kenbaar gemaakt een nieuw wijzigingsplan in te dienen voor een nieuwe opzet waarin extra maatregelen zouden worden getroffen om de emissie van geur, ammoniak en fijn stof te verminderen. Ook in het kader van diervriendelijkheid zijn voorzieningen getroffen zoals overdekte uitlopen.

De details zouden worden verwerkt in een aanvraag omgevingsvergunning (bouw, milieu en het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden) waarbij ook een aanmeldnotitie milieueffectbeoordeling zou worden gevoegd.

Op 30 maart 2021 heeft initiatiefnemer verzocht om toepassing van de Coördinatieverordening ruimtelijke plannen van Oosterhout op de behandeling van een nieuw in te dienen wijzigingsplan en een in te dienen aanvraag omgevingsvergunning (bouw, milieu en het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden) en bij positieve besluitvorming door het college het 1^e wijzigingsplan als ingetrokken te beschouwen.

Het college heeft daar op 11 mei toe besloten. Daarmee is het 1^e wijzigingsplan vervallen en de procedure beëindigd. Bij het besluit is bepaald dat de ingediende zienswijzen en andere bekende reacties zouden worden verwerkt bij de besluitvorming in de nieuwe procedure.

Op 28 mei 2021 heeft de initiatiefnemer een nieuw wijzigingsplan ingediend. Op 28 mei 2021 is tevens een aanvraag omgevingsvergunning (bouw, milieu en het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden) ingediend met een nieuwe aanmeldnotitie milieueffectbeoordeling.

In deze bijlage zijn alle ingebrachte reacties tegen het inmiddels vervallen 1^e ontwerpwijzigingsplan gerubriceerd, geanonimiseerd en van een antwoord voorzien. Daarbij wordt regelmatig verwezen naar de meest actuele informatie die in de nieuwe gecoördineerde procedure is te vinden.

De bijlage heeft strikt genomen slechts een informatief karakter en in die zin dat het niet vatbaar is voor een zienswijze/reactie. De onderbouwing van de nieuwe ontwerpbesluiten met de bijbehorende stukken zijn dat wel.

Leeswijzer:

In de volgende hoofdstukken zijn de ingebrachte onderwerpen samengevat uit de vorige procedure van het 1^e wijzigingsplan waarvan het plan is ingetrokken.

2 Ruimtelijke ordening

2.1 Procedure

Volgens indieners wordt niet voldaan aan alle voorwaarden van de wijzigingsbevoegdheid, moet het plan als een partiele herziening in procedure worden gebracht.

Het door de gemeenteraad vastgestelde bestemmingsplan Buitengebied (inclusief lint Oosteind) 2013 bevat een bevoegdheid voor het college om een wijziging van het bestemmingsplan onder de door de gemeenteraad gestelde voorwaarden mogelijk te maken. Het 1^e ontwerpwijzigingsplan is daaraan getoetst en voldoet daaraan. Ook het nu voorliggende 2^e ontwerpwijzigingsplan voldoet daaraan.

Vragen aan de gemeente Oosterhout:

Wij begrijpen niet dat er wordt gesproken van een positief effect op het woon- en leefklimaat en dat het college hieraan wil meewerken. Dit is enkel positief voor de aanvrager. Waarom suggereert het college, al in het beginstadium, dat ze aan dit plan wil meewerken?

Voorafgaand aan het 1^e wijzigingsplan heeft het college het ingediende initiatief van een principereactie voorzien. Op basis daarvan is geoordeeld dat in beginsel medewerking kan worden verleend voor de vormverandering en geringe uitbreiding (minder dan 3%) van het bebouwingsvlak onder de voorwaarde dat het plan voldoet aan alle wet- en regelgeving waaraan het plan moet worden getoetst.

Welke kanttekeningen zijn door de gemeente Oosterhout, zelf, bij dit plan gemaakt? En wat is hiermee gedaan?

De gemeente moet een plan toetsen aan de wettelijke kaders en het beleid. Allerlei aspecten die daarbij een rol spelen zijn aan de orde gekomen. Een belangrijk aspect daarbij is geweest de continuïteit van de bedrijfsvoering en modernisering van het bedrijf aan de stand der techniek.

In de huidige situatie wordt de norm overschreden. Welke controles vanuit de gemeente zijn hierop uitgevoerd en waarom zijn hierop geen verbetermaatregelen genomen?

Hoewel niet duidelijk vermeld welke norm wordt bedoeld gaat het wellicht over de geurnorm. Er is geen sprake van een overschrijding van een geurnorm indien het bedrijf voldoet aan de vergunning (alle factoren die voor de berekening van en geurbelasting van belang zijn). Daarop wordt door de OMWB regelmatig gecontroleerd. Voor een nieuwe situatie geldt een geurnorm van 8 ou_E/m³. Voor een bestaand bedrijf met een geldige omgevingsvergunning (milieu) geldt de vergunde situatie, ook als die hoger is. Er is dus geen sprake van een overschrijding van de geurnorm. Bij uitbreiding moet echter de geurbelasting worden verminderd en mag slechts 50 % van de reductie voor groei worden ingezet (de 50 %-regeling in de Wet geurhinder en veehouderij en het Activiteitenbesluit). Uit de aanvraag omgevingsvergunning (milieu) blijkt dat geurbelasting op de bepalende woningen (sterk) afneemt. Uit het ontwerpbesluit blijkt dat wordt voldaan de kaders voor geur.

Welke maatregelen, tegen overlast, worden er genomen voor toenemend zwaar verkeer dat door uitbreiding pluimveehouderij zal plaatsvinden.

Met het 2^e ontwerpwijzigingsplan wordt het bouwvlak niet groter alleen de vorm wijzigt. Stallen moeten en zijn gelegen binnen het bouwvlak. De voorgenomen activiteiten zijn ook al mogelijk binnen het huidige geldende bestemmingsplan. Dat betekent planologisch dat er niet meer mogelijk wordt gemaakt. De effecten daarvan zijn gelijk. Feitelijk treedt er wel een wijziging op door gebruik te maken van de planologische rechten. Dat zal ook enige toename van verkeer met zich meebrengen. Dat zal verkeerskundig niet tot onaantoonbare verkeerssituaties leiden.

Op welke wijze is het advies van Provincie Noord Brabant, dat de uitbreiding niet mogelijk is, door de gemeente Oosterhout behandeld? Op basis van welke gegevens, informatie, is dit advies positief geworden?

Het advies is gedeeld met de initiatiefnemer en de adviseur. De initiatiefnemer en de adviseur hebben nader overleg gehad met de provincie en zij hebben een nadere toelichting gegeven op het plan en de onderbouwing. De landschappelijk inpassing is aangepast. Het aangepaste 1^e ontwerpwijzigingsplan met onderbouwing gaf de provincie geen aanleiding meer tot het indienen van een zienswijze dit heeft

de provincie per brief bevestigd. Ondertussen is ook het 2^e wijzigingsplan voorgelegd aan de provincie. Dit plan gaf ook geen aanleiding voor de provincie tot het indienen van een vooroverlegreactie.

Hoe denkt de gemeente de zorgplicht voor omwonenden te garanderen?

De zorgplicht is verwerkt of ligt ten grondslag aan het te toetsen wettelijke kader. Voor vele milieuaspecten gelden normen. De milieunormen vinden hun waarde meestal ook in de aspecten van de bescherming van de volksgezondheid.

Welke controles worden uitgevoerd en in welke frequentie op de naleving van de afspraken zoals in het plan zijn opgesteld? Bv. Dat beplanting niet wordt verwijderd en gebruikte technieken in de stallen conform afspraken worden ingezet.

Bij de uitvoering van activiteiten moeten alle regels van het bestemmingsplan en het wijzigingsplan altijd worden nageleefd. Daarop wordt gecontroleerd, o.a. bij de bouw of anderszins.

Welke garantie kan de gemeente Oosterhout geven dat het bedrijf niet binnen afzienbare tijd wordt verkocht aan een externe partij danwel een inwoner uit een andere gemeente?

De gemeente kan geen garantie geven over eventuele verkoop van het bedrijf. Dit recht is aan de eigenaar. Voor zover relevant, is niet gebleken dat het in de lijn der verwachting ligt dat initiatiefnemer het bedrijf binnen afzienbare tijd wil verkopen. Voor de planprocedure geldt dat dit aspect niet relevant is voor de beoordeling van een goede ruimtelijke ordening.

Waarom heeft de gemeente Oosterhout het Schone Lucht Akkoord niet getekend?

Het spreekt voor zich dat de gemeente graag een schone lucht wil bevorderen. Daarvoor zijn diverse mogelijkheden. Dat sluit niet uit dat de gemeente na afweging van alle belangen het document zal onderschrijven.

Hoe denkt de gemeente Oosterhout om te gaan met de klachtenstroom van de toekomstige overlast?

Alle klachten worden behandeld. Indien een klacht terecht is zal er ook worden gehandhaafd.

Tot onze verbazing wordt er in BNDeStem in een artikel, van zaterdag 25 juli 2020, over de pluimveehouderij vermeld dat er momenteel 60.000 kippen worden gehouden. Volgens de documenten van het ontwerp wijzigingsplan zijn er momenteel 52.900 kippen. Wat is het toegestane aantal volgens huidige vergunning en welke controle is hierop, fysiek er plaatse, voor het laatst uitgevoerd?

De huidige omgevingsvergunning (milieu) laat inderdaad maximaal 52.900 vleeskippen toe in stallen die voldoen aan de vergunde eisen.

Einde vragen.

Indieners zijn van mening dat de verkeerde procedure gebruikt wordt. Het plan is niet met de binnenplanse wijzigingsbevoegdheid te realiseren omdat deze vormverandering en uitbreiding leidt tot een ontwikkeling die groter wordt dan de maximale grootte van 1,5 ha die toegestaan is. Een deel van de verharding en ook een deel van de bestaande stallen vallen buiten het bouwvlak. Ook het deel dat ten oosten van de bedrijfswoning uit het bouwvlak gehaald is, maakt gewoon onderdeel van het bouwvlak uit omdat daar de verplichte afstand tot de weg onder valt en ook van het agrarische gebied is afgescheiden door de oostelijke toegangsweg. De landschappelijke inpassing en het waterbassin zouden binnen het bouwvlak moeten vallen. Dit is hier niet het geval. Deze gang van zaken is in strijd met artikel 3.1.2. onder b lid 1 van het bestemmingsplan Buitengebied.

Het nu voorliggende 2^e wijzigingsplan ziet slechts op een vormverandering. Het beoogde bouwplan is voorzien binnen het bouwvlak.

De landschappelijke inpassing dient binnen of direct aansluitend aan het bouwvlak te worden gerealiseerd op grond van de bestemmingsplanregels. Het provinciaal beleid (IOV en afsprakenkader) schrijven hier geen afwijkend beleid in voor. Elementen in het kader van de landschappelijke inpassing mogen derhalve buiten het bouwvlak gerealiseerd worden. Daarmee bestaat geen strijd met artikel 3.1.2 onder b van de planregels en wordt voldaan aan een zorgvuldig ruimtegebruik. Overigens is de waterberging uit het 1^e ontwerpwijzigingsplan niet meer aan de orde in 2^e ontwerpwijzigingsplan.

Indiener geeft reactie op het gevolgde proces tot nu toe.

- Door de provincie wordt in een brief van 25 maart een nogal vernietigd oordeel geveld over de plannen. Uit navraag blijkt dat de provincie mondeling wel positief heeft gereageerd. De gemeente had naar onze mening bij de provincie moeten aandringen op een schriftelijke verklaring en deze toe moeten voegen aan de stukken die ter inzage liggen.

De provincie stuurt alleen een reactie als er provinciale belangen worden geschaad. Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant hebben in de ontwerpfasen op 4 september 2020, bij brief van 2 september 2020, laten weten dat, op basis van de gepubliceerde informatie, het 1^e ontwerpwijzigingsplan niet in strijd is met o.a. de Interim-omgevingsverordening Noord-Brabant. Het nu voorliggende 2^e ontwerpwijzigingsplan uit 2021 is in het kader van het vooroverleg voorgelegd ook aan de provincie Noord-Brabant. De provincie heeft wederom aangegeven dat het plan geen aanleiding gaf tot het geven van een reactie.

- De zienswijzentermijn valt voor het overgrote deel in de vakantieperiode.

De wettelijke zienswijzentermijn beslaat 6 weken, hetgeen een redelijke periode wordt geacht voor het indienen van zienswijzen. Ook als deze periode deels in de vakantieperiode plaatsvindt.

- De gemeente heeft geen eisen gesteld aan de vorm van de omgevingsdialoog. Ook is niet duidelijk wat er met de resultaten van de omgevingsdialoog is gebeurd.

Een omgevingsdialoog is een verantwoordelijkheid van de initiatiefnemer en is aanvullend op de wettelijk voorgeschreven zienswijze die wel onder de verantwoordelijkheid vallen van de gemeente. De gemeente heeft als handreiking wel richtlijnen vastgesteld, maar mag en zal daar niet op toetsen. Wel betreft de gemeente de resultaten van een dialoog bij haar besluitvorming. Echter zijn deze resultaten niet leidend. De gemeente behoudt – ongeacht de uitkomst van een Omgevingsdialoog – de verplichting om alle belangen in beeld te brengen en deze tegen elkaar af te wegen.

- Voor zover wij kunnen nagaan heeft er geen contra-expertise plaatsgevonden op de berekeningen die zijn uitgevoerd door Agrifirm. Dit, terwijl door de provincie al was aangegeven dat zij de indruk hadden dat de gegevens van Agrifirm niet betrouwbaar zijn.

Agrifirm-Exlan is een deskundig adviesbureau die vooral werkzaam is in de agrarische sector. Dat laat onverlet dat het bevoegd gezag in de behandeling van plannen en aanvragen de informatie laat beoordelen door deskundigen in de organisatie of namens de gemeente door bijvoorbeeld de Omgevingsdienst Midden en West-Brabant. Het advies in het kader van het 1^e wijzigingsplan, zo is achteraf gebleken, was niet op een juiste beoordeling gebaseerd. Later is het ingetrokken. Op het gewijzigde 1^e ontwerpwijzigingsplan is door de provincie geen negatief advies uitgebracht.

2.2 Landschappelijke inpassing

De kaders voor het landschapsplan liggen vast in het afsprakenkader 'kwaliteitsverbetering van het landschap'. Bij het maken van het landschapsplan had uitgegaan moeten worden van een categorie 3 ontwikkeling. Met het huidige landschapsplan is absoluut geen sprake van "kwaliteitswinst voor de locatie en de naaste omgeving". Er is bovendien alle reden om veel hogere eisen te stellen dan de minimale eis het uit afsprakenkader.

Gemeente Oosterhout hecht waarde aan een goede landschappelijke inpassing en houdt hierbij vast aan het 'Afsprakenkader kwaliteitsverbetering van het landschap van de Provincie Noord-Brabant'. Op grond van dit afsprakenkader gaat het hier om een categorie 2 ontwikkeling.

Aan het nu voorliggende 2^e wijzigingsplan ligt een inpassingsplan ten grondslag. Met dit inpassingsplan wordt ruim voldaan aan de voorwaarde uit de wijzigingsbevoegdheid dat de landschappelijke inpassing tenminste 10% van de omvang van het bouwvlak omvat. In totaal wordt 7.105 m² aangewend voor landschappelijke inpassing. Hiermee wordt ruimschoots voldaan aan de vereiste 10% (1470 m²) landschappelijke inpassing die wordt vereist. Deze inpassing dient binnen dan wel direct aansluitend aan het bouwvlak te worden gerealiseerd. Hieraan voldoet het plan.

Indieners noemen elementen die volgens hen niet mogen worden toegerekend aan het landschapsplan zoals de waterberging. Het is een waterbuffer die als eis van het waterschap is opgenomen. Van enige natuurwaarde is geen sprake. Door de situering van de waterbuffer achter het perceel is de buffer niet zichtbaar van af de weg en heeft dan ook geen enkele landschappelijke waarde. Bovendien sluit de waterbuffer niet aan op het bouwvlak en mag ook om die reden niet toegerekend worden aan het landschapsplan.

Het landschappelijke inpassingsplan is aangepast ten opzichte van het 1^e ontwerpwijzigingsplan. De waterberging achter op het perceel is komen te vervallen. Een nieuwe te graven sloot en een wadi maken nu wel onderdeel uit van het plan. In totaal wordt 7.105 m² aangewend voor landschappelijke inpassing. Hiermee wordt ruimschoots voldaan aan de vereiste 10% (1470 m²) landschappelijke inpassing die wordt vereist. Een inpassing dient binnen dan wel direct aansluitend aan het bouwvlak te worden gerealiseerd. Hier voldoet het plan aan.

Het plan is niet opgesteld door een deskundig bureau, terwijl dat wel in het afsprakenkader 'kwaliteitsverbetering van het landschap' wordt geëist.

De landschappelijke inpassing van het nu voorliggende 2^e ontwerpwijzigingsplan is opgesteld door een deskundig bureau.

Juridisch hapert de borging van de landschappelijke inpassing in het wijzigingsplan. Zo voorziet het plan niet in de verplichting van duurzaam onderhoud en instandhouding van de beplanting/inpassing. Verder schrijft de wijzigingsbevoegdheid voor dat de landschappelijke inpassing als zodanig wordt aangeduid op de plankaart. Die aanduiding ontbreekt.

In het nu voorliggende 2^e ontwerpwijzigingsplan is op de verbeelding en in de regels geborgd dat landschappelijke inpassing moet worden uitgevoerd en ook duurzaam in stand moet worden gehouden.

Planologisch en landschappelijk is het voorliggende plan te grootschalig voor een kleinschalige lintbebouwing als dat van het einde van Den Hout. Daarnaast is de uitbreiding van het pluimveebedrijf in strijd met de Structuurvisie 2013 van de gemeente Oosterhout. Ook de toenemende "verlooding" van het buitengebied is landschappelijk in deze tijd niet meer te onderbouwen en daar moet, zeker in dit geval, geen medewerking aan worden verleend.

De beoogde ontwikkeling past binnen de wijzigingsbevoegdheid en daarmee voldoet het aan gemeentelijk beleid. Bij besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan 'Buitengebied' is daar rekening mee gehouden. Dit heeft geleid tot de voorwaarden opgenomen in de binnenplanse wijzigingsbevoegdheid van artikel 3.7.1 uit het bestemmingsplan en bijvoorbeeld dat de landschappelijke inpassing tenminste 10% van de omvang van het bouwvlak omvat. Ondertussen is er recent een nieuwe omgevingsvisie vastgesteld hierin staat beschreven dat verbredingsinitiatieven bij agrarische ondernemers worden ondersteund, mits passend in de gebiedskarakteristiek en niet leidend tot hinder voor overige functies (zie hiervoor de kaders in het bestemmingsplan). Het 1^e als het 2^e wijzigingsplan past zijn in lijn met de visie van de gemeente.

Er bestaan grote twijfels over de realisatie van een waterberging op zandgrond zonder aanvullende fysieke maatregelen en/of het aanleggen van een verhoging rondom het bassin.

De waterberging uit het 1^e ontwerpwijzigingsplan is komen te vervallen en maakt geen onderdeel meer uit van het 2^e ontwerpwijzigingsplan. Het nieuwe plan gaat uit van het graven van een nieuwe sloot achter de twee nieuwe stallen en het dempen van de bestaande sloot ter plaatse van de twee nieuwe sloten. Ook is een wadi beoogd op het perceel. Het waterschap heeft op 29 juni 2021 een watervergunning verleend voor de nu voorliggende ontwikkeling. Uit deze vergunning blijkt dat de fysieke maatregelen die worden getroffen op het perceel voldoen aan de voorwaarde die het waterschap stelt.

2.3 Omgevingsdialoog

De omgevingsdialoog voldoet niet aan de eisen die door de gemeente daaraan worden gesteld. Hiervoor worden meerdere voorbeelden door indieners gegeven.

Een omgevingsdialoog is een verantwoordelijkheid van de initiatiefnemer en is aanvullend op de wettelijk voorgeschreven inspraakmomenten die wel onder de verantwoordelijkheid vallen van de gemeente. De gemeente heeft als handreiking wel richtlijnen vastgesteld, maar mag en zal daar niet op toetsen. Wel zal de gemeente de resultaten van een dialoog betrekken bij haar besluitvorming. Echter zijn deze resultaten niet leidend. De gemeente behoud – ongeacht de uitkomst van een Omgevingsdialoog - de verplichting om alle belangen in beeld te brengen en deze tegen elkaar af te wegen.

De door de provincie opgelegde verplichting om een inhoudelijk goede omgevingsdialoog te voeren dient alsnog plaats te vinden waarbij ook belanghebbende natuurorganisaties betrokken dienen te worden.

De provinciale interim verordening schrijft voor dat een zorgvuldige dialoog is gevoerd, gericht op het betrekken van de belangen van de omgeving bij het initiatief. De omgeving is daarbij geen vastomlijnd begrip. De toelichting bij het wijzigingsplan voorziet in een verantwoording van de gevoerde omgevingsdialoog. De provinciale regels schrijven verder niet voor dat partijen het altijd met elkaar eens moeten worden; het gaat er om dat inzicht bestaat in de wensen van de omgeving in relatie tot de mogelijkheden die de ondernemer heeft. De gemeente beslist of de dialoog op een (voldoende) zorgvuldige wijze is gevoerd. Na de ter inzagelegging van 1^e wijzigingsplan hebben meerdere informatiebijeenkomsten plaatsgevonden ook zijn er individuele gesprekken geweest met omwonenden en ook belanghebbende natuurorganisatie voordat het nu voorliggende wijzigingsplan is ingediend en de omgevingsvergunning is aangevraagd. Verslagen van de omgevingsdialoog, de bijeenkomsten en gesprekken maken onderdeel uit van het nu voorliggende 2^e wijzigingsplan. De gemeente is van mening dat de dialoog zorgvuldig is gevoerd.

2.4 Bouwvlak oppervlakte

Bovendien is de vorm van het agrarisch bouwvlak in de nieuwe situatie gekunsteld. Het terrein tussen de Schransmansdreef en de bestaande stallen heeft de bestemming 'Agrarisch' zonder aanduiding 'Bouwvlak'. Dit kleine perceeltje van 1.500 m², ingklemd tussen bebouwing, inrit en weg, leent zich echter niet voor agrarisch gebruik zoals het verbouwen van gewassen. Het maakt deel uit van het agrarisch erf en dient als 'Bouwvlak' te worden aangeduid.

Voor wat betreft de "gekunstelde" vorm van het bouwvlak is niet aangegeven dat dit vanuit het bestemmingsplan een vereiste is. Een dergelijke eis met betrekking tot de vorm van het bouwvlak is niet in het bestemmingsplan vastgelegd. Het genoemde perceel maakt geen onderdeel uit van de daadwerkelijke bedrijfsvoering en is daarom ook niet opgenomen in het bouwvlak.

2.5 Zorgvuldige veehouderij

Om te toetsen of de bedrijfsuitbreiding past binnen de normen van provincie Noord-Brabant, is in de stukken getoetst aan de Brabantse Zorgvuldigheidsscore Veehouderij BZV. Een bedrijf moet minimaal een score van 7.25 halen om uit te mogen breiden. Hier wordt een score gehaald van 7.27, dat is met de hakken over de sloot. Als we de berekening nakijken, vinden we daar al snel een aantal fouten in.

Bij de aanvraag omgevingsvergunning (bouw en milieu) is een BZV gevoegd. Die maakt ook onderdeel uit van de onderbouwing van het wijzigingsplan. In het ontwerpbesluit van het wijzigingsplan en de omgevingsvergunning is die beoordeeld. De conclusie is dat die voldoet.

2.6 Productie vleeskuikens

De fabrieksmatige productie heeft niets van doen met milieu- en diervriendelijk ondernemen. Brabant blijft achter met de mest en andere schadelijke stoffen.

Verwacht mag worden dat de ontwikkelingen in de vleeskippensector niet stilstaan. Waarschijnlijk zullen er hogere eisen gesteld gaan worden aan het welzijn van de dieren en zullen er nieuwe technieken ontwikkeld worden om de overlast van stank, stikstof en fijnstof verder in te dammen. Om de investeringen die nodig zijn om die ontwikkelingen mogelijk te maken zal opnieuw schaalvergroting nodig zijn. Wij vragen het college daar bij hun afweging rekening mee te houden.

Het houden van pluimvee moet o.a. voldoen aan de eisen voor ruimtelijke ordening, milieu, volksgezondheid en diergezondheid. Blijkens de toelichting bij het nu voorliggende 2^e wijzigingsplan, de omgevingsvergunning en daarbij behorende onderzoeken wordt daaraan voldaan. De initiatiefnemer heeft naar aanleiding van de zienswijzen op het 1^e wijzigingsplan en reacties tijdens bijeenkomsten en gespreken zijn plan aangepast om de zorgen van omwonenden weg te nemen. Het nu voorliggende wijzigingsplan met gecoördineerd de omgevingsvergunning betreft de doorontwikkeling van de bestaande pluimveehouderij tot een toekomstbestendig duurzaam agrarisch bedrijf. De ontwikkeling bestaat uit het uitbreiden van het aantal dieren en de realisatie van twee nieuwe moderne emissiearme stallen en voorzieningen ten behoeve van dierenwelzijn. Daarnaast wordt ook geïnvesteerd in de bestaande stallen door de stallen te voorzien van extra emissie reducerende systemen en voorzieningen ten behoeve van dierwelzijn.

2.7 COVID-19

Momenteel is nog veel onduidelijk over de invloed van intensieve veehouderij in combinatie van COVID-19 op de gezondheid. Wij zijn van mening dat in de huidige situatie, waarin de COVID-19 problematiek speelt en veel maatschappelijke onzekerheid is, verdere uitwerking van dit plan sowieso moet worden stopgezet.

Er is over het COVID-19 virus (verder: virus) al veel bekend maar ook veel onbekend. Het virus kan ook bij dieren optreden. Er is echter uit informatie van het Rijk of deskundige organisaties zoals de GGD geen aanleiding om specifieke extra maatregelen te treffen, dan wel om het werken met dieren onmogelijk te maken of uitbreidingen tegen te gaan. In het kader van de omgevingsvergunning (milieu) is ook een GGD-advies ontvangen die daar geen aanleiding toe geeft.

2.8 Natuur

Het is voor ons niet te begrijpen dat de gemeente Oosterhout een uitbreiding van een pluimveehouderij naast natuurgebied binnenpolder Terheijden kan toestaan. Flora en fauna zullen negatief beïnvloed worden door deze uitbreiding. De IOV schrijft in artikel 3.16 voor dat ook rekening moet worden gehouden met de externe werking van natuurnetwerk Brabant. De binnenpolder Terheijden is aangeduid als onderdeel van dat netwerk. In de M.e.r.-beoordelingsnotitie is alleen vermeld dat het plangebied niet in het natuurnetwerk is gelegen, maar er is in het geheel geen onderzoek gedaan naar de externe werkend bescherming van dat gebied. Daarmee is het plan in strijd met artikel 3.16 van de IOV. Tevens wordt vermeld: "voor de uitbreiding van de projectlocatie wordt een vergunning in het kader van de Wnb aangevraagd". Waarom is dit nog niet gebeurd? Daarmee is het wijzigingsplan onzorgvuldig voorbereid.

Het nu voorliggende wijzigingsplan gaat uit van een vormverandering van het bouwvlak. De afstand tot het gebied neemt iets toe. Daarnaast blijven de planologische gebruiksmogelijkheden van het bouwvlak ongewijzigd waardoor significante negatieve effecten als gevolg van het voornemen zijn uitgesloten.

Uit de M.e.r.-beoordelingsnotitie Schransmansdreef 8 te Den Hout 17 september 2021 die is ingediend bij de aanvraag omgevingsvergunning blijkt dat de beoogde ontwikkeling geen negatieve gevolgen zal

hebben voor het natuurgebied. De gewenste ontwikkeling leidt tot een verbetering bij deze gebieden. De gewenste ontwikkeling van het pluimveebedrijf wordt niet belemmerd door de aanwezigheid van een NNB-gebied in de nabijheid.

Er kan niet worden gesteld dat dit plan geen significante gevolgen heeft voor een Natura 2000 gebied. Een passende beoordeling is wel degelijk nodig om dat bij stikstof niet alleen de actuele depositie van belang is maar vooral cumulatie. Een bijna standstill in hoge N-depositie betekent niet een standstill in negatieve effecten door de cumulatieve effecten. Daarnaast is het sluiten van de kringloop (verduurzaming) hier echt niet aan de orde.

Er is een passende beoordeling nodig indien de Wet natuurbescherming dat voorschrijft. Dat is het geval indien niet de zekerheid bestaat dat er geen significante gevolgen vanwege het plan op een Natura 2000-gebied mogelijk is. In deze zaak is daarvoor alleen de verstoring door stikstofdepositie van belang. Het plan maakt geen nieuwe activiteiten of van een grotere capaciteit mogelijk dan het huidige plan toelaat. Dat is in de Regels geborgd. Tevens blijkt uit de aanvraag omgevingsvergunning (milieu) dat de totale ammoniakemissie afneemt. Er is sprake van een relevante vermindering van de stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden.

2.9 Dierengezondheid

Het plan heeft mogelijk effecten voor in het natuurgebied levende dieren. Er is bekend dat dit het risico op vogelgriep kan verhogen. Bij dat onderzoek moet ook rekening worden gehouden met de toename van het risico op verspreiding van dierziekten.

De bescherming van de flora en fauna in natuurgebieden is o.a. geregeld in de Wet natuurbescherming. Daaraan wordt voldaan. Dierziekten en maatregelen daarvoor zijn in de wetgeving voor o.a. diergezondheid geregeld. De aspecten daarvan kunnen niet worden beoordeeld in de planologisch procedure en bouw- en milieuprocedure. Dat laat onverlet dat de diergezondheidsregels moeten worden nageleefd.

Er wordt nergens in het rapport aangegeven welke extra maatregelen (zullen) worden genomen door de pluimveehouderij die zo dicht bij een waterrijk natuurgebied ligt.

Voor het antwoord wordt verwezen naar § 2.9.

2.10 Situatie aanvrager

Wij hebben sterk de indruk dat aanvrager bedrijf, met vergunningen voor uitbreiding, verkoopklaar wil maken.

De gemeente kan eventuele verkoop van het bedrijf niet uitsluiten. Dit recht is aan de eigenaar. Voor zover relevant, is niet gebleken dat het in de lijn der verwachting ligt dat initiatiefnemer het bedrijf binnen afzienbare tijd wil verkopen. Voor de planprocedure geldt dat dit aspect niet relevant is voor de beoordeling van een goede ruimtelijke ordening.

2.11 Biologisch boeren

Als biologische boerderij zijn wij tegen plofkippen, dit is heel erg zielig en dierenmishandeling. Het moet terug naar kleinschaligheid en biologisch boeren.

Het nu voorliggende 2^e wijzigingsplan heeft betrekking op een planologische wijziging (ruimtelijke ordening). Daarin komen alleen de aspecten aan de orde die in het kader van de ruimtelijke ordening van belang zijn, waaronder een toets aan relevante wet- en regelgeving op het vlak van dierenwelzijn. De initiatiefnemer heeft naar aanleiding van de zienswijzen op het 1^e wijzigingsplan en gesprekken met omwonenden en de gemeente het wijzigingsplan aangepast en een omgevingsvergunning (activiteit bouwen en milieu voorbereid) aangevraagd. Hieruit blijkt dat de initiatiefnemer maatregelen treft om de emissies te beperken en ook maatregelen treft ten behoeve van dierenwelzijn. De gemeente kan en wil een initiatiefnemer niet verplichten tot biologisch boeren.

2.12 Cultuurhistorische waarden

Volgens indiener is niet aangetoond dat met de bouw van de stallen die veel groter en hoger worden dan de bestaande stallen de cultuurhistorische waarden van het schootsveld en waardevol reliëf niet aangetast worden.

Het nu voorliggende wijzigingsplan is getoetst aan de Cultuurhistorische Waardenkaart van de provincie alsook aan de Erfgoedkaart Oosterhout. Op basis daarvan bestaat geen aantasting van cultuurhistorische waarden en daarom geen aanleiding voor nadere onderzoeken. Daarnaast kunnen op basis van het vigerende bestemmingsplanplan (grotere) bouwwerken worden toegevoegd dan genoemd, zonder toetsing aan de genoemde waarden. Aan de orde is de planologische wijziging. De wijziging van de vorm van het bouwvlak en geen vergroting meer zoals het eerder plan. Door de vormverandering van het bouwvlak kan de nieuwe bebouwing in lijn met de bestaande bebouwing worden gerealiseerd hetgeen een positief effect heeft op de ruimtelijke kwaliteit van de omgeving en leidt tot een compactere situering van de bebouwing. Het plan heeft derhalve geen negatieve invloed op de herkenbaarheid van het schootsveld en het aanwezige waardevol reliëf. De gebiedsaanduiding 'wetgevingszone – omgevingsvergunning schootsveld' blijft bestaan.

2.13 Water

Wij zijn van mening dat er niet wordt voldaan aan het principe van hydrologisch neutraal bouwen. Gezien het feit dat het bedrijf een eigen bron heeft en daaruit ook grote hoeveelheden grondwater uit onttrekt had de externe werking hiervan op de kwetsbare natuur (NNB) ook onderzocht moeten worden. De gevolgen van de voorgeziena aanleg van de retentievijver voor de maar op 40 m afstand gelegen Attentiezone NNB hadden ook onderzocht moeten worden.

Locatiekeuze waterberging is ongewenst. Gevreesd wordt dat veel ongedierte voor ongewenste situaties zal zorgen. Het beleid van het waterschap en gemeente is erop gericht om het hemelwater op eigen terrein te infiltreren. De gekozen locatie voldoet niet aan dit beleid. Ook aan het beleid van de provincie in het kader van zorgvuldig ruimtegebruik wordt niet voldaan. Ten slotte is in de toelichting niet aangegeven waarom voor deze locatie (buiten het plangebied van het wijzigingsplan) is gekozen. Afwatering asbestwater is in het kader van toekomstige bodemverontreinigingen niet wenselijk. Tot slot bestaat er onduidelijkheid over de watervergunning.

Hydrologisch neutraal bouwen is een uitgangspunt waaraan het waterschap en gemeente invulling geven. De gevolgen van het onttrekken van grondwater op de NNB ligt qua verantwoordelijkheid bij waterschap Brabantse Delta. Het plan is ten aanzien van het aspect water aangepast. De grote waterberging uit het 1^e ontwerp wijzigingsplan is komen te vervallen. Er wordt een nieuwe sloot gegraven achter de twee nieuwe stallen. Deze wordt aangesloten op de bestaande sloot. Tevens wordt er een wadi aangelegd. Ter plaatse van de nieuwe stallen wordt de bestaande sloot gedempt. Voor het nu voorliggende plan heeft de initiatiefnemer een watervergunning aangevraagd bij het waterschap Brabantse Delta. De vergunning is op 29 juni 2021 verleend. In het kader van het vooroverleg van het nu voorliggende wijzigingsplan heeft het waterschap een positief advies afgegeven. Hiermee wordt voldaan aan het aspect water.

2.14 Goede ruimtelijke ordening

De regels (het feitelijke ontwerp wijzigingsplan) laten veel meer toe dan in het plan beschreven staat. Om het ontwerp wijzigingsplan te kunnen toetsen moet bekend zijn wat het worst-case-scenario is dat wordt toegestaan.

Er is alleen uitgegaan van het precieze bouwplan, maar de maximale planologische mogelijkheden en de daarbij behorende milieueffecten hadden onderzocht moeten worden. Op dit moment is dat niet bekend en kan er dus geen sprake zijn van een goede ruimtelijke ordening.

De planologische mogelijkheden zijn ruimer dan de ingediende omgevingsvergunning. Maar in de regels is ook opgenomen dat het bebouwde oppervlakte alleen onder voorwaarde kan worden toegestaan.

Naar aanleiding van de zienswijzen op het 1^e ontwerpwijzigingsplan, de 2^e omgevingsdialoog, gesprekken met omwonenden en marktverandering heeft de initiatiefnemer het wijzigingsplan aangepast. Alleen de vorm van het bouwvlak wijzigt. Het bouwvlak wordt niet meer vergroot. Ook heeft de initiatiefnemer zijn bouwplannen nader uitgewerkt en tegelijkertijd met het wijzigingsplan een omgevingsvergunning uitgewerkt en aangevraagd voor de activiteit bouwen, milieu en het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden ingediend. Uit de omgevingsvergunning blijkt dat de beoogde plan voldoet aan de wettelijke eisen.

2.15 Structuurvisie 2013 gemeente Oosterhout

De beoogde forse uitbreiding van dit pluimveebedrijf strookt niet met in de Structuurvisie bepaalde 'respecteren van bestaande niet-grondgebonden bedrijven'. Dit plan is daarmee in strijd met de Structuurvisie, en deze afwijking is ten onrechte niet in de toelichting gemotiveerd.

Bij het vaststellen van het bestemmingsplan en de daarin opgenomen wijzigingsbevoegdheid, is uitgegaan van de kaders uit de structuurvisie. Ondertussen is er recent een nieuwe omgevingsvisie vastgesteld hierin staat beschreven dat Verbredingsinitiatieven bij agrarische ondernemers worden ondersteund, mits passend in de gebiedskarakteristiek en niet leidend tot hinder voor overige functies (zie hiervoor de kaders in het bestemmingsplan). Nu de voorgenomen ontwikkeling past binnen de kaders van het gemeentelijk beleid bestaat geen aanleiding voor nadere motivering.

2.16 Planschade

Met de uitbreiding van het bestaande bedrijf leidt cliënt planschade op grond van artikel 6.1 Wro.

De mogelijkheid tot het indienen van een aanvraag om tegemoetkoming in planschade bestaat op grond van artikel 6.1 Wro. Dit recht staat het vaststellen van een wijzigingsplan niet in de weg.

2.17 Overig

Onduidelijk is wat het planvoornemen precies is. Niet is aangegeven in hoeveel bouwlagen er wordt gebouwd. Daarnaast is niet aangegeven wat het beoogd planologisch-juridisch maximaal aantal dieren is. Buurtgenoten zullen in hun toekomstige plannen worden belemmerd door de beoogde ontwikkeling.

De initiatiefnemer heeft naar aanleiding van reacties op het 1^e ontwerpwijzigingsplan zijn bouwplan nader uitgewerkt tot een aanvraag omgevingsvergunning. De omgevingsvergunning biedt nu meer duidelijkheid over locatie van de stallen en welke maatregelen er worden getroffen in de stallen. Buurtgenoten zullen niet extra worden belemmerd door deze ontwikkeling.

Er zijn meerdere discrepanties tussen de inputgegevens bij onderzoeken geconstateerd, onder andere bij stikstof en geluid. Verder is de input van een aantal onderzoeken niet te verifiëren. Alleen al om deze reden wordt getwijfeld aan de zorgvuldigheid en de motivering van het wijzigingsplan.

Bij het 1^e wijzigingsplan was nog niet een aanvraag omgevingsvergunning (milieu) in procedure, alleen een aanmeldnotitie m.e.r. Bij dit gewijzigde wijzigingsplan loopt gelijktijdig een procedure omgevingsvergunning (o.a. milieu en bouw). De aanvraag is toegelicht en in het ontwerpbesluit bij de omgevingsvergunning beoordeeld. Daaruit blijkt dat de relevante aspecten duidelijk zijn en voldoen aan de wettelijke kaders.

3 Milieu

3.1 Rol provincie

De provincie Noord-Brabant heeft nauwelijks gehoor gegeven aan de oproep van het rijk passende maatregelen te nemen ter reductie van stikstof, ammoniak en fijnstof veroorzaakt door de steeds verder opdringende dierhouderij.

De beoordeling van de inspanning van de provincie in algemene zin t.a.v. het verminderen van de uitstoot van fijn stof, ammoniak en stikstof is niet een onderwerp die in de gevoerde procedures aan de orde kunnen komen.

De motivering omtrent artikel 3.49 lid e Interim Omgevingsverordening van de provincie is gebrekkig en het plan is ten onrechte niet getoetst aan artikel 3.50 van de Interim omgevingsverordening.

Vanuit het streven naar een sterke en maatschappelijk gewaardeerde veehouderij bevat dit artikel voorwaarden voor de ontwikkeling van een veehouderij. Deze voorwaarden zijn gebaseerd op de denklijn 'Ontwikkelruimte moet je verdienen en is niet onbegrensd'. Het 2^e ontwerpwijzigingsplan ziet toe op een vormverandering van het bouwvlak van een veehouderij, zonder dat daarbij de omvang van het bouwvlak toeneemt. Er is geen sprake van een uitbreiding als bedoeld in de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant. Om die reden is artikel 3.49 lid 1 niet van toepassing.

Artikel 3.50 betreft een zogenaamde instructieregel. Aan deze regel wordt getoetst bij de aanvraag omgevingsvergunning (voor het bouwen of wijzigen van dierenverblijven) als dit artikel nog niet is opgenomen in een bestemmingsplan. In het kader van het wijzigingsplan hoeft niet aan de instructieregel te worden getoetst. De nu ingediende omgevingsvergunning is wel getoetst en voldoet hieraan.

3.2 Onafhankelijke beoordeling onderzoeken

- Voor zover wij kunnen nagaan heeft er geen contra-expertise plaatsgevonden op de berekeningen die zijn uitgevoerd door Agrifirm. Dit, terwijl door de provincie al was aangegeven dat zij de indruk hadden dat de gegevens van Agrifirm niet betrouwbaar zijn.

Agrifirm-Exlan is een deskundig adviesbureau die vooral werkzaam is in de agrarische sector. Dat laat onverlet dat het bevoegd gezag in de behandeling van plannen en aanvragen de informatie laat beoordelen door deskundigen in de organisatie of namens de gemeente door bijvoorbeeld de Omgevingsdienst Midden en West-Brabant. Dat geldt ook voor de provincie. Het advies in het kader van het 1^e wijzigingsplan, zo is achteraf gebleken, is niet op een juiste beoordeling gegeven. Later is het ingetrokken. Op een aanpassing van het 1^e wijzigingsplan is door de provincie geen negatief advies uitgebracht. Op het nieuwe wijzigingsplan is eveneens geen negatief advies uitgebracht. De aanvraag omgevingsvergunning (milieu) is beoordeeld door de Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant namens het bevoegd gezag (B&W van Oosterhout).

Gezien de gerede twijfel die bij ons en bij de provincie Noord-Brabant bestaat over de conclusies van het bureau dat voor de initiatiefnemer werkt (en door hem betaald wordt), moet daarvoor een door de gemeente aan te wijzen onafhankelijk bureau worden ingeschakeld om de berekeningen ten aanzien van geur, fijnstof en stikstof opnieuw uit te voeren.

Zie antwoord hiervoor.

3.3 MER

Op basis van welke punten uit de MER-notitie, zou een MER niet nodig zijn?

In het kader van het nieuwe wijzigingsplan is er geen sprake van een wijziging in de zin van het Besluit milieueffectrapportage. Het bouwvlak wordt niet vergroot en de aard van de activiteiten (intensieve veehouderij) wordt niet gewijzigd. Daarvoor is geen m.e.r of milieueffectbeoordeling vereist. Bij de aanvraag omgevingsvergunning is een zogenaamde aanmeldnotitie m.e.r gevoegd vanwege de uitbreiding van het aantal dieren. In de aanmeldnotitie is toegelicht dat aan de hand van de gestelde Europese richtlijnen er gelet op andere (effecten van) activiteiten in de omgeving van het bedrijf geen noodzaak is tot het opstellen van een m.e.r. Een m.e.r is bedoeld om de toename van cumulatieve effecten voor de leefomgeving extra te toetsen en eventueel alternatieve locaties of maatregelen te onderzoeken. Uit de beslissing op de milieueffectbeoordeling blijkt daar geen aanleiding voor te zijn. In de gevoerde procedures komen de wettelijke kaders en belangen in voldoende mate aan de orde.

Het volgen van een MER-procedure is volgens indieners nodig, om een goede afweging van belangen te kunnen maken.

Zie antwoord hiervoor, vooral laatste zin.

Er is geen besluit genomen in het kader van artikel 7.17 Wet milieubeheer, ook is geen besluit als zodanig ter inzage gelegd. Er is dus geen mogelijkheid gegeven om de gegevens te overzien met betrekking tot milieueffecten. Volgens indiener had wel een MER moeten worden opgesteld.

Het 1^e wijzigingsplan was voorzien van een aanmeldnotitie milieueffectbeoordeling met zeer gedetailleerde gegevens van het beoogde plan. Daarop is beslist. Nu dat plan is ingetrokken door initiatienemer en een nieuw wijzigingsplan is ingediend in combinatie met een aanvraag omgevingsvergunning (milieu) is het oude besluit niet meer toereikend.

Daarom is de aanvraag omgevingsvergunning voorzien van een nieuwe aanmeldnotitie milieueffectbeoordeling. Die is beoordeeld. Gebleken is dat er wettelijk geen directe m.e.r-plicht van toepassing is.

De milieueffectbeoordeling is bedoeld voor de lichtere gevallen dan in de wet zijn aangewezen, waarvoor een directe merplicht geldt. Dat is niet de onderbouwing van het besluit maar alleen de beoordeling of er in zo'n lichter geval er gelet op de activiteiten van het bedrijf en de al aanwezige activiteiten in de omgeving alsnog aanleiding is voor het opstellen van een uitgebreide m.e.r. De beslissing is dat, dat niet nodig is.

3.4 Stikstofdepositie

De Wnb-vergunning ontbreekt waardoor de uitvoerbaarheid van het wijzigingsplan niet geborgd is. Dat er een stikstofregeling is getroffen in relatie tot het geldende bestemmingsplan heeft in deze geen betrekking op de Wet natuurbescherming.

Een wijzigingsplan en een omgevingsvergunning (milieu) moeten aan de Wet natuurbescherming voldoen. Ten tijde van het 1^e wijzigingsplan was er daarom ook een aanvraag Wet natuurbescherming gevraagd. Die is ook verleend. Uit jurisprudentie van de Raad van State blijkt inmiddels dat in het geval er bestaande rechten zijn t.a.v. de stikstofdepositie op de referentiedatum en in de toekomstige situatie die afneemt is er geen natuurvergunning vereist. In het ontwerpbesluit is dat nader toegelicht. Het 2^e wijzigingsplan brengt geen verandering in de planologische mogelijkheden waardoor er ook aan de Wet natuurbescherming wordt voldaan.

3.5 Geur BBT en BBT-conclusies

De geurbelasting zal minimaal moeten voldoen aan de Wet geurhinder en veehouderij met toepassing van de zogenaamde 50 %-regeling. In het kader van BBT had moeten worden onderzocht, welke maatregelen en voorzieningen aanvullend getroffen kunnen worden om alsnog aan (in ieder geval) de standaard normen met toepassing van de geurverordening (8 ouE/m³ voor de betreffende woning) te voldoen.

Bij het 1^e wijzigingsplan was nog geen aanvraag omgevingsvergunning (milieu) in procedure. Dat is met dit plan wel het geval. Met dit nieuwe plan zijn mede door de dialoog met de omgeving extra maatregelen ingezet die de geurbelasting sterk verminderen, evenals de ammoniakemissie en fijn stofemissie. De aanvraag bevat een toelichting op het wettelijk kader voor geur, de wijze van berekenen en de resultaten. In het ontwerpbesluit op de omgevingsvergunning (milieu) is de beoordeling opgenomen. Daaruit blijkt dat wordt voldaan aan de eisen. Voor details wordt daarnaar verwezen.

De stankoverlast zal door de forse toename van het aantal dieren verder toenemen. In de stukken wordt op basis van modellen berekend dat de geuroverlast niet toeneemt. Deze modellen doen geen recht aan de praktijk. Ze geven aan dat ook in de huidige situatie geen geuroverlast is. De modellen houden ten onrechte geen rekening met de dagen dat de staldeuren open staan.

De geurbelasting moet worden berekend volgens de wettelijke eisen met het daarvoor geschikte rekenprogramma en de wijze van invoer. De geurbelasting wordt bepaald op de geurgevoelige objecten voor de vergunde en aangevraagde situatie. Voor de geurbelasting is niet alleen het aantal dieren maar ook het toe te passen stalsysteem en de extra geurmaatregelen van belang. In de vergunde situatie is er sprake van een forse overbelaste geursituatie bij enkele woningen, die dus legaal is. Het is daarom onjuist dat uit de berekening geen geuroverlast zou zijn. Met het nieuwe plan neemt door de wijziging van het stalsysteem en de maatregelen de geurbelasting (sterk) af.

Bij het bepalen van de geurkentallen wordt gerekend met de gemiddelde bijdrage aan geuremissie over een volledige stalperiode. Daarin zit ook verwerkt het noodzakelijk openen van deuren voor het de aanvoer van kuikens, de afvoer van vleeskippen en het transport van mest. De geurkentallen geven een gemiddelde weer over die periode. Dat laat onverlet dat aan een vergunningvoorschriften worden verbonden om geuremissie tot een minimum te beperken.

Uittreesnelheden boven 4 m/s moeten worden onderbouwd en dit is nu onvoldoende onderbouwd.

De berekening van de geurbelasting moet voldoen aan wettelijke eisen. Dat is toegelicht in de aanvraag en beoordeeld in het ontwerpbesluit. Daarvan maakt ook uit of de uittreesnelheid aanvaardbaar is.

De woning van indiener is ten onrechte niet meegenomen in de geurberekeningen. Graag zouden wij in het verdere proces dit ook als zodanig aangemerkt willen zien (wonen) om onze juridische positie in deze te waarborgen.

Voor de berekening worden de voor geur relevante geurgevoelige objecten getoetst. Daarbij zijn meestal de dichtstbijgelegen woningen (in alle richtingen) van belang. Op basis daarvan kunnen ook conclusies voor andere woningen worden getrokken vanwege de afstand.

Het ventilatiesysteem dient de geurhinder te verminderen. Wij betwijfelen of het ventilatiesysteem de berekende geurbelasting gaat behalen.

Zie antwoord hiervoor bij uittreesnelheid.

Het plan strookt niet met gemeentelijk geurbeleid, de Gebiedsvisie geurverordening Oosterhout. Er is niet onderbouwd waarom zou worden voldaan aan artikel 3, lid 4 Wet geurhinder en veehouderij.

De gemeente heeft geen geurbeleid vastgesteld voor de situatie dat de uitbreiding van een intensieve veehouderij moet worden beoordeeld waar dieren met een wettelijk vastgestelde emissiefactor worden gehouden. De aanvraag is voorzien van een toelichting, in het ontwerpbesluit is die beoordeeld. Daaruit blijkt dat wordt voldaan de geldende wetgeving.

Er bestaat onduidelijkheid over de inputgegevens Web-BVB.

Het Web-BVB is een niet wettelijk registratiesysteem in beheer bij de provincie. Dat is niet de grondslag voor de aanvraag omgevingsvergunning. Daarvoor gelden de milieudossiers bij de gemeente.

Er is bij de beoordeling van de geurhinder op nabijgelegen geurgevoelige objecten niet ingegaan op cumulatie van geurhinder. Dit dient alsnog plaats te vinden in het kader van een goede ruimtelijke ordening en in het kader van de voorwaarden van de wijzigingsbevoegdheid.

Met het nieuwe wijzigingsplan neemt het bouwoppervlak niet toe de activiteit voor pluimveehouderij blijft hetzelfde. Met het plan verandert alleen de vorm van het bouwvlak. Daarmee blijven de planologische mogelijkheden gelijk evenals de milieueffecten, dus ook de cumulatie van geurhinder. Bij de aanvraag omgevingsvergunning is echter wel een berekening van de cumulatie van geurhinder opgenomen mede in het kader van de aanmeldnotitie milieueffectbeoordeling.

3.6 Fijnstof

Door de realisatie van stallen met een grotere inhoud zullen ook grotere hoeveelheden lucht verplaatst worden met als gevolg meer (fijn)stofuitstoot. Omdat in de huidige situatie ook al niet met de BBT gewerkt wordt, wordt gevreesd dat in de toekomstige situatie ook met een systeem gewerkt wordt dat niet maximaal de lucht filtert of wast. Daardoor ontstaat een onaanvaardbare toename van de uitstoot van (fijn)stof die tot een verslechterd woon- en leefklimaat in de omgeving leidt.

In de aanvraag omgevingsvergunning is het aspect fijnstof met berekeningen toegelicht. In het ontwerpbesluit is het beoordeeld. Er wordt voldaan aan BBT en er zijn met het gewijzigde plan

maatregelen getroffen die de emissie van fijn stof verminderen ten opzichte van de huidige situatie. Er wordt voldaan aan de wettelijke vereisten.

3.7 Geluid

Het ontwerpbesluit voldoet niet aan BBT 9 (geluidbeheersplan) en BBT 10 (geluidemissies).

Bij het 1^e wijzigingsplan was nog geen aanvraag omgevingsvergunning (milieu) in procedure. Dat is met dit plan wel het geval. De aanvraag bevat een toelichting op het wettelijk kader voor geluid, de wijze van berekenen en de resultaten. In het ontwerpbesluit op de omgevingsvergunning (milieu) is de beoordeling opgenomen. Daaruit blijkt dat wordt voldaan aan de eisen. Voor details wordt daarnaar verwezen.

Indiener vreest voor geluidsoverlast van vrachtverkeer, vooral in de avond- en nachtperiode.

Zie antwoord hiervoor.

Zie antwoord bij § 3.1

3.8 Gezondheid

Indieners uit hun zorgen over de gezondheidseffecten van de beoogde ontwikkeling. Wetenschappelijk onderzoek toont aan dat de relatie tussen endotoxinen en de gezondheid van omwonenden niet genegeerd mag worden. Indieners zijn van mening dat de gezondheidsrisico's van dit kippenbedrijf in relatie tot andere veehouderijbedrijven in onze omgeving beter in beeld gebracht moeten worden. Een GGD-rapport (onafhankelijk) kan daarbij niet ontbreken.

De volksgezondheid is een belangrijk aspect. Hoewel er diverse onderzoeken zijn gedaan heeft dat nog niet tot wettelijke normen geleid. Wel worden er richtlijnen gehanteerd voor de endotoxine concentratie. De endotoxineconcentratie wordt op basis van gezondheidsonderzoek gekoppeld aan de fijnstofconcentratie. In de aanvraag en de beoordeling in het (ontwerpbesluit) en het GGD-advies is dat toegelicht. Met het plan neemt de fijn stof concentratie en de daaruit afgeleide endotoxineconcentratie af. Daarmee treedt er een relevante verbetering op. Er wordt voldaan aan de richtlijnen voor endotoxinen.

3.9 Verkeer

Het aantal verkeersbewegingen zal in de praktijk meer dan verdubbelen, doordat de bedrijfscyclus van het opzetten van kippen, laden van kippen en schoonmaken van de stallen na de nieuwbouw vaker doorlopen wordt. Het transport van kippenvoer en het afvoeren van de mest neemt door het groter aantal dieren toe. Ook in de huidige situatie is sprake van overlast door zwaar verkeer, met name in de Houteindsestraat.

In de aanvraag omgevingsvergunning wordt ingegaan op het aspect geluid waarvan verkeer onderdeel van uitmaakt (aantallen). Met het wijzigingsplan wordt de infrastructuur niet gewijzigd. In het gebied zijn diverse bedrijven aanwezig. De planologische wijziging maakt echter niet meer mogelijk dan wat nu al mogelijk is t.a.v. verkeer. Dat het verkeer feitelijk toeneemt is niet het gevolg van het 2^e wijzigingsplan.

Daarnaast zijn de wegen gelet op de functie toereikend.