



Familie Van den Brandt vs. MFC Oostquartier te Oosteind (gemeente Oosterhout)



Familie Van den Brandt vs. MFC Oostquartier te Oosteind (gemeente Oosterhout)

BEANTWOORDING TWEE AKOESTISCHE VRAGEN IN VERBAND MET
COMPARITIE

In opdracht van:
Gemeente Oosterhout
Postbus 10150
4900 GB OOSTERHOUT

Datum: 5 december 2014
Rapportnummer: R0510053aaA1.jk

© Kupers & Niggebrugge BV

Uraniumweg 27

3542 AK Utrecht

Postbus 40335

3504 AC Utrecht

Tel.: 030 2410218

Fax: 030 2414865

Giro 7543155

Rabobank 39.45.77.566

BTW nr. NL80.55.66.867.B.01

K.v.K. Utrecht 30137041

email: info@kupnigbv.nl

www.kupersniggebrugge.nl



Inhoudsopgave

1. Inleiding.....	1
2. Uitgangspunten	2
2.1 Rapporten.....	2
2.2 Regelgeving	2
3. Beantwoordingen vragen.....	3
3.1 Vraag 1: Graag vernemen wij gemotiveerd of er gegronde reden bestaat om af te wijken van de grenswaarden voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus ($L_{Ar,LT}$) voor de gevels van de woning zoals die in het Activiteitenbesluit milieubeheer zijn opgenomen. Indien u van oordeel bent dat deze vraag bevestigend dient te worden beantwoord, vernemen wij graag aan welke (grens)waarden naar uw oordeel alsdan getoetst moet worden.....	3
3.2 Vraag 2: Graag vernemen we gemotiveerd of er gegronde redenen bestaan om, met betrekking tot de ruimten aan de achtergevel van de woning, af te wijken van de grenswaarden voor de langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus ($L_{Ar,LT}$) in de woning in die zin dat met betrekking tot die ruimten uitgegaan zou moeten worden van een grenswaarde die 5 dB lager ligt.	6

Figuren

Figuur: situatie	9
-------------------------------	----------

Tabellen

Geen



1. Inleiding

In opdracht van de Gemeente Oosterhout, contactpersoon, mevrouw R. Vervoort, zijn in verband met de comparitie in de procedure tussen de Familie Van den Brandt en MFC Oostquartier te Oosteind (gemeente Oosterhout) twee akoestische vragen beantwoord.

De vragen zijn opgenomen in bijlage I en betreffen kort samengevat de te hanteren toetswaarden op de gevel c.q. binnen de geluidgevoelige ruimten van de woning van de familie Van den Brandt.

De werkzaamheden omvatten:

- Doornemen van het aangeleverde rapport AV.1133-3 van AV Consulting d.d. 20 februari 2014, rapport SC140304.01.R11.1 en rapport SC140304.01.R12.1 beide d.d. 24 april 2014 van Scena akoestisch adviseurs;
- Beantwoording vraag 1 e.e.a. in relatie tot de wet- en regelgeving en de uitgevoerde metingen (gemotiveerde beoordeling gegronde reden afwijking grenswaarden, zo ja oordeel aan te houden grenswaarden);
- Beantwoording vraag 2 e.e.a. in relatie tot de wet- en regelgeving en de gehanteerde systematiek voor de binnenwaarden door AV Consulting (gemotiveerde beoordeling gegronde reden voor 5 dB lager binnenniveau t.o.v. grenswaarde);
- Rapportage van de bevindingen.



2. Uitgangspunten

De volgende (o.a. toegezonden) stukken zijn gebruikt voor de beantwoording van de vragen.

2.1 Rapporten

- Rapport AV.1133-3 van AV Consulting d.d. 20 februari 2014 [1];
- Rapport SC140304.01.R11.1 [2] en rapport SC140304.01.R12.1 [3] beide d.d. 24 april 2014 van Scena akoestisch adviseurs.

2.2 Regelgeving

- Besluit Algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (Barim of Activiteitenbesluit) van kracht sinds 1 januari 2008 [4];
- Handreiking industrielawaai en vergunningverlening d.d. oktober 1998 van VROM [5];
- IL-HR-15-01 Richtlijnen voor de karakterisering en meting van omgevingsgeluid d.d. 1981 [6];
- Algemene wet bestuursrecht [7];
- Handleiding meten en rekenen industrielawaai d.d. 1999 van VROM [8].



3. Beantwoordingen vragen

3.1 Vraag 1: Graag vernemen wij gemotiveerd of er gegronde reden bestaat om af te wijken van de grenswaarden voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) voor de gevels van de woning zoals die in het Activiteitenbesluit milieubeheer zijn opgenomen. Indien u van oordeel bent dat deze vraag bevestigend dient te worden beantwoord, vernemen wij graag aan welke (grens)waarden naar uw oordeel alsdan getoetst moet worden.

De inrichting Oostquartier valt onder het Activiteitenbesluit.

Er is niet sprake van een inrichting met een milieuvergunning of een inrichting waarvoor een milieuvergunning verleend moet worden. In het laatste geval zou de systematiek van de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening, die in hoofdstuk 4 aangegeven is, gevolgd dienen te worden.

In dit geval zijn de standaard geluidnormen van artikel 2.17 van het Activiteitenbesluit van toepassing. Afwijking van de standaard geluidnormen van artikel 2.17 van het Activiteitenbesluit is mogelijk op grond van artikel 2.20 van het Activiteitenbesluit. Dit vereist een maatwerkvoorschrift.

Ten tijde van het opstellen van dit rapport is geen maatwerkvoorschrift van kracht. Op grond daarvan is het niet mogelijk af te wijken van artikel 2.17 van het Activiteitenbesluit.

Als het bevoegd gezag alsnog een maatwerkvoorschrift wenst te stellen, kan rekening gehouden worden met het referentieniveau ter plaatse van de woning (zie de toelichting op artikel 2.20 van het Activiteitenbesluit).

Uit de metingen in [1] komt een gemeten referentieniveau, L_{95} , van 41 en 35 dB(A) in de avondperiode naar voren¹.

Uit de metingen blijkt dat het referentieniveau 4 respectievelijk 10 dB(A) onder de standaard geluidnorm van 45 dB(A) van artikel 2.17 voor de avondperiode ligt. Dit verschil is als akoestisch relevant te kwalificeren.

Ten aanzien van muziekgeluid is de insteek van de wetgever, dat dit hinderlijker is “gewoon” geluid (bijvoorbeeld van installaties). Alvorens te toetsen aan

¹ Wij merken op, dat conform de IL-HR-15-01 2 metingen vereist zijn, waarbij de windrichting tenminste 90 en bij voorkeur 135 graden verschilt. Daaraan wordt niet voldaan, aangezien gemeten is bij zuiden en zuidwesten wind. Daarnaast is het verschil in beide metingen relatief groot.



de geluidnorm dient het equivalente (“gemiddelde”) geluidniveau verhoogd te worden met een toeslag van 10 dB².

De handreiking [5] gaat ervan uit dat de geluidnorm in de dag-, avond- of nachtperiode aansluit op de aard van de woonomgeving (zie tabel 4 van [5]) of het omgevingsgeluid (referentieniveau).

Het voorgaande komt er op neer, dat de insteek van de handreiking erop gericht is, dat het equivalente muziekgeluidniveau als gevolg van een inrichting ter plaatse van de gevel van de gevoelige bestemming uit een oogpunt van hinder 10 dB(A) lager dient te zijn dan het omgevingsgeluid.

Het Activiteitenbesluit gaat uit van vaste (landelijke) geluidnormen, die niet afhankelijk zijn van de aard van de woonomgeving. Het bevoegd gezag heeft op grond van artikel 2.20 van het Activiteitenbesluit de *mogelijkheid* de geluidnormen aan te passen. Daarbij kan rekening gehouden worden met het referentieniveau ter plaatse. Ook kan de systematiek van hoofdstuk 4 de handreiking [5] toegepast worden.

Het is aan het bevoegd gezag om te beoordelen of er gegronde redenen bestaan om af te wijken van de wettelijke grenswaarden van artikel 2.17. Een maatwerkvoorschrift dient zorgvuldig voorbereid te worden. Dit houdt in, dat het bevoegd gezag onderzoek dient te verrichten naar de gevolgen van het maatwerkvoorschrift (zie artikel 3.2 Algemene Wet Bestuursrecht, actieve onderzoeksplicht).

Er dient een zorgvuldige en evenredige afweging plaats te vinden van alle rechtstreeks bij het besluit betrokken belangen, voor zover dit niet wordt beperkt door de betreffende maatwerkbepaling in het Activiteitenbesluit of op basis van de Wet milieubeheer (zie artikel 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht).

Bedrijfseconomische belangen, milieubelangen en belangen van derden spelen daarbij een belangrijke rol. Daarnaast dient het opleggen van een maatwerkvoorschrift te worden voorzien van een kenbare en deugdelijke motivering (afdeling 3.7 Algemene wet bestuursrecht). De motivering moet het besluit kunnen dragen.

Het gegeven, dat een 5 en 9 dB(A) lager referentieniveau gemeten is vergeleken met de geluidnorm van 45 dB(A) in de avondperiode van artikel 2.17, is één van de aspecten die het bevoegd gezag aanleiding kan geven een maatwerkvoorschrift te stellen.

² Zie de Handleiding meten en rekenen industrielawaai [8].



Vastgesteld wordt, dat het aan het bevoegd gezag is te bepalen of er redenen zijn om af te wijken van de grenswaarden van artikel 2.17. De gepresenteerde informatie (d.w.z. de verrichte L_{95} metingen) vormt één van de aspecten, die daartoe aanleiding kan geven.

Welke grenswaarden alsdan aangehouden dienen te worden, hangt niet alleen af van de gemeten referentieniveaus. Daartoe dienen de gevolgen van alle rechtstreeks bij het maatwerkvoorschrift betrokken belangen in kaart gebracht te worden³.

Conclusie: er bestaat wettelijk gezien ten tijde van het opstellen van dit rapport geen motivering of reden af te wijken van de geluidnorm van artikel 2.17 van het Activiteitenbesluit, aangezien er geen maatwerkvoorschrift van kracht is. De gemeten referentieniveaus liggen in dit geval 4 en 10 dB(A) onder de wettelijke geluidnorm. Dit verschil is akoestisch relevant en kan één van de aspecten vormen die het bevoegd gezag aanleiding kan geven een maatwerkvoorschrift met afwijkende geluidnormen vast te stellen. Welke grenswaarden aangehouden dienen te worden, is ten tijde van het opstellen van dit rapport niet aan te geven, aangezien daarvoor onvoldoende gegevens beschikbaar zijn. Daartoe dienen alle rechtstreeks bij het besluit betrokken belangen in kaart gebracht te worden, zodat een zorgvuldige en evenredige afweging kan plaats vinden.

³ Te denken valt aan geluidisolierende maatregelen aan ruimten van Oostquartier,



3.2 Vraag 2: Graag vernemen we gemotiveerd of er gegronde redenen bestaan om, met betrekking tot de ruimten aan de achtergevel van de woning, af te wijken van de grenswaarden voor de langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus ($L_{Ar,L,T}$) in de woning in die zin dat met betrekking tot die ruimten uitgaan zou moeten worden van een grenswaarde die 5 dB lager ligt.

Het Activiteitenbesluit kent geen mogelijkheid om af te wijken van de grenswaarde van 35, 30 en 25 dB(A) in de dag-, avond- en nachtperiode.

In diverse artikelen van het Activiteitenbesluit, zoals 2.17, 2.19 (nog niet van kracht), 2.20, 6.6, etc. wordt voor de binnenwaarde in geluidgevoelige vertrekken de hiervoor genoemde geluidnorm van 35, 30 en 25 dB(A) als vaste waarde gehanteerd.

Geen enkel artikel (ook niet artikel 2.19) in het Activiteitenbesluit maakt afwijkingen daarvan wettelijk mogelijk⁴.

Dit geldt ook voor de Handreiking Industrielawaai en vergunningverlening.

Conclusie: er is wettelijk geen basis in het Activiteitenbesluit tot het stellen van een 5 dB(A) lagere grenswaarde binnen woningen.

Utrecht, 5 december 2014

Ir. J.F.C. Kupers Gerechtigd
Deskundige LRGD

⁴ Opgemerkt wordt de Wet geluidhinder ook een binneneis van 33 dB, ofwel 35 dB(A) etmaalwaarde aanhoudt voor alle geluidbronnen. Uitzondering zijn saneringssituaties (zie artikel 111), waarin hogere binnenwaarden toegestaan zijn.



Bijlage: twee vragen met referte aan een proces- verbaal van comparitie



Kupers en Niggebrugge
Uraniumweg 27
3542 AK Utrecht

Ref.: AV.1133-8
Datum: 1 december 2014

Geachte heer, mevrouw,

Met referte aan een proces-verbaal van comparitie, leggen ondergetekenden het volgende aan u voor.

Aan de Provinciale weg 94 te Oosteind is een woning gesitueerd.
Aan de Provinciale weg 96 is gemeenschapshuis Het Oostquartier gesitueerd
waarbinnen muziekgeluid wordt weergegeven. Zie figuur 1.

Te hanteren toetswaarden.

Uitgangspunt in casu is dat er analoog is getoetst aan de normen uit het Activiteitenbesluit met betrekking tot – kort gezegd – het geluidniveau op de gevel respectievelijk in de woning. Wij wensen te vernemen of er gegronde redenen bestaan af te wijken van deze geluidsniveaus voor wat betreft de navolgende twee gevallen:

1. Graag vernemen we gemotiveerd of er gegronde reden bestaat om af te wijken van de grenswaarden voor de langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus ($L_{Aeq,T}$) voor de gevels van de woning zoals die in het Activiteitenbesluit milieubeheer zijn opgenomen. Indien u van oordeel bent dat deze vraag bevestigend dient te worden beantwoord, vernemen wij graag aan welke (grens)waarden naar uw oordeel alsdan getoetst moet worden.
2. Graag vernemen we gemotiveerd of er gegronde reden bestaat om, met betrekking tot de ruimten aan de achtergevel van de woning, af te wijken van de grenswaarden voor de langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus ($L_{Aeq,T}$) in de woning in die zin dat met betrekking tot die ruimten uitgegaan zou moeten worden van een grenswaarde die 5 dB lager ligt.

Bijgevoegd treft u aan de op deze adviesvraag betrekking hebbende stukken.
Bijgevoegd is rapport AV.1133-3 de datum 20 februari 2014 van AV Consulting, welke de resultaten van de L_{Aeq} metingen aangeeft. Tezamen met de rapporten SC140304.01.R11.1 en SC140304.01.R12.1 de datum 24 april 2014 van SCENA adviseurs b.v.

In verband met de termijn die de Rechtbank stelt, stellen we het op prijs indien de gefundeerde antwoorden binnen 1 week kunnen worden aangeleverd.

AV Consulting BV
Ir. H.J.M. Schipperen

Scena Adviseurs
Ing. A.F.P van den Meerendonk

-2-

Figuur 1

Situatie woning tov Oostquartier
Provinciale weg 94-96 te Oosteind

Woning Gemeenschapshuis Oostquartier



Figuur: situatie