



REACTIENOTA ZIENSWIJZEN BESTEMMINGSPLAN
“BESTEMMINGSPLAN BUITENGEBIED 2013 (INCL. LINT
OOSTEIND), HERZIENING 9 (FIETSPAD WETH. VAN DIJKLAAN EN
HOEVESTRAAT)”

Inhoudsopgave

Inhoudsopgave	1
1. Aanleiding	2
2. Procedure en vooroverleg	2
2.1 Inspraak	2
2.2 Vooroverleg	2
2.3 Vaststellingsprocedure	2
2.4 Vervolgprocedure	3
3. Reacties op ingekomen zienswijzen	3
3.1. Inleiding	3
3.2. Lijst indieners zienswijzen	4
3.3. Samenvatting zienswijzen en gemeentelijk standpunt	4
3.3.1. Zienswijze 1	4
3.3.2. Zienswijze 2	4
3.3.3. Zienswijze 3	5
3.3.4. Zienswijze 4	6
3.3.5. Zienswijze 5	7
3.3.6. Zienswijze 6	8
4. Planaanpassingen naar aanleiding van ingediende zienswijzen	10
5. Planaanpassingen naar aanleiding van ambtshalve overwegingen	10
Bijlage 1: Reacties vooroverleg	10

1.Aanleiding

Er is sprake van het voornemen om een fietspad aan te leggen tussen Dorst en Oosterhout langs de Wethouder van Dijklaan en Hoevestraat. Het realiseren van genoemd plan past niet binnen het huidige bestemmingsplan. Om de realisering mogelijk te maken is het nodig dat er voor het plangebied een nieuw bestemmingsplan wordt opgesteld ("Bestemmingsplan buitengebied 2013 (incl. Lint Oosteind), Herziening 9 (fietspad Weth. van Dijklaan en Hoevestraat)").

2. Procedure en vooroverleg

2.1 Inspraak

Het beleidsvoornemen tot aanleg fietspad tussen Dorst en Oosterhout heeft conform de Algemene Inspraakverordening Oosterhout 2006 met ingang van 9 juni 2016 tot en met 6 juli 2016 ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn is er één schriftelijke zienswijze ingediend. Het college heeft op 8 november 2016 besloten dat de ingediende zienswijze aanleiding gaf tot aanpassingen in de planopzet. Met de ingediende zienswijze is rekening gehouden bij de verder uitwerking van de plannen voor het fietspad en het hiertoe op te stellen ontwerp-bestemmingsplan.

2.2 Vooroverleg

In het kader van het voorgeschreven vooroverleg ex artikel 3.1.1. van het Besluit ruimtelijke ordening is het voorontwerp-bestemmingsplan toegezonden aan de Directie Ruimtelijke Ontwikkeling en Handhaving van de provincie Noord-Brabant.

2.3 Vaststellingsprocedure

Het ontwerp-bestemmingsplan buitengebied 2013 (incl. Lint Oosteind), Herziening 9 (fietspad Weth. van Dijklaan en Hoevestraat) is in het kader van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) in eerste instantie ter inzage gelegd vanaf 27 april 2017. Begin mei 2017 werd echter door de provincie opgemerkt dat er geen compensatieplan in het bestemmingsplan was opgenomen vanwege de aantasting van het Natuurnetwerk Noord-Brabant (NNB). Verder ontbrak op de verbeelding de aanduiding "te verwijderen NNB" en ook in de publicatie ontbrak dat tegen de voorgenomen herbegrenzing zienswijzen kunnen worden ingediend. Dit is strijdig met artikel 36.5 van de Verordening ruimte. Naar aanleiding hiervan is alsnog een compensatieplan opgesteld en is de verbeelding aangepast. Tevens is in de publicatie aangegeven dat ook tegen de herbegrenzing zienswijzen kunnen worden ingediend. Met ingang van 26 mei 2017 is het ontwerp-bestemmingsplan wederom ter inzage gelegd tot en met 6 juli 2017 bij het gemeentelijk informatiecentrum in het stadhuis. De stukken konden ook geraadpleegd worden op de gemeentelijke website www.oosterhout.nl en op www.ruimtelijkeplannen.nl.

Gedurende deze termijn van 6 weken bestond de gelegenheid schriftelijke of mondelinge zienswijzen over het ontwerp bij de gemeenteraad kenbaar te maken. Van deze gelegenheid tot het indienen van zienswijzen hebben zes instanties c.q. personen gebruik gemaakt. Zienswijzen welke zijn ingediend tijdens de eerste periode van terinzagelegging zijn ook meegenomen in deze reactienota, dit is medegedeeld aan de betreffende belanghebbenden.

Ook is de provincie Noord-Brabant in kennis gesteld van de ter inzage legging van het ontwerp-bestemmingsplan. Op basis van de Wro heeft deze instantie de mogelijkheid om ook zienswijzen bij

de gemeenteraad in te dienen, indien zij van oordeel is, dat er zaken worden geregeld, welke mogelijk indruisen tegen provinciaal beleid. Van deze mogelijkheid is gebruik gemaakt.

De ingediende zienswijzen zijn in de onderhavige nota samengevat en er is aangegeven wat het standpunt ter zake van de gemeente is.

Op grond van artikel 3.8, lid 1, onder e, van de Wro beslist de gemeenteraad, indien er zienswijzen worden ontvangen, binnen 12 weken na afloop van de termijn van ter visie legging over de vaststelling van het bestemmingsplan. Vaststelling van het bestemmingsplan buitengebied 2013 (incl. Lint Oosteind), Herziening 9 (fietspad Weth. van Dijklaan en Hoevestraat) dient dus plaats te vinden voor 28 september 2017. Overigens is dit een termijn van orde, aan de overschrijding waarvan geen sancties zijn verbonden. Een gevolg hiervan is wel dat een eventuele aanhouding van een aanvraag om een omgevingsvergunning komt te vervallen (is in deze situatie niet aan de orde).

2.4 Vervolgprocedure

Na de vaststelling door de raad zal het bestemmingsplan op grond van artikel 3.8 lid 3 van de Wet ruimtelijke ordening, gedurende 6 weken voor een ieder ter inzage worden gelegd. Een belanghebbende kan gedurende die termijn van ter visie legging tegen de gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan schriftelijk beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Ten aanzien van de ongewijzigd vastgestelde bestemmingsplanonderdelen kan geen beroep worden ingesteld door een belanghebbende aan wie redelijkerwijs kan worden verweten, dat hij geen zienswijze in overeenstemming met art. 3.8 lid 1 van de Wet ruimtelijke ordening bij de gemeenteraad naar voren heeft gebracht.

Naast het instellen van beroep tegen het vastgestelde bestemmingsplan kan tevens bij de Voorzitter van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State verzocht worden om voorlopige voorziening.

Het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan treedt in werking met ingang van de dag na die, waarop de beroepstermijn afloopt. Indien binnen de beroepstermijn een verzoek om voorlopige voorziening is ingediend, treedt het besluit niet in werking voordat op dat verzoek is beslist.

3. Reacties op ingekomen zienswijzen

3.1. Inleiding

Van de gelegenheid tot het indienen van zienswijzen tegen het ter inzage gelegde ontwerp-bestemmingsplan "Bestemmingsplan buitengebied 2013 (incl. Lint Oosteind), Herziening 9 (fietspad Weth. van Dijklaan en Hoevestraat)" is door 6 instanties c.q. personen gebruik gemaakt.

De zienswijzen zijn tijdig ingediend en zijn dan ook ontvankelijk verklaard.

De ingediende zienswijzen zijn in de onderhavige nota samengevat en er is aangegeven wat het standpunt ter zake van de gemeente is.

Hierbij moet worden opgemerkt, dat hoewel de zienswijzen samengevat worden weergegeven, een integrale beoordeling van de gehele zienswijze heeft plaatsgevonden en dus alle aangevoerde aspecten zijn meegewogen bij de gegeven gemeentelijke reactie.

Op basis van het vorenstaande worden conclusies getrokken over het geheel, gedeeltelijk of niet gegrond zijn van de zienswijzen.

3.2. Lijst indieners zienswijzen

Brief nr.	Naam	Adres	Ontvangen
1			6-5-2017
2			19-5-2017
3			12-6-2017
4			15-6-2017
5			22-6-2017
6			5-7-2017

3.3. Samenvatting zienswijzen en gemeentelijk standpunt

3.3.1. Zienswijze 1

Inhoud zienswijze

De uitwerking van de nieuw aan te leggen uitrit wordt gemist in de toelichting van het bestemmingsplan. Het tuinraster dient hiertoe te worden aangepast en gaan lopen langs beide zijden langs de uitrit, incl. het plaatsen van een nieuwe tuinpoort ter afsluiting, zodat er geen open verbinding blijft bestaan tussen de tuin en de Hoevestraat. Tevens wordt hiermee wild parkeren voorkomen.

Reactie zienswijze

Er is inderdaad afgesproken dat de genoemde aanpassingen worden aangebracht. Dit betreft echter zodanig gedetailleerde zaken, dat deze niet zijn verwoord in het ontwerp-bestemmingsplan. De nieuwe inrit inclusief de nieuw te plaatsen poort en hekwerk, zijn opgenomen in het bestek. Hierdoor zijn de uitrit, poort en hekwerk onderdeel van het werk.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp-bestemmingsplan.

Gegrontheid

De zienswijze is ongegrond.

3.3.2. Zienswijze 2

Inhoud zienswijze

1. Ondanks de zorgvuldige inpassing van het tracé van het fietspad zal dit leiden tot aantasting van de natuurwaarden ter plaatse. Over de compensatie van deze aantasting bestaat onvoldoende duidelijkheid.
2. Er is onduidelijkheid over de vraag over de wijze waarop verlichting wordt aangebracht (lichthinder betekent een ernstige aantasting van de leefwereld van de fauna ter plaatse).

3. In de plannen wordt niet voorzien in een totale fietsverbinding tussen Dorst en Oosterhout. De veilige (vrijliggende) fietsverbinding loopt tot aan de Lande Dreef en hierna moeten fietsers op het meest risicovolle deel weer gebruik maken van de rijbaan (weliswaar uitgevoerd in rood asfalt).

Reactie zienswijze

1. Zoals onder 2.3 is aangegeven, is in tweede instantie alsnog een compensatieplan opgesteld. Hieruit blijkt, dat op een perceel grond aan de Domeinweg 2 ha natuur wordt aangelegd conform de compensatieregels zoals deze zijn vastgelegd in de Verordening ruimte. Hiermee is er duidelijkheid over de noodzakelijke compensatie.
2. Uit de toelichting van het ontwerp-bestemmingsplan (blz. 33) blijkt dat de gevolgen van het aanbrengen van openbare verlichting langs het fietspad voor de hier aanwezige vleermuizen werden uitgevoerd gedurende de periode dat het ontwerp-bestemmingsplan ter inzage lag. De resultaten zijn inmiddels bekend (Rapportage "Effecten verlichting langs nieuw fietspad op vleermuizen, Dorst – Oosterhout" van bureau Waardenburg d.d. 4 juli 2017). In de rapportage wordt geconcludeerd dat er geen verbodsbepalingen van de Wet natuurbescherming worden overtreden. Er kan sprake zijn van overtreding van de overtreding van één bepaalde vleermuis van tijdelijke aard. Door middel van het weghangen van voldoende vleermuiskasten kan een eventueel resteffect worden weggenomen. Deze kasten zullen worden aangebracht. Een ontheffingsaanvraag bij de provincie is niet nodig.
3. Vanwege het talud naar de brug over de A27 en daardoor de beperkte ruimte, is het aanleggen van een vrijliggend fietspad hier fysiek niet mogelijk. Om toch ook ter plaatse van het viaduct over de A27 en het talud naar het viaduct toe de verkeersveiligheid voor de fietsers te verbeteren, wordt de indeling van de rijbaan aangepast. In plaats van een rijbaan van 5 meter breed met een kantmarkering wordt de rijbaan verbreed naar 6 meter. De rijloper voor het gemotoriseerde verkeer wordt versmald naar 3 meter en er komen rode fietssuggestiestroken van 1,5 meter aan weerszijden van de rijloper. Behalve meer ruimte en een "eigen" plek op de rijbaan voor de fietsers, komt er ter hoogte van de oversteek bij de Lange Dreef, een snelheidsremmer voor het gemotoriseerd verkeer.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp-bestemmingsplan.

Gegrontheid

De zienswijze is ongegrond.

3.3.3. Zienswijze 3

Inhoud zienswijze

1. Een deel van het plangebied ligt binnen de A27-beheersgrens van Rijkswaterstaat (RWS), waarvoor de Wet beheer Rijkswaterstaatswerken geldt. Dat betekent, dat voor een aantal activiteiten een vergunning moet worden aangevraagd bij Rijkswaterstaat, dan wel een melding moet worden gedaan.
2. Tevens ligt het plangebied deels binnen de RWS gehanteerde vrijwaringszone langs de A27. Voor het deel van het fietspad dat binnen de vigerende bestemming Verkeer kan worden gerealiseerd, is deze vrijwaringszone niet opgenomen. Met de aanleg van het fietspad binnen deze vrijwaringszone kan worden ingestemd, omdat er sprake is van het realiseren van een werk, geen bouwwerk zijnde.
3. Een deel van het plangebied valt samen met Rijkseigendom Hierover is nog geen contact geweest met RWS.

4. Het noordelijk deel van het aan te leggen fietspad is niet opgenomen binnen de plangrenzen van het ontwerp-bestemmingsplan. Hier kan het fietspad worden aangelegd binnen de hier geldende bestemming Verkeer. Aangezien het fietspad hier de A27 kruist over het bestaande viaduct, moet hierover ook contact plaatsvinden met RWS.

Reactie zienswijze

1. Hiervoor zal de benodigde vergunning en/of ontheffing worden aangevraagd.
2. Aangezien voor dit deel van het fietspad de aanleg hiervan kan plaatsvinden binnen de vigerende bestemming Verkeer, is hiervoor geen herziening van het bestemmingsplan nodig. Zoals terecht wordt geconstateerd, levert de hier geldende vrijwaringszone geen belemmeringen op voor werken, geen bouwwerken zijnde.
3. Inmiddels is hierover contact geweest met RWS en zullen hierover afspraken worden gemaakt.
4. In het noordelijk deel zal geen fietspad worden aangelegd, maar een fietssuggestiestrook, Zoals aangegeven, geldt hier de bestemming Verkeer. Ook op het viaduct zal een dergelijke strook met een rode kleur worden aangebracht. In het kader van de aanleg van het fietspad zal hierover overleg plaatsvinden met RWS.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp-bestemmingsplan.

Gegrontheid

De zienswijze is ongegrond.

3.3.4. Zienswijze 4

Inhoud zienswijze

In het plan wordt niet de werkelijke toekomstige situatie weergegeven. Aangezien het fietspad op korte afstand van de woning komt te lopen, veranderen de privacy en het woongenot wezenlijk. Oplossingen hiervoor zijn te weinig onderzocht, waarbij o.a. gedacht kan worden aan het verder laten aflopen van de weg van de woning of het anders aanleggen van de oprit.

Reactie zienswijze

Hierover is contact geweest tussen betrokkenen en de gemeente. Daarbij is afgesproken dat bij het opstellen van het bestek voor het fietspad deze mogelijkheid bekeken zal worden. Waarschijnlijk zullen de rijbaan en het fietspad een klein stukje kunnen worden opgeschoven, zodat er iets meer ruimte ontstaat tussen het fietspad en het perceel van belanghebbenden. Verder zal worden bezien of door bijv. het planten van een haag het zicht op de woning vanaf het fietspad zoveel mogelijk kan worden beperkt.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp-bestemmingsplan.

Gegrontheid

De zienswijze is ongegrond.

3.3.5. Zienswijze 5

Inhoud zienswijze

1. Er is sprake van een herbegrenzing van het Natuur Netwerk Brabant (NNB) ter plaatse van de locatie waar het fietspad is geprojecteerd. Voor de noodzakelijke compensatie van het verlies aan natuurwaarden, wil de gemeente een perceel grond aan de Domeinweg inrichten als kruiden- en faunairijk grasland. Dit perceel is gelegen binnen het NNB, maar nog niet ingericht als natuur. De gemeente heeft voor de inrichting van dit perceel een compensatieplan opgesteld, maar hierin wordt geen koppeling gelegd met het voorliggende bestemmingsplan. Tevens is de precieze ligging en omvang van de benodigde compensatie niet vastgelegd. Verzocht wordt het compensatieplan aan te vullen, zodat er een duidelijk compensatieplan ligt.
2. Verzocht wordt inzage te geven in de bestemming van het compensatieperceel. Deze bestemming dient recht te doen aan het beschermen van de (toekomstige) natuur- en landschappelijke waarden.
3. De realisering van de natuurcompensatie is afhankelijk van de beschikbaarheid van de gronden. Verzocht wordt om, voorafgaande aan het verzoek om herbegrenzing, de overeenkomst over de aankoop van dit perceel door de gemeente aan de provincie toe te sturen.

Reactie zienswijze

1. Het compensatieplan zo op dit punt worden aangevuld.
2. In het “bestemmingsplan buitengebied 2013 (incl. Lint Oosteind)” heeft dit perceel de bestemming Natuur. Gronden met deze bestemming zijn o.a. aangewezen voor de instandhouding, herstel en/of ontwikkeling van natuurlijke en landschappelijke waarden.
3. Door de provincie wordt geconstateerd dat de gemeente voornemens is om een wijziging van de begrenzing van het NNB aan te vragen op verzoek bij kleinschalige ingrepen (art. 5.5 van de Verordening ruimte). Eén van de voorwaarden voor deze herbegrenzing is dat het verlies aan natuurwaarden wordt gecompenseerd. In het ontwerp-bestemmingsplan is gekozen voor een fysieke compensatie (artikelen 5.6 en 5.7 van de Verordening ruimte). Hiervoor is een perceel grond aan de Domeinweg in beeld. Met de grondeigenaar hebben gesprekken plaatsgevonden en in principe is de bereidheid aanwezig om het perceel grond aan de gemeente te verkopen. Er wordt getracht om zo snel mogelijk een schriftelijke overeenkomst te sluiten. Teneinde de provincie voldoende zekerheid te bieden dat niet wordt begonnen met de aanleg van het fietspad, dan nadat het perceel grond is aangekocht door de gemeente, wordt voorgesteld het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen. In de bestemming ‘Verkeer’ van het bestemmingsplan wordt een bepaling toegevoegd, dat wordt begonnen met de aanleg van het fietspad nadat een overeenkomst is gesloten tot aankoop van het perceel grond.

Conclusie

De zienswijzen geven deels aanleiding tot aanpassing van het ontwerp-bestemmingsplan.

Gegrondeheid

De zienswijzen zijn deels gegrond en deels ongegrond.

3.3.6. Zienswijze 6

Inhoud zienswijze

1. Men vindt het teleurstellend dat het fietspad slechts loopt tot aan de Lange Dreef en de fietsers op het meest risicovolle deel weer gebruik moeten maken van de rijbaan. Denkbaar zou zijn om een fietspad met een breedte van 2,5 meter direct naast de rijbaan aan te leggen, afgescheiden door een vangrail. De nu voorgestelde deels onveilige fietsroute weegt niet op tegen het verlies aan natuurwaarden.
2. Uit de verrichte quick scan op grond van de Flora- en Faunawet blijkt dat er negatieve effecten te verwachten zijn op zoogdieren zoals de kamsalamander en de vleermuis. Voor de kamsalamander zal het realiseren van het plan een ernstige bedreiging zijn, aangezien het gehele gebied geschikt is gemaakt als biotoop en nu al de Hoevestraat en Wethouder van Dijklaan oversteken. Via de tunnelbuis onder de A27 staan ze ook in verbinding met de populatie in Landgoed Oosterheide. Tevens zijn er zorgen over de vliegroutes en foerageergebieden voor vleermuizen. Er zijn onvoldoende mitigerende maatregelen voorgesteld en er is geen lichtplan aangetroffen. De kans is aanwezig dat er geen ontheffing op grond van de Flora- en Faunawet wordt verleend.
3. Er kan niet worden ingestemd met de wijze van compenseren. Berekend is dat het plan leidt tot een vermindering van het NNN in Oosterhout van ca 2,5 ha. Met de in de Verordening ruimte voorgeschreven toeslag van 2/3, zou er 4,5 ha nieuwe natuur ingericht moeten worden. De voorgestelde inrichting van 2 ha op het perceel in de Oranjepolder is geen serieuze optie. Bovendien vindt men dat de inrichting in het gebied zelf moet plaatsvinden. In dit verband vraagt men zich af waarom het perceel niet wordt gecompenseerd in de omgeving van de Hoevestraat, deze locatie is vroeger onderzocht als geschikte locatie voor natuurcompensatie.

Reactie zienswijze

1. Vanwege het talud naar de brug over de A27 en daardoor de beperkte ruimte, is het aanleggen van een vrijliggend fietspad hier fysiek niet mogelijk. Om toch ook ter plaatse van het viaduct over de A27 en het talud naar het viaduct toe de verkeersveiligheid voor de fietsers te verbeteren, wordt de indeling van de rijbaan aangepast. In plaats van een rijbaan van 5 meter breed met een kantmarkering wordt de rijbaan verbreed naar 6 meter. De rijloper voor het gemotoriseerde verkeer wordt versmald naar 3 meter en er komen rode fietssuggestiestroken van 1,5 meter aan weerszijden van de rijloper. Behalve meer ruimte en een "eigen" plek op de rijbaan voor de fietsers, komt er ter hoogte van de oversteek bij de Lange Dreef, een snelheidsremmer voor het gemotoriseerd verkeer.
2. Uit de verrichte quick scan op grond van de Flora- en Faunawet blijkt dat binnen boswachterij Dorst o.a. de kamsalamander voorkomt. Deze is vastgesteld in minimaal 3 poelen binnen dit gebied. Deze poelen zijn gelegen ten noordoosten van de Lange Dreef op ruim een kilometer afstand van de Hoevestraat (noordelijk deel van het plangebied). Ten westen van het plangebied zijn er geen poelen of geschikte voortplantingswateren van de kamsalamander aanwezig. De Hoevestraat en de Wethouder van Dijklaan vormen een barrière tussen het bestaande leefgebied en het plangebied. Kamsalamanders verblijven op korte afstand van het voortplantingswater (maximaal enkele honderden meters). In de quick scan wordt het voorkomen van de kamsalamander in het plangebied uitgesloten, gelet op de afstand tot de voortplantingswateren op meer dan 400 meter en de ligging van beide wegen. Verder kan in dit verband nog worden gesteld dat er langs het noordelijk deel van de Hoevestraat (waar vanwege het gebrek aan ruimte geen vrijliggend fietspad kan worden aangelegd) rasters zijn aangebracht, alsmede een tunnelbuis, zodat o.a. kamsalamanders via genoemde tunnelbuis onder de A27 van en naar landgoed Oosterheide kunnen migreren. Ten aanzien van de aanwezigheid van vleermuizen wordt gesteld dat er in het plangebied meerdere bomen aanwezig zijn met potentieel geschikte verblijfplaatsen voor vleermuizen. Aangezien inmiddels

besloten is om verlichting aan te brengen langs het fietspad, is er een lichtplan opgesteld, waaruit blijkt wat de effecten op vleermuizen zijn van aan te brengen verlichting langs het fietspad. Qua kleur verlichting zal de toe te passen kleur van de nieuwe verlichting amber zijn. Uit onderzoek is gebleken dat bij rood licht een vergelijkbare foerageeractiviteit van vleermuizen is vastgesteld dat vergelijkbaar is met activiteit bij duisternis. Bij wit of groen licht neemt de activiteit van vleermuizen sterk af. Amberkleurig licht bevat een relatief grote component rood en een beetje geel. Daarom is amberkleurig licht minder verstorend op jagende vleermuizen dan wit of groen licht. In een zeer recente publicatie is beschreven dat rood licht lichtschuwe soorten niet of nauwelijks verstoort, wanneer dit vergeleken wordt met de effecten van groen of wit licht. Omdat rood licht voor het menselijk oog minder effectief is (wij zien relatief weinig in rood licht), is het toepassen van amberkleurig licht een goed alternatief voor het standaard toegepaste witte LED-licht. Langs het fietspad wordt nieuwe verlichting aangebracht, dit betreffen palen met LED armaturen (zie tabel 3.4). De palen staan 25 meter uit elkaar en zijn 4 meter hoog. Door de afstanden tussen de lichtpunten relatief kort te houden, kan het verlichtingsniveau omlaag (wat gunstig is voor vleermuizen). De armaturen zijn dimbaar en worden digitaal ingeregeld en geprogrammeerd op de toe te passen lichtniveaus. De verlichting van het fietspad wordt bloksgewijs ingericht met bewegingssensoren: dynamische verlichting. Er worden drie blokken dynamisch verlicht met vier dimniveaus gedurende de avond en nachtperiode (100% - 75% - 50% - 100%). Indien een fietser wordt gedetecteerd, zal bij het betreffende traject de verlichtingsniveaus automatisch worden verhoogd gedurende een tijdsblok van circa 3 minuten. Langs de huidige rijbaan van de Wethouder van Dijklaan en Hoevestraat is in de huidige situatie al verlichting aanwezig. Deze is echter aan vervanging toe en wordt ook vervangen voor LED-verlichting. De posities van de lichtmasten zijn grotendeels dezelfde als de oude palen. Op enkele plekken worden de lichtmasten op een andere plek gezet, zodat deze beter passen in een gelijkmatige verlichting van de rijbaan en een gelijkmatige verlichting van het wegdek (bij drempels) op kruisingen. De palen staan ongeveer 75 meter uiteen. De nieuwe lichtmasten zijn 6 meter hoog, waarbij een statisch dimprogramma wordt toegepast. Het lichtniveau wordt gedurende de nacht in drie niveau's verdeeld over vier tijdsblokken. Hierdoor wordt gedurende de nacht verschillende (lage) lichtniveaus gerealiseerd. Geconcludeerd wordt dat er met het toepassen van amberkleurige verlichting geen verbodsbepalingen van de Wet natuurbescherming overtreden worden voor de gewone dwergvleermuis en laatvlieger. Er kan sprake zijn van overtreding van verbodsbepalingen voor gewone grootoorvleermuis voor paarverblijfplaatsen (van tijdelijke aard: verblijfplaatsen in bomen hebben een dynamisch karakter), er is hier geen uitsluitel over te geven. Wanneer er voldoende groot aantal vleermuiskasten worden geplaatst nabij de baltslocaties kan een eventueel resteffect worden weggenomen omdat de functionaliteit van het omliggende bos (met dynamische capaciteit aan paarverblijfplaatsen) met zekerheid worden gegarandeerd. Er zijn in elk geval geen permanente negatieve effecten te verwachten en het heeft geen invloed op de staat van instandhouding. Een ontheffing op grond van de Flora- en Faunawet is in dat geval niet nodig.

3. Voor de bepaling van de oppervlakte aan gronden die zijn gelegen binnen het Natuur Netwerk Nederland (NNN), is als volgt te werk gegaan. Het fietspad is gepland op gronden die deels de bestemming Verkeer, Recreatie en Natuur hebben. Binnen de twee eerstgenoemde bestemmingen is de aanleg van een fietspad zonder meer mogelijk, alleen binnen de bestemming Natuur is dit niet mogelijk (alleen recreatief medegebruik is hier toegestaan). Het bestemmingsplan is er dan ook op gericht om de bestemming Natuur te wijzigen om zo de aanleg van het fietspad mogelijk te maken. Zoals is aangegeven zal het fietspad op sommige plekken gaan meanderen door het bos, o.a. om bepaalde bomen te sparen. Het fietspad zelf krijgt de bestemming Verkeer en de gronden die komen te liggen tussen het fietspad en de rijbaan van de Wethouder van Dijklaan en de Hoevestraat krijgen de bestemming Groen. De benodigde gronden, waarvan de bestemming moet worden gewijzigd, zijn digitaal ingemeten. Dit resulteert in een oppervlakte van 1,23 ha. Met een factor van 1,66 (toeslag van 2/3), betekent dit dus dat 2 ha NNN moet worden gecompenseerd. De suggestie om een locatie aan de Hoevestraat te gebruiken voor de compensatie, is niet haalbaar. In de Verordening ruimte (art. 5.7) worden namelijk regels gesteld voor fysieke compensatie (waarvan in dit geval sprake is). Gesteld wordt namelijk onder andere, dat deze plaatsvindt in de niet gerealiseerde delen van het Natuur Netwerk Brabant (NNB). Het genoemde perceel aan de

Hoevestraat ligt niet binnen dit zogenaamde niet gerealiseerde NNB, hetgeen wel geldt voor het beoogde perceel aan de Domeinweg.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp-bestemmingsplan.

Gegrontheid

De zienswijzen zijn ongegrond.

4. Planaanpassingen naar aanleiding van ingediende zienswijzen

De ingediende zienswijzen geven aanleiding om de volgende wijzigingen door te voeren in het bestemmingsplan “Bestemmingsplan buitengebied 2013 (incl. Lint Oosteind), Herziening 9 (fietspad Weth. van Dijklaan en Hoevestraat)”:

- Artikel 4.3.1. van de regels (Verkeer) komt als volgt te luiden: Het fietspad mag ter plaatse van de bestemming “Verkeer” overeenkomstig het bepaalde in artikel 4.1 worden aangelegd onder de voorwaarde dat een overeenkomst is gesloten voor de aankoop van het perceel waar het compensatieplan (zoals opgenomen in bijlage 1) en worden gebruikt onder de voorwaarde dat uiterlijk binnen twee jaar na het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan de aanleg en instandhouding van het voornoemde compensatieplan is gerealiseerd. Indien binnen twee jaar het compensatieplan niet is gerealiseerd, is de gemeente Oosterhout aan de provincie Noord-Brabant een boete verschuldigd van € 500,= voor elke dag dat realisatie van het compensatieplan niet heeft plaatsgevonden.

5. Planaanpassingen naar aanleiding van ambtshalve overwegingen

- Voor een betere inpassing wordt de kruising Hoevestraat/Wethouder van Dijklaan/Ketenbaan aangepast. Bijkomend effect van de aanpassing van de kruising is dat het doorgaande (sluip)verkeer Ketenbaan-Wethouder van Dijklaan wordt ontmoedigd. Door de nieuwe inrichting wordt de doorgaande route de Wethouder van Dijklaan-Hoevestraat in plaats van de Wethouder van Dijklaan-Ketenbaan. Om iets meer ruimte te creëren voor het fietspad en om iets meer afstand te krijgen tussen de percelen van de woningen Wethouder van Dijklaan 2 en Hoevestraat 20, is in het ontwerp de rijbaan van de Hoevestraat enkele meters opgeschoven in noordoostelijke richting.

Bijlage 1: Reacties vooroverleg

(achteraf in Word toevoegen)