



gemeente **Oosterhout**

REACTIENOTA ZIENSWIJZE ONTWERP-BESTEMMINGSPLAN

“BUITENGEBIED 2013 (INL. LINT OOSTEIND), HERZIENING 29 (GROENENDIJK 10)”

INHOUD

1. Aanleiding	3
2. Omgevingsdialoog	3
3. Vooroverleg	3
3. Inspraak	3
4. Zienswijze	4
4.1. Inleiding	4
4.2. Lijst indieners zienswijzen	4
4.3. Samenvatting zienswijzen en gemeentelijke reactie.....	4
4.3.1 Reclamant 1	4
4.3.2 Reclamant 2.....	6
5. Planaanpassingen naar aanleiding van de ingediende zienswijze	9
6. Ambtshalve wijzigingen	9

BIJLAGEN:

1. Reactienota vooroverleg en omgevingsdialoog;
2. Geanonimiseerde zienswijzen;
3. NAW-gegevens reclamanten (vertrouwelijk in verband met de Algemene Verordening Gegevensbescherming);
4. Geactualiseerd onderzoek Quicksan Natuurwetgeving;
5. Geactualiseerde onderzoek stikstof (Notitie Wnb onderdeel stikstofdepositie)

1. Aanleiding

De eigenaar van de Groenendijk 10 wil een Ruimte voor Ruimte woning realiseren aan de Groenendijk 10 te Oosteind. Het perceel wordt momenteel gebruikt door initiatiefnemer als moestuin. Het bouwrecht voor de Ruimte voor Ruimte woning is verkregen door de gerealiseerde sanering van een intensief veehouderijbedrijf aan de Griendsteeg 17 te Oosteind. Het college heeft 20 mei 2019 besloten in principe, onder voorwaarden, medewerking te verlenen aan het verzoek voor een Ruimte voor Ruimte woning aan de Groenendijk 10.

Het realiseren van genoemd plan past niet binnen het huidige bestemmingsplan "Buitengebied 2013 (incl. Lint Oosteind)". Om de realisering mogelijk te maken is het nodig dat er voor het plangebied een nieuw bestemmingsplan wordt vastgesteld. Daartoe is een ontwerpbestemmingsplan opgesteld. Het ontwerpbestemmingsplan is positief getoetst aan alle relevante aspecten die horen bij een goede ruimtelijke ordening.

Voorafgaand aan de formele vaststellingsprocedure van het bestemmingsplan is het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied 2013 (incl. Lint Oosteind), Herziening 29 (Groenendijk 10)" voorgelegd aan de vooroverlegpartners. Tevens heeft de initiatiefnemer de omgevingsdialoog gevoerd.

2. Omgevingsdialoog

De initiatiefnemer heeft in de zomer van 2018 en het voorjaar van 2022 de omgevingsdialoog gevoerd. In beide periodes zijn vier omwonende families persoonlijk bezocht.

De initiatiefnemer heeft voldaan aan de regels van een omgevingsdialoog. Zo zijn alle eigenaren van aangrenzende percelen en/of eigenaren van panden met direct toezicht op het plangebied betrokken bij de omgevingsdialogen. De verslaglegging voldoet aan de gestelde eisen en deelnemers aan de omgevingsdialogen hebben de mogelijkheid gekregen te reageren op het verslag. De door de initiatiefnemer gemaakte verslagen van de omgevingsdialogen zijn als bijlage opgenomen in de reactienota vooroverleg en omgevingsdialoog (bijlage 1).

3. Vooroverleg

In het kader van het voorgeschreven vooroverleg ex artikel 3.1.1. van het Besluit ruimtelijke ordening is het voorontwerpbestemmingsplan toegezonden aan de Provincie Noord-Brabant, het Waterschap Brabantse Delta, de Gasunie en de Veiligheidsregio Midden- en West-Brabant. Het resultaat van het vooroverleg is verwerkt in de reactienota vooroverleg en omgevingsdialoog (bijlage 1).

3. Inspraak

Conform artikel 2, lid 3 sub d van de Algemene Inspraakverordening Oosterhout 2021 heeft het college op 7 juni 2022 besloten geen inspraak te verlenen op het voorontwerpbestemmingsplan: op basis van de gevoerde omgevingsdialoog, en gezien de aard en omvang van de ontwikkeling, is gesteld dat inspraak niet zou leiden tot een meerwaarde voor het in beeld krijgen van de belangen of een eerste afweging daartoe. Zodoende heeft het college ervoor gekozen geen inspraak te verlenen op het voorontwerpbestemmingsplan. En direct over te gaan in het opstarten van de vaststellingsprocedure middels het ter inzage leggen van het ontwerpbestemmingsplan voor de duur van 6 weken.

4. Zienswijze

4.1. Inleiding

Met ingang van donderdag 16 juni 2022 heeft het ontwerpbestemmingsplan, gedurende 6 weken, ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn zijn twee zienswijzen ingediend. Deze zienswijzen zijn hieronder samengevat en voorzien van een reactie van de gemeente. Opgemerkt wordt dat, hoewel de zienswijzen samengevat zijn weergegeven, een integrale beoordeling heeft plaatsgevonden.

4.2. Lijst indieners zienswijzen

In verband met de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) worden de persoonsgegevens van de indieners van de zienswijzen uitsluitend weergegeven in een vertrouwelijke bijlage (bijlage 2 "NAW-gegevens reclamanten"). Deze persoonsgegevens worden niet openbaar gemaakt. Voor de inhoud van dit verslag wordt volstaan met het benoemen van de nummers die aan de reclamant is toegekend.

Reclamant/ instantie	Datum van ontvangst
1	27 juli 2022
2	27 juli 2022

4.3. Samenvatting zienswijzen en gemeentelijke reactie

4.3.1 Reclamant 1

Zienswijze	Reactie gemeente
Reclamant is niet tegen de ontwikkeling. Wel wenst zij meer aandacht voor het verlies van privacy die de toevoeging van de woning met zich meebrengt. Daarnaast wil men voorkomen dat honden en kinderen van het ene naar het andere perceel kunnen lopen. Daartoe wensen zij een deugdelijke erfafscheiding, 2 meter hoog, op perceel van de initiatiefnemer, aan de oost- en de zuidzijde, in de vorm van gesloten schutting, muur of hekwerk met hedera.	Ondanks dat de situering van de nieuwe woning voldoet aan de wettelijke eisen ten aanzien van privacy (artikel 50 Burgerlijk Wetboek), wordt als volgt tegemoetgekomen aan de wens van reclamant. Daar waar de nieuwe woning zicht heeft op de woning en de direct daaraan grenzende tuin van reclamant (zuidzijde van de ontwikkellocatie) zal er worden voorzien in een hekwerk van 2 meter hoog, begroeid met Hedera. Ter hoogte van de voorgevelrooilijn van de nieuwe woning zal conform de standaardregeling voor bestemmingsplannen en in verband met de verkeersveiligheid bij het verlaten van het perceel, de maximale hoogte van het hekwerk inclusief Hedera 1 meter zijn. Omdat er aan de oostzijde geen sprake is van inbreuk op privacy op de woning of het direct daaraan grenzende deel van de tuin zal daar, aanvullend op de reeds voorziene groenzone, worden voorzien in een hekwerk, zonder hedera. De aanleg, het beheer en het behoud van het hekwerk met Hedera zal worden opgenomen in het landschappelijk inpassingsplan en via een voorwaardelijke verplichting in de planregels worden geborgd.
Ter borging van de privacy, en ter verfraaiing van het uitzicht, wenst reclamant aanvullend een meer robuuste landschappelijke inpassing. Ook laten onderdelen van de huidige	Ondanks dat naar mening van de gemeente en (gezien haar vooroverlegreactie) de provincie de huidige landschappelijke inpassing als voldoende wordt beschouwd, wordt als volgt

omschrijving ruimte voor interpretatie, waardoor een juiste uitvoering niet is geborgd.	tegemoetgekomen aan de wens van reclamant. Ten aanzien van de “vrij uitgroeiende haag” zijn de volgende suggesties overgenomen: - De haag wordt verbreed van 0,5 naar 1,5 m, wat tot gevolg heeft dat in plaats van 2 er 4 rijen met planten zullen worden aangeplant; - De wijze van beheer, alsmede het doel (gericht om een zo snel mogelijk een planthoogte van 2 meter te bereiken en vervolgens een duurzaam beheer gericht op een minimale hoogte van 4 a 5 meter) zal worden verduidelijkt. - In uitzondering op vorenstaande, zal in verband met de bruikbaarheid van het perceel, het stedenbouwkundig beeld en de verkeersveiligheid bij het verlaten van het perceel, ter hoogte van de voorgevelrooilijn van de nieuwe woning de breedte van de haag (0,5 meter) gehandhaafd blijven, alsmede het daarbij behorende aantal rijen met planten per meter (2), en de hoogte op maximaal 1 meter worden gesteld (gelijk aan hetgeen hiervoor is gesteld ten aanzien van het hekwerk met hедера). - I.p.v. 4 a 5 planten per strekkende meter, wordt er uitgegaan van 5 planten per strekkende meter. - Om eenduidigheid te scheppen wordt het totaal aantal planten opgenomen (28 meter X 5 planten per meter X 4 rijen = 560 planten, en voor de voorgevelrooilijn 9 meter X 5 planten per meter X 2 rijen = 90 planten en) in te tekst. Ten aanzien van de “Oostzijde bossingel” de volgende: - Duidelijkheid in aantal soorten die aangeplant worden, waaronder aandeel bomen en struiken, middels het aangeven van de aantallen per plantsoort. - De wijze van beheer, alsmede het doel (gericht op het bereiken van een minimale hoogte van 4 a 5 meter) is verduidelijkt. - Voor wat betreft beheer is opgenomen dat om de 2 tot 3 jaar de struiken waar nodig worden gesnoeid en waar nodig hoge beplanting wordt afgezaagd. De volgende suggesties zijn om de volgende redenen niet overgenomen: - Gevraag wordt de hoogte van “vrij uitgroeiende haag” bij aanplant te zetten op 1,2 meter, in plaats van de gestelde 0,4 – 0,6 meter. Dit verzoek kan om de volgende reden niet (geheel) worden gehonoreerd. Bij een dergelijke hoogte
--	--

	krijgen niet alle plantsoorten de kans om aan te slaan. En zullen zij door concurrentie verdwijnen. Daarnaast voorziet het hekwerk met Hedera op de korte termijn voor de door reclamant gewenste privacy. Het opnemen van een minimale hoogte van 1,20 meter voor de beplanting van de vrij uitgroeiende haag (zuidzijde), zoals verzocht in de zienswijze, heeft daarmee geen invloed op de eventuele privacy van de omwonende. Om alsnog mee te gaan in het verzoek van reclamant, zal de hoogte bij aanplant op 0,6 – 0,8 meter worden gezet. - Bij de bossingel is thans voorzien in een minimale hoogte van 4 a 5 meter. De suggestie om deze voor de bomen een hoogte op te nemen van 10 a 12 meter zal niet worden verwerkt in het landschappelijk inpassingsplan. De te bereiken hoogte is namelijk afhankelijk van aanwezige groeifactoren, waardoor de hoogte niet kan worden gegarandeerd. Wel zal worden opgenomen dat het beheer bij de boomvormers er op is gericht om een hoogte te bereiken van 10 a 12 meter.
--	---

4.3.2 Reclamant 2

<i>Zienswijze</i>	<i>Reactie gemeente</i>
Er is geen sprake van een bebouwingsconcentratie. Daarmee is er strijd met de Interim omgevingsverordening van de provincie Noord-Brabant.	De gemeente en (gezien haar vooroverlegreactie) de provincie zijn van mening dat hier sprake is van een bebouwingsconcentratie, nader onderbouwd in paragraaf 2.2 van de toelichting op het bestemmingsplan. Reclamant geeft echter geen onderbouwing voor haar uitspraak.
Het bouwen op deze locatie of elders in het buitengebied is niet toegestaan. Door dat wel toe te staan wordt de initiatiefnemer bevooroordeeld.	Het initiatief voldoet aan de regels ten aanzien van de toevoeging van een woning in het buitengebied. Eenieder die aan deze regels voldoet, kan hiervan gebruik maken. De initiatiefnemer wordt naar oordeel van de gemeente niet bevooroordeeld.
Het initiatief leidt tot verdere verstening van het buitengebied, terwijl Ruimte voor Ruimte juist bedoeld is om dit te voorkomen.	Om de sanering van een stal van minimaal 1.000 m ² financieel haalbaar te maken, is er de mogelijkheid om op geschikte locaties, daar waar el enige vorm van verstening is (zogenaamde bebouwingsconcentraties) een zogenaamde Ruimte voor Ruimte woning van maximaal 750 m ³ en 100 m ² aan vrijstaande bijgebouwen te mogen plaatsen. Gezien de toegestane goot- (4,5m) en nokhoogte (9m) van een woning, kan deze maximale 111 m ² bedragen. In totaal ontstaat met deze ontwikkeling een ontstening van 789m ² (1.000m ² - 211m ²), omgerekend bijna 80%. Hiermee leidt onderhavig initiatief tot een

	ontstening van het buitengebied van Oosterhout.
Reclamant vreest precedentwerking en aanzet voor stedelijke ontwikkeling in het buitengebied door diffuse verbreding van het Lint Oosteind.	De toevoeging van de Ruimte voor Ruimte-woning is geen aanzet voor een stedelijke ontwikkeling. Dit blijkt ook uit verschillende visies (waaronder de Omgevingsvisie of de Propositie Oosterhout Oost). Niet is aangetoond waaruit zou blijken dat dit een aanzet is voor een stedelijke ontwikkeling.
Er wordt niet voldaan aan de wetgevingszone omgevingsvergunning openheid in het bestemmingsplan.	Ter plaatse van de aanduiding 'wetgevingszone – omgevingsvergunning openheid' is het beleid gericht op het <u>behoud</u> van de landschappelijke waardevolle openheid van het gebied. Ter plaatse is geen openheid aanwezig. Er is reeds sprake van een houtwal, die de gehele ontwikkellocatie omsluit. Ondanks de beperkte relevantie van de wetgevingszone openheid voor deze ontwikkeling, is (zie pagina 11 en 13 uit in de toelichting) waar mogelijk rekening gehouden met het omliggende open landschap.
Er is een bouwcertificaat opgenomen als bijlage, maar er is geen koppeling gemaakt met een afgebroken stal. Er ontbreken documenten over ingetrokken fosfaatrechten en een toetsingsformulier Ruimte voor Ruimte.	Het bouwcertificaat is afgegeven door de directie van Ruimte voor Ruimte II CV, namens de provincie belast met de uitvoering van de Ruimte voor Ruimte-regeling. Zij verklaren dat is voldaan aan de voorwaarden voor het verkrijgen van een Ruimte voor Ruimte bouwtitel. Daarnaast en bovenal blijkt uit jurisprudentie (uitspraak Raad van State met als kenmerk 202101369/1/R2) dat certificaten die zijn gebaseerd op bouwtitels tot en met bouwtitel nummer 20170216, voldoen aan de eisen ten aanzien van de kwaliteitsverbetering die de interim Omgevingsverordening (ex artikel 3.80, derde lid) stelt aan de toevoeging van een Ruimte voor Ruimte-woning. Uit bijlage 1 bij de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan is af te lezen dat onderhavige bouwtitel het nummer 20170083 draagt en daarmee voldoet aan de jurisprudentie.
De Quicksan Natuurwetgeving van 26 november 2019 is gedateerd, alleen gericht op de locatie zelf en gebaseerd op één veldbezoek in de november. Er dient rekening gehouden te worden met de ligging op nog geen 300 meter van het Natuur Netwerk Brabant.	Een dergelijk onderzoek is 3 jaar geldig indien geen bijzonderheden zijn aangetroffen en er geen veranderingen in het gebied hebben plaatsgevonden. Er zijn geen bijzonderheden aangetroffen en er hebben zich geen veranderingen voorgedaan in het gebied. Wel wordt de termijn van 3 jaar overschreden. Er is dan ook een actualisatie uitgevoerd van de Quicksan Natuurwetgeving. Deze actualisatie (zie bijlage 4) heeft geen andere resultaten of inzichten gegeven, dan het oorspronkelijke onderzoek. Indien er bij een dergelijk onderzoek potentieel geschikte locaties worden aangetroffen, volgen

	er één of meerdere veldbezoeken. Ten tijde van het (oorspronkelijke en geactualiseerde) onderzoek zijn er geen potentieel geschikte locaties aangetroffen en is er geen nader onderzoek vereist. Het (oorspronkelijke en geactualiseerde) onderzoek omvat de gronden die relevant zijn in het kader van de natuurwetgeving; de projectlocatie en de in de omgeving gelegen gronden die begrensd zijn als Natuurnetwerk Brabant en Natura 2000. In de omgeving van de projectlocatie liggen geen gronden die deel uitmaken uit van een Nationaal Landschap, wetlands of overige beschermde natuurgebieden.
Uit de omgevingsdialoog blijkt dat er sprake is van natuurwaarden die geen onderdeel uitmaken van de Quickscan Natuurwetgeving.	Omwonenden hebben in het kader van de omgevingsdialoog genoemd dat er fazanten en herten te zien zijn op het aangrenzende perceel. In de Quickscan Natuurwetgeving wordt hierover niks expliciet genoemd. De geactualiseerde Quickscan Natuurwetgeving (zie bijlage 4) is op dit punt aangevuld. Dit heeft niet geleid tot een andere de conclusie, daarmee is de ontwikkeling niet in strijd met natuurwetgeving.
In de Quickscan Natuurwetgeving is sprake van het weghalen van aanwezige natuur en uit het landschappelijk inpassingsplan blijkt dat er maar weinig nieuwe natuur wordt toegevoegd. Dit is niet in verhouding met de versterking die gepland is.	De vegetatie die wordt verwijderd bestaat uit de moestuin en niet beschermde plantensoorten met geen of een beperkte landschappelijke en/ of ecologische waarde. Het behoud van waardevol groen zoals de notenbomen en eik – die thans nog geen bescherming genieten – worden met dit plan geborgd door een voorwaardelijke verplichting die toeziet op een duurzame instandhouding en beheer. Daarnaast wordt er een bossingel gerealiseerd en een vrij uitgroeiende gemengde haag en een bloemrijk grasland aangeplant. Allen met inheemse soorten. De investering in ecologie en landschap komen boven op de basisinspanning die in het verleden geleverd is met de sanering van minimaal 1.000 m² aan stallen. De verhouding aan te brengen natuur staat dan ook in meer dan een goede verhouding tot de toevoeging van een Ruimte voor Ruimte-woning.
Op basis van het archeologische booronderzoek is vast komen te staan dat de bodemopbouw in het plangebied grotendeels intact is. Vervolgonderzoek in de vorm van proefsleuvenonderzoek is daarmee een vereiste. De resultaten van dit vervolgonderzoek moeten eerst bekend zijn alvorens kan worden besloten dat hier bouwactiviteiten mogelijk zijn.	Het resultaat van dit onderzoek is reden geweest om de huidige dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' te handhaven. Die dubbelbestemming borgt dat, voordat een aanvang wordt gemaakt met de bouwwerkzaamheden, er een nader onderzoek wordt uitgevoerd naar mogelijk archeologisch waardevolle resten.

5. Planaanpassingen naar aanleiding van de ingediende zienswijze

Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen wordt het landschappelijke inpassingsplan aangepast, als bijlage toegevoegd aan het bestemmingsplan en de hoofdlijnen verwerkt in de toelichting op het bestemmingsplan. Hetzelfde geldt voor de reeds geactualiseerde Quicksan Natuurwetgeving.

6. Ambtshalve wijzigingen

In verband met vernieuwde inzichten en rekenmethodes is er een nieuwe berekening uitgevoerd ten aanzien van stikstof (zie bijlage 5). Hieruit blijkt dat de ontwikkeling voldoet aan de wet- en regelgeving ten aanzien van stikstofdepositie. Dit onderzoek wordt als bijlage toegevoegd aan het bestemmingsplan en de conclusies opgenomen in de toelichting op het bestemmingsplan.



gemeente **Oosterhout**

REACTIENOTA VOOROVERLEG EN OMGEVINGSDIALOOG

VOORONTWERP BESTEMMINGSPLAN

“BUITENGEBIED 2013 (INL. LINT OOSTEIND), HERZIENING 29 (GROENENDIJK 10)”

Inhoud

1. Aanleiding	3
2. Omgevingsdialoog	3
3. Reacties vooroverleginstanties	4
4. Aanpassingen naar aanleiding van vooroverleg	5

BIJLAGEN:

1. Verslag omgevingsdialoog 2018
2. Verslag omgevingsdialoog 2022

1. Aanleiding

De eigenaar van de Groenendijk 10 wil een Ruimte voor Ruimte woning realiseren aan de Groenendijk 10 te Oosteind. Het perceel wordt momenteel gebruikt door initiatiefnemer als moestuin. Het bouwrecht voor de Ruimte voor Ruimte woning is verkregen door de inmiddels al gerealiseerde sanering van de intensieve veehouderij aan de Griendsteeg 17 te Oosteind. Het college heeft 20 mei 2019 besloten in principe, onder voorwaarden, medewerking te verlenen aan het verzoek voor een Ruimte voor Ruimte woning aan de Groenendijk 10.

Het realiseren van genoemd plan past niet binnen het huidige bestemmingsplan "Buitengebied 2013 (inl. Lint Oosteind)". Om de realisering mogelijk te maken is het nodig dat er voor het plangebied een nieuw bestemmingsplan wordt vastgesteld. Daartoe is een voorontwerp bestemmingsplan opgesteld. Het voorontwerp bestemmingsplan is positief getoetst aan alle relevante aspecten die horen bij een goede ruimtelijke ordening.

Voorafgaand aan de formele vaststellingsprocedure van het bestemmingplan, is het voorontwerp bestemmingsplan "Buitengebied 2013 (inl. Lint Oosteind), Herziening 29 (Groenendijk 10)" voorgelegd aan de vooroverlegpartners. Tevens heeft de initiatiefnemer de omgevingsdialoog gevoerd.

2. Omgevingsdialoog

De initiatiefnemer heeft in 2018 voor het eerst de omgevingsdialoog gevoerd. Tijdens de omgevingsdialoog in 2018 zijn vier omwonende families persoonlijk geïnformeerd. Drie omwonende hebben aangegeven geen bezwaar te hebben tegen de realisatie van een woning aan de Groenendijk 10. Een omwonende heeft aangegeven niet enthousiast te zijn, waarbij privacy als reden is genoemd.

Het verslag omgevingsdialoog is mede gebruikt ter onderbouwing van het principebesluit van 20 mei 2019, waarin uw college heeft besloten in principe bereid te zijn planologische medewerking te verlenen aan de realisatie van een Ruimte voor Ruimte-woning op het perceel Groenendijk 10 te Oosteind.

Aangezien de eerste omgevingsdialoog lange tijd geleden is gevoerd (2018), heeft de initiatiefnemer in het voorjaar van 2022 de omgevingsdialoog nogmaals gevoerd met omwonende.

Tijdens de omgevingsdialoog in het voorjaar van 2022 zijn dezelfde vier omwonende families persoonlijk bezocht door de initiatiefnemer om een inhoudelijke toelichting te geven op het initiatief. Het door de initiatiefnemer gemaakte verslag van de omgevingsdialoog is opgenomen in de bijlagen. Het verslag is voorgelegd aan de deelnemers van de omgevingsdialoog, en op verzoek van één omwonende aangevuld.

De initiatiefnemer heeft voldaan aan de regels van een omgevingsdialoog. Zo zijn alle eigenaren van aangrenzende percelen en/of eigenaren van panden met direct toezicht op het plangebied betrokken bij de omgevingsdialoog. De verslaglegging voldoet aan de gestelde eisen en deelnemers aan de omgevingsdialoog hebben de mogelijkheid gekregen te reageren op het verslag.

Resultaat van de omgevingsdialoog is dat er één omwonende bezwaar heeft tegen het realiseren van de woning. Deze omwonende heeft aangegeven met behulp van juridische bijstand een zienswijze te indienen tegen dit plan. De bezwaren worden hieronder nader toegelicht.

Privacy

De woning van deze omwonende ligt op en afstand van 48 meter van het perceel van de initiatiefnemer. De te realiseren woning wordt op ruim 50 meter gesitueerd van de bestaande woning. Omwonende heeft aangegeven de te realiseren woning graag zo ver mogelijk van hun eigen woning gesitueerd te zien, dit is echter door de gemeente niet gewenst in verband met de openheid van het gebied.

Initiatiefnemer heeft beoogd rekening te houden met de privacy van de burens door de

situering van de garage, het uitvoeren van de woning met een blinde gevel waarin uitsluitend glas in lood wordt toegepast voor lichtinval en het toepassen van een groenstrook tussen beide woningen. Planologisch gezien is echter alleen de groenstrook geborgd in het bestemmingsplan. De groenstrook betreft een vrij uitgroeiende gemeente haag van 50 centimeter breed over een lengte van ruim 30 meter.

Flora en Fauna

De omwonende heeft aangegeven dat er destijds samen met Brabants Landschap een ontwerp is gemaakt voor de flora en fauna in het gebied, en dat er nu fazanten en herten op het perceel van bewoners te zien zijn. Het perceel omsluit het perceel van de initiatiefnemer. Omwonende vreest dat door de realisatie van een woning op perceel van de initiatiefnemer, de flora en fauna op hun eigen perceel wordt aangetast. Daarbij wordt de groenstrook op perceel van de initiatiefnemer niet als voldoende buffer gezien.

Als onderdeel van het bestemmingsplan is een quickscan natuurwetgeving uitgevoerd. De omwonende heeft het rapport van de quickscan nog niet kunnen inzien, gezien het ontwerpbestemmingsplan nog niet is gepubliceerd. Uit het onderzoek blijkt dat er vanuit natuurwetgeving geen belemmeringen zijn voor de voorgenomen ruimtelijke ontwikkeling.

Aan huis verbonden beroep en/of bedrijf

Omwonende vrezen dat er parkeeroverlast ontstaat door bezoekers van het bedrijf aan huis. In de planregels van het bestemmingsplan is opgenomen dat er op eigen terrein, binnen het bestemmingsvlak, voorzien dient te worden in de parkeerbehoefte;

De genoemde bezwaren geven geen aanleiding tot het aanpassen van het plan.

In artikel 2, lid 3 sub d van de inspraakverordening 2021 van de gemeente Oosterhout is opgenomen dat inspraak op het voorontwerp bestemmingsplan niet verleend hoeft te worden indien het college van mening is en daartoe expliciet besluit, dat op basis van een gevoerde omgevingsdialoog, en gezien de aard en omvang van de ontwikkeling, inspraak niet tot een meerwaarde leidt voor het in beeld krijgen van de belangen of een eerste afweging daartoe. Op basis van de gevoerde omgevingsdialoog, en gezien de aard en omvang van de ontwikkeling, leidt inspraak niet tot een meerwaarde voor het in beeld krijgen van de belangen of een eerste afweging daartoe. Zodoende wordt er voorgesteld geen inspraak te verlenen op het voorontwerpbestemmingsplan. En direct over te gaan in het opstarten van de vaststellingsprocedure middels het ter inzage leggen van het ontwerpbestemmingsplan voor de duur van 6 weken.

3. Reacties vooroverleginstanties

Er is een reactie ontvangen van de Provincie Noord-Brabant (24 januari 2022), het Waterschap Brabantse Delta (24 januari 2022), de Gasunie (21 februari 2022) en de Veiligheidsregio Midden- en West-Brabant (8 maart 2022).

	Reactie	Standpunt gemeente
1	<i>Provincie Noord-Brabant</i> a. Het plan is in overeenstemming met onze provinciale belangen.	a. waarvan akte
2	<i>Waterschap Brabantse Delta</i> a. De bestemming water en waterhuishoudkundige voorzieningen is niet opgenomen in de bestemming tuin. We verzoeken deze alsnog op te nemen. b. Aangezien de belangrijkste uitgangspunten voor het waterschap naar wens zijn opgenomen in het bestemmingsplan geven wij een positief wateradvies.	a. De bestemming water en waterhuishoudkundige voorzieningen zijn naar aanleiding van deze reactie opgenomen in de bestemming tuin. b. waarvan akte
3	<i>Gasunie</i>	

	a. Verbeelding: Wij kunnen de ligging van de gasleiding inclusief de belemmeringenstrook van 4 meter ter weerszijden van de hartlijn van de gasleiding niet controleren in verband met het pdf bestand. Bijgaand de digitale ligging van onze gasleiding. Wij verzoeken u om de ligging en de belemmeringenstrook van de gasleiding te controleren. b. Planregels: De thans opgenomen bepalingen binnen 5.2.2. van de bouwregels en 5.2.3 van (beperkt) kwetsbare objecten zijn niet volledig. Wij verzoeken u om deze aan te passen.	a. De ligging van de gasleiding inclusief belemmeringenstrook is gecontroleerd. Er zijn geen aanpassingen vereist. b. De regels zoals ze in het voorontwerp zijn opgenomen zijn correct. Ze komen overeen met het Bestemmingsplan Buitengebied 2013 (incl. Lint Oosteind), met de nuance dat we in het geheel geen bouwwerken in de belemmeringenstrook toelaten (anders dan voor de buisleiding zelf) en er daarvoor dus ook geen afwijkmogelijkheid nodig is. De voorgestelde regels door de Gasunie zijn dan ook overbodig. Er worden planologisch geen nieuwe bouw mogelijkheden binnen de belemmeringenstrook toegestaan. Een (beperkt) kwetsbaar object is niet toegestaan buiten het bouwvlak. In die zin is er ook geen inhoudelijk belang om de planregels aan te passen. De regels van het Bestemmingsplan Buitengebied 2013 (incl. Lint Oosteind) zijn indertijd ook met de Gasunie afgestemd. In overleg met Gasunie is afgestemd dat er geen aanpassingen zijn vereist.
4	<i>Veiligheidsregio Midden- en West-Brabant</i> a. Namens het Bestuur Veiligheidsregio Midden- en West-Brabant is aangegeven dat in dit geval het Standaardadvies 2022 voldoende is. De van toepassing zijnde adviezen moeten worden overgenomen.	a. Het Standaardadvies 2022 is als bijlage opgenomen bij het bestemmingsplan.

4. Aanpassingen naar aanleiding van vooroverleg

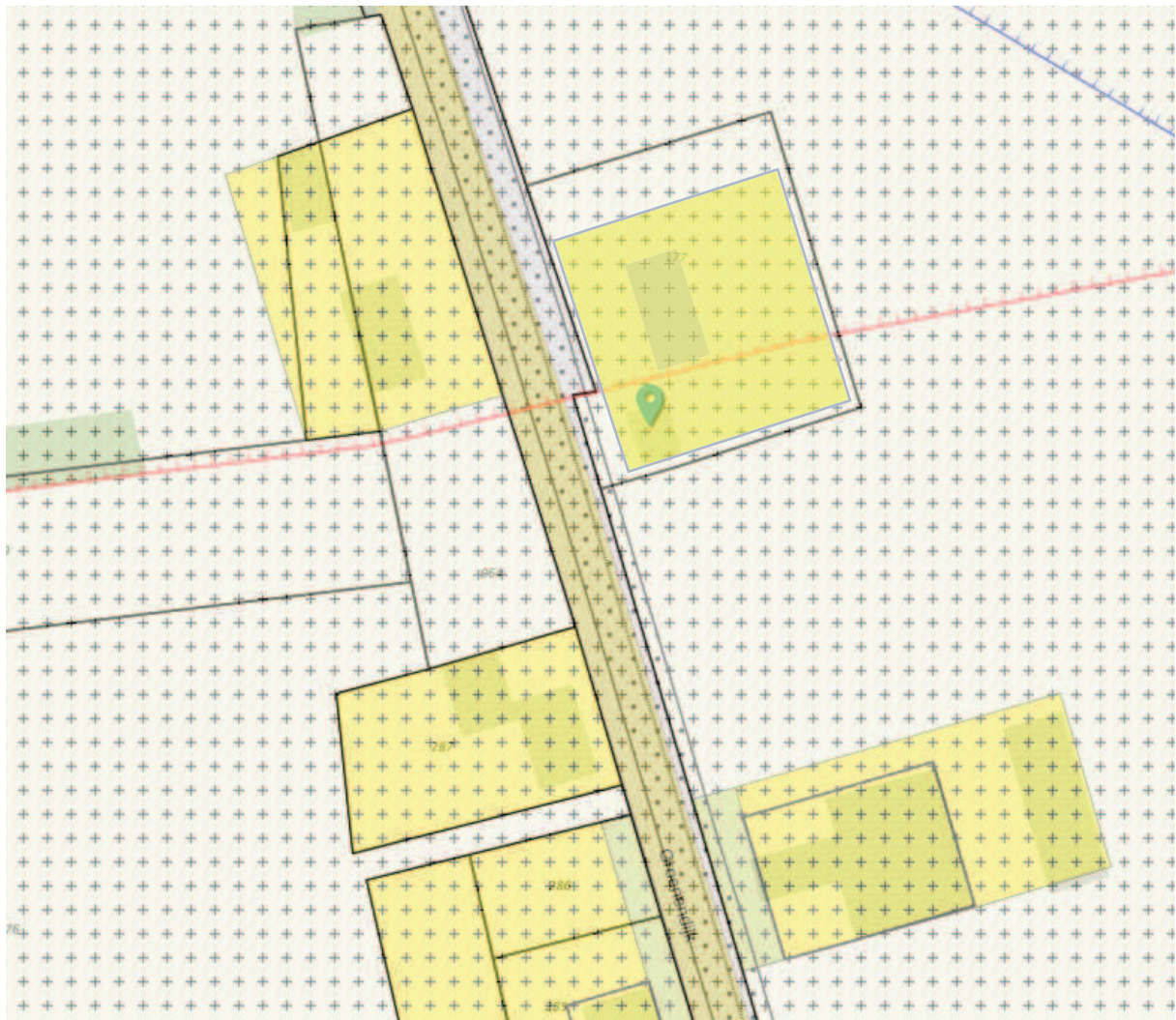
In de bestemming 'Tuin' is de bestemmingsomschrijving water en waterhuishoudkundige voorzieningen opgenomen. Het Standaardadvies 2022 van de Veiligheidsregio Midden- en West-Brabant is als bijlage opgenomen bij het bestemmingsplan.

Omgevingsdialoog Groenendijk 10, Oosteind

15-08-2018

Planomschrijving

Initiatiefnemers hebben het initiatief genomen aan de Groenendijk 10, Kadestraal bekend onder nummer V 00177 te Oosteind een vrijstaande woning te realiseren door het toepassen van de regeling Ruimte voor Ruimte. De hiervoor benodigde bouwtitel is hiervoor aangekocht via de 'Ruimte voor ruimte CV' te 's Hertogenbosch. De beoogde nieuwe situatie is op afbeelding 1 schetsmatig weergegeven.



Afbeelding 1 : Schetsmatig nieuwe situatie

Omgevingsdialoog

Om direct omwonenden in een vroegtijdig stadium te informeren over het initiatief, hebben de initiatiefnemers hen persoonlijk geïnformeerd over het voornemen een nieuwe woning te realiseren aan de Groenendijk nr 10 te Oosteind.

Door de direct omwonenden in een vroegtijdig stadium bij het initiatief te betrekken, kan draagvlak worden gecreëerd en kunnen eventuele suggesties van omwonenden bij de verdere planvorming worden betrokken.

Beïnvloedingsgebied

Het initiatief betreft het bouwen van een vrijstaande woning en heeft een relatief beperkte ruimtelijke impact. Voor de omgevingsdialoog zijn de bewoners van de percelen in de directe omgeving benaderd (direct tegenover en direct rechts) Afbeelding2 geeft het beïnvloedingsgebied weer.



Afbeelding 2: Beïnvloedingsgebied

Vorm

Initiatiefnemers hebben de omwonenden binnen het beïnvloedingsgebied persoonlijk bezocht en een inhoudelijke toelichting gegeven op het initiatief. In onderstaande tabel is de opzet van de omgevingsdialoog schematisch weergegeven.

Nr.	Naam	Adres	Datum Bezoek
1.			25-07-2018
2.			25-07-2018
3.			12-08-2018
4.			12-08-2018

Resultaten

De omwonende vonden het prettig om in een vroegtijdig stadium geïnformeerd te worden. Per gesprek zijn onderstaand de bevindingen van de omgevingsdialoog weergegeven.

1. Vonden het fijn als er meer woningen zouden komen.
2. Hebben geen bezwaar als er een woning aan de overkant komt.
3. Staat niet te springen. Privacy wordt genoemd als reden.
4. Wordt positief ontvangen en krijgen groen licht voor een eventuele bouw.

Omgevingsdialoog ten behoeve van de ontwikkelingen op Groenendijk 10 te Oosteind

Vorm

Initiatiefnemer en eigenaresse heeft samen met de adviseur en ontwerper de omwonenden binnen het beïnvloedingsgebied persoonlijk bezocht en een inhoudelijke toelichting gegeven op de verdere plannen, zie hiervoor hieronder de gespreks verlagen en de reacties van de omwonenden.

Resultaten

Hieronder de gespreksverslagen en de reacties van de omwonenden.

01. Gespreksverslag ten behoeve van de omgevingsdialoog voor de plannen aan de Groenendijk 10

Datum : 20-01-2022

Aanwezig :

bewoners, initiatiefnemer en adviseur van initiatiefnemer

Besproken :

Initiatiefnemer heeft de plannen ten aanzien van de status van de ontwikkelingen toegelicht door middel van maquettes (zie foto) en de verbeelding en de landschappelijke inpassing (de twee in A3 uitgeprinte documenten op de foto).



Onderwerpen die besproken zijn, zijn:

- Ligging van de woning op het perceel (met de stedenbouwkundige van de gemeente Oosterhout is tot een overeenkomst gekomen dat het bouwvlak zo veel mogelijk naar het zuiden is geplaatst i.v.m openheid. De bestaande schuur moet dan afgebroken worden)
- Afmetingen en inhoud van de woning
- Groen om de woning heen, bestaand en aan te leggen (via het landschappelijk inpassingsplan is 50 cm groenstrook geborgd aan de zuidzijde, 3 meter aan de oostzijde die een geheel gaat vormen met de groenstrook van de bureu)
- Plannen van het samen (met moeder) bewonen van de woning als 1 huishouden
- Werk aan huis, toegelicht dat initiatiefnemer als beeldend kunstenaar werkt
- Parkeren op het terrein inclusief garage

Bewoners geven aan dat ze liever geen woning zien op het perceel Groenendijk 10. De zorgen die er zijn, hebben betrekking op:

- Privacy : De bewoners hebben de woonkamer in het achterste gedeelte geplaatst en het terras zo aangelegd dat het op het noorden grenst en uitkijkt op het perceel Groenendijk 10. Zie toelichting in onderstaand plaatje.



Besproken is dat de garage aan de zuidkant in de lengte wordt geplaatst. Deze afscheiding zorgt voor minder inkijk en meer privacy.

De initiatiefnemer heeft toegelicht dat in het ontwerp van de woning ook rekening is gehouden met het beperken van de inkijk vanaf de naastgelegen woning en vice versa door een blinde gevel aan te brengen met glas in lood in een rond raam waardoor er wel licht binnenkomt, maar er niet naar buiten gekeken kan worden. Bewoner gaf aan dat dit geen zekerheid is voor de toekomst. Adviseur bevestigt dit.

- Geluidsoverlast door bewoning en meer verkeer

Initiatiefnemer gaf aan dat dit zeer beperkt zal zijn omdat ze er alleen met haar moeder gaat

wonen, maar 1 auto zullen hebben en er weinig bezoek ontvangen zal worden. Ook het werkbezoek zal beperkt zijn.

- Flora en Fauna. Bewoner gaf aan dat er destijds samen met Brabants Landschap een ontwerp is gemaakt en dat er nu fazanten en herten op het perceel van bewoners te zien zijn. Initiatiefnemer gaf aan dat er allerlei onderzoeken zijn uitgevoerd en dat 1 daarvan ook een onderzoek is op het gebied van Flora en Fauna en dat dit in te zien is als het ontwerp bestemmingsplan beschikbaar komt.
- De bewoner dacht dat er een stiltegebied ten noorden van hun woning was toen ze het huis kochten.
- Bewoner vroeg wat de plannen met de afscheiding zullen zijn. Initiatiefnemer gaf aan dat de intentie is om het hek steviger te maken.

Bewoners gaven aan nog met de burens te willen praten over de plannen. Initiatiefnemer meldde dat zij ook de burens op de hoogte zal brengen.

Ter afsluiting gaf de initiatiefnemer aan dat van de ontmoetingen een gespreksverslag wordt gemaakt en dat dit ter beoordeling naar iedereen individueel opgestuurd zal worden en dat men nog mag reageren op de inhoud van dit verslag. De adviseur gaf aan dat de officiële tijd die voor deze beoordeling staat 2 weken is.

Initiatiefnemer en Adviseur hebben de verdere procedure toegelicht waarbij aangegeven is dat er een mogelijkheid is om een zienswijze in te dienen en mocht men er toch niet mee eens zijn kan er in beroep gegaan worden.

Reactie bewoners op 22-02-2022

We zouden graag nog het volgende in het verslag vermeld willen zien:

Ligging van de woning op perceel => In verband met privacy zouden wij juist graag zien dat de woning helemaal aan de andere kant van het perceel komt, dus zo ver mogelijk bij ons vandaan.
Afmetingen en inhoud van de woning => graag toevoegen welke afmetingen en inhoud dit dan zijn

Groen: we vinden de groenstrook op jullie eigen terrein veel te weinig. Deze geeft niet voldoende buffer naar de fauna (fazanten families e.d.) die in onze huidige groenstrook leven en welke garantie hebben we dat deze groenstrook ook daadwerkelijk in stand gehouden wordt?

Werk aan huis: jullie hebben verklaard dat jullie nauwelijks bezoek verwachten voor het werk aan huis. Graag nader duiden wat 'nauwelijks' inhoud en hoe hier wel of niet garanties op te verkrijgen zijn? Welk bezoek is formeel volgens de regels toelaatbaar? Hoe wordt voorkomen dat teveel te vaak bezoek in de berm gaat parkeren en overlast geeft op de straat, wandelaars en het groen van de berm en hagen er naast gaan beschadigen?

Parkeren op het terrein incl garage => wát is er dan precies besproken?

Graag andere formulering => “bewoners geven aan dat liever geen woning op het perceel Groenendijk 10 zien” => graag aanpassen in “bewoners zijn absoluut tegen een woning in welke vorm dan ook”

Privacy => niet alleen van de woonkamer en terras, maar ook van de tuin en alle andere slaapkamers en badkamers die aan die zijde zitten. (graag ook aanduiden op plaatje, betreft hele voorhuis en dakzijde aan die kant)

Garage aan de zuidzijde => graag weghalen dat dit voor minder inkijk en privacy zorgt, daar zijn wij het niet mee eens. Een garage kan juist ook voor overlast zorgen ivm geluid.

Blinde gevel en raam met glas in lood => graag toevoegen dat dat door de onzekerheid voor de toekomst dit voor ons dus als een groot bezwaarlijk element wordt gezien en dat we eisen dat het een volledige blinde gevel wordt met een toezegging dat er ook in de toekomst geen ramen in die gevel kunnen komen.

Geluidsoverlast => het is geen zekerheid dat er geen geluid overlast zal zijn, na verkoop kan er een andere family gaan wonen die wel voor geluidsoverlast gaat zorgen, mededeling dat initiatiefnemer aangeeft dat zij alleen met haar moeder daar gaat wonen geeft geen enkele garantie aan Bewoners.

Flora en Fauna => graag zouden wij vooraf het onderzoek van Flora en Fauna al willen inzien. We betwijfelen ter eerste of de beperkte groen strook genoeg is om te voorkomen dat de dieren die nu leven in onze groenstrook weg worden gejaagd door dit bouwplan.

Stiltegebied => dit heeft bewoner inderdaad gezegd, maar werd gecorrigeerd door bewoner dat deze hiermee bedoelde ‘Openheid’. (Er loopt een wetgevingszone – omgevingsvergunning Openheid aan die zijde door de polder)

Afscheiding => volgens heeft Initiatiefnemer aangegeven dat ze een schutting willen neerzetten. Indien het toch een hek is, dan willen wij graag opgeschreven zien dat wij bij voorkeur een schutting willen zien die zo hoog mogelijk (2meter?) wordt ivm privacy

Graag willen we ook de verslagen van de burens zien. Is er bewust voor gekozen om alle gesprekken apart te voeren?

Tot slot willen we graag op de hoogte gehouden worden wanneer er zienswijze en/of bezwaar ingediend kan worden en meer zicht hebben op de processtappen uitgezet in een planning. We zijn zeker van plan om zienswijze in te dienen en bezwaar te maken, omdat we tegen het plaatsen van een woning op dit perceel zijn. Dit willen we graag terug zien in het verslag dat dit wordt gemeld.

Naast onze reactie op het verslag, vermelden we dat deze reactie niet uitputtend is en dat we bij het indienen van een zienswijze en/of bezwaar nog aanvullende elementen en bezwaren kunnen aanleveren. Wij zullen hier ook nog juridische ondersteuning op gaan vragen.

02. Gespreksverslag ten behoeve van de omgevingsdialoog voor de plannen aan de Groenendijk 10

Datum : 26-01-2022

Aanwezigen :

Bewoner, initiatiefnemer, ontwerper en adviseur van initiatiefnemer

Besproken :

Initiatiefnemer heeft de plannen ten aanzien van de status van de ontwikkelingen toegelicht door middel van maquettes en de verbeelding en de landschappelijke inpassing (zie bijlage).

Onderwerpen die besproken zijn, zijn:

- Ligging van de woning op het perceel (met de stedenbouwkundige is tot een overeenkomst gekomen dat het bouwvlak zo veel mogelijk naar het zuiden is geplaatst i.v.m. openheid. De bestaande schuur moet dan afgebroken worden)
- Afmetingen en inhoud van de woning
- Groen om de woning heen, bestaand en aan te leggen (via het landschappelijk inpassingsplan is 50 cm groenstrook geborgd aan de zuidzijde, 3 meter aan de oostzijde die een geheel gaat vormen met de groenstrook van de burens)
- Plannen van het samen (met moeder) bewonen van de woning als 1 huishouden
- Werk aan huis, toegelicht dat Lian als beeldend kunstenaar werkt
- Parkeren op het terrein inclusief garage
- Vervolgprocedure en inspraak mogelijkheden

Bewoner vindt het een mooi ontwerp en is eigenlijk alleen maar blij met het toevoegen van woningen aan de Groenendijk. Bewoner zal daarom ook zeker niet in bezwaar gaan in het vervolgproces. Verder wenst bewoner initiatiefnemer heel veel succes met de vervolgstappen.

Aanmerking: gelieve tijdens de bouw niet keren van bouwvoertuigen op het erf van de bewoner.

03. Gespreksverslag ten behoeve van de omgevingsdialoog voor de plannen aan de Groenendijk 10

Datum : 26-01-2022

Aanwezigen : Bewoners, initiatiefnemer, ontwerper en adviseur van initiatiefnemer

Besproken :

Initiatiefnemer heeft de plannen ten aanzien van de status van de ontwikkelingen toegelicht door middel van maquettes en de verbeelding en de landschappelijke inpassing (zie bijlage).

Onderwerpen die besproken zijn, zijn:

- Ligging van de woning op het perceel (met de stedenbouwkundige is tot een overeenkomst gekomen dat het bouwvlak zo veel mogelijk naar het zuiden is geplaatst i.v.m. openheid. De bestaande schuur moet dan afgebroken worden)
- Afmetingen en inhoud van de woning
- Groen om de woning heen, bestaand en aan te leggen (via het landschappelijk inpassingsplan is 50 cm groenstrook geborgd aan de zuidzijde, 3 meter aan de oostzijde die een geheel gaat vormen met de groenstrook van de burens)
- Plannen van het samen (met moeder) bewonen van de woning als 1 huishouden
- Werk aan huis, toegelicht dat Lian als beeldend kunstenaar werkt
- Parkeren op het terrein inclusief garage
- Vervolprocedure en inspraak mogelijkheden

Bewoners geven aan dat ze geen problemen hebben met de ontwikkeling en ook niet in bezwaar zullen gaan in de vervolprocedure. Als attentiepunt benoemt men het eventuele geluid van een warmtepomp. Bewoner vraagt of de woning ook gesplitst kan worden in de toekomst en initiatiefnemer en adviseur geven aan dat dit niet het plan is en ook niet kan.

04. Gespreksverslag ten behoeve van de omgevingsdialoog voor de plannen aan de Groenendijk 10

Datum : 26-01-2022

Aanwezigen : Bewoners, initiatiefnemer, ontwerper en adviseur van initiatiefnemer

Besproken :

Initiatiefnemer heeft de plannen ten aanzien van de status van de ontwikkelingen toegelicht door middel van maquettes en de verbeelding en de landschappelijke inpassing (zie bijlage).

Onderwerpen die besproken zijn, zijn:

- Ligging van de woning op het perceel (met de stedenbouwkundige is tot een overeenkomst gekomen dat het bouwvlak zo veel mogelijk naar het zuiden is geplaatst i.v.m openheid. De bestaande schuur moet dan afgebroken worden)
- Afmetingen en inhoud van de woning
- Groen om de woning heen, bestaand en aan te leggen (via het landschappelijk inpassingsplan is 50 cm groenstrook geborgd aan de zuidzijde, 3 meter aan de oostzijde die een geheel gaat vormen met de groenstrook van de burens)
- Plannen van het samen (met moeder) bewonen van de woning als 1 huishouden
- Werk aan huis, toegelicht dat Lian als beeldend kunstenaar werkt
- Parkeren op het terrein inclusief garage
- Vervolgprocedure en inspraak mogelijkheden

De bewoner gaf aan dat deze paarden heeft die grazen op het naastgelegen terrein.

De bewoner gaf ook aan dat deze geen problemen ziet in de ontwikkelingen omdat diens woning toch ver van het perceel ligt en zal ook zeker niet in bezwaar gaan in de vervolgprocedure en wenst initiatiefnemer veel succes bij de vervolgstappen. Op de vraag wat het aantal cursisten zijn die bij een clinic aanwezig zijn gaf initiatiefnemer aan dat dit er hooguit 4 zijn en dat er maar minimaal gebruik zal worden gemaakt van de parkeerplaatsen langs de weg.

Opmerking: ondanks dat dit gecommuniceerd is, is het niet de bedoeling dat bezoekers langs de weg parkeren. De bezoekers zullen dan ook op eigen terrein parkeren. Dit is geborgd in het bestemmingsplan.

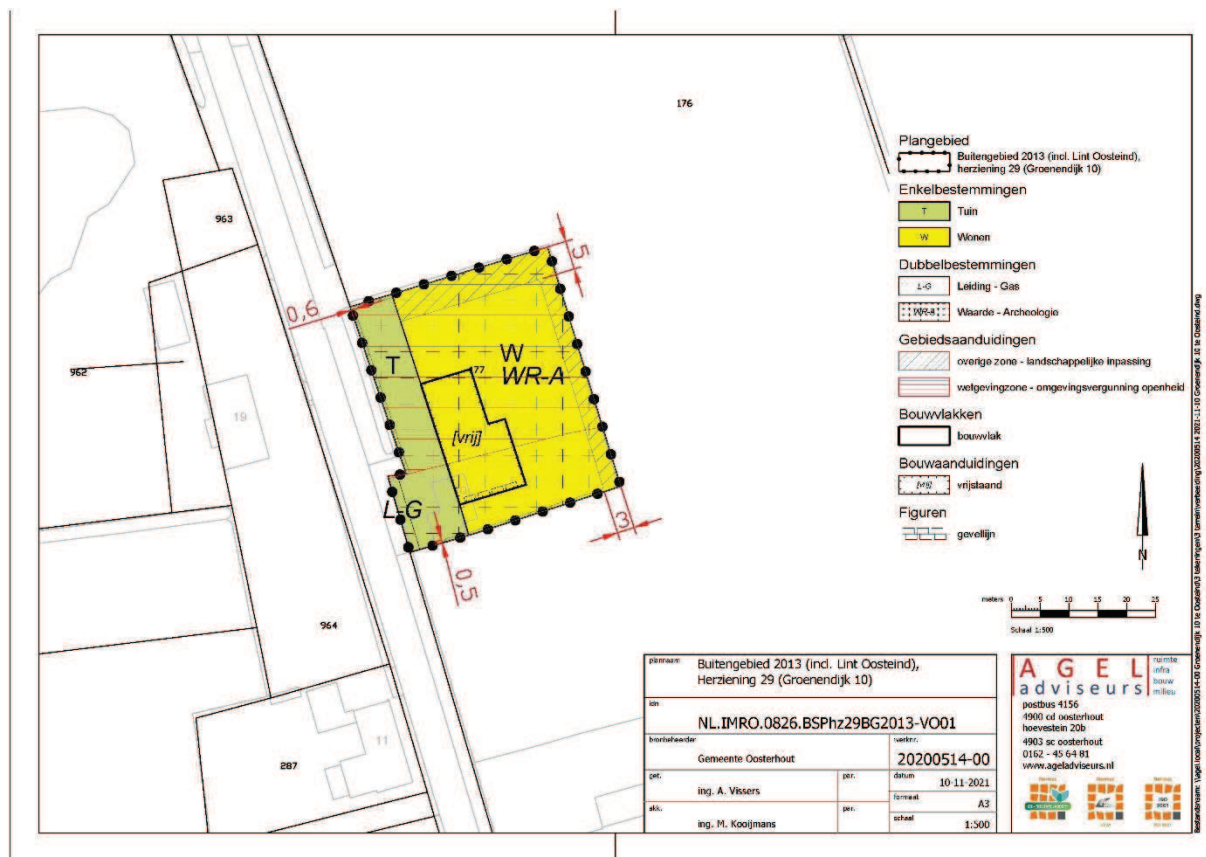
Bijlage 1

Maquettes getoond tijdens overleggen:



Bijlage 2 :

Verbeelding en landschappelijke inpassing getoond tijdens overleggen



Landschappelijk inpassingsplan,
Groenendijk 10 te Oostelnd

AGEL
adviseurs

nu onderdeel
van

Stantec

datum: 5 november 2021
Projectnummer: 20200514-00

**Reactienota zienswijze ontwerpbestemmingsplan
“Buitengebied 2013 (incl. Lint Oosteind), Herziening 29 (Groenendijk 10)”**

Bijlage 2

Geanonimiseerde zienswijzen

Reclamant 1 pagina 2

Reclamant 2 pagina 7

Aangetekend

de gemeenteraad van de
Gemeente Oosterhout
Postbus 10150
4900 GB OOSTERHOUT

tevens per:

- <https://www.oosterhout.nl/gemeentewinkel/zienswijze-indienen>

ZIENSWIJZE

Tilburg, 27 juli 2022

Betreft 5.1.2.e

Kenmerk 199/143565/199

Uw ref. zienswijze ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2013 (inl. Lint Oosteind), Herziening 29 (Groenendijk 10), zaaknummer 350092

Behandeld door 5.1.2.e

E-mail 5.1.2.e

Doorkiesnummer 5.1.2.e

Geachte gemeenteraad,

Namens de 5.1.2.e en 5.1.2.e eigenaars van/wonende in de woning staande en gelegen aan de 5.1.2.e te Oosteind (hierna 'de Bewoners'), in deze zaak woonplaats kiezende aan de 5.1.2.e op het kantoor van MannaertsAppels Advocaten N.V. van wie mr. 5.1.2.e in deze zaak als gemachtigde zal optreden, dit met de macht van substitutie,

dienen bij deze een zienswijze in tegen het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2013 (inl. Lint Oosteind), Herziening 29 (Groenendijk 10), zaaknummer 350092, in welk plan (kort gezegd) de ontwikkeling van een woonperceel mogelijk wordt gemaakt.

Tilburg Breda

Spoorlaan 410
5038 CG Tilburg
Postbus 772
5000 AT Tilburg
T. 5.1.2.e
F. 5.1.2.e
E. 5.1.2.e
I. www.mannaertsappels.nl

IBAN 5.1.2.e

t.n.v. Stichting Beheer Derdengelden Advocaten MannaertsAppels

MannaertsAppels is een handelsnaam van MannaertsAppels N.V., gevestigd te Tilburg en Breda en staat ingeschreven in het handelsregister van de Kamer van Koophandel onder nummer 17252992. Uitsluitend MannaertsAppels N.V. geldt als opdrachtnemer. Op haar dienstverlening zijn Algemene Voorwaarden van toepassing, waarin onder meer een beperking van de aansprakelijkheid is opgenomen. Deze Algemene Voorwaarden worden schriftelijk verstrekt bij aanvaarding van de opdracht en zijn eveneens te raadplegen op www.mannaertsappels.nl

Op 15 juni 2022 werd het ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegd. Naar aanleiding van de ter inzage gelegde stukken wensen de Bewoners hun zienswijze c.q. een aantal punten van 'bezwaar' mee te geven. In formele zin kunnen zij zich niet verenigen met het bestemmingsplan in de huidige vorm, stellen zij dat dit in strijd is met de goede ruimtelijke ordening alsmede de Interim omgevingsverordening. Hiermee is deze ook onvoldoende zorgvuldig voorbereid en onvoldoende (duidelijk) gemotiveerd. Zij menen dat het niet, of althans in gewijzigde vorm, dient te worden vastgesteld.

Inleidend

De Bewoners zijn eigenaar van het perceel gelegen in het bestemmingsgebied. Zij leiden nadeel als gevolg van het te ontwikkelen plan, in de zin van verlies van privacy en uitzicht. Zij menen dat dit aspect onvoldoende naar voren komt in het bestemmingsplan en de toelichting daarop. De impact van het plan op die belangen dient meer c.q. duidelijker te worden beperkt.

De Bewoners benadrukken dat het hen uitdrukkelijk niet te doen is om het volledig weerhouden van enige ontwikkeling van de initiatiefnemers. Zij menen in feite slechts dat de afscheiding tussen beide percelen dient te worden geborgd, alsmede het landschappelijk inpassingsplan op onderdelen dient te worden aangescherpt.

Zoals ook zichtbaar op de luchtfoto's als bijgevoegd bij het ontwerpbestemmingsplan, grenzen de percelen van de Bewoners en de initiatiefnemers direct aan elkaar. Op dit moment wordt op het perceel van initiatiefnemers een volkstuin onderhouden. Zij wensen daar een woning te bouwen.

De bouw van die woning gaat ten koste van de privacy van de bewoners. Door realisatie van die woning ontstaat immers direct zicht op en in de woning (en tuin) van de bewoners. Het toeval wil dat de meest intensief gebruikte leefgedeelten van die tuin en woning gericht zijn op de gewenste woning van de initiatiefnemers.

Zicht bestaat vanzelfsprekend twee kanten op. Realisatie van de gewenste woning betekent dan ook een verstoring van het uitzicht van de Bewoners.

Tot slot geldt dat de honden en kinderen van de Bewoners (alsmede bezoekers van hen) veelvuldig gebruik maken van de tuin van de Bewoners. De percelen zijn op dit moment slechts van elkaar gescheiden met beplanting en een sterk verouderd en gebrekkig hekje van gaaswerk van hooguit 1 meter hoog, hetgeen vooralsnog niet tot problemen leidt. Op het moment dat er gewoond wordt op het perceel van de initiatiefnemers, kan dit wel tot problemen leiden.

Als gezegd, het gaat er de bewoners niet om dat zij het gehele initiatief van de initiatiefnemers wensen te dwarsbomen. Zij wensen slechts dat, en menen ook dat dit verlangd kan worden, aan voornoemde belangen tegemoet kan c.q. moet worden, omdat anders niet wordt voldaan aan de eisen van de goede ruimtelijke ordening als mede art. 3.9 van de Interim omgevingsvergunning. Dat kan/moet op de volgende wijzen geschieden.

Erfafscheiding

De percelen zijn niet gescheiden door een deugdelijke erfafscheiding. Aan de rand van het perceel van de Bewoners zijn diverse houtopstanden/boschage aanwezig. Daardoor is het praktisch niet mogelijk om een erfafscheiding op of nabij de perceelsgrens te realiseren door de Bewoners.

Derhalve menen zij dat het plaatsen van een erfafscheiding van 2 meter hoogte, rondom het terrein van initiatiefnemers, maar in ieder geval aan de zuid en oostzijde dient te worden verzorgd door de initiatiefnemers, vanaf en op hun perceel, nabij/op de erfafscheiding. Overigens is de plaatsing van een erfafscheiding ook reeds enige tijd geleden door partijen besproken, maar deze is uiteindelijk kennelijk niet in het plan opgenomen.

Middels plaatsing van een erfafscheiding van 2 meter hoog wordt de impact op de privacy, alsmede het uitzicht én de scheiding van percelen met oog op honden/kinderen etc., gewaarborgd. De Bewoners menen dat de plaatsing en het onderhoud van deze erfafscheiding als zijnde concrete verplichting in de planregels dient te worden opgenomen. Deze erfafscheiding kan bestaan uit een gesloten schutting, een opgetrokken gemetselde muur dan wel hekwerk, voorzien van afdoende klimop/hedera zodat deze dichtgroeit.

Landschappelijk inpassingplan

Zoals terecht overwogen in de toelichting op het ontwerpbestemmingsplan geldt dat het plan moet voldoen aan de eisen uit de Interim omgevingsvergunning, waarvan in deze met name art. 3.9 relevant is. De toelichting omschrijft hier ook dat de percelen hoog opgaande boombeplanting hebben, maar dat de boschage aanwezig is op het aangrenzende perceel, te weten het perceel van de Bewoners (welke boschage hierboven al werd aangehaald).

Kort en goed wordt vervolgens omschreven dat er óók beplanting aan (onder meer) de zuidzijde en oostzijde van het te ontwikkelen plan dient te worden gerealiseerd, om te voldoen aan de eisen van de landschappelijk inpassing.

De Bewoners kunnen dit enkel toejuichen en onderschrijven dit. Zij menen dat, alvorens de benoemde beplanting wordt geplaatst wel éérs de erfafscheiding dient te worden gerealiseerd, als hierboven beschreven.

Ter zake het landschappelijk inpassingplan en het erfbeplantingsplan dat als bijlage bij de planregels is gevoegd hebben de Bewoners een aantal opmerkingen. In dat erfbeplantingsplan staat omschreven dat de 'Aan te planten vrij uitgroeiende haag' aan de zuidzijde van het te ontwikkelen perceel moet worden gerealiseerd alsmede dat aan de oostzijde een 'Bossingel' dient te worden gerealiseerd, conform de in het plan opgenomen vereisten.

De omschrijving is op onderdelen onvoldoende duidelijk/scherp. Deze vereisten dienen aangescherpt te worden om te kunnen voldoen aan de eisen van 3.9 van de Interim omgevingsvergunning (als ook de goede ruimtelijke ordening).

Zuidzijde – vrij uitgroeïende haag

Aan de zuidzijde van het perceel dient een vrij uitgroeïende haag te worden geplant, van 37 meter lang, van 0,50 meter breed, met 2 rijen planten op een onderlinge afstand van 4 à 5 stuks per meter.

De maat bij aanplanting dient 0,40 tot 0,60 meter te zijn. Opdat de begroeiing in kortere tijd de gewenste hoogte bereikt, menen de Bewoners dat de beplanting in ieder geval 1,20 hoog dient te zijn.

De beschrijving van de 2 rijen is volgens de Bewoners ook niet geheel duidelijk. Zij begrijpen deze zo dat 2 rijen planten moeten worden geplaatst, met een onderlinge afstand van 4 à 5 stuks per meter, opdat zodoende per strekkende meter in totaliteit 8 á 10 planten worden geplaatst (bijvoorbeeld 'om-en-om' c.q. in vershoven verband). De bewoners menen dat deze omschrijving echter ruimte laat voor interpretatie en verzoeken uw raad deze omschrijving aan te scherpen als hiervoor geformuleerd.

Tevens menen zij dat '4 à 5' planten per strekkende meter over de lengte als hier relevant (37 meter), voor twee rijen, te veel ruimte geeft om slechts 4 planten per meter te planten (ofwel 8 planten). Over de gehele lengte van 2 rijen, geeft dat de mogelijkheid om 74 planten (37 meter met een marge van 1 plant per meter x 2) meer of minder te planten. De Bewoners menen dat opgenomen dient te worden dat 5 planten per meter, voor beide rijen dienen te worden geplaatst, met een totaal van 370 planten (37 x 5 x 2).

Daarnaast is niet opgenomen dat de haag een bepaalde hoogte moet hebben, bijvoorbeeld een bepaling die stelt dat de haag minimaal 2 meter hoog moet opgroeien. Wel staat er dat de haag gesnoeid moet worden, eens per 1 à 2 jaar.

Wat betreft het beheer van deze haag wordt beschreven dat die 1 maal per 1 à 2 jaar dient te worden gesnoeid. De Bewoners menen dat hier een minimale hoogte van de haag mist. Zij menen dat die haag in beginsel qua hoogte *niet* gesnoeid dient te worden (het is immers een *vrij uitgroeïende* haag), maar, hoe dan ook een minimale hoogte van 4 à 5 meter dient te hebben. Dit lijkt ook bedoeld te zijn op de foto uit het referentiebeeld van de vrij uitgroeïende haag in het erfbeplantingsplan. De Bewoners menen daarom dat deze minimale hoogte ook concreet benoemd moet worden.

Gelet op het voorgaande, alsmede het opgenomen referentiebeeld lijkt de breedte zoals beschreven 0,50 meter te smal bepaald. Dat lijkt eerder een 1,5 à 2 meter te zijn. De Bewoners menen dat dit aangepast dient te worden.

Oostzijde – Bossingel

Wat betreft de Bossingel wordt de aanplant eveneens als positief ervaren, met dien verstande dat ook daar eerst een erfafscheiding dient te komen, zoals hiervoor aangegeven.

Wat betreft de aanplant wordt gemist hoeveel planten c.q. bomen van welke soort geplant moeten worden. Blijkens het referentiebeeld bestaat een bepaald aandeel uit bomen niet zijnde struiken. Die verdeling mist in de beschrijving.

Wat betreft de plantafstand wordt deze zo begrepen dat het gaat om 2 rijen planten, waarbij de planten telkens 1,25 meter afstand van elkaar hebben, maar geheel duidelijk staat dit niet omschreven en dit kan leiden tot discussies over de interpretatie.

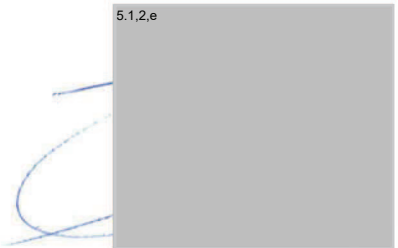
Wat betreft het beheer wordt ook hier beschreven dat de singel moet worden gesnoeid. Hier staat 'na 2 à 3 jaar' maar vermoedelijk wordt hier bedoeld 'om de 2 à 3 jaar'. Verder wordt ook hier geen minimale hoogte opgenomen. Blijkens het referentiebeeld is het in beginsel ook hier de bedoeling dat de beplanting vrij omhoog kan groeien, zonder dat die gesnoeid wordt. Voor zover gesnoeid/onderhouden wordt, dienen, weer conform het referentiebeeld de struiken een minimale hoogte van 4 à 5 meter te behouden en de bomen 10 à 12 meter c.q. dienen die geheel niet te worden gesnoeid. Ook op dit punt verzoeken de Bewoners de vereisten aan te scherpen.

Slot

Al met al menen de Bewoners met het voorgaande afdoende te hebben onderbouwd dat het ontwerpbestemmingsplan op de besproken onderdelen in strijd is met de goede ruimtelijk ordening, de Interim omgevingsverordening, alsmede het formele zorgvuldigheidsbeginsel en het motiveringsbeginsel. Dit dient er derhalve toe te leiden dat wordt afgezien van vaststelling van het bestemmingsplan of althans gewijzigde vaststelling en de Bewoners verzoeken u dan ook uitdrukkelijk op die wijze te besluiten.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e





MILIEUVERENIGING OOSTERHOUT

5.1.2.e

5.1.2.e

Tel.nr. 5.1.2.e

Bank nr. 5.1.2.e

Aan de gemeenteraad van Oosterhout
Postbus 10150
4900GB Oosterhout

Oosterhout, 26-07-2022

Betreft: Zienswijze van de Milieuvereniging Oosterhout t.a.v. het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied (incl. Lint Oosteind) herziening 29 om te voorzien in het wijzigen van de agrarische bedrijfsbestemming naar een woonbestemming voor één Ruimte voor Ruimte-woning op de locatie Groenendijk 10 te Oosteind met nummer NL.IMRO.0826.BSPHz29BG2013-ON01

Geachte Gemeenteraad,

De Milieuvereniging Oosterhout dient hierbij haar zienswijze in ten aanzien van het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2013 (incl. Lint Oosteind) herziening 29 om te voorzien in het wijzigen van de agrarische bedrijfsbestemming naar een woonbestemming voor één Ruimte voor Ruimte-woning op de locatie Groenendijk 10 te Oosteind.

Onze zienswijze richt zich op de bouw van de Ruimte voor Ruimte-woning, de landschappelijke inpassing en op het ontbreken van voldoende archeologisch en natuuronderzoek.

Wij zijn van mening dat niet aan het Provinciale beleid van de Interim Omgevings Verordening (IOV) wordt voldaan. Waarin bepaald wordt dat een bestemmingsplan van toepassing op landelijk gebied kan voorzien in één of meerdere ruimte-voor-ruimtekavels, ieder ten behoeve van de bouw van één woning, indien de ruimte-voor-ruimtekavel op een planologisch aanvaardbare locatie in een bebouwingsconcentratie ligt. Van een bebouwingsconcentratie is sprake als de bebouwing ligt in een kernrandzone, een bebouwingslint of in een bebouwingscluster.

De locatie heeft in het bestemmingsplan buitengebied de bestemming agrarisch, met dubbelbestemming archeologie en wetgeviingszone omgevingsvergunning openheid

Het bouwen van woningen op die locatie en elders in het buitengebied is niet toe gestaan. Door het hier wel toe te staan wordt de eigenaar bevoordeelt ten opzichte van ieder ander die zou willen bouwen in het buitengebied. Wanneer op Groenendijk 10 gebouwd zou worden is er opnieuw sprake van verstening van het buitengebied terwijl de Ruimte voor Ruimte regeling juist in het leven geroepen is om het buitengebied te ontstenen. Wij zijn bevreesd voor precedentwerking en aanzet voor stedelijke ontwikkeling in het buitengebied door diffuse verbreding van het Lint Oosteind. Er is hier geen sprake van een kernrandzone, een bebouwingslint of in een bebouwingscluster. Bovendien wordt niet voldaan aan de wetgeviingszone omgevingsvergunning openheid.

Ook is er onduidelijkheid over het bouwcertificaat. Er is een bouwcertificaat opgenomen als bijlage, maar er is geen koppeling met een afgebroken stal gemaakt. Zonder deze koppeling

heeft het certificaat geen status en is daarmee de bouw van de woning ook niet mogelijk. Wij vermoeden dat die certificaten er ook niet meer zijn. De Zuidelijke Rekenkamer heeft in een recent rapport aangetoond dat voor de Regeling Beëindiging Veehouderij (Rbv) van 2000 – 2002 er in totaal 1.750 bouwtitels waren, die al een aantal jaren geleden ingezet zijn. Er ontbreken in het dossier documenten over de ingetrokken fosfaatrechten en een toetsingsformulier Ruimte voor ruimte.

De uitgevoerde quickscan natuur van 26 november 2019 is gedateerd, alleen gericht op de locatie zelf en schiet in onze ogen te kort omdat deze slechts gebaseerd is op één veldbezoek in november. Een bezoek in de winter heeft geen enkele waarde. Er dient nieuw aanvullend onderzoek plaats te vinden in een groter gebied rondom de locatie. Uit de omgevingsdialoog blijkt dat er wel degelijk sprake is van natuurwaarden. Negatieve effecten van de bouw op de natuur op deze locatie zijn nu niet uitgesloten.

Naar onze mening is de landschappelijke inpassing niet op een correcte manier toegepast. In de quickscan is sprake van weghalen van de al aanwezige natuur op het perceel en uit het landschappelijke inpassingsplan blijkt dat er maar weinig aan nieuwe natuur wordt toegevoegd. Dit staat in geen verhouding tot het rood dat hier gepland is. Er dient rekening gehouden te worden met de ligging op nog geen 300 m van het Natuur Netwerk Brabant.

Op basis van het uitgevoerde archeologisch booronderzoek, verkennende fase is vast komen te staan dat de bodemopbouw in het grootste deel van het plangebied nog intact is en dat er nog resten vanaf het laat-paleolithicum kunnen worden aangetroffen. Daarvoor moet er eerst vervolgonderzoek plaatsvinden in de vorm van een proefsleuvenonderzoek. Wij zijn van mening dat eerst de resultaten van dit vervolgonderzoek bekend moeten zijn voordat er besloten kan worden dat hier bouwactiviteiten mogelijk kunnen zijn.

Wij verzoeken, rekening houdend met onze zienswijze, dit bestemmingsplan niet vast te stellen

Notitie natuurbescherming (onderdeel stikstofdepositie)

Versie: 1.0

Datum: 10.2.2023

Door: Gemeente Oosterhout, TBB)

1. Inleiding

Het college heeft het voornemen om een bestemmingsplan aan de raad ter vaststelling voor te leggen voor de realisatie van 1 woning op het perceel Groenendijk 10, Oosteind. Het bestaande gebouw kan blijven staan dan wel worden gesloopt. Daarvoor is een herziening van het Bestemmingsplan Buitengebied 2013 (incl. Lint Oosteind) voorzien.

Het plan moet voldoen aan de Wet natuurbescherming. Daarvoor is deze notitie opgesteld. Die heeft alleen betrekking op de gevolgen vanwege het plan voor de stikstofdepositie op een Natura 2000-gebied.

Deze notitie vervangt de Aerius-berekening van 21.5.2021 die o.a. door één of meer uitspraken van de Raad van State niet meer voldoet.

2. Wettelijk kader

In de Wet natuurbescherming is bepaald op welke wijze natuurgebieden van Europees belang moeten worden beschermd ter uitvoering van de Vogelrichtlijn en de Habitatrichtlijn. Die gebieden worden de Natura 2000-gebieden genoemd. Deze gebieden zijn aangegeven op de kaartbank van de provincie Noord-Brabant.

In artikel 2.7 e.v. van de Wet is bepaald dat een plan niet mag worden vastgesteld indien het significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied. De factoren die in beginsel daarvoor van invloed kunnen zijn betreffen bijvoorbeeld: vermesting, verzuring, verdroging, vernatting, geluid, licht, stikstofdepositie, etc.

De stikstofdepositie vanwege een plan mag op enig Natura 2000-gebied niet meer bedragen dan 0,00 mol N/ha/jaar. Voor de stikstofberekening moet rekening worden gehouden met alle stikstofbronnen die gerelateerd kunnen worden aan het plan.

Er mag rekening worden gehouden met de referentiesituatie, maar dat hoeft niet.

3. Toets

3.1. Natura 2000-gebieden en Aerius-calculator

De dichtstbijgelegen Natura 2000-gebieden zijn De Biesbosch, de Langstraat Waalwijk, Ulvenhoutsebos en de Loonse en Drunense duinen. De Langstraat Waalwijk is het dichtstbijgelegen.

Gelet op de afstand van het plangebied tot die gebieden kan alleen de factor stikstofdepositie nog van belang zijn. Om te bepalen wat de gevolgen zijn is de stikstofdepositie berekend met de verplichte Aerius-calculator die op 26.1.2023 is vrijgegeven. De Aerius-calculator toetst de stikstofemissie van de ingevoerde stikstofbronnen op de Natura 2000-gebieden die in het programma zijn opgenomen.

In het programma wordt de stikstofemissie ingegeven als een hoeveelheid stikstofoxiden (NOx) en ammoniak (NH3) en omgerekend naar een stikstofdepositie op een Natura 2000-gebied.

3.2. Stikstofbronnen

De stikstofbronnen van dit plan zijn in beginsel: verkeer, incl. mobiele werktuigen (uitlaatgassen), stookinstallaties (rookgassen), industriële processen. Gelet op het Bouwbesluit is voor een nieuwe woning geen aardgasstookinstallatie meer toegestaan. Er

zijn geen industriële processen. De enige bronnen zijn dus het verkeer en mobiele werktuigen om het plan uit te kunnen voeren.

Het plan betreft de bouw van 1 woning. Daarvoor kan de *Handreiking woningbouw en Aerius (2020, I&W)* worden gebruikt. Daarin zijn op basis van worstcase praktijkonderzoeken kentallen gegeven voor de stikstofemissie van een woning en verkeer. De daarin gegeven kentallen zijn:

- a. 3 kg NOx per woning voor de aanleg incl. bijbehorend verkeer, en
- b. 0,27 kg NOx per woning voor de gebruiksfase.

In plaats van b. kan ook de verkeersgeneratie (bewegingen) van 8 mvt/etmaal worden ingevoerd. Het verkeer is echter alleen van belang voor zover het niet is opgegaan in het heersende verkeersbeeld. In dit geval geldt voor de Groenendijk dat er met 8 mvt/etm het verkeer direct opgaat in het heersende verkeersbeeld van de gebruikelijke honderden voertuigen per etmaal op de weg.

Daarom mag het kental onder b. worden gehanteerd.

De stikstofbronnen zijn als een oppervlaktebron ingevoerd in de Aerius-calculator.

4. Resultaten

In de bijlage is de Aerius-berekening opgenomen (d.d. 10.2.2023, kenmerk S3jFMGCAazWP). Daaruit blijkt dat de grenswaarde voor stikstofdepositie op enig Natura 2000-gebied niet wordt overschreden. Dat betekent dat wordt voldaan aan de Wet natuurbescherming.

Conclusie

Het plan voldoet wat betreft de stikstofdepositie op een Natura 2000-gebied aan de Wet natuurbescherming.



aeres milieu

ingenieursbureau voor bodem, archeologie, geohydrologie, ecologie

Quickscan Natuurwetgeving Actualisatie Groenendijk 10 te Oosteind

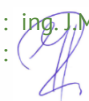
Quickscan Natuurwetgeving Actualisatie Groenendijk 10 te Oosteind



Aeres Milieu Projectnummer : AM22587
Status rapport : Definitief (versie 1)
Datum : 18-01-2023

Opdrachtgever : Lian Waas

Opgesteld door : ing. WJJ. van Oosterhout | ir. J.P.M. Hovens
Paraaf :

Gecontroleerd door : ing. J.M.G. Reuver
Paraaf : 

Aeres Milieu B.V.
Noordhoven 4
6042 NW ROERMOND
(t) 0475 – 320 000
e-mail: info@aeres-milieu.nl
www.aeres-milieu.nl

INHOUDSOPGAVE

1.	INLEIDING.....	4
2.	WET- en REGELGEVING.....	5
2.1	Inleiding.....	5
2.2	Bescherming van Natura 2000-gebieden.....	5
2.3	Natuurnetwerk Nederland.....	6
2.4	Beschermde planten en dieren.....	6
3.	WERKWIJZE.....	8
3.1	Beschrijving van de voorgenomen werkzaamheden.....	8
3.2	Werkwijze quickscan.....	8
4.	BESCHERMDE NATUURWAARDEN.....	9
4.1	Beschrijving plangebied.....	9
4.2	Natura 2000-gebieden.....	10
4.3	Natuurnetwerk Nederland.....	11
4.4	Beschermde planten en dieren.....	12
5.	MOGELIJKE EFFECTEN OP BESCHERMDE NATUURWAARDEN.....	14
5.1	Natura 2000.....	14
5.2	Natuurnetwerk Nederland.....	14
5.3	Beschermde planten en dieren.....	14
6.	CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN.....	16
6.1	Natura 2000.....	16
6.2	Natuurnetwerk Nederland.....	16
6.3	Beschermde planten en dieren.....	16
	LITERATUUR.....	18

Bijlage:

- 1 Toelichting per beschermingsregime

1. INLEIDING

In opdracht van Lian Waas heeft Aeres Milieu B.V. in samenwerking met Faunaconsult B.V. een quickscan natuurwetgeving actualisatie uitgevoerd voor de locatie:

Adres onderzoekslocatie	: Groenendijk 10 te Oosteind
Gemeente	: Oosterhout
Kadastrale registratie	: OTH01 V 177
Oppervlakte	: 1.592 m ²
Huidige bestemming	: Agrarisch
Toekomstige bestemming	: Wonen

In het plangebied wordt nieuwbouw gerealiseerd. De voorgenomen ontwikkeling heeft aanleiding gegeven voor deze quickscan natuurwetgeving. Hierin is nagegaan welke effecten de ingreep heeft op lokaal voorkomende beschermde flora en fauna. Daarnaast is nagegaan welke invloed de ingreep heeft op beschermde Natura 2000-gebieden en overige beschermde natuurgebieden.

Doel en status van dit document

Het risico bestaat dat het plangebied deel uitmaakt van leefgebieden van diverse beschermde soorten. Dit document geeft inzicht in de mogelijke knelpunten in het kader van natuurwetgeving en -beleid en mogelijke effecten als gevolg van het project.

Het doel van dit document is om vast te stellen of de natuurwetgeving de geplande ontwikkeling in de weg staat. De ingreep kan een negatief effect hebben op beschermde natuurwaarden (plant- en diersoorten en bijbehorende leefgebieden) en beschermde gebieden. Dit document geeft aan of en welke vervolgstappen noodzakelijk zijn om te voldoen aan de minimale onderzoekinspanning vanuit de Wet natuurbescherming (Wnb) en het Natuurnetwerk Nederland (NNN).

Daarnaast worden mitigerende (verzachtende) maatregelen aangegeven om significant negatieve effecten op voorhand te voorkomen en daarmee te voldoen aan de natuurwetgeving.

Leeswijzer

In hoofdstuk 2 wordt een korte beschrijving gegeven van de relevante wet- en regelgeving. Hoofdstuk 3 beschrijft de geplande werkzaamheden en de werkwijze van de inventarisaties van de natuurwaarden. In hoofdstuk 4 worden de resultaten van de beleids- en veldinventarisaties weergegeven. Hoofdstuk 5 beschrijft de effecten van de voorgenomen ingreep op Natura 2000-gebieden, de in en nabij het plangebied aanwezige natuurwaarden, evenals de mogelijke overtredingen op de Wnb. Hoofdstuk 6 geeft de conclusies en aanbevelingen weer.

2. WET- en REGELGEVING

2.1 Inleiding

In dit hoofdstuk wordt een korte toelichting gegeven op de juridische bescherming van de Nederlandse natuur. De Wet natuurbescherming (Wnb), die per 1 januari 2017 is ingegaan, vervangt drie wetten: de Natuurbeschermingswet 1998, de Flora- en Faunawet en de Boswet. De Natuurbeschermingswet 1998 zorgde voor de bescherming van (natuur)gebieden en de Flora- en faunawet regelde de bescherming van alle in het wild levende planten- en diersoorten, dus ook buiten de beschermde gebieden. Bij werkzaamheden met betrekking tot ruimtelijke ingrepen, moest worden nagegaan of deze negatieve gevolgen zouden kunnen hebben voor beschermde soorten en/of beschermde gebieden. Bij kap van bomen moest worden bepaald of de Boswet van toepassing was (de Boswet regelde het behoud van bosopstanden of compensatie ervan). De basis van de nieuwe wetgeving blijft in grote lijnen gelijk, al verandert er wel een aantal zaken.

2.2 Bescherming van Natura 2000-gebieden

Natura 2000 is de benaming voor een Europees netwerk van natuurgebieden waarin belangrijke flora en fauna voorkomen, gezien vanuit een Europees perspectief. Wat betreft gebiedsbescherming, vervalt de bescherming van de Beschermde natuurmonumenten. Deze vallen echter vrijwel altijd (op enkele kleine gebieden na) binnen Natura 2000 of het Natuurnetwerk Nederland (NNN, voorheen EHS) en houden dus indirect wel bescherming, zij het niet in dezelfde mate. De provincies hebben daarnaast de bevoegdheid om bijzondere provinciale landschappen of bijzondere provinciale natuurgebieden aan te wijzen. Zij kunnen in een later stadium door de Minister worden toegevoegd aan Natura 2000-gebieden.

Verder verandert er voor Natura 2000-gebieden weinig. De bescherming van deze gebieden is namelijk gebaseerd op internationale verplichtingen en die zijn niet veranderd.

Per Natura 2000-gebied zijn (instandhoudings)doelen (voor soorten en vegetatietypen) opgesteld. Iedereen die vermoedt of kan weten dat zijn handelen of nalaten, gelet op de instandhoudingdoelen, nadelige gevolgen voor een Natura 2000-gebied kan hebben, is verplicht deze handelingen achterwege te laten of te beperken. Het bevoegd gezag kan schadelijke activiteiten beperken en eisen dat een vergunning op de Wnb wordt aangevraagd. Regulier beheer en bestaand gebruik zijn opgenomen in Natura 2000-beheerplannen. Na vaststelling van de beheerplannen hoeft daarvoor geen vergunning aangevraagd te worden.

Wetlands worden beschermd door het internationale Ramsar-verdrag. Het zijn ook Natura 2000-gebieden en daardoor beschermd door de Wnb.

Toetsing van de voorgenomen werkzaamheden in het plangebied aan de Wnb wat betreft Natura 2000-gebieden is opgenomen in hoofdstuk 5.

2.3 Natuurnetwerk Nederland

Het Natuurnetwerk Nederland (NNN), vroeger de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) genoemd, is het Nederlandse netwerk van bestaande en nieuw aan te leggen natuurgebieden. Het netwerk moet natuurgebieden beter verbinden met elkaar en met het omringende agrarisch gebied. Het NNN is gebaseerd op provinciale regelgeving, die met ingang van de Wnb niet is veranderd.

In het Natuurnetwerk Nederland liggen:

- bestaande natuurgebieden, waaronder de 20 Nationale Parken;
- gebieden waar nieuwe natuur aangelegd wordt;
- landbouwgebieden, beheerd volgens agrarisch natuurbeheer;
- ruim 6 miljoen hectare grote wateren: meren, rivieren, de kustzone van de Noordzee en de Waddenzee;
- alle Natura 2000-gebieden.

Vanaf 2014 zijn de provincies verantwoordelijk voor de begrenzing en ontwikkeling van dit natuurnetwerk. Tot die tijd was de Rijksoverheid hiervoor verantwoordelijk. In het Natuurpact hebben de provincies met het rijk afgesproken om tot 2027 80.000 hectare natuur in te richten. Het NNN moet uiteindelijk samen met de natuurgebieden in andere Europese landen het aaneengesloten pan-Europees Ecologisch Netwerk (PEEN) vormen.

De provincies hebben – zoals ook al in paragraaf 2.2 aangegeven – de bevoegdheid om bijzondere provinciale landschappen of bijzondere provinciale natuurgebieden aan te wijzen. Veel provincies hebben de Nationale Landschappen (sinds 2011 geen onderdeel meer van nationaal beleid) in hun provinciale beleid opgenomen.

De toetsing van de voorgenomen werkzaamheden in het plangebied aan het provinciale beleid is opgenomen in hoofdstuk 5.

2.4 Beschermde planten en dieren

De lijsten met beschermde soorten zijn veranderd. Er zijn soorten die voorheen beschermd waren en onder de Wnb niet meer en andersom. Zo zijn een aantal soorten orchideeën, de kleine modderkruiper en rode bosmieren sinds 1 januari 2017 niet meer beschermd. De Wnb kent drie algemene beschermingsregimes waarin de voorschriften van de Vogelrichtlijn, Habitatrichtlijn en twee verdragen (Bern en Bonn) zijn geïmplementeerd en waarin aanvullende voorschriften zijn gesteld voor de dier- en plantensoorten die niet onder die specifieke voorschriften vallen, maar wel bescherming behoeven (zie bijlage 1 voor een toelichting op verboden handelingen, afwijkingsmogelijkheden en criteria voor ontheffing/vrijstelling per beschermingsregime):

- Vogels

alle vogels in de zin van de Vogelrichtlijn (paragraaf 3.1 van de Wnb). Verder nemen de meeste provincies de onder de Flora- en faunawet benoemde vogelsoorten waarvan het nest jaarrond werd beschermd over. Voor een aantal vogelsoorten geldt dat hun nesten jaarrond beschermd zijn, ook als de soort op het moment van de handeling geen gebruik maakt van het nest. Dit is het geval wanneer een vogelsoort jaarlijks terugkeert naar zijn nest en niet of nauwelijks in staat is om elders in zijn leefgebied een vervangend nest te vinden of te maken;

- Internationaal beschermde soorten

alle dieren en planten, genoemd in de bijlagen bij de Habitatrichtlijn en de verdragen van Bern en Bonn (paragraaf 3.2 van de Wnb);

- Overige beschermde soorten

soorten genoemd in de bijlage bij de Wnb, die niet onder de reikwijdte van paragraaf 3.2 vallen (paragraaf 3.3 van de Wnb). Hieronder vallen onder meer de 'algemene' soorten die onder de Flora- en faunawet bij ruimtelijke ingrepen waren vrijgesteld. Vrijwel al deze soorten zijn door alle provincies eveneens voor ruimtelijke ingrepen vrijgesteld (een uitzondering geldt bijvoorbeeld voor de mol, die onder de Wnb niet meer is beschermd).

De beschermde status van soorten kan echter per provincie verschillen. Provincies hebben de bevoegdheid om bij provinciale verordening vrijstelling te verlenen voor nationaal beschermde soorten (Provinciale staten van Noord-Brabant, 2016). Er is dan geen ontheffing nodig voor werkzaamheden.

Voor soorten die ook niet in de bijlagen van de Wnb worden genoemd, fungeert de zorgplichtbepaling (artikel 1.11 Wnb) als vangnet. Op grond van deze bepaling moeten schadelijke handelingen voor alle in het wild levende dieren en planten en hun directe leefomgeving in beginsel achterwege worden gelaten, dan wel moeten maatregelen worden genomen om schadelijke gevolgen (zoveel mogelijk) te voorkomen.

De toetsing van de voorgenomen werkzaamheden in het plangebied aan de Wnb wat betreft flora en fauna is opgenomen in hoofdstuk 5.

3. WERKWIJZE

3.1 Beschrijving van de voorgenomen werkzaamheden

Het aanwezige tuinhuis wordt gesloopt en de vegetatie deels verwijderd. Daarna wordt er een vrijstaande woning met tuin gerealiseerd (zie figuur 3.1). De bestemming wordt hiervoor gewijzigd van 'agrarisch' naar 'wonen'.



Figuur 3.1. Een indicatie van de voorgestane situatie. Bron: Aeres Milieu.

3.2 Werkwijze quickscan

Deze quickscan natuurwetgeving is uitgevoerd door middel van een veldbezoek en een literatuurstudie. Op 17 januari 2023 heeft Faunaconsult B.V. het plangebied en de omgeving ervan bezocht voor de actualisatie van de quickscan die is uitgevoerd in november 2019. Hierbij werd beoordeeld voor welke plant- en diersoorten het plangebied een geschikte habitat biedt. Waarnemingen van soorten in het plangebied zijn genoteerd. De aanwezige bebouwing is van binnen en buiten geïnspecteerd met behulp van een ladder, zaklamp en boomcamera (RIDGID SeeSnake). Met betrekking tot zoogdieren werd speciaal gelet op pootafdrukken, krabsporen, wissels, uitwerpselen, haren, graafsporen, hollen en potentieel geschikte verblijfplaatsen. Het bureauonderzoek is gebaseerd op vrij verkrijgbare verspreidingsbronnen:

- Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (www.natura2000.nl/gebieden);
- RAVON (www.ravon.nl);
- FLORON (www.floron.nl);
- SOVON (www.sovon.nl);
- Zoogdierverseniging (www.zoogdierverseniging.nl);
- NDFF Verspreidingsatlas (www.verspreidingsatlas.nl).

4. BESCHERMDE NATUURWAARDEN

4.1 Beschrijving plangebied

Het plangebied (zie figuur 4.1) ligt in het oosten van Oosteind, binnen de bebouwde kom. Aan de westzijde wordt het plangebied begrensd door een woning met voor- en achtertuin. Aan de overige zijdes liggen weilanden en grasvelden.

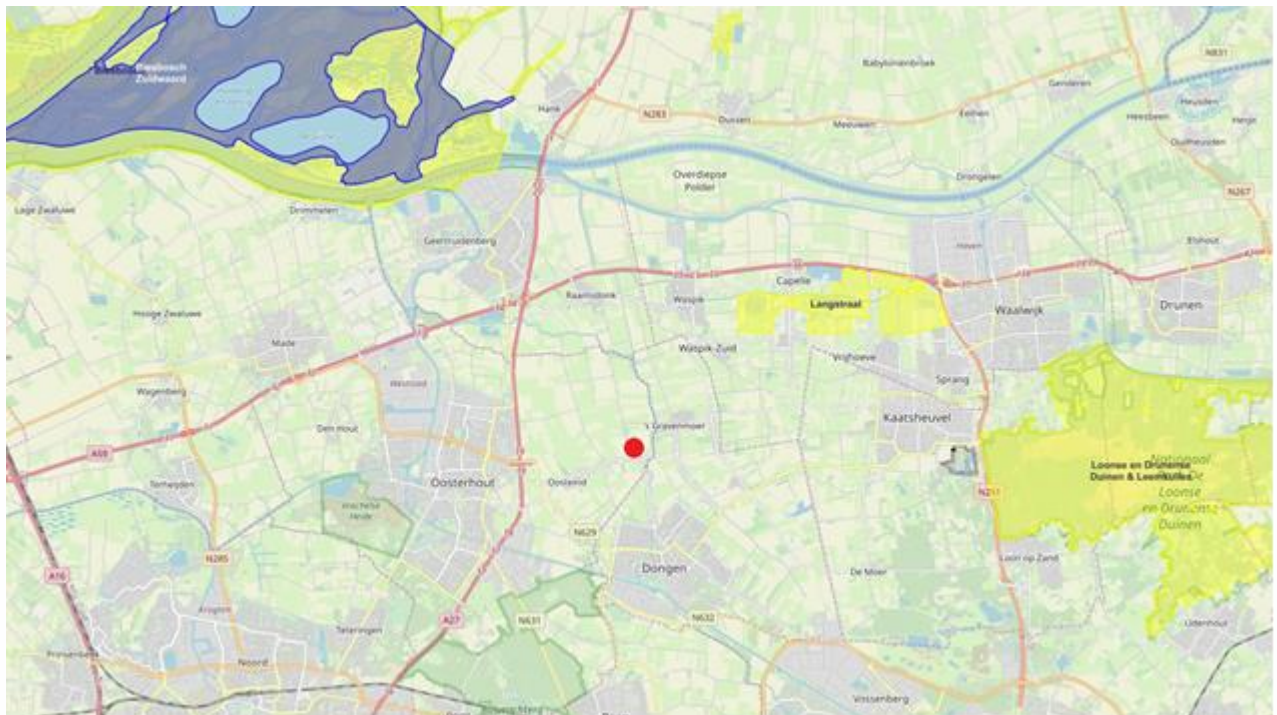
Het plangebied fungeert momenteel als moestuin. Er bevindt zich een voormalig gasverdeelhuisje dat gebruikt wordt als tuinhuis voor de opslag van gereedschap. Daarnaast zijn er enkele kleine kassen in het plangebied aanwezig. In het plangebied komen soorten voor als zomereik, hazelaar, walnoot, grote weegbree, vingerhoedskruid, zachte ooievaarsbek, paarse dovenetel, grote brandnetel, paardenbloem, hulst en laurierkers.



Figuur 4.1. De ligging van het plangebied.

4.2 Natura 2000-gebieden

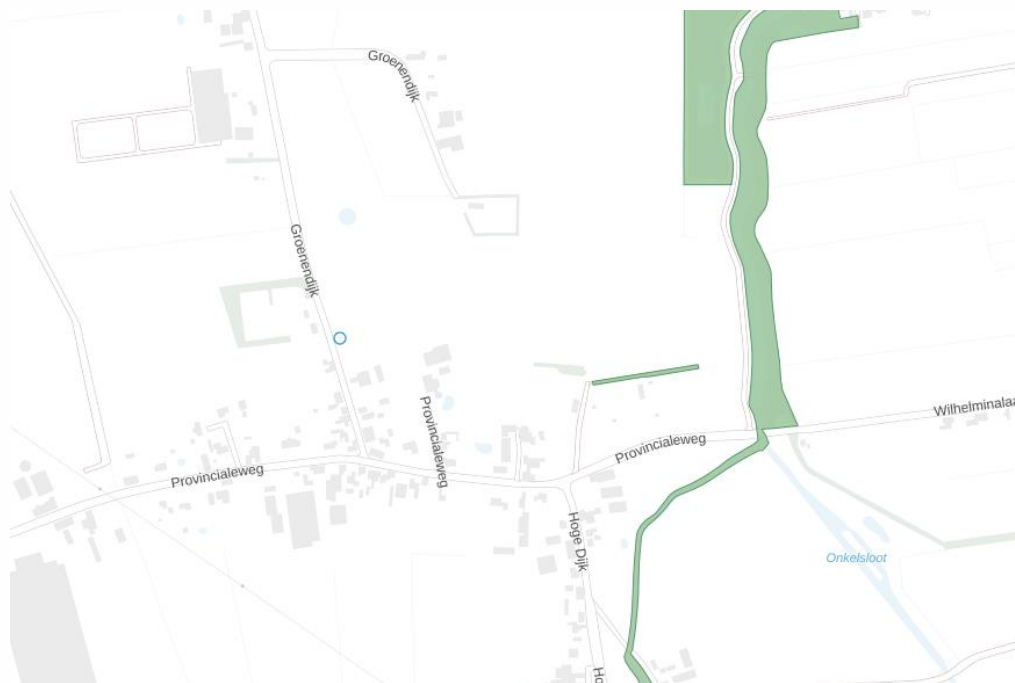
Natura 2000-gebied 'Langstraat' is het meest nabijgelegen Natura 2000-gebied, op een afstand van ruim 4,2 kilometer van het plangebied. Op 8,2 kilometer afstand ligt Natura 2000-gebied Biesbosch (tevens Wetland Biesbosch Zuidwaard). Het plangebied ligt op een afstand van 9,2 kilometer van Natura 2000-gebied 'Loonse en Drunense Duinen & Leemkuilen'. Overige Natura 2000-gebieden liggen op meer dan 10 kilometer afstand van het plangebied, evenals Wetlands (zie figuur 4.2).



Figuur 4.2. Ligging van het plangebied (rode stip) ten opzichte van Natura 2000-gebieden (geel weergegeven) en wetlands (blauw weergegeven).
Bron: www.synbiosys.alterra.nl/natura2000.

4.3 Natuurnetwerk Nederland

Op circa 370 meter ten oosten van het plangebied ligt het dichtstbijzijnde onderdeel van het Natuurnetwerk Brabant (NNB). Dit bestaat uit het beheertype 'Houtwal en houtsingel' (zie figuur 4.3). Tijdens het veldbezoek is deze houtwal tevens geïnspecteerd.



Figuur 4.3. Ligging van het plangebied (blauwe cirkel) ten opzichte van het NNB. Bron: Provincie Noord-Brabant.

4.4 Beschermde planten en dieren

Zoogdieren en vogels

De daken en wanden van de kassen zijn enkelwandig. Het voormalig gasverdeelhuisje heeft geen open stootvoegen of kieren en een betonnen dak dat een bitumen laag heeft (zie figuur 4.4.1). Vleermuizen en vogels hebben nergens toegang tot de bebouwing. In het aanwezige vogelhuisje tegen de gevel kunnen tijdens het broedseizoen wel algemene vogelsoorten broeden.



Figuur 4.4.1. Tussen het dak en de gevel zijn geen openingen aanwezig.

In de bomen binnen het plangebied ontbreken geschikte holtes voor boombewonende vleermuissoorten en uilen. Door het ontbreken van holtes is het uitgesloten dat er uilennesten en verblijven van boombewonende vleermuissoorten in de bomen binnen het plangebied voorkomen. Jaarrond beschermde vogelnesten en eekhoornnesten zijn tevens afwezig. Waarschijnlijk broeden er in het broedseizoen wel algemeen voorkomende vogels zoals de merel en de fazant in de opgaande vegetaties in het plangebied. Tijdens het veldbezoek zijn vogelsoorten als merel, koolmees, vink, ekster en roodborstje waargenomen.

Er zijn in het plangebied geen holen of rustplaatsen van zoogdieren aangetroffen. Voor kleine marterachtigen zoals de wezel biedt het plangebied wel voldoende dekking. Mogelijk maakt een deel van het plangebied onderdeel uit van het leefgebied van de wezel. Wateren en grote holen zijn echter afwezig, hierdoor is de aanwezigheid van hermelijn en bunzing uitgesloten. Overige algemene zoogdieren zoals de veldmuis en de bosmuis kunnen ook in het plangebied voorkomen (zie tabel 4.4).

Amfibieën

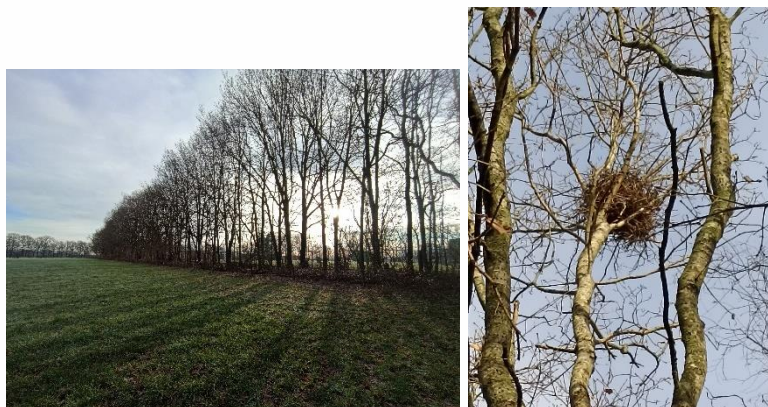
Binnen het plangebied zijn geen wateren aanwezig die als voortplantingswater voor amfibieën kunnen dienen. De aanwezigheid van streng beschermde amfibieënsoorten is daarom uitgesloten. Het is wel mogelijk dat delen van het plangebied fungeren als landhabitat voor enkele algemene amfibieënsoorten zoals de gewone pad.

Overige soorten

In het plangebied zijn alleen algemene, niet beschermde planten waargenomen (zie paragraaf 4.1). Andere soorten die beschermd zijn onder de Wnb, zijn wegens het aanwezige biotoop niet te verwachten in het plangebied. Tabel 4.4 geeft de beschermde soorten weer die mogelijk in het plangebied voorkomen.

Waarnemingen buiten het plangebied

In de houtwal op 370m van het plangebied (onderdeel van het NNN) zijn nesten van de zwarte kraai, houtduif, eekhoorn en buizerd (zie figuur 4.4.2) aangetroffen. Verder zijn er door omwonende in de buurt herten (vermoedelijk reeën) en fazanten waargenomen, net buiten het plangebied op een aangrenzend perceel.



Figuur 4.4.2. Een beeld van de houtwal (links) en het buizerdnest (rechts).

Nederlandse en wetenschappelijke naam	Vogels met jaarrond beschermd nest	Internationaal beschermde soorten	Overige beschermde soorten
Merel (<i>Turdus merula</i>)			X
Fazant (<i>Phasianus colchicus</i>)			X
Bosmuis (<i>Apodemus sylvaticus</i>)			X
Huisspitsmuis (<i>Crocidura russula</i>)			X
Veldmuis (<i>Microtus arvalis</i>)			X
Ree (<i>Capreolus capreolus</i>)			X
Wezel (<i>Mustela nivalis</i>)			X
Gewone pad (<i>Bufo bufo</i>)			X
Bruine kikker (<i>Rana temporaria</i>)			X

Tabel 4.4. (potentieel) in het plangebied voorkomende beschermde soorten. Het beschermingsregime van de soorten in de Wnb is eveneens weergegeven.

5. MOGELIJKE EFFECTEN OP BESCHERMDE NATUURWAARDEN

5.1 Natura 2000

Door de voorgenoemde werkzaamheden kan verstoring door geluid en beweging optreden. Deze effecten zijn zeer lokaal; bovendien ligt het meest nabijgelegen Natura 2000-gebied op een afstand van 4,2 kilometer van het plangebied. Vanwege deze afstand verwachten wij door de voorgenoemde werkzaamheden geen direct effect op bovengenoemde Natura 2000-gebieden.

Het hierboven genoemde Natura 2000-gebied bevat tenminste één stikstofgevoelig habitattype dat te maken heeft met overbelasting door stikstof. De bouw en het gebruik van de woningen zal leiden tot enige stikstofuitstoot. Vanwege de afstand tussen het Natura 2000-gebied en het plangebied verwachten wij echter geen significant effect op bovengenoemd en verder gelegen Natura 2000-gebied(en).

5.2 Natuurnetwerk Nederland

Het plangebied ligt op 370 meter afstand van het dichtstbijzijnde onderdeel van het Natuur Natuurnetwerk Nederland (NNN). Vanwege de afstand tussen het NNN en het plangebied verwachten wij dat de plannen geen noemenswaardig negatief effect zullen hebben op het NNN of de aanwezige nesten van de zwarte kraai, houtduif, eekhoorn en buizerd in de bomen.

5.3 Beschermde planten en dieren

Als gevolg van de werkzaamheden kunnen onderstaande effecten op beschermde flora en fauna optreden:

- Bij de werkzaamheden kunnen vaste voortplantings- of rustplaatsen van algemene beschermde zoogdieren en amfibieën worden aangetast. Individuen kunnen hierbij worden verwond of gedood.
- Als de bomen en struiken tijdens het broedseizoen worden verwijderd, kunnen broedende vogels zoals de merel en de fazant worden verstoord. Jonge vogels kunnen hierdoor te lang worden achtergelaten en eieren kunnen te lang niet worden bebroed, dit kan leiden tot sterfte van eieren en jonge vogels.
- In het aanwezige vogelhuisje tegen de gevel van het tuinhuis broeden mogelijk algemene vogelsoorten gedurende het broedseizoen. Om verstoring en eventuele schade aan broedende vogels en eieren te voorkomen moet het vogelhuisje voor het broedseizoen (voor 1 maart) naar een alternatieve locatie worden verplaatst.
- Het plangebied is geschikt als habitat voor de wezel, hierdoor is het mogelijk dat het plangebied fungeert als leefgebied voor deze soort. De voorgenoemde herinrichting kan dus leiden tot vernietiging van een klein deel van het leefgebied.

In tabel 5.3 zijn de mogelijke overtredingen van de verbodsbepalingen van de Wnb weergegeven. In hoofdstuk 6 wordt uitgelegd hoe deze overtredingen kunnen worden voorkomen.

Soort	Beschermingsregime Wnb	Art. 3.1 lid 1	Art. 3.1 lid 2	Art. 3.5 lid 1	Art. 3.5 lid 2	Art. 3.5 lid 3	Art. 3.5 lid 4	Art. 3.10 lid 1
Algemeen voorkomende grondgebonden zoogdieren (zoals ree) en amfibieën (zoals gewone pad)	Overige soorten							X
Wezel	Overige soorten*							X
Algemene in het plangebied broedende vogels (zoals merel en fazant)	Vogels	X	X					

Tabel 5.3. Mogelijke overtredingen van algemene verbodsbepalingen van de Wnb. Zie bijlage 1 voor een verklaring van de beschermingscategorieën en een overzicht van alle verbodsbepalingen.

*Deze soorten zijn in dit geval niet vrijgesteld voor ruimtelijke ontwikkelingen.

Artikel 3.1 (m.b.t. Vogels)

- lid 1: het opzettelijk doden en vangen van vogels
- lid 2: het opzettelijk vernielen en beschadigen van nesten, rustplaatsen en eieren en het wegnemen van nesten

Artikel 3.5 (m.b.t. Internationaal beschermde soorten):

- lid 1: het opzettelijk doden of vangen van habitatsoorten
- lid 2: het opzettelijk verstoren van habitatsoorten
- lid 3: het opzettelijk vernielen en rapen van eieren van habitatsoorten
- lid 4: het beschadigen en vernielen van de voortplantingsplaatsen en rustplaatsen van habitatsoorten

Artikel 3.10 lid 1 (m.b.t. A-soorten): het is verboden

- (a) in het wild levende A-soorten opzettelijk te doden of te vangen;
 - (b) de vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van de A-soorten opzettelijk te beschadigen of te vernielen; en
- De onder (a) en (b) genoemde verboden zijn niet van toepassing op de bos-, huisspits- en veldmuis voor zover deze dieren zich in of op gebouwen of daarbij behorende ervan of roerende zaken bevinden (artikel 3.10 lid 3 Wnb).

6. CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN

6.1 Natura 2000

De plannen zullen waarschijnlijk geen effect op de natuurwaarden in Natura 2000-gebieden hebben. Om elk risico uit te sluiten, is het echter te overwegen de te verwachten stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden te laten bepalen. Indien daaruit blijkt dat er een significante toename verwacht wordt, is er een vergunning nodig op grond van de Wnb.

6.2 Natuurnetwerk Nederland

Gezien de afstand van 370 meter, zal de bouw en het gebruik van de woning en de toenemende verkeersbewegingen hoogstwaarschijnlijk geen negatieve effecten hebben op het NNN. Aangezien er geen negatieve effecten op het NNN verwacht worden, zijn er op dit punt geen bezwaren vanuit het provinciale natuurbeleid.

6.3 Beschermde planten en dieren

Algemeen voorkomende grondgebonden zoogdieren en amfibieën

In het plangebied komen mogelijk zoogdieren en amfibieën voor, die onder de Wnb zijn beschermd. Het gaat om algemeen voorkomende soorten zoals de ree en de gewone pad (zogenaamde A-soorten), waarvoor in de provincie Noord-Brabant een algemene vrijstelling geldt in geval van ruimtelijke ontwikkeling en beheer en onderhoud. Dit houdt in dat deze soorten verstoord mogen worden, zonder dat daar vooraf een ontheffing voor is verkregen. Wel geldt altijd de Zorgplicht (artikel 1.10 Wnb); deze houdt in dat nadelige gevolgen voor dieren en planten altijd zoveel mogelijk moeten worden voorkomen. Om aan de algemene zorgplicht te voldoen, moeten dieren die tijdens de werkzaamheden worden aangetroffen, zo snel mogelijk naar een aangrenzende locatie buiten het plangebied worden verplaatst.

Algemeen voorkomende vogels

In de opgaande vegetaties komen in het broedseizoen mogelijk beschermde vogelnesten van soorten zoals de merel en de fazant voor. Het gaat om vogels waarvan het nest niet jaarrond wordt beschermd en waarvoor geen omgevingscheck nodig is. Schade aan vogelnesten, vogels of eieren moet worden voorkomen door de opgaande vegetaties buiten het broedseizoen te verwijderen (buiten de periode 15 maart – 15 juli). Door naleving van deze mitigerende maatregel worden ten aanzien van vogels geen overtredingen van de Wnb begaan.

Wezel

In het plangebied komen mogelijk wezels voor, deze soort is in de provincie Noord-Brabant niet vrijgesteld voor ruimtelijke ontwikkeling. Conform Bouwens (2017) hoeven plangebieden kleiner dan één hectare niet nader te worden onderzocht op het voorkomen van kleine marterachtigen. Het plangebied is minder dan 1 ha groot, daarom hoeft er geen nader onderzoek plaats te vinden. Er dient wel rekening te worden gehouden met de planning van de werkzaamheden. De werkzaamheden dienen buiten de kwetsbare periode (15 maart – 1 september) plaats te vinden, of voordat de kwetsbare periode begint moet het plangebied ongeschikt gemaakt worden voor wezels.

Om dit te bereiken moet de vegetatie verwijderd worden en daarna kort gehouden worden. Tijdens de verwijdering van de vegetatie en/of maaierwerkzaamheden dient een kant op gewerkt te worden zodat de eventueel aanwezige marter tijd en ruimte krijgen om te vluchten.

LITERATUUR

- Bouwens, S. 2017. Handreiking Kleine Marters in relatie tot soortbescherming. Versie 11 oktober 2017.
- Ministerie van Economische Zaken, 2016. Soortenbescherming bij ruimtelijke ingrepen. Ministerie van Economische Zaken, Den Haag.
- Provinciale staten van Noord-Brabant. 2016. Verordening van Provinciale Staten van de provincie Noord-Brabant houdende regels ter bescherming van de natuur (Verordening natuurbescherming Noord-Brabant). Link: http://decentrale.regelgeving.overheid.nl/cvdr/XHTMLoutput/Historie/Noord-Brabant/600901/CVDR600901_1.html

BIJLAGE 1. TOELICHTING PER BESCHERMINGSREGIME

Vogels

Verbodsbepalingen en afwijkingsmogelijkheden

Het beschermingsregime voor vogels is neergelegd in de artikelen 3.1 tot en met 3.4 van de Wnb. Deze bepalingen gelden voor alle van nature in Nederland in het wild levende vogels van soorten als bedoeld in artikel 1 van de [Vogelrichtlijn](#).

Op grond van de artikelen 3.1 en 3.2 gelden voor deze vogels de volgende verboden:

- het opzettelijk doden en vangen van vogels (artikel 3.1 lid 1 Wnb)
- het opzettelijk vernielen en beschadigen van nesten, rustplaatsen en eieren en het wegnemen van nesten (artikel 3.1 lid 2 Wnb)
- het rapen en houden van eieren (artikel 3.1 lid 3 Wnb)
- het opzettelijk storen van vogels indien dit van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende soort (artikel 3.1 lid 4 en 5 Wnb)
- het verkopen, vervoeren voor verkoop, onder zich hebben voor verkoop of ten verkoop aanbieden van (gemakkelijk herkenbare delen of producten van) dode of levende vogels (artikel 3.2 lid 1 Wnb)
- het, anders dan voor verkoop, houden en vervoeren van (gemakkelijk herkenbare delen of producten van) dode of levende vogels (artikel 3.2 lid 6 Wnb)
- het, voor zover bij of krachtens de Wnb toegestaan, vangen of doden van vogels met – kort gezegd – verboden middelen en het achtervolgen met behulp van in de Vogelrichtlijn genoemde vervoermiddelen overeenkomstig de in de Vogelrichtlijn omschreven wijze (artikel 3.4 lid 1 Wnb).

Het beschermingsregime gaat uit van het 'nee, tenzij-principe'. Dit betekent dat de genoemde schadelijke handelingen verboden zijn, tenzij het bevoegd gezag een afwijking van het verbod toestaat. Die toestemming kan worden verleend door middel van een ontheffing of vrijstelling.

Criteria voor ontheffing of vrijstelling

Gedeputeerde staten ('GS') kunnen van vrijwel alle hierboven omschreven verboden ontheffing verlenen. Provinciale staten ('PS') kunnen daarnaast bij verordening vrijstelling verlenen van deze verboden. Voor een paar specifieke verboden is de minister van Economische Zaken (de 'minister') het bevoegd gezag, namelijk de verboden die zien op de verkoop en het vervoer van vogels. Indien een afwijking van een verbodsbepaling wordt toegestaan, moet daarbij in ieder geval worden bepaald op welke soort de afwijking betrekking heeft, welke middelen, installaties of methoden voor het vangen of doden zijn toegestaan en welke voorwaarden gelden ter beperking van de risico's en met betrekking tot het tijdstip en de plaats van de handeling. Daarnaast moet voor de verlening van een ontheffing of vrijstelling aan een aantal cumulatieve criteria zijn voldaan.

Dit betekent dat er:

- geen andere bevredigende oplossing mag bestaan;
- de maatregelen niet mogen leiden tot verslechtering van de staat van instandhouding van de desbetreffende soort en;
- de ontheffing nodig is in verband met één van de volgende zes gronden:
 - het belang van de volksgezondheid of de openbare veiligheid;
 - het belang van de veiligheid van het luchtverkeer;
 - ter voorkoming van belangrijke schade aan gewassen, vee, bossen, visserij of wateren;
 - ter bescherming van flora of fauna;
 - voor onderzoek of onderwijs, het uitzetten of herinvoeren van soorten of voor de daarmee samenhangende teelt; of
 - om het vangen, het onder zich hebben of elke andere wijze van verstandig gebruik van bepaalde vogels in kleine hoeveelheden selectief en onder strikt gecontroleerde omstandigheden toe te staan.

Internationaal beschermde soorten

Deze soorten worden in de praktijk vaak aangeduid als de 'strikt beschermde soorten', omdat voor deze soorten alleen onder strikte voorwaarden ontheffing van een verbodsbepaling kan worden verkregen. Bekende voorbeelden van habitatsoorten zijn de drijvende waterweegbree, de rugstreeppad en de zandhagedis.

Verbodsbepalingen

De belangrijkste verboden uit de Wnb zijn:

- het opzettelijk doden of vangen van habitatsoorten (artikel 3.5 lid 1 Wnb)
- het opzettelijk verstoren van habitatsoorten (artikel 3.5 lid 2 Wnb)
- het opzettelijk vernielen en rapen van eieren van habitatsoorten (artikel 3.5 lid 3 Wnb)
- het beschadigen en vernielen van de voortplantingsplaatsen en rustplaatsen van habitatsoorten (artikel 3.5 lid 4 Wnb)
- het opzettelijk plukken en verzamelen, afsnijden, ontwortelen en vernielen van habitatsoorten (artikel 3.5 lid 5 Wnb)
- het, anders dan voor verkoop, onder zich hebben of vervoeren van habitatsoorten (artikel 3.6 lid 2 Wnb).

Criteria voor ontheffing of vrijstelling

Gedeputeerde Staten kunnen van deze verboden ontheffing verlenen en Provinciale Staten kunnen bij verordening vrijstelling verlenen van deze verboden (artikel 3.8 lid 2 en 3.9 lid 2 Wnb). Er is een aantal (cumulatieve) criteria (opgesomd in artikel 3.8 lid 5 Wnb) om ontheffing of vrijstelling te kunnen verlenen; deze worden slechts verleend indien:

- er geen andere bevredigende oplossing bestaat (alternatieventoets)
- er geen afbreuk wordt gedaan aan het streven de populaties van de betrokken soort in hun natuurlijk verspreidingsgebied in een gunstige staat van instandhouding te laten voortbestaan

- de ontheffing of vrijstelling nodig is:
 - in het belang van de bescherming van de wilde flora of fauna of in het belang van de instandhouding van de natuurlijke habitats;
 - ter voorkoming van ernstige schade aan met name de gewassen, veehouderijen, bossen, visgronden, wateren of andere vormen van eigendom;
 - in het belang van de volksgezondheid, de openbare veiligheid of andere dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard en met inbegrip van voor het milieu wezenlijke gunstige effecten;
 - voor onderzoek en onderwijs, reproductie of herintroductie van deze soorten, of voor de daartoe benodigde kweek, met inbegrip van de kunstmatige vermeerdering van planten; of
 - om het onder strikt gecontroleerde omstandigheden mogelijk te maken op selectieve wijze en binnen bepaalde grenzen een beperkt, bij de ontheffing of vrijstelling vastgesteld aantal van bepaalde dieren van de aangewezen soort te vangen of onder zich te hebben, onderscheidenlijk een beperkt bij de ontheffing of vrijstelling vastgesteld aantal van bepaalde planten van de aangewezen soort te plukken of onder zich te hebben.

Overige beschermde soorten

Dit aanvullende beschermingsregime vloeit niet voort uit Europese wet- of regelgeving en beschermt alleen de in het wild levende diersoorten die worden genoemd in onderdeel A van de bijlage bij de Wnb. Voorbeelden zijn de hermelijn en de wezel ('A-soorten'). Daarnaast worden vaatplanten beschermd van de soorten die worden genoemd in onderdeel B in de bijlage bij de Wnb, zoals de akkerboterbloem en de muurbloem ('B-soorten'). Uit de [wetsgeschiedenis](#) is gebleken dat het nodig is om deze soorten bij wet aan te wijzen, omdat zij niet voldoende worden beschermd door enkel de zorgplicht. Het gaat daarbij in het bijzonder om soorten die in Nederland in hun voortbestaan worden bedreigd. Op de bijlagen zijn dan ook bijvoorbeeld de Rode Lijst-soorten aangewezen.

Verboden handelingen

Het is verboden op grond van artikel 3.10 lid 1 Wnb:

- (a) in het wild levende A-soorten opzettelijk te doden of te vangen;
- (b) de vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van de A-soorten opzettelijk te beschadigen of te vernielen en
- (c) B-soorten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen.

De onder (a) en (b) genoemde verboden zijn niet van toepassing op de bos-, huisspits- en veldmuis voor zover deze dieren zich in of op gebouwen of daarbij behorende ervan of roerende zaken bevinden (artikel 3.10 lid 3 Wnb). Voor deze overige soorten gelden dus minder verboden dan voor de strikt beschermde soorten. Zo is bijvoorbeeld het (opzettelijk) verstoren van soorten niet verboden.

Ruimere afwijkmogelijkheden

Voor de overige soorten gelden bovendien ruimere afwijkmogelijkheden dan voor de strikt beschermde soorten. Artikel 3.8 Wnb (dat de afwijkmogelijkheden voor Habitatsoorten bepaalt) is grotendeels van overeenkomstige toepassing op de overige soorten. Dit betekent dat een ontheffing of vrijstelling slechts wordt verleend indien:

- er geen andere bevredigende oplossing bestaat (alternatieventoets)
- er geen afbreuk wordt gedaan aan het streven de populaties van de betrokken soort in hun natuurlijk verspreidingsgebied in een gunstige staat van instandhouding te laten voortbestaan
- de ontheffing of vrijstelling nodig is:
 - in het belang van de bescherming van de wilde flora of fauna of in het belang van de instandhouding van de natuurlijke habitats;
 - ter voorkoming van ernstige schade aan met name de gewassen, veehouderijen, bossen, visgronden, wateren of andere vormen van eigendom;
 - in het belang van de volksgezondheid, de openbare veiligheid of andere dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard en met inbegrip van voor het milieu wezenlijke gunstige effecten;
 - voor onderzoek en onderwijs, repopulatie of herintroductie van deze soorten, of voor de daartoe benodigde kweek, met inbegrip van de kunstmatige vermeerdering van planten; of
 - om het onder strikt gecontroleerde omstandigheden mogelijk te maken op selectieve wijze en binnen bepaalde grenzen een beperkt, bij de ontheffing of vrijstelling vastgesteld aantal van bepaalde dieren van de aangewezen soort te vangen of onder zich te hebben, onderscheidenlijk een beperkt bij de ontheffing of vrijstelling vastgesteld aantal van bepaalde planten van de aangewezen soort te plukken of onder zich te hebben.

Anders dan voor Habitatsoorten, kan voor de overige soorten ook ontheffing of vrijstelling worden verleend als dit noodzakelijk is (artikel 3.8 lid 2):

- in het kader van de ruimtelijke inrichting of ontwikkeling van gebieden, daaronder begrepen het daarop volgende gebruik van het ingerichte of ontwikkelde gebied;
- ter voorkoming van schade of overlast, met inbegrip van schade aan sportvelden, schietterreinen, industrieterreinen, kazernes, of begraafplaatsen;
- ter beperking van de omvang van de populatie van dieren, in verband met door deze dieren ter plaatse en in het omringende gebied veelvuldig veroorzaakte schade of in verband met de maximale draagkracht van het gebied waarin de dieren zich bevinden;
- ter voorkoming of bestrijding van onnodig lijden van zieke of gebrekkige dieren;
- in het kader van bestendig beheer of onderhoud in de landbouw of bosbouw;
- in het kader van bestendig beheer of onderhoud aan vaarwegen, watergangen, waterkeringen, waterstaatswerken, oevers, vliegvelden, wegen, spoorwegen of bermen, of in het kader van natuurbeheer;
- in het kader van bestendig beheer of onderhoud van de landschappelijke kwaliteiten van een bepaald gebied, of;
- ten behoeve van het algemeen belang.

Overzicht verbodsbepalingen Wet natuurbescherming (Ministerie van Economische Zaken, 2016)

Beschermingsregime soorten Vogelrichtlijn § 3.1 Wn	Beschermingsregime soorten Habitatrichtlijn § 3.2 Wn	Beschermingsregime andere soorten § 3.3 Wn
Art 3.1 lid 1 Het is verboden in het wild levende vogels opzettelijk te doden of te vangen	Art. 3.5 lid 1 Het is verboden soorten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te doden of te vangen	Art. 3.10 lid 1a Het is verboden soorten opzettelijk te doden of te vangen
Art 3.1 lid 2 Het is verboden opzettelijk nesten, rustplaatsen en eieren van vogels te vernielen of te beschadigen, of nesten van vogels weg te nemen	Art.3.5 lid 4 Het is verboden de voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren te beschadigen of te vernielen	Art. 3.10 lid 1b Het is verboden de vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren opzettelijk te beschadigen of te vernielen.
Art. 3.1 lid 3 Het is verboden eieren te rapen en deze onder zich te hebben	Art. 3.5 lid 3 Het is verboden eieren van dieren in de natuur opzettelijk te vernielen of te rapen	Niet van toepassing
Art. 3.1 lid 4 en lid 5 Het is verboden vogels opzettelijk te storen, tenzij de storing niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort	Art 3.5 lid 2 Het is verboden dieren opzettelijk te verstoren	Niet van toepassing

Bijlage 1: Aeries-berekening (stikstofdepositie Natura 2000-gebieden)

Projectberekening

Dit document geeft een overzicht van de invoer en rekenresultaten van een Projectberekening met AERIUS Calculator. De berekening is uitgevoerd binnen stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden, op rekenpunten die overlappen met habitattypen en/of leefgebieden die aangewezen zijn in het kader van de Wet natuurbescherming, gekoppeld aan een aangewezen soort, of nog onbekend maar mogelijk wel relevant, en waar tevens sprake is van een overbelaste of bijna overbelaste situatie voor stikstof.



- [Overzicht](#)
- [Samenvatting situaties](#)
- [Resultaten](#)
- [Detailgegevens per emissiebron](#)

*Deze PDF is een digitaal bestand dat weer in te lezen is in AERIUS. Meer toelichting over deze PDF kunt u vinden in een bijbehorende leeswijzer. Deze leeswijzer en overige documentatie is te raadplegen via:
www.aerius.nl/handleidingen-en-leeswijzers*



Contactgegevens

Rechtspersoon

Inrichtingslocatie

Gem. Oosterhout

Groenendijk 10,

4909 AD Oosteind

Activiteit

Omschrijving

Toelichting

plan Groenendijk 10 (1 w)

Bestemmingsplan (herz.) voor 1 woning

Berekening

AERIUS kenmerk

Datum berekening

Rekenconfiguratie

S3jFMGCAazWP

10 februari 2023, 14:34

Wnb-rekengrid

Totale emissie

Groenendijk 10 (1 woning, plan) - Beoogd

Rekenjaar

2023

Emissie NH₃

-

Emissie NO_x

3,3 kg/j

Resultaten

Groenendijk 10 (1 woning, plan) - Beoogd

Gekarteerd oppervlak met toename (ha)

Gekarteerd oppervlak met afname (ha)

Grootste toename van depositie

Grootste afname van depositie

Hoogste bijdrage

-

-

-

-

-

Hexagon

Gebied

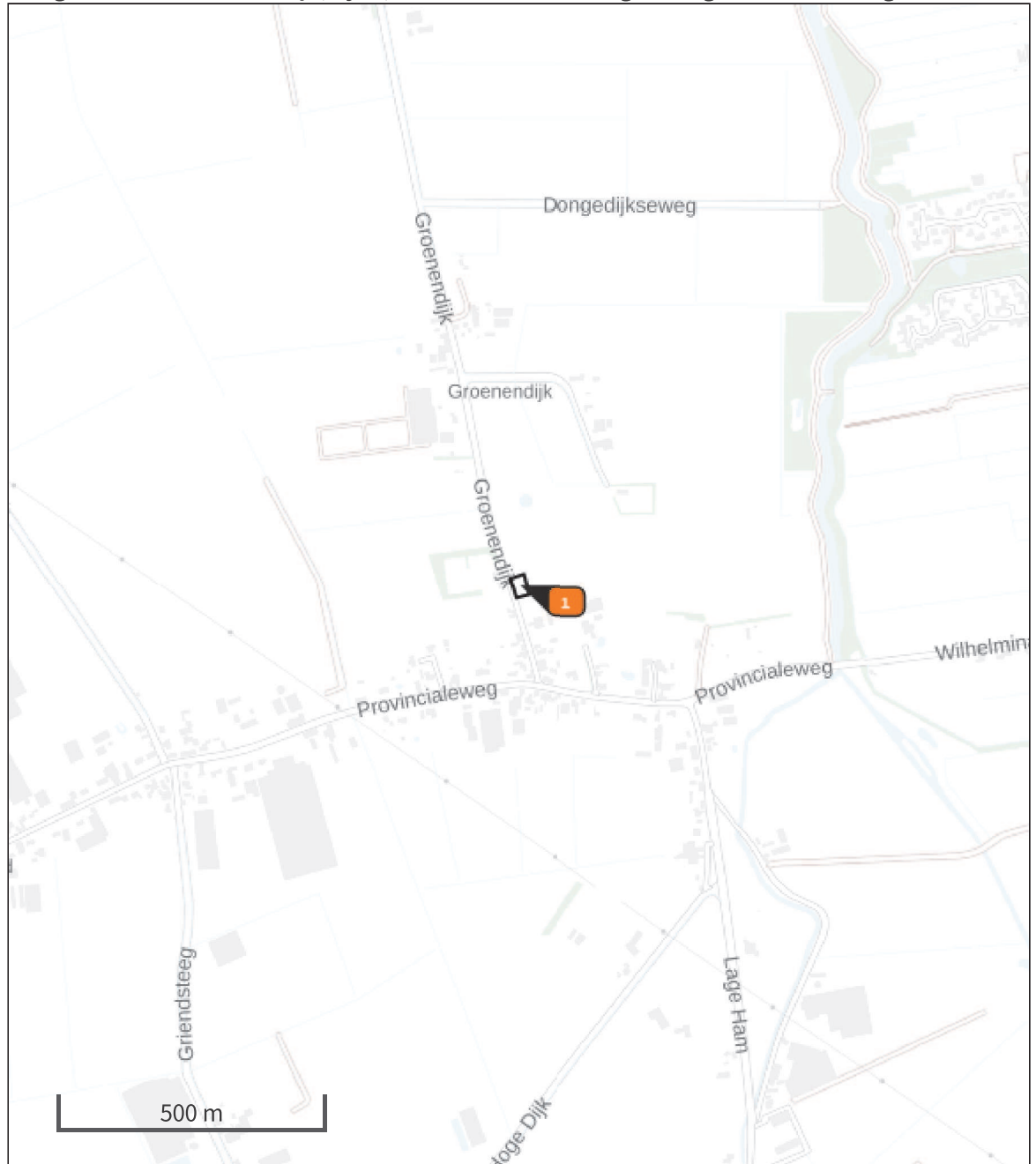


Groenendijk 10 (1 woning, plan) (Beoogd), rekenjaar 2023

Emissiebronnen

	Emissie NH ₃	Emissie NO _x
1 Wonen en Werken Woningen Bron 1	-	3,3 kg/j

Hoogste af- en toename op (bijna) overbelaste stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden.



- | | | | |
|---|----------------------------------|---|--------------------------------|
|  | Habitatrichtlijn |  | Grootste afname van depositie |
|  | Vogelrichtlijn |  | Grootste toename van depositie |
|  | Vogelrichtlijn, Habitatrichtlijn |  | Hoogste totale depositie |
|  | Niet bepaald | | |

De bronnen op de kaart horen bij de Beoogde situatie.

Resultaten stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden situatie "Groenendijk 10 (1 woning, plan)" (Beoogd) incl. saldering e/o referentie

	Berekend (ha gekarteed)	Hoogste totale depositie (mol N/ha/jr)	Met toename (ha gekarteed)	Grootste toename (mol N/ha/jr)	Met afname (ha gekarteed)	Grootste afname (mol N/ha/jr)
Totaal	-	-	-	-	-	-

Groenendijk 10 (1 woning, plan), Rekenjaar 2023

1 Wonen en Werken | Woningen

Naam	Bron 1	Uittreedhoogte	<u>1,0 m</u>	NO _x	3,3 kg/j
Locatie	X:122943,92	Warmteinhoud	<u>0,000 MW</u>		
	Y:407132,61	Spreiding	1 m		
Oppervlakte	0,11 ha				
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele variatie	<u>Continue Emissie</u>				

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van

AERIUS versie 2022_20230126_290cbff6e8

Database versie 2022_290cbff6e8

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:

<https://www.aerius.nl/>