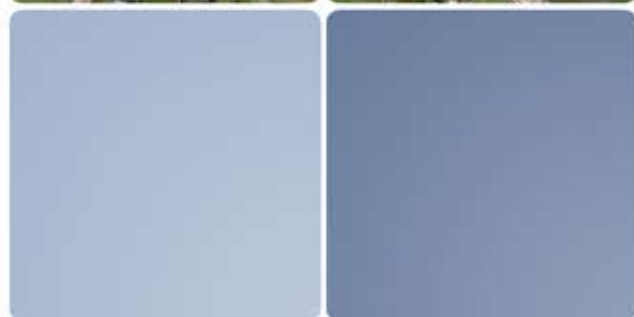




WIJZIGINGSPLAN BEEKHERSTEL ROSEP OISTERWIJK



WIJZIGINGSPLAN "BEEKHERSTEL ROSEP"

GEMEENTE OISTERWIJK

Opdrachtgever:	Waterschap De Dommel/ BTL Advies
IMRO:	NL.IMRO.0824.WPBeekherstelRosep-0002
Werknummer:	S/12.010.00
Datum:	5 november 2013

DHONDT

stedenbouw- BNSP

architectuur- BNA

advies

toelichting

INHOUDSOPGAVE

1.	ALGEMEEN	6
1.1	Inleiding	6
1.2	Ligging plangebied	6
1.3	Vigerend bestemmingsplan	7
1.4	Leeswijzer	7
2	BESCHRIJVING BESTAANDE SITUATIE	8
3	BELEIDSKADER	10
3.1	Europees beleid	10
3.2	Rijksbeleid	10
3.3	Provinciaal beleid	12
3.3	Gemeentelijk beleid	15
4	MILIEU	17
4.1	Archeologie en cultuurhistorie	17
4.2	Bodem	19
4.3	Hydrologie	21
4.4	Flora en fauna	22
5	JURIDISCHE ASPECTEN	25
6	ECONOMISCHE UITVOERBAARHEID	26
7	PROCEDURE	27
7.1	Publicatie	27
7.2	Resultaten zienswijzen	27

Bijlage

1. Collegebesluit gemeente Oisterwijk, d.d. 5 november 2013
2. Collegevoorstel gemeente Oisterwijk, d.d. 5 november 2013.
3. Nota van zienswijzen en vooroverleg d.d. oktober 2013.

Afzonderlijke bijlagen

1. Archeologisch bureauonderzoek en cultuurhistorische inventarisatie, Becker & Van de Graaf bv, juli 2010
2. Achtergrondrapportage Hydrologische modellering beekherstel de Rosep, Waterschap De Dommel, februari 2012
3. Flora- en faunaonderzoek Rosephoeve Waterschap de Dommel, BTL Advies, 4 oktober 2010;
4. Programma van Eisen archeologische begeleiding beekherstel De Rosep, RAAP 7 januari 2013;
5. Selectiebesluit beekherstel Rosep te Oisterwijk, gemeente Oisterwijk, 21 juni 2012;
6. Rapport betreffende een verkennend bodemonderzoek Beekherstel De Rozephoeve te Oisterwijk, IDDS, 27 augustus 2012;
7. Rapport betreffende een waterbodemonderzoek op de locatie Beekherstel De Rozephoeve te Oisterwijk, IDDS, 27 augustus 2012.

1. ALGEMEEN

1.1 Inleiding

Aanleiding voor onderhavig wijzigingsplan is het geplande beekherstel van het beekdal van de Rosep en de aangrenzende zones (percelen van landgoed Rozephoeve), gelegen ten oosten van Moergestel in de gemeente Oisterwijk. Het beekherstel volgt onder andere uit de wateropgave beekherstel uit het Provinciaal Waterplan.

Door het beekherstel van de Rosep wordt de beekmorfologie hersteld en de waterkwaliteit verbeterd. Hierdoor krijgen beekgebonden planten en dieren betere leef- en migratiemogelijkheden. Daarnaast wordt ook de beekomgeving hersteld waardoor de bijbehorende landnatuur wordt uitgebreid en kwalitatief verbeterd.

Voor het realiseren van het beekherstel is in het bestemmingsplan 'Buitengebied Oisterwijk' een wijzigingsbevoegdheid opgenomen.

1.2 Ligging plangebied

De Rosep is gelegen binnen het beheergebied van Waterschap De Dommel en is gelegen ten oosten van Tilburg in de gemeente Oisterwijk. De Rosep ontspringt in het Moergestelse Broek, tussen het Wilhelminakanaal en de autosnelweg A58. Van daaruit stroomt de Rosep ongeveer 10 km in noordoostelijke richting om uit te monden in de benedenloop van de Essche stroom. Het plangebied omvat niet de hele loop van de Rosep, maar loopt vanaf de Zandstraat tot aan de Burgemeester van de Oeverweg.



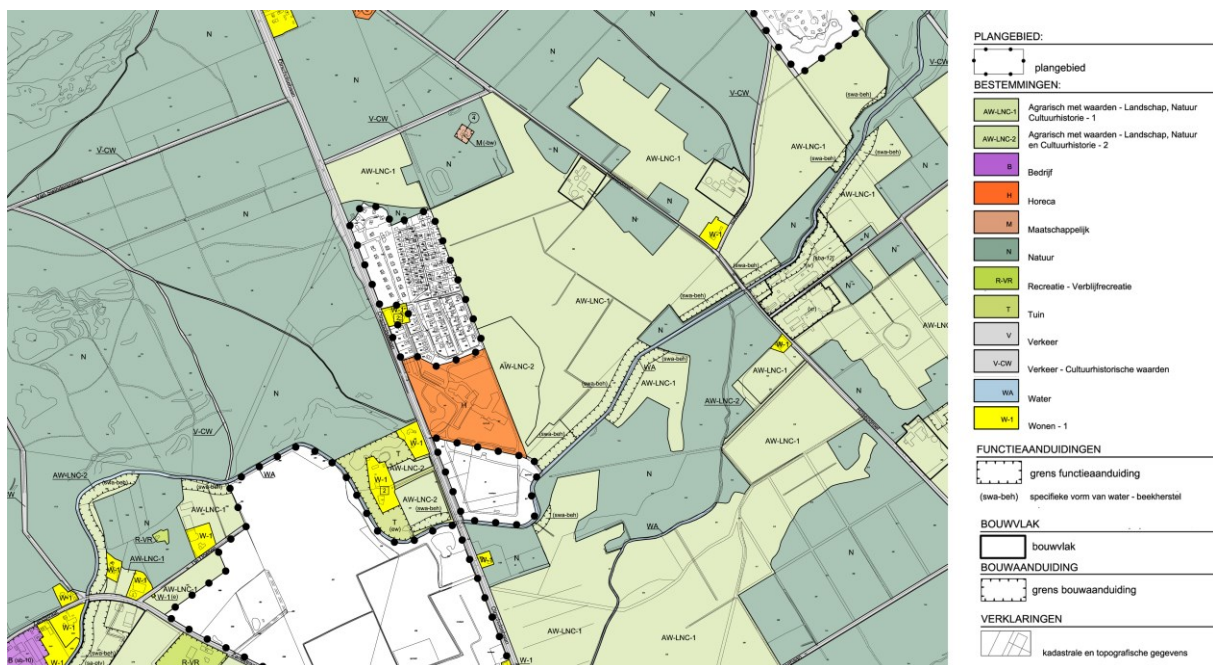
Figuur 1 Plangebied (blauwe cirkel)

Tussen de Zandstraat en de Oirschotse Baan is het plangebied gelegen op gronden van Natuurmonumenten. Vanaf de Oirschotse Baan tot de Burgemeester van de Oeverweg betreft het grondgebied behorend tot Landgoed Rozephoeve.

1.3 Vigerend bestemmingsplan

In het onderhavig plangebied is het bestemmingsplan 'Buitengebied Oisterwijk' van kracht. Dit bestemmingsplan is 29 juni 2011 vastgesteld door de gemeenteraad.

In het bestemmingsplan 'Buitengebied Oisterwijk' is de Rosep opgenomen als water. Veelvoorkomende bestemmingen rondom het beekdal zijn Natuur en Agrarisch met waarden - landschap, natuur en cultuurhistorie.



Figuur 2 Kaartuitsnede vigerend bestemmingsplan incl. legenda

1.4 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 wordt de bestaande situatie in het plangebied beschreven. In hoofdstuk 3 worden de beleidskaders van Europa, rijk, provincie en gemeente beschreven. De aspecten met betrekking tot het milieu worden weergegeven in hoofdstuk 4. Hoofdstuk 5 schetst de juridische aspecten. In hoofdstuk 6 en 7 komen respectievelijk de economische uitvoerbaarheid van het wijzigingsplan en de procedure aan de orde.

2 BESCHRIJVING BESTAANDE SITUATIE

Het landschap van de middenloop, waartoe het plangebied behoort, is kleinschalig en afwisselend. Het grondgebruik betreft landbouw (akkerbouw) en (loof)bos met vennen. Op een aantal plaatsen heeft de beek een zeer open ligging; hier is het beekdal minder herkenbaar. Ondanks profielaanpassingen over de gehele lengte heeft de beek in grote delen van de middenloop (en ook in de benedenloop) nog een natuurlijke ligging.

Omdat de Rosep is gelegen in een dekzandlandschap, is het beekdal plaatselijk zeer smal. De ondergrond bestaat uit een circa 20 m dikke laag matig tot slecht doorlatende fijne zand- en leemlagen waardoor in de omgeving meerdere vennen zijn ontstaan.

Vanaf het begin van het plangebied, de kruising van de Rosep met de Zandstraat, vormt de genormaliseerde beek een fysieke scheiding tussen voornamelijk landbouwgronden ten zuiden van de beek en natuurgebied Oisterwijkse Bossen en Vennen ten noorden van de beek. Uit archeologisch onderzoek blijkt dat de beek hier genormaliseerd is tussen 1926 en 1953. Op verschillende plaatsen naast de beek zijn nog oude meanders of laagtes te zien waar de beek oorspronkelijk heeft gelopen. Door de genoemde normalisatie is de oorspronkelijke ligging van de beek niet altijd meer even goed zichtbaar in het landschap.



*Figuur 3
Broedgebied ijsvogel*



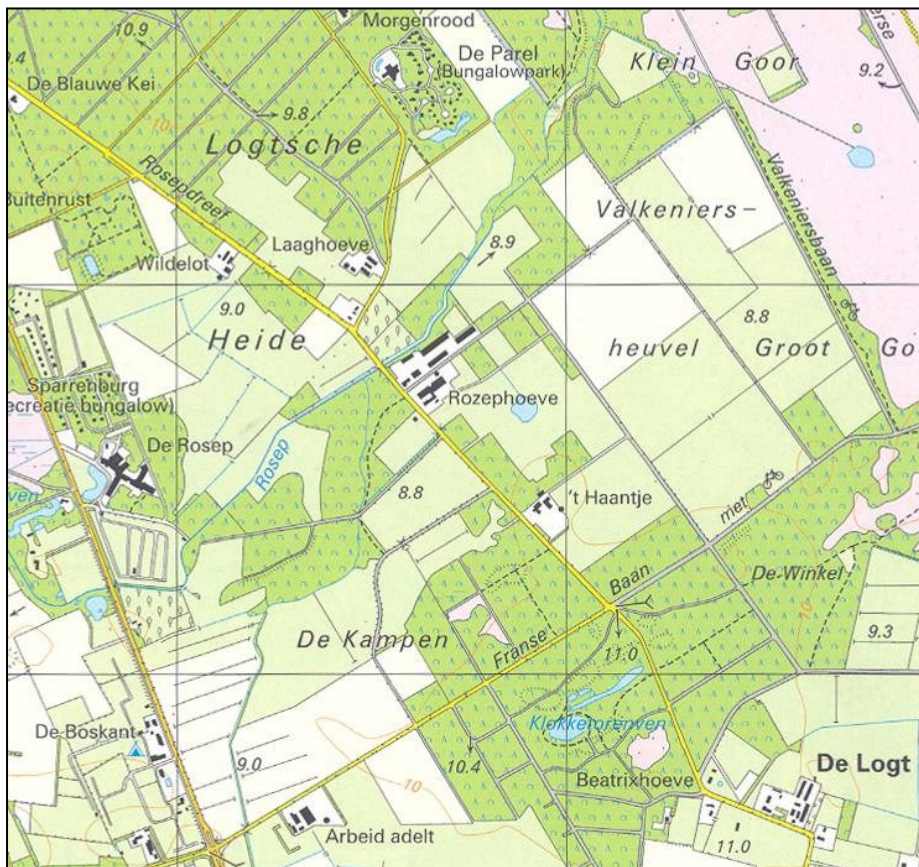
Beek (stroomafwaarts van voetgangersbrug)

Verder stroomafwaarts van de voetgangersbrug heeft de beek een breder/ondieper profiel en is waardevol als bosbeek. Aan de noordzijde is nog een oude meander te herkennen, met aan weerszijden een meterbrede strook wilde gagel. Deze meander ligt deels op grondgebied van Natuurmonumenten en heeft daar het karakter van een grondwater gebufferd ven.

Het andere deel van deze meander bevindt zich op particulier terrein en heeft de uitstraling van een tuinvijver. De vijver is met een overstort aangesloten op de huidige Rosep. De oevers van deze oude lopen zijn steil en veelal begroeid met varens, waaronder bijzondere soorten als dubbelloof en koningsvaren. In het naastgelegen ven zijn meerdere kikkers en libellen waargenomen.

Direct stroomopwaarts van de Oirschotse baan is de Rosep sterk genormaliseerd met steile oevers met aan weerszijden knotwilgen. Stroomopwaarts van dit gedeelte waar de beek het bos uitkomt is aan de zuidzijde ook nog een kleine oude meander waarneembaar.

Stroomafwaarts, ten zuiden van bungalow Park De Rosep, is aan de zuidzijde van de beek een populierenbos aanwezig, waarvan de ondergroei momenteel sterk is verruigd met distels en brandnetel. Ook hier heeft de Rosep een sterk genormaliseerd karakter. Vervolgens buigt de genormaliseerde Rosep af naar het noordoosten. Vanaf Park De Rosep tot aan de Rosepdreef heeft de genormaliseerde Rosep een diepe insnijding. De genormaliseerde Rosep loopt hier gedeeltelijk door bos en gedeeltelijk langs weilanden in gebruik als landbouwgrond.



Figuur 4: Topografische kaart deel Rosep

In de duiker onder de Rosepdreef bevindt zich een stuw met een officieel meetpunt van Waterschap De Dommel. Na de kruising met de Rosepdreef bevindt zich aan de noordzijde van de Rosep een verwilderd grasland (voormalige bosopstand), wat sinds enkele jaren niet meer wordt beheerd. Aan de zuidzijde van de Rosep bevindt zich een kalkoenhoederij. De Kalkoenhoederij heeft twee lozingspunten van hemelwater aangesloten op de huidige Rosep. Vanaf de Rosepdreef tot aan het natuurgebied de Kampina is de Rosep sterk genormaliseerd en heeft een breed profiel met aan de noordzijde geflankeerd door een bomenrij van eiken. Verderop stroomt de Rosep in aansluiting op de Kampina door een drassig moerasbos.

3 BELEIDSKADER

3.1 Europees beleid

Kaderrichtlijn Water

In de Kaderrichtlijn Water (KRW) geeft de Europese Unie regels voor de bescherming van het oppervlaktewater en het grondwater. De lidstaten van de Europese Unie zijn verplicht deze regels op te nemen in hun wetgeving. In Nederland vertaalt de Rijksoverheid de KRW in landelijke beleidsuitgangspunten, kaders en instrumenten. Hier worden de beleidsuitgangspunten, kaders en instrumenten vastgesteld, zoals criteria voor het typeren van waterlichamen of uitgangspunten voor monitoring.

De staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu is eindverantwoordelijke voor de uitvoering van de KRW. Hij is eindverantwoordelijk mede namens de andere rijkspartijen en in nauw overleg met provincies, waterschappen en gemeenten. In het Nationaal bestuursakkoord Water (NBW) is de samenwerking in het waterbeheer en -beleid tussen deze partijen vastgelegd. Hier valt ook de uitvoering van de KRW onder.

Volgens de Kaderrichtlijn moet het oppervlaktewater in 2015 in goede ecologische en chemische toestand zijn. Deze termijn kan worden verlengd met twee periodes van zes jaar. Voor de gewenste chemische toestand van oppervlaktewateren gelden nieuwe normen. Deze zijn te vinden in het Besluit kwaliteitseisen en monitoring water en in het Provinciaal waterplan. Voor de gewenste ecologische toestand zijn ook doelen vastgelegd. Op grond van deze doelen heeft het waterschap realiseerbare doelen en maatregelen vastgelegd in het waterbeheerplan. Voor de Rosep geldt de doelstelling GEP Natuur (GEP = Goed Ecologisch Potentieel) en de typering is R4 een permanent langzaam stromende bovenloop op zand.

Relevantie plangebied

Het uitvoeren van de beekherstelwerkzaamheden past binnen de uitgangspunten van de Kaderrichtlijn Water.

3.2 Rijksbeleid

Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte

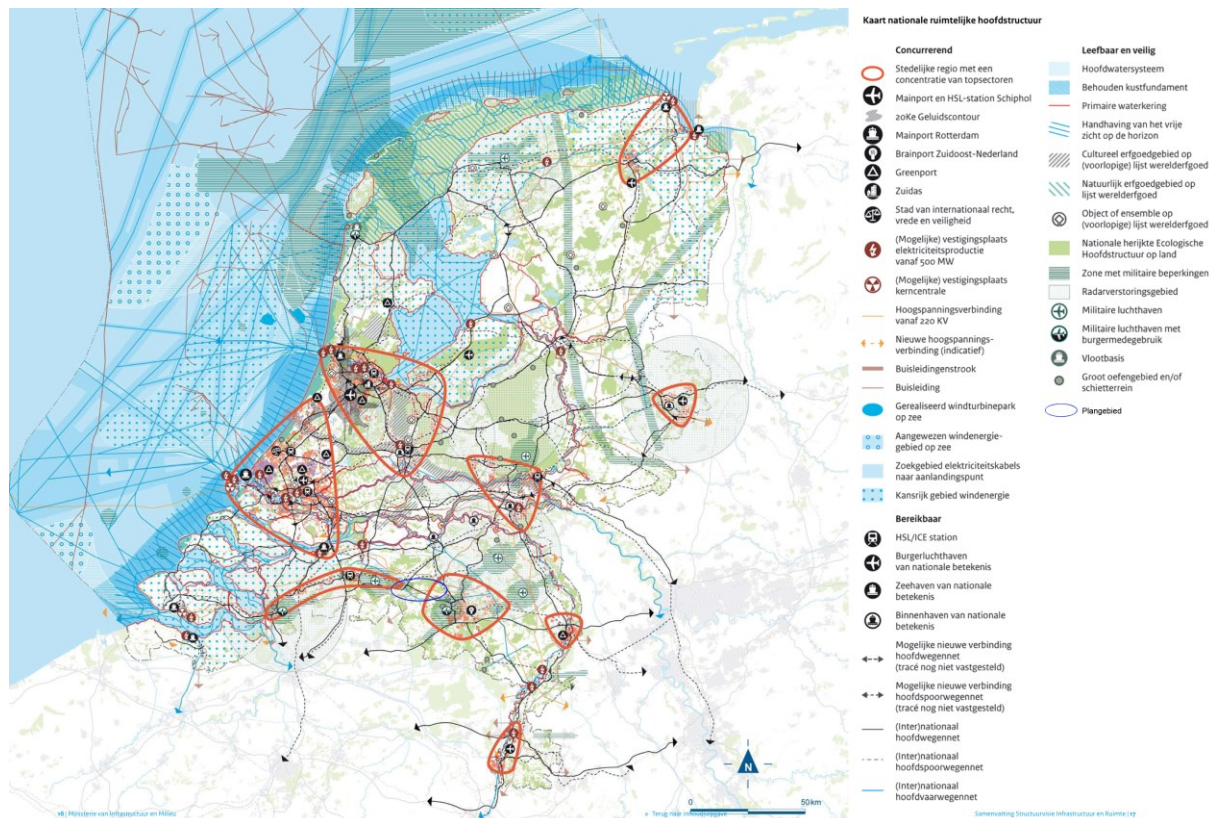
Op 13 maart 2012 is de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte in werking getreden. Deze structuurvisie geeft een totaalbeeld van het ruimtelijk en mobiliteitsbeleid op rijksniveau. De Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) vervangt de Nota Ruimte, de Structuurvisie Randstad 2040, de Nota Mobiliteit, de MobiliteitsAanpak en de Structuurvisie voor de Snelwegomgeving

De structuurvisie schetst ontwikkelingen en legt de ambities tot 2040 vast. De ambities zijn:

- 1) Concurrentiekracht
- 2) Bereikbaar
- 3) Leefbaar en veilig

Het Rijk kiest drie doelen om Nederland concurrerend, bereikbaar, leefbaar en veilig te houden voor de middellange termijn (2028):

- Het vergroten van de concurrentiekracht van Nederland door het versterken van de ruimtelijk-economische structuur van Nederland;
- Het verbeteren en ruimtelijk zekerstellen van de bereikbaarheid waarbij de gebruiker voorop staat;
- Het waarborgen van een leefbare en veilige omgeving waarin unieke natuurlijke en cultuurhistorische waarden behouden zijn.



Figuur 5 Kaart nationale ruimtelijke hoofdstructuur

De structuurvisie regelt geen specifieke zaken op provinciaal of lokaal niveau. De verantwoordelijkheid voor de afstemming tussen verstedelijking en groene ruimte op regionale schaal laat het Rijk over aan de provincies. Daartoe schaft het Rijk het landschapsbeleid af en beperkt het rijksregimes in het natuurdomein.

Het Rijk versterkt de samenhang tussen de verschillende modaliteiten en tussen ruimtelijke ontwikkeling en mobiliteit. De introductie van een nieuwe bereikbaarheidsindicator maakt meer regionaal maatwerk mogelijk.

De (boven)lokale afstemming en uitvoering van verstedelijking wordt overgelaten aan (samenwerkende) gemeenten binnen provinciale kaders. De sturing op verstedelijking zoals afspraken over percentages voor binnenstedelijk bouwen, Rijksbufferzones en doelstellingen voor herstructurering laat het Rijk los.

Een rijksverantwoordelijkheid kan eventueel aan de orde zijn indien:

- Een onderwerp nationale baten en/of lasten heeft en de doorzettingsmacht van provincies en gemeenten overstijgt. Bijvoorbeeld ruimte voor militaire activiteiten en opgaven in de stedelijke regio's rondom de mainports, brainport, greenports en de valleys;
- Over een onderwerp internationale verplichtingen of afspraken zijn aangegaan. Bijvoorbeeld voor biodiversiteit, duurzame energie, watersysteemherstel of werelderfgoed;
- Een onderwerp provincie- of landsgrensoverschrijdend is en ofwel een hoog afwentelingsrisico kent ofwel in beheer bij het Rijk is. Bijvoorbeeld de hoofdnetten van weg, spoor, water en energie, maar ook de bescherming van gezondheid van inwoners.

Relevantie plangebied

Bij het uitvoeren van de beekherstelwerkzaamheden is een rijksverantwoordelijkheid niet aan de orde.

3.3 Provinciaal beleid

Structuurvisie Noord- Brabant

Op 1 oktober 2010 hebben Provinciale Staten de Structuurvisie ruimtelijke ordening Noord-Brabant vastgesteld. De provincie Noord-Brabant heeft in de Structuurvisie de hoofdlijnen van het ruimtelijk beleid tot 2025, met een doorkijk tot 2040, vastgelegd. De visie is bindend voor het ruimtelijk handelen van de provincie. Het is de basis voor de wijze waarop de provincie de instrumenten inzet die de Wet ruimtelijke ordening biedt. De visie geeft een ruimtelijke vertaling van de opgaven en doelen uit de Agenda van Brabant.

De woonwensen en de leefbaarheid in de dorpen en steden, de behoefte aan gebiedseigenheid en identiteit van stad, dorp en landschap en klimaatverandering staan in de volle aandacht. Noord-Brabant wil blijven ontwikkelen, maar Noord-Brabant stelt ook eisen aan de kwaliteit van de leefomgeving. Daarom gaat de provincie, meer dan voorheen, duurzaam en zorgvuldig om met de leefomgeving en de ruimte. Ze wil een goede relatie creëren tussen wonen en werken in de stedelijke omgeving en een groene landelijk omgeving daarbuiten. Hierbij staan dertien provinciale ruimtelijke belangen centraal:

1. Regionale contrasten
2. Een multifunctioneel landelijk gebied
3. Een robuust en veerkrachtig water- en natuursysteem
4. Een betere waterveiligheid door preventie
5. Koppeling van waterberging en droogtebestrijding
6. Ruimte voor duurzame energie
7. Concentratie van verstedelijking
8. Sterk stedelijk netwerk: BrabantStad
9. Groene geleidingszones tussen steden
10. Goed bereikbare recreatieve voorzieningen
11. Economische kennisclusters
12. (inter)nationale bereikbaarheid
13. Beleefbaarheid stad en land vanaf de hoofdinfrastructuur

Het beleid met betrekking tot ontwikkeling van stedelijke functies is gericht op het proces om te komen tot locaties voor wonen en werken en niet zozeer op de inhoudelijke afweging welke plekken de voorkeur hebben. Waar sprake is van stedelijke ontwikkeling is de verdeling van ruimte voor wonen en werken een resultaat van regionale samenwerking. De provincie wijst iedere regio een programma toe welke in een regionaal uitwerkingsplan voor de regio verder dient te worden verdeeld.

In de structuurvisie heeft de provincie de gebieden langs de Rosep aangewezen als kerngebied groen-blauw en groenblauwe mantel. Onder de benaming kerngebied groen-blauw vallen natuurgebieden in de ecologische hoofdstructuur inclusief de ecologische verbindingzones en belangrijke waterstructuren in Brabant met de hoofdfunctie behoud en ontwikkeling van het natuur- en watersysteem. De groenblauwe mantel vormt het gebied tussen het kerngebied groenblauw en het agrarisch gebied, als ook het stedelijk gebied. Binnen de groenblauwe mantel zijn de zogenaamde “beheersgebieden” van de ecologische hoofdstructuur opgenomen. In de groenblauwe mantel is het behoud en vooral de ontwikkeling van natuur, water (-beheer) en landschap een belangrijke opgave.

Relevantie plangebied

De voorgestelde inrichting pas binnen het uitgangspunt van het behoud en ontwikkeling van natuur, water (-beheer) en landschap binnen de groenblauwe mantel.

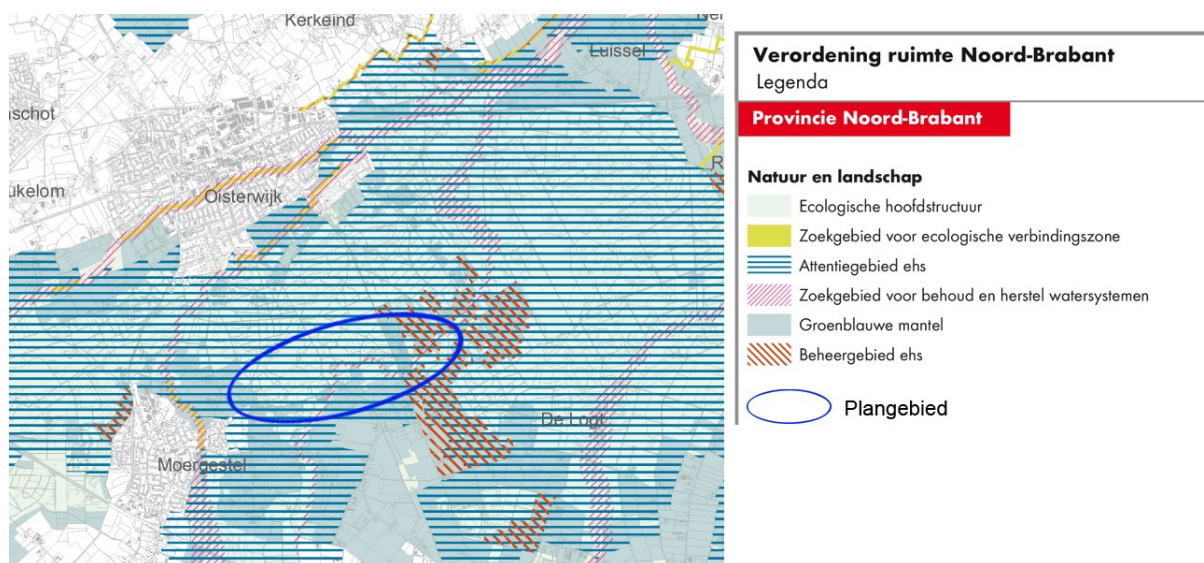
Verordening ruimte Noord-Brabant 2011

Op 8 maart 2011 is de Verordening ruimte in werking getreden. De verordening bevat concrete regels die de provinciale belangen veilig stellen. Deze planologische verordening stelt eisen aan door de gemeenten in Noord-Brabant op te stellen bestemmingsplannen, projectbesluiten en beheersverordeningen.

In de Verordening ruimte zijn veelal bestaande provinciale regels opgenomen voor:

- regionaal perspectief voor wonen en werken
- ruimte-voor-ruimteregeeling
- GHS-natuur/EHS
- bescherming tegen wateroverlast en overstromingen
- grond- en oppervlaktewatersysteem
- land- en tuinbouw (integrale zonering, glas, teeltondersteunende voorzieningen)

De planlocatie ligt in de Verordening ruimte binnen de ecologische hoofdstructuur en het attentiegebied EHS. Ligging binnen een attentiegebied betekent dat het een gebied is waar fysieke ingrepen een negatief effect kunnen hebben op de waterhuishouding. Deze gebieden worden binnen de Verordening Ruimte beschermd.



Figuur 6 Uitsnede kaart Natuur en landschap behorende bij Verordening Ruimte

Daarnaast is de loop van de Rosep aangegeven als zoekgebied voor behoud en herstel van watersystemen. Daarbij gaat het om gebieden naast een waterloop waar maatregelen op het gebied van morfologie en inrichting nodig zijn om de doelstellingen uit het Provinciaal Waterplan 2010- 2015 op het gebied van de ecologische kwaliteit van oppervlaktewateren te behalen.

Relevantie plangebied

De beekherstelwerkzaamheden passen binnen de uitgangspunten van de Verordening Ruimte.

Provinciaal Waterplan 2010-2015

Het Provinciaal Waterplan bevat het strategische waterbeleid van de provincie Noord-Brabant voor de periode 2010-2015. De provincie wil dat het water bijdraagt aan een gezonde omgeving voor mens, dier en plant, waarin we veilig kunnen wonen en waar ruimte is voor economische, maatschappelijke en ecologische ontwikkelingen. Dit wordt vertaald in de volgende maatschappelijke doelen:

- Schoon grond- en oppervlaktewater voor iedereen.
- Adequate bescherming van Noord-Brabant tegen overstromingen.
- Noord-Brabant heeft de juiste hoeveelheden water (niet te veel en niet te weinig).

Het beekherstelproject levert een bijdrage aan het eerstgenoemde maatschappelijke doel. Door met name hermeandering en profielaanpassingen zal de waterkwaliteit van het gebied verbeteren. Hierdoor wordt voldaan aan de bescherming en verbetering van de chemische en ecologische kwaliteit van watersystemen.

Grote delen van de Kampina, de Oisterwijkse bossen en vennen en gebieden langs de Rosep zijn in het waterplan aangewezen als 'natte natuurparel'. Dit zijn gebieden binnen de EHS met bijzondere natuurwaarden die speciale aandacht hebben als het gaat om verdrogingsbestrijding. Voor het plangebied en omgeving worden de specifieke (deel)functies waternatuur (ven, wiel, meer, plas, oude rivier- en beekmeander en laagveengebied) vermeld.

Dit wijzigingsplan draagt bij aan de doelstellingen voor waternatuur door maatregelen als hermeandering en profielaanpassing, welke leiden tot een grotere variatie aan leefomstandigheden en vernatting. Het project draagt bij aan de doelstelling voor viswater, door migratiemogelijkheden voor vissen te verbeteren waar dit wenselijk en mogelijk is. Ten slotte wordt een bijdrage geleverd aan de doelstelling voor landnatuur door maatregelen te treffen ter realisatie van natuurdoeltypen, die door de provincie voor het beekdal zijn aangewezen. De belangrijkste zijn 'elzenbroekbos' in de Kampina en 'moeras' in smalle tot bredere stroken buiten de Kampina.

Relevantie plangebied

Het project sluit aan op het waterhuishoudingsplan waardoor wordt voldaan aan de bescherming en verbetering van de chemische en ecologische kwaliteit van watersystemen.

Ontgrondingverordening

De Verordening Ontgrondingen van provincie Noord-Brabant 2008 stelt in artikel 9a dat krachtens artikel 7, tweede lid, van de wet geen vergunning is vereist voor werkzaamheden in het kader van ecologische verbindingzones, beek- en kreekherstelprojecten en overige natuurontwikkelingsprojecten. Dit geldt alleen voor natuurontwikkelingsprojecten die in overeenstemming zijn met het provinciaal natuurbeleid en zijn opgenomen in een plan, waarover via een openbare inspraakprocedure besluitvorming heeft plaatsgevonden onder aantoonbare, integrale afweging van alle belangen betrokken bij de ontgronding. Het plan beschreven in dit document voldoet aan deze eis en hierdoor is geen ontgrondingvergunning nodig. Voordat met de ontgronding wordt gestart, moet wel een melding gedaan worden aan de provincie.

Relevantie plangebied

De ontgrondingsmelding op basis van de Verordening Ontgrondingen is reeds gedaan.

3.3 Gemeentelijk beleid

Gebiedsplan Rozephoeve / Ontwikkelingsvisie beekherstel Rosep (2005)

Ingeklemd tussen het natuurgebied Kampina en het grootschalige agrarische landschap aan de zuidzijde ligt Landgoed Rozephoeve, een particulier landgoed ter grootte van ongeveer 530 ha. Het landgoed maakt deel uit van het stroomgebied Beerze-Reusel. De beek Rosep, waarvan de loop sinds 1850 nagenoeg hetzelfde is, stroomt over het landgoed en bepaalt voor een belangrijk deel het beeld ondermeer door de van oudsher beekbegeleidende bossen. De beek is belangrijk voor het aangrenzende natuurgebied Kampina. Het landgoed is vanwege actuele en potentiële natuur- en ecohydrologische kwaliteiten van grote waarde. Omdat deze momenteel onvoldoende tot ontwikkeling komen is door de eigenaar het initiatief genomen om in samenspraak met onder andere de provincie, gemeente Oisterwijk, Natuurmonumenten en het waterschap, het Gebiedsplan Rozephoeve te maken.

In 2005 werd eveneens een ontwikkelingsvisie voor het beekdal van de Rosep opgesteld in opdracht van het Waterschap De Dommel. De visie, met name gericht op het grondgebied van het landgoed Rozephoeve en het nabijgelegen 't Lot, gaat vooral in op de goede mogelijkheden voor beekherstel, waterconservering en waterberging in combinatie met natuurontwikkeling. Zowel het Gebiedsplan Rozephoeve als de ontwikkelingsvisie van de Rosep vormen de basis voor een integrale gebiedsontwikkeling.

De gezamenlijke uitgangspunten en te realiseren doelstellingen zijn als volgt vertaald:

- benutten van ecologische en hydrologische potenties van het landgoed en omgeving, waaronder herstel van het beekdal van de Rosep, ten gunste van de Kampina;
- ontwikkelen en behouden van duurzame en substantiële economische dragers om het landgoed en het daarbij behorende landschap in stand te houden; landbouw is hier nadrukkelijk een onderdeel van evenals recreatie en toerisme (geen pretpark, wel verblijf en dagrecreatie);
- verhogen van de ruimtelijke kwaliteit en versterken van de landschappelijke eenheid onder andere door planontwikkeling MOB-complex Spoordonk en verplaatsing en / of omzetting intensieve veehouderijbedrijven.

Relevantie plangebied

Vanzelfsprekend passen de beekherstelwerkzaamheden binnen de uitgangspunten van het Gebiedsplan Rozephoeve en de Ontwikkelingsvisie beekherstel Rosep.

4 MILIEU

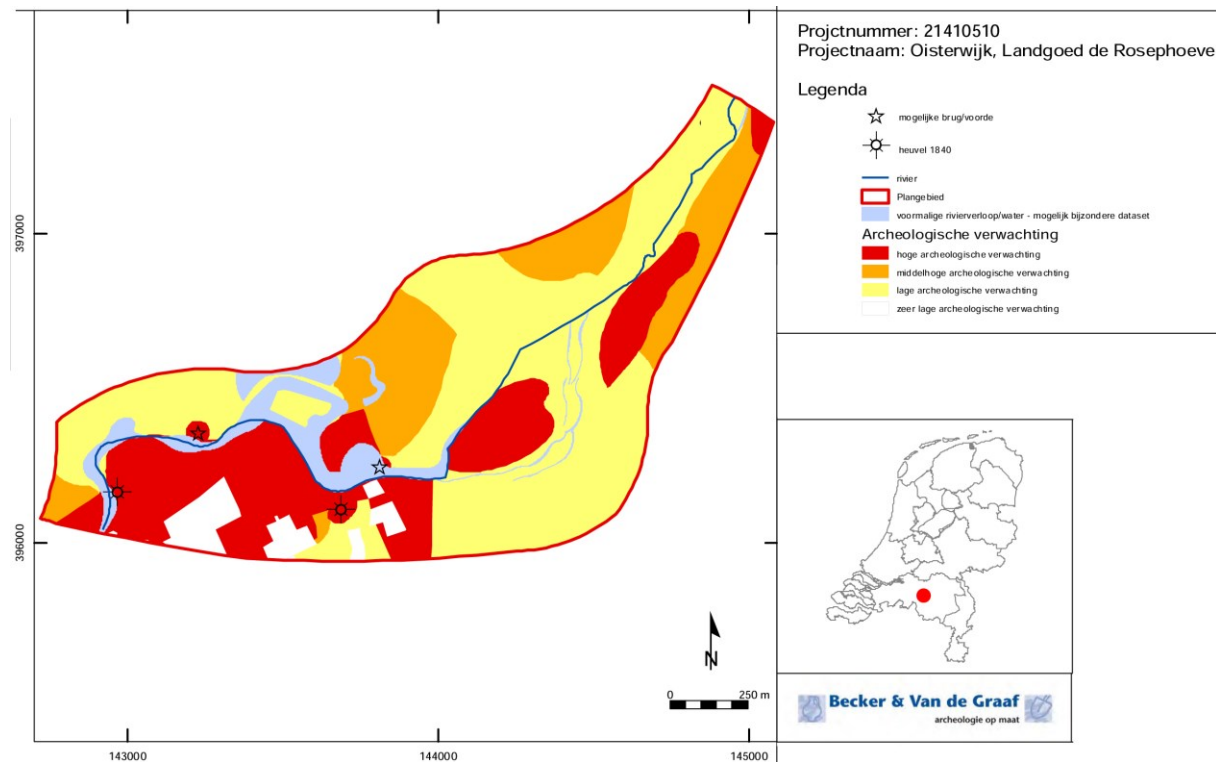
In het kader van dit wijzigingsplan zijn de relevante milieuaspecten nader onderzocht, te weten:

1. Archeologie en cultuurhistorie
2. Bodem
3. Hydrologie
4. Flora en fauna

Voorgaande aspecten worden nader toegelicht in de volgende paragrafen.

4.1 Archeologie en cultuurhistorie

Bij de ontwikkeling van functies dient rekening gehouden te worden met de aanwezige archeologische en cultuurhistorische waarden. Door Becker & Van de Graaf bv is derhalve een archeologisch bureauonderzoek en een cultuurhistorische inventarisatie uitgevoerd. De aanleiding voor dit onderzoek is een geplande herontwikkeling van het beekdal en de aangrenzende zones. Het doel van de onderzoeken was het in een zo vroeg mogelijk stadium inventariseren van de archeologische en cultuurhistorische waarden zodat hier bij de herinrichting rekening mee gehouden kan worden.



Figuur 7 Archeologische verwachtingenkaart voor beekherstelplan De Rosep

Op basis van de resultaten van het archeologisch bureauonderzoek is een verwachtingenkaart opgesteld voor het plangebied. Op deze verwachtingenkaart is aangegeven in welke gebieden wel en in welke gebieden geen rekening gehouden hoeft te worden met archeologische waarden. Er wordt aanbevolen om bij (her)ontwikkeling in de gebieden die als middelhoog of hoog gewaardeerd zijn rekening te houden met archeologische maatregelen, hetzij door planinpassing, hetzij door vervolgonderzoek. Uiteraard worden deze aanbevelingen opgevolgd. Zeer waarschijnlijk worden de werkzaamheden onder archeologische begeleiding uitgevoerd. De gemeente heeft in haar selectiebesluit van 21 juni 2012 hiermee ingestemd.

Op basis van de resultaten van het cultuurhistorisch onderzoek zijn kanttekeningen geplaatst bij enkele van de voorgestelde inrichtingswerkzaamheden en zijn kansen aangegeven waar rekening mee gehouden kan worden bij de (her)ontwikkeling van het gebied. Deze kanttekeningen hebben met name betrekking op het rekening houden met historische groen- en aardkundige waarden, het behoud van contrast tussen open en gesloten landschap en de wenselijkheid van een parkachtige aanleg van bos in het kader van landgoedontwikkeling boven een “formele” aanleg. De inrichting van de beek wordt overigens voor het grootste deel uitgevoerd op gebied waar de archeologische verwachtingswaarde laag is.

In januari 2013 is door RAAP een Programma van Eisen opgesteld voor het archeologisch begeleiden van het beekherstel. De begrenzing van de geplande graafwerkzaamheden vormt zowel in horizontale als verticale zin ook de grens van de archeologische werkzaamheden. Het veldonderzoek bestaat uit een archeologische begeleiding van de graafwerkzaamheden. Op plaatsen waar een lage archeologische verwachting geldt en waar de graafwerken buiten de historische beekloop plaatsvinden, gebeurt geen vervolgonderzoek.

Er moeten in het plangebied twee begeleidingsvormen worden toegepast (intensief en extensief). Indien behoudenswaardige archeologische vindplaatsen worden aangetroffen, bestaat de mogelijkheid tot een herziening van de geschetste onderzoeksmethoden. Als er intacte, behoudenswaardige archeologische vindplaatsen worden vastgesteld, zullen deze niet worden opgegraven. In dit geval worden de graafwerkzaamheden direct gestaakt. In overleg met de opdrachtgever en het bevoegd gezag wordt besloten over de te volgen strategie, namelijk opgraving (behoud ex situ) of bescherming van de vindplaats (behoud in situ). Deze evaluatie gebeurt, in overleg met het bevoegd gezag en met medeweten van de opdrachtgever, in het veld, waarna direct kan overgegaan worden tot de opgraving van de archeologische resten. Mogelijke aanvullingen op dit PvE kunnen hiervoor noodzakelijk zijn.

Conclusie

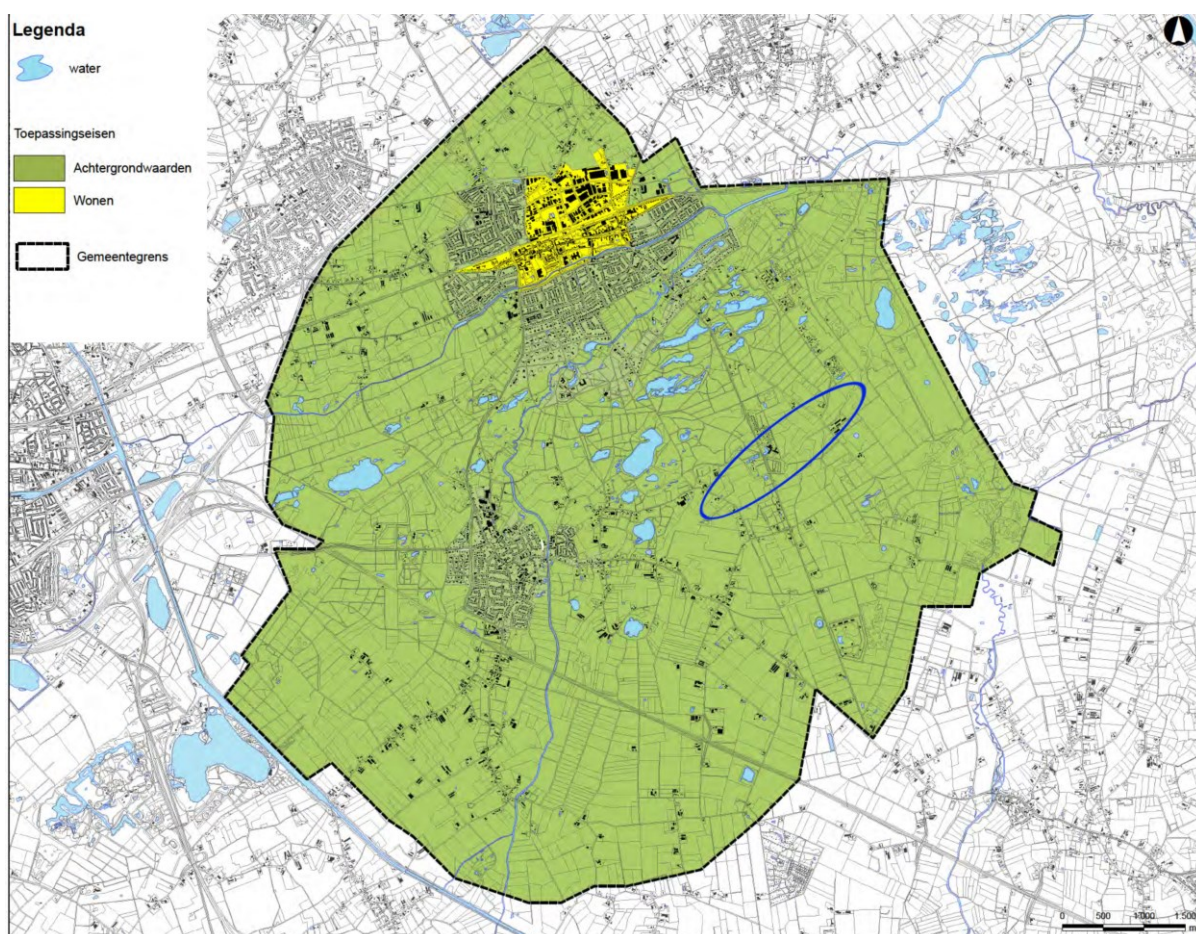
Wanneer volgens het Programma van Eisen wordt gehandeld bestaat er vanuit archeologisch oogpunt geen belemmering voor de werkzaamheden.

4.2 Bodem

In opdracht van de gemeente Oisterwijk heeft de SRE Milieudienst in 2009 een bodemkwaliteitskaart opgesteld voor zowel het bebouwde als het buitengebied van de gemeente Oisterwijk.

Een bodemkwaliteitskaart is een gebiedskaart waarin de actuele kwaliteit van het beheersgebied, onderscheiden in verschillende deelgebieden, is weergegeven. Op de kaart worden verontreinigde locaties, verdachte locaties en (verhoogde) achtergrondgehalten weergegeven.

Een bodemkwaliteitskaart wordt samengesteld op basis van informatie over de bodemopbouw, de ontwikkelings- en verontreinigingsgeschiedenis van het gebied en informatie afkomstig uit bodemonderzoeken betreffende de achtergrondgehalten van verontreinigende stoffen die voorkomen binnen het beheersgebied. Op basis van deze gegevens wordt het grondgebied ingedeeld in zones van vergelijkbare kwaliteit. Ook wordt aangegeven over welke gebieden onvoldoende informatie voorhanden is om het achtergrondgehalte te kunnen vaststellen.



Figuur 8 Bodemkwaliteitskaart gemeente Oisterwijk – Toepassingskaart

In het buitengebied zijn voor alle relevante stoffen ruim voldoende waarnemingen beschikbaar. Voor geen enkele stof overschrijdt het gemiddelde gehalte de achtergrondwaarde. Er zijn geen 95-percentielen die de interventiewaarde overschrijden. De zone is beperkt heterogeen voor zink, koper en olie. Gezien het grote aantal waarnemingen vormen de gevonden gemiddelde gehalten een voldoende nauwkeurig kengetal voor de kwaliteit van de bodem in deze zone.

De bovengrond in het buitengebied heeft de bodemkwaliteitsklasse AW-2000 (achtergrondwaarden). Dit geldt zowel voor de karakterisering van de ontvangende bodem als voor grond die (in deze zone) wordt ontgraven en elders wordt toegepast.

Voor het buitengebied geldt dat de ondergrond de bodemkwaliteitsklasse AW-2000 heeft (achtergrondwaarden). Dit geldt zowel voor de karakterisering van de ontvangende bodem als voor grond die (in deze zone) wordt ontgraven en elders wordt toegepast.

In augustus 2012 heeft IDDS twee bodemonderzoeken uitgevoerd, namelijk een milieukundig waterbodemonderzoek naar de chemische kwaliteit van de waterbodem en een onderzoek naar de bodemgesteldheid.

Conclusie

Conclusie van het verkennend milieukundig bodemonderzoek is dat, gelet op de onderzoeksresultaten, te weten de aangetoonde overschrijdingen van de betreffende streefwaarden (grondwater), de hypothese onverdacht voor de onderzoekslocatie formeel dient te worden verworpen. Echter, de gemeten waarden zijn dermate gering dat aanvullend onderzoek naar het voorkomen van deze stoffen in de bodem op het perceel ingevolge de Wet bodembescherming, niet noodzakelijk is. Beperkingen inzake het verlenen van een vergunning, alsmede de voortzetting van het huidige bodemgebruik, worden op basis van de onderzoeksresultaten uit milieuhygiënisch oogpunt niet voorzien.

Conclusie van het waterbodemonderzoek is dat de vaste ondergrond over het algemeen bestaat uit zand. Ter plaatse van de steekmonsters S31 t/m S50 is geen baggerspecie aangetroffen. Van de steekmonsters s31 t/m s40 is een mengmonster (SL04) samengesteld van de vaste bodem (zand) en van de steekmonsters s41 t/m s47 is eveneens een mengmonster (SL05) samengesteld van de vaste bodem (zand). De steekmonsters s48 t/m s50 zijn buiten beschouwing gelaten. Hier bestaat de vaste bodem uit veen. De baggerspecie, dan wel de vaste bodem uit de watergang, is verspreidbaar op het aangrenzende perceel. Het vrijkomende materiaal van mengmonsters SL02, SL03, SL04 en SL05 kan worden toegepast op bodem onder oppervlaktewater als zijnde vrij toepasbaar. De vrijkomende slib van mengmonster SL01 kan worden toegepast op bodem onder oppervlaktewater als zijnde klasse A.

4.3 Hydrologie

Voor het beekherstel van de Rosep gelden zoals gezegd de volgende hoofddoelstellingen:

- Kwantiteit: overlastnormen in acht houden, bestaande afvoer borgen;
- Kwaliteit: ecologische kwaliteit verbeteren (doelsoorten) en vismigratie bevorderen;
- Maatschappelijke functie: beleving vergroten.

Het hydrologisch onderzoek van Waterschap De Dommel en de scenariostudie van Royal Haskoning tonen aan dat met de gekozen vorm, afmetingen en constructie de doelstellingen van dit plan worden gehaald en dat de waterstaatswerken uit dit plan daarmee hun beoogde functie ook vervullen.

Om de kwantiteitsdoelstelling te behalen, blijkt uit het hydrologisch onderzoek dat de beek als volgt moet worden ingericht. Door toepassing van (her)meandering is het mogelijk de beek met 28% te verlengen hiermee neemt het verhang af van 0,36 meter naar 0,28 meter. Hierdoor kan de stuw Rosepdreef buiten werking worden gesteld zonder dat het beekherstel zal leiden tot verdroging. Door de profielaanpassingen zal er meer variatie optreden in de stroomsnelheden.

Modelmatig bestaat het beekherstel uit de volgende onderdelen:

- Aanpassen van de profielen;
- Wegnemen van de stuwbalken stuw Rosepdreef (instandhouden constructie);
- Dempen van de watergang tussen camping de Rosep (Oirschotsebaan) en de Rosepdreef. Het eerste deel aangrenzend aan de camping blijft als afgesloten arm/sloot bestaan zodat een fysieke barrière aanwezig is tussen camping en landgoed;
- Het aansluiten van oude meanders op het traject Zandstraat – Rosepdreef;
- Het aanbrengen van 2 voorden (doorwaadbare plaatsen);
- Er is rekening gehouden met een extra aanvoer op de Rosep van 20% (bij piekafvoeren) doordat bovenstrooms gebied, in het ruilverkavelingsgebied van de Hilver, is aangesloten;
- Alle watergangen die zijn aangesloten op de Rosep zijn in het model meegenomen.

Met deze inrichting zijn er een aantal aspecten, die niet voldoen aan het vooraf opgestelde uitgangspunt. Hiervoor dienen de volgende maatregelen voor getroffen te worden:

- Bij een T25 bui komen op beperkte schaal inundaties voor op percelen met agrarisch grondgebruik. De inundaties beperken zich tot het eigendom van het Landgoed Rozephoeve (zuidelijk deel van het landgoed) op percelen ten zuiden van de Rosep. Waar dit optreedt, zal samen met het landgoed bepaald moeten worden of deze gronden een andere bestemming kunnen krijgen, dienen te worden opgehoogd of dat besloten wordt de inundaties te accepteren.
- Door verhoging van de grondwaterstand zal de pomp van de onderbemaling naar verwachting vaker moeten pompen. Hoeveel keer dit betreft is niet onderzocht omdat dan een grondwatermodel nodig is.

- Droogleggingen zijn getoetst met behulp van een landbouwkundige afvoer (50% maatgevend). De toetsing heeft aangetoond dat als gevolg van het beekherstel de droogleggingen op een aantal locaties afneemt. Op een enkele locatie is de drooglegging zeer beperkt. Deze locaties zullen veelal samen vallen met de locatie waar een inundatie risico van toepassing is. Waar dit optreedt, zal samen met het landgoed bepaald moeten worden of deze gronden een andere bestemming kunnen krijgen of andere maatregelen nodig zijn.
- Op sommige locaties is de stroomsnelheid in de zomer erg laag. Dit kan alleen worden voorkomen als de bodem van de nieuwe beek wordt verhoogd en of het profiel wordt versmald waardoor er weer onacceptabele waterstanden bij hoogwater ontstaan. Aangezien dit niet gewenst is wordt de lagere stroomsnelheid geaccepteerd, te meer omdat trajecten met een zeer lage stroomsnelheid wel worden afgewisseld door trajecten met meer stroomsnelheid. Hierdoor is meer variatie in stroomsnelheden ontstaan wat naar verwachting meer diversiteit aan flora en fauna tot gevolg heeft.

Conclusie

Het hydrologisch onderzoek van Waterschap De Dommel en de scenariostudie van Royal Haskoning tonen aan dat met de gekozen vorm, afmetingen en constructie de doelstellingen van dit plan worden gehaald en dat de waterstaatswerken uit dit plan daarmee hun beoogde functie ook vervullen.

4.4 Flora en fauna

Omdat bij de realisatie van de toekomstige plannen werkzaamheden uitgevoerd worden waarbij beschermde flora- en fauna mogelijk hinder of schade van ondervinden, is een flora- en faunaonderzoek noodzakelijk. Het doel van dit flora- en faunaonderzoek is dan ook het onderzoeken en rapporteren van het voorkomen van beschermde planten- en diersoorten en andere natuurwaarden in het plangebied. Van eventueel voorkomende beschermde soorten is beoordeeld of de soort of populatie door de geplande activiteiten schade ondervindt. Op basis van deze aspecten is de afweging gemaakt of het wel of niet nodig is een ontheffing aan te vragen in het kader van de Flora- en faunawet, artikel 75 lid 5 en lid 6, sub C.

Het plangebied betreft ongeveer 3 kilometer stroomgebied van de Rosep ten zuidoosten van Oisterwijk. Het waterschap is voornemens om op het betreffende traject beekherstel uit te voeren. Hierbij verkrijgt dit gedeelte van de Rosep weer zo veel mogelijk zijn natuurlijke loop. Oude meanders worden weer uitgegraven en/of verbonden met de Rosep. Delen van de gekanaliseerde beek en een enkele sloot in het plangebied worden gedempt. Daarnaast wordt structuurbepalende beplanting aangebracht naast de huidige loop van de Rosep.

In de directe omgeving van de Rosep bevindt zich het Vogel- en Habitatrichtlijngebied Kampina en Oisterwijkse Vennen. Een klein gedeelte van het te herstellen deeltraject grenst direct aan het aangewezen Natura2000-gebied. Een aantal habitattypen en habitatsoorten is gevoelig voor verdroging. De herstelwerkzaamheden zullen echter niet tot verdroging leiden in het Natura2000-gebied. De snelheid van de waterafvoer zal niet toenemen, maar eerder dalen. Met de Ecologische Hoofdstructuur heeft het stroomgebied geen raakvlakken.

Conclusie

Conclusie is dat in het kader van de Flora- en Faunawet kan worden volstaan met werkzaamheden en maatregelen voorafgaand of gedurende de uitvoering conform een goedgekeurde gedragscode. Ter plaatse van de natte zone waar mogelijk de heikikker en poelkikker aanwezig zijn wordt niet gegraven. Een ontheffingsaanvraag is daarom niet nodig. Wanneer deze maatregelen worden genomen zijn er geen nadelige gevolgen te verwachten.

Burgers die als gevolg van dit project en ondanks bovenstaande maatregelen schade lijden, kunnen aanspraak maken op financiële compensatie. Degene die als gevolg van de maatregelen schade lijdt kan op grond van artikel 7.11 van de Waterwet een verzoek doen tot vergoeding. Hoe met de ingediende schadeverzoeken wordt omgegaan hebben de Brabantse waterschappen vastgelegd in een Verordening schadevergoeding. Een externe adviescommissie, -deskundige adviseert het bestuur in het te nemen besluit.

5 JURIDISCHE ASPECTEN

In het bestemmingsplan 'Buitengebied Oisterwijk' heeft de Rosep de bestemming 'Water'. Veelvoorkomende bestemmingen rondom het beekdal zijn natuur en agrarisch met waarden - landschap, natuur en cultuurhistorie. Het uitvoeren van de beekherstelwerkzaamheden is deels strijdig met deze bestemmingen.

Omdat het beekherstelproject al langer bij de gemeente bekend was is in artikel 43.2 onder b van het bestemmingsplan 'Buitengebied Oisterwijk' een speciale wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor het project.

Op grond van dat artikel kunnen burgemeester en wethouders de bestemming van gronden wijzigen in de bestemming Natuur of Water voor herstel van het beekstelsel van de Rosep. Dit betekent dat voor dit project gebruik gemaakt kan worden van deze wijzigingsbevoegdheid.

Enige voorwaarde die het bestemmingsplan stelt is dat de gronden gebruiksvrij zijn verworven ten behoeve van het water- of natuurbeheer. Dit is in casu het geval. Onder de bestemming Natuur is overigens tevens beweiding en voederwinning toegestaan zodat agrarische belangen niet worden aangetast door de omzetting.

Omdat het een wijzigingsplan betreft blijven de regels van het bestemmingsplan 'Buitengebied Oisterwijk' onveranderd van toepassing.

De verbeelding wordt vanzelfsprekend wel aangepast omdat de bestemmingen van de gronden voor het beekherstel wijzigen. Dubbelbestemmingen die over het gebied liggen, zoals Waarde – Archeologie en Waarde – Geomorfologie, blijven vanzelfsprekend gehandhaafd.

6 ECONOMISCHE UITVOERBAARHEID

De voorgestane ontwikkelingen zijn een particulier initiatief. De in deze toelichting beschreven ontwikkelingen zullen dan ook volledig vanuit particulier initiatief gerealiseerd en gefinancierd worden. Het gehele terrein is particulier eigendom. Investerings vanuit de gemeente zijn derhalve niet noodzakelijk. Kosten in de vorm van planschadeclaims en dergelijke komen voor rekening van de initiatiefnemer.

7 PROCEDURE

7.1 Publicatie

Op de voorbereiding van wijziging van een bestemmingsplan is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing. Dit betekent dat het ontwerpbesluit met bijbehorende stukken voor 6 weken ter inzage wordt gelegd en dat belanghebbenden hun zienswijzen kenbaar kunnen maken.

De publicatie van het ontwerpbesluit en de ter inzagelegging van de stukken moet tevens langs elektronische weg geschieden.

7.2 Resultaten zienswijzen

Conform de wettelijke bepalingen dient het ontwerpwijzigingsplan gedurende 6 weken ter inzage te worden gelegd voor zienswijzen. Gezien de vakantieperiode is deze termijn met 2 weken verlengd, zodat het ontwerpwijzigingsplan van 19 juli tot en met 13 september 2013 ter inzage heeft gelegen.

Het ontwerpwijzigingsplan is tevens voor vooroverleg naar de wettelijke instanties gestuurd. Aangezien de betrokken instanties reeds veelvuldig zijn geraadpleegd en geïnformeerd tijdens het voortraject heeft het vooroverleg gelijktijdig met de zienswijzenprocedure plaatsgevonden.

De ingediende zienswijzen en vooroverlegreacties hebben niet tot aanpassingen geleid. De nota van zienswijzen is als bijlage aan het wijzigingsplan toegevoegd.

Wijzigingsbesluit 'Beekherstel Rosep Oisterwijk'

Het college van Oisterwijk
overwegende dat:

- de gemeenteraad op 29 juni 2011 het bestemmingsplan 'Buitengebied Oisterwijk' heeft vastgesteld, waarin een wijzigingsbevoegdheid (artikel 43.2 onder b) is opgenomen om de ingrepen in het kader van het beekherstel van de Rosep te realiseren;
- het college het voornemen heeft om overeenkomstig artikel 3.9a, lid 1 in verbinding met artikel 3.8, lid 3 van de Wet ruimtelijke ordening het bestemmingsplan 'Buitengebied Oisterwijk' te wijzigen om ingrepen in het kader van het beekherstel van de Rosep mogelijk te maken;
- het wijzigingsplan 'Beekherstel Rosep Oisterwijk' conform het bepaalde in bestemmingsplan 'Buitengebied Oisterwijk', met ingang van 19 juli 2013 gedurende acht weken ter inzage heeft gelegen voor het indienen van zienswijzen. In dezelfde periode is het ontwerp wijzigingsplan verzonden aan de vooroverlegpartners;
- gedurende deze termijn één zienswijze en vier vooroverlegreacties zijn ingediend;
- deze zienswijze en vooroverlegreacties ontvankelijk zijn;
- de zienswijze en vooroverlegreacties niet leiden tot planaanpassingen.

b e s l u i t e n :

- I. De ingediende zienswijze overeenkomstig de 'Nota zienswijzen en vooroverleg Wijzigingsplan Beekherstel Rosep Oisterwijk' ongegrond te verklaren;
- II. Het wijzigingsplan 'Beekherstel Rosep Oisterwijk' ongewijzigd vast te stellen.

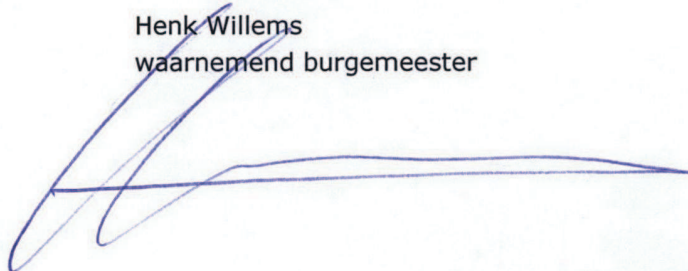
Oisterwijk, 5 november 2013,

het college van burgemeester en wethouders van Oisterwijk,

Ineke Depmann
secretaris



Henk Willems
waarnemend burgemeester





Collegevoorstel

Collegevergadering d.d. 5 novembert 2013	
Afdeling Ruimtelijke en Maatschappelijke Ontwikkeling	Contactpersoon Martijn Stabel
Onderwerp: vaststellen wijzigingsplan Beekherstel Rosep Oisterwijk	

1. Inleiding

Aanleiding:

Op 5 februari 2013 is een herziene aanvraag ingediend bij uw college om gebruik te maken van de wijzigingsbevoegdheid van het bestemmingsplan 'Buitengebied Oisterwijk' om de ingrepen in het kader van het project 'beekherstel Rosep' planologisch mogelijk te maken.

Het ontwerp wijzigingsplan heeft vanaf 19 juli 2013 gedurende acht weken ter inzage gelegen. Tijdens deze periode is het ontwerp wijzigingsplan tevens toegestuurd aan de vooroverlegpartners op grond van artikel 3.1.1 Bro (Besluit ruimtelijke ordening).

Tijdens de zienswijzenperiode is één zienswijze ingediend en zijn vier vooroverlegreacties ingediend.

Gevraagde beslissing:

- Besluiten het wijzigingsplan 'Beekherstel Rosep Oisterwijk' en bijbehorende 'Nota zienswijzen en vooroverleg' (zie bijlage 1) vast te stellen en daarmee vrij te geven voor de beroepsprocedure;
- De indiener van de zienswijze en vooroverlegpartners op de hoogte te brengen van de vaststelling van het wijzigingsplan en de beroepsprocedure.

Beoogd effect:

Een planologische grondslag voor het realiseren van de werkzaamheden in het kader van het beekherstel van de Rosep.

2. Voorstel:

Wij stellen u voor:

1. Het wijzigingsplan 'Beekherstel Rosep Oisterwijk' en bijbehorende 'Nota Zienswijzen en vooroverleg' vast te stellen en daarmee vrij te geven voor de beroepsprocedure;
2. De indiener van de zienswijze en vooroverlegpartners op de hoogte te brengen van de vaststelling van het wijzigingsplan.

3. Relevante beleidskaders

In het bestemmingsplan 'Buitengebied Oisterwijk' is een wijzigingsbevoegdheid (artikel 43.2 onder b) opgenomen om de voorgestelde bestemmingswijziging mogelijk te kunnen maken. In het plan staat tevens de procedure omschreven, die gevolgd dient te worden.

4. Onderbouwing

Argumenten, kanttekeningen, financiële consequenties

Heeft het voorstel financiële consequenties? Nee

Toelichting

(bijv. specificaties, meerdere overboekingen, meerjarige consequenties, etcetera)

Inhoud wijzigingsplan

Door het beekherstel van de Rosep wordt de beekmorfologie hersteld en de waterkwaliteit verbeterd. Hierdoor krijgen beekgebonden planten en dieren betere leef- en migratiemogelijkheden. Daarnaast wordt ook de beekomgeving hersteld waardoor de bijbehorende landnatuur wordt uitgebreid en kwalitatief verbeterd.

Voor het realiseren van het beekherstel is in het bestemmingsplan 'Buitengebied Oisterwijk' een wijzigingsbevoegdheid opgenomen.

Procedure

Het ontwerp wijzigingsplan heeft – gezien de vakantieperiode – gedurende 8 weken ter inzage gelegen (19 juli – 13 september 2013). Omdat de betrokken instanties reeds veelvuldig zijn geraadpleegd en geïnformeerd tijdens het voortraject heeft het vooroverleg gelijktijdig met de zienswijzenprocedure plaatsgevonden.

Tijdens de periode van de tervisielegging is één zienswijze ingediend bij mail d.d. 20 augustus 2013 en zijn vier reacties van de vooroverlegpartners ontvangen.

In de 'Nota zienswijzen en vooroverleg Wijzigingsplan Beekherstel Rosep Oisterwijk' zijn de binnengekomen reacties samengevat en voorzien van een beantwoording. Tevens is aangegeven of de reactie leidt tot planaanpassingen.

De ingediende zienswijze is tijdig ingediend en daarmee ontvankelijk. De zienswijze leidt niet tot planaanpassingen en daarmee ook niet tot een gewijzigde vaststelling van het wijzigingsplan. Voor een onderbouwing wordt verwezen naar de bijgevoegde Nota zienswijzen en vooroverleg (bijlage 1).

De verschillende vooroverlegpartners hebben aangegeven positief tegenover de plannen te staan en/of geen op- of aanmerkingen te hebben. De ingediende vooroverlegreacties leiden daarmee ook niet tot een gewijzigde vaststelling.

Potentiele risico's

Er kan door de indiener van de zienswijze beroep worden ingesteld.

5. Interactie met burgers

De indiener van de zienswijze en de vooroverlegpartners zullen op de hoogte worden gesteld van de vaststelling van het wijzigingsplan en de beroepsprocedure.

6. Afweging duurzaamheid

De werkzaamheden in het kader van het beekherstel dragen bij aan het verbeteren van het ecologisch kapitaal: voor het beekherstel van de Rosep wordt de beekmorfologie hersteld en de waterkwaliteit verbeterd. Hierdoor krijgen beekgebonden planten en dieren betere leef- en migratiemogelijkheden. Daarnaast wordt ook de beekomgeving hersteld waardoor de bijbehorende landnatuur wordt uitgebreid en kwalitatief verbeterd.

Met het beekherstel worden gemeenschappelijke belangen behartigd. Het plan is in overleg met diverse partijen waaronder de Provincie Noord-Brabant, Waterschap De Dommel, Natuurmonumenten en de gemeente Oisterwijk tot stand gekomen.

7. Uitvoerbaarheidstoets Beleid

In het kader van het ontwerp wijzigingsplan heeft intern overleg plaatsgevonden, waarbij de verschillende sectorale aspecten zijn afgewogen en akkoord bevonden.

8. Vervolg

Planning:

Na uw besluit worden het vastgestelde wijzigingsplan en de beantwoording van de zienswijzen/vooroverlegreacties gedurende zes weken ter inzage gelegd. Tijdens deze termijn kan er beroep worden ingediend bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Communicatie:

De terinzagelegging wordt vooraf gepubliceerd in de Nieuwsklok en op de gemeentelijke website. De indiener van de zienswijze wordt op de hoogte gesteld van de beroepstermijn.

Samenvatting:

Het college heeft besloten het wijzigingsplan 'Beekherstel Rosep Oisterwijk' en de bijbehorende Nota zienswijzen en vooroverleg 'Wijzigingsplan beekherstel Rosep Oisterwijk' vast te stellen. Na vaststelling wordt het wijzigingsplan zes weken ter inzage gelegd voor de beroepstermijn.

NOTA ZIENSWIJZEN EN VOOROVERLEG

WIJZIGINGSPLAN

BEEKHERSTEL ROSEP OISTERWIJK

GEMEENTE OISTERWIJK

OKTOBER 2013

INHOUD

pagina

1. INLEIDING	3
2. ZIENSWIJZEN	4
3. VOOROVERLEGREACTIES	8

Bijlage:

1. ingediende zienswijze

1. INLEIDING

Het college van Oisterwijk heeft op 9 juli 2013 ingestemd met het voorstel om het bestemmingsplan 'Buitengebied Oisterwijk' te wijzigen ten behoeve van het beekherstel van het beekdal van de Rosep.

Door het beekherstel van de Rosep wordt de beekmorfologie hersteld en de waterkwaliteit verbeterd. Hierdoor krijgen beekgebonden planten en dieren betere leef- en migratiemogelijkheden. Daarnaast wordt ook de beekomgeving hersteld waardoor de bijbehorende landnatuur wordt uitgebreid en kwalitatief verbeterd.

Voor het realiseren van het beekherstel is in het bestemmingsplan 'Buitengebied Oisterwijk' een wijzigingsbevoegdheid opgenomen in artikel 43.2 onder b. Op grond van dit artikel kunnen burgemeester en wethouders in het kader van het herstel van het beekstelsel van de Rosep de bestemming van gronden wijzigen in de bestemmingen 'Natuur' of 'Water'.

Na de wijziging zal het planologisch mogelijk zijn om op betreffende gronden de ingrepen ten behoeve van het beekherstel uit te voeren.

Ter inzage

Conform de wettelijke bepalingen dient het ontwerp wijzigingsplan gedurende 6 weken ter inzage te worden gelegd voor zienswijzen. Gezien de vakantieperiode is deze termijn met 2 weken verlengd, zodat het ontwerp wijzigingsplan van 19 juli tot en met 13 september 2013 ter inzage heeft gelegen.

Het ontwerp wijzigingsplan is tevens voor vooroverleg naar de wettelijke instanties gestuurd. Aangezien de betrokken instanties reeds veelvuldig zijn geraadpleegd en geïnformeerd tijdens het voortraject heeft het vooroverleg gelijktijdig met de zienswijzenprocedure plaatsgevonden.

2. ZIENSWIJZEN

Tijdens de zienswijzenperiode is één zienswijze ontvangen. Onderstaand wordt nader ingegaan op deze zienswijze. Hierbij is de zienswijze per onderdeel samengevat, waarna de gemeentelijke reactie volgt. Tenslotte wordt per zienswijze de conclusie voor het wijzigingsplan weergegeven.

Reclamant 1

Adres: Rosepdreef 7, Oisterwijk

Datum: 20 augustus 2013

a. Beukenlaan en aanwezige paddenstoelen ten zuiden van Rosepdreef

Reactie:

Reclamant geeft aan dat de beukenlaan ten zuiden van de Rosepdreef schade zal ondervinden vanwege het verleggen van de waterloop. Daarbij gaat het zowel om schade als gevolg van de in te zetten machines als schade door de veranderende waterhuishouding. In datzelfde gebied zijn zeer bijzondere paddenstoelen (rode lijst-soort) aanwezig.

Beantwoording:

Het dempen van de watergang langs de beukenlaan maakt geen onderdeel uit van de ingrepen die met onderhavig wijzigingsplan mogelijk worden gemaakt. Er worden ter plaatse de komende twee jaar geen ingrepen verwacht. Indien er ontwikkelingen plaatsvinden, dient hiervoor een nieuw besluit te worden genomen door het Waterschap. Dit besluit staat open voor bezwaar en beroep.

In het kader van het te nemen besluit zoals bovenstaand omschreven zal een natuurtoets worden uitgevoerd om te toetsen in hoeverre sprake is van een aantasting van beschermde soorten. Indien dat het geval is zullen passende maatregelen worden genomen.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het wijzigingsplan.

b. Aanleg paddenpoel

Reactie:

Het aanleggen van de paddenpoel is een overdaad, temeer omdat hierdoor overlast ontstaat door insecten.

Beantwoording:

De aanleg van de paddenpoel maakt onderdeel uit van de integrale plannen om een robuust beekdal met geïsoleerde wateren te realiseren. Uit onderzoek van het RIZA ('muggen en knutten') kan geconcludeerd worden dat dergelijke kleine wateren niet snel overlast van steekmuggen geven. Het is van belang dat er voldoende natuurlijke vijanden aanwezig zijn die zich voeden met muggen of de larven. Dat zijn bijvoorbeeld kikkers, vleermuizen en vogels.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het wijzigingsplan.

c. Beuken Rosepdreef/Scheibaan

Reactie:

De beuken langs de Rosepdreef en Scheibaan zullen het moeilijk krijgen door de veranderende waterhuishouding.

Beantwoording:

Ter hoogte van de Rosepdreef is sprake van een toename van de peilen met circa 10 centimeter bij een maatgevende afvoersituatie (1 x per jaar). Gezien deze beperkte toename worden geen problemen verwacht voor de aanwezige bomen. Indien door de ingrepen in het kader van het beekherstel toch schade ontstaat, kan de eigenaar van de gronden waarop sprake is van betreffende schade zich beroepen op de nadeelcompensatieregeling van het Waterschap.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het wijzigingsplan.

d. Schade door vernatten van het gebied

Reactie:

Door het vernatten van het gebied vreest reclamant dat de kelder en fundering van de woning mogelijk worden aangetast.

Beantwoording:

Ter hoogte van de Rosepdreef is sprake van een toename van de peilen met circa 10 centimeter bij een maatgevende afvoer situatie (1 x per jaar). Er treden peilen op van 8.3 m + NAP. De maaiveldhoogte rond de Rosepdreef nummer 7 is circa 9.5 m + NAP. Gezien de grote droogleggingen worden geen negatieve gevolgen door de ingrepen voorzien voor de ontwatering van Rosepdreef 7.

Indien door de ingrepen in het kader van het beekherstel toch schade ontstaat aan de woning, kan reclamant zich beroepen op de nadeelcompensatieregeling van het Waterschap.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het wijzigingsplan.

e. Zienswijze projectplan Beekherstel Rosephoeve

Reactie:

Reclamant geeft aan dat de zienswijze op het ontwerpbesluit in het kader van het projectplan Beekherstel Rosephoeve gehandhaafd blijft. Achtereenvolgens gaat betreffende zienswijze in op de ontwatering van het perceel van reclamant en het in tact laten van het meetpunt in de stuw aan de Rosepdreef.

Beantwoording:

Voor de beantwoording met betrekking tot de ontwatering wordt verwezen naar de beantwoording onder 'd'.

Het Waterschap hecht veel waarde aan het monitoren van oppervlaktewaterpeilen. Daarom zal het meetpunt ter hoogte van de Rosepdreef als meetpunt in stand worden gehouden.

Er wordt een afvoermeetpunt gerealiseerd nabij de uitstroom van de Rosep in de Essche Stroom. Het huidige debietmeetpunt aan de Rosepdreef wordt voorlopig in stand gehouden.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het wijzigingsplan.

f. Inhoudelijk commentaar op het wijzigingsplan

Reactie:

Pagina 16 wijzigingsplan: twee van de drie beschreven uitgangspunten uit het Gebiedsplan Rosephoeve/Ontwikkelingsvisie beekherstel Rosep (2005) hebben geen relatie met het plan, waarmee de vanzelfsprekendheid van het plan minder is.

Beantwoording:

De beleidsbeschrijving in het wijzigingsplan gaat in op het algemene beleid dat van toepassing is op het plangebied en de ingrepen die daarin plaatsvinden. De ingrepen in het kader van het beekherstel geven direct danwel indirect invulling aan de gezamenlijke uitgangspunten. Ze vormen een onderdeel van de integrale plannen voor het landgoed Rosephoeve.

Reactie:

Pagina 17 en 18 wijzigingsplan: de archeologische verwachtingenkaart bevat geen herkenningpunten, waardoor het de vraag is of deze juist is geïnterpreteerd.

Het Programma van Eisen houdt geen rekening met logistieke activiteiten en wordt geen bescherming geboden voor aangrenzende terreinen.

Beantwoording:

In het kader van de plannen voor het beekherstel is een archeologisch onderzoek uitgevoerd en een Programma van Eisen opgesteld dat is goedgekeurd door het bevoegd gezag. Met dit Programma van Eisen is en wordt rekening gehouden bij de uitvoering. Daarmee wordt voldaan aan de wettelijke verplichtingen vanuit het aspect archeologie.

Reactie:

Pagina 19 wijzigingsplan: reclamant vraagt zich af waarop de conclusie van het verkennend milieukundig bodemonderzoek is gebaseerd.

Beantwoording:

De conclusie is gebaseerd op de landelijk geldende Wet Bodembescherming.

Reactie:

Pagina 23 en 24 wijzigingsplan: reclamant geeft aan dat de resultaten van het uitgevoerde natuuronderzoek worden ontkend. Indien er bescherming moet worden gegeven aan mogelijk aanwezige beschermde soorten, dient daarvoor een plan te zijn.

Beantwoording:

Zoals in de conclusie van het wijzigingsplan beschreven, vinden de werkzaamheden plaats op basis van een goedgekeurde gedragscode, waarmee wordt voldaan aan de wettelijke vereisten.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het wijzigingsplan.

3. VOOROVERLEGREACTIES

Tijdens de zienswijzenperiode is het ontwerp wijzigingsplan voorgelegd aan de verschillende vooroverlegpartners op grond van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening. Het plan is toegestuurd aan:

- Provincie Noord-Brabant (reactie ontvangen op 17 september 2013);
- Waterschap De Dommel (reactie ontvangen op 7 augustus 2013);
- B-team Oisterwijk (reactie ontvangen op 17 september 2013);
- Gasunie (reactie ontvangen op 26 juli 2013).

De verschillende vooroverlegpartners hebben aangegeven positief tegenover de plannen te staan en / of geen aanmerkingen te hebben. De ingediende vooroverlegreacties leiden niet tot planaanpassingen.

Bijlage 1: indiende zienswijze

Aan de gemeente Oisterwijk

Betreft: WIJZIGINGSPLAN "BEEKHERSTEL ROSEP" GEMEENTE OISTERWIJK

In het plan omtrent de beekherstel van de Rosep, wordt aangegeven dat *“door het beekherstel van de Rosep wordt de beekmorfologie hersteld en de waterkwaliteit verbeterd. Hierdoor krijgen beekgebonden planten en dieren betere leef- en migratiemogelijkheden. Daarnaast wordt ook de beekomgeving hersteld waardoor de bijbehorende landnatuur wordt uitgebreid en kwalitatief verbeterd.”* (uit: WIJZIGINGSPLAN "BEEKHERSTEL ROSEP" mei 2013)

De kwaliteitsverbetering waarover gesproken wordt, betekent volgens ons ook een kwaliteitsverlies, ook voor de natuur.

Deze zienswijze is met name gefocust op het gebied waar de Rosep de Rosepdreef kruist.

1. Naast de Rosep ten zuiden van de Rosepdreef staat een beukenlaan die zich in de afgelopen tientallen jaren zo heeft kunnen ontwikkelen. Door het verleggen van de waterloop zullen deze oude reuzen het zeer moeilijk krijgen. De beuken in dit gebied hebben het sowieso al moeilijk en zullen door de verandering die geprojecteerd zijn mogelijk extra schade oplopen. Zowel door het gebruik van de in te zetten machines, die veel schade aan de ondergrond veroorzaken, als door de veranderende waterhuishouding.
2. In datzelfde gebied zijn in de beukenlaan zeer bijzondere paddenstoelen te vinden waaronder de paarse pronkridder. Deze staat op de “rode lijst”. (zie ook hieronder onder “Inhoudelijk commentaar”)
3. Als de Rosep meer gaat meanderen is er, uiteraard, meer watergebonden fauna te vinden. Met de huidige voorzieningen voor padden en de paddentrek is het aanleggen van een paddenpoel op de kruising Rosepdreef/Scheibaan een overdaad. Temeer omdat hierdoor extra overlast ontstaat bij ons door insecten. Bovendien is er een slechte afwatering van de kruising waardoor de ondergrond van beide wegen er onder zal leiden, met name bij langdurige en/of hevige neerslag.
4. De beuken, die al tientallen jaren de Rosepdreef en de Scheibaan begeleiden, zullen het moeilijker krijgen door de veranderende waterhuishouding. Het monumentale karakter van het gebied zal aangetast kunnen worden.
5. Wij wonen op de kruising Rosepdreef/Scheibaan in een gemeentelijk monument. Wij hebben recentelijk mijn kelder laten aanpassen omdat die nooit droog was. Door het vernatten van het gebied vrezen wij dat de investering daarin weggegooid geld zal blijken te zijn, nog los van de mogelijk aantasting van de fundering van mijn huis.
6. In de bijlage hebben wij de vorige zienswijze opgenomen. De beide punten daaruit te weten de ontwatering van mijn terrein en het handhaven van de stuw blijven daarmee gehandhaafd.

Inhoudelijk commentaar:

P16 Twee van de drie uitgangspunten zoals hier omschreven en aangehaald hebben geen enkele relatie met het plan beekherstel

“ontwikkelen en behouden van duurzame en substantiële economische dragers om het landgoed en het daarbij behorende landschap in stand te houden; landbouw is hier nadrukkelijk een onderdeel van evenals recreatie en toerisme (geen pretpark, wel verblijven dagrecreatie); verhogen van de ruimtelijke kwaliteit en versterken van de landschappelijke eenheid onder andere door planontwikkeling MOB-complex Spoordonk en verplaatsing en / of omzetting intensieve veehouderijbedrijven.”

Daarmee wordt de ‘vanzelfsprekendheid’ minder vanzelfsprekend, immers er wordt alleen voor de ander (i.e. de Kampina) iets gedaan. Wat is de tegenwaarde voor de Rozephoeve?

“Relevantie plangebied

Vanzelfsprekend passen de beekherstelwerkzaamheden binnen de uitgangspunten van het Gebiedsplan Rozephoeve en de Ontwikkelingsvisie beekherstel Rosep.”

P17 (figuur 7) In deze kaart zijn geen herkenningpunten aangegeven waardoor het maar de vraag is of het bedoelde kleurenpalet van toepassing is op het gebied. Daarmee verliest deze kaart zijn waarde om conclusies aan te verbinden.

P18 In het programma van eisen wordt gewag gemaakt van de werkzaamheden die zo goed mogelijk de cultuurhistorische waarden beschermen, echter bij de werkzaamheden horen ook logistieke activiteiten als aan- en afvoer van materiaal, gereedschappen, machines en mensen. Daar is geen plan voor, en wordt ook geen expliciete bescherming geboden voor de aangrenzende terreinen (zie ook punt 1 hierboven).

P19 Op basis van dit citaat, vraag ik me af waarom de waarden te gering zijn om toch een andere conclusie te rechtvaardigen? Wie bepaald hoe gering, gering genoeg is? Bij snelheidsovertredingen gelden er vergelijkbare spelregels? De afweging is arbitrair, niet correct en daardoor niet juist. Meer onderzoek is dus noodzakelijk, of een ander plan!

“Conclusie van het verkennend milieukundig bodemonderzoek is dat, gelet op de onderzoeksresultaten, te weten de aangetoonde overschrijdingen van de betreffende streefwaarden (grondwater), de hypothese onverdacht voor de onderzoekslocatie formeel dient te worden verworpen. Echter, de gemeten waarden zijn dermate gering dat aanvullend onderzoek naar het voorkomen van deze stoffen in de bodem op het perceel ingevolge de Wet bodembescherming, niet noodzakelijk is.”

P23 De constatering:

“Door BTL Advies is in oktober 2010 een flora- en faunaonderzoek uitgevoerd. De uitkomst was dat in het plangebied soorten aanwezig of te verwachten zijn, die in de Flora- en faunawet zijn aangemerkt als overig en streng beschermde inheemse soort en door de ingreep mogelijk schade ondervinden.”

P24 Rechtvaardigt zonder verdere toelichting:

“dat in het kader van de Flora- en Faunawet kan worden volstaan met werkzaamheden en maatregelen voorafgaand of gedurende de uitvoering conform een goedgekeurde gedragscode. Ter plaatse van de natte zone waar mogelijk de heikikker en poelkikker aanwezig zijn wordt niet gegraven. Een ontheffingsaanvraag is daarom niet nodig. Wanneer deze maatregelen worden genomen zijn er geen nadelige gevolgen te verwachten.”

Deze opeenvolging van gedegen onderzoek en de resultaten ervan ontkennen, is bestuurlijk incorrect en getuigd van andere (verborgen) belangen die hier een rol zouden kunnen spelen. Als er bescherming gegeven moet worden, volgens de wet, moet daar een plan voor zijn.

Met vriendelijke groeten,

Rosepdreef 7
5062 TB Oisterwijk

BIJLAGE 1

Dagelijks Bestuur Waterschap De Dommel
T.a.v. Philip Schellens
Postbus 373
5280 AJ Boxtel

Oisterwijk, 25 juni 2012

Betreft: zienswijze op het ontwerpbesluit Projectplan Beekherstel Rosephoeve

Beste Philip Schellens,

Op grond van de inzage betreffende het ontwerpbesluit, vragen wij ons af er voldoende rekening wordt gehouden met de ontwatering van 't Schoothof, Rosepdreef 7 te Oisterwijk.

Temeer omdat het perceel al redelijk nat is en er lang over doet om op te drogen na een natte periode.

Tevens willen we graag het meetpunt bij de stuw (die volgens het ontwerpbesluit verwijderd gaat worden) aan de Rosepdreef behouden om vast te kunnen laten stellen wat de werkelijke stijging van het water is.

Met vriendelijke groeten,

Rosepdreef 7
5062 TB Oisterwijk

DHONDT

stedenbouw- BNSP
architectuur- BNA
advies

Baronielaan 23
4818 PA Breda

Telefoon: 076 - 5229520
Telefax : 076 - 5202422
E-mail : info@dhondt.nl
Website: www.dhondt.nl

Dhondt Stedenbouw en Architectuur is onafhankelijk. Het werkterrein van Dhondt Stedenbouw bevindt zich op het gebied van het voorbereiden, uitwerken en begeleiden van structuur- en beleidsvisies, bestemmingsplannen, verkavelings- en inrichtingsplannen, stedelijke beheersplannen, stadsvernieuwingsplannen, beeldkwaliteitsplannen en diverse vormen van ruimtelijk-planologisch onderzoek. Dhondt Architectuur houdt zich bezig met het ontwerp, de uitwerking en begeleiding van bouwplannen, zowel op het gebied van utiliteitsbouw als woningbouw. Door de nauwe verweving van beide disciplines, beschikt het bureau over een brede kennis en ervaring met diverse vraagstukken op het gebied van bouwen en ruimtelijke ordening.

Het bureau stelt zich als doel de opdrachtgever een kwalitatief hoogwaardig product of dienst te leveren, in overeenstemming met contractuele eisen en erkende normen. Het bureau is lid van de Beroepsvereniging van Nederlandse Stedebouwkundigen en Planologen BNSP onder nummer 2.890131.049 en lid van de Bond van Nederlandse Architecten BNA onder nummer 1.890115.115.