

Beschikking Omgevingsvergunning 1^e fase

Uitgebreide procedure

Dossiernummer 2015-0766

Aanvraag

Op 18 november 2015 hebben wij een aanvraag voor een omgevingsvergunning 1^e fase ontvangen van Gos Denissen Agrarisch Klusbedrijf. De aanvraag betreft het oprichten van een mestbewerkingsinstallatie. De aanvraag gaat over de Servennenstraat 6 te Moergestel.

De aanvraag betreft een omgevingsvergunning 1e fase voor de omgevingsaspecten milieu en ruimtelijke ordening. De noodzakelijke omgevingsvergunning 2e fase omvat het onderdeel bouwen en is in een later stadium aangevraagd.

De aanvraag is ingediend door Gos Denissen Agrarisch Klusbedrijf. Nadat de omgevingsvergunning is verleend zal de inrichting verder gaan onder de naam S.M.V. (Servennen Mineralen Verwerking).

Voor de aangevraagde activiteit is een verklaring van geen bedenkingen (vvgb) van de gemeenteraad en een vvgb in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 (verder Nb-wet) noodzakelijk. De bij het verzoek om een vvgb behorende stukken en de verleende vvgb's zijn bij deze omgevingsvergunning opgenomen. Ook is ontheffing van de Verordening ruimte 2014 benodigd. Het besluit van Gedeputeerde Staten van de Provincie Noord-Brabant is ook opgenomen en wordt samen met deze beschikking en de verklaringen van geen bedenkingen ter inzage gelegd.

Procedure

Wij hebben dit besluit voorbereid volgens de procedure van paragraaf 3.3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (de uitgebreide voorbereidingsprocedure).

Wij hebben de aanvraag beoordeeld voor de activiteiten:

- Milieu, het oprichten van een inrichting;
- Ruimtelijke ordening, handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening;
- Natuur, handelingen met gevolgen voor beschermende natuurgebieden.

Daarnaast hebben wij de aanvraag getoetst aan het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de Ministeriele regeling omgevingsrecht (Mor). De aanvraag voldoet aan de van toepassing zijnde voorschriften.

Besluit

Gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en gelet op de Natuurbeschermingswet 1998 besluiten wij, met inachtneming van de ingediende zienswijzen:

- De omgevingsvergunning fase 1 te verlenen voor de volgende activiteiten:
 - Milieu, het oprichten van een vergunningsplichtige milieu inrichting;

- Ruimtelijke ordening, het handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening, vanwege strijd met het bestemmingsplan (artikel 2.1, eerste lid onder c, van de Wabo);
 - Natuur, het realiseren van het aangevraagde project dat een effect kan hebben op beschermde natuurgebieden die als zodanig zijn aangewezen krachtens de Natuurbeschermingswet 1998;
- Aan deze vergunning voorschriften te verbinden;
- Aan deze vergunning maatwerkvoorschriften te verbinden voor wat betreft het uitvoeren van een nul-situatie bodemonderzoek ter plaatsen van de nieuwe opslaglocaties van bodembedreigende stoffen, zoals bedoeld in artikel 2.11, lid 2 van het Activiteitenbesluit.

De gewaarmerkte stukken en bijlagen maken deel uit van de vergunning.

Bijgevoegde documenten

De volgende documenten worden als gewaarmerkte stukken meegezonden met het besluit:

- Aanvraagformulier, d.d. 18 november 2015, olo-nummer 2067855;
- Aanvulling aanvraagformulier met correctie pagina 4, d.d. 20 april 2016;
- Bijlage 2 omgevingsvergunning, ZLTO Advies, d.d. 26 februari 2016;
- Bedrijfsplan S.M.V., Servennenstraat 6, Moergestel, d.d. 29 februari 2016;
- Geuronderzoek en Luchtkwaliteitsonderzoek van Milieu Adviesbureau M&A, rapportnummer 216-MSe6-gh-lk-v1, d.d. 3 oktober 2016;
- Rapport akoestisch onderzoek industrielaawaai van Milieu Adviesbureau M&A, rapportnummer 215-MSe6-il-v2, d.d. 29 mei 2015;
- Aanvulling akoestisch rapport, ondertekend door ir. W.A. van Aerle, d.d. 7 maart 2016;
- Rapport bepaling stikstofdepositie van Milieu Adviesbureau M&A, rapportnummer 215-MSt6-sd-v6, d.d. 23 juli 2015;
- Geuronderzoek mestvergistings- en mestverwerkingsinstallatie te Odiliapeel, rapportnr. BL2010.5229.01-V01, d.d. 11 augustus 2010;
- Geuronderzoek mestvergistings- en mestverwerkingsinstallatie te Odiliapeel, rapportnr. BL2013.6450.01-V03, d.d. 9 april 2013;
- Dimensioneringsplan van Inno+ van luchtwater, d.d. 18 november 2015;
- Plattegrondtekening, nummer 3103-30, wijzigingsdatum 24 februari 2016;
- Besluit beoordeling m.e.r.-plicht, 2014-0404, d.d. 21 juli 2015;
- Risico analyse planschade, d.d. Januari 2016
- Ruimtelijke onderbouwing, ZLTO ROMB, d.d. 20 januari 2017;
- Inrichtingschets landschapsplan, tekeningnummer 3103-30, d.d. 3 maart 2016;
- Waterwetvergunning van Waterschap De Dommel, d.d. 6 augustus 2015;
- Verslag omgevingsdialoog, d.d. 29 mei 2013;
- Aerius berekening, d.d. 6 januari 2016;
- GGD gezondheidsadvies mestbewerkingsinstallatie Servennenstraat 6 Moergestel, d.d. 2 november 2016;
- Verklaring van geen bedenkingen ingevolge artikel 16 van de Natuurbeschermingswet, d.d. 19 oktober 2016, afgegeven door Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant;
- Verklaring van geen bedenkingen, d.d. 22 december 2016, afgegeven door de gemeenteraad van Oisterwijk;

- Besluit ontheffing van artikel 7.12, derde lid, onder b, van de Verordening ruimte 2014, d.d. 12 december 2016, afgegeven door Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant.
- Nota van zienswijzen en wijzigingen bij beschikking 1e fase Servennenstraat 6, 20 januari 2017.

Rechtsmiddelen

Wij leggen de aanvraag, het besluit van de Provincie over de ontheffingsaanvraag van de Verordening ruimte, de verklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad en de verklaring van geen bedenkingen in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 en de beschikking met bijhorende stukken, op grond van de Algemene wet bestuursrecht met ingang van 10 februari 2017 ter inzage.

Belanghebbenden kunnen tegen het besluit binnen zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit beroep aantekenen. Het beroepschrift moet worden ingediend bij de Rechtbank Zeeland-West-Brabant, Team Bestuursrecht, postbus 90006, 4800 PA Breda.

Op dit besluit is de Crisis- en herstelwet van toepassing. Dit betekent dat een belanghebbende in het beroepschrift moet aangeven welke beroepsgronden hij aanvoert. Het beroep wordt niet-ontvankelijk verklaard indien binnen de beroepstermijn geen gronden zijn ingediend. Na afloop van de termijn van 6 weken kunnen de beroepsgronden niet meer worden aangevuld. Vermeld in het beroepschrift dat de Crisis- en herstelwet van toepassing is.

De beschikking treedt in werking nadat de termijn voor het indienen van een beroepschrift is verstreken. Het indienen van een beroepschrift schorst de werking van het besluit niet. Na indiening van een beroepschrift bestaat de mogelijkheid een voorlopige voorziening aan te vragen bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Zeeland-West-Brabant, postbus 90006, 4800 PA Breda.

Wanneer een voorlopige voorziening wordt aangevraagd binnen voornoemde termijn van zes weken treedt de beschikking pas in werking nadat hierover een beslissing is genomen.

In het beroepschrift moet het volgende staan:

- uw naam en adres;
- de datum waarop u het beroepschrift indient;
- uw handtekening;
- een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u beroep indient;
- dat de crisis- en herstelwet van toepassing is;
- de reden(en) waarom u het niet eens bent met het besluit.

Ondertekening

Oisterwijk, 31 januari 2017

Met vriendelijke groet,
namens het college

Ineke Depmahn
Secretaris

Hans Janssen
Burgemeester

Bijlagen

De volgende onderdelen horen bij en maken deel uit van de omgevingsvergunning voor het project 'het oprichten van een mestbewerkingsinstallatie aan de Servennenstraat 6 te Moergestel'.

Bijlage 1, Procedure overwegingen;

Bijlage 2, Inhoudelijke overwegingen;

Bijlage 3, Voorschriften;

Bijlage 4, Verklaring van geen bedenkingen Ruimtelijke ordening;

Bijlage 5, Verklaring van geen bedenkingen Natuur;

Bijlage 6, Besluit ontheffing Verordening ruimte;

Bijlage 7, Nota van zienswijzen.

Bijlage 1, Procedure overwegingen

Gegevens aanvrager

Op 18 november 2015 hebben wij een aanvraag voor een gefaseerde omgevingsvergunning fase 1 als bedoeld in artikel 2.5 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ontvangen. Het betreft een verzoek van: Gos Denissen Agrarisch Klusbedrijf, Heuvelstraat 23, 5066 PB te Moergestel.

De aanvraag is ingediend door Gos Denissen Agrarisch Klusbedrijf. Nadat de omgevingsvergunning is verleend zal de inrichting verder gaan onder de naam S.M.V. (Servennen Mineralen Verwerking).

Projectbeschrijving

Het project waarvoor vergunning wordt gevraagd is als volgt te omschrijven: het oprichten van een mestbewerkingsinstallatie aan de Servennenstraat 6 te Moergestel. Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag om vergunning.

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven omgevingsaspecten:

- Milieu, het oprichten van een inrichting (Wabo artikel 2.1, lid 1 onder e);
- Ruimtelijke ordening, het handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening (artikel 2.1, eerste lid onder c, van de Wabo).

In de noodzakelijke omgevingsvergunning fase 2 zijn de volgende in de Wabo omschreven omgevingsaspecten aangevraagd:

- Bouwen, het bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, eerste lid onder a, van de Wabo).

Aanhaken andere toestemmingen

Als één of meer van bovengenoemde activiteiten plaatsvinden, moet daarnaast beoordeeld worden of een aantal toestemmingsstelsels kan worden aangehaakt. Of daadwerkelijk moet worden aangehaakt, volgt niet uit de Wabo, maar uit de desbetreffende wet.

De volgende stelsels zijn aangehaakt:

- Vergunning Natuurbeschermingswet 1998.

Bevoegd gezag

Uit bovenstaande projectomschrijving en hoofdstuk 3 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de daarbij behorende bijlage blijkt dat de gemeente Oisterwijk in dit geval bevoegd is om de omgevingsvergunning te verlenen of (gedeeltelijk) te weigeren.

Ontvankelijkheid

Wij nemen een aanvraag voor een omgevingsvergunning pas in behandeling als deze aan de gestelde indieningsvereisten voldoet (artikel 2.8 van de Wabo). De regeling is uitgewerkt in paragraaf 4.2 van het Bor en de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor). Daarin is vastgelegd welke gegevens en bescheiden bij een aanvraag voor een omgevingsvergunning moeten worden ingediend.

De volgende bij de aanvraag omgevingsvergunning behorende stukken zijn op 18 november 2015 ingekomen:

- Aanvraagformulier, d.d. 18 november 2015, olo-nummer 2067855;
- Bijlage 2 omgevingsvergunning, ZLTO Advies, d.d. 18 november 2015;
- Bedrijfsplan S.M.V., Servennenstraat 6, Moergestel, d.d. 24 juli 2014;
- Rapport onderzoek NER / Luchtkwaliteit van Milieu Adviesbureau M&A, rapportnummer 215-MSe6-ner-lk-v3, d.d. 29 mei 2015;
- Rapport akoestisch onderzoek industrielaawaai van Milieu Adviesbureau M&A, rapportnummer 215-MSe6-il-v2, d.d. 29 mei 2015;
- Rapport bepaling stikstofdepositie van Milieu Adviesbureau M&A, rapportnummer 215-MSt6-sd-v6, d.d. 23 juli 2015;
- Dimensloneringsplan van Inno+ van luchtwasser, d.d. 18 november 2015;
- Plattegrondtekening, nummer 3103-30, wijzigingsdatum 2 juni 2015;
- Besluit beoordeling m.e.r.-plicht, 2014-0404, d.d. 21 juli 2015;
- Waterwetvergunning van Waterschap De Dommel, d.d. 6 augustus 2015;
- Ruimtelijke onderbouwing, ZLTO ROMB, d.d. augustus 2014;
- Verslag omgevingsdialoog, d.d. 29 mei 2013.

Wij hebben de aanvraag aan de hand van de Mor getoetst op ontvankelijkheid. Op ons verzoek is in verband met het ontbreken van een aantal gegevens de aanvraag aangevuld of aangepast met onderstaande gegevens:

- Bijlage 2 omgevingsvergunning, ZLTO Advies, d.d. 26 februari 2016;
- Aanvulling akoestisch rapport, ondertekend door ir. W.A. van Aerle, d.d. 7 maart 2016;
- Bedrijfsplan S.M.V., Servennenstraat 6, Moergestel, d.d. 29 februari 2016;
- Risico-analyse planschade, d.d. januari 2016
- Inrichtingschets landschapsplan, tekeningnummer 3103-30, d.d. 3 maart 2016;
- Plattegrondtekening, nummer 3103-30, wijzigingsdatum 24 februari 2016;
- Ruimtelijke onderbouwing, ZLTO ROMB, d.d. 8 maart 2016, aangepast 20 januari 2017;
- Aeries berekening, d.d. 6 januari 2016;
- Aanvulling aanvraagformulier met correctiepagina 4, d.d. 20 april 2016;
- Geuronderzoek mestvergistings- en mestverwerkingsinstallatie te Odiliapeel, rapportnr. BL2010.5229.01-V01, d.d. 11 augustus 2010;
- Geuronderzoek mestvergistings- en mestverwerkingsinstallatie te Odiliapeel, rapportnr. BL2013.6450.01-V03, d.d. 9 april 2013;
- Geuronderzoek en luchtkwaliteitsonderzoek, Milieu Adviesbureau M&A, rapportnummer 216-MSe6-gh-lk-v1, d.d. 3 oktober 2016.

Na ontvangst van de aanvullende gegevens hebben wij de aanvraag getoetst op volledigheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook in behandeling genomen.

MER-beoordeling

De voorgenomen activiteit valt onder categorie 18.1 van de D-lijst van het Besluit milieueffectrapportage waarvoor een m.e.r.-beoordelingsplicht geldt. Op grond van de Wet milieubeheer heeft de aanvrager de voorgenomen activiteit op 1 oktober 2014 bij ons aangemeld door middel van een aanmeldingsnotitie (Wm, art. 7.16). Daarop hebben wij op 21 juli 2015 het besluit genomen dat voor deze voorgenomen activiteit in dit specifieke geval geen milieueffectrapport (hierna: MER) opgesteld moet worden. Dit besluit hebben wij op 11 september 2015 bekend gemaakt.

Natuurbeschermingswet

Het vragen van een vvgb is niet nodig (aanhaken is niet van toepassing) wanneer al toestemming op basis van de Nbw is verkregen (Nbw-vergunning is verleend) of gevraagd op het tijdstip waarop de aanvraag voor een omgevingsvergunning is aangevraagd. Verder is het aanhaken niet van toepassing wanneer voor het voorgenomen project geen Nbw-vergunning nodig is.

De inrichting beschikt nog niet over een vergunning ex art. 16/19d in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 (Nbw).

Voor de beschermde Natura 2000 gebieden (artikel 19d van de Nbw) is op 6 januari 2016 door de aanvrager een Aerius-melding gedaan ingevolge de Programmatische Aanpak Stikstofdepositie (PAS). Deze is door de Omgevingsdienst Brabant Noord (ODBN) voor kennisgeving aangenomen.

Voor het beschermd natuurmonument Hildsven (artikel 16 van de Nbw) hebben wij op 26 mei 2016 bij de ODBN een verzoek om een vvgb ingediend. Het ontwerpbesluit daarop hebben wij op 20 juni 2016 ontvangen. Naar aanleiding van de ingekomen zienswijzen hebben wij van de ODBN op 19 oktober 2016 een aangepaste vvgb met een reactie op de zienswijze ontvangen. Deze aangepaste vvgb is bij deze beschikking gevoegd. Daaruit blijkt ook dat er geen vergunningverlening in het kader van artikel 19d van de Natuurbeschermingswet nodig is.

VVGB Gemeenteraad

Op grond van artikel 2.27 van de Wabo wijst het Bor bepaalde categorieën van gevallen aan waarvoor geldt dat een omgevingsvergunning niet wordt verleend dan nadat een daarbij aangewezen bestuursorgaan heeft verklaard dat het daartegen geen bedenkingen heeft. Het gaat hier om een geval als vermeld in artikel 6.5 van het Bor, zodat een verklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad is vereist in verband met strijdig gebruik van het bestemmingsplan. In dit kader hebben wij een exemplaar van de aanvraag toegezonden aan de gemeenteraad van de Gemeente Oisterwijk.

Op 21 april 2016 hebben wij van de gemeenteraad van de Gemeente Oisterwijk een ontwerpverklaring van geen bedenkingen ontvangen voor het verlenen van de gevraagde vergunning. Op 22 december 2016 hebben wij van de gemeenteraad van de Gemeente Oisterwijk een definitieve verklaring van geen bedenkingen ontvangen voor het verlenen van de gevraagde vergunning.

Ontheffing Verordening ruimte

Afwijkingen van het bestemmingsplan via artikel 2.1 eerste lid onder c van de Wabo dienen te passen binnen de Provinciale Verordening ruimte 2014 (Vr). In artikel 7.12, derde lid van de Vr, wordt aangegeven onder welke voorwaarden mestbewerkingsinstallaties zijn toegestaan. Eén van deze voorwaarden is dat de noodzaak tot mestbewerking aanwezig is vanwege de wettelijke plicht tot mestverwerking van het mestoverschot in Noord-Brabant.

Op 27 november is door Gedeputeerde Staten een bekendmaking gepubliceerd (Nummer 143/15) waarin staat dat, gelet op de momenteel vergunde mestverwerkingscapaciteit, nieuwe aanvragen voor grootschalige mestverwerking niet meer voldoen aan de Vr, omdat voldoende capaciteit is vergund.

In specifieke situaties wordt echter nog wel medewerking verleend, maar dat is vanwege de vermeende strijd met de Vr alleen mogelijk via een ontheffingsaanvraag van de Vr. Vandaar

dat een ontheffingsaanvraag ex artikel 36.7 Vr is ingediend. Gedeputeerde Staten heeft op 4 juli 2016 een positief ontwerpbesluit genomen over deze ontheffingsaanvraag. Op 14 december 2016 is een definitief besluit door Gedeputeerde Staten over de ontheffingsaanvraag genomen, inclusief een reactie op de ingekomen zienswijzen. Deze ontheffing is bij deze beschikking gevoegd (bijlage 6).

Ontwerpbeschikking en zienswijzen

Naar aanleiding van de ingediende gegevens hebben wij een ontwerpbeschikking opgesteld. Tussen 19 augustus 2016 en 29 september 2016 heeft het ontwerp van deze beschikking met de aanvraag en de hierbij horende stukken, met de ontwerp vvgb's en de ontwerp ontheffing van de Vr ter inzage gelegen. Een ieder kon tijdens deze periode zienswijzen naar voren brengen.

Tijdens deze periode zijn de volgende zienswijzen ingekomen:

- Zienswijze 1: Das rechtsbijstand, namens de bewoners van Molenakkerstraat 10 te Moergestel, ingekomen op 28 september 2016;
- Zienswijze 2: Vos & Vennoten advocaten, namens de Stichting Behoud Leefbaarheid Molenakkers (SBLM), ingekomen op 28 september 2016;
- Zienswijze 3: Namens de bewoners van Servennenstraat 5 te Moergestel, ingekomen op 19 september 2016;
- Zienswijze 4: Achmea rechtsbijstand, namens de bewoners van de Servennenstraat 5 te Moergestel, proforma ingekomen op 30 september 2016 en inhoudelijk aangevuld op 13 oktober 2016.

Bij deze beschikking is, in bijlage 7, een nota van zienswijzen gevoegd. In deze nota van zienswijzen wordt een samenvatting van de ingekomen zienswijzen gegeven. Daarnaast wordt per aangedragen punt een reactie op de zienswijze gegeven. Op enkele onderdelen hebben de zienswijzen geleid tot aanpassing of wijziging van de beschikking. In de nota van zienswijzen worden tevens de wijzigingen ten opzichte van de ontwerpbeschikking beschreven.

Crisis- en herstelwet

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in paragraaf 3.3 van de Wabo (de uitgebreide voorbereidingsprocedure). De aanvraag is getoetst aan artikel 2.14 van de Wabo. Tevens is de aanvraag getoetst aan het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de Regeling omgevingsrecht.

Ingevolge artikel 1.1, lid 1 onder a, gelezen in samenhang met categorie 10, onder 10.1, van bijlage I van de Crisis- en herstelwet is afdeling 2 van hoofdstuk 1 van deze wet van toepassing op dit besluit. Dit betekent onder andere dat een belanghebbende in het beroepsschrift moet aangeven welke beroepsgronden hij aanvoert. Het beroep wordt niet-ontvankelijk verklaard indien binnen de beroepstermijn geen gronden zijn ingediend. Na afloop van de termijn van 6 weken kunnen de beroepsgronden niet meer worden aangevuld.

Bijlage 2, Inhoudelijke overwegingen

Overwegingen Ruimtelijke ordening

Onderstaand de inhoudelijke overwegingen ten aanzien van de ruimtelijke aspecten.

Bestemmingsplan

Het betreffende perceel is gelegen in het geldende bestemmingsplan "Buitengebied Oisterwijk, geconsolideerde versie" en heeft hierin de enkelbestemming 'Agrarisch', dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie - 4', functieaanduiding 'specifieke vorm van recreatie - zeilvliegterrein' en gebiedsaanduiding 'veiligheidszone - leiding'.

Het ingediende bouwplan is in strijd met de bestemmingsomschrijving. Tevens wordt bebouwing opgericht buiten het bouwvlak.

Dit betekent dat het bouwplan in strijd is met het bestemmingsplan. Binnenplanse afwijkingen of afwijking via artikel 4 bijlage II van het Bor bieden geen mogelijkheid om een omgevingsvergunning voor de aanvraag te verlenen.

Projectafwijkingsbesluit (artikel 2.12 lid 1a onder 3 van de Wabo)

Een omgevingsvergunning moet worden geweigerd als het gebruiken van gronden of bouwwerken of het verrichten van andere handelingen in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening, een exploitatieplan, de regels in een provinciale verordening of een AMvB of met een voorbereidingsbesluit, tenzij de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat.

Ruimtelijke onderbouwing

Uit de ruimtelijke onderbouwing van de aanvraag, uit de overige stukken die zijn aangeleverd en uit het besluit van Gedeputeerde Staten van de Provincie Noord-Brabant over de ontheffingsaanvraag blijkt dat het initiatief voldoet aan rijks- en provinciaal beleid. Verder blijkt uit de stukken dat voldaan wordt aan wet- en regelgeving op het gebied van ruimtelijke ordening, milieu en natuur. Er is sprake van een goede ruimtelijke ordening, vandaar dat wij medewerking willen verlenen aan de aangevraagde mestbewerkingsinstallatie. De gemeenteraad heeft een verklaring van geen bedenkingen afgegeven en geeft daarmee aan dat voldaan wordt aan een goede ruimtelijke ordening en dat medewerking aan de aanvraag verleend kan worden.

Ontheffing Verordening ruimte

Uit het bijgevoegde besluit (bijlage 6) van Gedeputeerde Staten van de Provincie van Noord-Brabant (GS) blijkt dat zij de ontheffing van de Verordening Ruimte 2014 heeft verleend. In het besluit valt te lezen dat voldaan kan worden aan de voorwaarden die GS heeft gesteld aan medewerking voor lopende concrete initiatieven voor mestbewerkingsinstallaties.

De ontheffing wordt verleend voor mestbewerkingsactiviteiten tot maximaal 100.000 m³ voor de locatie Servennenstraat 6 te Oisterwijk. Ook verbindt GS voorwaarden aan de ontheffing, namelijk dat deze op 27 februari 2017 vervalt, dat voor het fietsverkeer een verkeersveilige situatie wordt geborgd en dat de landschappelijke inpassing wordt gerealiseerd binnen een termijn van 1 jaar na realisatie van de mestbewerkingsinstallatie en in stand wordt gehouden.

De beschikking is voor 27 februari 2016 verleend en er is een voorwaarde bij de beschikking opgenomen die landschappelijke inpassing binnen een jaar en het in standhouden daarvan verplicht stelt. De verkeersveiligheid is geborgd. De Servennenstraat, waaraan de in- en uitrit van de mestbewerkingsinstallatie liggen, maakt geen onderdeel uit van een gangbare fietsroute. Het gaat ook niet om een ontsluitingsweg voor het gebied. Het is een vrij rustige weg waaraan weinig woningen en bedrijven zijn gelegen. Vanuit de uitrit is een goed zicht over de aanliggende wegen, zodat eventuele fietsers op tijd gezien kunnen worden.

Het overgrote gedeelte van de fietsers in het gebied maakt gebruik van de Heuvelstraat en van de Broekzijde. Over deze wegen zal het vrachtverkeer van de mestbewerkingsinstallatie richting de snelweg gaan rijden. Aan de Heuvelstraat ligt een vrijliggend fietspad. We zijn bezig met de realisatie van een vrijliggend fietspad tussen Moergestel en Haghorst, om ook daar de fietsersveiligheid te vergroten. De veiligheid van het fietsverkeer wordt daarmee voldoende geborgd.

Overwegingen Milieu

Onderstaand wordt per milieuaspect de inhoudelijke toets, de beoordeling aan de geldende Wet- en regelgeving en de overwegingen ten aanzien van deze aanvraag en de omgevingsaspecten beschreven. De volgende inhoudelijke overwegingen liggen aan het besluit ten grondslag:

Toetsingskader

De aanvraag heeft betrekking op het oprichten (tot nu toe was het een meldingsplichtig bedrijf), van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid aanhef en onder e, van de Wabo. De Wabo omschrijft in artikel 2.14 het milieuhygiënische toetsingskader van de aanvraag. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Bij onze beslissing op de aanvraag hebben wij:

- de aspecten genoemd in artikel 2.14, lid 1, onder a, van de Wabo betrokken;
- met de aspecten genoemd in artikel 2.14, lid 1, onder b, van de Wabo rekening gehouden;
- de aspecten genoemd in artikel 2.14, lid 1, onder c, van de Wabo in acht genomen.

In de onderstaande hoofdstukken lichten wij dit nader toe, waarbij wij ons beperken tot die onderdelen van het toetsingskader die ook daadwerkelijk op onze beslissing van invloed (kunnen) zijn.

Huidige vergunning situatie

Voor deze inrichting zijn eerder de onderstaande vergunningen en/of ontheffingen verleend dan wel meldingen geaccepteerd:

Tabel 1: verleende vergunningen

Vergunning	Datum	Onderwerp
Revisievergunning	25 januari 2005	Veranderen van een rundveehouderij
Melding Besluit landbouw	17 november 2011	Oprichten van een werktuigenberging op de locatie Heuvelstraat 23
Melding Besluit landbouw	27 november 2012	Het uitbreiden of wijzigen van een inrichting aan Heuvelstraat 23

De hierboven genoemde vergunning van 25 januari 2005, is volgens de Invoeringswet Wabo gelijkgesteld aan een omgevingsvergunning voor onbepaalde tijd. Deze vergunning is verleend voor het uitoefenen van een melkrundveehouderij aan de Servennenstraat 6 én aan de Heuvelstraat 23 te Moergestel. Beide locaties vielen toen nog onder deze vergunning.

Op 6 december 2006 het Besluit landbouw milieubeheer in werking getreden. Met deze inwerkingtreding is de inrichting (van rechtswege) onder dit besluit komen te vallen.

De op 17 november 2011 ingediende melding ingevolge het Besluit landbouw milieubeheer had betrekking op het oprichten van een werktuigenberging op de locatie aan de Heuvelstraat 23. De op 27 november 2012 ingediende melding ingevolge het Besluit landbouw milieubeheer had betrekking op de locatie aan de Heuvelstraat 23. Aan de Servennenstraat 6 wordt dan een deel van het jongvee gehuisvest.

Vergunningplicht

De aanvraag heeft op basis van artikel 2.1 van het Besluit omgevingsrecht, in samenhang met de onderdelen B en C van bijlage 1 bij het Besluit omgevingsrecht, betrekking op een vergunningplichtige inrichting. Binnen de inrichting:

- wordt meer dan 600 m³ vaste dierlijke mest opgeslagen (categorie 7.5, sub d);
- is sprake van het opslaan van dierlijke meststoffen die verpompbaar zijn in een of meer mestbassins met een gezamenlijke oppervlakte van groter dan 750 m² of een gezamenlijke inhoud van groter dan 2.500 m³ (categorie 7.5, sub i).

Met de ingediende aanvraag voor het oprichten van een mestbewerkingsinstallatie is de inrichting aan de Servennenstraat 6 op grond van categorie 7.5 van Bijlage I, onderdeel C van het Besluit omgevingsrecht, vergunningplichtig.

Nagegaan is of in het kader van de Kaderrichtlijn afvalstoffen (Richtlijn 2009/98/EG) sprake is van een verwijderingshandeling. Op grond van het bepaalde in artikel 2, eerste lid, onder f, van de Kaderrichtlijn is deze richtlijn niet van toepassing op "uitwerpselen, indien niet vallend onder lid 2, punt b, stro en ander natuurlijk, niet-gevaarlijk materiaal rechtstreeks afkomstig uit de land- of bosbouw dat wordt gebruikt in de landbouw, de bosbouw of voor de productie van energie uit die biomassa door middel van processen of methoden die onschadelijk zijn voor het milieu en die de menselijke gezondheid niet in gevaar brengen".

In artikel 2, tweede lid, punt b, zijn, voor zover reeds vallend onder andere communautaire wetgeving van het toepassingsgebied van de richtlijn, uitgesloten dierlijke bijproducten inclusief verwerkte producten die onder de Verordening (EG) nr. 1774/2002 vallen, behalve als deze bestemd is voor verbranden, storten of gebruik in een biogas of composteerinrichting. In de Verordening (EG) nr. 1774/2002 is in artikel 5 mest aangewezen als categorie 2 materiaal. Omdat binnen de inrichting geen meststoffen worden verbrand, gestort, vergist of gecomposteerd is de Kaderrichtlijn afvalstoffen niet van toepassing.

Doel van de handelingen die binnen de inrichting worden uitgevoerd is het scheiden van de vloeibare mest in een dunne en een dikke fractie. De dikke fractie zal daarbij verder worden gedroogd, waarna deze door het toepassen van hygiënisatie geschikt kan worden gemaakt, gedroogd en gepelleteerd om als strooibaar materiaal op de markt gebracht te kunnen worden als meststof.

Bevoegd gezag

Wij zijn het bevoegd gezag dat de omgevingsvergunning verleent of (gedeeltelijk) weigert. Dat is op basis van artikel 2.4 van de Wabo en artikel 3.3 en categorie 7.5, sub d en i, uit onderdeel C van bijlage I van het Besluit omgevingsrecht.

Daarover kan ook nog het volgende worden opgemerkt. Zoals hiervoor reeds is aangegeven zijn wij van oordeel dat de Kaderrichtlijn afvalstoffen niet van toepassing is op drogen van dierlijke meststoffen. In het geval desondanks toch het drogen van dierlijke mest gezien zou worden als het bewerken van afvalstoffen is de gemeente het bevoegde gezag voor deze aanvraag. Dit op basis van het feit dat sprake is van het nuttig toepassen van ongevaarlijk afvalstoffen zonder dat er activiteiten worden verricht als bedoeld onder i, ii, iii of iv van het bepaalde in bijlage 1, categorie 5.3, sub b van de Richtlijn Inventarisatie.

Activiteitenbesluit milieubeheer

In het Activiteitenbesluit milieubeheer (hierna: Activiteitenbesluit) zijn voor bepaalde activiteiten die binnen inrichtingen plaats kunnen vinden, algemene regels opgenomen. Deze regels zijn direct werkend en mogen niet in de omgevingsvergunning worden opgenomen.

In bijlage I, onderdelen B en C van het Bor wordt aangegeven of voor een inrichting een vergunningplicht geldt. De inrichting waarvoor vergunning is aangevraagd, wordt aangemerkt als een type C inrichting volgens het Activiteitenbesluit.

Op 1 januari 2013 is het Activiteitenbesluit gewijzigd en kan sindsdien ook op inrichtingen van het type C, die vergunningplichtig zijn, van toepassing zijn. Bepaalde artikelen uit het Activiteitenbesluit kunnen van toepassing zijn. Dit betekent dat bepaalde voorschriften uit het Activiteitenbesluit en de bijbehorende Activiteitenregeling een rechtstreekse werking hebben en niet in de vergunning worden opgenomen.

Binnen de inrichting vinden de volgende activiteiten plaats die vallen onder de werkingssfeer van het Activiteitenbesluit:

- het lozen van hemelwater op oppervlaktewater;
- het lozen van huishoudelijk afvalwater op het gemeentelijk riool;
- het opslaan van bodembedreigende stoffen;
- het opslaan van afgewerkte olie en smeerolie in een bovengrondse opslagtank;
- het houden van landbouwhuisdieren (namelijk 34 stuks vrouwelijk jongvee).

Op basis van artikel 1.10 van het Activiteitenbesluit moet de oprichting c.q. verandering van de inrichting worden gemeld. De aanvraag wordt ten aanzien van de activiteiten die onder het Activiteitenbesluit vallen aangemerkt als melding.

Voor de aangevraagde activiteiten houdt dit in dat, voor zover deze betrekking hebben op de genoemde (deel)activiteiten, moet worden voldaan aan de volgende artikelen uit het Activiteitenbesluit en de bijbehorende Activiteitenregeling:

- Lucht en geur, afdeling 2.3;
- Bodem, afdeling 2.4;
- Afvalwaterbeheer, paragraaf 3.1.3 Lozen van hemelwater, dat niet afkomstig is van een bodembeschermende voorziening;
- Opslaan van stoffen en het vullen van gasflessen:
 - Paragraaf 3.4.5 Opslaan van agrarische bedrijfsstoffen;
 - Paragraaf 3.4.6 Opslaan van drijfmest en digestaat;
 - Paragraaf 3.4.9 Opslaan van gasolie, smeerolie of afgewerkte olie in een bovengrondse opslagtank;
- Agrarische activiteiten, Paragraaf 3.5.8 Houden van landbouwhuisdieren in dierenverblijven.

Voor het overige is per hoofdstuk dan wel afdeling aangegeven of deze op een type C inrichting van toepassing is. Dit betekent dat ook hoofdstuk 1, afdeling 2.1 tot en met 2.4, 2.10 en 2.11 van hoofdstuk 2 en de overgangsbepalingen uit hoofdstuk 6 van het Activiteitenbesluit van toepassing kunnen zijn.

Maatwerkvoorschriften

Het bevoegd gezag mag uitsluitend aanvullende maatwerkvoorschriften vaststellen voor zover dat in het Activiteitenbesluit is aangegeven.

Op de locaties, waar volgens opgave van de aanvrager bodembedreigende (vloeistoffen) aanwezig zijn dan wel waar bodembedreigende activiteiten plaatsvinden (zie punt 11 van de bij de aanvraag overgelegde Bijlage 2) dient een nul-situatie bodemonderzoek te worden uitgevoerd. In artikel 2.11, tweede lid, van het Activiteitenbesluit is aangegeven dat hiertoe maatwerkvoorschriften kunnen worden gesteld. De hiervoor beschreven activiteit wordt beschouwd als een melding ingevolge het Activiteitenbesluit, waarvoor in deze beschikking in een apart hoofdstuk maatwerkvoorschriften zijn opgenomen.

Overwegingen agrarische activiteiten

Algemeen

Voor de inrichting is op 27 november 2012 een melding ingevolge het Besluit landbouw milieubeheer ingediend voor veranderen van de inrichting. Deze verandering betrof de locatie Heuvelstraat 23, waarmee eerder samen met Servennenstraat 6 één inrichting werd gevormd. Ter plaatse van de locatie Servennenstraat 6 is voorzien in de huisvesting van 34 stuks vrouwelijk jongvee. Met de overgelegde aanvraag wordt voor wat betreft de huisvesting en het aantal stuks vrouwelijk jongvee niets gewijzigd.

BBT algemeen

In het belang van het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu moeten aan de vergunning voorschriften worden verbonden, die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk - bij voorkeur bij de bron - te beperken en ongedaan te maken. Daarbij wordt ervan uitgegaan dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken (BBT) worden toegepast.

Vanaf januari 2013 moet bij het bepalen van BBT rekening worden gehouden met BBT-conclusies en bij ministeriele regeling aangewezen informatiedocumenten over BBT.

BBT-conclusies is een document met de conclusies over BBT, vastgesteld overeenkomstig artikel 13, vijfde en zevende lid van de Richtlijn industriële emissies (RIE). Het vijfde lid verwijst naar BBT-conclusies vastgesteld na 6 januari 2011 onder het regime van de RIE. Het zevende lid verwijst naar de bestaande BREF's. Het hoofdstuk uit deze BREF's waarin de BBT-maatregelen staan (BAT hoofdstuk), geldt als BBT-conclusies, totdat nieuwe BBT-conclusies zijn vastgesteld.

BBT-conclusies worden door de Europese commissie vastgesteld en bekendgemaakt in het Publicatieblad van de Europese Unie (een uitvoeringsbesluit van de Europese commissie dat gericht is tot de lidstaten). Zij worden daarom niet meer apart aangewezen in de Regeling omgevingsrecht.

BBT-documenten

Met de volgende in de bijlage bij de Ministeriële regeling omgevingsrecht (verder: Mor) aangewezen informatiedocumenten over beste beschikbare technieken hebben wij rekening gehouden:

- Nederlandse richtlijn bodembescherming (NRB), 2012;
- Publicatiereeks gevaarlijke Stoffen 15: Opslag van verpakte gevaarlijke stoffen, december 2012 (PGS 15);
- Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen 7: Opslag van vaste minerale anorganische meststoffen

BBT-conclusies

PGS 15:

In de PGS 15 zijn de voorwaarden opgenomen, voor de opgeslagen gevaarlijke stoffen, zoals zwavelzuur, natronloog en ontschuimer (ofwel kationische polyacrylamide).

PGS 7:

In deze PGS wordt de opslag van kunstmeststoffen geregeld. Binnen de inrichting wordt 2 ton kunstmeststoffen van groep 1.2 opgeslagen, die voldoet aan de PGS 7.

BBT dierenverblijven

Voor zover het de toepassing van BBT in de dierenverblijven betreft, is de aanvraag getoetst aan het Besluit emissiearme huisvesting, de Wet ammoniak en veehouderij (Wav), de Wabo (artikel 2.22, derde lid) en het Bor (artikelen 5.3 en 5.4).

Voor de diercategorie vrouwelijk jongvee is in het Besluit emissiearme huisvesting geen maximale emissiewaarde opgenomen. Wanneer op basis van dit besluit geen maximale emissiewaarde van toepassing is moet elk huisvestingssysteem worden aangemerkt als de beste beschikbare techniek.

Ammoniakemissie dierenverblijven

Voor zover het de ammoniakemissie uit dierenverblijven betreft, is de aanvraag getoetst aan de Wav en de Regeling ammoniak en veehouderij (Rav).

De aanvraag heeft betrekking op de oprichting van een inrichting met onder andere een stal voor het houden van vrouwelijk jongvee. Op grond de Wav (artikel 4) moet een vergunning voor het oprichten van een veehouderij worden geweigerd, indien een tot de veehouderij behorende dierenverblijven geheel of gedeeltelijk in een zeer kwetsbaar gebied of een zone van 250 meter rondom een zeer kwetsbaar gebied liggen.

Het dierenverblijf van onderhavige inrichting ligt niet binnen een zone van 250 meter van een zeer kwetsbaar gebied. Voor deze inrichting geldt op grond van de Wav geen beperking met betrekking tot het ammoniakplafond. Aan het gestelde in de Wav wordt voldaan.

De ammoniakemissie vanuit de dierenverblijven vormt geen reden de gevraagde vergunning te weigeren.

Geurhinder dierenverblijven

De aanvraag is getoetst aan de Wet geurhinder en veehouderij (Wgv) en de Regeling geurhinder en veehouderij. De gemeente kent geen gemeentelijke geurverordening. Er vindt geen wijziging van de veestapel plaats. Hier is sprake van cumulatie van geurhinder door het bewerken van mest en de veehouderij. Omdat voor rundvee geen geuremissiefactor is vastgesteld kan voor wat betreft het houden van rundvee alleen uitgegaan worden van vaste afstanden.

De stal is op meer dan 100 meter van de dichtstbij gelegen woning van derden gelegen. Daarmee wordt voldaan aan de Wgv.

De afstanden van het dierenverblijf tot de geurgevoelige objecten vormen geen reden de gevraagde vergunning te weigeren.

Luchtkwaliteit dierenverblijven

Voor deze aanvraag zijn de grenswaarden voor de luchtkwaliteit uit Bijlage 2 van de Wm, betreffende de stoffen zwevende deeltjes (PM₁₀ en PM_{2,5}) in de lucht als toetsingscriterium gehanteerd. De Regeling beoordeling Luchtkwaliteit 2007 (RBL2007) bevat grenswaarden voor de luchtkwaliteit die door het bevoegd gezag als toetsingscriterium in de vergunningverlening moeten worden gehanteerd. Deze grenswaarden geven een niveau aan van de kwaliteit van de buitenlucht dat niet mag worden overschreden. Het RBL is niet van toepassing op de werkplek. Dit betekent dus dat toetsing van de normen geschiedt buiten het terrein van de inrichting.

Bij de aanvraag is voor wat betreft het jongvee, de mestbewerking wordt elders in deze beschikking behandeld, in tabel 28.1 van Bijlage 2 van de aanvraag een berekening van de totale emissie van fijn stof gemaakt. Omdat deze emissie ten opzichte van de eerder vergunde situatie niet wijzigt, is een verdere toets achterwege gebleven.

Overwegingen mestbewerkingsinstallatie

Algemeen

De mestbewerkingsinstallatie bestaat uit verschillende stappen. Bij de aanvraag is in de bijlage 2 onder punt 32 'Proces' een beschrijving gegeven op welke wijze de verse mest wordt ontvangen en wordt bewerkt tot het gewenste eindproduct. In dit toetsingsdocument hebben wij de aangevraagde installatie getoetst aan de geldende wet- en regelgeving.

Ammoniak mestbewerkingsinstallatie

Het be- en verwerken van mest kan leiden tot de emissie van ammoniak. Bij het mechanisch scheiden van mest zal de emissie van ammoniak naar verwachting beperkt zijn. Voor de emissie van ammoniak wordt op grond van de NeR en de handleiding aangesloten bij de emissie-eisen voor Gas- of dampvormige anorganische stoffen (Categorie gA). Een betreffende installatie voor het be- of verwerken van mest mag niet meer ammoniak emitteren dan 150 g/uur en 30 mg/m³ (klasse gA.3).

De ammoniakemissie wordt in hoofdzaak bepaald door het bewerken van de drijfmest en het drogen van de vaste mestfractie. Dit zijn activiteiten die in pandig plaatsvinden. De gehele verwerkingsloods wordt middels een ventilatiesysteem op onderdruk gehouden. Al de afgezogen lucht wordt via een door Inno+ op te stellen luchtwasinstallatie met drie pakketten, te weten een stofafvang met water, en chemische wasser (BWL 2007.05.V4) met daarachter een biofilter, afgevoerd naar buiten.

Voor een toelichting op dit aspect is bij de aanvraag het rapport Onderzoek NeR/ Luchtkwaliteit van Milieu Adviesbureau M&A van 3 oktober 2016, met rapportnummer 216-MSe6-gh-lk-v1, overgelegd. Ter onderbouwing van het hiervoor aangegeven rapport zijn bij de aanvraag de rapporten 'Geuronderzoek mestvergisting en mestwerkingsinstallatie te Odiliapeel', rapportnummer BL2010.5229.01-V01, 11 augustus 2010, alsmede Geuronderzoek mestvergisting- en mestverwerkingsinstallatie te Odiliapeel', rapportnummer BL2013.6450.01-V03, 9 april 2013 gevoegd van een vergelijkbare mestbewerkingsinstallatie.

De in deze rapporten genoemde installatie is ook voorzien van een centrale emissieafvoer met daarvoor een chemische luchtwasser. In de nu aangevraagde installatie wordt 100.000 ton drijfmest per jaar verwerkt.

Door Inno+ is een berekening uitgewerkt, die is toegespitst op de onderhavige situatie in de mestbewerkings- en mestopslagruimte. Uit de ventilatieberekening blijkt dat, uitgaande van een ventilatiecapaciteit van 27.000 m³/uur de uiteindelijke emissie van ammoniak uitkomt op 0,15 mg/m³, waarmee ruimschoots voldaan wordt aan de norm van 30 mg/m³.

Uit deze twee rapporten en uit de berekeningen in het rapport van M&A wordt de conclusie getrokken dat ruimschoots aan de genoemde norm kan worden voldaan.

Natuurbeschermingswet

De aanvraag heeft betrekking op een locatie in de nabijheid van Natura 2000 gebieden en beschermde natuurmonumenten. In artikel 46b en 47b van de Natuurbeschermingswet 1998 (Nb-wet) is bepaald dat de Nb-wet aanhaakt aan de omgevingsvergunning, indien voor de vergunningplichtige activiteit tevens een omgevingsvergunning moet worden aangevraagd. Deze artikelen bepalen dat de omgevingsvergunning voor wat betreft deze aspecten niet verleend wordt dan nadat het bestuursorgaan dat bevoegd zou zijn de Nb-wet vergunning te verlenen, heeft verklaard dat het daartegen geen bedenkingen heeft.

De inrichting beschikt nog niet over een vergunning ex art. 16/19d in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 (Nbw).

Voor de beschermde Natura 2000 gebieden (artikel 19d van de Nbw) is op 6 januari 2016 door de aanvrager een Aerius-melding gedaan ingevolge de Programmatische Aanpak Stikstofdepositie (PAS). Deze is door de Omgevingsdienst Brabant Noord (ODBN) voor kennisgeving aangenomen.

Voor het beschermd natuurmonument Hildsven (artikel 16 van de Nbw) hebben wij op 26 mei 2016 bij de ODBN een verzoek om een vvgb ingediend. Het ontwerpbesluit daarop hebben wij op 20 juni 2016 ontvangen. Naar aanleiding van de ingekomen zienswijzen hebben wij van de ODBN op 19 oktober 2016 een aangepaste vvgb met een reactie op de zienswijze ontvangen. Deze aangepaste vvgb is bij deze beschikking gevoegd. Daaruit blijkt ook dat er geen vergunningplicht in het kader van artikel 19d van de Natuurbeschermingswet nodig is. Voor de inhoudelijke overwegingen van deze ontvangen vvgb verwijzen wij naar bijlage 5 van deze beschikking.

Geur mestbewerkingsinstallatie

Het Nederlandse geurbeleid is opgenomen in artikel 2.7a van het Activiteitenbesluit en in de Handleiding geur: bepalen van het aanvaardbaar hinderniveau van industrie en bedrijven (niet veehouderijen). Als algemene doelstelling geldt het zoveel mogelijk beperken van bestaande hinder en het voorkomen van nieuwe hinder. Daarbij staat het afwegingsproces voor het vaststellen van het aanvaardbaar hinderniveau centraal. Het aanvaardbaar hinderniveau wordt per situatie vastgesteld en op grond van het Activiteitenbesluit als maatwerkvoorschrift aan de vergunning verbonden.

Alleen als de emissies van de inrichting in het Activiteitenbesluit uitgezonderd zijn, worden de geuremissies in de vergunning beoordeeld.

Gelet op artikel 5.4 van het Besluit omgevingsrecht en de in bijlage 1 bij de Regeling omgevingsrecht opgenomen lijst met aangewezen BBT-documenten is bij de beoordeling van de emissie naar de lucht in deze beschikking rekening gehouden met de NeR, die met ingang van 1 januari 2016 in het Activiteitenbesluit is opgenomen. Het landelijk geurbeleid bestaat uit de volgende uitgangspunten:

- Als er geen hinder of kans op hinder is, zijn maatregelen niet nodig.
- Als er wel hinder of kans op hinder is, worden maatregelen op basis van BBT afgeleid.
- De mate van hinder die nog acceptabel is, wordt vastgesteld door het bevoegd gezag.

Daarnaast toetsen wij aan het geurbeleid van de Provincie Noord-Brabant. In de Beleidsregel industriële geur Noord-Brabant van 26 april 2016 zijn voor nieuwe activiteiten de volgende normen gesteld:

Omgevings- categorie	98-percentiel		99,99-percentiel	
	Richtwaarde $ou_e(H)/m^3$	Grenswaarde $ou_e(H)/m^3$	Richtwaarde $ou_e(H)/m^3$	Grenswaarde $ou_e(H)/m^3$
Hoog	0,5	1,0	5,0	10
Beperkt	1,0	2,0	10	20
Laag	10	10	100	100

Tabel 2: richt- en grenswaarden geur

Bij de toepassing van deze beleidsregel worden de volgende omgevingscategorieën gehanteerd:

- de omgevingscategorie 'Hoog', deze omvat de volgende geurgevoelige objecten: woningen, ziekenhuizen en sanatoria, bejaarden- en verpleeghuizen, woonwagenterreinen, asielzoekerscentra, dagverblijven en scholen, alsmede objecten die met bovengenoemde geurgevoelige objecten gelijkgesteld kunnen worden uit hoofde van de functie van het object, de gemiddelde tijd per dag gedurende welke personen daar verblijven, het aantal personen dat daar aanwezig is en de omgeving van het object;
- de omgevingscategorie 'Beperkt', deze omvat de volgende geurgevoelige objecten: bedrijfswoningen, woningen in het landelijk gebied, verspreid liggende woningen, recreatiegebieden voor dagrecreatie, accommodaties voor verblijfsrecreatie, zelfstandige kantoren, winkels alsmede objecten die met bovengenoemde geurgevoelige objecten gelijkgesteld kunnen worden uit hoofde van de functie van het object, de gemiddelde tijd per dag gedurende welke personen daar verblijven, het aantal personen dat daar aanwezig is en de omgeving van het object;
- de omgevingscategorie 'Laag', deze omvat: geurgevoelige objecten voor zover die niet behoren tot de omgevingscategorieën als bedoeld onder a en b.

Bij de beoordeling van de geur wordt uitgegaan van de hedonisch gewogen geurbelasting.

Op 17 december 2013 is de "Handleiding bewerken en verwerken van mest" uitgegeven. In deze handleiding wordt voor geur geadviseerd om aan te sluiten bij de afstandseisen uit het Activiteitenbesluit om geurhinder te beperken.

Gezien de omvang hebben wij de aanvraag met betrekking tot het aspect geur getoetst aan de normering van de NeR, zoals die is opgenomen in het Activiteitenbesluit (verder aangegeven als NeR) en het geurbeleid van de provincie Noord-Brabant.

In de NeR is geen getalsmatige norm opgenomen. De NeR stelt dat nieuwe geurhinder wordt voorkomen en als dat niet mogelijk is, dat het acceptabel hinderniveau wordt vastgesteld. Het uitgangspunt van het geurbeleid van de provincie Noord-Brabant voor nieuwe situaties is bij een 'gemengd gebied' een concentratie van $1,0 \text{ OU}_E/\text{m}^3$ bij 98-percentiel. Bij een concentratie van $1,0 \text{ OU}_E/\text{m}^3$ kan de helft van de mensen geur net waarnemen, dus kan verondersteld worden dat hierbij nog geen hinder optreedt. Onderhavige inrichting ligt in een, volgens de Verordening ruimte 2014 gebied, aangeduid als 'gemengd gebied'.

De geuremissie wordt in hoofdzaak bepaald door het bewerken van de drijfmest en het drogen van de vaste mestfractie. Dit zijn activiteiten die allemaal in pandig plaatsvinden. De gehele verwerkingsloods wordt door middel van een ventilatiesysteem op onderdruk gehouden. Al de afgezogen lucht wordt via het eerdergenoemde afzuig- en ventilatiesysteem naar buiten afgevoerd.

Beoordeling geurhindersituatie

Het bevoegd gezag bepaalt welke mate van hinder als aanvaardbaar wordt beschouwd. Als leidraad voor het afwegingsproces dat daarbij doorlopen wordt geldt de hindersystematiek Geur. Deze hindersystematiek, die is vastgelegd in hoofdstuk 3 van de Handleiding geur, benoemt de verschillende aspecten die in het afwegingsproces moeten worden meegenomen om te komen tot een zorgvuldige bepaling van het aanvaardbaar hinderniveau. De aspecten die bij het vaststellen van het aanvaardbaar hinderniveau worden meegewogen zijn eveneens opgenomen in het derde lid van artikel. 2.7a van het Activiteitenbesluit.

Maatregelen ter bestrijding van geurhinder moeten worden bepaald in overeenstemming met het BBT-principe (de beste beschikbare technieken moeten worden toegepast). Voor een aantal branches zijn in het Activiteitenbesluit voorschriften opgenomen.

Door de inrichtinghouder is een geuronderzoek aangeleverd, 'Onderzoek NeR/Luchtkwaliteit' van Milieu Adviesbureau M&A, d.d. 29 mei 2015 met rapportnummer 215-MSe6-ner-lk-v3.

Na de ter inzage legging is gebleken dat de Provincie Noord-Brabant lopende deze procedure op 26 april 2016 haar geurbeleid heeft aangepast en dat wanneer bij de geuremissie niet kan worden uitgegaan van gemeten emissies ter plaatse of van algemeen aanvaarde emissiecijfers, de emissie eerst moet worden verdubbeld alvorens deze in het verspreidingsmodel wordt ingevoerd om de immissie te berekenen. Hiervoor is een aangepast geuronderzoek bij de aanvraag gevoegd (geuronderzoek en luchtkwaliteitsonderzoek, milieu Adviesbureau M&A, rapportnummer 216-MSe6-gh-lk-v1, d.d. 3 oktober 2016).

Voor het gebied rondom de Servennenstraat 6 is in het rapport gesteld dat sprake is van een 'gemengd gebied', waaronder bedrijven, bedrijfswoningen en verspreid liggende woningen, en dat daarom de normen voor 'gemengd' gebied zijn aangehouden. In de terminologie van de Beleidsregel is dat de omgevingscategorie 'Beperkt'. In dit geuronderzoek zijn de $0,94 \text{ OU}_E/\text{m}^3$ als 98-percentiel contour en de $5,65 \text{ OU}_E/\text{m}^3$ als 99,99-percentiel contour in beeld gebracht. Verder is op een aantal geurgevoelige objecten de geurbelasting vanuit de mestbewerkingsruimte berekend (zie tabel 6.1 van genoemd rapport).

Het rapport geeft een representatieve voorstelling van de geurbelasting op geurgevoelige objecten.

Er wordt op geurgevoelige objecten ruimschoots voldaan aan de norm van $1,0 \text{ OU}_E(\text{H})/\text{m}^3$ als 98-percentiel en aan de norm van $10,0 \text{ OU}_E(\text{H})/\text{m}^3$ als 99,99-percentiel Geurhinder wordt derhalve niet verwacht.

In aanvulling op het voorgaande hebben wij beoordeeld dat, nadat de gehele installatie in werking is, ook moet worden aangetoond dat de installatie conform het hiervoor gestelde in werking is.

Gezien bovenstaande overwegingen zijn wij van mening dat aangevraagde activiteiten vergunbaar zijn. De activiteiten voldoen aan het van toepassing zijnde toetsingskader en aan de vaststelling dat BBT worden toegepast. De toelaatbare omvang van de geuremissie is vermeld in een voorschrift, verbonden aan deze vergunning.

Luchtkwaliteit mestbewerkingsinstallatie

Het algemene beleid in Nederland is gericht op het terugdringen van emissies naar de lucht die veroorzaakt worden door vergunningplichtige inrichtingen op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) en op het halen van de luchtkwaliteitseisen uit de Wet milieubeheer (Wm).

Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo)

Wij nemen de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken in acht om de nadelige gevolgen van de emissies naar de lucht ten gevolge van de aangevraagde activiteiten te voorkomen of zoveel mogelijk te beperken.

Naast de BBT-conclusies voor de hoofdactiviteit zijn voor lucht de volgende BBT-conclusies relevant:

- Bref Energie-efficiëntie;
- Bref Op- en overslag bulkgoederen.

Per 1 januari 2016 is de Nederlandse emissierichtlijn lucht (NeR) vervallen en is het normatieve deel van de NeR opgenomen in het Activiteitenbesluit (hoofdstuk 2, afdeling 2.3). Afdeling 2.3 geldt daarmee ook voor vergunningplichtige inrichtingen. Dat heeft tot gevolg dat emissiegrenswaarden die voorheen in de NeR stonden niet meer de status hebben van richtlijn, maar van rechtstreeks werkende regels.

Daarom zijn er geen emissiegrenswaarden in de vergunning opgenomen. Er kunnen door middel van maatwerkvoorschrift afwijkingen op afdeling 2.3, waaronder emissiegrenswaarden, worden opgenomen in de vergunning. Wij hebben geen aanleiding gezien om maatwerkvoorschriften hiervoor op te nemen.

Luchtkwaliteitseisen Wet milieubeheer

Het wettelijke kader voor de luchtkwaliteit is gegeven in de volgende documenten:

- Titel 5.2 Luchtkwaliteitseisen van de Wm;
- Besluit niet in betekenende mate bijdragen luchtkwaliteitseisen;
- Regeling niet in betekenende mate bijdragen luchtkwaliteitseisen;
- Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007;
- Regeling projectsaldering luchtkwaliteit 2007;
- Besluit gevoelige bestemmingen luchtkwaliteitseisen;
- Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL).

De grenswaarden voor de luchtkwaliteit uit Bijlage 2 van de Wm, betreffende de stoffen zwaveldioxide, stikstofdioxide, zwevende deeltjes (PM_{2,5} en PM₁₀) lood, koolmonoxide en benzeen in de lucht worden door ons als toetsingscriterium gehanteerd. Tevens is in deze bijlage een richtwaarde voor ozon gedefinieerd en zijn richtwaarden gegeven voor het totale gehalte in de PM₁₀ fractie voor arseen, cadmium, nikkel en benzo(a)pyreen.

De Regeling Beoordeling Luchtkwaliteit 2007 (RBL2007) bevat grenswaarden voor de luchtkwaliteit die door het bevoegd gezag als toetsingscriterium in de vergunningverlening moeten worden gehanteerd. Deze grenswaarden geven een niveau aan van de kwaliteit van de buitenlucht dat niet mag worden overschreden. Het RBL is niet van toepassing op de werkplek. Dit betekent dus dat toetsing van de normen geschiedt buiten het terrein van de inrichting.

In beginsel dient ter beperking van de emissies BBT te zijn toegepast. Worden desondanks overschrijdingen van de grenswaarden verwacht en er is sprake van een in betekenende mate bijdrage van de inrichting, dan moet worden gezocht naar aanvullende eisen of alternatieven, waardoor de bijdrage van de inrichting per saldo niet groter wordt dan voor het te nemen besluit voor de vergunningverlening.

Op grond van artikel 5.16 en 5.19 Wm kunnen wij vergunning verlenen, indien:

- de concentratie in de buitenlucht van de in bijlage 2 van de Wm genoemde luchtverontreinigende stoffen per saldo niet toeneemt (art. 5.16, lid 1b, van de Wm) of niet in betekenende mate toeneemt (art. 5.16, lid 1c, van de Wm) ten gevolge van de aangevraagde activiteiten;
- de concentratie in de buitenlucht van de in bijlage 2 van de Wm genoemde luchtverontreinigende stoffen (inclusief eventuele lokale bronnen in de omgeving van de inrichting) vermeerderd met de immissie ten gevolge van de activiteiten binnen de inrichting (inclusief voertuigbewegingen van en naar de inrichting) lager is dan de grenswaarden, zoals vermeld in Bijlage 2 van de Wm (art. 5.16, lid 1a).

Voor deze aanvraag zijn de luchtkwaliteitsgrenswaarden voor stikstofdioxide en fijnstof van belang. In de Wm bijlage 2 zijn de volgende grenswaarden voor stikstofdioxide (NO₂) opgenomen:

- 200 µg/m³ als uurgemiddelde concentratie, waarbij geldt dat deze maximaal 18 maal per kalenderjaar mag worden overschreden;
- 40 µg/m³ als jaargemiddelde concentratie.

En voor Fijnstof zijn de volgende grenswaarden opgenomen:

- 24 uurgemiddelde grenswaarde van 50 µg/Nm³ voor PM₁₀, waarbij geldt dat deze maximaal 35 keer per jaar mag worden overschreden;
- jaargemiddelde grenswaarde van 40 µg/Nm³ voor PM₁₀;
- jaargemiddelde grenswaarde van 25 µg/Nm³ voor PM_{2,5}.

Voor het berekenen van de concentratie van PM_{2,5} zijn nog niet in alle gevallen emissiefactoren bekend. Tot die tijd zal voor de beoordeling van PM_{2,5} worden uitgegaan van een publicatie van het Planbureau voor de leefomgeving. Op basis van een onderzoek van het RIVM ("Attainability of PM_{2,5} air quality standards, situation for the Netherlands in a European context, J. Matthijsen, B.A. Jimmink, F.A.A.M. de Leeuw en W. Smeets, Planbureau voor de Leefomgeving, Bilthoven 2009) wordt geconcludeerd dat wanneer aan de norm voor PM₁₀ wordt voldaan, dit ook geldt voor de norm voor PM_{2,5}. Dit is bevestigd door de analyse die het RIVM in december 2015 heeft uitgevoerd.

De resultaten van de analyse tonen aan dat wanneer wordt voldaan aan de maatgevende grenswaarde voor PM₁₀, vrijwel altijd ook wordt voldaan aan de grenswaarde voor de jaargemiddelde concentratie PM_{2,5}.

Aangevraagde situatie

Bij de aanvraag is een rapportage van een onderzoek en berekeningen naar de emissie van onder andere fijnstof en NO₂ ten gevolge van de mestbewerking overgelegd. Dit rapport is

opgesteld en uitgewerkt door Milieu Adviesbureau M&A d.d. 3 oktober 2016 met rapportnummer 216-MSe6-gh-lk-v1.

In dit rapport is over de stikstofdioxide (NO₂) het volgende aangegeven (par. 6.4). Met behulp van de emissiegegevens, zoals in hoofdstuk 5.4 van dit rapport zijn gegeven, zijn immissie-berekeningen op grond van het Nieuw Nationaal Model (NNM) uitgevoerd (toetsjaar 2015). Alle noodzakelijke berekeningen zijn verricht met Pluim-Plus versie 4.31 van TNO.

Beoordeling

Uit de resultaten blijkt dat er geen woningen zijn waar de immissie als gevolg van de inrichting een relevante bijdrage heeft op de berekende concentraties. De hoogste bijdrage op de achtergrondconcentratie fijn stof bedraagt 0,07 µg/m³. Aangezien dit minder is dan 1,2 µg/m³, kan dit als 'niet in betekende mate' worden beschouwd.

Ten behoeve van fijn stof en stikstofdioxide door verkeer op de openbare weg is aangegeven dat met behulp van verkeersgegevens, zoals in hoofdstuk 5.4.1 van het rapport zijn aangegeven, een berekening is gemaakt van de concentraties van deze stoffen door het verkeer afkomstig van onderhavige inrichting. Deze berekeningen zijn uitgevoerd met behulp van het softwareprogramma DGMR GeoAir V2.40, dat door het ministerie gelijkwaardig is gesteld aan de NSL-rekentool. Uit deze berekeningen is gebleken dat door het verkeer van de inrichting er geen significante verhogingen optreden in de jaargemiddelde en daggemiddelde concentraties op 5 meter afstand van de wegas.

Uit de resultaten, die zijn samengevat in tabel 6.2 van het rapport blijkt dat ten gevolge van de vervoersbewegingen een kleine verhoging van het achtergrondniveau voor PM₁₀ en PM_{2,5} optreedt. Voor NO₂ treedt eveneens een geringe verhoging van het achtergrondniveau op. De cumulatieve concentraties aan (zeer) fijn stof en NO₂ (wegvervoer en inrichting) leveren geen significante wijzigingen ten opzichte van de gevolgen van de inrichting zelf. De hieraan ten grondslag liggende invoergegevens zijn door ons geverifieerd en in orde bevonden.

Conclusie Luchtkwaliteit

Uit het onderzoek blijkt dat de activiteit wat betreft PM₁₀ en PM_{2,5} niet in betekende mate (NIBM) bijdraagt aan de concentratie in de buitenlucht van die stof. De bijdrage van stikstofdioxide aan de achtergrondconcentratie kan niet als NIBM worden beschouwd, maar het project leidt niet tot een overschrijding van de grenswaarden van stikstofdioxide. Titel 5.2 van de Wm verzet zich niet tegen het verlenen van de aangevraagde vergunning.

Gezien bovenstaande overwegingen zijn wij van mening dat de aangevraagde activiteiten vergunbaar zijn wat betreft het aspect lucht. De activiteiten voldoen aan het van toepassing zijnde toetsingskader en de BBT worden toegepast.

Niet reguliere emissies en storingen

Volgens art. 5.7, eerste lid onder f van het Bor worden voorschriften opgenomen met betrekking tot het voorkomen dan wel zo veel mogelijk beperken van de nadelige gevolgen voor het milieu, die kunnen worden veroorzaakt door opstarten, lekken, storingen, korte stilleggingen, definitieve bedrijfsbeëindiging of andere bijzondere bedrijfsomstandigheden.

Ten aanzien van het voorkomen van storingen merken wij op dat de inrichting beschikt over en werkt volgens een onderhouds- en inspectiesysteem, wat er op gericht is om preventief onderhoud te plegen. Hiermee worden storingen en lekkages zo veel mogelijk voorkomen.

Het onderhouds- en inspectiesysteem maakt evenals het meet- en registratiesysteem deel uit van het milieuzorgsysteem binnen de inrichting.

Ten aanzien van bedrijfsbeëindiging zijn voorschriften aan deze vergunning verbonden.

Om te kunnen vaststellen of de opgegeven emissiewaarde van geur in de praktijk ook uitkomen hebben wij aanvullend in voorschrift 5.3.1 de eis tot het uitvoeren van een onderzoek opgenomen. Omdat de norm voor de ammoniakemissie in het Activiteitenbesluit is geregeld heeft deze norm rechtstreekse werking en is het opleggen van een onderzoek niet aan de orde.

Door het opnemen van genoemde voorschriften is naar onze mening voldoende invulling gegeven aan de verplichting uit art. 5.7, eerste lid, onder f, van het Bor.

Beste beschikbare technieken mestbewerkingsinstallatie

Bij het bepalen wat de BBT zijn voor een mestbewerkingsinstallatie moeten wij rekening houden met de Europese referentiedocumenten (BREF-documenten). Deze documenten geven een overzicht van de beschikbare milieutechnieken en wijzen de technieken aan die de beste milieuprestaties leveren en daarnaast economisch en technisch haalbaar zijn. De procedure tot vaststelling en bekendmaking van BBT-conclusies vindt op Europees niveau plaats.

Gedurende de periode dat nog geen (nieuwe) BBT-conclusies via die procedure zijn vastgesteld, gelden de BBT-conclusies, die voor 1 januari 2013 vermeld stonden in de bijlage bij de Regeling omgevingsrecht. Deze BBT-conclusies worden via internet bekend gemaakt, totdat deze zijn vervangen door actuele conclusies. Voor de nieuwe BBT-conclusies zorgt de Europese Commissie zelf voor publicatie op internet.

Naast de BBT-conclusies hebben wij rekening gehouden met de in de bijlage bij de Regeling omgevingsrecht aangewezen informatie documenten over BBT. Voor een verder beschouwing van de BBT, verwijzen wij naar de afzonderlijke toetsing aan de relevante milieu-compartimenten.

Om een hoog niveau van bescherming van het milieu mogelijk te maken, dient de inrichting de meest doeltreffende technieken toe te passen om de emissies naar de lucht en andere nadelige gevolgen voor het milieu die de inrichting kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk te beperken. Indien door verlening van de vergunning niet kan worden bereikt dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende BBT worden toegepast, moeten wij de vergunning weigeren.

Binnen de inrichting worden de volgende technieken toegepast om de emissie van geur, ammoniak en fijn stof te beperken of te reduceren:

- het toepassen van een luchtwasser met daar achter een biofilter.

Deze voorziening, die zal worden toegepast om de emissie van stoffen in de lucht te voorkomen dan wel te beperken, kan worden aangemerkt als BBT

Nederlandse informatiedocumenten BBT

Voor het bepalen van BBT is het volgende BBT-document geraadpleegd:

- Nederlandse emissie Richtlijn Lucht, die inmiddels vanaf 1 januari 2016 in het Activiteitenbesluit is opgenomen.

Naast deze aangewezen documenten hebben we tevens gebruik gemaakt van de volgende documenten:

- Circulaire geluidshinder veroorzaakt door het wegverkeer van en naar de inrichting; beoordeling in het kader van de vergunningverlening op basis van de Wet milieubeheer;
- Nota Industrielawaai d.d. 15 november 2005;
- Circulaire Industrielawaai;
- Besluit niet in betekende mate bijdragen;
- Regeling niet in betekende mate bijdragen;
- Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007;
- Regeling projectsaldering luchtkwaliteit 2007;
- Handleiding bewerken en verwerken van mest;
- het geurbeleid van de Provincie Noord-Brabant.

Hier is voor gekozen omdat voor de betreffende onderwerpen geen geschiktere documenten zijn opgenomen in de bijlage Nederlandse informatiedocumenten over BBT van de Mor.

Onderhavige aanvraag voldoet aan de uitgangspunten van de NeR voor wat betreft ammoniak- en geuremissie en wordt hiermee als BBT beschouwd. De immissie van fijn stof en stikstofoxide van de inrichting valt binnen de normen voor luchtkwaliteit uit de Wm. Hiermee wordt voldaan aan de BBT. De ammoniak- en de geuremissie en de fijnstof- en stikstofoxide-immissie vormen geen belemmering voor de verlening van de vergunning.

Geluid

De bedrijfsactiviteiten hebben tot gevolg dat geluid wordt geproduceerd. Deze geluidsemissie wordt vooral bepaald door de mestbewerkingsloods, transportbewegingen van zware motorvoertuigen, de luchtwasser van de mestbewerkingsloods. De veroorzaakte geluidbelasting in de omgeving is in kaart gebracht in een rapportage van het akoestisch onderzoek Industrielawaai S.M.V. Servennenstraat 6 te Moergestel, opgesteld door M&A Milieu Adviesbureau rapportnummer 215-MSe6-il-v2 d.d. 29 mei 2015 en de aanvulling hierop van maart 2016 (verder wordt met "de rapportage van het akoestisch onderzoek" bedoeld de rapportage van 29 mei 2015 inclusief de aanvulling van maart 2016).

Het geluid wordt beoordeeld op basis van de representatieve bedrijfssituatie (de geluidemissie die de inrichting onder normale omstandigheden veroorzaakt). Beoordeeld worden de geluidbelasting, de maximale geluidniveaus en de indirecte hinder als gevolg van het in werking zijn van de inrichting.

Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau

De gemeente Oisterwijk heeft beleid voor Industrielawaai vastgelegd in de Nota Industrielawaai d.d. 15 november 2005. Het gebied waarin de inrichting is gelegen wordt volgens deze Nota Industrielawaai getypeerd als een "Landelijk gebied met veel agrarische activiteiten", met grenswaarden voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau van $L_{A,T}$ van 45, 45 en 35 dB(A) voor respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode.

Volgens de Nota Industrielawaai is het gebruikelijk om, indien er in de directe nabijheid geen geluidgevoelige objecten zijn gelegen de normering op 50 meter van de erfgrans te leggen zodat het bedrijf geen onnodige geluidruimte krijgt. De dichtstbijzijnde woning Molenakkerstraat 10 ligt op een afstand groter dan 50 m van de grens van de inrichting.

Uit de rapportage van het akoestisch onderzoek blijkt dat op de referentiepunten op 50 meter van de grens van de inrichting aan de grenswaarden van $L_{A,T}$ van 45, 45 en 35 dB(A) voor respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode wordt voldaan.

In de richting van de woning is geen referentiepunt opgenomen, daarom worden voor deze woning wel grenswaarden opgenomen. De afstand tot de woning bedraagt 80 meter van de grens van de inrichting.

Naar aanleiding van het voorgaande wordt de volgende geluidnorm opgenomen voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ter plaatse van de woning Molenakkerstraat 10:

- 40 dB(A) in de dagperiode (tussen 07.00 uur en 19.00 uur);
- 40 dB(A) in de avondperiode (tussen 19.00 uur en 23.00 uur);
- 30 dB(A) in de nachtperiode (tussen 23.00 uur en 07.00 uur).

Uit de rapportage blijkt dat daaraan kan worden voldaan. Door het opnemen van deze norm wordt de woning beschermd en de inrichting niet onnodig ingeperkt.

Maximaal geluidniveau

De grenswaarden voor de maximale geluidniveaus bedragen volgens de Nota industrielawaai van de gemeente Oisterwijk 70, 65 en 60 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode. Uit de rapportage van het akoestisch onderzoek blijkt dat aan deze grenswaarden wordt voldaan. Deze grenswaarden worden gesteld ter plaatse van de woning Molenakkerstraat 10 alsmede ter plaatse van een viertal referentiepunten op een afstand van 50 m van de grens van de inrichting.

Indirecte hinder

Het geluid van het verkeer van en naar de inrichting over de openbare weg is beoordeeld volgens de circulaire "Geluidhinder veroorzaakt door het wegverkeer van en naar de inrichting; beoordeling in het kader van de vergunningverlening op basis van de Wet milieubeheer" d.d. 29 februari 1996. Uit de rapportage van het akoestisch rapport blijkt dat het equivalente geluidniveau veroorzaakt door het verkeer van en naar de inrichting bij de woningen langs dit traject niet meer bedraagt dan 48 dB(A).

Conclusie

Ten aanzien van de optredende geluidsniveaus is de situatie milieuhygiënisch aanvaardbaar.

Mestbassin

Binnen het terrein van de inrichting is een mestbassin aanwezig voor de opslag van drijfmest. Het bassin heeft een oppervlakte van 530 m² en een inhoud van 2.530 m³. Het gaat hier om een mestbassin dat niet is voorzien van een afdekking die als vloer kan functioneren en die geen onderdeel is van een (voormalig) dierenverblijf, werktuigenberging, opslagvoorziening of erfverharding.

Omdat de inhoud van het mestbassin groter is dan 2.500 m³ is op dit mestbassin het Activiteitenbesluit niet van toepassing. Voor de opslag van drijfmest in dit mestbassin zijn in deze vergunning voorschriften gesteld. Voor deze voorschriften is aansluiting gezocht bij het Activiteitenbesluit, waarmee deze zijn afgeleid van paragraaf 3.4.6 van het Activiteitenbesluit milieubeheer en paragraaf 3.4.6 van de bijbehorende ministeriële regeling (Activiteitenregeling milieubeheer). Deze voorschriften worden beschouwd als de meest recente milieutechnische inzichten.

Opslag en drogen van vaste mest

Binnen de inrichting ontstaat door de scheiding van de drijfmest ook een fractie vaste/droge mest. Deze mest wordt opgeslagen in de daarvoor bestemde mestdichte opslagloods. De maximale hoeveelheid vaste mest die wordt opgeslagen is 1.000 m³.

Omdat deze inhoud groter is dan 600 m³ is op deze opslag het Activiteitenbesluit niet van toepassing. Voor de opslag van vaste mest zijn in deze vergunning voorschriften gesteld.

Deze voorschriften zijn afgeleid van paragraaf 3.4.5 van het Activiteitenbesluit milieubeheer en paragraaf 3.4.5 van de bijbehorende ministeriële regeling (Activiteitenregeling milieubeheer). Deze voorschriften worden beschouwd als de meest recente milieutechnische inzichten.

Afvalwater

Op de lozing van huishoudelijk afvalwater op een openbaar riool zijn naast de algemene zorgplicht (artikel 2.1) van het Activiteitenbesluit ook de voorschriften uit dit besluit rechtstreeks van toepassing. Er zijn derhalve geen aanvullende voorschriften in deze vergunning opgenomen.

De in de aanvraag opgenomen maatregelen en voorzieningen ter bescherming tegen verontreiniging door lozing van afvalwater zijn beschreven in de bij de aanvraag overgelegde bijlagen, te weten in punt 13 van Bijlage 2 omgevingsvergunning en in hoofdstuk 5 van de Ruimtelijke onderbouwing. Daarin is het volgende aangegeven.

Het lozen van het effluent, afkomstig van de omgekeerde osmose is een vergunningplichtige activiteit op basis van artikel 6.2, eerste lid van de Waterwet. Het effluent wordt rechtstreeks geloosd op het oppervlakte water, een kavelsloot aan de noordoostzijde van het plangebied. Verder is in hoofdstuk 5 van de Ruimtelijke onderbouwing beschreven op welke wijze de buffer- en infiltratievoorzieningen voor de huidige en toekomstige situatie van de inrichtingslocatie op een hydrologisch neutrale wijze zijn ingericht.

Ten behoeve van de doelmatige werking van de rioolwaterzuiveringsinstallatie is door waterschap De Dommel op 6 augustus 2015 een vergunning verleend, op grond waarvan het effluent rechtstreeks wordt geloosd op het oppervlaktewater, zijnde een kavelsloot aan de noordoostzijde van de inrichting.

De in de aanvraag vermelde maatregelen ter voorkoming en beperking van lozing van afvalstoffen, verontreinigende of schadelijke stoffen, zullen leiden tot een acceptabel lozingsniveau, dat in overeenstemming is met genoemde doelstellingen. Wij achten deze situatie vergunbaar. Voor deze vergunning zijn uitsluitend de voorschriften uit het Activiteitenbesluit rechtstreeks van toepassing.

Opslag en lozen water mestbewerkingsinstallatie

De jaarlijkse hoeveelheid loosbaar water (permeaat) bedraagt 50.000 ton (is gelijk aan 50.000 m³). In de omgekeerde osmose-installatie wordt het product wat uit de flotatie-unit komt, tot een concentraatstroom en een waterstroom verwerkt. De concentraat wordt in het daarvoor bestemde foliebassin opgeslagen. De waterstroom heeft de gewenste waterkwaliteit om weer op het oppervlaktewater te worden geloosd. Het water wordt eerst op de daarvoor aangelegde vijver op het eigen terrein geloosd, waarna het via een natuurlijke overloop op het nabijgelegen oppervlaktewater wordt geloosd.

Voor het lozen op het oppervlaktewater heeft Waterschap De Dommel op 6 augustus 2015 een Waterwetvergunning verleend. Deze vergunning is bij de aanvraag gevoegd. Omdat er zodoende geen water hoeft te worden bewaard, zijn hiervoor ook geen voorschriften opgenomen.

Afvalpreventie

Afval- en emissiepreventie is het voorkomen of beperken van het ontstaan van afval en emissies of de milieuschadelijkheid ervan, door reductie aan de bron of door interne recycling. Preventie van afval is een van de hoofddoelstellingen van het afvalstoffenbeleid. Op welke wijze invulling kan worden gegeven aan preventie is beschreven in de Handreiking 'Wegen naar preventie bij bedrijven' (InfoMil 2005). Uitgangspunt voor alle bedrijven is dat ontstaan van afval zoveel mogelijk moet worden voorkomen of beperkt. In een brief van januari 2008 heeft de minister van I&M verzocht in verband met administratieve lastenverlichting geen onderzoeken naar afvalpreventie mogelijkheden meer voor te schrijven in de vergunning. In deze beschikking sluiten we hierbij aan.

Bij de beoordeling van de aanvraag en bij de op te leggen voorschriften is de Handreiking 'Wegen naar preventie bij bedrijven' betrokken. Daarmee wordt de BBT toegepast.

Bodem

Het (nationale) preventieve bodembeschermingsbeleid is vastgelegd in de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming (NRB). Het uitgangspunt van de NRB is dat door een combinatie van voorzieningen en maatregelen (cvm) een verwaarloosbaar bodemrisico wordt gerealiseerd. Alleen in bepaalde bestaande situaties kan conform de NRB onder voorwaarden volstaan worden met een aanvaardbaar bodemrisico.

Op basis van de NRB worden de (voorgenomen) activiteiten beoordeeld en wordt bepaald welke cvm noodzakelijk is om tot een verwaarloosbaar bodemrisico te komen. Daarbij richt de NRB zich op de normale bedrijfsvoering en voorzienbare incidenten. Bodembescherming in situaties van calamiteiten wordt in het kader van de NRB niet behandeld. Een eventuele calamiteitenopvang die onlosmakelijk deel uitmaakt van de installatie, bijvoorbeeld in de vorm van een tank of opvangbassin, is wel een activiteit waar de NRB in voorziet. Tankputten en calamiteiten vijvers voor de opslag van verontreinigd bluswater worden in de NRB niet behandeld.

Bodembedreigende activiteiten

Binnen de inrichting vinden de volgende bodembedreigende activiteiten plaats:

- Opslag van olieproducten;
- Opslag van reinigings- en ontsmettingsmiddelen;
- Opslag van drijfmest;
- Opslag van vaste mest;
- Opslag van zwavelzuur;
- Opslag van natronloog;
- Opslag van ijzerchloride;
- Opslag van ontschuimer (defoamer BC-1);
- Opslag van proceshulpstoffen: polymeer, digivlok en antischuimmiddelen;
- Opslag van concentraat;
- Opslag van spuiwater;
- Transport en verpompen van drijfmest, ammoniumsulfaat, concentraat, ijzerchloride, zwavelzuur, natronloog;
- De laad- en losactiviteiten van drijfmest.

Het betreft hier het veranderen van een inrichting. Met betrekking tot de bodembedreigende activiteiten is artikel 2.11, lid 2 van het Activiteitenbesluit van toepassing. Dit artikel geeft aan dat bij een verandering van de inrichting maatwerkvoorschriften opgesteld kunnen worden, indien het, gelet op de aard of de mate waarin de inrichting verandert, nodig is de bodemkwaliteit vast te leggen.

Beoordeeld wordt of een mogelijke aantasting of verontreiniging van de bodem kan ontstaan door een bodembedreigende activiteit. Uitgangspunt hiervoor is de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming (NRB).

Wij hebben besloten om voor de locatie waar al de hiervoor genoemde stoffen aanwezig zijn, te weten in de mestbewerkingsloods en mestopslagruimte, deze maatwerkvoorschriften op te nemen omdat dit bodembedreigende stoffen zijn. Daarnaast worden de opslagen regelmatig vervangen waardoor er mogelijk ook product op de vloer kan vrijkomen.

Tevens wordt er op gewezen dat als de activiteiten binnen de inrichting beëindigd worden er een eindsituatiebodemonderzoek dient plaats te vinden op alle plaatsen waar bodembedreigende activiteiten hebben plaatsgevonden (artikel 2.11, lid 3 van het Activiteitenbesluit).

Conclusie

Uit de beoordeling van de aanvraag blijkt dat er ten aanzien van de bescherming van de bodem door het bedrijf voldoende maatregelen en voorzieningen zijn getroffen. Om de nulsituatie van de bodem van de mestbewerkingsloods en de mestopslagruimte te kunnen vastleggen, dient een zogenaamd nul-situatiebodemonderzoek te worden uitgevoerd.

Waterverbruik

De winning van drinkwater kost geld, grondstoffen en energie. Het zuinig gebruik van drinkwater vormt dan ook onderdeel van de verruimde reikwijdte in de Wabo. Het gebruik van drinkwater als proceswater moet zoveel mogelijk worden beperkt tot die processen waarvoor water van een bepaalde kwaliteit noodzakelijk is. Het gebruik van drinkwater als koelwater bijvoorbeeld moet zoveel mogelijk worden voorkomen.

Grondwater

Voor het onttrekken van grondwater is een ontheffing benodigd. De Waterwet ziet hierop toe. Wij mogen dientengevolge in deze vergunning geen eisen stellen aan de winning van grondwater. De Wabo verplicht ons echter wel te toetsen of grondstoffen doelmatig worden gebruikt. We moeten voorkomen dat afvalwater ontstaat en als dat niet mogelijk is moeten we het doelmatig beheer van afvalwater bevorderen.

Binnen de inrichting wordt volgens opgave van de aanvrager 300 m³ grondwater verbruikt, dit is inclusief drinkwater voor het jongvee. De op de tekening aangegeven hydrofoor heeft een capaciteit van 8 m³ per uur. Wij zijn daarom van mening dat het in deze situatie niet nodig is om voorschriften met betrekking tot beperking van het grondwaterverbruik in de vergunning op te nemen.

Risico's voor de (volks)gezondheid

Het aspect bestrijding van besmettelijke ziekten is een aspect dat primair zijn regeling vindt in andere wetgeving. Daarnaast blijft in het kader van verlening van een vergunning krachtens de Wabo ruimte voor een aanvullende toets. Indien door het in werking zijn van de inrichting risico's voor de volksgezondheid kunnen ontstaan, moeten deze risico's als gevolg voor het milieu bij de beoordeling van de aanvraag worden betrokken.

Toetsingskader

Op basis van alle tot nu toe bekende rapporten kunnen geen eenduidige conclusies worden getrokken om duidelijke uitspraken te kunnen doen over de onaanvaardbare gezondheidsrisico's van wonen in de buurt van veehouderijen. Dit wordt als zodanig ook bevestigd door alle tot nu toe gedane uitspraken door de ABRS en rechtbanken, waaruit blijkt dat er geen algemeen aanvaarde wetenschappelijke inzichten zijn om de volksgezondheid mee te nemen bij de verlening van de omgevingsvergunning milieu.

Voor het opstellen van één beoordelingskader is onvoldoende wetenschappelijke kennis aanwezig. Uit het begin juni 2016 verschenen rapport Veehouderij en Gezondheid Omwonenden (VGO) is wel een rechtstreeks verband vastgesteld tussen de aanwezigheid van veehouderijen en de invloed daarvan op de gezondheid van de omwonenden, die binnen 1 kilometer wonen. Hoe meer veehouderijen – en dus ook mest – hoe groter de invloed kan zijn.

Gevolgen van de aangevraagde activiteiten

De inrichting betreft de oprichting van een mestbewerkingsinstallatie. Ten gevolge daarvan en de omvang van de activiteiten in de inrichting, zijn negatieve gevolgen voor de volksgezondheid niet uitgesloten.

Maatregelen en voorzieningen

Binnen de inrichting zijn de bepalingen ingevolge de Wet dieren en de Gezondheids- en welzijnswet voor dieren van toepassing. Deze bepalingen waarborgen dat dierziektes binnen de inrichting worden voorkomen, dan wel worden bestreden. Het gaat daarbij onder andere om het gebruik van bedrijfskleding, het naleven van een hygiëneprotocol en het schoonmaken en ontsmetten van veetransportwagens.

De aspecten die in het kader van de gezondheid nog meer worden beschouwd hebben voor transport betrekking op verkeersveiligheid, geluid, fijn stof en ziekteverwekkers (denk aan open en gesloten transport). Omdat deze aspecten zich hoofdzakelijk buiten de inrichting afspelen, zijn hierop geen, dan wel in zeer beperkte mate, overwegingen over opgenomen. Binnen de inrichting spelen, naast hetgeen hiervoor over het gehouden jongvee is aangegeven, de overwegingen een belangrijke rol die betrekking hebben op fijnstof, geluid, geur, veiligheid (ontploffing, brand), alsmede de productrisico's ten gevolge van het lozen van afvalwater met hormonen en antibiotica, het transport van gescheiden metsstromen en de kruisbesmetting door vuile wagens. In het mestbewerkingsproces kan hygiënisatie plaatsvinden, wanneer het eindproduct in de vorm van strooibare mestkorrels, getransporteerd moet worden.

Daar tegenover staat, dat ten gevolge van de geconcentreerde opslag en bewerking van de mest betere preventieve maatregelen mogelijk zijn dan bij individuele bewerking door middel van mobiele scheiders op bedrijfsniveau. Ook worden de transportbewegingen op een voordeligere en efficiëntere wijze uitgevoerd, dan wanneer alle veehouders hun mest meer verspreid over de tijd kunnen maar ook minder ver weg hoeven te transporteren.

In de bijlage 'Ruimtelijke onderbouwing' is onderbouwd welke voordelen er behaald worden door de mest binnen het aanvoergebied op deze wijze op de locatie aan de Servennenstraat 6 te bewerken.

De gehele installatie voor de mestbewerking is een gesloten systeem, voorzien van een afzuiging met filters, in de vorm van een afzuiginstallatie met een biobed. Op deze wijze worden de emissies van ammoniak, geur en fijnstof afgevangen en gereduceerd tot binnen de

normen gestelde waarden. Dit blijkt uit de gegevens van de aangevraagde vergunning alsmede uit de bij de aanvraag gevoegde onderzoeksrapporten van Milieu Adviesbureau M&A met betrekking tot geur en lucht (is o.a. fijnstof).

Door deze afzuiging en filtering wordt, naast de emissie van ammoniak, geur en zwevende deeltjes (fijn stof), ook de emissie van zoönosen of endotoxinen uit deze installatie voorkomen of zeer sterk beperkt. Endotoxinen zitten aan de grovere stofdeeltjes. Ook de emissie van deze stofdeeltjes wordt verminderd door de afzuiginstallatie met biobed.

Voorts bedraagt de afstand tot de dichtsbij gelegen woning, zijnde een voormalige bedrijfs-woning van een champignonkwekerij, meer dan 100 meter. De overige woningen liggen verder weg evenals de woningen van de bebouwde kom van Blest-Houtakker, die op minimaal 1.200 meter zijn gelegen. Deze ruimtelijke scheiding zorgt voor een verdere beperking van risico's ten gevolge van zoönosen of endotoxinen.

GGD gezondheidsadvies

Naar aanleiding van de ingekomen zienswijzen en het begrip over de vrees van omwonenden vanwege de zorgen over gezondheidsaspecten als gevolg van de plan is aan de GGD gevraagd het plan te beoordelen op gezondheidskundige aspecten en gezondheidsrisico's. Het advies van de GGD is bij de aanvraag gevoegd.

Uit het advies van de GGD is op te maken dat zij van oordeel is dat:

- De verwachte emissies van geur, fijn stof en ammoniak dusdanig laag zijn ten gevolge van het initiatief, dat deze niet leiden tot een dusdanig hoge blootstelling dat er sprake is van een verhoogd gezondheidsrisico ten gevolge van de installatie ten opzichte van het risico dat men normaliter loopt in het betreffende gebied;
- Aangezien het risico op emissie van micro-organismen via de lucht naar de omgeving verwaarloosbaar is, zijn de microbiële gezondheidsrisico's voor omwonenden naar verwachting ook verwaarloosbaar;
- Gezondheidsrisico's naar inschatting bij individuele mobiele mestscheiders hoger dan bij een centrale mestscheider.

De GGD geeft in haar advies een aantal aanbevelingen. Het advies is bij deze vergunning gevoegd. Sommige aanbevelingen zijn vanzelfsprekend en zullen (beleidsmatig) worden gevolgd door de gemeente, voor andere aanbevelingen zoals een heldere klachtenprocedure en een goede borging van de maatregelen in de vergunning zijn reeds voorschriften opgenomen in de vergunning waarop de gemeente zal toezien en indien noodzakelijk handhavend zal optreden.

Conclusie

De inrichting levert niet zodanige risico's op voor de volksgezondheid dat de vergunning om die reden moet worden geweigerd. Voor zover gezondheidsrisico's kunnen ontstaan door geur-, fijn stof- of geluidemissie wordt erop gewezen dat voor deze emissies wettelijke toetsingskaders beschikbaar zijn. Aan de geldende normstellingen, dan wel bepalingen uit de Wet geurhinder en veehouderij, het Activiteitenbesluit, hoofdstuk 5 van de Wet milieubeheer en de gemeentelijke Nota industrielawaai wordt voldaan (zie ook de overwegingen in de hoofdstukken 'Geurhinder uit dierenverblijven', 'Geluid' en 'Luchtkwaliteit').

De (goede) werking van de mestbewerkingsinstallatie wordt geregeld via de in deze beschikking opgenomen voorschriften, alsmede de voorschriften van het Activiteitenbesluit, die op de relevante activiteiten betrekking hebben. De artikelen in hoofdstuk 3 van het Activiteitenbesluit hebben een rechtstreekse werking. Wanneer wordt voldaan aan de artikelen uit de hoofdstukken 2 en 3 van het Activiteitenbesluit, de bijbehorende ministeriele regeling en de vigerende wetgeving ten aanzien van volksgezondheid en besmettingsgevaar, zijn er geen redenen om een onderzoekverplichting op te leggen met betrekking tot volksgezondheid.

Energie

Bij de beoordeling van de vergunningaanvraag is rekening gehouden met het aspect zuinig omgaan met energie. Om vast te stellen of het energieverbruik van de inrichting relevant is, is aangesloten bij het Activiteitenbesluit. Daarin is in afdeling 2.6 'Energiebesparing', aangegeven dat degene die de inrichting drijft alle bekende energiebesparende maatregelen dient te nemen met een terugverdientijd van vijf jaar of minder, of die een positieve netto contante waarde hebben bij een interne rentevoet van 15%.

Tevens wordt gesteld dat indien aannemelijk is dat niet wordt voldaan aan het bovenstaande, het bevoegd gezag degene die de inrichting drijft waarvan het energieverbruik in enig kalenderjaar groter is dan 200.000 kWh aan elektriciteit en/of groter is dan 75.000 m³ aardgasequivalenten aan brandstoffen, kan verplichten om binnen een door het bevoegd gezag te bepalen termijn, onderzoek te (laten)verrichten waaruit blijkt of aan het bovenstaande wordt voldaan.

De eerdergenoemde verplichtingen tot het uitvoeren van alle bekend energiebesparende maatregelen hoeft niet te worden toegepast wanneer het energieverbruik binnen een inrichting minder bedraagt dan 25.000 m³ aardgasequivalenten en/of 50.000 kWh elektriciteit per jaar. Bedrijven met een jaarlijks energieverbruik dat lager ligt dan deze waarden, worden als 'niet energie relevant' bestempeld.

Het verwachte jaarlijks energieverbruik is 30.000 kWh, 1.000 m³ aardgas en 5.000 liter dieselolie, wat gelijk is aan 5.650 m³ aardgasequivalenten. In de vergunningaanvraag is beschreven dat het bedrijf de volgende energiebesparende maatregelen toepast:

- energiezuinige verlichting;
- direct gestookte heater;
- thermische isolatie van de wanden en het dak van de werkplaats/loods.

Wij hebben getoetst of deze wijze van energiebesparing voldoet aan het Nederlandse voorstel ten aanzien van energie-efficiency, de Dutch BREF-notes. Naar aanleiding hiervan zijn wij van mening dat het bedrijf zich voldoende inspant om het energieverbruik te verminderen. Daarom zijn in deze vergunning geen aanvullende voorschriften opgenomen over energiebesparing. Onderhavige aanvraag voldoet voor wat betreft energie aan BBT.

Verruimde reikwijdte

Een belangrijk onderdeel van de Wabo is de 'verruimde reikwijdte'. Dit betekent onder meer dat de aspecten watergebruik en vervoer in de omgevingsvergunning moeten worden meegenomen. Daarvoor zijn in de Handreiking 'Wegen naar preventie voor bedrijven' en de beleidsnotitie 'Vervoermanagement/ Mobiliteitsmanagement van en naar een inrichting' van het ministerie van I&M handvatten gegeven. Op basis daarvan zijn in deze vergunning voornoemde aspecten beoordeeld, met inachtneming van de per aspect vastgestelde relevantiecriteria.

Wij achten echter het aspect vervoer door medewerkers pas relevant bij meer dan 500 werknemers, als tegelijk niet aannemelijk is dat de inrichting alle maatregelen heeft getroffen om de nadelige gevolgen van vervoer voor het milieu tegen te gaan.

Aanvullend wordt nog wel het volgende opgemerkt. Het idee van een onderzoek naar de haalbaarheid om transport van vloeibare mest per pijpleiding te realiseren, waarbij afstand en terugverdiensijd binnen 5 jaar enkele van de belangrijkste criteria zijn, wordt niet uitgesloten. Dit zou een belangrijk alternatief kunnen zijn voor het beoogde transport per vrachtwagen. In voorschrift 6.3.1 hebben wij dan ook een voorschrift opgenomen om de resultaten van een dergelijk onderzoek aan ons kenbaar te maken.

Brandveiligheid

Brand is een van de aspecten die tot nadelige gevolgen voor het milieu kunnen leiden en valt dus in beginsel onder de reikwijdte van de Wet milieubeheer. Criterium voor het stellen van brandveiligheidseisen is of de nadelige gevolgen voor het milieu door brand zich tot buiten de inrichting kunnen uitstrekken. Brandveiligheidseisen kunnen worden opgesteld vanuit verschillende invalshoeken. Wij streven bij vergunningverlening ingevolge de Wabo een integrale benadering na waarbij onderlinge afstemming plaatsvindt tussen betrokken actoren. Dit leidt ertoe dat het gewenste brandveiligheidsniveau wordt gerealiseerd.

Externe veiligheid

De PGS richtlijnen geven de huidige milieutechnische inzichten weer ten aanzien van de organisatorische maatregelen en bouwkundige en installatietechnische voorzieningen voor een opslag van gevaarlijke stoffen. Het merendeel van de PGS-richtlijnen is genoemd in de bijlage van de Mor als Nederlands BBT-document.

De voorschriften in deze vergunning sluiten op organisatorisch gebied voor zover het de opslag van gevaarlijke stoffen betreft aan bij de voorschriften uit de PGS-richtlijn.

Op- en overslag kunstmeststoffen

Binnen de inrichting wordt volgens de aanvraag 2 ton kunstmeststoffen van groep 1.2 opgeslagen. Voor de opslag van kunstmeststoffen is de PGS 7 opgesteld. Uit de aanvraag blijkt dat de opslag voldoet aan deze PGS en daarmee voldoet aan BBT. In deze vergunning is vastgelegd dat aan de relevante onderdelen van de PGS 7 moet worden voldaan.

Opslag gevaarlijke stoffen

Voor wat betreft de opslag van verpakte gevaarlijke stoffen wordt in de aanvraag aangesloten bij de Publicatiereeks Gevaarlijke stoffen 15: Richtlijn opslag van verpakte gevaarlijke stoffen (PGS 15). Gevaarlijke (afval)stoffen dienen op een veilige manier te worden opgeslagen conform PGS 15.

De PGS 15 is, onder andere, van toepassing op verpakte ADR-geclassificeerde stoffen. Om de veiligheid zoveel mogelijk te waarborgen zijn voor de opslag van verpakte gevaarlijke stoffen voorschriften in de vergunning opgenomen. Deze voorschriften sluiten aan bij de inzichten welke zijn vastgelegd in de PGS 15.

Binnen de inrichting wordt een aantal vloeistoffen opgeslagen in vaten van 200 liter en tanks van 1.000 liter. Het betreft zwavelzuur, natronloog, ijzerchloride en kationische polyacrylamide (polymeer). Op deze opgeslagen vloeistoffen is de PGS ook van toepassing.

Tevens is binnen de inrichting een aantal gasflessen aanwezig. Deze gasflessen kunnen bij brand risico's opleveren voor de omgeving. De PGS 15 heeft betrekking op de opslag van meer dan 125 liter hervulbare verpakkingen van klasse 2 van het ADR. Dit betreft gasflessen,

gasflessenbatterijen en gesloten cryohouders, die voor het vervoer (VLG/ADR) zijn toegelaten. Deze stoffen dienen conform de voorschriften van de PGS 15 te worden opgeslagen.

De volgende maatregelen zijn getroffen om de risico's voor de omgeving ten gevolge van de opslag en het gebruik zoveel mogelijk te beperken: de aangegeven stoffen en vloeistoffen zijn opgeslagen in geschikte verpakking, die bestand zijn tegen de invloed ervan.

De voorschriften in deze vergunning sluiten aan bij de inzichten welke zijn vastgelegd in de PGS 15. Wij zijn van mening dat hiermee de veiligheid voldoende is gewaarborgd.

Bijlage 3, Voorschriften

De onderstaande voorschriften worden aan deze vergunning verbonden.

Ten aanzien van de activiteit handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening:

1. De houder van de aangevraagde inrichting is verplicht om zo spoedig mogelijk, doch in elk geval in het eerste plantseizoen (november tot en met april) na de datum van gereed melden van de bouw van de inrichting, de landschappelijke inpassing en ruimtelijke kwaliteitswinst, zoals beschreven en weergegeven in de ruimtelijke onderbouwing, volledig te realiseren en deze daarna te onderhouden en te behouden.
2. ~~De grond in gebruik als bouwvlak voor de veehouderij aan de Servennenstraat 6 en voor de mestbewerkingsinstallatie mag gezamenlijk niet meer dan 1,5 ha bedragen.~~
3. De maximaal te verwerken hoeveelheid mest per jaar mag niet groter zijn dan aangevraagd en daarmee niet groter dan 100.000 m3.
4. De gronden waarop de aanvraag met betrekking tot de mestbewerkingsinstallatie ziet, mogen gebruikt worden voor de aangevraagde mestbewerkingsactiviteiten en niet gebruikt worden voor veehouderij-activiteiten.

GESCHRAPT N.A.V. UITSRAAK RECHTBANK (ZAAKNR. BRE17/2079 CHWM LAN)

Ten aanzien van de activiteit Milieu:

1. Algemeen

1.1. Terrein van de inrichting en toegankelijkheid

- 1.1.1. Binnen de inrichting moet een overzichtelijke en actuele plattegrond aanwezig zijn. Op deze plattegrond moeten ten minste de volgende aspecten zijn aangegeven:
 - alle gebouwen en de installaties met hun functies;
 - alle opslagen van stoffen welke nadelige gevolgen voor het milieu kunnen veroorzaken met vermelding van aard en maximale hoeveelheid.
- 1.1.2. Op het terrein van de inrichting moet een zodanige afscheiding aanwezig zijn dat de toegang tot de inrichting voor onbevoegden redelijkerwijs niet mogelijk is.
- 1.1.3. De inrichting moet schoon worden gehouden en in goede staat van onderhoud verkeren.
- 1.1.4. Gebouwen, installaties en opslagvoorzieningen moeten altijd goed bereikbaar zijn voor alle voertuigen die in geval van calamiteiten toegang tot de inrichting/installaties moeten hebben. Binnen of nabij de installaties mogen geen andere goederen of stoffen worden opgeslagen dan die welke voor het proces nodig zijn of daardoor zijn verkregen, met uitzondering van brandbestrijdingsmiddelen.
- 1.1.5. Het aantrekken van insecten, knaagdieren en ander ongedierte moet worden voorkomen. Zo vaak de omstandigheden daartoe aanleiding geven moet een doelmatige bestrijding van insecten, knaagdieren en ander ongedierte plaatsvinden.
- 1.1.6. Tijdens het in bedrijf zijn van de inrichting moet personeel aanwezig zijn dat voor controle- en registratiewerkzaamheden is geïnstrueerd.
- 1.1.7. De in de inrichting aangebrachte of gebruikte verlichting moet zodanig zijn afgeschermd dat geen directe lichtstraling buiten de inrichting waarneembaar is.

1.2. Instructies

- 1.2.1. De vergunninghouder moet de binnen de inrichting (tijdelijk) werkzame personen instrueren over de voor hen van toepassing zijnde voorschriften van deze vergunning en de van toepassing zijnde veiligheidsmaatregelen. Tijdens het in bedrijf zijn van installaties die in geval van storingen of onregelmatigheden kunnen leiden tot nadelige gevolgen voor het milieu, moet steeds voldoende, kundig personeel aanwezig zijn om in voorkomende gevallen te kunnen ingrijpen.
- 1.2.2. De vergunninghouder moet één of meer ter zake kundige personen aan wijzen die in het bijzonder belast zijn met de zorg voor de naleving van de in deze vergunning opgenomen voorschriften.

1.3. Meldingen en wijzigingen vergunninghouder

- 1.3.1. De vergunninghouder moet direct nadat de vergunning in werking is getreden schriftelijk naam en telefoonnummer opgeven aan het bevoegd gezag van degene (en van diens plaatsvervanger) met wie in spoedeisende gevallen, ook buiten normale werktijden, contact kan worden opgenomen. Als deze gegevens wijzigen moet dit vooraf onder vermelding van de wijzigingsdatum schriftelijk worden gemeld aan het bevoegd gezag.
- 1.3.2. Onderhoudswerkzaamheden, waarvan redelijkerwijs moet worden aangenomen, dat deze buiten de inrichting nadelige gevolgen voor het milieu kunnen veroorzaken, dan wel dat hiervan in de omgeving meer nadelige gevolgen voor het milieu worden ondervonden dan uit de normale bedrijfsvoering voortvloeit moeten ten minste één week voor de aanvang van de uitvoering aan het bevoegd gezag en aan de bewoners in de omgeving worden gemeld.
- 1.3.3. Indien uit de inhoud van keurings- en inspectierapporten blijkt dat gevaar voor verontreiniging dreigt, moet direct het bevoegd gezag daarvan in kennis worden gesteld.
- 1.3.4. Indien zich binnen de inrichting een ongewoon voorval voordoet als bedoeld in artikel 17.1 Wet milieubeheer dient hiervan conform artikel 17.2 Wet milieubeheer zo spoedig mogelijk mededeling te worden gedaan aan gemeente Oisterwijk. In aanvulling op het bepaalde in artikel 17.2 Wet milieubeheer dient de vergunninghouder deze mededeling onverwijld schriftelijk te bevestigen.

1.4. Registratie

- 1.4.1. Binnen de inrichting is een exemplaar van deze vergunning (inclusief aanvraag) met bijbehorende voorschriften aanwezig. Verder zijn binnen de inrichting de volgende documenten aanwezig:
 - alle overige voor de inrichting geldende omgevingsvergunningen en meldingen voor de activiteit milieu;
 - de veiligheidsinformatiebladen die behoren bij de in de inrichting aanwezige gevaarlijke stoffen;
 - de bewijzen, resultaten en/of bevindingen van de in deze vergunning voorgeschreven inspecties, onderzoeken, keuringen, onderhoudsbeurten en/of metingen;
 - de registratie van het jaarlijks elektriciteit-, water- en gasverbruik.
- 1.4.2. De documenten genoemd in voorgaand voorschrift moeten ten minste vijf jaar worden bewaard.
- 1.4.3. Klachten van derden en de actie die door de vergunninghouder is ondernomen om de bron van de klachten te onderzoeken en eventueel weg te nemen, moeten worden geregistreerd.

1.5. Bedrijfsbeëindiging

- 1.5.1. Bij het geheel of gedeeltelijk beëindigen van de activiteiten binnen de inrichting moeten alle aanwezige stoffen en materialen, die uitsluitend aanwezig zijn vanwege de - te beëindigen - activiteiten, door of namens vergunninghouder op milieuhygiënisch verantwoorde wijze in overleg met het bevoegd gezag worden verwijderd.
- 1.5.2. Van het structureel buiten werking stellen van (delen van) installaties en/of beëindigen van (een van de) activiteiten moet het bevoegd gezag binnen drie werkdagen op de hoogte worden gesteld. Installaties of delen van installaties die structureel buiten werking zijn gesteld en nadelige gevolgen voor het milieu kunnen hebben, moeten in overleg met het bevoegd gezag worden verwijderd tenzij de (delen van de) installaties in een zodanige staat van onderhoud worden gehouden dat de nadelige gevolgen niet kunnen optreden.

2. Afval

2.1. Afvalscheiding

- 2.1.1. Vergunninghouder is verplicht de volgende afvalstromen te scheiden, gescheiden te houden en gescheiden aan te bieden dan wel zelf af te voeren:
- de verschillende categorieën gevaarlijke afvalstoffen, onderling en van andere afvalstoffen;
 - papier en karton;
 - glas;
 - kunststof emballages;
 - landbouwplastic.

2.2. Opslag van afvalstoffen

- 2.2.1. De op- en overslag en het transport van afvalstoffen moeten zodanig plaatsvinden dat zich geen afval in of buiten de inrichting kan verspreiden. Mocht onverhoopt toch verontreiniging van het openbaar terrein rond de inrichting plaatsvinden, dan moeten direct maatregelen worden getroffen om deze verontreiniging te verwijderen.
- 2.2.2. Afvalstoffen moeten zodanig gescheiden van elkaar worden opgeslagen dat de verschillende soorten afvalstoffen ten opzichte van elkaar geen reactiviteit kunnen veroorzaken.
- 2.2.3. Het bewaren van afvalstoffen moet op ordelijke en nette wijze plaatsvinden. Van de afvalstoffen afkomstige geur mag zich niet buiten de inrichting kunnen verspreiden. Daartoe moet dierlijk afval worden bewaard in een besloten, ongekoelde ruimte, maar moeten dan daaruit dagelijks worden afgevoerd.
- 2.2.4. De verpakking van gevaarlijk afval moet zodanig zijn dat:
- niets van de inhoud uit de verpakking kan ontsnappen;
 - het materiaal van de verpakking niet door gevaarlijke stoffen kan worden aangetast, dan wel met die gevaarlijke stoffen een reactie kan aangaan dan wel een verbinding kan vormen;
 - deze tegen normale behandeling bestand is;
 - deze is voorzien van een etiket, waarop de gevaarsaspecten van de gevaarlijke stof duidelijk tot uiting komen.
- 2.2.5. Papierresten en huishoudelijk afval moeten worden opgeslagen in een gesloten (pers)container.
- 2.2.6. Vloeibare afvalstoffen in emballage moeten zijn geplaatst op een vloeistofdichte vloer of in een vloeistofdichte lekbak in het bebouwde deel van de inrichting.
- 2.2.7. Een vloeistofdichte lekbak moet, indien het (licht) ontvlambare vloeistoffen betreft, de gehele inhoud van de totale hoeveelheid opgeslagen vloeistoffen kunnen bevatten. In

de overige gevallen moet de bak een inhoud hebben van ten minste de grootste verpakkingseenheid vermeerderd met 10% van de inhoud van de overige emballage.

- 2.2.8. Boven een vloeistofdichte lekbak met vloeibare afvalstoffen in emballage moet, indien deze buiten het bebouwde deel van de inrichting ligt, een afdak aanwezig zijn. Het afdak moet zo groot zijn dat regenwater niet binnen de vloeistofdichte lekbak kan komen.
- 2.2.9. Verontreinigde emballage moet worden behandeld als gevulde emballage. Voor de bepaling van de opvangcapaciteit van een vloeistofdichte bak hoeft de opslagcapaciteit van de verontreinigde emballage niet meegerekend te worden.
- 2.2.10. Het vervoer van het afval van de plaats van ontstaan/verzamelen in de inrichting naar de afvalcontainer(s) moet zodanig plaatsvinden, dat zich geen afval in de omgeving kan verspreiden.
- 2.2.11. Gemorste vaste gevaarlijke afvalstoffen moeten direct worden opgeruimd en opgeslagen in een daarvoor bestemde container van doelmatig materiaal of in daarvoor bestemde doelmatige emballage.
- 2.2.12. In de inrichting moet nabij de opslag van (vloeibaar) gevaarlijk afval, voor de aard van de opgeslagen stoffen geschikt materiaal aanwezig zijn om gemorste of gelekte stoffen te neutraliseren, indien nodig te absorberen en op te nemen. Gemorste gevaarlijke afvalstoffen moeten zo nodig worden geneutraliseerd. Zij moeten onmiddellijk worden opgenomen en behandeld als omschreven in het hoofdstuk gevaarlijke stoffen. De opgenomen gemorste (vloeistof) moet worden opgeslagen in daarvoor bestemde, voor de aard van de stof geschikte, gesloten emballage.

Toelichting: Als absorberend materiaal kan worden gebruikt perlite of vermiculite.

2.3. Instructies

- 2.3.1. Vergunninghouder is verplicht aan alle werknemers in de inrichting, die werkzaamheden verrichten waarop de volgende gedragsregels van toepassing zijn, schriftelijke instructies te verstrekken met het doel de gedragsregels na te leven, zoals die in deze beschikking zijn opgenomen.
- 2.3.2. Voor de bediening van onderstaande installatie is een bedieningsinstructie aanwezig waar aandacht, ten gevolge van onoordeelkundig gebruik van de installatie, voor het voorkomen van afvalverliezen onderdeel van uit maakt:
 - de gehele mestbewerkingsinstallatie, zoals die is opgesteld in de bewerkingshal;
 - instructie naleving bedieningsinstructie;
 - plaats van de instructie: binnenzijde beide toegangsluikdeuren van de mestbewerkingsruimte en van de mestopslagruimte.

3. Bodem

3.1. Doelvoorschriften

- 3.1.1. Het bodemrisico van de in paragraaf 11 van de bij de aanvraag overgelegde Bijlage 2 beschreven bodembedreigende activiteiten moet door het treffen van een combinatie van maatregelen en voorzieningen voldoen aan een verwaarloosbaar bodemrisico zoals gedefinieerd in de NRB.

4. Geluid

4.1. Algemeen

- 4.1.1. Het meten en berekenen van de geluidniveaus en het beoordelen van de meetresultaten moet plaatsvinden overeenkomstig de Handleiding meten en rekenen Industrielawaai, uitgave 1999. Het bepalen van de geluidemissie vanwege de

inrichting ter plaatse van de woningen in de dagperiode dient te gebeuren op een hoogte van 1,5 m en in de avond- en nachtperiode op een hoogte van 5 m. Metingen en berekeningen ter plaatse van de referentiepunten moeten plaatsvinden op een hoogte van 5 meter boven het plaatselijk maaiveld.

4.2. Representatieve bedrijfssituatie

- 4.2.1. Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau $L_{Ar,LT}$ veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van de inrichting, mag ter plaatse van de gevel van enige niet tot de inrichting behorende woning van derden en/of geluidgevoelige bestemmingen alsmede op de referentiepunten 004 t/m 007 niet meer bedragen dan:

Beoordelingspunten omschrijving	Rijksdriehoek Coördinaten	$L_{Ar,LT}$ in dB(A)		
		Dagperiode 07.00-19.00	Avondperi ode 19.00- 23.00	Nachtperio de 23.00- 07.00
Woning Molenakkerstraat 10		40	40	30
004	139527; 392549	45	45	35
005	139684; 392539	45	45	35
006	139687; 392384	45	45	35
007	139537; 392384	45	45	35

De ligging van de beoordelingspunten is aangegeven op tekening in bijlage 2a van de rapportage van het akoestisch onderzoek S.M.V. Servennenstraat 6 te Moergestel, rapportnummer 215-MSe6-il-v2 d.d. 29 mei 2015 opgesteld door M&A Milieu Adviesbureau.

- 4.2.2 Het maximale geluidniveau L_{Amax} veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van de inrichting, mag op de onderstaande beoordelingspunten niet meer bedragen dan:

Beoordelingspunten omschrijving	Rijksdriehoek coördinaten	L_{Amax} in dB(A)		
		Dagperiode 07.00-19.00	Avondperi ode 19.00- 23.00	Nachtperio de 23.00- 07.00
Woning Molenakkerstraat 10		70	65	60
004	139527; 392549	70	65	60
005	139684; 392539	70	65	60
006	139687; 392384	70	65	60
007	139537; 392384	70	65	60

5. Lucht

5.1. Algemeen

- 5.1.1. Het meten en berekenen van de luchtemissies en het beoordelen van de meetresultaten moet plaatsvinden overeenkomstig afdeling 2.3 van het Activiteitenbesluit. Een geuronderzoek wordt uitgevoerd en gerapporteerd overeenkomstig de NTA 9065.

5.2. Geur

- 5.2.1. De geurimissie vanwege de inrichting mag op de gevoelige bestemmingen, zoals die zijn weergegeven in tabel 6.1 van het geuronderzoek en luchtkwaliteitonderzoek, d.d. 3 oktober 2016 met rapportnummer 216-MSe6-ghr-lk-v1, maximaal de daarin aangegeven concentraties bedragen.
- 5.2.2. Indien de geurimissie niet voldoet aan de imissie-eis, dienen binnen drie maanden maatregelen te worden getroffen om aan deze imissie-eis te voldoen. Na het nemen van deze maatregelen moet door middel van een geurimissiemeting worden aangetoond dat aan de imissie-eis wordt voldaan. Deze stappen worden herhaald, zolang niet aan de gestelde maximale geurimissie-eis wordt voldaan.

5.3. Controlevoorschriften

- 5.3.1. Ter controle moet, door middel van een onderzoek, worden aangetoond dat wordt voldaan aan de imissie-eis, vermeld in voorschrift 5.2.1. De resultaten van dat onderzoek worden vastgelegd in een rapport. Het meten, berekenen en rapporteren dient plaats te vinden overeenkomstig het bepaalde uit voorschrift 5.1.1.
- 5.3.2. Alvorens dit onderzoek uit te voeren dient binnen zes maanden na datum van het besluit van de vergunningverlening een plan van aanpak (PvA) ter goedkeuring aan het bevoegd gezag te worden overgelegd.
- 5.3.3. De controle, zoals voorgeschreven in voorgaand voorschrift, moet zijn uitgevoerd:
- binnen drie maanden nadat bericht van het bevoegd gezag is ontvangen dat het PvA is goedgekeurd;
 - door een daartoe geaccrediteerde deskundige.
- 5.3.4. Het rapport van het onderzoek, zoals voorgeschreven in voorschrift 5.3.1 moet binnen één maand na controle zoals bedoeld in voorgaand voorschrift, ter beoordeling aan het bevoegd gezag worden overgelegd.

6. Verruimde reikwijdte

6.1. Registratie

- 6.1.1. Vergunninghouder moet de gegevens van het jaarlijks waterverbruik binnen de inrichting bewaren. De gegevens moeten naar herkomst (grondwater) worden geregistreerd (in m³).

6.2. Waterbesparing

- 6.2.1. De vergunninghouder moet het waterverbruik van de meest relevante bedrijfsonderdelen en activiteiten meten. Daartoe moeten er een watermeter bij de mestbewerkingsinstallatie geïnstalleerd zijn die het verbruik meet.

6.3. Mesttransport

- 6.3.1. Binnen één jaar na datum van het besluit van de omgevingsvergunning dient een onderzoekvoorstel te worden uitgewerkt naar de haalbaarheid van transport van drijfmest per pijpleiding. Daarbij dienen, naast de economische haalbaarheid, afstand en een terugverdientijd van vijf jaar of korter de belangrijkste criteria van dit onderzoek te vormen. De resultaten van dit onderzoek dienen binnen één maand na afronding aan ons kenbaar gemaakt te worden.

7. Opslag en behandeling van mest (droge, vaste, drijf- en kunstmest)

7.1. Droge mest in opslagloods

- 7.1.1. De opslagloods met de opslag van droge mest moet zijn voorzien van een mestdichte vloer, die is voorzien van een opstaande rand of wand en een dichte overkapping of een gelijkwaardige voorziening zodat geen hemelwater in de opslagloods terecht kan komen.
- 7.1.2. Voor wat betreft de binnen de inrichting opgeslagen kunstmeststoffen, ingedeeld in groep 1.2, dient deze te voldoen aan paragraaf 4.2 en paragraaf 4.3 van de PGS 7.
- 7.1.3. De verpakking en de opslag van kunstmeststoffen is tegen normale behandeling bestand en is zodanig dat niets van de inhoud uit de verpakking onvoorzien kan ontsnappen.

7.2. Behandeling en bewaring van verpompbare dierlijke mest, algemeen

- 7.2.1. Het brengen van mest in het mestbassin en ook van het mestbassin naar de mestbewerkingsruimte moet geschieden met een gesloten aanvoerleiding; de aanvoerleiding van het mestbassin moet zo dicht mogelijk bij de bodem van de opslagruimte uitmonden.
- 7.2.2. Transport van verpompbare dierlijke mest moet plaatsvinden in volledig gesloten tankwagens.
- 7.2.3. Bij het aan- en afvoeren van verpompbare dierlijke mest mag de omgeving niet worden verontreinigd.

7.3. De uitvoering van een mestbassin en het foliebassin voor het concentraat

- 7.3.1. Alle in paragraaf 7.3 opgenomen voorschriften zijn eveneens van toepassing op het foliebassin voor het concentraat; voor 'mestbassin' kan dan ook te worden gelezen 'mestbassin en foliebassin voor het concentraat'.
- 7.3.2. De inrichtinghouder treft maatregelen of voorzieningen die geurhinder voorkomen op tot een aanvaardbaar niveau beperken. Deze voorzieningen zijn aangegeven in de bij de aanvraag overgelegde stukken.
- 7.3.3. Een mestbassin is voorzien van een afdekking die is aangebracht op of in het bassin, aansluitend of, in het geval van een drijvende afdekking, nagenoeg aansluitend tegen de rand van het mestbassin en boven de drijfmest.
- 7.3.4. Een mestbassin en de afdekking ervan worden aangelegd overeenkomstig paragraaf 5.5 en de hoofdstukken 6 en 7 van BRL 2342.
Toelichting: Een overzicht van de gecertificeerde bedrijven is te vinden op www.kiwa.nl.
- 7.3.5. Een mestbassin en een afdekking als bedoeld in het vorige voorschrift zijn voorzien van een kwaliteitsverklaring mestbassin, waaruit blijkt dat het mestbassin en de afdekking zijn uitgevoerd overeenkomstig BRL 2342 en wat de referentieperiode mestbassins is. De kwaliteitsverklaring mestbassin is binnen de inrichting aanwezig.
- 7.3.6. Een mestbassin dat, of een afdekking die, visueel waarneembaar lek is of in een slechte staat verkeert, wordt terstond gerepareerd.
- 7.3.7. Een mestbassin en een afdekking als bedoeld in voorschrift 7.3.3 moet zijn voorzien van een door de installateur verstrekte verklaring waaruit blijkt dat het mestbassin en de afdekking zijn uitgevoerd overeenkomstig de eisen, bedoeld in voorschrift 7.3.3, en welke referentieperiode mestbassins van toepassing is.

Voor een mestbassin gelden de volgende referentieperioden:

- 20 jaar voor een houten, betonnen of gemetseld mestbassin en betonnen afdekking;
- 10 jaar voor een metalen mestbassin en afdekking;
- 5 jaar voor een mestzak of een foliebassin;
- 5 jaar voor de taludbescherming van een foliebassin, of;

- 10 jaar voor overige typen mestbassins en afdekkingen.
- 7.3.8. Een mestbassin en een afdekking worden overeenkomstig het daartoe in de Regeling bodemkwaliteit aangewezen normdocument beoordeeld en goedgekeurd door een persoon of instelling, die daartoe beschikt over een erkenning op grond van het Besluit bodemkwaliteit.
- 7.3.9. Deze beoordeling vindt ten minste vier weken voor het aflopen van de referentieperiode mestbassins plaats.
- 7.3.10. Bij goedkeuring van een mestbassin en een afdekking wordt door de hiervoor bedoelde persoon of instelling een nieuwe referentieperiode mestbassins vastgesteld. Het rapport van deze goedkeuring waarin een nieuwe referentieperiode mestbassins is opgenomen, is binnen de inrichting aanwezig.
- 7.3.11. Wanneer deze goedkeuring onder voorwaarden wordt gegeven, wordt binnen een termijn, gesteld door de hiervoor bedoelde persoon of instelling aan die voorwaarden voldaan.
- 7.3.12. Wanneer deze beoordeling leidt tot afkeuring en een reparatie van het mestbassin of de afdekking nodig is, draagt degene die de inrichting drijft zorg voor deze reparatie en wordt het mestbassin of de afdekking binnen een termijn, gesteld door de hiervoor bedoelde persoon of instelling, opnieuw ter beoordeling aangeboden.
- 7.3.13. Wanneer de hiervoor bedoelde reparatie niet plaatsvindt of een mestbassin of afdekking wordt afgekeurd en reparatie niet mogelijk is, wordt:
- van de afkeuring terstond melding gemaakt bij het bevoegd gezag;
 - de drijfmest dat zich in het mestbassin bevindt onmiddellijk verwijderd, en
 - het opslaan van drijfmest in het mestbassin beëindigd.
- 7.3.14. Het vul- en zuigpunt van een mestbassin bevindt zich boven een lekbak.

8. Opslag en gebruik zwavelzuur

8.1. Algemeen

- 8.1.1. De voorraad zwavelzuur moet worden bewaard in een opslag- en/of aftapvoorziening, welke is vervaardigd van roestvast staal of een kunststof die bestand is tegen de invloeden van de middelen.
- 8.1.2. De opslag- en/of aftapvoorzieningen met zwavelzuur moeten binnen in een daarvoor bestemde ruimte, of in de buitenlucht worden opgesteld.
- 8.1.3. De opslag- en/of aftapvoorziening dient geplaatst te zijn in/boven een vloeistofkerende lekbak met een capaciteit van tenminste 110% van de inhoud van de emballage. De wanden en vloer van deze vloeistofkerende bak dienen bestand te zijn tegen de invloed van zwavelzuur. In of nabij deze lekbak mogen geen andere stoffen worden opgeslagen.
- 8.1.4. Indien opslag- en/of aftapvoorzieningen is voorzien van een aansluiting beneden het hoogste vloeistofniveau moet zo dicht mogelijk bij de wand een afsluiter zijn geplaatst. De afsluiter is zodanig uitgevoerd dat duidelijk is te zien of de afsluiter is geopend dan wel gesloten.
- 8.1.5. Eventueel gelekt product dat in de vloeistofdichte bak is opgevangen moet direct op milieuverantwoorde wijze worden verwijderd.
- 8.1.6. De opslagplaats met toebehoren moet schoon worden gehouden en in een goede staat van onderhoud verkeren.
- 8.1.7. De opslag- en/of aftapvoorziening moet zijn voorzien van een opschrift waarop duidelijk staat vermeld: "ZWAVELZUUR".
- 8.1.8. De opslag- en/of aftapvoorziening moet zo zijn uitgevoerd, dat daarin geen overdruk kan ontstaan.

- 8.1.9. Bij de opslag- en/of aftapvoorziening moet adequate noodverlichting en vluchtwegverlichting conform NEN-EN 1838 zijn aangebracht.
- 8.1.10. Het vullen van de opslag- en/of aftapvoorziening moet geschieden met zodanige voorzorgen, dat lekken en morsen van zwavelzuur wordt voorkomen.
- 8.1.11. De opslag- en/of aftapvoorziening mag voor ten hoogste 95 % met zwavelzuur zijn gevuld.
- 8.1.12. De inhoud van de opslag- en/of aftapvoorziening moet snel en accuraat zijn af te lezen.
- 8.1.13. Lek- en morsvloeistof dient zo snel mogelijk te worden afgevoerd naar de opslag- en/of aftapvoorziening of afsluitbare vaten. In de inrichting moeten voldoende absorberende en neutraliserende middelen voor het immobiliseren van gemorste vloeistoffen aanwezig zijn.
- 8.1.14. Nabij de opslag- en/of aftapvoorziening met zwavelzuur moet een slanghaspel, welke is aangesloten op het waterleidingnet, aanwezig zijn. De slanghaspel dient te zijn voorzien van een 30 meter rubberslang met een binnendiameter van 25 mm en een afsluitbaar straalpijpje met een doorlaat van 8 mm (uitvoering en wateropbrengst conform NEN-EN 671 deel 1).
- 8.1.15. Nabij de slanghaspel moet op een duidelijk zichtbare plaats een waarschuwingsbord worden geplaatst, waarop duidelijk is vermeld dat: "DE SLANGHASPEL ALLEEN MAG WORDEN TOEGEPAST OM, TENEINDE IN GEVAL VAN LEKKAGE, MORSEN OF ANDERSZINS, VLOEREN EN APPARATUUR MET OVERMAAT AAN WATER SCHOON TE SPOELEN".
- 8.1.16. Binnen de inrichting moet het veiligheidsinformatieblad (VIB) van zwavelzuur, natronloog en ijzerchloride beschikbaar zijn. De VIB moet voldoen aan EG-richtlijn 91/155/EEG.

Toelichting:

Het veiligheidsinformatieblad (ook wel genoemd "material safety data sheet", MSDS) mag ook digitaal in de inrichting beschikbaar zijn.

8.2. Opslag van zwavelzuur binnen

- 8.2.1. In de onmiddellijke nabijheid van de opslagtank voor zwavelzuur moet duidelijk zichtbaar een waarschuwingsbord "BIJTENDE STOFFEN" zijn aangebracht.
- 8.2.2. Zowel aan de buitenzijde als binnenzijde van de ruimte waarin de opslag- en/of aftapvoorziening is opgesteld, moet een verbodsbord "VUUR, OPEN VLAM EN ROKEN VERBODEN" zijn aangebracht.
- 8.2.3. In de ruimte waarin de opslag- en/of aftapvoorziening is opgesteld, mogen geen stookinstallaties of andere warmte afgevende apparatuur zoals luchtverhitters en warmtewisselaars zijn opgesteld. Tevens mogen in deze ruimten geen werkzaamheden worden verricht waarbij risico voor beschadiging van de opslag- en/of aftapvoorziening bestaat.

8.3. Opslag en aftappen van zwavelzuur in stationaire tanks

- 8.3.1. Een opslag- en/of aftapvoorziening die vanuit een transportreservoir wordt gevuld, dient gesloten te worden uitgevoerd. Losse deksels zijn hiervoor niet toegestaan.
- 8.3.2. Een opslag- en/of aftapvoorziening moet aan de bovenzijde zijn voorzien van een vulleiding, een ontluichtingsleiding en een overloopleiding. De ontluichtings- en de overloopleiding moeten ten minste dezelfde diameter bezitten als de vulleiding. De ontluichtingsleiding en de overloopleiding moeten in de opvangbak circa 0,1 m boven de bodem uitmonden. De overloopleiding moet zijn voorzien van een hevelbreker. De ontluichtingsleiding en de overloopleiding dienen binnen de opvangbak uit te monden.

- 8.3.3. De overloopleiding mag nergens hoger zijn gelegen dan de uitmonding van de ontluuchtingsleiding.
- 8.3.4. Een opslag- en/of aftapvoorziening moet zijn voorzien van een niveaumeet-installatie. Peilglazen zijn niet toegestaan.
- 8.3.5. In de zuigleiding moet een doelmatige afsluiter van tegen de inwerking van de opgeslagen vloeistof bestand materiaal aanwezig zijn.
- 8.3.6. Indien de opslag- en/of aftapvoorziening wordt gevuld uit een tankwagen, dient dit te geschieden door een zowel aan de aanvoerende tankwagen als aan de vulleiding gekoppelde losslang. De tankwagen moet tijdens het vullen in de open lucht zijn opgesteld.
- 8.3.7. De plaats waar de tankwagen op de vulleiding moet worden aangesloten moet duidelijk zijn gekenmerkt met de aanduiding "VULPUNT ZWAVELZUUR".
- 8.3.8. Alvorens met het vullen van de opslag- en/of aftapvoorziening wordt begonnen moet door vaststelling van de vloeistofstand in het reservoir de mate van vulling nauwkeurig worden vastgesteld.

8.4. Het zurencirculatiesysteem

- 8.4.1. De pompen voor het transport van zwavelzuur van de opslag- en/of aftapvoorziening naar de mestbewerkingsinstallatie dienen in de ruimte voor de opslag te worden geplaatst.
- 8.4.2. In de transportleidingen voor zwavelzuur dienen voorzieningen te zijn aangebracht waardoor wordt voorkomen dat in de leidingen een te hoge druk wordt opgebouwd.
- 8.4.3. Alle leidingen en appendages moeten bestand zijn tegen de inwerking van zwavelzuur.
- 8.4.4. Alle leidingen en appendages moeten bovengronds zijn gelegen.
- 8.4.5. De leidingen en appendages dienen vloeistofdicht te zijn uitgevoerd.
- 8.4.6. De leidingen dienen jaarlijks op vloeistofdichtheid gecontroleerd te worden. De vergunninghouder dient deze controlegegevens 5 jaar binnen de inrichting te bewaren.
- 8.4.7. De toevoerleiding vanaf de opslagtank/ of container tot aan de luchtwasser moet zo kort mogelijk worden uitgevoerd doch niet langer dan 15 meter. De leiding dient dubbelwandig te zijn uitgevoerd.
- 8.4.8. Op alle leidingen waar geconcentreerd zwavelzuur door getransporteerd wordt dienen duidelijk leesbare stickers in de kleur "geel" te zijn aangebracht met het woord "ZWAVELZUUR". Deze letters dienen minimaal 20 millimeter hoog te zijn. De stickers dienen om de meter zichtbaar op de leiding te zijn aangebracht.
- 8.4.9. De doseerpompen mogen alleen worden gebruikt voor het verpompen van zwavelzuur.
- 8.4.10. Doseerleidingen moeten bestaan uit een vast leidingwerk van hogedruk polyethyleen. Verbindingen en koppelingen dienen te worden uitgevoerd als flens- of lasverbinding.
- 8.4.11. De plaats waar zwavelzuur aan de wasvloeistof in de luchtwasser wordt toegevoegd, moet gemakkelijk bereikbaar zijn.

8.5. Incidenten en onregelmatigheden

- 8.5.1. Personen die toegang hebben tot de opslagplaats voor zwavelzuur moeten deskundig zijn met betrekking tot de aard en de gevaarsaspecten van de opgeslagen stof en de te nemen maatregelen bij onregelmatigheden. Deze personen moeten daartoe een schriftelijk instructie of opleiding hebben ontvangen. Hiervan moet een bewijs aanwezig zijn.
- 8.5.2. Bij een opslagplaats voor zwavelzuur moet een bedrijfsnoodplan aanwezig zijn, waarin onder ander is omschreven hoe de inspectie van de vloeistofkerende vloer en het opruimen van gelekke of gemorste stoffen wordt gewaarborgd. Hierbij moet aandacht zijn besteed aan instructies van het personeel, aanwezigheid van absorptiematerialen,

overzicht van uitgevoerde en uit te voeren periodieke visuele inspecties en de te treffen handelingen indien een vloer of een lekbak niet meer vloeistofkerend is.

- 8.5.3. In het bedrijfsnoodplan moet een duidelijke leesbare instructie zijn aangebracht over de te nemen maatregelen in het geval van incidenten of calamiteiten. Deze instructie moet de namen, telefoonnummers en faxnummers bevatten van onder andere verschillende nood- en hulpdiensten en van andere instanties en personen waarmee in het geval van incidenten of calamiteiten contact moet worden opgenomen. Tevens moeten in deze instructie de benodigde gegevens zijn vermeld van een erkend bedrijf voor verwerking.

9. Mestscheider

9.1. Algemeen

- 9.1.1. De mestscheider met bijbehorende leidingen en onderdelen moet zodanig zijn gedimensioneerd, geïnstalleerd en worden onderhouden dat altijd een goede werking is gewaarborgd. Inspecties van en onderhoud aan de verschillende onderdelen van het systeem moet plaatsvinden volgens de daarvoor door de fabrikant/leverancier gestelde richtlijnen en frequentie.
- 9.1.2. De mestscheider moet in overeenstemming met de bij de vergunning behorende tekeningen en bijlagen worden uitgevoerd, tenzij anders in de voorschriften staat aangegeven.
- 9.1.3. De opslag van de te behandelen mest, de dikke en de dunne restfractie, alsmede het behandelen door de mestscheider, moet in pandig plaatsvinden.
- 9.1.4. Alle deelstromen van vloeistoffen die tijdens het verwerkingsproces vrijkomen moeten naar hun aard worden afgevoerd naar één van de bij het scheidingsproces behorende opslagen en mogen niet worden teruggevoerd in de opslag van onbehandelde mest.
- 9.1.5. De mestscheider en de nabehandeling van de dunne mestfractie in de omgekeerde osmose installatie dienen onder afgesloten condities te werken.
- 9.1.6. Alle ventilatielucht uit de mestbewerkingsruimte met bijbehorende opslag van dikke mestfractie moet via de ventilatieopening en de luchtwasser met biobed deze ruimte verlaten. Ramen en deuren van deze ruimte moeten gesloten worden gehouden voor zover ze geen functie hebben voor luchtinlaat of het doorlaten van personen, dieren of goederen.
- 9.1.7. Bij storingen of lekkages in het systeem dient de installatie zelfstandig te stoppen en verantwoordelijke personen direct te waarschuwen. De verwerkingsinstallatie dient beveiligd te zijn om bij calamiteiten schade aan de omgeving en het milieu zoveel mogelijk te voorkomen.
- 9.1.8. De mestbewerkinginstallatie dient niet toegankelijk te zijn voor onbevoegden.
- 9.1.9. Verontreinigd afvalwater dat afkomstig is van het reinigen van de mestbewerkinginstallatie en vloeistoffen die bij eventuele calamiteiten vrijkomen moeten via een gesloten leiding worden afgevoerd naar een niet van een overstort voorziene opslagruimte(put). De leiding en de vloer en wanden van de opslagvoorziening moeten mestdicht zijn en bestand zijn tegen de inwerking van het middel (de middelen) die aan de mest en/of vloeistof zijn toegevoegd. Deze vloeistoffen mogen niet worden afgevoerd naar de bodem, het grondwater, het oppervlaktewater of het gemeentelijke vuilwaterriool.
- 9.1.10. De vloer van de mestbewerkingruimte moet vloeistofkerend zijn. De vloer dient vloeistofkerend aan te sluiten op de wanden van deze ruimte. Voorzieningen moeten zijn getroffen om bij lekkage direct op te kunnen treden.
- 9.1.11. De omgekeerde osmose installatie moet zijn voorzien van een urenteller.

9.2. Behandeling en bewaring van drijfmest ter behandeling in de mestscheider

- 9.2.1. Het transport van drijfmest naar de mestscheider moet plaatsvinden in volledig gesloten transportmiddelen of via gesloten afvoerleidingen. Afvoerleidingen voor de afvoer in vrij verval moeten voldoen aan de eisen van het hoofdstuk andere mestafvoersystemen uit het technisch informatiedocument 'Afvoersystemen voor de varkenshouderij', versie 1.3, september 2013. Deze eisen zijn opgenomen in de checklist ander mestafvoersysteem bij huisvestingssysteem van juni 2008 die deel uit maakt van dit technisch informatiedocument.
- 9.2.2. De bufferopslag mag niet zijn voorzien van een overstort (noodoverloop).
- 9.2.3. De afvoerpunten van de opslagruimte moeten door middel van goed sluitende deksels gesloten worden gehouden, behoudens tijdens het leegmaken ervan.

9.3. Opslag concentraat

- 9.3.1. Het concentraat dat vrijkomt uit de mestbewerkinginstallatie dient te worden opgeslagen in het speciaal hiervoor bestemde afgesloten foliebassin.
- 9.3.2. De stijfheid en sterkte van de opslag en de leidingen moet voldoende zijn om schadelijke vervorming als gevolg van overdruk bij vulling of overvulling te voorkomen, terwijl de dichtheid onder alle omstandigheden moet zijn verzekerd.
- 9.3.3. De opslag voor concentraat mag niet zijn voorzien van een overstort (noodoverloop).
- 9.3.4. Het foliebassin mag slechts voor 95% worden gevuld.
- 9.3.5. Indien een vloeistofstandaanwijzer of peillinrichting is aangebracht, moet deze zodanig zijn ingericht dat het uitstromen van vloeistof uit de opslagruimte, ook door verkeerde werking of door breuk, wordt voorkomen.
- 9.3.6. De opslag voor concentraat moet zijn voorzien van een ontluchtingspijp of ontluchtingsopening met een inwendige middellijn van ten minste 50 mm. Deze ontluchtingspijp moet, indien deze in de buitenlucht uitmondt, ten minste 1 m. boven de hoogste daklijn binnen 25 m. van de uitmonding uitsteken.
- 9.3.7. In elke aansluiting op de opslagruimte beneden het hoogste vloeistofniveau moet zo dicht mogelijk bij de wand een afsluiter zijn geplaatst. Deze moet zodanig zijn uitgevoerd dat duidelijk is te zien of de afsluiter is geopend, dan wel is gesloten.
- 9.3.8. Het is niet toegestaan concentraat in de riolering te brengen.
- 9.3.9. Bij het vullen of leegmaken van het foliebassin mag geen verontreiniging van de bodem of het oppervlaktewater plaatsvinden.
- 9.3.10. Bij het afvoeren van concentraat mag de omgeving niet worden verontreinigd. Transport moet plaatsvinden in gesloten tankwagens.

9.4. Acceptatie mest

- 9.4.1. In de inrichting mag maximaal 100.000 ton dierlijke drijfmest per jaar worden bewerkt.
- 9.4.2. In de inrichting mogen slechts dierlijke meststoffen ten behoeve van de mestbewerking worden toegelaten welke niet zijn vermengd met andere stoffen.

9.5. Registratie mest en mestbewerking

- 9.5.1. Binnen de inrichting moet een logboek aanwezig te zijn. In dit logboek dienen van de aangevoerde mest de volgende gegevens te worden bijgehouden:
 - de datum van aanvoer;
 - de aangevoerde hoeveelheid (kg);
 - de naam en het adres van de locatie van herkomst;
 - de naam en het adres van de ontdoener;
 - de gebruikelijke benaming van de stoffen.

- 9.5.2. Uit het registratiesysteem moet kunnen worden afgeleid hoe groot op dat moment de aanwezige voorraad meststoffen is.
- 9.5.3. Ten behoeve van de registratie als bedoeld in dit hoofdstuk moet een registratiepost aanwezig zijn. De hoeveelheden die op grond van dit hoofdstuk moeten worden geregistreerd moeten worden bewaard door middel van een op de inrichting aanwezige weegvoorziening. De weegvoorziening waarvan gebruik wordt gemaakt moet overeenkomstig de daarvoor geldende voorschriften van het Nederlandse Meetinstituut zijn geijkt. Op aanvraag moeten geldige certificaten van de weegvoorziening aan het bevoegd gezag ter inzage worden gegeven.
- 9.5.4. Alle op grond van dit hoofdstuk te registreren gegevens moeten dagelijks worden bijgehouden en samen met de in het vorig voorschrift genoemde rapportage gedurende ten minste vijf jaar op de inrichting te worden bewaard en de daartoe bevoegde ambtenaren op aanvraag ter inzage worden gegeven.

9.6. Behandeling en bewaring van de dikke mestfractie

- 9.6.1. De opslagruimte van de dikke mestfractie moet zijn voorzien van een overkapping zodat geen hemelwater in de mest terecht kan komen.
- 9.6.2. Om spontane compostering te voorkomen moet de dikke mestfractie binnen 72 uur gedroogd worden danwel van de inrichting verwijderd worden.
- 9.6.3. Binnen de inrichting moet een logboek aanwezig te zijn. In dit logboek dienen de volgende gegevens te worden bijgehouden:
- de datum/data waarop de verwerkingsinstallatie in gebruik is genomen/werkzaam is geweest;
 - een registratie van de uren waarop de mestscheider en de omgekeerde osmose in werking is (geweest);
 - de hoeveelheid drijfmest die per dag is verwerkt dan wel de hoeveelheid van de geproduceerde mestfracties;
 - de data waarop storingen aan de bewerkingsinstallatie zijn opgetreden en verholpen, alsmede de data waarop onderhoud aan de bewerkingsinstallatie is verricht (de naam van de uitvoerende persoon / instantie dient hierbij te worden aangegeven);
 - van de mestkorrels en van het osmosewater dient een registratie te worden bijgehouden. Hierbij dienen ten minste de volgende gegevens te worden aangegeven: gewicht, datum en tijd, beladingsduur, transporteur, doelbestemming.
- 9.6.4. De gegevens die in dit hoofdstuk zijn aangegeven dienen gedurende minimaal vijf jaar te worden bewaard en voor het bevoegd gezag ter inzage te liggen.

10. Opslaan van stoffen in opslagtanks

10.1. Chemicaliëntanks

- 10.1.1. Een tank moet zijn voorzien van een overvulbeveiliging en een niveaumeetinstallatie. De tank mag slechts voor 95% worden gevuld. Het vullen van een tank moet zonder lekken en morsen geschieden.
- Een tank met de daarbij behorende leidingen en appendages voor de opslag van polymeer (i.c. kationinische polyacrylamine) moet zijn uitgevoerd, geïnstalleerd en worden gerepareerd of vervangen overeenkomstig de hierna genoemde paragrafen van de BRL-K903/08.
- Deel I: 1.9; 3.1 t/m 3.17; 5.1 t/m 5.7;
 - Deel II: 1.41;
 - Deel III: 3.1 t/m 3.3.

Vergunninghouder mag in afwijking van bovenstaande andere gelijkwaardige maatregelen treffen. Onder gelijkwaardig wordt verstaan dat de alternatieve maatregelen minstens evenveel bijdragen aan de veiligheid van de installatie.

- 10.1.2. Vergunninghouder mag in afwijking van voorgaand voorschrift, waarin naar BRK-K903/08 wordt verwezen, een gelijkwaardig veiligheidsniveau realiseren, wat door middel van een Risico Inventarisatie en Evaluatie moet zijn aangetoond. Deze Risico Inventarisatie en Evaluatie dient uiterlijk 2 maanden, na ingebruikname van de tank met bijbehorende installatie te zijn uitgevoerd en overgelegd aan het bevoegd gezag.

11. Hygiënemaatregelen

11.1. Calamiteiten

- 11.1.1. Ten tijde van ziekteuitbraken of vergelijkbare calamiteiten, zulks ter beoordeling van het bevoegd gezag, dienen alle aankomende en vertrekkende transporten met dikke mestfractie, mineralenkorrels en spuiwater geleid te worden via een ontsmettingboog, waardoor deze transportmiddelen aan de buitenzijde volledig worden ontsmet.

12. Maatwerkvoorschriften

12.1. Bodembedreigende stoffen

- 12.1.1. Binnen 3 maanden na het van kracht worden van de beschikking dient een rapport met de resultaten van een onderzoek naar de bodemkwaliteit ter plaatse van de mestbewerkingsloods en mestopslagruimte te worden toegestuurd aan het bevoegd gezag.
- 12.1.2. Het onderzoek en het rapport, bedoeld in voorgaand voorschrift, dient uitgevoerd respectievelijk opgesteld te worden door een persoon of een instelling die daartoe beschikt over een erkenning op grond van het Besluit bodemkwaliteit.
- 12.1.3. Het onderzoek, bedoeld in voorschrift 12.1.2 dient te voldoen aan de NEN 5740 en zich uitsluitend te richten op de bodembedreigende stoffen die door de werkzaamheden ter plaatse een bedreiging voor de bodemkwaliteit vormen.

Bijlage 4, Verklaring van geen bedenkingen Ruimtelijke ordening

Hier is de door de Gemeenteraad van de gemeente Oisterwijk afgegeven Verklaring van geen bedenkingen bijgevoegd.

Voorstel tot het verlenen van een verklaring van geen bedenkingen ten behoeve van de omgevingsvergunning voor de mestbewerkingsinstallatie aan de Servennenstraat 6 te Moergestel.

De raad van de gemeente Oisterwijk,

gelezen het voorstel van het college d.d. 15 november 2016,
afdeling Ruimte,
raadsvoorstel nr. 16/79;

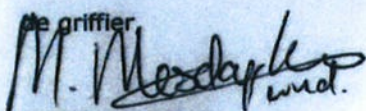
Overwegende dat:

- een aanvraag strijdig gebruik en onderdeel milieu, voor de realisatie van een mestbewerkingsinstallatie aan de Servennenstraat 6, op 18 november 2015 is ingediend;
- op 21 april 2016 door onze raad de ontwerp verklaring van geen bedenkingen is afgegeven;
- de ontwerpbeschikking en alle bijbehorende stukken ter inzage hebben gelegen;
- er zienswijzen tijdens deze periode zijn ingediend, die in concept zijn beantwoord;
- het college na het lezen van de zienswijzen het initiatief nog steeds als ruimtelijk aanvaardbaar en als een wenselijke ontwikkeling ziet;
- onze raad het college hierin kan volgen en geen redenen ziet om de verklaring van geen bedenkingen te weigeren in het belang van een goede ruimtelijke ordening;
- het kostenverhaal anderszins verzekerd is, via een anterieure kostenverhaalsovereenkomst;
- in de ontwerpbeschikking omgevingsvergunning een voorschrift is opgenomen waarin staat dat binnen één jaar, na de datum van het besluit over de omgevingsvergunning, een onderzoeksvoorstel naar de haalbaarheid van het gebruik van pijpleidingen uitgevoerd moet worden;

besluit :

1. op grond van artikel 6.5, lid 1, van het Besluit omgevingsrecht de verklaring van geen bedenkingen te verlenen voor de omgevingsvergunning met ruimtelijke onderbouwning ten behoeve van het handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening en het onderdeel milieu voor de aangevraagde mestbewerkingsinstallatie aan de Servennenstraat 6 te Moergestel;
2. Op basis van artikel 6.12 Wro, geen exploitatieplan vast te stellen voor de gronden waarop de omgevingsvergunningaanvraag voor de mestbewerkingsinstallatie aan de Servennenstraat 6 ziet.

Aldus besloten in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Oisterwijk op
22 december 2016

de griffier

Nelleke van Wijk

de voorzitter,

Hans Janssen



Bijlage 5, Verklaring van geen bedenkingen Natuur

Hier is de door de Omgevingsdienst Brabant Noord aangeleverde Verklaring van geen bedenkingen van gedeputeerde Staten van Noord-Brabant ten aanzien van de Natuurbeschermingswet bijgevoegd.

Victorialaan 1 b-g | 5213 JG 's-Hertogenbosch
Gildekamp 8 | 5431 SP Cuijk
Postbus 88 | 5430 AB Cuijk
(0485) 338 300
info@odbn.nl | www.odbn.nl



Gemeente Oisterwijk
De heer D. Dekkers
Postbus 10101
5060 GA OISTERWIJK



Datum	Ons kenmerk	Telefoonnummer	Contactpersoon
19 oktober 2016	Z/010093	(0485)-729172	Simon Teerink
Bijlage(n)	Uw kenmerk	Registratienummer	Onderwerp
1		36988/HVN	Verklaring van geen bedenkingen Natuurbeschermingswet 1998

Geachte heer Dekkers,

Op 6 oktober 2016 heeft u ons een zienswijze doorgestuurd die betrekking heeft op de door ons afgegeven verklaring van geen bedenkingen (vvgb) betreffende een aanvraag om een omgevingsvergunning voor het oprichten van een mestverwerkingsinstallatie gelegen aan de Servennenstraat 6 te Moergestel.

U hebt ons gevraagd te adviseren over de beantwoording van de zienswijze.

Zie de bijlage voor onze reactie op de zienswijze, die wij hebben verwerkt in een aangepaste vvgb. Deze vvgb vervangt de vvgb afgegeven op 20 juni 2016 met kenmerk Z/010093 - 335334.

Aan deze procedure is een kenmerk gekoppeld. Gelieve bij correspondentie het aangegeven kenmerk te vermelden.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,

De heer J.A.J. Lenssen,
Directeur Omgevingsdienst Brabant Noord

Verklaring van geen bedenkingen van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

Op het op 26 mei 2016 door ons ontvangen verzoek om een verklaring van geen bedenkingen in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Oisterwijk voor de aanvraag om een omgevingsvergunning voor het oprichten van een mestverwerkingsinstallatie gelegen aan de Servennenstraat 6, 5066 PT te Moergestel.

INHOUDSOPGAVE

VERKLARING VAN GEEN BEDENKINGEN	4
1 Onderwerp	4
2 Verklaring van geen bedenkingen	4
PROCEDURELE ASPECTEN	5
1 Verzoek	5
2 Bevoegd gezag	5
3 Ontvankelijkheid	5
4 Zienswijzen naar aanleiding van terinzagelegging van het ontwerpbesluit	6
OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN.....	8
1. Wettelijk kader – Natuurbeschermingswet 1998	8
1.1 Beschermde natuurmonumenten	8
2. Mogelijke effecten van het project	8
3. Beoordeling stikstofdepositie.....	8
3.1 Beoogde situatie in aanvraag	8
3.2 Effecten stikstofdepositie op beschermde natuurgebieden	8
3.3 Overwegingen effecten stikstofdepositie op beschermde gebieden	9
3.4 Conclusie.....	9
BIJLAGE: berekening aangevraagde situatie	10

VERKLARING VAN GEEN BEDENKINGEN

1 Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant hebben op 26 mei 2016 van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Oisterwijk een verzoek om een verklaring van geen bedenkingen in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 ontvangen voor een aanvraag om een omgevingsvergunning. De aanvraag om een omgevingsvergunning betreft het oprichten van een mestverwerkingsinstallatie gelegen aan de Servennenstraat 6, 5066 PT te Moergestel.

2 Verklaring van geen bedenkingen

Gelet op de bepalingen van de Natuurbeschermingswet 1998, verklaren wij:

- I. geen bedenkingen te hebben tegen de door Gos Denissen voorgenomen oprichting van een mestverwerkingsinstallatie op de locatie Servennenstraat 6, 5066 PT te Moergestel, gelegen nabij het beschermde natuurmonument 'Hildsven';
- II. dat de beschrijving van het project in de aanvraag om een omgevingsvergunning en de bijlage bij deze verklaring, voor zover deze betrekking heeft op de stalsystemen, veebezetting en emissiepunten, onderdeel uitmaakt van deze verklaring;
- III. dat deze verklaring, vanaf het moment dat de omgevingsvergunning onherroepelijk is, in de plaats treedt van de op 30 augustus 2016 door Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant afgegeven Natuurbeschermingswetvergunning met kenmerk Z/008054/34847, voor zover die toeziet op artikel 16 van de Natuurbeschermingswet 1998 en op de mestverwerkingsinstallatie op de locatie Servennenstraat 6, 5066 PT te Moergestel.

's-Hertogenbosch, 19 oktober 2016
Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,



De heer J.A.J. Lenssen,
Directeur Omgevingsdienst Brabant Noord

PROCEDURELE ASPECTEN

1 Verzoek

Op 26 mei 2016 hebben wij van burgemeester en wethouders een exemplaar van de aanvraag en de daarbij gevoegde stukken ontvangen met het verzoek om een verklaring van geen bedenkingen (hierna: vvgb) in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 (hierna: Nbw 1998). Op 15 juni 2016 hebben wij aanvullende gegevens ontvangen. Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag. Het verzoek om vvgb is geregistreerd onder nummer Z/010093.

2 Bevoegd gezag

Als er in het kader van de Nbw 1998 een vvgb nodig is, dient deze bij Gedeputeerde Staten aangevraagd te worden. Alleen met een vvgb kan de omgevingsvergunning door het college van burgemeester en wethouders van de gemeente verleend worden. Dit is vastgelegd in artikel 46b (beschermde natuurmonumenten) en artikel 47b (Natura 2000-gebieden) van de Natuurbeschermingswet 1998 en artikel 2.27, eerste lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (verder: Wabo).

Omdat het hoofdzakelijk gevolg van het project plaats vindt op een gebied in de provincie Noord-Brabant, zijn wij op grond van artikel 2 respectievelijk artikel 2a van de Nbw 1998 bevoegd om op het verzoek om een vvgb in het kader van artikel 19d van de Nbw 1998 te beslissen.

Gebleken is dat de aangevraagde activiteiten aan de voorwaarden uit artikel 19kh, lid 7, van de Nbw 1998 voldoen en daarom effecten op voorhand zijn uitgesloten. Daarom geldt er geen vergunningplicht als gevolg van art 19d Nbw en zijn er ten aanzien van dit onderdeel geen belemmeringen om de omgevingsvergunning te verlenen.

Voor het project is door de aanvrager op basis van artikel 19koa Nbw 1998 en artikel 8 van de Regeling programmatische aanpak stikstof op 31 maart 2016 een melding ingediend met kenmerk 2RsMGk7havi5 (31 maart 2016).

Met betrekking tot artikel 16 Nbw 1998 zijn wij alleen bevoegd om op het verzoek om een vvgb te beslissen op de in de provincie Noord-Brabant gelegen gebieden.

De verdere inhoudelijke beoordeling heeft enkel betrekking op artikel 16 Nbw 1998.

3 Ontvankelijkheid

Ten aanzien van de aspecten van de aanvraag waarvoor een vvgb is vereist, hebben wij beoordeeld of de aanvraag volledig is en voldoende gegevens bevat. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van die aspecten waarvoor een vvgb is vereist.

4 Zienswijzen naar aanleiding van terinzagelegging van het ontwerpbesluit

De volgende zienswijzen zijn binnengekomen met betrekking tot deze verklaring.

Zienswijzen Vos & vennoten advocaten, Postbus 3221, 2001 DE te Haarlem, namens de Stichting Behoud Leefbaarheid Molenakkers en omgeving (hierna: reclamant), ingekomen 28 september 2016. De zienswijzen die door reclamant eerder werden ingediend tegen het ontwerpbesluit op grond van de Nbw 1998 van 31 mei 2016 (kenmerk Z/008054/34847) worden als herhaald en ingelast beschouwd.

De zienswijzen zijn als volgt samen te vatten:

- 1 het is onduidelijk hoe tot de emissie is gekomen:
 - 1.1 de emissiebepaling van de mestverwerkingsinstallatie blijkt niet uit het ontwerpbesluit en de bijgeleverde stukken;
 - 1.2 de emissiebepaling ten gevolge van vrachtwagenbewegingen is onduidelijk;
- 2 niet alle habitats zijn onderzocht, een beoordeling van de effecten op het habitatype *H3260 beken en rivieren met waterplanten* had niet achterwege mogen blijven;
- 3 een afweging ten aanzien van de voor stikstof gevoelige soort 'drijvende waterweegbree', waarvoor het gebied 'Kempenland-West' is aangewezen, ontbreekt. Met een beroep op de PAS kan niet worden afgezien van het treffen van maatregelen voor deze soort;
- 4 er is strijdigheid van de PAS met de Habitatrichtlijn en/of Natuurbeschermingswet 1998:
 - 4.1 ten aanzien van de generieke maatregelen, die in de PAS gekoppeld zijn aan het uitgeven van ontwikkelingsruimte, is niet geborgd dat deze enerzijds überhaupt genomen worden en anderzijds daadwerkelijk het effect sorteren dat noodzakelijk is om significante effecten te voorkomen. Er is aldus geen zekerheid vooraf dat het aangevraagde initiatief de natuurlijke kenmerken van de betrokken gebieden niet zal aantasten, waarmee sprake is van strijdigheid met artikel 6 van de Habitatrichtlijn;
 - 4.2 er bestaat geen zicht op de daadwerkelijke hoeveelheid ontwikkelingsruimte, mede doordat projecten met deposities van minder dan 0,05 mol N per ha per jaar niet meldingsplichtig zijn. Omdat het cumulatieve effect van dergelijke projecten onvoldoende zorgvuldig wordt meegenomen, kan niet in redelijkheid de conclusie worden getrokken dat er geen significante effecten op Natura 2000-gebieden zijn;
 - 4.3 de bron- en herstelmaatregelen zijn geen mitigerende maar compenserende maatregelen. Een afweging in het kader van artikel 19g en artikel 19h van de Nbw 1998 ontbreekt ten onrechte;
- 5 de ontwikkelingsruimte voor Natura 2000-gebied 'Ulvenhoutse Bos' is bijna op. Ingeval de ontwikkelingsruimte voor dit gebied voor 100% is uitgegeven op het moment dat onderhavige vergunning zou worden afgegeven, dient de vergunning te worden geweigerd;
- 6 een afweging ten aanzien van Belgische gebieden ontbreekt;
- 7 Daarnaast brengt reclamant als nieuwe zienswijze thans naar voren dat er twee separate procedures lopen in verband met de effecten van de mestverwerkingsinstallatie, en dat dit onrechtmatig en ongewenst is.

Op deze zienswijzen reageren wij als volgt.

- 1 Een rapportage 'Bepaling stikstofdepositie' van M&A adviesbureau, van 23 juli 2015 maakt deel uit van de aanvraag. De emissiebronnen zijn in dit rapport uitgebreid onderbouwd. Reclamant geeft niet aan met welke uitgangspunten in dit rapport hij het niet eens is.
- 2 t/m 6 De vvgb heeft enkel betrekking op de beschermde natuurmonumenten. De in de zienswijze genoemde Natura 2000-gebieden en de PAS zijn niet aan de orde en in het kader van deze verklaring niet relevant.
- 7 Voor de mestverwerkingsinstallatie is inderdaad op 30 augustus 2016 een separate Natuurbeschermingswetvergunning verleend (kenmerk Z/008054/34847). Nergens in de Algemene wet bestuursrecht of in de Nbw 1998 staat dat het doorlopen van 2 separate procedures onrechtmatig is. Niettemin hebben wij, om misverstanden te voorkomen, een besispunt aan deze verklaring toegevoegd, inhoudende dat deze verklaring, vanaf het moment dat de omgevingsvergunning onherroepelijk is, in de plaats treedt van de op 30 augustus 2016 door Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant afgegeven Natuurbeschermingswetvergunning (kenmerk Z/008054/34847) voor zover die toeziet op de beschermde natuurmonumenten (artikel 16 Nbw 1998) en op de mestverwerkingsinstallatie op de locatie Servennenstraat 6, 5066 PT te Moergestel.

Conclusie

Bovengenoemde zienswijze leidt voor de punten 1 tot en met 6 niet en voor punt 7 wel tot aanpassing van de vvgb.

OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN

1. WETTELIJK KADER – NATUURBESCHERMINGSWET 1998

1.1. Beschermdenatuurmonumenten

Artikel 16 van de Nbw 1998 heeft betrekking op de vergunningplicht in verband met beschermde natuurmonumenten. Op grond van artikel 16, eerste lid, van de Nbw 1998 is het verboden zonder vergunning van Gedeputeerde Staten handelingen te verrichten die schadelijk kunnen zijn voor het natuurschoon, voor de natuurwetenschappelijke betekenis van het beschermd natuurmonument of voor dieren of planten in het beschermd natuurmonument.

2. MOGELIJKE EFFECTEN VAN HET PROJECT

Er zijn er alleen mogelijke negatieve effecten te verwachten van stikstofdepositie als gevolg van de uitstoot van stikstof. In voedselarme ecosystemen, zoals aanwezig in de nabij gelegen natuurgebieden, leidt een overmaat¹ aan stikstofdepositie tot een ongewenste toename aan voedingsstoffen en verzuring.

3. BEOORDELING STIKSTOFDEPOSITIE

3.1. Beoogde situatie in aanvraag

De beoogde situatie, waarop de aanvraag om omgevingsvergunning toe ziet, is weergegeven in onderstaande tabel.

Tabel 1. Aangevraagde situatie

emissiebron	kg NO _x /jr	kg NH ₃ /jr
mestverwerkingsinstallatie		35,04
stationaire bronnen	493,9	
voertuigbewegingen	57,55	
Totaal	551,45	35,04

3.2. Effecten stikstofdepositie op beschermde natuurgebieden

Om een goed beeld te krijgen van de stikstofdepositie in de beoogde situatie is de depositie berekend op verschillende punten. De berekeningen zijn uitgevoerd met het rekenmodel Stacks-D van DGMR voor NH₃ en met Pluim-Plus versie 4.31 van TNO voor NO_x.

In onderstaande tabel is de maximale depositiewaarde weergegeven.

¹ Alterra-rapport nr. 2397 (Wageningen, 2012) geeft een overzicht van kritische depositiewaarden voor stikstof, toegepast op de habitattypen en leefgebieden binnen Natura 2000-gebieden.

Tabel 2. Stikstofdepositieberekeningen (mol N/ha/jr)

Gebied	Maximale stikstofdepositie aangevraagd
Hildsven	0,03

3.3. Overwegingen effecten stikstofdepositie op beschermde gebieden

De beoogde situatie wordt voor het beschermde natuurmonument in zijn geheel beoordeeld. Op grond van artikel 4 van de Beleidsregel achten wij dat er geen sprake is van schadelijke handelingen als gevolg van stikstofdepositie voor de beschermde natuurmonumenten aangezien de stikstofdepositie in de beoogde situatie maximaal 0,05 mol N/ha/jr bedraagt.

Uit de aanvraag blijkt dat er, naast de effecten van stikstof, geen andere negatieve effecten te verwachten zijn die de natuurlijke kenmerken kunnen aantasten.

3.4. Conclusie

Op grond van bovenstaande beoordeling concluderen wij dat de aangevraagde activiteit geen schadelijke gevolgen heeft voor het beschermde natuurmonument 'Hildsven'. Wij hebben op grond van artikel 16 van de Nbw 1998 geen bedenkingen tegen de gevraagde activiteiten.

BIJLAGE: BEREKENING AANGEVRAAGDE SITUATIE

Bepaling stikstofdepositie Servennenstraat 6, Moergestel; mestverwerking

Rapport: Lijst van model eigenschappen
Model: Mestverwerking + biofilter

Model eigenschap

Omschrijving Mestverwerking + Biofilter
Verantwoordelijke Wil
Rekenmethode STACKS-0
Aangemaakt door Wil op 14-4-2015

Laatst ingezien door Wil op 29-5-2015
Model aangemaakt met Geomilieu V2.62
Referentiejaar 2015
GCM referentiepunt X: -999,00 Y: -999,00

Rekenperiode 1-1-1995 tot 31-12-2004
Weekend verkeersverdeling Weekdag
Verkeersverdeling zaterdag L: 0,87, M: 0,52, H 0,33
Verkeersverdeling zondag L: 0,84, M: 0,34, H 0,16
Terreinruwheid 0,1556

Steekproefberekening Nee

Model: Mestverwerking + Biofilter
Stikstofdepositie tgv mestverwerking - Servennenstraat 6, Moergestel
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Schoorsteen, voor rekenmethode Luchtkwaliteit - STACKS-0

Groep	Item ID	Grp.ID	Datum	Naam	Omschr.	Form	X	Y	Hoogte	Swl.H	Int. dia.
	206	0	04:01, 19 mei 2015	Stobed	Wiltast luchtzuiverend	Punt	139590,33	192460,15	3,00	2,50	1,55

Groep	Emis PM10	Emis SO2	Emis NH3	Emis D	Emis Ge	Emis Hcr	Emis HF	Emis HCl	Flux	Gas temp	Wachte
	0,00000000	0,00000000	0,00000111	0,00000000	0,00000000	0,00000000	0,00000000	0,00000000	0,713	290,0	0,00

Groep	Item ID	Grp.ID	Datum	le kid	NrKids	Naam	Omschr.	Form
	207	0	12:03, 14 apr 2015	-1	1	W1	Kampina s Oisterwijkse Vennen	Punt 13869
	208	0	12:03, 14 apr 2015	-2	1	W2	Kampina s Oisterwijkse Vennen	Punt 14209
	209	0	12:03, 14 apr 2015	-3	1	W3	Kampina s Oisterwijkse Vennen	Punt 14639
	210	0	12:04, 14 apr 2015	-4	1	W4	Kampina s Oisterwijkse Vennen	Punt 14504
	211	0	12:04, 14 apr 2015	-5	1	W5	Kempenland West	Punt 14525
	212	0	12:04, 14 apr 2015	-6	1	W6	Kempenland West	Punt 13619
	213	0	12:04, 14 apr 2015	-7	1	W7	Hildesven	Punt 14206

Item ID	Grp.ID	Datum	Naam	Omschr.	Form	X=1	Y=1	Hoogte	Swl.H	Vormpunt
21	0	11:54, 14 apr 2015	Mestbassin	mestbassin	Polygoon	139507,62	192434,36	4,65	4,75	
22	0	11:55, 14 apr 2015	Loods	Loods	Rechthoek	139518,30	192461,95	4,70	4,70	
23	0	11:55, 14 apr 2015	012	weging	Polygoon	139588,34	192514,24	3,60	4,50	
24	0	11:55, 14 apr 2015	Loods	Loods	Rechthoek	139514,09	192515,52	3,45	3,45	
25	0	11:54, 14 apr 2015	Mestvoers	Mestverwerkingsloods	Rechthoek	139609,17	192484,78	12,00	10,70	

JOURNAAL BEREKENING NIEUW NATIONAAL MODEL

TNO B&O, Utrecht: PluimPlus 4.31

Naam licentiehouder : Pluim PLUS 4.3 (2014)

Instelling : M&A Milieuadviesbureau B.V.

Licentienummer : PLP-0280-1

[PreSrm interface]

PreSRM version : 1.402

[Berekening]

Datum en tijd van de berekening : 24-02-2015 : 15.25 uur.

Type berekening : NNM berekening Uur bij uur methode

Berekend : Gemiddelde bronbijdrage exclusief achtergrondconcentraties

Naam van de berekening : N-depositie verkeer

Emissietype : Continue of semi-continue

Berekende percentielen : Neen

[Stoffenmerken]

Naam component : NOx

Component type : Gas met droge en natte depositie

[Rekengebied]

Receptoren : Grenzen natuurgebieden

Aantal receptoren : 7

Hoogte receptoren : 1.50 [m]

[Ruwheid]

Ruwheidslengte volgens PRaSm-ruwheidskaart : 0.07 [m]

[Meteo-data]

Alle meteo data is via PreSRM version : 1.402 verkregen

Gemiddelde bodemvochtigheid : 1.00

Gemiddelde albedo : 0.20

Geografische breedtegraad : 52.00

Hoogte windsnelheidsmetingen op het meteorologisch meetstation [m] : 10.00

Ruwheidslengte gebied rond het meteorologisch meetstation [m] : Windrichtingafhankelijk

Gebruikte meteo voor diagnostische berekening:

C:\Program Files (x86)\TNO\PLUIM-PLUS-versie-43\Library\system\PRaSm_data\1995-2004

Aantal uren met correcte gegevens : 87672

Aantal uren met stabiele weerscondities : 57400

Aantal uren met neutrale weerscondities : 8117

Aantal uren met convectieve weerscondities : 22155

Totale gevallen regenhoeveelheid [mm] : 8096.05

Windroos meteo Schiphol en Eindhoven, omgerekend naar locatiespecifieke meteo :

Meteo bepaald op (RD) X-Coordinaat (km) : 141.263

Meteo bepaald op (RD) Y-Coordinaat (km) : 390.771

OD Ker	Wind-sector		in %	Ws(m/s)	Neersl.(mm)
		uren			
1	(-15- 15)	4316	4.9	3.3	261.8
2	(15- 45)	5647	6.4	3.6	253.7
3	(45- 75)	6793	7.7	4.1	200.9
4	(75-105)	4199	4.7	3.5	193.7
5	(105-135)	5471	6.2	3.3	381.6
6	(135-165)	6208	7.1	3.1	504.3
7	(165-195)	9278	10.6	4.2	912.4
8	(195-225)	14672	16.7	5.0	1522.2
9	(225-255)	12554	14.3	5.2	1633.6
10	(255-285)	8357	9.5	4.5	1193.8
11	(285-315)	5443	6.2	4.0	631.5
12	(315-345)	4774	5.4	3.7	406.6
Gemiddeld/Totaal:		87672		4.2	8096.1

Winddraaiing : Neen

Locatie van de maximaal berekende uurlijkse concentratie (ug/m3) :

X-coördinaat : 138698.000

Y-coördinaat : 395390.000

Tijd maximaal berekende uurlijkse concentratie :

Jaar : 1995

Maand : 5

Dag : 24

Uur : 4

Max.concentratie (bijdrage + achtergrond) : 6.25211708

Concentratie bijdrage : 6.25211708

Gemiddelde berekende concentratie over alle gridpunten : 0.01050045 ug/m3

Hoogst berekende concentratie in het receptorgebied : 0.02144934 ug/m3

[Bronnen en emissies]

Totaal aantal bronnen : 1

Bron nr: 1

Bronnaam : Verkeer-NOx-terrein

Brontype : Oppervlaktebron

Tijdprofiel bron : continu_emissie.prf

Gebouw-bestand : Geen_gebouw.bld

X-positie bron [m] : 139626.0

Y-positie bron [m] : 392470.0

Hoogte bron [m] : 1.5

Lengte lange zijde oppervlaktebron [m] : 105.0

Lengte korte zijde oppervlaktebron [m] : 82.0

Orientatiehoek lange zijde (0 - 180) : 136

Emissiesterkte: 0.1259 kg/hr

Aantal uren met bronbijdrage : 87672

Gemiddelde bronsterkte tijdens bedrijfsuren : 0.125920 kg/hr

Warmteoutput [MW] :(constante) : 0.000

Aantal uren waarin de pluim (gedeeltelijk) in de menglaag aanwezig is : 87672

Gemiddelde fractie van de emissie in de menglaag : 1.00

Gemiddelde eff. schoorsteenhoogte [m] : 1.50

Bijlage 6, Ontheffing Verordening ruimte

Hier is de door Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant afgegeven ontheffing van de Verordening ruimte bijgevoegd.

gemeente

Oisterwijk

Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 ME 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
Fax (073) 614 11 15
www.brabant.nl
IBAN NL86INGB0674560043

Gemeente Oisterwijk
Postbus 10101
5060 GA OISTERWIJK

Gemeente Oisterwijk	
Reg. nr.	afdoerend
Behoort bij besluit d.d. 31-01-2017	
Kenmerk: 2015-0766	
Ingek. 14 DEC 2016	
aan	op
aan	op
aan	op

Bereikbaarheid
openbaar vervoer en fiets:
www.brabant.nl/route
VERZONDEN

Onderwerp

Besluit: Verlenen ontheffing van artikel 7.12, derde lid, onder b
Verordening ruimte 2014, Servennenstraat 6 Moergestel

13 DEC 2016

Datum
12 december 2016
Ons kenmerk
C2188286/4102177
Uw kenmerk

Geacht college,

Contactpersoon
A.J. (Audrey) Eliazer
Telefoon
(073) 681 24 35
Email
aeliazer@brabant.nl
Bijlage(n)

Per brief van 29 april 2016 hebt u ons verzocht om ontheffing als bedoeld in artikel 36.7 van de Verordening ruimte 2014 (per 15-7-2015), (hierna: Verordening) ten behoeve van vestiging van mestbewerkingsactiviteiten met een capaciteit van 100.000 m3 drijfmest op het bouwperceel Servennenstraat 6 te Moergestel.

U heeft ons verzocht ontheffing te verlenen van de in de Verordening opgenomen voorwaarde, dat de noodzaak ervan aanwezig dient te zijn vanwege de wettelijke plicht tot verwerking van het mestoverschot in Noord-Brabant.

Wij hebben u bij brief van 4 juli 2016 met kenmerk C2188286/4003546 geïnformeerd dat wij voornemens zijn de aangevraagde ontheffing te verlenen. Hierbij delen wij u mede dat wij overgaan tot verlenen van de ontheffing. Wij overwegen het volgende.

Het plan

Het plan voorziet in realisatie van een mestbewerkingsinstallatie aan de Servennenstraat 6 te Moergestel met een capaciteit van 100.000 m3 drijfmest per jaar met uitbreiding van bebouwing. Het vigerend bestemmingsplan maakt vestiging van een mestbewerker niet mogelijk. Het bestaand bouwperceel heeft een (vollegronds) teeltbedrijf-bestemming met een omvang van 0,92 hectare. Het initiatief past qua bestemming en omvang van het bouwperceel niet binnen het vigerend bestemmingsplan.

Voor het initiatief is door initiatiefnemer een aanvraag om omgevingsvergunning eerste fase ingediend, waarvoor uw college bevoegd gezag is.

Verordening ruimte

Strijdt Verordening

In de Verordening zijn regels opgenomen voor de borging en bescherming van de provinciale belangen. De voorgenomen ontwikkeling is op basis van de Verordening gelegen binnen de gebiedsstructuur gemengd landelijk gebied en beoogt een vestiging van een mestbewerker. Op basis hiervan is artikel 7.12 van de Verordening van toepassing. De regels inzake mestbewerking in de Verordening zijn er onder meer op gericht geen overaanbod voor mestbewerkingscapaciteit te creëren. Daarom is in artikel 7.12, derde lid, onder b, opgenomen dat aangetoond moet worden dat de mestbewerking nodig is vanwege de wettelijke plicht tot verwerking van het mestoverschot in Noord-Brabant.

Datum

12 december 2016

Ops kenmerk

C2186286/4102177

Bekendmaking

Op 27 november 2015 hebben wij bekendgemaakt (PB 143/15), hierna: **Bekendmaking**, dat uit monitoring is gebleken dat inmiddels voldoende mestverwerkingscapaciteit is vergund. Nu voldoende mestverwerkingscapaciteit is vergund is het niet meer mogelijk te voldoen aan het vereiste als opgenomen in artikel 7.12, derde lid, onder b, van de Verordening.

Dit betekent dat geen planologische medewerking meer verleend kan worden voor een vestiging, uitbreiding of toename van bebouwingsoppervlakte van mestbewerking voor derden. In de **Bekendmaking** hebben wij daarbij aangegeven dat wij vanwege het rechtzekerheidsbeginsel overwegen voor concrete initiatieven, planologische medewerking te verlenen. Hiertoe dient een verzoek om ontheffing ex artikel 36.7 van de Verordening voor 27 mei 2016 te zijn aangevraagd.

Ontheffing

In de Verordening is een algemene ontheffingsmogelijkheid opgenomen die bedoeld is voor bijzondere gevallen waar Provinciale Staten bij het vaststellen van de algemene regels geen rekening mee hebben kunnen houden. De ontheffing kan alleen worden verleend voor zover de verwezenlijking van het gemeentelijk ruimtelijk beleid wegens bijzondere omstandigheden wordt belemmerd in verhouding met die regels te dienen provinciale belangen en is alleen bedoeld voor incidentele gevallen.

Aanvraag

Uw aanvraag om ontheffing gaat onder meer gepaard met stukken waarmee aangetoond wordt dat sprake is van een concreet initiatief, aan de Servennenstraat 6 te Moergestel, als bedoeld in de voornaemde **Bekendmaking**. Volgens u zijn formele stappen gezet voor de mestbewerkingsinstallatie aan de Servennenstraat 6. Uw college geeft aan te willen meewerken aan het initiatief omdat het past binnen het gemeentelijk beleid. U voert aan dat het initiatief voldoet aan de huidige normen op het gebied van milieu en het initiatief betekent dat water niet over grote afstanden wordt vervoerd. Voorts wordt aangedragen dat er geïnvesteerd wordt in technieken die overlast en risico's met

betrekking tot gezondheid minimaliseren. Tot slot geeft u aan dat het een initiatief is van ondernemers uit de gemeente Oisterwijk, dat ervoor zorgt dat op een duurzame manier mest lokaal kan worden bewerkt.

Datum

12 december 2016

Ons kenmerk

C2188286/4102177

Naast de bewijstukken van het concreet initiatief in relatie tot de voorwaarde als opgenomen in artikel 7.12, derde lid, onder b, van de Verordening, gaat het ontheffingsverzoek gepaard met stukken waarin op hoofdlijnen wordt ingegaan op de overige voorwaarden uit artikel 7.12 van de Verordening.

Op basis van voorgaande verzoekt u ons ontheffing te verlenen van de in de Verordening opgenomen voorwaarde, dat de noodzaak aanwezig dient te zijn vanwege de wettelijke plicht tot verwerking van het mestoverschot in Noord-Brabant.

Overwegingen

Concreet initiatief

Uit de door u toegezonden stukken blijkt dat er voor 27 november 2015 formele stappen zijn gezet om een mestbewerkingsinitiatief te realiseren. Het initiatief voldoet aan de eisen in de Bekendmaking voor 'concreet initiatief', zoals opgenomen onder punt 5b en 5c van de bekendmaking. Er is in dit geval sprake van een aanvraag voor een omgevingsvergunning op basis van artikel 2.1, eerste lid onder c, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en van een melding in het kader van een MER-procedure. Het initiatief wordt door ons dan ook als concreet initiatief aangemerkt. Dit betekent dat sprake is van een voor 27 november 2015 formeel opgestart initiatief welke plotseling wordt geconfronteerd met het gegeven dat deze niet langer kan voldoen aan de voorwaarde als genoemd onder artikel 7.12, derde lid, onder b, van de Verordening.

Omdat op het moment van verlenen van de omgevingsvergunning 'bouwen' voldaan moet worden aan de Verordening achten wij voor dit concrete initiatief het onverkort toepassen van genoemde regel in strijd met het rechtsbeginsel van rechtszekerheid.

Provinciaal belang

Vanuit landelijke regelgeving ontstaat de verplichting om te voorzien in voldoende capaciteit om het mestoverschot te bewerken. Deze wettelijke plicht hebben Provinciale Staten uitgewerkt in provinciaal mestbeleid en als zodanig vanaf 2014 opgenomen in de Verordening ruimte. Het provinciaal beleid is erop gericht geen overaanbod voor mestbewerkingscapaciteit te creëren. Sturing op het overschot van mestcapaciteit achten wij van provinciaal belang en is de reden dat de noodzaak vereiste is opgenomen.

Wij zijn ons ervan bewust dat het verlenen van een ontheffing voor dit concrete initiatief betekent dat er meer mestverwerkingscapaciteit in de provincie ontstaat dan vanuit de wettelijke plicht noodzakelijk is. Wij overwegen met betrekking tot het provinciaal belang evenwel dat er tijdig een bekendmaking is gedaan met

betrekking tot de geconstateerde vergunde mestcapaciteit en alleen voor concrete initiatieven nog planologische medewerking wordt overwogen. Daardoor zal de toename van de mestverwerkingscapaciteit het provinciaal belang niet onevenredig aantasten. Immers voor wat betreft het voorliggende concreet initiatief geldt dat wij in de Bekendmaking hebben overwogen dat:

- dit veranderingen in de verwerkingscapaciteit kan opvangen;
- niet alle vergunde initiatieven zijn ook feitelijk gerealiseerd, hiervoor wordt bezien of intrekking van deze vergunningen in de rede ligt;
- de (inmiddels doorgevoerde) aanscherping van de wettelijke norm kan opvangen.

Datum

12 december 2016

Ons kenmerk

C2188286/4102177

Gemeentelijk belang

De gemeente geeft aan dat het mestinitiatief past binnen het gemeentelijk beleid. De gemeente voert in dat kader het volgende aan. In het veehouderijbeleid Oisterwijk 2016 wordt aangegeven dat centrale mestbewerking zowel voor- als nadelen heeft en dat het neerkomt op maatwerk. De gemeente heeft in dat kader een afweging met betrekking tot de aangevraagde mestbewerkingsinstallatie is gemaakt. Gemeente stelt dat het initiatief voldoet aan de huidige normen op het gebied van milieu en ervoor zorgt dat het water, waar de mest voor een groot gedeelte uit bestaat, niet over grote afstanden vervoerd wordt. Op de alternatieven zoals mobiele mestscheiders en eigen installaties is het moeilijker controleren en deze zorgen naar verwachting van de gemeente voor meer overlast en grotere gezondheidsrisico's dan de aangevraagde installatie. Tot slot geeft de gemeente aan dat het een initiatief is van ondernemers uit de gemeente, dat ervoor zorgt dat zij op een duurzame manier hun mest kunnen bewerken. Gelet op het gemeentelijk beleid en de bijbehorende afweging is volgens de gemeente dan ook voldoende aangetoond dat sprake is van een bijzonder geval en van een onevenredige belemmering van het gemeentelijk belang.

Wij constateren dat het gemeentelijk beleid in dit specifiek geval wegens bijzondere omstandigheden, onevenredig wordt belemmerd door regels die het provinciaal belang dienen en derhalve toepassing kan worden gegeven aan artikel 36.7 van de Verordening.

Voorts stellen wij ons op het standpunt dat de toename van de capaciteit van 100.000 m3 per jaar aan de geconstateerde vergunde mestverwerkingscapaciteit, het provinciaal belang niet onevenredig zal aantasten. Wij komen gelet op vorenstaande tegemoet aan het verzoek van de gemeente om ontheffing te verlenen van de voorwaarde als opgenomen in artikel 7.12, derde lid, sub b, van de Verordening.

Nu het om een concreet initiatief gaat is het niet nodig om ruime termijnen te hanteren. Aan de ontheffing wordt daarom een voorwaarde opgenomen dat deze vervalt op 27 februari 2017, conform het gestelde in de Bekendmaking.

Artikel 7.12, derde lid, van de Verordening

In de door u toegezonden stukken is ook ingegaan op de overige voorwaarden van artikel 7.12, derde lid, van de Verordening. In verband met de samenhang met de omgevingsvergunning tweede fase (bouw) hebben wij, in het kader van de onderhavige omgevingsvergunning eerste fase, de overige voorwaarden van artikel 7.12 van de Verordening op hoofdlijnen beoordeeld.

- Ten aanzien van de voorwaarde over de landschappelijke inpassing en de kwaliteitsverbetering van het landschap merken wij het volgende op. Over de kwaliteitsverbetering van het landschap bepaalt de Verordening in artikel 3.2 dat wanneer een ruimtelijke ontwikkeling buiten bestaand stedelijk gebied leidt tot nieuw ruimtebeslag, er feitelijk, juridisch en financieel wordt zeker gesteld dat deze ontwikkeling gepaard gaat met kwaliteitsverbeterende maatregelen voor het landschap. Met uw gemeente zijn daarover in het afsprakenkader 'Hart van Brabant' afspraken gemaakt.

De eveneens vereiste landschappelijke inpassing van minimaal 15% van het bouwperceel kan onderdeel uitmaken van deze kwaliteitsverbeterende maatregelen. Wij constateren dat de ruimtelijke onderbouwing een waarde berekening op basis van een agrarisch bouwperceel en de landschappelijke inpassing bevat waarbij is uit gegaan van een totaal bouwperceel van 1,35 ha.

Wij achten het van belang dat de landschappelijke inpassing en de instandhouding hiervan (gerelateerd aan de omvang van het totale bouwperceel) eventueel inclusief kwaliteitsverbetering van het landschap, wordt geborgd. In het verlengde hiervan achten wij het noodzakelijk de zekerstelling in een voorschrift op te nemen en te verbinden aan de omgevingsvergunning bouwen.

Deze zekerstelling zullen wij als voorwaarde aan deze ontheffing verbinden.

- Ten aanzien van de ontsluiting in verband met de transportbewegingen constateren wij dat de gemeente met betrekking tot de verkeersveiligheid in haar weerlegging aangeeft in 2017 een aanvang te maken met de aanleg van een fietspad tussen Moergestel en Haghorst. Tevens wordt door de gemeente gesteld dat de beperkte toename van vervoersbeweging geen verkeersonveiligere situatie zal veroorzaken en dat de (geluids)belasting die de verkeersbewegingen veroorzaken op de woningen voldoet aan de geldende (milieu)normen. Zowel de aangekondigde aanleg van het fietspad als de verklaring betreffende de verkeersveiligheid hebben wij nadrukkelijk in onze beoordeling betrokken.

Voorts constateren wij dat de gemeente heeft voorgeschreven dat een onderzoek moet plaatsvinden om een mestleiding te realiseren, zodat niet alleen het transport per saldo zal afnemen doordat het water in het gebied blijft, maar ook het transport van de direct omliggende bedrijven

Datum

12 december 2016

Ops kenmerk

C2188286/4102177

met een leiding ondergronds kan geschieden. Wij hechten bijzonder veel belang aan het aangekondigde onderzoek en verzoeken u nadrukkelijk dit onderzoek te betrekken in de procedure inzake de omgevingsvergunning tweede fase.

Datum

12 december 2016

Ons kenmerk

C2188286/4102177

Zienswijzen

Wij hebben u in onze brief van 4 juli 2016 verzocht ons besluit tot voornemen tot ontheffingsverlening gelijktijdig met de ontwerpbeschikking omgevingsvergunning ter inzage te leggen. Wij hebben u eveneens verzocht ons de ingediende zienswijzen samen met uw weerlegging aan ons toe te zenden. U heeft ons, de ingebrachte zienswijzen samen met uw weerlegging op de zienswijzen, op 9 november toegezonden.

Tegen ons voornemen tot het verlenen van de ontheffing zijn zienswijzen ingebracht door:

1. Mevrouw van Roessel namens de bewoners van Servennenstraat 5 te Moergestel;
2. DAS rechtsbijstand namens de heer en mevrouw Denissen, Molenakkerstraat 10 te Moergestel;
3. Vos & vennoten advocaten namens Stichting Behoud Leefbaarheid Molenakkers en omgeving;
4. Achmea rechtsbijstand namens mevrouw van Roessel (Boomkwekerij J. van Roessel).

Hieronder gaan wij in op de zienswijzen voorzover deze zijn gericht tegen het voornemen tot verlening van de ontheffing van artikel 7.12, derde lid, onder b, van de Verordening. In het kader van de onderhavige procedure hebben wij eveneens op hoofdlijnen een afweging gemaakt van de overige voorwaarden van artikel 7.12, derde lid, van de Verordening.

Zienswijzen ingediend door VOS & Vennoten advocaten, als gemachtigde van Stichting Behoud Leefbaarheid Molenakkers en omgeving (SBLM)

Zienswijzen

Reclamant geeft aan dat mestbewerking in de Verordening ruimte 2014 in beginsel niet wordt toegestaan, tenzij sprake is van mestbewerking ten behoeve van een op dezelfde locatie gevestigde veehouderij (artikel 7.12 lid 2). Van deze afwijking kan geen gebruik gemaakt worden, omdat het gaat om meer mest dan alleen van de daar gevestigde veehouderij, er planologisch zelfs geen sprake is van een veehouderij op de locatie Servennenstraat 6 en omdat de mestbewerkingsinstallatie niet inpasbaar is in de omgeving.

Reactie gemeente:

Via artikel 7.12 lid 2 Verordening 2014 kan een mestbewerkingsinstallatie voor de aldaar gevestigde veehouderij worden toegestaan. De installatie uit de aanvraag gaat mest van meerdere bedrijven uit de omgeving verwerken. Van

het door reclamant genoemde artikel kan inderdaad geen gebruik gemaakt worden en dit wordt ook niet verzocht.

Datum

12 december 2016

Ops kenmerk

C2188286/4102177

Reactie provincie:

Het bouwperceel aan de Servennenstraat 6 is op basis van het vigerend bestemmingsplan als agrarisch teeltbedrijf bestemd. Het ter plaatse vestigen van een mestbewerkingsinitiatief voor derden, waarbij gebruik wordt gemaakt van een bestaand bouwperceel, is op basis van artikel 7.12, derde lid, van de Verordening mogelijk, mits aan gestelde voorwaarden wordt voldaan. Wij achten dit onderdeel van de zienswijzen ongegrond.

Zienswijzen

Reclamant geeft aan dat ook aan de voorwaarden uit artikel 7.12, lid 3 Verordening niet wordt voldaan. Er wordt herhaald dat de mestbewerkingsinstallatie niet inpasbaar is in de omgeving. De silo's en overige bouwwerken geven een industrieel karakter aan het landschap, veel meer dan stallen van veehouderijen, en passen hier daarom niet in.

Reactie gemeente:

Het initiatief bestaat uit een loods en 2 bassins. Dit zijn bouwwerken die veel voorkomen bij agrarische bedrijven en veehouderijen in het buitengebied van de gemeente Oisterwijk. Het bouwvlak is niet groter dan de maximale maat voor veehouderijen (1,5 ha). Wij vinden de ontwikkeling en de bijbehorende bouwwerken passen in het buitengebied.

Reactie provincie:

Wij kunnen instemmen met de weerlegging van de gemeente. Het bouwperceel aan de Servennenstraat 6 is op basis van het vigerend bestemmingsplan als agrarisch teeltbedrijf bestemd. Het ter plaatse vestigen van een mestbewerkingsinitiatief voor derden, waarbij gebruik wordt gemaakt van een bestaand bouwperceel, is op basis van artikel 7.12, derde lid, van de Verordening mogelijk, mits aan gestelde voorwaarden wordt voldaan. Wij achten dit onderdeel van de zienswijzen ongegrond.

Zienswijzen

De landschappelijke inpassing is schraal. Er is slechts een schets van de inpassing toegevoegd en geen gedetailleerd inpassingsplan. De tuin mag niet bij de landschappelijke inpassing worden geteld en aangegeven had moeten worden welke beplanting gebruikt gaat worden. Het is niet duidelijk of voldaan wordt aan de verplichte oppervlakte van 15% van het bestemmingsvlak.

Reactie gemeente:

De inpassing is opgebouwd met lager groen en een vijver in het voorerf en achter en aan de zijkanten een robuuste bosschage, aanvullend op het al aanwezige bosplantsoen van inlandse bomen. Deze is door ons en de provincie als voldoende beoordeeld. Ter verduidelijking is de landschappelijke inpassing echter verder uitgewerkt. Deze uitwerking is opgenomen in de ruimtelijke onderbouwing. De bestaande erfbeplanting achter de tuin is de bosschage

tussen de akkerbouwloods en het naastgelegen akkerland, wat geen onderdeel is van de siertuin, maar als landschapselement is ingericht.

Datum

12 december 2016

Ops kenmerk

C2188286/4102177

Reactie provincie

Wij verwijzen met betrekking tot een nadere waardebeoordeling en de zekerstelling van de landschappelijke inpassing naar onze overwegingen opgenomen onder de passage 'Artikel 7.12, derde lid, van de Verordening' van dit besluit.

Zienswijzen

Artikel 3.1 Verordening 2014 geeft aan dat er altijd sprake dient te zijn van zorgvuldig ruimtegebruik. Niet gemotiveerd is waarom de feitelijke, juridische of financiële mogelijkheden ontbreken om de beoogde ontwikkeling binnen het toegestane ruimtebeslag te doen plaatsvinden.

Reactie gemeente:

Het huidige bestemmingsvlak is juridisch niet geschikt voor de mestbewerkingsinstallatie waarbij mest van andere bedrijven verwerkt wordt en het is te klein om daarbinnen de gebouwen en bouwwerken voor de gewenste installatie te realiseren. Het ontbreekt daarmee aan juridische en feitelijke mogelijkheden om de mestbewerkingsinstallatie te realiseren binnen de bestaande bestemming.

Reactie provincie:

Vestiging van een mestbewerkingsinitiatief wordt mogelijk gemaakt met gebruikmaking van een bestaand bouwperceel aan de Servennenstraat 6 te Moergestel. Hiermee wordt voldaan aan artikel 3.1, tweede lid, sub a, van de Verordening. De ruimtelijke onderbouwing van het plan gaat uit van een bouwperceel met een totale omvang van ca. 1.35 ha. Voorliggende procedure leent zich echter niet voor het wijzigen van bestemmingen of een omvang van bouwpercelen in een bestemmingsplan. Wij achten dit onderdeel van de zienswijzen ongegrond.

Zienswijzen

De smalle wegen rondom het initiatief zijn niet geschikt voor de vele vervoersbewegingen die de mestbewerkingsinstallatie met zich mee brengt. Deze vervoersbewegingen veroorzaken ontoelaatbare hinder ten opzicht van de woningen van derden.

Reactie gemeente:

In de omgeving van Servennenstraat 6 liggen inderdaad een aantal smalle wegen. Deze zijn niet ideaal voor het zware verkeer dat er overheen rijdt, omdat, voornamelijk bij het passeren van ander verkeer, soms schade wordt aangebracht aan de bermen en de rand van de weg. In het gebied bevinden zich echter al meerdere bedrijven die zorgen voor zware vervoersbewegingen, het is dan ook een tijd als landbouwonwikkelingsgebied aangewezen geweest. Het probleem van de ongeschikte wegen is een probleem dat al vele jaren speelt en dat naar verwachting niet binnenkort opgelost gaat worden. Hiervoor

dient een plan opgesteld en budget vrijgemaakt te worden. De toename is, zoals blijkt uit de ruimtelijke onderbouwing, niet groot. Wij zien daarom de ongewenste toename van het verkeer, gelet op de staat van en het te plegen onderhoud aan de wegen, niet als een grond om geen medewerking te verlenen aan het initiatief. De (geluids)belasting die de verkeersbewegingen veroorzaken op de woningen van derden vallen binnen de geldende (milieu)normen.

Reactie provincie:

Wij verwijzen met betrekking tot de transportbewegingen en de verkeersveiligheid naar onze overwegingen opgenomen onder de passage 'Artikel 7.12, derde lid, van de Verordening' van dit besluit.

Datum

12 december 2016

Ops kenmerk

C2188286/4102177

Zienswijzen

In art. 7.12, lid 3, onder f, Verordening 2014 is bepaald dat de opslag en verwerking van tussenproducten niet in de openlucht plaatsvindt. Reclamant wijst erop dat binnen de inrichting opslag deels plaatsvindt in foliebassins. Voor een aantal producten, zoals de te behandelen mest en dikke en dunne restfractie, is het verplicht gesteld dat ze inpandig plaatsvindt (voorschrift 9.1.3 activiteit milieu). De stichting is van oordeel dat alleen inpandige opslag voldoet aan het criteria van art. 7.12 lid 3 onder f, Verordening 2014. Opslaan in een foliebassin voldoet niet, althans onvoldoende, aan de eisen.

Reactie gemeente:

Gelet op de Verordening 2014 mogen geen tussenproducten in de open lucht worden opgeslagen; Er wordt geen buitenopslag aangevraagd, het aangehaalde foliebassin is een gesloten opslag. Het bassin heeft ook een bovenlaag. In feite is het een gesloten zak, zoals ook blijkt uit de stukken bij de aanvraag.

Reactie provincie:

Wij kunnen instemmen met de weerlegging van de gemeente en achten dit onderdeel van de zienswijzen ongegrond.

Zienswijzen

In voorschrift 3 is opgenomen dat de grond in gebruik als bouwvlak aan de Servennenstraat 6 niet meer dan 1,5 ha mag bedragen. In de aanvraag wordt echter gesproken over 1,35 ha. Er is volgens reclamant geen reden extra uitbreidingsruimte te vergunning die niet is aangevraagd.

Reactie gemeente:

In de ruimtelijke onderbouwing wordt inderdaad aangegeven dat het nieuwe 'bouwvlak' samen met het vigerende bouwvlak 1,35 ha betreft. Om discussie over de exacte grootte van het bouwvlak te voorkomen en het maximum duidelijk aan te geven is er voor gekozen om in de ontwerpbeschikking op te nemen dat maximaal 1,5 ha gebruikt mag worden. Het gaat niet om extra uitbreidingsruimte, datgene wat aangevraagd is wordt vergund. Nu blijkt dat het opnemen van 1,5 ha tot onduidelijkheid leidt in plaats van deze te voorkomen, wordt dit voorschrift verwijderd. Dit gedeelte van de zienswijze is gegrond.

Reactie Provincie:

Instemmen met de weerlegging van de gemeente. In de ruimtelijke onderbouwing wordt voor onderhavig mestinitiatief uitgegaan van 1,35 ha voor het gehele bouwperceel. Wij wijzen er voorts op dat onderhavige procedure zich niet leent voor het wijzigen van een bestemming en het wijzigen van een bouwperceel in een bestemmingsplan.

Datum

12 december 2016

Ons kenmerk

C2188286/4102177

Zienswijzen

Reclamant stelt dat de ontheffing op basis van artikel 36.7 van de Verordening 2014 niet verleend kan worden, omdat niet voldaan wordt aan de voorwaarden die horen bij dit artikel. Het gemeentelijk beleid wordt niet belemmerd, het initiatief is juist in strijd met het beleid/ het bestemmingsplan. Van ander gemeentelijk beleid dat de mestbewerkingsinstallatie mogelijk maakt is niet gebleken. Uit de onderbouwing van het initiatief blijkt niet dat er bijzondere omstandigheden zijn of dat er een reëel belang wordt gediend of behoefte aanwezig is.

Reactie gemeente:

Wij zijn van mening dat uit de ruimtelijke onderbouwing (paragraaf 2.2), het conceptbesluit van Gedeputeerde Staten en de overige stukken blijkt dat voldaan wordt aan de voorwaarden van artikel 36.7 en de overige regels uit de Verordening ruimte 2014.

Gedeputeerde Staten heeft op 27 november een bekendmaking gepubliceerd (nummer 143/15) waarin staat dat, gelet op de momenteel vergunde mestverwerkingscapaciteit, aanvragen voor mestverwerking niet meer kunnen voldoen aan de Verordening ruimte 2014 (Vr). Er wordt echter ook aangegeven dat het verlenen van medewerking aan concrete initiatieven vanuit provinciaal belang gezien toch nog aanvaardbaar wordt geacht omdat:

- dit veranderingen in de verwerkingscapaciteit kan opvangen;
- niet alle vergunde initiatieven zijn ook feitelijk gerealiseerd, hiervoor wordt bezien of intrekking van deze vergunningen in de rede ligt;
- dit een eventuele aanscherping van de wettelijke norm kan opvangen.

Het initiatief past binnen ons beleid. In het veehouderijbeleid Oisterwijk 2016 wordt aangegeven dat centrale mestbewerking zowel voor- als nadelen heeft en dat het neerkomt op maatwerk. De afweging met betrekking tot de aangevraagde mestbewerkingsinstallatie is gemaakt. Het initiatief voldoet aan de huidige normen op het gebied van milieu en zorgt ervoor dat het water, waar de mest voor een groot gedeelte uit bestaat, niet over grote afstanden vervoerd wordt. Op de alternatieven zoals mobiele mestscheiders en eigen installaties is het moeilijker controleren en deze zorgen naar verwachting voor meer overlast en grotere gezondheidsrisico's dan de aangevraagde installatie. Het is een initiatief van onze eigen ondernemers, dat ervoor zorgt dat zij op een duurzame manier hun mest kunnen bewerken. Gelet op ons beleid en de bijbehorende afweging is naar onze mening dan ook voldoende aangetoond dat sprake van een bijzonder geval en van een onevenredige belemmering van ons belang. Uit de publicatie van GS en het conceptbesluit dat genomen is over

de ontheffing blijkt dat de Provinciale belangen niet geschaad worden. Er wordt volgens ons dan ook voldaan aan artikel 36.7 van de Verordening ruimte 2014.

Datum

12 december 2016

Ons kenmerk

C2188286/4102177

Reactie provincie:

Wij kunnen instemmen met de reactie van de gemeente. Voor zover wordt aangegeven dat er geen noodzaak is voor de ontwikkeling van de mestbewerking, verwijzen wij naar onze motivering in de Bekendmaking en de passage Provinciaal belang van dit besluit, waarom wij medewerking aan concrete initiatieven aanvaardbaar achten. Vanuit die optiek bezien, is onderhavig initiatief aanvaardbaar om (op langere termijn) te kunnen voorzien in de wettelijke plicht tot verwerking van het Brabantse mestoverschot. Deze motivering geldt nog steeds. Wij achten de zienswijzen ongegrond.

Zienswijzen

Reclamant geeft aan dat in de onderbouwing staat dat initiatiefnemers het probleem van het mestoverschot 'aan de bron' willen oplossen. Volgens reclamant is een echte aanpak aan de bron het reduceren van het aantal dieren. Vandaar dat geen sprake is van een goede ruimtelijke onderbouwing.

Reactie gemeente:

Uit de ontwerpbeschikking en bijbehorende stukken blijkt dat sprake is van een goede ruimtelijke ordening bij uitvoering van het initiatief en wordt aangegeven waarom we medewerking willen verlenen. Dat anders aangekeken kan worden tegen een 'aanpak aan de bron' doet daar niet aan af.

Reactie provincie:

Wij kunnen instemmen met de weerlegging van de gemeente. Inmiddels hebben wij een traject voor nieuw mestbeleid in gang gezet. Wij achten de zienswijzen ongegrond.

Zienswijzen ingediend door mevrouw Van Roessel, namens de bewoners van de Servennenstraat 5 en Stichting Achmea rechtsbijstand namens Van Roessel

Zienswijzen

Een mestverwerking met een capaciteit van 100.000 ton per jaar is van industriële omvang en hoort volgens reclamant niet in hun gebied thuis, maar op een industrieterrein.

Reactie gemeente:

Een mestbewerkingsinstallatie kan ook op een industrieterrein gerealiseerd worden. Deze is echter aangevraagd voor de locatie aan de Servennenstraat 6. Wij moeten deze aanvraag beoordelen en hebben dat gedaan. Het is niet de capaciteit die daarbij het belangrijkste is, maar de overlast die daar vaak mee samenhangt is wel van groot belang. Om te bepalen of overlast binnen de kaders blijft zoals deze zijn vastgesteld is getoetst aan de geldende (milieu)normen. Aan deze normen wordt voldaan. De mestbewerkingsinstallatie ligt centraal in een gebied waar veel mest verwerkt dient te worden. Het water kan bij de installatie uit de mest gehaald worden en hoeft daardoor niet over grote afstanden vervoerd te worden. De locatie wordt door ons ruimtelijk

aanvaardbaar geacht. Op de bedrijventerreinen in onze gemeente is geen ruimte voor de aangevraagde mestbewerkingsinstallatie.

Datum

12 december 2016

Ons kenmerk

C2188286/4102177

Reactie provincie:

Wij kunnen instemmen met de weerlegging van de gemeente. De Verordening maakt, mits voldaan aan de gestelde voorwaarden, vestiging van mestbewerking op een bestaand bouwperceel, in gemengd landelijk gebied mogelijk. Wij achten dit onderdeel van de zienswijzen ongegrond.

Zienswijzen

Reclamant geeft aan dat het bedrijf niet thuis hoort in het buitengebied, omdat het bouwvlak moet worden vergroot en er mest aangevoerd moet worden van buiten het gebied om het bedrijf rendabel te maken. De schaal en omvang horen bij een industrieterrein.

Reactie gemeente:

Het bouwvlak moet inderdaad vergroot worden, maar is kleiner dan de maximale maat die geldt voor veehouderijen in het buitengebied (1,5 ha). Het is niet duidelijk op welk gebied reclamant duidt, maar de mest komt ook van buiten de gemeentegrenzen. De bedrijven die hebben aangegeven geïnteresseerd te zijn liggen echter binnen een relatief kleine straal van de mestbewerkingsinstallatie. De gebouwen zijn niet groter dan vele gebouwen die al te vinden zijn in het buitengebied van de gemeente bij bijvoorbeeld veehouderijen. Er wordt voldaan aan de normen op het gebied van milieu. Wij vinden de schaal en omvang dan ook passen op deze locatie.

Reactie Provincie:

De Verordening maakt, mits voldaan aan de gestelde voorwaarden, vestiging van mestbewerking op een bestaand bouwperceel in gemengd landelijk gebied mogelijk. Wij achten dit onderdeel van de zienswijzen ongegrond.

Zienswijzen

Er ontstaat een grote toename van transportbewegingen.

Reactie gemeente:

Als gekeken wordt naar het gehele gebied waar de transportbewegingen van en naar de mestbewerkingsinstallatie plaats vinden, nemen deze in aantal en afstand af. De mestbewerkingsinstallatie ligt centraal in het gebied en het water wordt bij de installatie uit de mest gehaald. Dit water, waar de mest voor ongeveer de helft uit bestaat, niet over een grote afstand vervoerd hoeft te worden. Voornamelijk richting de snelweg nemen de transportbewegingen daardoor af. Op sommige wegen nemen de transportbewegingen toe, anderzijds worden de pieken in het voorjaar en najaar van afvoeren van mest door dit initiatief voorkomen. Er wordt binnen de milieunormen gebleven. Wel is er voorgeschreven dat een onderzoek moet plaatsvinden om een mestleiding te realiseren, zodat niet alleen het transport per saldo zal afnemen doordat het water in het gebied blijft, maar ook het transport van de direct omliggende bedrijven met een leiding ondergronds kan geschieden.

Datum

12 december 2016

Ops kenmerk

C2188286/4102177

Reactie provincie:

Wij verwijzen met betrekking tot de transportbewegingen en de verkeersveiligheid naar onze overwegingen opgenomen onder de passage 'Artikel 7.12, derde lid, van de Verordening' van dit besluit.

Zienswijzen

De verkeersveiligheid met name voor fietsende schoolgaande kinderen is volgens reclamant in het geding, omdat de smalle landbouwwegen niet geschikt zijn voor de vele en zware transporten.

Reactie gemeente:

De smalle wegen zijn inderdaad niet geschikt voor de zware landbouwvoertuigen, omdat de bermen kapot worden gereden als deze voertuigen voor tegemoetkomend verkeer moeten uitwijken. Dit staat echter los van de geschiktheid van de wegen met het oog op verkeersveiligheid voor fietsers. De wegen zijn onder andere bedoeld als ontsluitingswegen voor de akker- en veehouderijbedrijven en daarmee ook voor landbouwverkeer. De smalle wegen zoals de Servennenstraat en de Molenakkerstraat maken geen onderdeel uit van een gangbare fietsroute. De Heuvelstraat en de Broekzijde/Heizenschedijk, zijn wegen die wel vaker gebruikt worden door fietsers. In de Heuvelstraat ligt een van de weg gescheiden fietspad. De intentie is uitgesproken om een fietspad aan te leggen tussen Moergestel en Haghorst, waarbij met de aanleg van het eerste stuk in 2017 begonnen wordt. Onveilige situaties ontstaan vaak daar waar afgeslagen kan worden van een weg, bijvoorbeeld omdat een fietser zich in de dode hoek van een vrachtwagen bevindt, of bij kruispunten. Juist bij de smalle wegen letten weggebruikers goed op het overige verkeer en rijdt men over het algemeen minder hard. Er zijn ons geen ongevallen bekend op de smalle tussenwegen.

Reactie provincie:

Wij verwijzen met betrekking tot de transportbewegingen en de verkeersveiligheid naar onze overwegingen opgenomen onder de passage 'Artikel 7.12, derde lid, van de Verordening' van dit besluit.

Zienswijzen

Reclamant is bang dat, met het vergunnen van deze mestfabriek, de bestaande intensieve veehouderij in dit gebied weer kan groeien om de overcapaciteit van de mestfabriek te kunnen benutten.

Reactie gemeente:

In de omgeving van Servennenstraat 6 is meer dan voldoende mestoverschot aanwezig om de maximale verwerkingscapaciteit van 100.000 ton per jaar te bereiken. Overcapaciteit wordt dan ook niet verwacht. Daar komt bij dat het laten verwerken van mest een kostenpost is voor de veehouderijen en dat ze de mest ook op andere manieren kunnen verwerken.

Reactie provincie:

Wij kunnen instemmen met de reactie van de gemeente. Wij achten de zienswijzen ongegrond.

Datum

12 december 2016

Ons kenmerk

C2188286/4102177

Zienswijzen

Reclamant geeft aan dat de veehouderijen hun mest in 2017 al kwijt kunnen op het Industrierrein de Spinder in Tilburg (ong. 17 km hiervandaan), waar een Biogas- en mestfabriek komt te staan dit najaar, mits de financiering rond komt. Dit is, in tegenstelling tot Servennenstraat 6, een geschikte locatie met goede toevoerwegen, waarom maken de veehouderijen in de omgeving daar geen gebruik van?

Reactie gemeente:

Op het industrierrein in Tilburg komt inderdaad een biogas- en mestfabriek te staan, als de financiering rond komt. Het doel is om 100.000 ton verse drijfmest en daarnaast nog eens dezelfde hoeveelheid vaste fractie na mestscheiding te bewerken. De inschrijving voor het aanbieden van mest bij deze installatie is al grotendeels vol. Het initiatief aan de Servennenstraat 6 is opgestart door ondernemers uit de omgeving. In de omgeving van de Servennenstraat 6 is voldoende mestoverschot aanwezig om te verwerken. Het water hoeft bij centrale verwerking in het gebied over een minder grote afstand vervoerd te worden. Het initiatief aan de Servennenstraat voldoet aan de wettelijke normen en regels en voldoet volgens ons, zoals blijkt uit de stukken, aan een goede ruimtelijke ordening.

Reactie provincie:

De keuze voor de locatie ligt niet bij ons. Wij moeten een aanvraag beoordelen zoals die is ingekomen. Daarbij bezien wij of het initiatief vanuit ruimtelijke optiek aanvaardbaar en passend binnen de Verordening is. Wij achten dit deel van de zienswijzen ongegrond.

Zienswijzen ingediend door DAS, namens de heer en mevrouw Denissen, wonende aan de Molenakkerstraat 10

Zienswijzen

Reclamant geeft aan dat het initiatief niet past binnen de Verordening ruimte 2014 om de volgende redenen:

Er wordt niet voldaan aan de voorwaarden uit artikel 36.7 om ontheffing te kunnen verlenen van de verordening ruimte.

Reactie gemeente en reactie provincie:

Voor de reactie van de gemeente en voor de reactie van de provincie verwijzen wij naar de reactie op de zienswijzen van VOS & Vennoten advocaten, als gemachtigde van Stichting Behoud Leefbaarheid Molenakkers en omgeving.

Zienswijzen

De dialoog met de omgeving zoals de verordening die voorschrijft dateert reeds van 2013 en mijn cliënten zijn niet betrokken bij deze dialoog. Bezwaarlijk kan worden gesteld dat de verordening deswege in acht is genomen.

Een afschrift van dit schrijven wordt verzonden aan:

- Mevrouw van Roessel namens de bewoners van Servennenstraat 5 te Moergestel;
- DAS rechtsbijstand namens de heer en mevrouw Denissen, Molenakkerstraat 10 te Moergestel;
- Vos & vennoten advocaten namens Stichting Behoud Leefbaarheid Molenakkers en omgeving;
- Achmea rechtsbijstand namens mevrouw van Roessel (Boomkwekerij J. van Roessel).

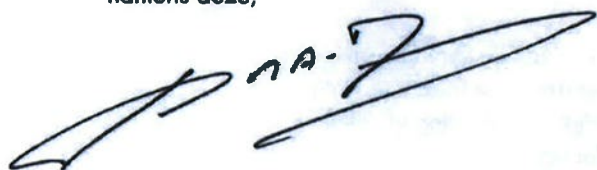
Datum

12 december 2016

Ons kenmerk

C2188286/4102177

Overeenkomstig het door Gedeputeerde Staten
van Noord-Brabant genomen besluit,
namens deze,



P.M.A. van Beek
afdelingshoofd Cluster Ruimte

Beroep

Deze ontheffing gaat vooraf aan de verlening van de omgevingsvergunning eerste fase door de gemeente. In het kader van de verlening van de omgevingsvergunning komt de ontheffing van het verbod in de Verordening ruimte aan de orde. Tegen het besluit tot ontheffing is daarom nu geen beroep mogelijk.

Reactie gemeente:

In onderhavige situatie is een zeer uitvoerig gebiedsdialogoog gevoerd, waarbij ook drie openbare bijeenkomsten zijn geweest waar iedereen is uitgenodigd. De eigenaren van Molenakkerstraat 10 zijn hierbij niet aanwezig geweest, maar via de Stichting Behoud Leefbaarheid Molenakkers en omgeving (SBLM) zijn wel enkele vragen gesteld in de overleggen die afkomstig waren van de familie Denissen. Ook hebben gesprekken plaatsgevonden over koop van de grond en woning van Molenakkerstraat 10 en is op 5 november 2015 een avond georganiseerd waar leden van SBLM en anderen in gesprek konden gaan met de initiatiefnemers.

Reactie provincie:

Wij kunnen instemmen met de weerlegging van de gemeente. Het is aan de gemeente om te bepalen of de dialoog op een zorgvuldige wijze is gevoerd. Wij achten de zienswijzen ongegrond.

Datum

12 december 2016

Ops kenmerk

C2188286/4102177

Conclusie

Gelet op voorgaande achten wij het aanvaardbaar om aan de verwezenlijking van het gemeentelijk beleid een doorslaggevende betekenis toe te kennen. Wij zijn van mening dat er bijzondere omstandigheden zijn om ontheffing te verlenen van artikel 7.1 2, derde lid, onder b, van de Verordening.

Besluit:

1. Gelet op bovenstaande overwegingen overwegen wij de aangevraagde ontheffing van het bepaalde in artikel 7.12, derde lid, onder b, van de Verordening, te verlenen;
2. De ontheffing wordt verleend voor mestbewerkingsactiviteiten tot maximaal 100.000 m³ drijfmest per jaar voor de locatie Servennenstraat 6 te Oisterwijk;
3. Aan deze ontheffing verbinden wij de volgende voorwaarden dat:
 - a. de ontheffing op 27 februari 2017 vervalt;
 - b. voor fietsverkeer een verkeersveilige situatie wordt geborgd;
 - c. de landschappelijke inpassing wordt gerealiseerd binnen een termijn van 1 jaar na realisatie van de mestbewerkingsinstallatie en in standgehouden;
4. Zienswijzen ongegrond te verklaren.

Bijlage 7, Nota van zienswijzen

Hier is de nota van zienswijzen bijgevoegd. Hierin wordt een samenvatting van de ingediende zienswijzen gegeven. Daarnaast wordt per aangedragen punt een reactie op de zienswijze gegeven. Op enkele onderdelen hebben de zienswijzen geleid tot aanpassing of wijziging van de beschikking. In de nota van zienswijzen worden tevens de wijzigingen ten opzichte van de ontwerpbeschikking beschreven.

Bijlage 7

Nota van zienswijzen en wijzigingen bij beschikking 1^e fase Servennenstraat 6



Nota van zienswijzen en wijzigingen bij beschikking 1e fase Servennenstraat 6

20 januari 2017

Inhoudsopgave

Beantwoording zienswijzen.....	5
Zienswijze 1, Molenakkerstraat 10.....	7
Zienswijze 2, Stichting Behoud Leefbaarheid Molenakkers en omgeving (SBLM).....	13
Bijlage 1, paragraaf 4 verklaring van geen bedenkingen Natuurbeschermingswet 1998, 19 oktober 2016.....	21
Zienswijze 3, betreft Servennenstraat 5 (bewoners).....	23
Zienswijze 4, betreft Servennenstraat 5 (Stichting Achmea rechtsbijstand).....	27
Wijzigingen ten opzichte van ontwerpbeschikking.....	31
Wijzigingen naar aanleiding zienswijzen.....	31
Wijzigingen naar aanleiding GGD-advies.....	31
Provincie Noord-Brabant.....	31
Definitieve VVGB en ontheffing.....	32

Beantwoording zienswijzen

Zienswijze 1, Molenakkerstraat 10
Ingediend door Das (rechtsbijstand)

1. Het valt reclamant op dat in de ruimtelijke onderbouwing en in bijbehorende stukken niet met een constante afstand tussen de woning van cliënten en de inrichting wordt gerekend. Rechtsonzeker is welke afstand maatgevend wordt acht.

1. Reactie: Dat er verschillende afstanden worden genoemd is afhankelijk van de beoordelingswijze die is gehanteerd. Zo zijn er afstanden tot de perceelgrens, de grens van de uitweg waar activiteiten gebezigd worden en grens tot de gebouwen of emissiepunten op het bedrijf. Die afstanden worden alle anders bemeten. Maatgevend zijn uiteraard de emissies van geur, ammoniak, fijnstof en geluid. In de ruimtelijke onderbouwing is een afstand benoemd van 125 meter bij geluid, geur en luchtkwaliteit welke de afstand tot de gebouwen betreft, het emissiepunt van de wasser ligt op ongeveer 170 meter van de woninggevel, de uitweg ligt op ongeveer 85 meter van de woning en de grens van de inrichting ligt op circa 80 meter.

2. In de ruimtelijke onderbouwing wordt gesproken over de woning van cliënten als zijnde een voormalig agrarische bedrijfswoning. Hiermee wordt volgens reclamant getracht de indruk te wekken dat de woning van cliënten juridisch planologisch geen burgerwoning zou betreffen.

2. Reactie: Het voormalig als agrarisch bestemde perceel heeft nu een woonbestemming. Zo is deze ook beoordeeld.

3. Met betrekking tot het aspect geur merkt reclamant het volgende op:

- In het kader van een goede ruimtelijke ordening had het gebruik van het perceel als tuin als zodanig betrokken moet worden
- een nadere beschouwing van de achtergrondbelasting ter plaatse en de bijdrage van voorliggende ontwikkeling aan de achtergrondbelasting ontbreekt;
- het lijkt of er naar een specifieke uitkomst is toegerekend, een zelfstandige, grondige beschouwing van de berekening door bevoegd gezag wordt gemist.

3. Reactie: In relatie tot geur wordt gekeken naar geurgevoelig objecten, zoals woningen. De tuin is geen geurgevoelig object. Bij de beoordeling van geur hebben we getoetst aan onder meer de strenge Brabantse beleidsregel waarin is opgenomen dat $1 \text{ OU}_E/\text{m}^3$ de richtwaarde is, ook hebben we een meetverplichting opgenomen waaruit moet blijken dat de installatie aan deze norm kan voldoen. Ook aan overige regelgeving op het gebied van geur wordt voldaan zoals blijkt uit de stukken.

Wij hebben de GGD om advies gevraagd. In het GGD-rapport staat het volgende over de achtergrondbelasting: *'Het is niet mogelijk om de geurbelasting ten gevolge van emissies door veehouderijen op te tellen bij de geurbelasting ten gevolge van industriële activiteiten waaronder het proces van mestverwerking valt. In het algemeen gesteld geldt dat de eisen die gesteld worden aan geuremissies van industriële activiteiten aanzienlijk strenger zijn dan die voor veehouderijen, waardoor naar verwachting de bijdrage van het initiatief aan de totale achtergrondbelasting minimaal zal zijn. Hierbij wordt opgemerkt dat bij de berekening van de geuremissie van het initiatief uit voorzorg gerekend is met een dubbele emissievracht om een extra veiligheidsmarge in te bouwen in verband met onzekerheden in de kennis.'*

4. Met betrekking tot geluid merkt reclamant het volgende op:

- Servennenstraat 5 wordt als maatgevende woning aangemerkt, het is onduidelijk waar dit op is gebaseerd;
- er wordt niet aan de richtafstand uit de VNG brochure 'Bedrijven en milieuzonering' voldaan.

4. Reactie: Voor indirecte hinder is de gevel Servennenstraat 5 dicht bij de as van de Servennenstraat gelegen dan de woning aan de Molenakkerstraat 10. Daar komt bij dat de voorgevel van Molenakkerstraat 10 juridisch niet meer relevant is omdat bij de kruising de vrachtwagens moeten remmen en weer optrekken en dus voor ze voor het huis langs gaan gezien wordt als opgaand in overig verkeer. Bedrijven en milieuzonering geeft overigens slechts indicatieve afstanden, voor zonering van nog niet ingevulde bedrijventerreinen of andere ontwikkelingen. In dit geval wordt maatwerk geleverd middels een akoestische rapportage.

5. Met betrekking tot verkeer merkt reclamant het volgende op:

- Er wordt in de ruimtelijke onderbouwing gerefereerd naar oude verkeerstellingen uit 2012 die niet meer maatgevend zijn;
- de bewoners van Molenakkerstraat 10 krijgen op korte afstand te maken krijgen met een in/uitrit waarbij tientallen vrachtwagenbewegingen continue plaatshebben. Dit verhoudt zich niet goed tot het gepresenteerde motief voor de ontwikkeling.
- Centrale verwerking zorgt voor een grote gecumuleerde druk op direct omwonenden, dit is niet wenselijk.

5. Reactie: Er zijn geen recentere tellingen van de 'tussenwegen' bekend. Van de gebiedsontsluitingswegen zoals de Heuvelstraat en de Broekzijde/ Heizenscheidijk zijn echter wel cijfers uit 2016 en tussenliggende jaren bekend. Hieruit blijkt dat geen significante afname of toename van verkeer heeft plaatsgevonden.

De druk, onder andere in de vorm van een toename aan verkeersbewegingen, neemt in de directe omgeving en op sommige wegen toe. Over het totale gebied neemt deze af. Wij begrijpen dat de toename van druk voor de bewoners van Molenakkerstraat 10 niet wenselijk is. De belasting die plaats vindt, onder andere door de extra verkeersbewegingen, valt echter binnen de milieunormen en wordt door ons niet zodanig groot geacht dat geen sprake meer is van een goede ruimtelijke ordening.

6. Reclamanten maken zich zorgen om hun gezondheid bij de komst van de mestbewerkingsinstallatie. Er is onvoldoende rekening gehouden met relevante wetenschappelijke inzichten en onderzoeken. Cliënten maken zich grote zorgen om hun gezondheid op korte afstand van hun woning.

6. Reactie: Het initiatief voldoet aan de wettelijk geldende normen op het gebied van geur, ammoniak, geluid en fijnstof. Wij begrijpen echter de vrees en mede vanwege deze zorgen over gezondheid is advies gevraagd aan de GGD. Eén van de conclusies uit het rapport van de GGD luidt dat de verwachte emissies van geur, fijn stof, ammoniak, en micro-organismen dusdanig laag zijn ten gevolge van het initiatief, dat deze niet leiden tot een dusdanig hoge blootstelling dat er sprake is van extra gezondheidsrisico's ten gevolge van de installatie.

Ook wordt in het advies aangegeven dat de risico's bij mobiele mestscheiding, die vaker plaats gaat vinden als de installatie niet gerealiseerd wordt, naar verwachting groter zijn.

7. Reclamanten missen wezenlijke overwegingen m.b.t. de externe veiligheid. De besluitvorming is op dit punt niet voldoende gemotiveerd.

7. Reactie: In de ruimtelijke onderbouwing en de bijgevoegde stukken wordt ingegaan op de risico's en op zowel interne als externe effecten op veiligheid bij de installatie. Het gaat om een ruimtelijk aanvaardbaar initiatief.

8. Reclamant geeft aan dat het initiatief niet past binnen de Verordening ruimte 2014 om de volgende redenen:

- Er wordt niet voldaan aan de voorwaarden uit artikel 7.12
- Er wordt niet voldaan aan de voorwaarden uit artikel 36.7 om ontheffing te kunnen verlenen van de verordening ruimte.

8. Reactie: Wij zijn van mening dat uit de ruimtelijke onderbouwing (paragraaf 2.2), het conceptbesluit van Gedeputeerde Staten en de overige stukken blijkt dat voldaan wordt aan de voorwaarden van artikel 7.12 en de overige regels uit de Verordening ruimte 2014.

Gedeputeerde Staten heeft op 27 november een bekendmaking gepubliceerd (Nummer 143/15) waarin staat dat, gelet op de momenteel vergunde mestverwerkingscapaciteit, nieuwe aanvragen voor grootschalige mestverwerking niet meer voldoen aan de Verordening ruimte 2014 (Vr). Er wordt echter ook aangegeven dat het verlenen van medewerking aan concrete initiatieven vanuit provinciaal belang gezien toch nog aanvaardbaar wordt geacht omdat:

- dit veranderingen in de verwerkingscapaciteit kan opvangen;
- niet alle vergunde initiatieven zijn ook feitelijk gerealiseerd, hiervoor wordt bezien of intrekking van deze vergunningen in de rede ligt;
- dit een eventuele aanscherping van de wettelijke norm kan opvangen.

Aan deze voorwaarden wordt voldaan volgens de stukken bij de ontwerpbeschikking en het besluit van GS, te vinden in bijlage 6 bij de beschikking.

Het initiatief past binnen ons beleid. In het veehouderijbeleid Oisterwijk 2016 wordt aangegeven dat centrale mestbewerking zowel voor- als nadelen heeft en dat het neerkomt op maatwerk. De afweging met betrekking tot de aangevraagde mestbewerkingsinstallatie is gemaakt. Het initiatief voldoet aan de huidige normen op het gebied van milieu en zorgt ervoor dat het water, waar de mest voor een groot gedeelte uit bestaat, niet over grote afstanden vervoerd wordt. Omdat het om een installatie gaat van 100.000 ton wordt er geïnvesteerd in technieken die overlast en risico's met betrekking tot gezondheid minimaliseren. Op de alternatieven zoals mobiele mestscheiders en eigen installaties is het moeilijker controleren en deze zorgen naar verwachting voor meer overlast en grotere gezondheidsrisico's dan de aangevraagde installatie. Het is een initiatief van onze eigen ondernemers, dat ervoor zorgt dat zij op een duurzame manier hun mest kunnen bewerken. Gelet op ons beleid en de bijbehorende afweging is naar onze mening dan ook voldoende aangetoond dat sprake van een bijzonder geval en van een onevenredige belemmering van ons belang. Uit de publicatie van GS en het besluit dat genomen is over de ontheffing blijkt

dat de Provinciale belangen niet geschaad worden. Er wordt volgens ons dan ook voldaan aan artikel 36.7 van de Verordening ruimte 2014.

Ook de Provincie Noord-Brabant heeft op dit gedeelte van de zienswijze gereageerd. Voor deze reactie verwijzen we u graag naar het bijgevoegde besluit van 12 december over de ontheffing van de Verordening ruimte, genomen door Gedeputeerde Staten (bijlage 6 bij beschikking).

9. De dialoog met de omgeving zoals de verordening die voorschrijft dateert reeds van 2013 en mijn cliënten zijn niet betrokken bij deze dialoog. Bezwaarlijk kan worden gesteld dat de verordening deswege in acht is genomen.

9. Reactie: In onderhavige situatie is een zeer uitvoerig gebiedsdialog gevoerd, waarbij ook drie openbare bijeenkomsten zijn geweest waar iedereen is uitgenodigd. De eigenaren van Molenakkerstraat 10 zijn hierbij niet aanwezig geweest, maar via de Stichting Behoud Leefbaarheid Molenakkers en omgeving (SBLM) zijn wel enkele vragen gesteld in de overleggen die afkomstig waren van de familie Denissen. Ook hebben gesprekken plaatsgevonden over koop van de grond en woning van Molenakkerstraat 10 en is op 5 november 2015 een avond georganiseerd waar leden van SBLM en anderen in gesprek konden gaan met de initiatiefnemers.

Ook de Provincie Noord-Brabant heeft op dit gedeelte van de zienswijze gereageerd. Voor deze reactie verwijzen we u graag naar het bijgevoegde besluit van 12 december over de ontheffing van de Verordening ruimte, genomen door Gedeputeerde Staten (bijlage 6 bij beschikking).

10. Wat cliënten betreft wordt er ten onrechte vanuit gegaan dat er in casu geen sprake zal zijn van mestverwerking, althans dit is niet geborgd.

10. Reactie: Technisch beschouwd kan met de aangevraagde installatie geen mestverwerking plaatsvinden. Met het oog op omwonenden gaat het om de aangevraagde activiteiten, het gebruik van bepaalde technieken en de daarmee samenhangende belasting van de omgeving. Deze activiteiten en de bijbehorende technieken worden vergund door middel van de omgevingsvergunningprocedure. Hiermee wordt geborgd dat alleen deze activiteiten plaats kunnen vinden.

11. Reclamanten betwisten dat, gezien de kenmerken van het project, er geen nadelige gevolgen zouden zijn voor het milieu zijn die aanleiding geven tot het opstellen van een milieueffectrapportage.

11. Reactie: Er heeft een zorgvuldige afweging en besluitvorming plaatsgevonden. Voor deze afweging en de reden waarom geen milieueffectrapportage opgesteld hoeft te worden verwijzen wij naar de stukken bij de ontwerpbeschikking, waaronder het 'besluit beoordeling m.e.r.-plicht' dat op 21 juli 2015 door ons is genomen.

12. Als u voorliggende ontwikkeling toch doorgang wens te geven dan kan zulks wat cliënten betreft alleen door hun woning op te kopen zodat zij elders een nieuw bestaan kunnen beginnen. Genoemde functies kunnen tegen de achtergrond van een goede ruimtelijke ordening niet naast elkaar bestaan.

12. Reactie: Zoals hiervoor is aangegeven is een uitvoerige gebiedsdialog gevoerd, waar het een en ander is besproken over uitkoop. Er zijn taxaties geweest en gesprekken gevoerd met de initiatiefnemers over de koop van de woning, maar de taxaties en de vraagprijs lagen te ver uit elkaar om hier een gedragen oplossing in te vinden. Uit de stukken bij de beschikking blijkt dat voldaan wordt aan de (milieu)normen en dat sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

Zienswijze 2, Stichting Behoud Leefbaarheid Molenakkers en omgeving (SBLM) Ingediend door VOS & Vennoten advocaten

1. Reclamant geeft aan dat mestbewerking in de Verordening ruimte 2014 (Vr2014) in beginsel niet wordt toegestaan, tenzij sprake is van mestbewerking ten behoeve van een op dezelfde locatie gevestigde veehouderij (artikel 7.12 lid 2). Van deze afwijking kan geen gebruik gemaakt worden, omdat het gaat om meer mest dan alleen van de daar gevestigde veehouderij, er planologisch zelfs geen sprake is van een veehouderij op de locatie Servennenstraat 6 en omdat de mestbewerkingsinstallatie niet inpasbaar is in de omgeving.

1. Reactie: Via artikel 7.12 lid 2 Vr2014 kan een mestbewerkingsinstallatie voor de aldaar gevestigde veehouderij worden toegestaan. De installatie uit de aanvraag gaat mest van meerdere bedrijven uit de omgeving verwerken. Van het door reclamant genoemde artikel kan inderdaad geen gebruik gemaakt worden en dit wordt ook niet verzocht. Het klopt dat de bestaande veehouderij planologisch niet goed aangeduid is in het bestemmingsplan buitengebied. Hier wordt in de eerstvolgende herziening van het bestemmingsplan buitengebied naar gekeken. Dit staat los van de aangevraagde mestbewerkingsinstallatie.

Ook de Provincie Noord-Brabant heeft op dit gedeelte van de zienswijze gereageerd. Voor deze reactie verwijzen we u graag naar het bijgevoegde besluit van 12 december over de ontheffing van de Verordening ruimte, genomen door Gedeputeerde Staten (bijlage 6 bij beschikking).

2. Reclamant geeft aan dat ook aan de voorwaarden uit artikel 7.12 lid 3 Vr niet wordt voldaan. Er wordt herhaald dat de mestbewerkingsinstallatie niet inpasbaar is in de omgeving. De silo's en overige bouwwerken geven een industrieel karakter aan het landschap, veel meer dan stallen van veehouderijen, en passen hier daarom niet in.

2. Reactie: Het initiatief bestaat uit een loods en 2 bassins. Dit zijn bouwwerken die veel voorkomen bij agrarische bedrijven en veehouderijen in het buitengebied van de gemeente Oisterwijk. Het bouwvlak is niet groter dan de maximale maat voor veehouderijen (1,5 ha). Wij vinden de ontwikkeling en de bijbehorende bouwwerken passen in het buitengebied.

Ook de Provincie Noord-Brabant heeft op dit gedeelte van de zienswijze gereageerd. Voor deze reactie verwijzen we u graag naar het bijgevoegde besluit van 12 december over de ontheffing van de Verordening ruimte, genomen door Gedeputeerde Staten.

3. De landschappelijke inpassing is schraal. Er is slechts een schets van de inpassing toegevoegd en geen gedetailleerd inpassingsplan. De tuin mag niet bij de landschappelijke inpassing worden geteld en aangegeven had moeten worden welke beplanting gebruikt gaat worden. Het is niet duidelijk of voldaan wordt aan de verplichte oppervlakte van 15% van het bestemmingsvlak.

3. Reactie: De inpassing is opgebouwd met lager groen en een vijver in het voorerf en achter en aan de zijkanten een robuuste bosschage, aanvullend op het al aanwezige bosplantsoen van inlandse bomen. Deze is door ons en de provincie als voldoende beoordeeld. Ter verduidelijking is de landschappelijke inpassing echter verder uitgewerkt. Deze uitwerking is opgenomen in de ruimtelijke onderbouwing.

De bestaande erfbeplanting achter de tuin is de bosschage tussen de akkerbouwloods en het naastgelegen akkerland, wat geen onderdeel is van de siertuin, maar als landschapselement is ingericht.

Ook de Provincie Noord-Brabant heeft op dit gedeelte van de zienswijze gereageerd. Voor deze reactie verwijzen we u graag naar het bijgevoegde besluit van 12 december over de ontheffing van de Verordening ruimte, genomen door Gedeputeerde Staten (bijlage 6 bij beschikking).

4. Artikel 3.1 Vr2014 geeft aan dat er altijd sprake dient te zijn van zorgvuldig ruimtegebruik. Niet gemotiveerd is waarom de feitelijke, juridische of financiële mogelijkheden ontbreken om de beoogde ontwikkeling binnen het toegestane ruimtebeslag te doen plaatsvinden.

4. Reactie: Het huidige bestemmingsvlak is juridisch niet geschikt voor de mestbewerkingsinstallatie waarbij mest van andere bedrijven verwerkt wordt en het is te klein om daarbinnen de gebouwen en bouwwerken voor de gewenste installatie te realiseren. De huidige gebouwen en bouwwerken worden gebruikt voor het veehouderijbedrijf. Het ontbreekt daarmee aan juridische en feitelijke mogelijkheden om de mestbewerkingsinstallatie te realiseren binnen de bestaande bestemming.

Ook de Provincie Noord-Brabant heeft op dit gedeelte van de zienswijze gereageerd. Voor deze reactie verwijzen we u graag naar het bijgevoegde besluit van 12 december over de ontheffing van de Verordening ruimte, genomen door Gedeputeerde Staten (bijlage 6 bij beschikking).

5. Er ontbreekt een onderbouwing in relatie tot de aardkundige waarden.

5. Reactie: In paragraaf 3.4 van de ruimtelijke onderbouwing is een uitvoerige toets gedaan in relatie tot de cultuurhistorische en archeologische waarden, maar hier wordt niet op (het gebrek aan) aardkundige waarden ingegaan. In het planMER van ons bestemmingsplan buitengebied is aandacht besteed aan de aardkundige waarden in het buitengebied van onze gemeente en aan de relatie met de agrarische bouwvlakken. In het planMER wordt aangegeven dat aardkundige waarden de onderdelen van het landschap zijn die herkenbare informatie / elementen bevatten over de natuurlijke ontstaansgeschiedenis van een gebied. Aardkundige waarden zijn doorgaans van grote betekenis voor zowel de belevingswaarde als voor de natuurpotentie van het landschap. De provincie heeft de meest bijzondere gebieden die van nationaal of provinciaal belang zijn aangemerkt als aardkundig waardevol, waaronder een aaneengesloten gebied van de Kampina, Belversche Bergen, Balsvoort, omgeving Kloketorenven, Logtsche Helde, Oisterwijkse Helde tot de Oude Hondenberg. Ook het Wolfspuutven is een aardkundig monument, maar onderhavig initiatief ligt niet in de buurt van deze gebieden. Het heeft geen bijzondere aardkundige waarden.

6. De smalle wegen rondom het initiatief zijn niet geschikt voor de vele vervoersbewegingen die de mestbewerkingsinstallatie met zich mee brengt. Deze vervoersbewegingen veroorzaken ontoelaatbare hinder ten opzicht van de woningen van derden.

6. Reactie: In de omgeving van Servennenstraat 6 liggen inderdaad een aantal smalle wegen. Deze zijn niet ideaal voor het zware verkeer dat er overheen rijdt, omdat , voornamelijk bij het passeren van ander verkeer, soms schade wordt aangebracht aan de

bermen en de rand van de weg. In het gebied bevinden zich echter al meerdere bedrijven die zorgen voor zware vervoersbewegingen, het is dan ook een tijd als landbouwontwikkelingsgebied aangewezen geweest. Het probleem van de ongeschikte wegen is een probleem dat al vele jaren speelt en dat naar verwachting niet binnenkort opgelost gaat worden. Hiervoor dient een plan opgesteld en budget vrijgemaakt te worden. De toename is, zoals blijkt uit de ruimtelijke onderbouwing, niet groot. Wij zien daarom de ongewenste toename van het verkeer, gelet op de staat van en het te plegen onderhoud aan de wegen, niet als een grond om geen medewerking te verlenen aan het initiatief. De (geluids)belasting die de verkeersbewegingen veroorzaken op de woningen van derden vallen binnen de geldende (milieu)normen.

Ook de Provincie Noord-Brabant heeft op dit gedeelte van de zienswijze gereageerd. Voor deze reactie verwijzen we u graag naar het bijgevoegde besluit van 12 december over de ontheffing van de Verordening ruimte, genomen door Gedeputeerde Staten (bijlage 6 bij beschikking).

7. Reclamant geeft aan dat op het erf van de inrichting slechts beperkte ruimte is voor het parkeren van vrachtwagens ten behoeve van laden en lossen. Dat betekent dat er mogelijk langs de weg wordt gewacht met zwaar vrachtverkeer, alvorens het erf kan worden opgereden. Dit is langs de smalle wegen in het buitengebied ongewenst.

7. Reactie: Het vrachtverkeer kan op eigen terrein rond rijden en hoeft dus niet op de weg te rangeren. Omdat de toegangsweg naar de weegbrug vanaf de openbare weg al meer dan 60 meter is zouden hier al drie vrachtwagens achter elkaar kunnen staan. Dat betekent dat er ook voldoende wachtruimte op eigen terrein is, mochten er meerdere wagens tegelijk komen. Ook is de inrit nog voldoende breed om twee wagens langs elkaar te laten rijden.

8. In art. 7.12 lid 3 onder f Vr2014 is bepaald dat de opslag en verwerking van tussenproducten niet in de openlucht plaatsvindt. Reclamant wijst erop dat binnen de inrichting opslag deels plaatsvindt in foliebassins. Voor een aantal producten, zoals de te behandelen mest en dikke en dunne restfractie, is het verplicht gesteld dat ze inpandig plaatsvindt (voorschrift 9.1.3 activiteit milieu). De stichting is van oordeel dat alleen inpandige opslag voldoet aan het criteria van art. 7.12 lid 3 onder f VR 2014. Opslaan in een foliebassin voldoet niet, althans onvoldoende, aan de eisen.

8. Reactie: Gelet op de Vr2014 mogen geen tussenproducten in de open lucht worden opgeslagen; Er wordt geen buitenopslag aangevraagd, het aangehaalde foliebassin is een gesloten opslag. Het bassin heeft ook een bovenlaag. In feite is het een gesloten zak, zoals ook blijkt uit de stukken bij de aanvraag.

Ook de Provincie Noord-Brabant heeft op dit gedeelte van de zienswijze gereageerd. Voor deze reactie verwijzen we u graag naar het bijgevoegde besluit van 12 december over de ontheffing van de Verordening ruimte, genomen door Gedeputeerde Staten (bijlage 6 bij beschikking).

9. In de aanvraag staat dat dikke fractie aangevoerd wordt binnen de gestelde kaders, indien er sprake is van een onbenutte capaciteit van de hygiënisatie installatie. Reclamant

vindt het onduidelijk wat wordt bedoeld met 'binnen de gestelde kaders' en geeft aan dat er hieromtrent geen voorschrift in de vergunning is opgenomen.

9. Reactie: In de ruimtelijke onderbouwing wordt hiermee gesteld dat, als dikke fractie wel aangevoerd zou worden, de hygiëniseringsinstallatie ingezet zou kunnen worden om deze fractie te hygiëniseren. In onderhavige aanvraag wordt echter enkel drijfmest aangevoerd. Dikke fractie wordt niet aangevraagd om te verwerken. Een voorschrift om dit te borgen is dan ook niet noodzakelijk.

10. In de ruimtelijke onderbouwing mist de toetsing of het initiatief kan leiden tot aantasting van de ecologische waarden en kenmerken van de ecologische hoofdstructuur, die ook vaak verzuringsgevoelig is.

10. Reactie: Het dichtbijgelegen stuk EHS ligt ruim 850 meter ver weg. In de ruimtelijke onderbouwing is hierover aangegeven dat er naar verwachtingen geen effecten zijn op dit gebied. Het gebied is niet aangemerkt als zeer kwetsbaar in het kader van de Wet ammoniak en veehouderij en volgens de grootschalige concentratie- en depositiekaart van Nederland is de totaal stikstofdepositie daar 2.027 mol/ha/jaar als achtergrondwaarde. Uit het Altterra-rapport 2359, waarin voor Brabant is gekeken naar de effecten van stikstof op natuurwaarden in verband met de bescherming van vogels, is gebleken dat de meeste bossen minder gevoelig zijn en een kritische depositiewaarde hebben van meer dan 2.400 mol. De EHS behoeft in deze geen verdere bescherming, omdat het opnamenniveau van de betreffende bossen de stikstofvrucht kan verdragen.

11. Reclamant geeft aan dat artikel 7.3 lid 1 onder d Vr2014 stelt dat er onderzoek naar de achtergrondbelasting en cumulatie van geurhinder gedaan moet worden, omdat de mestbewerkingsinstallatie behoort tot een veehouderij. Zeker gelet op het grote aantal (intensieve) veehouderijen in de omgeving en bijbehorende geurhinder.

11. Reactie: Het gaat volgens ons niet om een 'uitbreiding van, vestiging van of omschakeling naar' een veehouderij, waardoor artikel 7.3 Vr2014 niet van toepassing is. Er vinden geen veranderingen plaats met betrekking tot de veehouderij. Bij de beoordeling van geur hebben we getoetst aan onder meer de strenge Brabantse beleidsregel waarin is opgenomen dat 1 OUE/m³ de richtwaarde is, ook hebben we een meetverplichting opgenomen waaruit moet blijken dat de installatie aan deze norm kan voldoen. Ook aan overige regelgeving op het gebied van geur wordt voldaan zoals blijkt uit de stukken.

Wij hebben de GGD om advies gevraagd. In het GGD-rapport staat het volgende over de achtergrondbelasting: *'Het is niet mogelijk om de geurbelasting ten gevolge van emissies door veehouderijen op te tellen bij de geurbelasting ten gevolge van industriële activiteiten waaronder het proces van mestverwerking valt. In het algemeen gesteld geldt dat de eisen die gesteld worden aan geuremissies van industriële activiteiten aanzienlijk strenger zijn dan die voor veehouderijen, waardoor naar verwachting de bijdrage van het initiatief aan de totale achtergrondbelasting minimaal zal zijn. Hierbij wordt opgemerkt dat bij de berekening van de geuremissie van het initiatief uit voorzorg gerekend is met een dubbele emissievrucht om een extra veiligheidsmarge in te bouwen in verband met onzekerheden in de kennis.'*

12. Reclamant geeft aan dat in het ontwerpbesluit wordt geconcludeerd dat de inrichting niet zodanige gezondheidsrisico's oplevert dat de vergunning zou moeten worden geweigerd. Volgens reclamant wordt met deze conclusie het voorzorgsbeginsel niet of ondeugdelijk toegepast. Er wordt verwezen naar recente onderzoeken en inzichten met betrekking tot de effecten van veehouderijen en mestverwerking op de gezondheid van omwonenden. Uit het ontwerpbesluit blijkt niet dat met deze onderzoeken inzichten rekening is gehouden en is daarmee onzorgvuldig voorbereid.

12. Reactie: Het initiatief voldoet onder andere aan de wettelijk geldende normen op het gebied van geur, ammoniak, geluid en fijnstof. Mede vanwege de recente onderzoeken en inzichten is advies gevraagd aan de GGD. Eén van de conclusies uit het rapport van de GGD luidt dat de verwachte emissies van geur, fijn stof, ammoniak, en micro-organismen dusdanig laag zijn ten gevolge van het initiatief, dat deze niet leiden tot een dusdanig hoge blootstelling dat er sprake is van extra gezondheidsrisico's ten gevolge van de installatie. Ook wordt in het advies aangegeven dat de risico's bij mobiele mestscheiding, die vaker plaats gaat vinden als de installatie niet gerealiseerd wordt, naar verwachting groter zijn.

13. De effecten op de flora- en fauna zijn niet voldoende onderzocht en er is niet voldoende rekening mee gehouden. De gegevens van het Natuurloket zijn te algemeen. De toezegging dat geen activiteiten in het broedseizoen worden uitgevoerd is onvoldoende. Het is niet uit te sluiten dat er ter plaatse geen jaarrond beschermde vogelnesten aanwezig zijn die worden aangetast.

13. Reactie: Het natuurloket baseert zijn gegevens op veldonderzoeken in rasters. De locatie waar onderhavig plan wordt gerealiseerd is een akkerland en wordt regelmatig bewerkt. Nesten zijn hier niet aanwezig. Door de landschappelijke inpassing ontstaan meer landschappelijke structuren en wordt de flora verbeterd. Daarnaast zullen de bouwwerkzaamheden buiten het broedseizoen plaatsvinden.

14. In voorschrift 3 is opgenomen dat de grond in gebruik als bouwvlak aan de Servennenstraat 6 niet meer dan 1,5 ha mag bedragen. In de aanvraag wordt echter gesproken over 1,35 ha. Er is volgens reclamant geen reden extra uitbreidingsruimte te vergunning die niet is aangevraagd.

14. Reactie: In de ruimtelijke onderbouwing wordt inderdaad aangegeven dat het nieuwe 'bouwvlak' samen met het vigerende bouwvlak 1,35 ha betreft. Om discussie over de exacte grootte van het bouwvlak te voorkomen en het maximum duidelijk aan te geven is er voor gekozen om in de ontwerpbeschikking op te nemen dat maximaal 1,5 ha gebruikt mag worden. Het gaat niet om extra uitbreidingsruimte, datgene wat aangevraagd is wordt vergund. Nu blijkt dat het opnemen van 1,5 ha tot onduidelijkheid leidt in plaats van deze te voorkomen, wordt dit voorschrift verwijderd. Dit gedeelte van de zienswijze is gegrond.

Ook de Provincie Noord-Brabant heeft op dit gedeelte van de zienswijze gereageerd. Voor deze reactie verwijzen we u graag naar het bijgevoegde besluit van 12 december over de ontheffing van de Verordening ruimte, genomen door Gedeputeerde Staten (bijlage 6 bij beschikking).

15. Reclamant stelt dat de ontheffing op basis van artikel 36.7 Vr 2014 niet verleend kan worden, omdat niet voldaan wordt aan de voorwaarden die horen bij dit artikel. Het gemeentelijk beleid wordt niet belemmerd, het initiatief is juist in strijd met het beleid/ het bestemmingsplan. Van ander gemeentelijk beleid dat de mestbewerkingsinstallatie mogelijk maakt is niet gebleken. Uit de onderbouwing van het initiatief blijkt niet dat er bijzondere omstandigheden zijn of dat er een reëel belang wordt gediend of behoefte aanwezig is.

15. Reactie: Wij zijn van mening dat uit de ruimtelijke onderbouwing (paragraaf 2.2), het conceptbesluit van Gedeputeerde Staten en de overige stukken blijkt dat voldaan wordt aan de voorwaarden van artikel 36.7 en de overige regels uit de Verordening ruimte 2014.

Gedeputeerde Staten heeft op 27 november een bekendmaking gepubliceerd (nummer 143/15) waarin staat dat, gelet op de momenteel vergunde mestverwerkingscapaciteit, nieuwe aanvragen voor grootschalige mestverwerking niet meer voldoen aan de Verordening ruimte 2014 (Vr). Er wordt echter ook aangegeven dat het verlenen van medewerking aan concrete initiatieven vanuit provinciaal belang gezien toch nog aanvaardbaar wordt geacht omdat:

- dit veranderingen in de verwerkingscapaciteit kan opvangen;
- niet alle vergunde initiatieven zijn ook feitelijk gerealiseerd, hiervoor wordt gezien of intrekking van deze vergunningen in de rede ligt;
- dit een eventuele aanscherping van de wettelijke norm kan opvangen.

Aan deze voorwaarden wordt voldaan volgens de stukken bij de ontwerpbeschikking en het conceptbesluit van GS.

Het initiatief past binnen ons beleid. In het veehouderijbeleid Oisterwijk 2016 wordt aangegeven dat centrale mestbewerking zowel voor- als nadelen heeft en dat het neerkomt op maatwerk. De afweging met betrekking tot de aangevraagde mestbewerkingsinstallatie is gemaakt. Het initiatief voldoet aan de huidige normen op het gebied van milieu en zorgt ervoor dat het water, waar de mest voor een groot gedeelte uit bestaat, niet over grote afstanden vervoerd wordt. Omdat het om een installatie gaat van 100.000 ton wordt er geïnvesteerd in technieken die overlast en risico's met betrekking tot gezondheid minimaliseren. Op de alternatieven zoals mobiele mestscheiders en eigen installaties is het moeilijker controleren en deze zorgen naar verwachting voor meer overlast en grotere gezondheidsrisico's dan de aangevraagde installatie. Het is een initiatief van onze eigen ondernemers, dat ervoor zorgt dat zij op een duurzame manier hun mest kunnen bewerken. Gelet op ons beleid en de bijbehorende afweging is naar onze mening dan ook voldoende aangetoond dat sprake van een bijzonder geval en van een onevenredige belemmering van ons belang. Uit de publicatie van GS en het conceptbesluit dat genomen is over de ontheffing blijkt dat de Provinciale belangen niet geschaad worden. Er wordt volgens ons dan ook voldaan aan artikel 36.7 van de Verordening ruimte 2014.

Ook de Provincie Noord-Brabant heeft op dit gedeelte van de zienswijze gereageerd. Voor deze reactie verwijzen we u graag naar het bijgevoegde besluit van 12 december over de ontheffing van de Verordening ruimte, genomen door Gedeputeerde Staten (bijlage 6 bij beschikking).

16. Reclamant geeft aan dat in de onderbouwing staat dat initiatiefnemers het probleem van het mestoverschot 'aan de bron' willen oplossen. Volgens reclamant is een echte aanpak aan

de bron het reduceren van het aantal dieren. Vandaar dat geen sprake is van een goede ruimtelijke onderbouwing.

16. Reactie: Uit de ontwerpbeschikking en bijbehorende stukken blijkt dat sprake is van een goede ruimtelijke ordening bij uitvoering van het initiatief en wordt aangegeven waarom we medewerking willen verlenen. Dat anders aangekeken kan worden tegen een 'aankpak aan de bron' doet daar niet aan af.

Ook de Provincie Noord-Brabant heeft op dit gedeelte van de zienswijze gereageerd. Voor deze reactie verwijzen we u graag naar het bijgevoegde besluit van 12 december over de ontheffing van de Verordening ruimte, genomen door Gedeputeerde Staten (bijlage 6 bij beschikking).

17. De inrichting leidt volgens reclamant tot een ontoelaatbare mate van geluid- en stankhinder die niet voldoende beperkt wordt door de voorschriften van de vergunning. De inrichting en bijbehorende vervoersbewegingen leiden tot een toename van fijn stof in de omgeving en voldoet niet aan het vereiste van het gebruik van de best beschikbare technieken (BBT). Ook is er niet getoetst aan relevante BREF's.

17. Reactie: In paragraaf 21 van 'bijlage 2 omgevingsvergunning, ZLTO Advies, d.d. 26 februari 2016' en onze overwegingen in de vergunning geven aan dat de installatie BBT is. Niet wordt aangegeven waarom dat in dit geval niet zou zijn. Verder voldoet de installatie aan de normen op gebied van luchtkwaliteit, geluid en geur. Er is in de zienswijze verder geen grond aangedragen op welke punten dit ontoelaatbaar zou zijn. Bij het opstellen van de omgevingsvergunning hebben wij rekening gehouden met de BBT documenten uit bijlage 1 van de Regeling omgevingsrecht, de door de Europese commissie gepubliceerde BBT-conclusies, waar de BREF's onder vallen behoeven niet getoetst te worden, omdat dit geen RIE bedrijf is. Dit volgt uit artikel 5.4 lid 1 van het Besluit omgevingsrecht en artikel 9.2 van de Regeling omgevingsrecht. De definitie van BBT conclusies staat in artikel 1.1 lid 1 van het Besluit omgevingsrecht. De van toepassing zijnde Nederlandse informatiedocumenten over BBT zijn afgewogen in de vergunning.

18. Reclamant maakt op dat de hinder veroorzaakt door de inrichting alleen is beoordeeld voor zover het de mestbewerkingsinstallatie betreft. De installatie vormt echter één inrichting met de veehouderij aan de Servennenstraat 6 en met de veehouderij aan de Heuvelstraat 23. Omdat sprake is van één inrichting in de zin van de Wm, dienen ook de milieueffecten in gezamenlijkheid te worden beoordeeld. Voor wat betreft relevante hinderaspecten, zoals geur en geluid, is dat niet gebeurd, althans dat is reclamant niet gebleken.

18. Reactie: Het bedrijf vormt één inrichting met Heuvelstraat 23; Het bedrijf aan de Heuvelstraat 23 staat op naam van "Melkveehouderij Denissen", Servennenstraat 6 wordt momenteel door "Gos Denissen Agrarisch klusbedrijf" geëxploiteerd, die een deel van het jongvee stalt van Heuvelstraat 23, maar voor de rest een akkerbouwbedrijf exploiteert en zichzelf en zijn machines ook verhuurd aan andere agrarische bedrijven. De vergunning is aangevraagd vanuit een aantal veehouders die samen "Servennen Mineralen Verwerking" hebben opgericht. SMV zal na vergunningverlening de inrichting gaan exploiteren. Tot die tijd blijft Gos Denissen inrichtinghouder. De bedrijven hebben geen functionele, technische of

organisatorisch binding, behoudens de stalling van een deel van het jongvee, hiervoor wordt huur betaald.

19. Reclamant geeft aan dat ten aanzien van de effecten van de installatie op Natura 2000-gebieden een ontwerpbesluit ter inzage heeft gelegen (31 mei 2016, kenmerk Z/008054/34847), waartegen een zienswijze is ingediend (7 juli 2016, kenmerk D20160275). Deze zienswijze geldt ook voor de ontwerpbeschikking die ter inzage heeft gelegen. Reclamant geeft aan dat er 2 separate procedures lopen in verband met de effecten van de installatie op Natura 2000-gebieden. Dit is onrechtmatig en ongewenst.

19. Reactie: Voor de samenvatting van de zienswijze tegen het ontwerpbesluit op grond van de Nbw 1998 van 31 mei 2016 en voor de beantwoording van deze zienswijze en de zienswijze op de ontwerpbeschikking verwijzen wij u naar bijlage 1 bij de beantwoording van deze zienswijze. In deze bijlage is paragraaf 4 van de verklaring van geen bedenkingen Natuurbeschermingswet 1998, van 19 oktober 2016 opgenomen, waarbij in wordt gegaan op de zienswijzen en waarbij deze worden beantwoord. De gehele verklaring van geen bedenkingen is te vinden in bijlage 5 bij de beschikking.

20. Reclamant geeft aan dat verzuimd is om in de bekendmaking melding te maken van het m.e.r.-beoordelingsbesluit en dat het daarom op onjuiste wijze bekend is gemaakt. Het m.e.r.-besluit en het project waarvoor omgevingsvergunning wordt gevraagd komen niet overeen. In het besluit gaat het over mestbewerking en in de ruimtelijke onderbouwing wordt gesproken over mestverwerking. De installatie zorgt voor aanzienlijke milieueffecten waardoor niet afgezien kan worden van de plicht om een MER op te stellen.

20. Reactie: In 2015 is besloten dat het maken van een milieueffectrapportage niet noodzakelijk is. Deze beslissing en alle relevante stukken hebben vanaf 11 september 2015 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Dit besluit is op de juiste wijze gepubliceerd. Het m.e.r.-beoordelingsbesluit en de ontwerpbeschikking zien op hetzelfde project. Het gaat om dezelfde locatie, met dezelfde gebouwen en bouwwerken en er wordt hetzelfde aangevraagd.

Met betrekking tot het begripsverschil in mestbewerken en mestverwerken is dit ontstaan uit de wetsgeschiedenis. In de richtlijn mestverwerkingsinstallatie uit 2001 is de definitie als eerste geformuleerd welke is overgenomen in de Handleiding bewerken en verwerken van mest van Infomil. Daarin is mestbewerken het niet fysiek wijzigen door bijvoorbeeld mixen van de mest, verwerken en het omzetten naar een ander (deel)product. Later heeft de meststoffenwet de volgende definitie gegeven: Mestverwerken is afzet buiten de Nederlandse landbouw, droging, of omzetting in as. Bewerken zijn alle overige handelingen. Deze laatste definitie heeft de provincie overgenomen in haar verordening ruimte. Daarom praten we over mestbewerken in het ruimtelijk spoor en mestverwerken in het milieuspoor en loopt dit door elkaar. Het proces en de beschrijving hierover is echter eenduidig in de aanvraag en het gaat hierbij dus om het omzetten van drijfmest in andere (deel)producten: water, kunstmestvervangend concentraat en een droog eindproduct met als doel een nuttige toepassing binnen de landbouw voor bemestingsdoeleinden.

Conclusie

De zienswijze is gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond.

Bijlage 1, paragraaf 4 verklaring van geen bedenkingen Natuurbeschermingswet 1998, 19 oktober 2016.

Op deze zienswijzen reageren wij als volgt.

- 1
De Een rapportage 'Bepaling stikstofdepositie' van M&A adviesbureau, van 23 juli 2015
Zi maakt deel uit van de aanvraag. De emissiebronnen zijn in dit rapport uitgebreid
Be onderbouwd. Reclamant geeft niet aan met welke uitgangspunten in dit rapport hij het
De niet eens is.
- 2 t/m 6
De De vvgb heeft enkel betrekking op de beschermde natuurmonumenten. De in de
be zienswijze genoemde Natura 2000-gebieden en de PAS zijn niet aan de orde en in het
De kader van deze verklaring niet relevant.
- 7
Voor de mestverwerkingsinstallatie is inderdaad op 30 augustus 2016 een separate
Natuurbeschermingswetvergunning verleend (kenmerk Z/008054/34847). Nergens in de
Algemene wet bestuursrecht of in de Nbw 1998 staat dat het doorlopen van 2 separate
procedures onrechtmatig is. Niettemin hebben wij, om misverstanden te voorkomen,
een beslispunt aan deze verklaring toegevoegd, inhoudende dat deze verklaring, vanaf
het moment dat de omgevingsvergunning onherroepelijk is, in de plaats treedt van de
op 30 augustus 2016 door Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant afgegeven
Natuurbeschermingswetvergunning (kenmerk Z/008054/34847) voor zover die toeziet
op de beschermde natuurmonumenten (artikel 16 Nbw 1998) en op de
mestverwerkingsinstallatie op de locatie Servennenstraat 6, 5066 PT te Moergestel.

Conclusie

Bovengenoemde zienswijze leidt voor de punten 1 tot en met 6 niet en voor punt 7 wel tot
aanpassing van de vvgb.

artikel 6 van de Habitatrichtlijn;

- 4.2 er bestaat geen zicht op de daadwerkelijke hoeveelheid ontwikkelingsruimte,
mede doordat projecten met deposities van minder dan 0,05 mol N per ha per
jaar niet meldingsplichtig zijn. Omdat het cumulatieve effect van dergelijke
projecten onvoldoende zorgvuldig wordt meegenomen, kan niet in redelijkheid
de conclusie worden getrokken dat er geen significante effecten op Natura 2000-
gebieden zijn;
- 4.3 de bron- en herstelmaatregelen zijn geen mitigerende maar compenserende
maatregelen. Een afweging in het kader van artikel 19g en artikel 19h van de
Nbw 1998 ontbreekt ten onrechte;
- 5 de ontwikkelingsruimte voor Natura 2000-gebied 'Ulvenhoutse Bos' is bijna op. Ingeval
de ontwikkelingsruimte voor dit gebied voor 100% is uitgegeven op het moment dat
onderhavige vergunning zou worden afgegeven, dient de vergunning te worden
geweigerd;
- 6 een afweging ten aanzien van Belgische gebieden ontbreekt;
- 7 Daarnaast brengt reclamant als nieuwe zienswijze thans naar voren dat er twee separate
procedures lopen in verband met de effecten van de mestverwerkingsinstallatie, en dat
dit onrechtmatig en ongewenst is.

Zienswijze 3, betreft Servennenstraat 5 (bewoners)

1. Een mestverwerking met een capaciteit van 100.000 ton per jaar is van industriële omvang en hoort volgens reclamant niet in hun gebied thuis, maar op een industrieterrein.

1. Reactie: Een mestbewerkingsinstallatie kan ook op een industrieterrein gerealiseerd worden. Deze is echter aangevraagd voor de locatie aan de Servennenstraat 6. Wij moeten deze aanvraag beoordelen en hebben dat gedaan. Het is niet de capaciteit die daarbij het belangrijkste is, maar de overlast die daar vaak mee samenhangt is wel van groot belang. Om te bepalen of overlast binnen de kaders blijft zoals deze zijn vastgesteld is getoetst aan de geldende (milieu)normen. Aan deze normen wordt voldaan. De mestbewerkingsinstallatie ligt centraal in een gebied waar veel mest verwerkt dient te worden. Het water kan bij de installatie uit de mest gehaald worden en hoeft daardoor niet over grote afstanden vervoerd te worden. De locatie wordt door ons ruimtelijk aanvaardbaar geacht. Op de bedrijventerreinen in onze gemeente is geen ruimte voor de aangevraagde mestbewerkingsinstallatie.

Ook de Provincie Noord-Brabant heeft op dit gedeelte van de zienswijze gereageerd. Voor deze reactie verwijzen we u graag naar het bijgevoegde besluit van 12 december over de ontheffing van de Verordening ruimte, genomen door Gedeputeerde Staten (bijlage 6 bij beschikking).

2. Er ontstaat een grote toename van transportbewegingen.

2. Reactie: Als gekeken wordt naar het gehele gebied waar de transportbewegingen van en naar de mestbewerkingsinstallatie plaats vinden, nemen deze in aantal en afstand af. De mestbewerkingsinstallatie ligt centraal in het gebied en het water wordt bij de installatie uit de mest gehaald. Dit water, waar de mest voor ongeveer de helft uit bestaat, niet over een grote afstand vervoerd hoeft te worden. Voornamelijk richting de snelweg nemen de transportbewegingen daardoor af. Op sommige wegen nemen de transportbewegingen toe, anderzijds worden de pieken in het voorjaar en najaar van afvoeren van mest door dit initiatief voorkomen. Er wordt binnen de milieunormen gebleven. Wel is er voorgeschreven dat een onderzoek moet plaatsvinden om een mestleiding te realiseren, zodat niet alleen het transport per saldo zal afnemen doordat het water in het gebied blijft, maar ook het transport van de direct omliggende bedrijven met een leiding ondergronds kan geschieden.

Ook de Provincie Noord-Brabant heeft op dit gedeelte van de zienswijze gereageerd. Voor deze reactie verwijzen we u graag naar het bijgevoegde besluit van 12 december over de ontheffing van de Verordening ruimte, genomen door Gedeputeerde Staten (bijlage 6 bij beschikking).

3. Er ontstaat een toename van stank- en geluidsoverlast bij het leegpompen van de transporten.

3. Reactie: Het proces is zo ingericht dat vrachtwagens op het terrein van de inrichting zo min mogelijk/ geen overlast veroorzaken. Wanneer mest wordt gelost gaat dit onder vrij verval in de put onder de geïsoleerde loods en voor eventueel laden van mest gebeurt dit of

met een dampretoursysteem bij vloeibare fracties en de droge fracties worden binnen geladen. De hal is hiervoor in onderdruk en wordt gereinigd via de gecombineerde (drietraps)luchtwater. Verder wordt verwezen naar de als bijlage bij de aanvraag gevoegde rapporten over geur en geluid waaruit blijkt dat voldaan wordt aan de hiervoor geldende wet- en regelgeving.

Opgemerkt wordt dat ingevolge het provinciale geurbeleid is gebleken, na de terinzagelegging, dat wanneer bij de geuremissie niet kan worden uitgegaan van gemeten emissies ter plaatse of van algemeen aanvaarde emissiecijfers, de emissie eerst moet worden verdubbeld alvorens deze in het verspreidingsmodel wordt ingevoerd om de immissie te berekenen. Hiervoor is een aangepast geuronderzoek bij de aanvraag gevoegd, waaruit blijkt dat ook aan dit strenge provinciale geurbeleid voldaan wordt.

4. Reclamant verwacht 24 uur per dag overlast in verband met het 24 uur proces van de fabriek.

4. Reactie: De installatie in de hal is ingericht dat het proces 24 uur per dag kan draaien. De aan- en afvoer wordt zo veel mogelijk in de dagperiode ingepland, zoals ook uit de aanvraag en het daarbij behorende geluidsrapport blijkt. Voorts zijn in de nachtperiode en avondperiode in de vergunning ook strengere eisen opgenomen. Uitgaande dat bedoeld wordt op de geluidsoverlast kan worden gesteld dat uit de overgelegde akoestische onderzoek is gebleken dat aan de normen wordt voldaan.

5. De verkeersveiligheid met name voor fietsende schoolgaande kinderen is volgens reclamant in het geding, omdat de smalle landbouwwegen niet geschikt zijn voor de vele en zware transporten.

5. Reactie: De smalle wegen zijn inderdaad niet geschikt voor de zware landbouwvoertuigen, omdat de berm kapot worden gereden als deze voertuigen voor tegemoetkomend verkeer moeten uitwijken. Dit staat echter los van de geschiktheid van de wegen met het oog op verkeersveiligheid voor fietsers. De wegen zijn onder andere bedoeld als ontsluitingswegen voor de akker- en veehouderijbedrijven en daarmee ook voor landbouwverkeer. De smalle wegen zoals de Servennenstraat en de Molenakkerstraat maken geen onderdeel uit van een gangbare fietsroute. De Heuvelstraat en de Broekzijde/ Heizenschedijk, zijn wegen die wel vaker gebruikt worden door fietsers. In de Heuvelstraat ligt een van de weg gescheiden fietspad. De intentie is uitgesproken om een fietspad aan te leggen tussen Moergestel en Haghorst, waarbij met de aanleg van het eerste stuk in 2017 begonnen wordt.

Onveilige situaties ontstaan vaak daar waar afgeslagen kan worden van een weg, bijvoorbeeld omdat een fietser zich in de dode hoek van een vrachtwagen bevindt, of bij kruispunten. Juist bij de smalle wegen letten weggebruikers goed op het overige verkeer en rijdt men over het algemeen minder hard. Er zijn ons geen ongevallen bekend op de smalle tussenwegen.

Ook de Provincie Noord-Brabant heeft op dit gedeelte van de zienswijze gereageerd. Voor deze reactie verwijzen we u graag naar het bijgevoegde besluit van 12 december over de ontheffing van de Verordening ruimte, genomen door Gedeputeerde Staten (bijlage 6 bij beschikking).

6. Reclamant vraagt zich af hoe schoon het water is dat op de sloten wordt geloosd.

6. Reactie:

Voor het lozen is een vergunning ingevolge de Waterwet nodig. Omdat het Waterschap de Dommel daarvoor het bevoegd gezag is, is op 25 juli 2014 een vergunning bij het waterschap aangevraagd en op 6 augustus 2015 verleend. Uit de bij deze aanvraag overgelegde gegevens is gebleken dat aan de daarvoor te stellen normen wordt voldaan.

Het water wordt door de bewerkingsstap 'omgekeerde osmose' schoon. Om het naar het oppervlaktewater te kunnen afvoeren, moet het voor korte tijd in de vijver worden opgeslagen. Het waterschap, dat de waterkwaliteit en flora en fauna wil beschermen, heeft met deze wijze van afvoer ingestemd.

7. Reclamant is bang voor catastrofale gevolgen voor de omgeving bij ongelukken.

7. Reactie: In de ruimtelijke onderbouwing bij het hoofdstuk externe veiligheid wordt hier op ingegaan. De negatieve effecten voor de externe veiligheid zijn, gelet op de installatie en cumulatie met al aanwezige activiteiten, nihil. Het vrijkomen van gassen gebeurt onder lage druk. Daar komt bij dat de hal in onderdruk wordt gehouden en dat de lucht wordt gewassen. Er wordt geen mest vergist, dus methaangas wordt niet opgeslagen of verbrand. Door snelle verwerking van de meststoffen vindt ook geen fermentatie in putten plaats wat zwavelwaterstofgassen kan veroorzaken. De ondernemer is bij snelle verwerking gebaat, omdat scheiding dan makkelijker is en minder nutriënten verloren gaan. Voor een aanvulling op deze reactie verwijzen we graag naar het hoofdstuk over externe veiligheid, te vinden in de ruimtelijke onderbouwing.

8. Reclamant maakt zich zorgen om hun gezondheid door de toenemende stankbelasting, ammoniak, geluid en fijnstof en verstoring van de nachtrust.

8. Reactie: Het initiatief voldoet aan de wettelijk geldende normen op het gebied van geur, ammoniak, geluid en fijnstof. Wij begrijpen echter de vrees en mede vanwege deze zorgen over gezondheid is advies gevraagd aan de GGD. Eén van de conclusies uit het rapport van de GGD luidt dat de verwachte emissies van geur, fijn stof, ammoniak, en micro-organismen dusdanig laag zijn ten gevolge van het initiatief, dat deze niet leiden tot een dusdanig hoge blootstelling dat er sprake is van extra gezondheidsrisico's ten gevolge van de installatie. Ook wordt in het advies aangegeven dat de risico's bij mobiele mestscheiding, die vaker plaats gaat vinden als de installatie niet gerealiseerd wordt, naar verwachting groter zijn.

Wel geeft de GGD aan dat er in de avondperiode (19.00-23.00) een kleine overschrijding van hun eigen advieswaarde plaatsvindt met betrekking tot plekgeluiden. Het toetsingskader voor de beoordeling van geluid wat wij toepassen en wat ook toegepast dient te worden bij vergunningsaanvragen, is echter geregeld in de gemeentelijke Nota Industrielawaai. Deze normen zijn gebaseerd op gemeten waarden en aan deze normen wordt ruimschoots voldaan. Daarnaast komen deze normen overeen met de landelijk geldende normen uit het activiteitenbesluit. Aan de overige advieswaarden van de GGD op het gebied van geluid wordt voldaan. Het initiatief zien wij dan ook als ruimtelijk aanvaardbaar.

9. Reclamant is bang dat, met het vergunnen van deze mestfabriek, de bestaande intensieve veehouderij in dit gebied weer kan groeien om de overcapaciteit van de mestfabriek te kunnen benutten.

9. Reactie: In de omgeving van Servennenstraat 6 is meer dan voldoende mestoverschot aanwezig om de maximale verwerkingscapaciteit van 100.000 ton per jaar te bereiken. Overcapaciteit wordt dan ook niet verwacht. Daar komt bij dat het laten verwerken van mest een kostenpost is voor de veehouderijen en dat ze de mest ook op andere manieren kunnen verwerken.

Ook de Provincie Noord-Brabant heeft op dit gedeelte van de zienswijze gereageerd. Voor deze reactie verwijzen we u graag naar het bijgevoegde besluit van 12 december over de ontheffing van de Verordening ruimte, genomen door Gedeputeerde Staten (bijlage 6 bij beschikking).

10. Reclamant geeft aan dat mestfabrieken symptoombestrijding zijn en geen oplossing. Volgens reclamant kan het mestprobleem alleen opgelost worden door minder dieren. Reclamant heeft het gevoel dat het nooit op houdt met het belasten van een al overbelast gebied.

10. Reactie: Dit zijn opmerkingen die niet alleen zien op deze aanvraag en gaan over een breder vraagstuk. Dit soort opmerkingen zijn meegenomen bij ons recent vastgestelde 'Veehouderijbeleid Oisterwijk 2016'. Daar is onder andere gekeken naar de toekomst van de veehouderij in onze gemeente, waarbij ook aandacht is besteed aan een groter schaalniveau. Zo is er in Noord-Brabant sprake van een mestoverschot, maar op andere plekken in Europa van een tekort. De mestbewerkingsinstallatie past binnen de richting die door onze raad gekozen is voor de veehouderij. We zien de mestbewerkingsinstallatie als een ruimtelijk aanvaardbare oplossing voor het bewerken van het mestoverschot in de omgeving met meer voordelen dan nadelen. Het initiatief voldoet aan de geldende milieunormen en grenzen zoals opgenomen in de wet- en regelgeving.

11. Reclamant geeft aan dat de veehouderijen hun mest in 2017 al kwijt kunnen op het Industrierrein de Spinder in Tilburg (ong. 17 km hiervandaan), waar een Biogas- en mestfabriek komt te staan dit najaar, mits de financiering rond komt. Dit is, in tegenstelling tot Servennenstraat 6, een geschikte locatie met goede toevoerwegen, waarom maken de veehouderijen in de omgeving daar geen gebruik van?

11. Reactie: Op het industrierrein in Tilburg komt inderdaad een biogas- en mestfabriek te staan, als de financiering rond komt. Het doel is om 100.000 ton verse drijfmest en daarnaast nog eens dezelfde hoeveelheid vaste fractie na mestscheiding te bewerken. De inschrijving voor het aanbieden van mest bij deze installatie is al grotendeels vol. Het initiatief aan de Servennenstraat 6 is opgestart door ondernemers uit de omgeving. In de omgeving van de Servennenstraat 6 is voldoende mestoverschot aanwezig om te verwerken. Het water hoeft bij centrale verwerking in het gebied over een minder grote afstand vervoerd te worden. Het initiatief aan de Servennenstraat voldoet aan de wettelijke normen en regels en voldoet volgens ons, zoals blijkt uit de stukken, aan een goede ruimtelijke ordening.

Ook de Provincie Noord-Brabant heeft op dit gedeelte van de zienswijze gereageerd. Voor deze reactie verwijzen we u graag naar het bijgevoegde besluit van 12 december over de ontheffing van de Verordening ruimte, genomen door Gedeputeerde Staten (bijlage 6 bij beschikking).

Conclusie

De zienswijze is ongegrond

Zienswijze 4, betreft Servennenstraat 5 (Stichting Achmea rechtsbijstand)

1. Reclamant geeft aan dat het bedrijf niet thuis hoort in het buitengebied, omdat het bouwvlak moet worden vergroot en er mest aangevoerd moet worden van buiten het gebied om het bedrijf rendabel te maken. De schaal en omvang horen bij een industrieterrein.

1. Reactie: Het bouwvlak moet inderdaad vergroot worden, maar is kleiner dan de maximale maat die geldt voor veehouderijen in het buitengebied (1,5 ha). Het is niet duidelijk op welk gebied reclamant duidt, maar de mest komt ook van buiten de gemeentegrenzen. De bedrijven die hebben aangegeven geïnteresseerd te zijn liggen echter binnen een relatief kleine straal van de mestbewerkingsinstallatie. De gebouwen zijn niet groter dan vele gebouwen die al te vinden zijn in het buitengebied van de gemeente, bijvoorbeeld bij veehouderijen. Er wordt voldaan aan de normen op het gebied van milieu. Wij vinden de schaal en omvang dan ook passen op deze locatie.

Ook de Provincie Noord-Brabant heeft op dit gedeelte van de zienswijze gereageerd. Voor deze reactie verwijzen we u graag naar het bijgevoegde besluit van 12 december over de ontheffing van de Verordening ruimte, genomen door Gedeputeerde Staten (bijlage 6 bij beschikking).

2. De mestbewerkingsinstallatie past niet binnen het beleid dat is vastgelegd in het bestemmingsplan en uit de ruimtelijke onderbouwing blijkt niet dat deze past bij de aanwezige functies en waarden in het gebied.

2. Reactie: Het initiatief past binnen ons beleid. In het veehouderijbeleid Oisterwijk 2016 wordt aangegeven dat centrale mestbewerking zowel voor- als nadelen heeft en dat het neerkomt op maatwerk. Deze afweging met betrekking tot de aangevraagde mestbewerkingsinstallatie is gemaakt. De installatie staat in een gebied zonder bijzondere aardkundige waarden. Het wordt landschappelijk ingepast. Het initiatief voldoet aan de huidige normen op het gebied van milieu en zorgt ervoor dat het water, waar de mest voor een groot gedeelte uit bestaat, niet over grote afstanden vervoerd wordt. Omdat het om een installatie gaat van 100.000 ton wordt er geïnvesteerd in technieken die overlast en risico's met betrekking tot gezondheid minimaliseren. Op de alternatieven zoals mobiele mestscheiders en eigen installaties is het moeilijker controleren en deze zorgen naar verwachting voor meer overlast en grotere gezondheidsrisico's dan de aangevraagde installatie. Dit blijkt ook uit het GGD-advies.

3. Reclamant verzoekt om over te gaan tot het nemen van maatregelen om stankoverlast te beperken, dan wel te voorkomen.

3. Reactie: Deze maatregelen zijn, zoals blijkt uit de ruimtelijke onderbouwing en overige stukken, genomen. Onder andere in de vorm van luchtwassers en door het op onderdruk houden van de loods.

4. In de ruimtelijke onderbouwing had duidelijker naar voren moeten komen dat de belangen van omwonenden zijn afgewogen, onder andere vanwege de stankhinder en gelet op onverkoopbaarheid.

4. Reactie: Wij begrijpen dat er zorgen zijn over de mestbewerkingsinstallatie. Er heeft echter een zorgvuldige afweging over de mestbewerkingsinstallatie plaatsgevonden, waarbij ook de belangen van de omwonenden zijn meegenomen. De installatie voldoet aan de normen op het gebied van milieu en wij verwachten, ook gelet op het GGD-advies, dat de gezondheidsrisico's lager zijn bij de aangevraagde installatie in vergelijking met andere opties als mobiele scheiding. Ook heeft een planschaderisicoanalyse plaatsgevonden. De voordelen van de mestbewerkingsinstallatie zijn naar onze mening groter dan de nadelen en het initiatief voldoet aan een goede ruimtelijke ordening.

5. De planschaderisicoanalyse is gebaseerd op onjuiste uitgangspunten. De afstand is niet 300 meter, maar 218 meter. Dit maakt een groot verschil.

5. Reactie: De afstand tussen de bedrijfswoning gelegen aan de Servennenstraat 5 en de bebouwing van de aangevraagde mestbewerkingsinstallatie is ongeveer 300 meter. Wij gaan er vanuit dat het planschaderisico juist is ingeschat.

6. Reclamant geeft aan dat de berekende geurutstoot zo laag is dat dit niet realistisch is. Verwacht wordt dat niet aan wettelijke normen voldaan kan worden. In ieder geval wordt niet de vereiste 100 meter aangehouden ten opzichte van de woning aan de Molenakkerstraat 10.

6. Reactie: De norm voor geuremissie is inderdaad zeer laag bij mestbewerkingsinstallaties. Een stuk lager dan de norm die voor veehouderijen geldt. Door het toepassen van meerdere luchtwassers wordt deze norm gehaald. Voor meer informatie verwijzen wij graag naar de ruimtelijke onderbouwing en geurrapporten. Het is niet duidelijk waar de vereiste grens van 100 meter vandaan komt. In de ruimtelijke onderbouwing is een afstand benoemd van 125 meter bij geluid, geur en luchtkwaliteit, welke de afstand tot de gebouwen betreft, het emissiepunt van de wasser ligt op ongeveer 170 meter van de woninggevel, de uitweg ligt op ongeveer 85 meter van de woning en de grens van de inrichting ligt op circa 80 meter. Er wordt voldaan aan de normen en wetgeving.

7. Niet alle geluidsbronnen zijn meegenomen in het akoestische onderzoek en er wordt rekening gehouden met onjuiste afschermingsmiddelen.

7. Reactie: Uit de zienswijze blijkt niet welke bronnen missen. Het akoestisch onderzoek is door de Omgevingsdienst (OMWB) en de GGD bekeken. Wij gaan er van uit dat het juist is.

8. Cliënten vrezen voor gezondheidsrisico's.

8. Reactie: Het initiatief voldoet aan de wettelijk geldende normen op het gebied van geur, ammoniak, geluid en fijnstof. Wij begrijpen echter de vrees en mede vanwege deze zorgen over gezondheid is advies gevraagd aan de GGD. Eén van de conclusies uit het rapport van de GGD luidt dat de verwachte emissies van geur, fijn stof, ammoniak, en micro-organismen dusdanig laag zijn ten gevolge van het initiatief, dat deze niet leiden tot een dusdanig hoge blootstelling dat er sprake is van extra gezondheidsrisico's ten gevolge van de installatie. Ook wordt in het advies aangegeven dat de risico's bij mobiele mestscheiding, die vaker plaats kan gaan vinden als de installatie niet gerealiseerd wordt, naar verwachting groter zijn.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond

Wijzigingen ten opzichte van ontwerpbeschikking

Wijzigingen naar aanleiding zienswijzen

Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen is het landschappelijke inpassingsplan verder uitgewerkt/ verduidelijkt. Het aangepaste plan kan gevonden worden in paragraaf 3.3 van de ruimtelijke onderbouwing 'ZLTO ROMB, d.d. 8 maart 2016, aangevuld met aangepaste paragraaf landschappelijke inpassing'

Het voorschrift dat de grond, in gebruik als bouwvlak voor de veehouderij aan de Servennenstraat 6 en voor de mestbewerkingsinstallatie, gezamenlijk niet meer dan 1,5 ha mag bedragen, is geschrapt. Dit voorschrift was opgenomen om discussie over de exacte grootte van het vlak voor de mestbewerkingsinstallatie te voorkomen, door aan te sluiten bij het maximum dat mogelijk is volgens de Verordening ruimte 2014. Zowel door Gedeputeerde Staten als in de zienswijzen wordt hier echter een opmerking over gemaakt. Het voorschrift levert daarmee juist discussie op in plaats van deze te voorkomen en wordt daarom geschrapt. Datgene wat aangevraagd is wordt vergund.

Wijzigingen naar aanleiding GGD-advies

Het initiatief voldoet aan de wettelijk geldende normen op het gebied van milieu, zoals geur, ammoniak, geluid en fijnstof. Maar mede vanwege recente onderzoeken en inzichten op het gebied van veehouderij en gezondheid en gelet op de vragen over gezondheidsrisico's die spelen in de directe omgeving van Servennenstraat 6 is aan de GGD om advies gevraagd.

De GGD geeft in haar advies een groot aantal aanbevelingen. Sommige aanbevelingen, zoals een heldere klachtenprocedure en een goede borging van de maatregelen in de vergunning, waren al aanwezig.

De GGD geeft in haar advies een aantal aanbevelingen. Het advies is bij deze vergunning gevoegd. Sommige aanbevelingen zijn vanzelfsprekend en zullen (beleidsmatig) worden gevolgd door de gemeente, voor andere aanbevelingen zoals een heldere klachtenprocedure en een goede borging van de maatregelen in de vergunning zijn reeds voorschriften opgenomen in de vergunning waarop de gemeente zal toezien en indien noodzakelijk handhavend zal optreden. In de voorschriften is toegevoegd dat bij gepland onderhoud niet alleen de gemeente, maar ook de omgeving op de hoogte wordt gesteld.

Het geurrapport is naar aanleiding van een opmerking van de GGD, over het meest recente geurbeleid van de Provincie, aangevuld. Er is aangetoond dat ook aan dit recente en strengere geurbeleid voldaan kan worden. Het rapport is te vinden in de bijgevoegde stukken bij de beschikking 'Geuronderzoek en Luchtkwaliteitsonderzoek van Milieu Adviesbureau M&A, rapportnummer 216-MSe6-gh-lk-v1, d.d. 3 oktober 2016'.

Provincie Noord-Brabant

De Provincie heeft aangegeven dat het belangrijk is dat er ter plaatse van het 'bouwvlak' voor de mestbewerkingsinstallatie geen activiteiten voor de veehouderij plaatsvinden, omdat

dit in strijd is met de Verordening ruimte 2014. Dit is niet aangevraagd, het is ook niet de bedoeling en het wordt ook niet toegestaan. Voor alle duidelijkheid is een voorschrift in de beschikking opgenomen dat gebruik voor veehouderij-activiteiten uitsluit.

Op het perceel Servennenstraat 6 is een veehouderij gevestigd, welke niet als zodanig is bestemd. Oorspronkelijk was het idee om met het projectafwijklingsbesluit deze situatie te herstellen. Na opmerkingen van de Provincie is er echter voor gekozen om hier naar te kijken bij de eerstvolgende bestemmingsplanherziening. De ruimtelijke onderbouwing is hierop aangepast.

Definitieve VVGB en ontheffing

Bij de ontwerpbeschikking lagen de ontwerpverklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad en de VVGB in het kader van de natuurbeschermingswet ter inzage. Ook lag het ontwerpbesluit van Gedeputeerde Staten over de ontheffing van de Verordening ruimte 2014 ter inzage. Bij deze definitieve beschikking zijn de definitieve verklaringen en het definitieve besluit over de ontheffing gevoegd.

