

Verslag van de omgevingsdialoog van S.M.V. Servennenstraat 6 te Moergestel.

Er loopt in het landbouwon ontwikkelingsgebied Molenakkers en omgeving al enkele jaren een gebiedsdialoog over het oplossen van concrete knelpunten in het gebied en een goed woon- werk- en leefklimaat te realiseren. Onderdeel van het gebiedsdialoog is collectieve mestverwerking van de veehouders in het gebied en er direct omheen. Hiervoor zijn diverse bijeenkomsten en overleggen geweest tussen overheid burgers en ondernemers. Een korte (niet volledige) impressie van deze dialogen wordt onderstaand verslag van opgemaakt. Hierin zijn niet alle gesprekken aangehaald, maar met name de bijeenkomsten die over onderhavig initiatief gaan. Een groot deel van de burgers is verenigd in de Stichting Behoud Leefbaarheid Molenakkers en Omgeving (SBLMO). Een aantal van onderstaande bijeenkomsten is gevoerd met afgevaardigden van deze stichting. Verder te noemen



Behoort bij besluit
d.d. 31-01-2017
Kenmerk: 2015-0766

Omgevingsdialoog 29 mei 2013

De heer Derks is Adviseur Omgeving bij de ZLTO en houdt zich met name bezig met de verplichte mestverwerking. In het traject Molenakkers vertegenwoordigt hij de familie Denissen. Hij is vanavond aangeschoven om advies te geven over de nieuwe wet, die naar verwachting in het najaar ingediend gaat worden. Deze wet stelt dat vanaf 1 januari 2014 alle bedrijven 30% van hun mestoverschot moeten verwerken. Vanaf 1 januari 2015 moet dit 50% van het overschot zijn. Met verwerken worden hier twee opties bedoeld:

- Exporteren.
- Een ander product van maken.

Bij het verwerken van mest kijkt men voornamelijk naar de kosten. Men kan als ondernemer individueel een mobiele installatie aanschaffen of als collectief een grotere scheider op één locatie neerzetten. Bij een voldoende hoeveelheid mestverwerking kan het voor het collectief winstgevend zijn om gezamenlijk een locatie te kiezen. Er zitten echter ook risico's aan gezamenlijke mestverwerking.

Ten eerste is er een financieel risico als een bepaalde hoeveelheid niet wordt gehaald. Dan levert het niks op, maar dan kost het juist geld. Om de benodigde hoeveelheid te garanderen kan het gebied waar de mest uit komt vergroot worden. De burgers vinden dit zorgwekkend, aangezien dat kan betekenen dat de vrachtbewegingen in het gebied toe zullen nemen. Volgens de heer Derks zal het aantal vrachtbewegingen per bedrijf niet toenemen, omdat de mest nu ook afgevoerd gaat worden. De afstanden zullen wel toe kunnen nemen. Wat betreft de vrachtbewegingen in het gebied kan er in het bestemmingsplan – dat toch aangepast moet worden als er een installatie komt – opgenomen worden dat er een bepaald maximum aan vrachtbewegingen plaats mag vinden.

Een volgend knelpunt is de overlast van geur en geluid. Bij het bouwen van een collectieve installatie zal de geur vergelijkbaar zijn met het vullen van een vrachtwagen zoals dat nu nog gebeurd. Mobiele installaties per ondernemer zullen echter voor meer geuroverlast zorgen doordat er op meerdere plekken mest gescheiden wordt.

Het grootste knelpunt blijft het gebied waaruit de mest naar de verwerkingsinstallatie zal komen. Blijft het gebied beperkt tot de LOG grenzen – voorkeur gemeente/ burgers – of kan men uitgaan van cirkel van 3 km om LOG heen – voorkeur initiatiefnemers-.

Hierover wordt nog niks afgesproken. Dit zal eerst teruggekoppeld worden naar de achterban.

Scenario bespreking LOG Molenakkers 8 oktober 2013

Besproken is dat SBLMO onder voorwaarden geen bezwaar maakt tegen de mestverwerking. Bij deze bespreking worden allerlei aspecten besproken, maar bij de mestverwerking wordt gesteld dat in de vergunning en het bestemmingsplan vastgelegd wordt dat het bouwblok is aangepast op de afmeting van de installatie, en dat op het perceel waar de mestverwerking komt ook wordt

vastgelegd dat de enig toegestane bestemming mestverwerking is conform toegekende vergunning. Daarnaast mag er 100.000 ton per jaar worden verwerkt, maar 75% van deze mest moet uit een nader begreemd gebied komen. De mestverwerking moet verder centraal in het gebied, zo veel mogelijk met ondergrondse leidingen geschieden, duurzaam landschappelijk worden ingepast en dat emissie-, geluids- en geurarm werken.

Ook bestaat de intentie om nieuwe initiatieven van ondernemers in samenspraak met de buurt te ontwikkelen en bezwaarprocedures te voorkomen. Partijen zetten zich daarom in om door onderling overleg conflicten te voorkomen dan wel op te lossen. Hiertoe zal een buurtschapscomité worden opgericht waar in ieder geval bovengenoemde partijen zitting in zullen hebben. Daarnaast zal het buurtschapscomité bij toekomstige uitbreidingen betrokken worden bij de dialoog die is gekoppeld aan de vergunningverlening. Dit houdt in dat initiatiefnemers van ontwikkelplannen voorafgaand aan de aanvraag de buurt en het buurtschapscomité informeren. De initiatiefnemer wordt daardoor aan de voorkant in staat gesteld met de definitieve aanvraag rekening te houden met wensen uit de omgeving. Het verslag van het buurtschapscomité wordt toegevoegd aan de vergunningsaanvraag. Ook landschappelijke inpassing is hierbij van belang. Hier bleek bij de burgers in het gebied onvoldoende draagvlak voor.

Bijeenkomst 15 april 2014

Burgers in het gebied ervaren dat ze te weinig betrokken waren bij de aanwijzing van het gebied Molenakkers als Landbouwon ontwikkelingsgebied. Er is 1 bedrijf nieuw gevestigd, de bestaande bedrijven in het gebied hebben zich de afgelopen jaren verder ontwikkeld conform de geldende wet- en regelgeving. Burgers ervaren overlast (in de vorm van oa geur, niet kunnen verkopen van woning) en hebben het gevoel dat ze te weinig gehoord worden door gemeente en provincie, ondanks de bezwaren en geluiden die zij de afgelopen jaren richting deze partijen hebben laten horen.

In de dialoog zijn de boeren vertegenwoordigd door ZLTO, burgers zijn vertegenwoordigd door de Stichting. Er waren 3 mensen betrokken vanuit de Stichting. De stichting heeft de geluiden van de achterban goed meegenomen, niet alle burgers zijn vanaf het begin meegenomen in het proces. Er ligt een redelijk resultaat dat verdedigbaar is. Gebrek aan vertrouwen in boeren en overheden staat een volgende stap, ondertekenen en realiseren van de afspraken uit het convenant, in de weg. Het gebrek aan vertrouwen is wederzijds, boeren hebben last van de vele bezwaren uit de omgeving.

Het scenario zoals het nu voor ligt, dekt de lading, met uitzondering van de mestverwerking. Dit is voor burgers in het gebied niet acceptabel. Burgers zien de mestverwerking als de prijs die zij moeten betalen om in gesprek te blijven en een aantal knelpunten op te lossen. Ondernemers geven aan dat er ook al problemen waren toen er nog geen mestverwerkingsinitiatief was.

Vertrouwen kan terug gewonnen worden door stap voor stap concrete knelpunten op te lossen. Het is belangrijk dat boeren rekening houden met de omgeving. Dit wordt door boeren en burgers erkend. Het aanplanten van je bedrijf hoort daarbij, grootste probleem is geuroverlast. Het scenario zoals nu voor ligt is te groot, burgers kunnen niet overzien wat het betekent als zij dit ondertekenen en er is onvoldoende vertrouwen dat de problemen die zij ervaren daadwerkelijk opgelost worden.

Er zijn 3 opties voorgelegd: dialoog wordt beëindigd (1), huidige scenario wordt voortgezet (2) of er wordt een deel van het scenario uitgevoerd (3). In het kader van de lopende procedures en plannen van bedrijven is het van belang dat er op korte termijn een besluit wordt genomen wat de volgende stap is.

Afgesproken wordt dat er binnen 4 weken een besluit wordt genomen wat nodig is om het vertrouwen te herstellen en wat een volgende stap is. In de tussenliggende periode bespreken SBLMO en ZLTO dit met hun achterban.

Vervolg

Op 28 september 2013 is met de vertegenwoordigers van SBLMO naar loonwerkbedrijf Verkooyen geweest, waar een vergelijkbare installatie staat. Daar zijn een aantal afspraken uit voort gevloeid. Er is daarna met de vertegenwoordigers van SBLMO tot een voorlopig akkoord gekomen over het totale scenario inclusief de mestverwerking.

Binnen SBLMO heeft dit scenario niet kunnen leiden tot een generiek akkoord. Er is niet genoeg vertrouwen in de overheid en ondernemers om het scenario te aanvaarden.

Vanuit de ondernemers zijn buiten SBLMO op 15 februari 2014 alle burgers uit het gebied opgeroepen om mee te gaan kijken bij een vergelijkbaar initiatief. De voorzitter heeft hierbij nog 6 burgers extra uitgenodigd. De voorzitter van SBLMO en nog een bestuurslid zijn hierbij door de voorzitter van de lokale ZLTO afdeling zeer nadrukkelijk verzocht om mee te gaan. Ook afgevaardigden van het streekhuis zijn vrijwillig mee gegaan. Ook dit heeft niet kunnen leiden tot een akkoord. Vanaf dit moment is het gesprek vanuit de ondernemers gestopt over mestverwerking. Besloten is om de vergunningen op te starten conform de afspraken die het dichtst bij het scenario komen die de middenweg leek.

Verslag raadsbezoek Servennen Mineralen Verwerking

31 januari 2015

Familie Denissen, Servennenstraat 6 Moergestel en vervolgens loonbedrijf Reniers in Wintelre

Aanwezigen: Nort Denissen (Heuvelstraat 23), Gos Denissen (Servennenstraat 6), Louis Klomp (Pijnendijk 6a), Dion Ketelaars (Molenakkerstraat 15), Martijn van Eijk (Molenakkerstraat 6), Jose Verweij (Biestsestraat 118) en Jan Vermeer (Klein Locht 7) namens de ondernemers. Vanuit de politiek: Jan Jonkers (AB), Eric ten Brink (AB), Ingrid Tempels (AB), Franca van der Horst (VVD) Ruud van der Star (PRO), Carlo van Esch (PGB), Arjan Timmer (PGB). en Wim Lemmens wethouder Oisterwijk.

Korte inleiding Jan Vermeer: Oisterwijk is in meerdere gebieden in te delen. Wonen, industrie, natuur recreatie en landbouw. Molenakkers is altijd een landbouwgebied geweest en in de reconstructie ook aangewezen als landbouwontwikkelingsgebied vanwege de gunstige ligging voor de primaire sector. De vraag die nu voorligt is of midden in het hart van dit gebied op een vrijgekomen agrarische bedrijfslocatie een herbestemming kan komen voor mestverwerking? De ondernemers zien dit als een nieuwe economische drager in het buitengebied die nergens beter kan liggen als daar.

Raymond Derks van ZLTO advies geeft een presentatie van de wettelijke verplichtingen om mest te verwerken, de kansen in Molenakkers, de ideeontwikkeling van de ondernemers en het verwerkingsproces. Vervolgens wordt ingegaan op de stappen die al gezet zijn. Het dialoog wat is gevoerd en de besproken voorwaarden en de nog te zetten stappen in de procedure voor het verkrijgen van de benodigde vergunningen. Voorwaarden die besproken zijn met de stichting zijn ook allen in het beoogde initiatief verwerkt. Kort samengevat zijn dit:

- Verwerkingscapaciteit wordt begrenst op 100.000 ton/jaar;
- 75% van mest moet uit binnen het gebied: Snelweg A58, Kanaal, Reusel worden geproduceerd;
- Bouwblok op maat, niet meer aanvragen dan nodig is;
- Alle overschot varkensbedrijven verwerken centraal in gebied;
- Aantoonbaar afname transportbewegingen in het gebied;
- Emissie-, geluid- en geurarm (in pandig/onderdruk/wasser/RO).

Vragen die hierbij gesteld worden zijn:

- Wat is een mestoverschot? Dat is het teveel aan mest wat niet op eigen landbouwgrond kan worden gebracht, uitgedrukt in kg fosfaat.
- Wordt transport overbodig? Nee, minimaal 50% van de drijfmest is als schoon water te onttrekken en kan worden terug gegeven aan de natuur. De afvoer van het eindproducten en een klein deel van buiten het gebied dat het gebied inrijd zal blijven. Per saldo neemt het aantal transportbewegingen aanzienlijk af. Ook zal dit meer verspreid door het jaar zijn. Dit is in beeld gebracht en gedeeld in het dialoog en bij de gemeente.
- Hoe word er bemest (wat is de toepasbaarheid van het eindproduct)? Op dit moment kopen akkerbouwers kunstmest voor precieze bemesting aangevuld met drijfmest waar achteraf uit blijkt wat is aangewend. Deze regels worden steeds strakker, waardoor de industrieel gemaakte kunstmest steeds meer de overhand krijgt in bemestingsplannen. Wat uit de verwerker komt is een kunstmestvervanger, kalivoorraad raakt op en organische stof wordt onmisbaar in bemestingsplannen. Nu op dit moment vooral bij de verplichte mestverwerking

wordt ingestoken op scheiden van dikke en dunne fractie en de dikke exporteren, wordt ook de organische stof geëxporteerd. In Duitsland en Frankrijk wordt hier veel geld voor betaald, omdat daar de bodemvruchtbaarheid lager is door de lage organische stof gehalten in de bodem. Met de voorgestelde mestverwerking wordt meer ingestoken op kringlopen sluitend maken.

- Welke verplichting heeft een gemeente? Landelijke mestwetgeving waarin de mestverwerking verplicht is gesteld wordt vertaald naar provinciaal beleid. Enerzijds is de verordening ruimte vorig jaar aangepast die het mogelijk maakt mestverwerking te realiseren in het buitengebied en anderzijds is in het Ruwenbergakkoord met alle partijen, waaronder de gemeenten afgesproken dat mestverwerking een van de oplossingen is van de verdere verduurzaming van de sector en daarom gefaciliteerd moet worden. De gemeente heeft naast het creëren van ondernemersperspectief en een afweging tussen burger en bedrijfsbelangen ook hierin een zorgplicht in deze.
- Hoeveel mest dat wordt verwerkt komt uit gebied? De ondernemers direct rond het initiatief die nu hun nek hebben uitgestoken hebben samen ruim 50.000 ton drijfmest bij elkaar gebracht voor de opstart van de installatie. In het landbouwontwikkelingsgebied zit 92.000 ton. Men kan er ook voor kiezen alle mest van de ene partij te verwerken en de ander die verder weg zit te compenseren. Dit is afhankelijk van de businesscase. De ondernemers die al hebben getekend voor de samenwerking zijn er van overtuigd dat als de vergunning rond is de rest van de ondernemers ook mee gaan doen. Een aantal hebben al interesse getoond. Aanvulling: toen we 7 jaar geleden begonnen, werd rekening gehouden met 30% verplichte verwerking van het overschot. In 2015 zitten we al op 50% en komend jaar is de stellige verwachting dat we richting 70% gaan. Dit samen met het aanscherpen van de aanwendingsnormen (dus minder uitrijdmogelijkheid) betekend dat het overschot alleen maar groter wordt.
- Waarom wordt gekozen om geen vergisting en wel verwerking toe te passen? Alles valt of staat met een goed economisch model. Mestvergisting is momenteel financieel niet rendabel en is geen verwerking. Economisch is vergisten pas echt interessant als er co-producten (bijproducten uit voornamelijk de levensmiddelenindustrie) worden toegepast en dit verhoogd de transportbewegingen, is meer opslag nodig en vervolgens vergroot het de kans op overlast.
- Wat is het verschil met de geurwetgeving bij veehouderijbedrijven en hoeveel mag een mestverwerker ruiken? De Wet geurhinder en veehouderij kent een norm van 14 odour units (geureenheden) die hij mag produceren op een burger (voor bedrijfswoningen gelden onderlinge vaste afstanden) in het buitengebied. De gemeenteraad kent hierin een afwegingmogelijkheid om dit omlaag bij te stellen naar 3 odour units of omhoog naar 35 odour units. Mestverwerking valt hier buiten en hiervoor gelden de normen uit de Nederlandse emissie Richtlijn en het Brabantse geurbeleid. Deze is strenger als andere provincies en hierin wordt voor nieuwe mestverwerkers geëist dat deze maximaal 1 odour unit mogen uitstoten op woningen van derden. 1 odour unit is technisch gezien gelijk aan de geur van 3 kippen.
- Waarom is de natuurbeschermingswetvergunning los gekoppeld van de aanvraag om omgevingsvergunning? Dit heeft met de programmatische aanpak stikstof (PAS) en de procedure te maken. Procedures lopen door elkaar heen en het bevoegd gezag van de NBwet is de provincie rest (RO, bouw, milieu, etc) ligt bij de gemeente. We doen de aanvraag

zo transparant mogelijk en vragen dus ook niet meer bouwblok aan dan strikt benodigd voor de mestopslag en verwerkingshal. Dit is zo ook als voorwaarde uit het dialoog gekomen. Van de zomer komt de PAS en dan ben je met een belasting van 1 mol stikstofdepositie niet meer vergunningplichtig. Wij blijven onder de 1 mol met ons initiatief.

- Waarom zit mestverwerking niet in het convenant? Hier word uitgebreid bij stil gestaan. Twee jaar lang zijn er gesprekken gevoerd met vertegenwoordigers van de stichting. Er was een akkoord dit werd door twee man van het stichtingsbestuur als onvoldoende draagvlak gezien. Nieuwe gesprekken, twee bezoeken aan een vergelijkbaar installatie met burgers uit het gebied en nog wat gesprekken hebben niets opgeleverd. Het enige antwoord wat uiteindelijk kwam was, we willen dit niet. Bij alle gesprekken en acties zijn gemeente en provincie betrokken geweest en ook deze gaven aan dat het een dood spoor was. Daarom is besloten mestverwerking los te koppelen van het dialoog en het convenant.
- Waarom centraal verwerken en niet op elke bedrijfslocatie, wat met het huidige bestemmingsplan al kan? Juist door het centraal te doen zijn de investeringen op betere technieken en verdere verwerking beter te dragen. Hiermee kunnen we ook minder kans op overlast garanderen, hoeft de overheid maar een locatie te controleren en kunnen ook betere en duurzamere technieken worden ingezet met deze schaalgrote. Voor de ondernemers in buurt is het belang dat ze daarmee minder overlast veroorzaken naar de omgeving en hun license to produce behouden.
- Als laatste vraag wordt ook richting de wethouder gevraagd wat er nog nodig is om een en ander in de raad te behandelen? Hierbij ontstaat wat discussie en de wethouder geeft aan dat hij afgelopen donderdag met de initiatiefnemers al een gesprek heeft gehad over de voortgang. Als we doorgaan moet het ook Raad van State proof zijn. Dit word door allen onderstreept. Ook wordt voorgesteld dit als opiniërend stuk of principeverzoek in de raad te brengen. Uiteindelijk moet de raad een VVGB uitbrengen en er is nu zoveel al geïnvesteerd dat nu het moment is om dit voor te leggen.

De raadsleden geven aan dit komende donderdag in de commissie Ruimtelijke Zaken te willen behandelen. De wethouder wordt verzocht om een tijdsplan en voorstel voor te bereiden voor de commissievergadering, zodat er een vruchtbaar gesprek kan plaatsvinden. Hier gaat hij voor zorgen.

Vervolgens wordt met de raadsleden een bezoek gebracht aan het loonwerkbedrijf van familie Reniers in Wintelre, waar een vergelijkbare installatie staat opgesteld en in werking is. Hier worden nog informeel de nodige vragen gesteld en men heeft een goede indruk gekregen van wat de plannen inhouden. Wat opgemerkt werd op dat deze locatie was dat er veel meer burgerwoningen direct om de verwerkingshal zijn gebouwd en in aanbouw zijn en de hal zelf niet is voorzien van luchtreiniging. Iets wat we in Molenakkers wel voor ogen hebben omdat dit als voorwaarden was opgenomen naar omwonende in het dialoog.



bezoek gemeenteraad Oisterwijk aan Reniers Wintelre

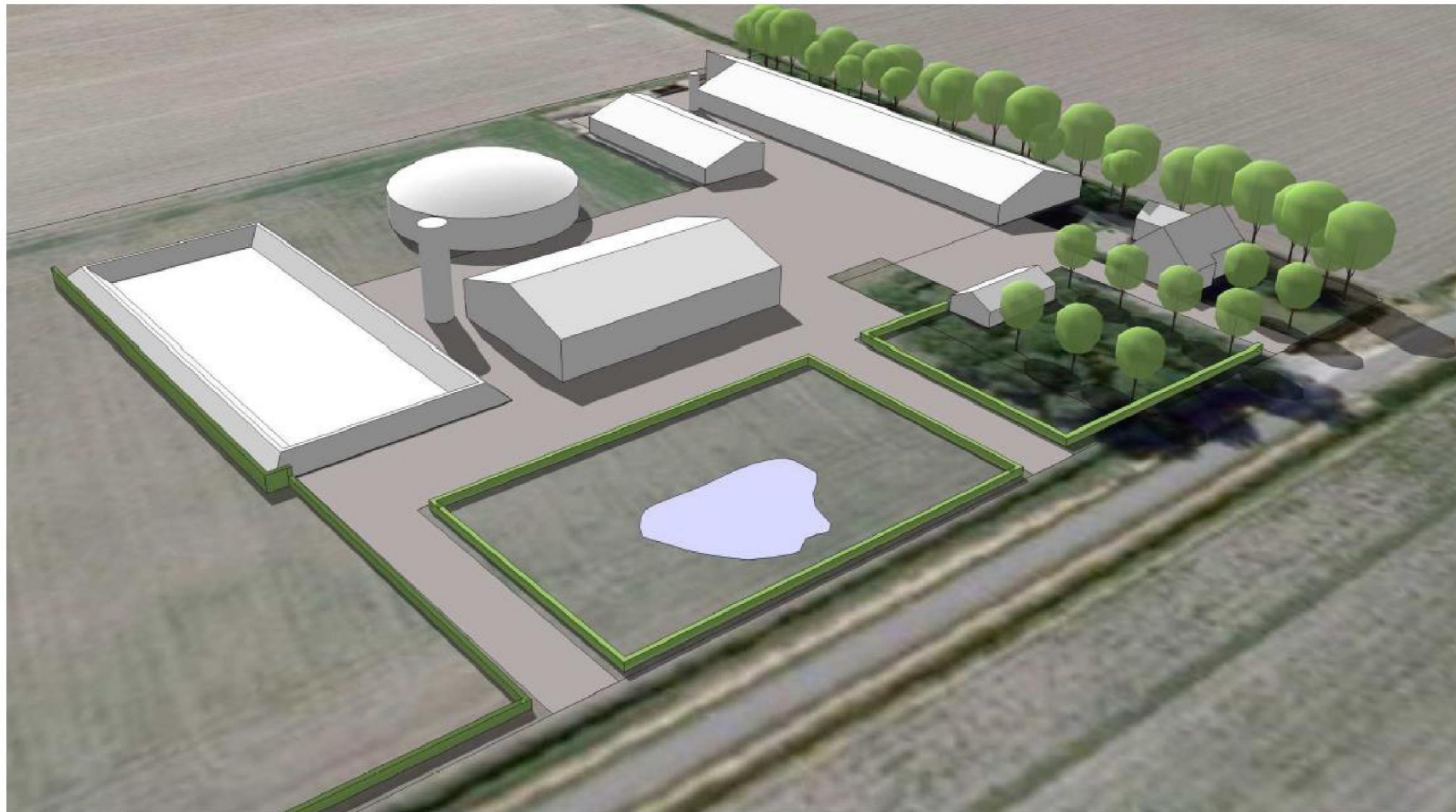
**Bijeenkomst Mestverwerkingsinstallatie
Servennenstraat 6, Moergestel
5 november 2015**

Programma

20.00 – 20.10 uur	Welkom, korte introductie
20.10 – 20.25 uur	De initiatiefnemers aan het woord <i>Toelichting op het initiatief</i>
20.25 – 20.40 uur	Stichting Behoud Leefbaarheid Molenakkers <i>Toelichting door een vertegenwoordiger van SBLM</i>
20.40 – 21.10 uur	Toelichting op de verschillende standpunten, mogelijkheden en risico's door Ing. Wilfried Michels, sr. WABO-vergunningverlener en m.e.r.- coördinator bij de Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant (OMWB)
21.10 – 22.00 uur	Gelegenheid tot om informeel van gedachten te wisselen
22.00 uur	Afsluiting

De bijeenkomst is georganiseerd op initiatief van de raadscommissie Ruimtelijke Zaken en staat in het teken van een goede informatie-uitwisseling en in gesprek gaan met elkaar. Als u bepaalde vragen of onderwerpen aan bod wilt laten komen, kunt u dit vooraf aangeven (griffie@oisterwijk.nl).

"Servennen Mineralen Verwerking"



Moergestel

5 november 2015



Gemeente Oisterwijk
5 november 2015

Raymond Derks
Adviseur omgeving

Inhoud

- Wet- en regelgeving
- Kansen in Molenakkers
- Van kans naar idee
- Totstandkoming samenwerking
- Proces



Wet- en regelgeving

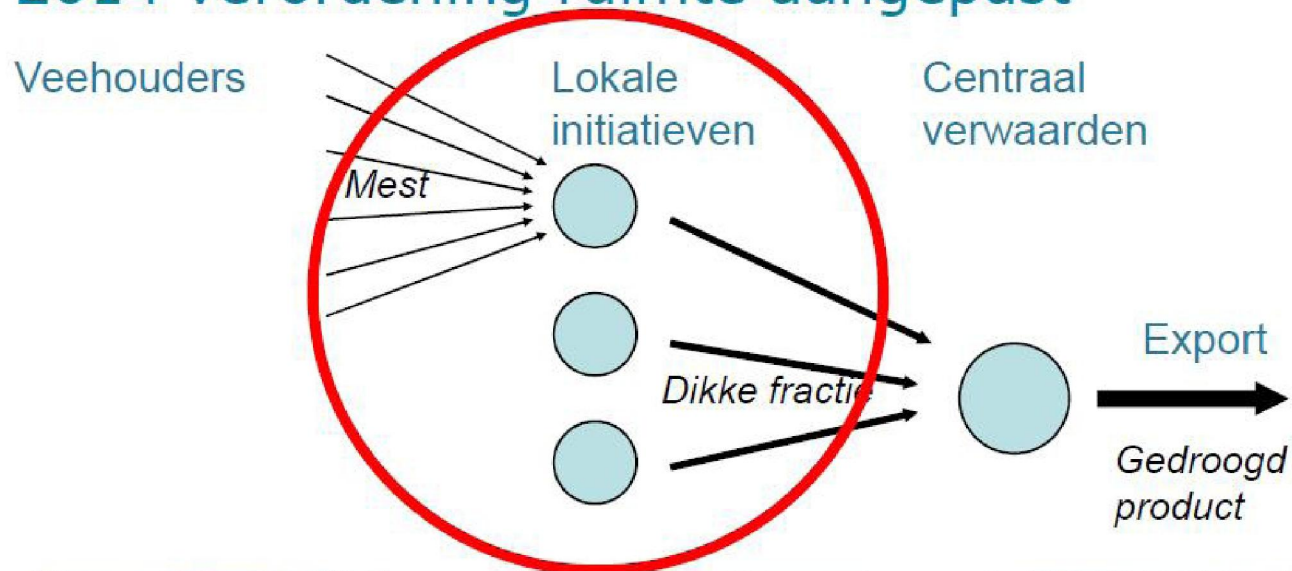
Artikel 1 Mestoffenwet onder dd. i.c.m.

Artikel 70 uitvoeringsregeling meststoffenwet

- **Mestverwerking:** iedere behandeling of verwerking van mest met een techniek
- **Mestverwerkingscapaciteit:** de hoeveelheid fosfaat die door een initiatiefnemer zelf is geëxporteerd, verbrand of tot mestkorrels is verwerkt

Wet- en regelgeving

2014 verordening ruimte aangepast



Wet- en regelgeving



	2014	2015	2016 CDM advies EZ
Zuid	30%	50%	46-88%
Oost	15%	30%	32-78%
Overig	5%	10%	2-15%

Wet- en regelgeving

Operationeel en in ontwikkeling



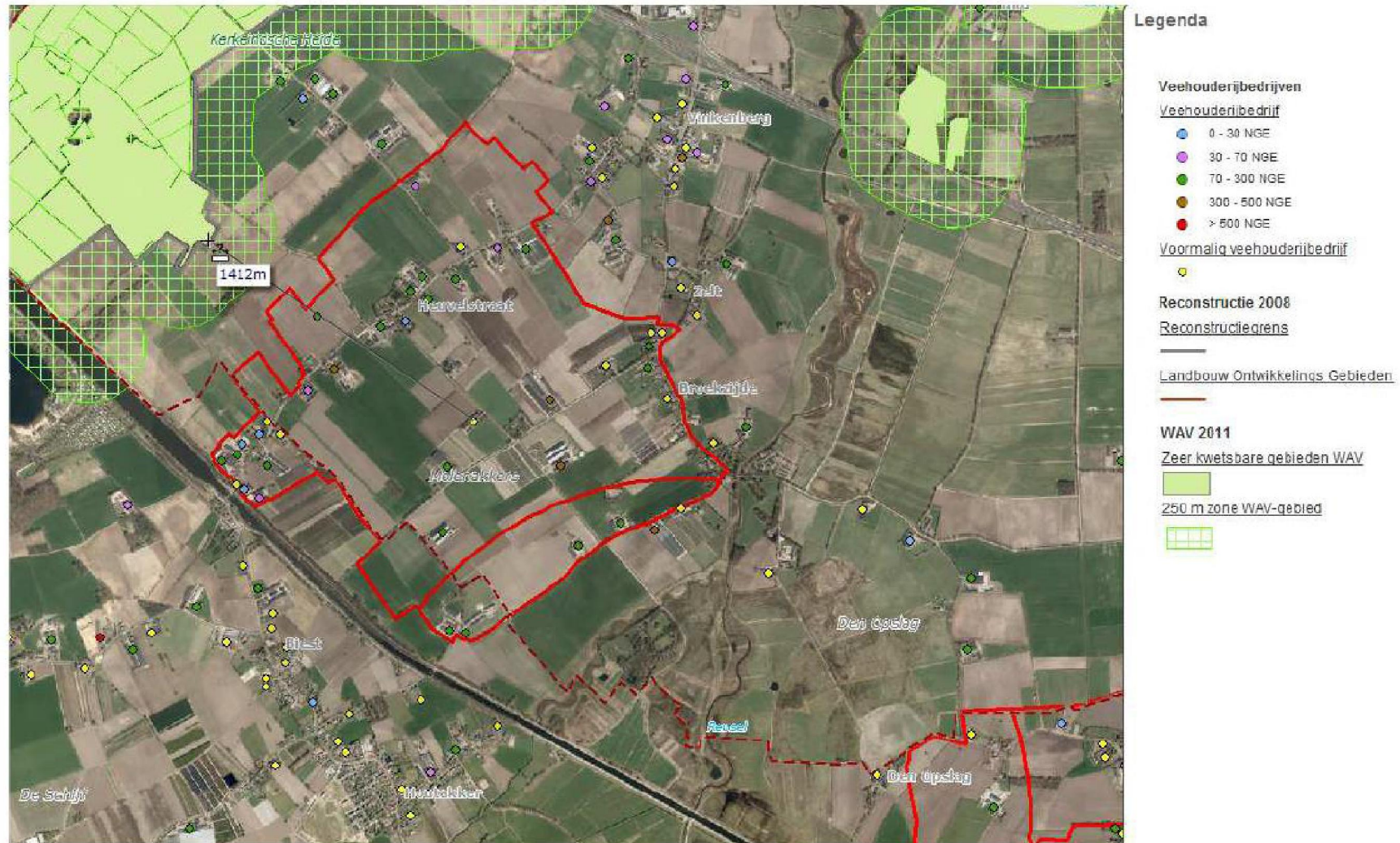
90% van de installaties is een vaste installatie

Kansen in Molenakkers

- Molenakkers aangewezen primaire landbouw
- Geen andere mestverwerkers in de buurt
- Verwerken op locatie is minder transport
- Water in gebied houden
- Centraal verwerken is minder emissie
- Geeft gevestigde ondernemers perspectief



Kansen in Molenakkers



Kansen in Molenakkers

- In Nederland is het overschot 13 miljoen ton drijfmest
- In Noord-Brabant is het overschot 5 miljoen ton drijfmest
- Productie 3 km rond locatie circa 260.000 ton drijfmest (in LOG 92.000 ton)



Van Kans naar Idee

- Familie Denissen centraal in gebied
- Zijn gestopt met varkens hebben ruimte
- Idee van duurzaam verwerken/vergisten
- Denken in kringloop niet in afval
- Nieuwe economische drager



Van Kans naar Idee

- Locatiekeuze
- 2007 eerste idee opzet bij gemeente
- 2009 principeakkoord gemeente
- 2011 meegenomen in bestemmingsplan
- 2012 stichting Behoud Leefbaar Molenakkers
- 2013 gestart open dialoog
- 2014 bijgestelde plannen



Totstandkoming samenwerking

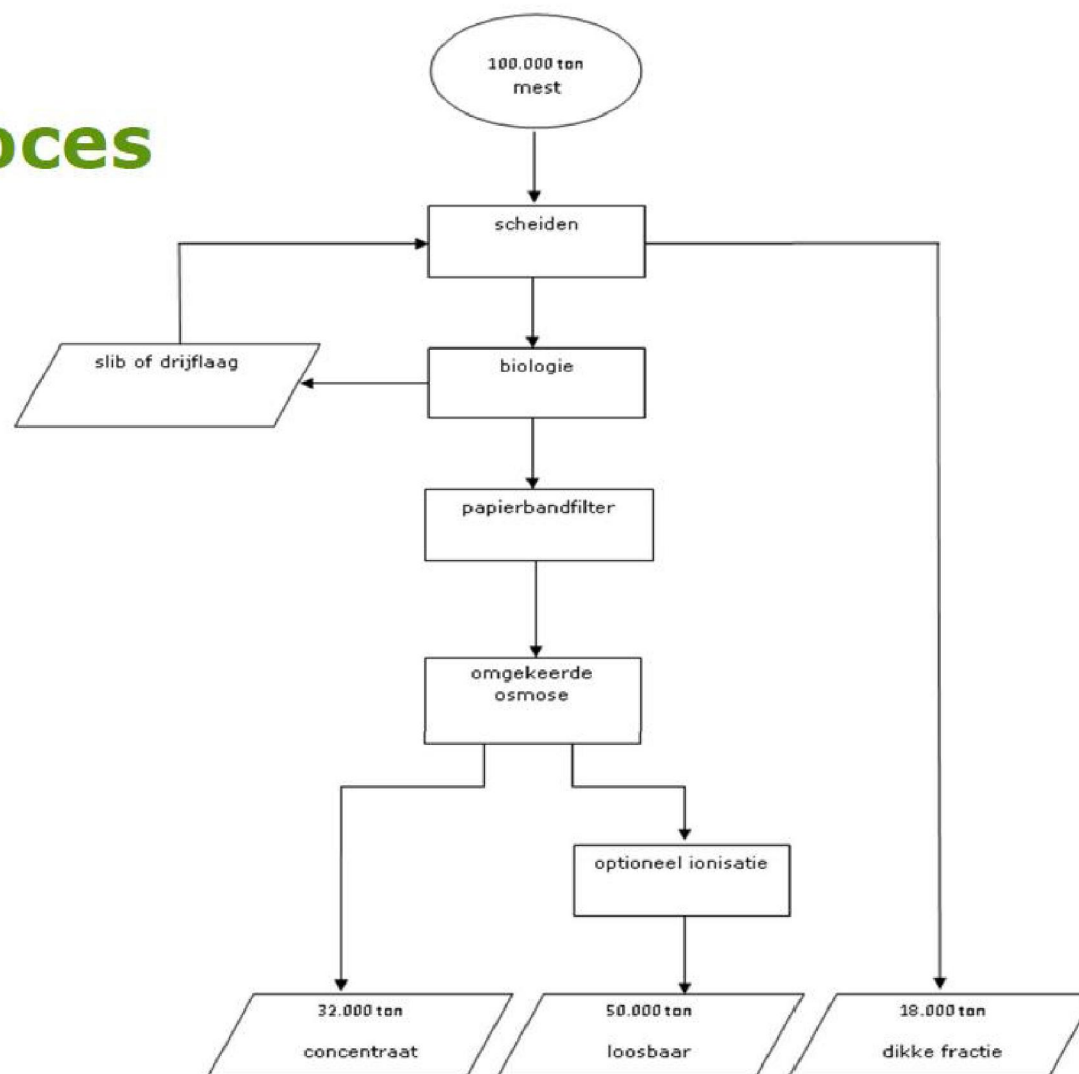
- Gezamenlijk belang in beeld door dialoog
- Beter centraal in gesloten proces
- License to produce
- Verwaardiging van grondstoffen
- Regie in eigen hand
- Streven naar energieneutraal
- Keuze voor bewezen technieken
- Financierders willen robuust systeem (>5 jaar)

Totstandkoming samenwerking

Servennen Mineralen Verwerking een feit:

Klomp	Pijnendijk 6a	7.500 m ³
Hazenberg	Servennenstraat 11	10.000 m ³
Vermeer	Klein Locht 7	6.000 m ³
Van Gils	Molenakkerstraat 12	4.000 m ³
Ketelaars	Molenakkerstraat 15	4.000 m ³
Verweij Broers	Biestsestraat 18	4.500 m ³
Van Eijk	Molenakkerstraat 6	6.000 m ³
Denissen	Heuvelstraat 23	2.000 m ³

Proces



Proces

Basis verwerking

- Continu proces
- Zeefbandpers
- Airflotatieunit
- Omgekeerde Osmose



© ZLTO

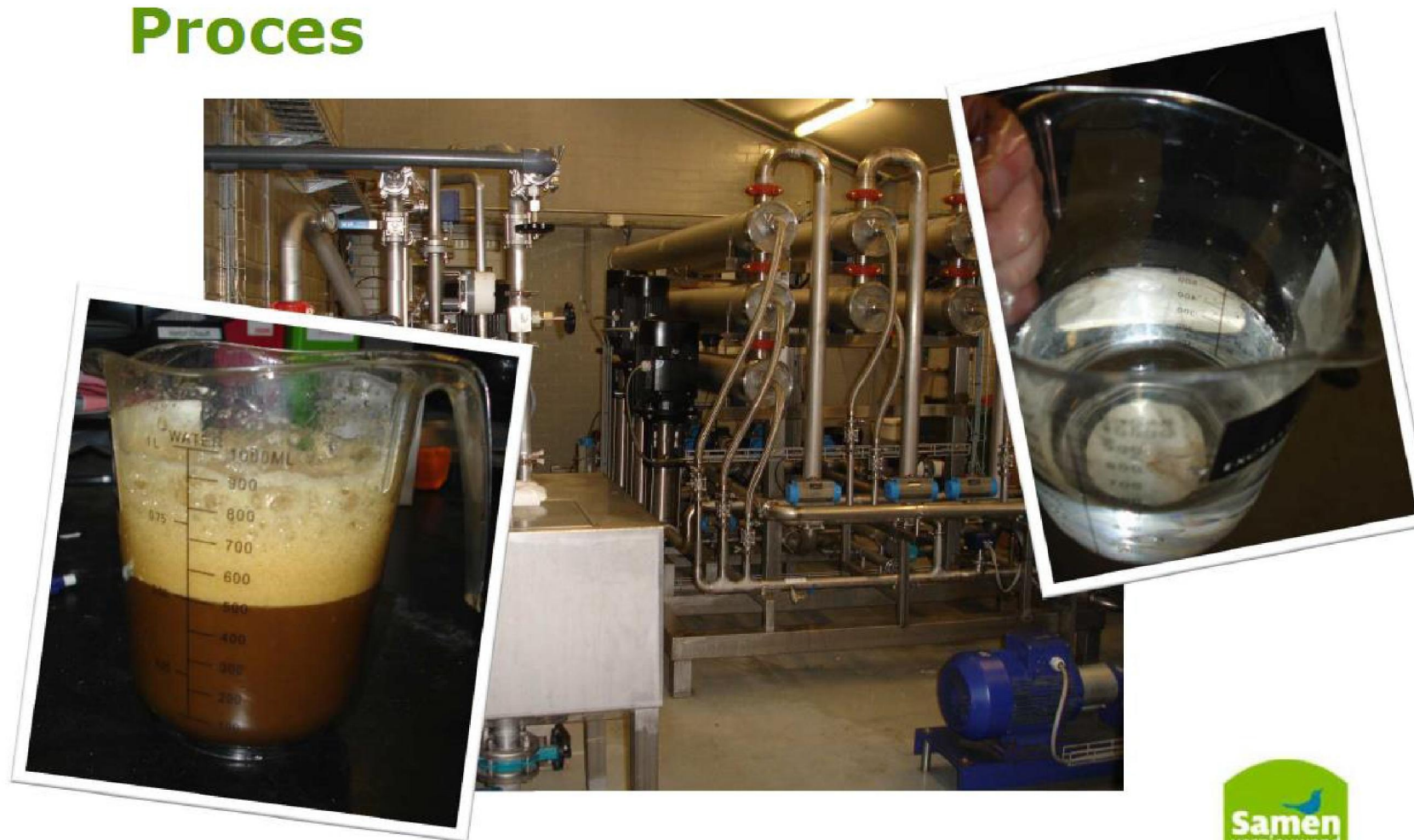
ZLTO



Proces



Proces



Bedankt voor uw aandacht



Geachte gemeenteraad en college,

Mijn naam is Eveliene Wagemans, ik woon op de Broekzijde en ben sinds 5 jaar bestuurslid van SBLM.

Graag wil ik u informeren over onze visie op het mestverwerkingsinitiatief aan de Servennenstraat in Moergestel.

Wij maken ons grote zorgen over de mogelijke komst van de aangevraagde mestverwerkingsinstallatie.

Dan rijzen ons meteen een boel vragen waar we eigenlijk geen antwoord op weten.

Een aantal van deze vragen zal ik u nu voorleggen.

Wordt door initiatiefnemers of gemeente voldoende onderzocht wat de invloed van deze installatie op onze leefbaarheid zal zijn?

En zijn de initiatiefnemers en de gemeente voldoende deskundig om het effect van de installatie op onze gezondheid te kunnen inschatten?

Onderzoekt de gemeente ook hoe deze installatie straks de waarde van onze onroerende goederen zal beïnvloeden?

Is de gemeente dan ook bereid om met de eigenaren van 50 á 60 overige woningen in het gebied te gaan praten over compensaties?

Hoe gaat de gemeente borgen dat met het eventueel toestaan van de installatie het aantal dieren in onze omgeving niet nog meer zal gaan toenemen?

Is de gemeente voornemens om er op toe te zien dat er geen mest van buiten het gebied zal worden aangevoerd en zo ja, hoe wil zij dat gaan doen? Onze buurt moet niet het afvoerputje van de regio gaan worden.

Gaat de gemeente straks onderzoeken hoe de installatie gefinancierd en geëxploiteerd gaat worden? Weet de gemeente bijvoorbeeld hoeveel maatschappelijk kapitaal in de vorm van subsidies en belastingvoordelen dan naar dit project zou gaan?

Vindt de gemeente het gepast dat in het verleden met maatschappelijk kapitaal stallen in onze buurt zijn gesloopt en dat er nu met maatschappelijk kapitaal een installatie gebouwd dreigt te gaan worden.

Enkel om een probleem mee op te lossen dat we nooit hadden gehad als iedereen in de afgelopen jaren zijn gezonde "boerenverstand" had gebruikt?

In onze omgeving is de onderlinge verstandhouding tussen boeren en burgers in de afgelopen jaren verhard. Denkt de gemeente dat met het toestaan van deze installatie de onderlinge verhoudingen zullen verbeteren?

Om aan de wettelijke verplichting te kunnen voldoen hebben de initiatiefnemers momenteel voldoende aan een verwerkingscapaciteit 25.000 ton per jaar (is ons verteld). Gaat de gemeente zich verdiepen in de werkelijke motieven van de initiatiefnemers om een installatie van 100.000 ton per jaar aan te vragen?

Want is de gemeente op de hoogte dat met de installatie enkel vleesvarkensmest kan worden verwerkt? Andersoortige mest wordt als vanouds gewoon afgevoerd.

Gaat de gemeente nader onderzoeken of dat met de huidige stand der techniek er geen residuen van antibiotica, hormonen en eventueel ziekteverwekkers in het oppervlaktewater terecht zullen komen? Ook de waterschappen maken zich hierover namelijk zorgen en dringen aan bij de overheid op nieuw beleid?.

Bent u het met ons eens dat minder dieren in de intensieve veehouderij de enig juiste weg is om het probleem van het mestoverschot op te lossen?

Vindt u het verstandig om vooruitlopend op landelijke en provinciale regelgeving zelf al het "mestverwerkingswiel" te gaan uitvinden?

Gaat de gemeente onderzoeken hoeveel dieren er nu in onze omgeving gehouden worden, hoeveel nog niet gerealiseerde uitbreidingen er nu reeds vergund zijn, en hoeveel de veestapel nog legaal binnen wet- en regelgeving kan groeien? Vindt de gemeente het gepast om daarbij nog een mestverwerker toe te staan?

U zult begrijpen dat we ons zeer veel zorgen maken zolang antwoorden op bovenstaande vragen uitblijven. En we realiseren ons dat u hierop niet direct antwoorden paraat heeft maar verwachten wel van u dat u deze vragen mee zult nemen in uw verdere afweging

Dank voor uw aandacht.



Wilfried Michels
Sr. Vergunningverlener en m.e.r.-coördinator

Milieu aspecten

Omgevingsvergunning, onderdeel milieu

- Geluid
 - Gemeentelijke nota industrielawaai
 - Indirecte hinder
- Geur
 - Provinciaal geurbeleid , nieuwe situatie, gemengd gebied: 1 OU_E/m³
- Fijn stof / NO_x
 - Landelijke normen
- Ammoniak
 - Natura2000
 - NeR



Milieu aspecten

- (afval)Water
 - Lozingen oppervlaktewater: Waterwetvergunning
 - Bodem
 - Activiteitenbesluit: verwaarloosbaar bodemrisico
 - Energie
 - besparingsmogelijkheden
 - Gezondheid
 - Geen toetsingskader
 - Geen algemeen aanvaarde wetenschappelijke inzichten
 - Afweging bevoegd gezag
 - Jurisprudentie: afwegingen in omgevingsvergunning
- voorschriften hygiënemaatregelen



gezondheidsaspecten

Advies Provinciale Raad Gezondheid inzake mestbe/verwerking

- Transport:
 - Veiligheid
 - Geluid
 - Fijn stof + ziekteverwekkers : open/gesloten transport
- Binnen de inrichting:
 - Fijn stof: open/gesloten systemen
 - Geluid
 - Geur : bij mestvergisting H_2S , open/gesloten systemen, opslag producten
 - Giftige stoffen: vergisting: H_2S , blauwzuurgas, CO_2
 - Ontploffing, brand
 - Schuimvorming



gezondheidsaspecten

- Productrisico's:
 - Lozen hormonen/antibiotica : omgekeerde osmose
 - Transport gescheiden meststromen/digestaat open/gesloten; kruisbesmetting via vuile wagens
 - Hygiëniserie: doodt ziektekiemen
- Cumulatie van risico's
 - Centrale verwerking: kruisbesmetting, stapeling risico's maar ook betere preventieve maatregelen mogelijk dan bij individuele verwerking (mobiele scheiders op bedrijfsniveau)
- Vroegtijdig bewustzijn, deel van planvorming!



Luchtwasser

Milieubelasting laag o.a. door gebruik luchtwasser/biobed

- Erkende systemen
- Voorschriften in vergunning:
 - werking, onderhoud, aflezen op afstand
- Goed controleerbaar en handhaafbaar

