



**ZIENSWIJZENNOTA
BESTEMMINGSPLAN
WINDPARK KATTENBERG-REEDIJK**

Inhoudsopgave

1	INLEIDING	3
1.1	AANLEIDING	3
1.2	BESTEMMINGSPLAN VOOR TWEE WINDTURBINES	3
1.3	OVERZICHT VAN ONTVANGEN ZIENSWIJZEN	3
1.4	AANPASSINGEN IN HET PLAN	3
1.5	OPBOUW VAN DEZE NOTITIE EN WIJZE VAN BEANTWOORDEN	4
2	BEANTWOORDING PER THEMA	5
2.1	ENERGIEVOORZIENING, -OPBRENGST EN MILIEUVOORDELEN	5
2.2	JURIDISCH-PLANOLOGISCHE ASPECTEN	5
2.3	INVLOED OP DE WATERHUISHOUDING	6
2.4	INFORMATIEVOORZIENING, INSpraak EN BESLUITVORMINGSPROCES	6
2.5	HINDER DOOR GELUID	7
2.6	HINDER DOOR SLAGSCHADUW	7
2.7	INVLOED OP DE GEZONDHEID	8
2.8	INVLOED OP ECOLOGIE	8
2.9	INVLOED OP HET LANDSCHAP	10
2.10	VEILIGHEIDSRISICO'S	10
2.11	PLANSCHADE: WAARDEDALING VAN ONROEREND GOED	10
3	BEANTWOORDING PER ZIENSWIJZE	11
3.1	E. VAN DER HIJDEN	11
3.2	WATERSCHAP DE DOMMEL	12
3.3	ING. P.C.M. VERSTEDEN MIRSE	12
3.4	PETER VAN LEEST INTERMEDIAIR & ADVIES NAMENS HEER EN MEVROUW J.M. ROEFS	13
3.5	BRABANTSE MILIEUFEDERATIE	16
3.6	NATUURMONUMENTEN	17
3.7	PROVINCIE NOORD-BRABANT	18
3.8	JWM VROMANS	19
3.9	JM ROEFS EN LCCM MEIJER	19
4	ADVIES VAN DE COMMISSIE- M.E.R.	22
4.1	GELUID, VEILIGHEID EN ALTERNATIEVEN MET EEN HOGER VERMOGEN	22
4.2	NATUUR (PARAGRAAF 2.2 VAN ADVIES)	22
4.3	LANDSCHAP (PARAGRAAF 2.3 VAN HET ADVIES)	22
4.4	MEEST MILIEUVRIENDELIJKE ALTERNATIEF, MMA (PARAGRAAF 2.4 VAN HET ADVIES)	22

1 Inleiding

1.1 Aanleiding

RWE Innogy Windpower Netherlands B.V. heeft het initiatief genomen tot het oprichten van een windturbinepark parallel aan de A58 ter hoogte van Kattenberg in de gemeente Oirschot en Oisterwijk. De gemeente Oirschot ondersteunt het initiatief en wil het windturbinepark via het bestemmingsplan Windpark Kattenberg-Reedijk mogelijk maken. Daartoe is een ontwerp bestemmingsplan opgesteld en dit is samen met bijlagen, waaronder een Milieueffectrapportage, op 16 december 2010 gepubliceerd en tot en met 10 februari 2011 ter visie gelegd. Naar aanleiding van dit ontwerpbestemmingsplan en het MER zijn zienswijzen ingediend en is advies bij de commissie voor de milieueffectrapportage (commissie m.e.r.) ingewonnen. Zowel de zienswijzen als het advies van de commissie m.e.r. komen in deze notitie aan bod.

1.2 Bestemmingsplan voor 2 windturbines

De ingediende zienswijzen en het advies van de commissie m.e.r. zijn aanleiding om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen: daar waar het ontwerpbestemmingsplan ruimte zou bieden voor de realisatie van maximaal 3 windturbines op Oirschots grondgebied, maakt het vast te stellen bestemmingsplan de permanente realisatie van niet meer dan 2 windturbines (en de bijbehorende (nuts) voorzieningen, waaronder toegangswegen, kraanopstelplaatsen, kabels en leidingen, transformatorstations en een inkoopstation) mogelijk en de tijdelijke plaatsing van een windmeetmast. Samen met de 2 turbinelocaties in Oisterwijk ontstaat een windpark van 4 windturbines in totaal.

Dit document geeft een overzicht van de ingediende zienswijzen en de beantwoording van deze zienswijzen..

1.3 Overzicht van ontvangen zienswijzen

De volgende zienswijzen zijn ontvangen:

Stuk	Datum ingekomen	Afzender
1	14-1-2010	E. van der Heijden
2	2-2-2011	Waterschap De Dommel
3	1-2-2011	Ing. P.C.M. Versteden MIRSE
4	8-2-2011	Peter van Leest Intermediair en Advies namens hr. & mvr. Roefs
5	10-2-2011	Brabantse Milieufederatie
6	9-2-2011	Natuurmonumenten
7	10-2-2011	Provincie Noord-Brabant
8	11-2-2011	JWM Vromans
9	13-1-2011	JM Roefs, LCCM Meijer namens meerdere omwonenden.

1.4 Aanpassingen in het plan

Een aantal zienswijzen en het advies van de commissie m.e.r. zijn voor het college aanleiding geweest om het plan op onderdelen aan te passen. Onderstaande tabel geeft een overzicht van deze aanpassingen.

Bij de beantwoording van de individuele zienswijzen in hoofdstuk 3 is vermeld of de betreffende zienswijze ‘gegrond’ of ‘niet gegrond’ is verklaard, en tot welke aanpassing deze heeft geleid (zie tabel op de volgende pagina).

Stuk	Geground of ongegrond	Aanpassing
1	Ongegrond	Geen
2	Geground	Waterparagraaf aangepast, HNO-toets toegevoegd Turbinelocatie '5' is vervallen Niet meer dan één turbine op turbinelocatie '4'
3	Ongegrond	Geen
4	Deels geground	Turbinelocatie '5' is vervallen Niet meer dan één turbine op turbinelocatie '4'
5	Ongegrond	Geen
6	Ongegrond	Geen
7	Deels geground	Bestemming turbinelocatie '3' aangepast: EHS-belang is gewaarborgd Turbinelocatie '5' is vervallen
8	Ongegrond	Geen
9	Deels geground	Turbinelocatie '5' is vervallen Niet meer dan één turbine op turbinelocatie '4'
Commissie voor de MER (2.1)		Uitleg over milieuruimte zal opgenomen worden in bestemmingsplan
Commissie voor de MER (2.2)		Bij vergunningverlening zal onderzoek naar vleermuizen worden overwogen
Commissie voor de MER (2.3)		Invloed op landschap zal in toelichting op bestemmingplan opgenomen worden
Commissie voor de MER (2.4)		In bestemmingplan zal opstelling van 4 turbines worden mogelijk gemaakt

1.5 Opbouw van deze notitie en wijze van beantwoorden

In hoofdstuk 2 worden de in de zienswijzen genoemde thema's en onderwerpen in samenhang beantwoord. Hoofdstuk 3 geeft een samenvatting van de zienswijzen en geeft per zienswijze een verwijzing naar de beantwoording van het betreffende onderwerp in hoofdstuk 2.

2 Beantwoording per thema

De volgende thema's zijn in de zienswijzen genoemd:

2.1 Energievoorziening, -opbrengst en milieuvoordelen

2.1.1 Windmolens kunnen alleen bestaan van subsidie en zijn niet rendabel

Het bestaan van subsidieregelingen is onderdeel van de ambitie van Nederland om in 2020 te voldoen aan de Europese klimaatdoelstelling van 14% duurzaam opgewekte elektriciteit en is niet relevant voor het gemeentelijk besluit betreffende dit plan.

De initiatiefnemer heeft te kennen gegeven dat de exploitatie van het windpark rendabel is. De opbrengsten, inclusief de subsidie, wegen op tegen de voorbereidingskosten en de investeringen.

2.1.2 Wind is niet te voorspellen

Wind is inderdaad niet dagen van te voren te voorspellen, maar een halve dag, enkele uren en minuten van te voren. Dat is voldoende om het aanbod van elektriciteit op het net in balans te houden met de vraag. Initiatiefnemer RWE voorziet op dit punt geen belemmering voor de exploitatie van het windpark. Zie ook de beantwoording hieronder.

2.1.3 Er is achtervang nodig om windstille momenten op te vangen. Hierdoor zijn windmolens niet groen.

Het aandeel windenergie in de totale elektriciteitshuishouding kan volgens het EnergieCentrumNederland (ECN) en diverse studies op het gebied van vermogensbeheer¹ maximaal circa 20 tot 35 % bedragen. Zolang het aandeel van windenergie minder is dan dit percentage is het mogelijk om op basis van meteorologische voorspellingen (per dag, uur, kwartier en per minuut) met het vermogen van andere elektriciteitscentrales (gasgestookt of op bio-energie of anders) te regelen dat vraag en aanbod op het elektriciteitsnet met elkaar in balans zijn. Gezien het huidige percentage van circa 4 % is er nog voldoende ruimte voor windenergie om te groeien.

2.2 Juridisch-planologische aspecten

2.2.1 Het plan past niet in het provinciale beleid

Enkele zienswijzen brengen het volgende naar voren:

Provincie Noord-Brabant kiest voor geclusterde opstelling van windturbines in het open gebied van West-Brabant en de zware bedrijventerreinen in het stedelijk gebied. Het plan is strijdig met de Verordening Ruimte Noord-Brabant 2011.

In de Verordening Ruimte Noord-Brabant, van kracht per 1 maart 2011, staan de randvoorwaarden waaraan windenergieprojecten in de Ontwerpstructuurvisie Ruimtelijke Ordening (2010) moeten voldoen. Deze zijn echter niet van toepassing op bestemmingsplannen waarvan het ontwerp door het college van B&W ter visie is gelegd voor 1 januari 2011 en welke worden vastgesteld voor 1 juli 2011; daarvoor geldt het tot 1 maart 2011 vigerende ruimtelijke beleid. Voorliggend ontwerpbestemmingsplan werd voor 1 januari 2011 ter visie gelegd en het bestemmingsplan zal voor 1 juli 2011 worden vastgesteld. Daarmee voldoet het bestemmingplan voor windpark Kattenberg-Reedijk aan de overgangsregeling zoals die is opgenomen in de Verordening Ruimte Noord-Brabant 2011. Het plan is dan ook getoetst aan het voorheen geldend beleid van de provincie. Het plan voldoet daaraan.

2.2.2 Het plan past niet in vigerend beleid noch in het Bestemmingsplan Buitengebied 2010

Het bestemmingsplan 'Buitengebied 2010' heeft voor het gehele buitengebied een nieuw bestemmingsplan opgeleverd na een uitgebreide belangenafweging. Daarbij is indertijd geen rekening gehouden met dit initiatief en hebben de betrokken percelen een nieuwe bestemming gekregen waarvan de bouw van windturbines niet is toegestaan. Voor het onderhavige initiatief is daarom een aparte bestemmingsplanprocedure doorlopen die veranderingen aanbrengt op de

¹ Onder andere: Large Scale Integration of Windenergy in the European Powersupply, EWAE 2005 en Wind Integration, dr. B. Ummels, TU Delft.

bestemmingen voor de betrokken percelen zoals die onlangs in het bestemmingsplan ‘Buitengebied 2010’ zijn vastgesteld. Zodra onderhavig bestemmingsplan van kracht wordt, zal voor de betrokken percelen het bestemmingsplan ‘Buitengebied 2010’ niet meer gelden. Overigens blijft de in het bestemmingsplan ‘Buitengebied 2010’ vastgelegde bestemming wel gelden omdat deze is overgenomen in het nieuwe bestemmingsplan. Deze wijze van bestemmen is geheel overeenkomstig de wettelijke regels voor het vaststellen van bestemmingen.

2.2.3 Het plan is niet voorzien van een goede ruimtelijke onderbouwing

De toelichting bij het bestemmingsplan, het MER en alle overige bijlagen, vormen de ruimtelijke en milieutechnische onderbouwing voor dit plan.

2.2.4 De procedure verloopt niet conform de eisen uit de Wro

De procedure is tot en met het ontwerpbestemmingsplan exact doorlopen zoals in de Wet ruimtelijke ordening is voorgeschreven. Het plan en de bijlagen zijn tijdig gepubliceerd op www.ruimtelijkeplannen.nl en er is een aankondiging gepubliceerd in de Staatscourant en het Oirschots weekjournaal.

2.2.5 Er is geen voorbereidingsbesluit genomen.

Een voorbereidingsbesluit is een optioneel besluit en niet verplicht bij elke wijziging van bestemmingsplannen. Een voorbereidingsbesluit wordt uitsluitend genomen om te voorkomen dat er in een gebied nog ontwikkelingen plaatsvinden die een voorgenomen nieuwe bestemming onmogelijk zouden maken. Dat is in dit geval niet aan de orde, dus was een voorbereidingsbesluit niet nodig.

2.3 Invloed op de waterhuishouding

2.3.1 De waterparagraaf moet aangepast worden

Waterschap De Dommel vraagt om uitbreiding van de waterparagraaf en het opnemen van een geactualiseerde HNO-berekening als bijlage van het ontwerp bestemmingsplan. De waterparagraaf is conform de vraag van het waterschap uitgebreid en de HNO berekening is alsnog toegevoegd aan de bijlagen.

2.3.2 De Natte natuurparel dient toegevoegd te worden

“Conform de provinciale verordening ruimte, fase 1, dient de natte natuurparel en 500-meter beschermingszone als “attentiegebied EHS” op verbeelding en in de regels te worden opgenomen.”

Vanwege de wijziging van het plan van 3 naar 2 windturbines op het grondgebied van de gemeente Oirschot, is de meest oostelijk gelegen windturbine (turbine 5) komen te vervallen. Dat was het enige bestemmingsvlak dat was gelegen in het attentiegebied EHS. Nu deze windturbine in het bestemmingsplan niet zal worden opgenomen is het plan ook niet meer gelegen in het attentiegebied EHS. Het attentiegebied EHS zal daarom niet op de verbeelding en in de regels worden opgenomen.

2.4 Informatievoorziening, inspraak en besluitvormingsproces

2.4.1 Het ontwerpbestemmingsplan is niet meer elektronisch beschikbaar op de gemeentelijke website.

Sinds 1 juli 2010 verwijst de gemeente in haar publicaties en op haar website rechtstreeks naar www.ruimtelijkeplannen.nl. Voorliggend ontwerpbestemmingsplan is op 16 december 2010 gepubliceerd. Daarbuiten hebben het ontwerpbestemmingsplan en de plan-m.e.r. op het gemeentehuis in Oirschot ter inzage gelegen tijdens reguliere openingstijden.

2.4.2 Voor windturbine 4 houdt de initiatiefnemer twee opties open terwijl in de onderliggende rapporten slechts één optie wordt doorgerekend.

De verschillende varianten zijn doorgerekend op basis van de verwachte turbineposities, zie figuren 17 t/m 19 uit het MER. Het plan is aangepast tot maximaal 4 turbines, waarvan 2 op grondgebied van Oirschot. Op het vlak ‘turbine 4’ zal één turbine geplaatst worden. Vlak ‘turbine 5’ is komen te vervallen.

2.4.3 De bevolking is onvoldoende geïnformeerd over het plan om windturbines in Oirschot te realiseren.

Wij zijn van mening dat de bevolking voldoende is geïnformeerd over het plan. In de periode vanaf 2001 tot heden hebben diverse openbare bijeenkomsten plaatsgevonden (voorlichtingsavonden, excursies, raadsvergaderingen) en zijn artikelen en rapporten gepubliceerd waarin het voornemen om windturbines op deze locatie te realiseren is bekendgemaakt.

2.4.4 De inrichtingsvarianten uit het MER zijn 'voor de show': de keuze voor 5 turbines stond vooraf reeds vast.

In het MER is niet 'gekozen' voor een van de varianten. Het doel van een milieueffectrapportage is dat door met variabelen als masthoogte, locatie en aantal turbines te variëren, een goed beeld ontstaat over de diverse milieuaspecten. Het MER dient als een kennisdocument voor besluitvorming betreffende het bestemmingsplan. Overigens is het plan aangepast tot totaal maximaal 4 turbines, waarvan 2 in Oirschot.

2.5 Hinder door geluid

2.5.1 De mate en de aard van de geluidshinder zijn niet bekend en de geluidberekeningen zijn niet correct en niet inzichtelijk.

Het milieuaspect 'geluid' is in het MER en in de onderliggende akoestische studies volgens de meest recente wettelijke normen en regels berekend (Lden systematiek, januari 2011).

Naar aanleiding van zienswijzen en het advies van de commissie m.e.r. zijn er aanvullende berekeningen opgesteld: zie notitie LBP, d.d. 28 maart 2011, kenmerk V068262aaA7.md, welke als bijlage is toegevoegd aan de toelichting op het bestemmingsplan. Uit de berekeningen is op te maken dat aan de gebruikelijke normstelling voor geluid kan worden voldaan.

2.5.2 Er is geen rekening gehouden met toekomstige uitbreiding van de A58

Eventuele uitbreiding van de A58 ter hoogte van het windpark is nog zeer onzeker. Daarover is door het bevoegd gezag nog geen besluit genomen. Voor de ruimtelijke onderbouwing (oorspronkelijke versie juni 2008, 1e update februari 2009 en een 2e update januari 2010) is voor de bepaling van de cumulatieve akoestische effecten uitgegaan van verkeersgegevens over 2007. Voor de MER (van 4 november 2010) is het betreffende akoestische rapport (van 25 oktober 2010) herzien en is men uitgegaan van de verkeersgegevens van 2009.

Bij de voor 2022 verwachte verkeersintensiteit, uit het tracébesluit A58 Eindhoven Oirschot, juni 2010, neemt het cumulatieve geluidniveau met minder dan circa 1 dB toe, hetgeen binnen de onnauwkeurigheidsmarge van de onderhavige cumulatieveberekeningen valt.

Overigens is bij het bepalen van de posities van de turbines al wel rekening gehouden met een mogelijke toekomstige uitbreiding van de snelweg, conform de eisen van Rijkswaterstaat.

2.6 Hinder door slagschaduw

2.6.1 De schaduwberekeningen zijn niet correct en niet inzichtelijk

De berekeningen en analyses zoals opgenomen in het MER en de bijlage 'Onderzoek naar slagschaduw' van adviesbureau Van Grinsven Advies zijn conform wettelijke regels en normen van het Activiteitenbesluit uitgevoerd.

2.6.2 Er is geen rekening gehouden met terrassen

In de wetgeving en normering aangaande slagschaduw van windturbines worden alleen (woon)huizen genoemd. Het plan voldoet wat dit betreft aan de wettelijke normen. Hoewel voor terrassen en gebieden buiten een woning geen wettelijke normen bestaan, zal er op de bij de woningen gelegen terrassen en tuinen geen onevenredige hinder optreden.

2.7 Invloed op de gezondheid

2.7.1 Fijn stof en uitlaatgassen van de snelweg zullen door de windturbines verder de woonwijk in worden geblazen.

Windturbines leiden niet tot een gerichte verplaatsing van fijn stof of uitlaatgassen naar omliggende woningen. Een windturbine bevordert de menging van hogere en lagere luchtlagen. Eventueel laaghangende lokale concentraties van stoffen in de lucht worden hierdoor juist verdund.

2.8 Invloed op ecologie

2.8.1 De windturbines liggen dicht bij Natura 2000 gebieden

De geplande windturbines staan op ruim 3 kilometer afstand van de grens van het Natura 2000-gebied Kampina & Oisterwijkse Vennen en ruim 9 kilometer van het Natura 2000-gebied Kempenland West. Het Natura 2000-gebied Kempenland West is aangewezen in het kader van de Habitatrichtlijn. Habitattypen en soorten waarvoor Natura 2000-gebied Kempenland West is aangewezen onderhouden geen van alle een ecologische relatie met het plangebied. Het aanleggen en in gebruik nemen van het windturbinepark heeft derhalve geen directe of indirecte effecten op Natura 2000-gebied Kempenland-West. De verstoringzone van de windturbines reikt weliswaar niet tot in het Natura 2000-gebied Kampina & Oisterwijkse Vennen, maar kan, in theorie, wel een effect hebben op de soorten waarvoor dit gebied is aangewezen. Wanneer deze soorten een binding met het plangebied hebben zou sprake kunnen zijn van 'externe werking'. Tijdens het winterseizoen pleisteren soms enkele rietganzen in het plangebied of in het agrarisch gebied ten zuiden daarvan. Uit het onderzoek van Bureau Waardenburg (Heunks et al. 2008 en 2010) is gebleken dat het aanvaringsrisico voor taigarietganzen nihil is en het verlies aan potentieel leefgebied verwaarloosbaar klein. De overige soorten waarvoor het Natura 2000-gebied Kampina & Oisterwijkse Vennen hebben geen binding met het plangebied.

2.8.2. De windturbines zijn een bedreiging voor de avifauna in de omgeving

De effecten van windturbines op vogels kunnen worden onderverdeeld in drie categorieën: aanvaring, verstoring en barrièrewerking (zie bijlage 2 in Heunks et al. 2010). Deze mogelijke effecten zijn door Bureau Waardenburg onderzocht voor de lokale broedvogels, de in de winter pleisterende niet-broedvogels en de trekvogels die het gebied in voor- en najaar passeren. Uit het onderzoek is gebleken dat de effecten op broedvogels uiterst gering of nihil zijn omdat het aantal vogels dat binnen de verstoringafstand van de windturbines broedt zeer gering is. De effecten op pleisterende niet-broedvogels beperken zich tot rietganzen en kleine zwanen. Voor beide soorten is berekend dat het aanvaringsrisico erg klein is (<1 op jaarbasis). Het verlies aan geschikt foerageergebied blijkt voor deze soorten eveneens zeer gering. Vanwege de ligging van het plangebied in een kleinschalig agrarisch gebied buiten de bekende stuwingsbanen worden voor trekvogels voor deze locatie een zeer klein aantal aanvaringslachtoffers verwacht. In het kader van de Flora- en faunawet en Natuurbeschermingswet 1998 wordt derhalve geconcludeerd dat voor vogels geen sprake is van knelpunten.

2.8.3 De windturbines zorgen voor ecologische overlast

Door Bureau Waardenburg zijn niet alleen de effecten op vogels bepaald (zie punt 2), maar ook de mogelijke effecten van de geplande windturbines op overige fauna (zoogdieren, reptielen, amfibieën en vissen) en flora. Uit het onderzoek blijkt dat de in het kader van de Flora- en faunawet strikt beschermde soorten niet binnen de invloedsfeer van de geplande windturbines aanwezig zijn of in dusdanig lage aantallen dat negatieve effecten op de duurzame instandhouding van deze soorten niet in het geding is.

Uit het thans beschikbare onderzoek volgt dat geen negatieve effecten op vleermuizen zijn te verwachten. Voor wat betreft de mogelijke invloed op vleermuizen zal het college er op toezien dat dit aspect bij de besluitvorming over de omgevingsvergunningen zal worden meegewogen. Wij overwegen de suggestie van de commissie van de MER op te volgen om, rekening houdend met recent onderzoek, eventuele effecten tijdens de exploitatie van het windpark te laten onderzoeken en op basis daarvan mitigerende maatregelen te laten nemen.

2.8.4 De leefgebieden kwetsbare soorten, zoals genoemd in het Reconstructieplan Beerze-Reusel, worden niet versterkt.
De genoemde leefgebieden voor kwetsbare soorten liggen buiten de invloedssfeer van de windturbines.

2.8.5 Het effect van windturbines op grazers is niet bekend

Voor zover het college en algemeen landelijk bekend is, hebben windturbines geen effecten op vee. Onder en nabij de windturbines kunnen veeteeltactiviteiten ongestoord plaatsvinden.

2.8.6 Gevolgen voor kwetsbare soorten zijn onvoldoende onderzocht

Door Bureau Waardenburg zijn de huidige natuurwaarden op en rond de geplande turbinelocaties onderzocht. Alle soorten die mogelijk een binding met het plangebied hebben zijn hierbij belicht. Het voorkomen van soorten is beschreven op basis van bestaande en beschikbare verspreidingsgegevens aangevuld met veldonderzoek. Op grond van het voorkomen en de ecologie van soorten is bepaald of soorten al dan niet een binding met het plangebied hebben en welke effecten de geplande windturbines kunnen hebben. In het onderzoek van Bureau Waardenburg wordt vervolgens beoordeeld of er in het kader van de Natuurbeschermingswet '98 een reële kans is op significante effecten en of er in het kader van de Flora- en faunawet een reële kans is op overtreding van verbodsbepalingen. Ook wordt aangegeven of vervolgstappen, zoals nadere onderzoeken of een vergunningaanvraag, noodzakelijk zijn.

2.8.7 Het plan maakt onvoldoende inzichtelijk wat het verstorend effect is van windturbines op de ecologische hoofdstructuur (EHS) en hoe in het plan deze belangen worden beschermd en geborgd.

Bureau Waardenburg heeft de ligging van het plangebied ten opzichte van de EHS beschreven en op basis hiervan de eventuele effecten bepaald. Binnen het plangebied ligt direct langs de A58 een bosje dat tot de EHS behoort en waarlangs in alle varianten een windturbine gepland is. Aangezien het bosje geïsoleerd in het landschap ligt, en als natuurdoeltype 'multifunctioneel bos' heeft, zal de plaatsing van de windturbine geen negatieve effecten hebben op de natuurwaarden van het bosje of op het functioneren van de EHS. Dezelfde conclusie geldt ten aanzien van enkele andere bosjes die op grotere afstand van de turbinelocatie liggen.

Direct ten zuidwesten van het viaduct Reedijk over de A58 ligt een reservaatgebied met o.a. weidevogelgraslanden. Windturbines kunnen tot op een afstand van 200 meter een verstorend effect op weidevogels hebben (zie bijlage 2 in Heunks *et al.* 2010). De afstand van de geplande turbines tot het reservaatgebied bedraagt minimaal 300 meter. De geplande turbines hebben gezien de afstand geen effect op de duurzame instandhouding van de weidevogelpopulatie het reservaatgebied, ongeacht de opstellingsvariant. Het weidevogelgebied De Gooren dat aangewezen is als GHS-landbouw (geen EHS) ligt op minstens 500 m afstand van de turbinelocatie, zodat ook hier geen sprake is van effecten op broedende weidevogels.

2.8.8 Het belang van de EHS wordt onvoldoende gewaarborgd daar waar het (meest westelijke) bestemmingsvlak 'Bedrijf Windturbinepark' deels in de EHS ligt omdat slechts een dubbelbestemming is opgenomen.

Zie het antwoord op 0. Voorts zijn de regels aangepast op de zienswijze. Het bosgebied heeft een primaire bestemming gekregen waarmee het EHS-belang op gewenste wijze is gewaarborgd.

2.8.9 Het meest oostelijke bestemmingsvlak 'Bedrijf - Windturbinepark' ligt binnen het attentiegebied EHS. Deze bestemming staat een verhard oppervlak toe van 1000m².

Het meest oostelijk bestemmingsvlak komt in het plan te vervallen.

2.8.10 Opbrengsten van agrarische gewassen op aangelegen akkerbouwgronden zullen negatief beïnvloed worden door allerlei effecten van de windturbines.

Analyses aan de hand van een publicatie van het Productschap Tuinbouw laten zien dat er hoogstens sprake zou kunnen zijn van een marginaal effect direct nabij een windturbine (ref. "Windenergie in de Glastuinbouw" deel II handboek, Productschap Tuinbouw, december 2001). Eerste resultaten uit recent Amerikaans veldonderzoek laten juist een positief effect van windturbines op gewassen zien (ref. G. Takle, Ames Laboratory, US Department of Energy, december 2010). Dit onderwerp is met de betrokken grondeigenaren besproken.

2.9 Invloed op het landschap

2.9.1 *Het MER gaat niet in op landschappelijke aspecten*

In het MER is een hoofdstuk gewijd aan de invloed van windturbines op het landschap. Daarin zijn zichtbaarheidsanalyses en visualisaties opgenomen. Wij onderschrijven de conclusie uit het MER dat de zichtbaarheid van de turbines het landschap negatief beïnvloedt, maar vindt de voordelen van dit windenergieproject opwegen tegen dit nadeel.

2.9.2 *De windturbines zullen de kernkwaliteiten van waardevolle landschappen aantasten.*

Hoewel de windturbines zichtbaar zullen zijn, ook vanuit waardevolle landschappen, zal er geen sprake zijn van aantasting van kernkwaliteiten.

2.9.3 *De windturbines vervuilen het uitzicht en tasten de beleving van openheid aan.*

De windturbines zullen zichtbaar zijn en het uitzicht zal veranderen. Wij delen echter de conclusie uit het MER dat de beleving van openheid van het landschap mede vanwege de grote onderlinge afstand tussen de turbines en hun smalle en 'ranke' uiterlijk, niet wezenlijk zal veranderen.

2.9.4 *De cultuurhistorische waarden van de zandweg de Kattenbergsesteeg worden aangetast.*

Verharding of kap van op of nabij de Kattenbergsesteeg maakt geen onderdeel uit van dit plan. Overigens is tijdens de exploitatie van het windpark -behoudens calamiteiten- slechts ca. twee maal per jaar toegang nodig met een servicebus. Daarom wordt permanente verharding of kap aan de Kattenbergsesteeg door initiatiefnemer niet nodig geacht.

2.10 Veiligheidsrisico's

2.10.1 *De windturbines staan, vanwege toekomstige verbreding, te dicht bij de A58.*

Bij het bepalen van de posities van de turbines is al wel rekening gehouden met een mogelijke toekomstige uitbreiding van de snelweg, conform de eisen van Rijkswaterstaat.

2.11 Planschade: waardedaling van onroerend goed

2.11.1 *Het woongenot in de omgeving neemt af, de waarde van onroerend goed in de omgeving zal dalen, er is dus sprake van planschade.*

Of er daadwerkelijk sprake is van waardedaling en planschade, valt nog te bezien. Zij die planschade lijden, kunnen op grond van artikel 6.1 van de Wro daarvoor gecompenseerd worden. Een hiertoe strekkend verzoek kan na het onherroepelijk worden van het bestemmingplan worden ingediend bij het college van burgemeester en wethouders en zal worden behandeld in overeenstemming met de gemeentelijke planschadeprocedure. Indien op basis van die procedure door het college - of in (hoger) beroep door de bestuursrechter - een bedrag voor vergoeding van planschade wordt vastgesteld, dan zal de aanvrager dit ontvangen. In de beoordeling van planschade zal overigens rekening gehouden worden met het criterium van 'normaal maatschappelijk risico' en voorzienbaarheid van de ontwikkeling van dit windpark. De gemeente rekent een eventueel te betalen planschadevergoeding door aan de initiatiefnemer.

3 Beantwoording per zienswijze

3.1 E. van der Hijden

3.1.1 De mate van geluidshinder is niet bekend. Pulserend geluid is hinderlijker dan monotoon geluid (van bv. een snelweg).

Het milieuaspect 'geluid' is in het MER en in de onderliggende akoestische studies volgens de meest recente wettelijke normen en regels berekend (Lden systematiek, januari 2011). Naar aanleiding van zienswijzen en het advies van de commissie m.e.r. heeft het college aanvullende berekeningen laten opstellen: zie notitie LBP, d.d. 28 maart, kenmerk V068262aaA7.md. Aan de gebruikelijke normstelling voor geluid kan worden voldaan.

3.1.2 Windturbines vervuilen het fraaie uitzicht op het platteland.

De windturbines zullen zichtbaar zijn en het uitzicht zal veranderen, maar de beleving van openheid van het landschap zal mede vanwege de grote onderlinge afstand tussen de turbines en hun smalle en 'ranke' uiterlijk, niet wezenlijk veranderen.

3.1.3 Windturbines zorgen voor ecologische overlast.

Door Bureau Waardenburg zijn niet alleen de effecten op vogels bepaald (zie punt 2), maar ook de mogelijke effecten van de geplande windturbines op overige fauna (zoogdieren, reptielen, amfibieën en vissen) en flora. Uit het onderzoek blijkt dat de in het kader van de Flora- en faunawet strikt beschermde soorten niet binnen de invloedssfeer van de geplande windturbines aanwezig zijn of in dusdanig lage aantallen dat negatieve effecten op de duurzame instandhouding van deze soorten niet in het geding is. Uit het thans beschikbare onderzoek volgt dat geen negatieve effecten op vleermuizen zijn te verwachten. Voor wat betreft de mogelijke invloed op vleermuizen zal het college er op toezien dat dit aspect bij de besluitvorming over de omgevingsvergunningen zal worden meegewogen. Wij overwegen de suggestie van de commissie van de MER op te volgen om, rekening houdend met recent onderzoek, eventuele effecten tijdens de exploitatie van het windpark te laten onderzoeken en op basis daarvan mitigerende maatregelen te laten nemen.

3.1.4 Windmolens kunnen alleen bestaan van subsidie.

Het bestaan van subsidieregelingen is onderdeel van de ambitie van Nederland om in 2020 te voldoen aan de Europese klimaatdoelstelling van 14% duurzaam opgewekte elektriciteit en is niet relevant voor het gemeentelijk besluit betreffende dit plan. De initiatiefnemer heeft te kennen gegeven dat de exploitatie van het windpark rendabel is. De opbrengsten, inclusief de subsidie, wegen op tegen de voorbereidingskosten en de investeringen.

3.1.5. Wind is niet te voorspellen.

Wind is inderdaad niet dagen van te voren te voorspellen, maar een halve dag, enkele uren en minuten van te voren. Dat is voldoende om het aanbod van elektriciteit op het net in balans te houden met de vraag. Initiatiefnemer RWE voorziet op dit punt geen belemmering voor exploitatie van het windpark. Zie ook de beantwoording hieronder.

3.1.6 Er is achtervang nodig om windstille momenten op te vangen. Hierdoor zijn windmolens niet groen.

Het aandeel windenergie in de totale elektriciteitshuishouding kan volgens het EnergieCentrumNederland (ECN) en diverse studies op het gebied van vermogensbeheer² maximaal circa 20 tot 35 % bedragen. Zolang het aandeel van windenergie minder is dan dit percentage is het mogelijk om op basis van meteorologische voorspellingen (per dag, uur, kwartier en per minuut) met het vermogen van andere elektriciteitscentrales (gasgestookt of op bio-energie of anders)

² Onder andere: Large Scale Integration of Windenergy in the European Powersupply, EWAE 2005 en Wind Integration, dr. B. Ummels, TU Delft.

de regelen dat vraag en aanbod op het elektriciteitsnet met elkaar in balans zijn. Gezien het huidige percentage van circa 4 % is er nog voldoende ruimte voor windenergie om te groeien.

3.1.7 *Het effect van windturbines op grazers is niet goed bekend*

Voor zover het college en algemeen landelijk bekend is, hebben windturbines geen effecten op vee. Onder en nabij de windturbines kunnen veeteeltactiviteiten ongestoord plaatsvinden.

3.1.8 *Er is bewezen dat de waarde van onroerend goed in de buurt van een windturbine(park) zal dalen.*

Of er daadwerkelijk sprake is van waardedaling en planschade, valt nog te bezien. Zij die planschade lijden, kunnen op grond van artikel 6.1 van de Wro daarvoor gecompenseerd worden. Een hiertoe strekkend verzoek kan na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan worden ingediend bij het college van burgemeester en wethouders en zal worden behandeld in overeenstemming met de gemeentelijke planschadeprocedure. Indien op basis van die procedure door het college - of in (hoger) beroep door de bestuursrechter - een bedrag voor vergoeding van planschade wordt vastgesteld, dan zal de aanvrager dit ontvangen. In de beoordeling van planschade zal overigens rekening gehouden worden met het criterium van 'normaal maatschappelijk risico' en voorzienbaarheid van de ontwikkeling van dit windpark.

Conclusie: zienswijze is ongegrond

3.2 Waterschap de Dommel

3.2.1 *De waterparagraaf van het bestemmingsplan is te summier.*

De waterparagraaf is conform de vraag van het waterschap uitgebreid. Aan de toelichting op het bestemmingsplan zijn bijlagen toegevoegd.

3.2.2 *De HNO-berekening moet als bijlage in het ontwerp bestemmingsplan worden opgenomen.*

De HNO berekening is alsnog toegevoegd aan de bijlagen.

“Conform de provinciale verordening ruimte, fase 1, dient de natte natuurparel en 500-meter beschermingszone als “attentiegebied EHS” op verbeelding en in de regels te worden opgenomen.”

Vanwege de wijziging van het plan van 3 naar 2 windturbines op het grondgebied van de gemeente Oirschot, is de meest oostelijk gelegen windturbine (turbine 5) komen te vervallen. Dat was het enige bestemmingsvlak dat was gelegen in het attentiegebied EHS. Nu deze windturbine in het bestemmingsplan niet zal worden opgenomen is het plan ook niet meer gelegen in het attentiegebied EHS. Het attentiegebied EHS zal daarom niet op de verbeelding en in de regels worden opgenomen.

Conclusie: Zienswijze is gegrond.

Waterparagraaf en HNO toets zijn aan toelichting op bestemmingsplan toegevoegd.

Het plan is aangepast. Op het vlak 'turbine 4' zal één turbine geplaatst worden. Vlak 'turbine 5' is komen te vervallen.
--

3.3 Ing. P.C.M. Versteden MIRSE

3.3.1 *Windturbines tasten de beleving van openheid in het landschap ernstig aan.*

Hoewel de windturbines zichtbaar zullen zijn, ook vanuit waardevolle landschappen, zal er geen sprake zijn van aantasting van kernkwaliteiten.

3.3.2 *Bij het bepalen van het cumulatieve geluid van windturbines en wegverkeer is onvoldoende rekening gehouden met de toekomstige uitbreiding van de A58 ter plaatse.*

Eventuele uitbreiding van de A58 ter hoogte van het windpark is nog zeer onzeker. Daarover is door het bevoegd gezag nog geen besluit genomen. Voor de ruimtelijke onderbouwing (oorspronkelijke versie juni 2008, 1e update februari 2009 en een 2e update januari 2010) is voor de bepaling van de cumulatieve akoestische effecten uitgegaan van verkeersgegevens over 2007.

Voor de MER (van 4 november 2010) is het betreffende akoestische rapport (van 25 oktober 2010) herzien en is men uitgegaan van de verkeersgegevens van 2009. Bij de voor 2022 verwachte verkeersintensiteit, uit het tracébesluit A58 Eindhoven Oirschot, juni 2010, neemt het cumulatieve geluidniveau met minder dan circa 1 dB toe, hetgeen binnen de onnauwkeurigheidsmarge van de onderhavige cumulatieberekeningen valt. Overigens is bij het bepalen van de posities van de turbines al wel rekening gehouden met een mogelijke toekomstige uitbreiding van de snelweg, conform de eisen van Rijkswaterstaat.

3.3.3 Waardedaling van woningen moet financieel gecompenseerd worden; enerzijds door aanpassing van de WOZ-waarde en anderszijds door eenmalige financiële compensatie.

Of er daadwerkelijk sprake is van waardedaling en planschade, valt nog te bezien. Zij die planschade lijden, kunnen op grond van artikel 6.1 van de Wro daarvoor gecompenseerd worden. Een hiertoe strekkend verzoek kan na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan worden ingediend bij het college van burgemeester en wethouders en zal worden behandeld in overeenstemming met de gemeentelijke planschadeprocedure. Indien op basis van die procedure door het college - of in (hoger) beroep door de bestuursrechter - een bedrag voor vergoeding van planschade wordt vastgesteld, dan zal de aanvrager dit ontvangen. In de beoordeling van planschade zal overigens rekening gehouden worden met het criterium van 'normaal maatschappelijk risico' en voorzienbaarheid van de ontwikkeling van dit windpark.

Conclusie: zienswijze is ongegrond.

3.4 Peter van Leest Intermediair & Advies namens heer en mevrouw J.M. Roefs

Deze zienswijze is aanvullend op de zienswijze genoemd onder 0.

3.4.1 De locatie van het ontwerpbestemmingsplan is niet buiten het bestemmingsplan 'Buitengebied 2010' gehouden. De gronden zijn bestemd als 'Agrarisch gebied.'

Het bestemmingsplan 'Buitengebied 2010' heeft voor het gehele buitengebied een nieuw bestemmingsplan opgeleverd na een uitgebreide belangenafweging. Daarbij is indertijd geen rekening gehouden met dit initiatief en hebben de betrokken percelen een nieuwe bestemming gekregen waarop de bouw van windturbines niet is toegestaan. Voor het onderhavige initiatief is daarom een aparte bestemmingsplanprocedure doorlopen die veranderingen aanbrengt op de bestemmingen voor de betrokken percelen zoals die onlangs in het bestemmingsplan 'Buitengebied 2010' zijn vastgesteld. Zodra onderhavig bestemmingsplan van kracht wordt, zal voor de betrokken percelen het bestemmingsplan 'Buitengebied 2010' niet meer gelden. Overigens blijft de in het bestemmingsplan 'Buitengebied 2010' vastgelegde bestemming wel gelden omdat deze is overgenomen in het nieuwe bestemmingsplan. Deze wijze van bestemmen is geheel overeenkomstig de wettelijke regels voor het vaststellen van bestemmingen.

3.4.2 Er is geen voorbereidingsbesluit genomen.

Een voorbereidingsbesluit is een optioneel besluit en niet verplicht bij elke wijziging van bestemmingsplannen. Een voorbereidingsbesluit wordt uitsluitend genomen om te voorkomen dat er in een gebied nog ontwikkelingen plaatsvinden die een voorgenomen nieuwe bestemming onmogelijk zouden maken. Dat is in dit geval niet aan de orde, dus was een voorbereidingsbesluit niet nodig.

3.4.3 Het ontwerpbestemmingsplan is niet meer elektronisch beschikbaar op de gemeentelijke website.

Het plan en de bijlagen zijn tijdig gepubliceerd op www.ruimtelijkeplannen.nl en aangekondigd in de Staatscourant en het Oirschots weekjournaal.

3.4.4 De gevolgde procedure is niet conform de Wro.

De procedure is tot en met het ontwerp bestemmingsplan exact doorlopen zoals in de Wet ruimtelijke ordening is voorgeschreven.

3.4.5 *Er is geen ruimtelijke onderbouwing gegeven.*

De toelichting bij het bestemmingsplan, het MER en alle overige bijlagen, vormen de ruimtelijke en milieutechnische onderbouwing voor dit plan.

3.4.6 *Voor windturbine 4 houdt de initiatiefnemer twee opties open terwijl in de onderliggende rapporten slechts één optie wordt doorgerekend.*

De verschillende varianten zijn doorgerekend op basis van de verwachte turbineposities, zie figuren 17 t/m 19 uit het MER. Het plan is aangepast tot maximaal 4 turbines, waarvan 2 op grondgebied van Oirschot. Op het vlak 'turbine 4' zal één turbine geplaatst worden. Vlak 'turbine 5' is komen te vervallen.

3.4.7 *De locatie voor windturbines in Oirschot is toegevoegd als potentiële provinciale locatie zonder dat dit goed is gecommuniceerd naar omwonenden.*

Het college is van mening dat de bevolking voldoende is geïnformeerd over het plan. In de periode vanaf 2001 tot heden hebben diverse openbare bijeenkomsten plaatsgevonden (voorlichtingsavonden, excursies, raadsvergaderingen) en zijn artikelen en rapporten gepubliceerd waarin het voornemen om windturbines op deze locatie te realiseren is bekendgemaakt. Daarnaast zijn de direct omwonenden door de initiatiefnemer actief benaderd en geïnformeerd.

3.4.8 *Het plan is niet in overeenstemming met de gemeentelijke structuurvisie (2004) en met de provinciale structuurvisie (2010).*

In de Verordening Ruimte Noord-Brabant 2011, van kracht per 1 maart 2011, staan de randvoorwaarden waaraan windenergieprojecten in de Ontwerpstructuurvisie Ruimtelijke Ordening (2010) moeten voldoen. Deze zijn echter niet van toepassing op bestemmingsplannen waarvan het ontwerp door het college van B&W ter visie is gelegd voor 1 januari 2011 en welke worden vastgesteld voor 1 juli 2011; daarvoor geldt het tot 1 maart 2011 vigerende ruimtelijke beleid. Voorliggend ontwerpbestemmingsplan werd voor 1 januari 2011 ter visie gelegd en het bestemmingsplan zal voor 1 juli 2011 worden vastgesteld. Daarmee voldoet het bestemmingsplan voor windpark Kattenberg-Reedijk aan de overgangsregeling zoals die is opgenomen in de Verordening Ruimte Noord-Brabant 2011. Het plan dient dan ook getoetst te worden aan het voorheen geldend beleid van de provincie en het college is van mening dat het plan daaraan voldoet.

Het bestemmingsplan 'Buitengebied 2010' heeft voor het gehele buitengebied een nieuw bestemmingsplan opgeleverd na een uitgebreide belangenafweging. Daarbij is indertijd geen rekening gehouden met dit initiatief en hebben de betrokken percelen een nieuwe bestemming gekregen waarop de bouw van windturbines niet is toegestaan. Voor het onderhavige initiatief is daarom een aparte bestemmingsplanprocedure doorlopen die veranderingen aanbrengt op de bestemmingen voor de betrokken percelen zoals die onlangs in het bestemmingsplan 'Buitengebied 2010' zijn vastgesteld. Zodra onderhavig bestemmingsplan van kracht wordt, zal voor de betrokken percelen het bestemmingsplan 'Buitengebied 2010' niet meer gelden. Overigens blijft de in het bestemmingsplan 'Buitengebied 2010' vastgelegde bestemming wel gelden omdat deze is overgenomen in het nieuwe bestemmingsplan. Deze wijze van bestemmen is geheel overeenkomstig de wettelijke regels voor het vaststellen van bestemmingen.

3.4.9 *Het plan is niet in overeenstemming met de Verordening ruimte Noord-Brabant.*

In de Verordening Ruimte Noord-Brabant 2011, van kracht per 1 maart 2011, staan de randvoorwaarden waaraan windenergieprojecten in de Ontwerpstructuurvisie Ruimtelijke Ordening (2010) moeten voldoen. Deze zijn echter niet van toepassing op bestemmingsplannen waarvan het ontwerp door het college van B&W ter visie is gelegd voor 1 januari 2011 en welke worden vastgesteld voor 1 juli 2011; daarvoor geldt het tot 1 maart 2011 vigerende ruimtelijke beleid. Voorliggend ontwerpbestemmingsplan werd voor 1 januari 2011 ter visie gelegd en het bestemmingsplan zal voor 1 juli 2011 worden vastgesteld. Daarmee voldoet het bestemmingsplan voor windpark Kattenberg-Reedijk aan de overgangsregeling zoals die is opgenomen in de Verordening Ruimte Noord-Brabant 2011. Het plan dient dan ook getoetst te worden aan het voorheen geldend beleid van de provincie en het college is van mening dat het plan daaraan voldoet.

3.4.10 Al voordat er met meerdere inrichtingsalternatieven werd gewerkt bestond al het plan voor 5 turbines. De inrichtingsvarianten zijn ‘voor de show.’

In het MER is niet ‘gekozen’ voor een van de varianten. Het doel van een milieueffectrapportage is dat door met variabelen als masthoogte, locatie en aantal turbines te variëren, een goed beeld ontstaat over de diverse milieuaspecten. Het MER dient als een kennisdocument voor besluitvorming betreffende het bestemmingsplan. Overigens is het plan aangepast tot totaal maximaal 4 turbines, waarvan 2 in Oirschot.

3.4.11 Uit het MER is naar voren gekomen dat varianten A en C beter scoren dan variant B. Ook omwonenden hebben hun voorkeur voor variant C uitgesproken. Toch is gekozen voor variant B.

In het MER is niet ‘gekozen’ voor een van de varianten. Het doel van een milieueffectrapportage is dat door met variabelen als masthoogte, locatie en aantal turbines te variëren, een goed beeld ontstaat over de diverse milieuaspecten. Het MER dient als een kennisdocument voor besluitvorming betreffende het bestemmingsplan. Overigens is het plan aangepast tot totaal maximaal 4 turbines, waarvan 2 in Oirschot (variant C).

3.4.12 De gefundeerde aannamen die ten grondslag liggen aan de geluid- en slagschaduwmodellen zijn niet inzichtelijk gemaakt.

Het milieuaspect ‘geluid’ is in het MER en in de onderliggende akoestische studies volgens de meest recente wettelijke normen en regels berekend (Lden systematiek, januari 2011).

Naar aanleiding van zienswijzen en het advies van de commissie m.e.r. heeft het college aanvullende berekeningen laten opstellen: zie notitie LBP, d.d. 28 maart 2011, kenmerk V068262aaA7.md. Aan de gebruikelijke normstelling voor geluid kan worden voldaan.

De berekeningen en analyses zoals opgenomen in het MER en de bijlage ‘Onderzoek naar slagschaduw’ van adviesbureau Van Grinsven Advies zijn conform wettelijke regels en normen van het Activiteitenbesluit uitgevoerd.

3.4.13 Er is geen rekening gehouden met toekomstige uitbreiding van de A58

Eventuele uitbreiding van de A58 ter hoogte van het windpark is nog zeer onzeker. Daarover is door het bevoegd gezag nog geen besluit genomen. Voor de ruimtelijke onderbouwing (oorspronkelijke versie juni 2008, 1e update februari 2009 en een 2e update januari 2010) is voor de bepaling van de cumulatieve akoestische effecten uitgegaan van verkeersgegevens over 2007. Voor de MER (van 4 november 2010) is het betreffende akoestische rapport (van 25 oktober 2010) herzien en is men uitgegaan van de verkeersgegevens van 2009. Bij de voor 2022 verwachte verkeersintensiteit, uit het tracébesluit A58 Eindhoven Oirschot, juni 2010, neemt het cumulatieve geluidniveau met minder dan circa 1 dB toe, hetgeen binnen de onnauwkeurigheidsmarge van de onderhavige cumulatieve berekeningen valt. Overigens is bij het bepalen van de posities van de turbines al wel rekening gehouden met een mogelijke toekomstige uitbreiding van de snelweg, conform de eisen van Rijkswaterstaat.

3.4.14 De input voor het geluidrekenmodel is niet correct of niet volledig.

Het milieuaspect ‘geluid’ is in het MER en in de onderliggende akoestische studies volgens de meest recente wettelijke normen en regels berekend (Lden systematiek, januari 2011).

Naar aanleiding van zienswijzen en het advies van de commissie m.e.r. heeft het college aanvullende berekeningen laten opstellen: zie notitie LBP, d.d. 28 maart 2011, kenmerk V068262aaA7.md. Aan de gebruikelijke normstelling voor geluid kan worden voldaan.

3.4.15 Bij het bepalen van slagschaduw is geen rekening gehouden met terrassen.

In de wetgeving en normering aangaande slagschaduw van windturbines worden alleen (woon)huizen genoemd. Het plan voldoet wat dit betreft aan de wettelijke normen. Hoewel voor terrassen en gebieden buiten een woning geen wettelijke normen bestaan, zal er op de bij de woningen gelegen terrassen en tuinen geen onevenredige hinder optreden.

3.4.16 Mogelijke gevolgen voor kwetsbare soorten zijn onvoldoende onderzocht.

Door Bureau Waardenburg zijn de huidige natuurwaarden op en rond de geplande turbinelocaties onderzocht. Alle soorten die mogelijk een binding met het plangebied hebben zijn hierbij belicht. Het voorkomen van soorten is beschreven op basis van bestaande en beschikbare verspreidingsgegevens aangevuld met veldonderzoek. Op grond van het voorkomen en de ecologie van soorten is bepaald of soorten al dan niet een binding met het plangebied hebben en

welke effecten de geplande windturbines kunnen hebben. In het onderzoek van Bureau Waardenburg wordt vervolgens beoordeeld of er in het kader van de Natuurbeschermingswet '98 een reële kans is op significante effecten en of er in het kader van de Flora- en faunawet een reële kans is op overtreding van verbodsbepalingen. Ook wordt aangegeven of vervolgstappen, zoals nadere onderzoeken of een vergunningaanvraag, noodzakelijk zijn.

3.4.17 De cultuurhistorische waarden van het zandpad de Kattenbergsesteeg worden aangetast door kap en verharding. Een alternatief, een weg parallel aan de A58, is voorhanden.

Verharding of kap van op of nabij de Kattenbergsesteeg maakt geen onderdeel uit van dit plan. Overigens is tijdens de exploitatie van het windpark -behoudens calamiteiten- slechts circa twee maal per jaar toegang nodig met een servicebus. Daarom wordt permanente verharding of kap aan de Kattenbergsesteeg door initiatiefnemer niet nodig geacht.

Conclusie: zienswijze is deels gegrond.

Het plan is aangepast tot totaal maximaal 4 turbines, waarvan 2 in Oirschot. Op het vlak 'turbine 4' zal één turbine geplaatst worden. Vlak 'turbine 5' is komen te vervallen.

3.5 Brabantse Milieufederatie

3.5.1 De gekozen locatie is niet in overeenstemming met het ruimtelijk beleidskader van de provincie Noord-Brabant (Verordening Ruimte Fase 2).

In de Verordening Ruimte Noord-Brabant 2011, van kracht per 1 maart 2011 staan de randvoorwaarden waaraan windenergieprojecten in de Ontwerpstructuurvisie Ruimtelijke Ordening (2010) moeten voldoen. Deze zijn echter niet van toepassing op bestemmingsplannen waarvan het ontwerp door het college van B&W ter visie is gelegd voor 1 januari 2011 en welke worden vastgesteld voor 1 juli 2011; daarvoor geldt het tot 1 maart 2011 vigerende ruimtelijke beleid. Voorliggend ontwerpbestemmingsplan werd voor 1 januari 2011 ter visie gelegd en het bestemmingsplan zal voor 1 juli 2011 worden vastgesteld. Daarmee voldoet het bestemmingsplan voor windpark Kattenberg-Reedijk aan de overgangsregeling zoals die is opgenomen in de Verordening Ruimte Noord-Brabant 2011. Het plan dient dan ook getoetst te worden aan het voorheen geldend beleid van de provincie en het college is van mening dat het plan daaraan voldoet.

3.5.2 In het MER wordt te beperkt ingegaan op de landschappelijke impact van de te plaatsen windturbines.

In het MER is een hoofdstuk gewijd aan de invloed van windturbines op het landschap. Daarin zijn zichtbaarheidsanalyses en visualisaties opgenomen. Wij onderschrijven de conclusie uit het MER dat de zichtbaarheid van de turbines het landschap negatief beïnvloedt, maar vindt de voordelen van dit windenergieproject opwegen tegen dit nadeel.

3.5.3 Kwetsbare soorten in het geding, nader onderzoek nodig: invulling van het beleid voor versterking kwetsbare soorten ontbreekt en de mogelijke gevolgen voor kwetsbare soorten zijn onvoldoende onderzocht.

De genoemde leefgebieden voor kwetsbare soorten liggen buiten de invloedsfeer van de windturbines. Door Bureau Waardenburg zijn niet alleen de effecten op vogels bepaald (zie punt 2), maar ook de mogelijke effecten van de geplande windturbines op overige fauna (zoogdieren, reptielen, amfibieën en vissen) en flora. Uit het onderzoek blijkt dat de in het kader van de Flora- en faunawet strikt beschermde soorten niet binnen de invloedsfeer van de geplande windturbines aanwezig zijn of in dusdanig lage aantallen dat negatieve effecten op de duurzame instandhouding van deze soorten niet in het geding is.

Uit het thans beschikbare onderzoek volgt dat geen negatieve effecten op vleermuizen zijn te verwachten. Voor wat betreft de mogelijke invloed op vleermuizen zal het college er op toezien dat dit aspect bij de besluitvorming over de omgevingsvergunningen zal worden meegewogen. Het college overweegt de suggestie van de commissie van de MER op te volgen om, rekening houdend met recent onderzoek, eventuele effecten tijdens de exploitatie van het windpark te laten onderzoeken en op basis daarvan mitigerende maatregelen te laten nemen.

Conclusie: zienswijze is ongegrond.

3.6 Natuurmonumenten

Zienswijze van 4 augustus 2010 in Oisterwijk is inhoudelijk identiek aan de zienswijze in Oirschot van 9 februari 2011.

3.6.1 Onderwerp: ligging van plangebied

“De Provincie Noord-Brabant kiest voor geclusterde opstelling van windturbines in het open gebied van West-Brabant en de zware bedrijventerreinen in het stedelijk gebied.” Natuurmonumenten doelt op de Verordening Ruimte van provincie Noord-Brabant welke per 1 maart 2011 in werking is getreden. Deze verordening bevat een overgangsregeling voor lopende windenergieprojecten. De regeling is niet van toepassing voor bestemmingsplannen die voor 1 juli 2011 worden vastgesteld. Het college is voornemens het plan voor deze datum vast te laten stellen. Daarmee valt dit plan onder het voorheen geldende provinciale beleid.

3.6.2 Onderwerp: landschap

“Het MER gaat niet in op landschappelijke aspecten van de geplande windturbines.” In het MER is een hoofdstuk gewijd aan de invloed van windturbines op het landschap. Daarin zijn zichtbaarheidsanalyses en visualisaties opgenomen. Het college onderschrijft de conclusie uit het MER dat de zichtbaarheid van de turbines het landschap negatief beïnvloedt, maar vindt de voordelen van dit windenergieproject opwegen tegen dit nadeel.

3.6.3 Onderwerp: kernkwaliteit waardevolle landschappen

“De geplande windturbines liggen op zeer korte afstand van waardevolle landschappen. De windturbines zullen de kernkwaliteiten van dit landschap aantasten.”

Hoewel de windturbines zichtbaar zullen zijn, ook vanuit waardevolle landschappen, zal er geen sprake zijn van aantasting van kernkwaliteiten.

3.6.4 Natura 2000-gebieden

“De windturbines liggen dicht bij Natura 2000 gebieden.”

De geplande windturbines staan op ruim 3 kilometer afstand van de grens van het Natura 2000-gebied Kampina & Oisterwijkse Vennen en ruim 9 kilometer van het Natura 2000-gebied Kempenland West. Het Natura 2000-gebied Kempenland West is aangewezen in het kader van de Habitatrictlijn. Habitattypen en soorten waarvoor Natura 2000-gebied Kempenland West is aangewezen onderhouden geen van alle een ecologische relatie met het plangebied. Het aanleggen en in gebruik nemen van het windturbinepark heeft derhalve geen directe of indirecte effecten op Natura 2000-gebied Kempenland-West. De verstoringszone van de windturbines reikt weliswaar niet tot in het Natura 2000-gebied Kampina & Oisterwijkse Vennen, maar kan, in theorie, wel een effect hebben op de soorten waarvoor dit gebied is aangewezen. Wanneer deze soorten een binding met het plangebied hebben zou sprake kunnen zijn van ‘externe werking’. Tijdens het winterseizoen pleisteren soms enkele rietganzen in het plangebied of in het agrarisch gebied ten zuiden daarvan.

Uit het onderzoek van Bureau Waardenburg (Heunks et al. 2008 en 2010) is gebleken dat het aanvaringsrisico voor taigarietganzen nihil is en het verlies aan potentieel leefgebied verwaarloosbaar klein. De overige soorten waarvoor het Natura 2000-gebied Kampina & Oisterwijkse Vennen hebben geen binding met het plangebied.

3.6.5 Effecten op vogels /avifauna

“De windturbines zijn een bedreiging voor de avifauna in de omgeving.”

De effecten van windturbines op vogels kunnen worden onderverdeeld in drie categorieën: aanvaring, verstoring en barrièrewerking (zie bijlage 2 in Heunks et al. 2010). Deze mogelijke effecten zijn door Bureau Waardenburg onderzocht voor de lokale broedvogels, de in de winter pleisterende niet-broedvogels en de trekvogels die het gebied in voor- en najaar passeren. Uit het onderzoek is gebleken dat de effecten op broedvogels uiterst gering of nihil zijn omdat het aantal vogels dat binnen de verstoringsafstand van de windturbines broedt zeer gering is. De effecten op pleisterende niet-broedvogels beperken zich tot rietganzen en kleine zwanen. Voor beide soorten is berekend dat het aanvaringsrisico erg klein is (<1 op jaarbasis). Het verlies aan geschikt foerageergebied blijkt voor deze soorten eveneens zeer gering.

Vanwege de ligging van het plangebied in een kleinschalig agrarisch gebied buiten de bekende stuwingsbanen worden voor trekvogels voor deze locatie een zeer klein aantal aanvaringslachtoffers verwacht. In het kader van de Flora- en faunawet en Natuurbeschermingswet 1998 wordt derhalve geconcludeerd dat voor vogels geen sprake is van knelpunten.

Conclusie:
Zienswijze is ongegrond.

3.6 Provincie Noord-Brabant

3.6.1 *Het plan wordt beoordeeld aan de hand van voorheen geldend beleid ten aanzien van windturbines (en dus niet aan de hand van artikel 11.13 van de verordening ruimte).*

In de Verordening Ruimte Noord-Brabant 2011, van kracht per 1 maart 2011 staan de randvoorwaarden waaraan windenergieprojecten in de Ontwerpstructuurvisie Ruimtelijke Ordening (2010) moeten voldoen. Deze zijn echter niet van toepassing op bestemmingsplannen waarvan het ontwerp door het college van burgemeester en wethouders ter visie is gelegd voor 1 januari 2011 en welke worden vastgesteld voor 1 juli 2011; daarvoor geldt het tot 1 maart 2011 vigerende ruimtelijke beleid. Voorliggend ontwerpbestemmingsplan werd voor 1 januari 2011 ter visie gelegd en het bestemmingsplan zal voor 1 juli 2011 worden vastgesteld. Daarmee voldoet het bestemmingplan voor windpark Kattenberg-Reedijk aan de overgangsregeling zoals die is opgenomen in de Verordening Ruimte Noord-Brabant 2011. Het plan is dan ook getoetst aan het voorheen geldend beleid van de provincie.

3.6.2 *Het plan maakt onvoldoende inzichtelijk wat het verstorend effect is van windturbines op de ecologische hoofdstructuur (EHS) en hoe in het plan deze belangen worden beschermd en geborgd.*

Bureau Waardenburg heeft de ligging van het plangebied ten opzichte van de EHS beschreven en op basis hiervan de eventuele effecten bepaald. Binnen het plangebied ligt direct langs de A58 een bosje dat tot de EHS behoort en waarlangs in alle varianten een windturbine gepland is. Aangezien het bosje geïsoleerd in het landschap ligt, en als natuurdoeltype ‘multifunctioneel bos’ heeft, zal de plaatsing van de windturbine geen negatieve effecten hebben op de natuurwaarden van het bosje of op het functioneren van de EHS. Dezelfde conclusie geldt ten aanzien van enkele andere bosjes die op grotere afstand van de turbinelocatie liggen.

Direct ten zuidwesten van het viaduct Reedijk over de A58 ligt een reservaatgebied met onder andere weidevogelgraslanden. Windturbines kunnen tot op een afstand van 200 meter een verstorend effect op weidevogels hebben (zie bijlage 2 in Heunks et al. 2010). De afstand van de geplande turbines tot het reservaatgebied bedraagt minimaal 300 meter. De geplande turbines hebben gezien de afstand geen effect op de duurzame instandhouding van de weidevogelpopulatie het reservaatgebied, ongeacht de opstellingsvariant. Het weidevogelgebied De Gooren dat aangewezen is als GHS-landbouw (geen EHS) ligt op minstens 500 m afstand van de turbinelocatie, zodat ook hier geen sprake is van effecten op broedende weidevogels.

Door Bureau Waardenburg zijn de huidige natuurwaarden op en rond de geplande turbinelocaties onderzocht. Alle soorten die mogelijk een binding met het plangebied hebben zijn hierbij belicht. Het voorkomen van soorten is beschreven op basis van bestaande en beschikbare verspreidingsgegevens aangevuld met veldonderzoek. Op grond van het voorkomen en de ecologie van soorten is bepaald of soorten al dan niet een binding met het plangebied hebben en welke effecten de geplande windturbines kunnen hebben. In het onderzoek van Bureau Waardenburg wordt vervolgens beoordeeld of er in het kader van de Natuurbeschermingswet '98 een reële kans is op significante effecten en of er in het kader van de Flora- en faunawet een reële kans is op overtreding van verbodsbepalingen. Ook wordt aangegeven of vervolgstappen, zoals nadere onderzoeken of een vergunningaanvraag, noodzakelijk zijn.

3.6.3 *Het belang van de EHS wordt onvoldoende gewaarborgd daar waar het (meest westelijke) bestemmingsvlak 'Bedrijf Windturbinepark' deels in de EHS ligt.*

De regels zijn aangepast op de zienswijze. Het bosgebied heeft een primaire bestemming gekregen waarmee het EHS-belang op gewenste wijze is gewaarborgd.

3.6.4 *Het meest oostelijke bestemmingsvlak 'Bedrijf - Windturbinepark' ligt binnen het attentiegebied EHS. Deze bestemming staat een verhard oppervlak toe van 1000m².*

Het meest oostelijk bestemmingsvlak komt in het plan te vervallen.

Conclusie: zienswijze is deels gegrond.

Het bosgebied bij de westelijke turbine heeft een primaire bestemming gekregen waarmee het EHS-belang op gewenste wijze is gewaarborgd.

Het meest oostelijke bestemmingsvlak komt in het plan te vervallen.

3.7 JWM Vromans

RWE moet compensatie geven voor waardevermindering van onroerend goed als gevolg van plaatsing van windturbines.

Of er daadwerkelijk sprake is van waardedaling en planschade, valt nog te bezien. Zij die planschade lijden, kunnen op grond van artikel 6.1 van de Wro daarvoor gecompenseerd worden. Een hiertoe strekkend verzoek kan na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan worden ingediend bij het college van burgemeester en wethouders en zal worden behandeld in overeenstemming met de gemeentelijke planschadeprocedure. Indien op basis van die procedure door het college - of in (hoger) beroep door de bestuursrechter - een bedrag voor vergoeding van planschade wordt vastgesteld, dan zal de aanvrager dit ontvangen. In de beoordeling van planschade zal overigens rekening gehouden worden met het criterium van 'normaal maatschappelijk risico' en voorzienbaarheid van de ontwikkeling van dit windpark. Wij rekenen een eventuele planschadevergoeding daar aan de initiatiefnemer.

Conclusie: zienswijze is ongegrond

3.8 JM Roefs en LCCM Meijer

In deze zienswijze wordt voor vertegenwoordigden van deze zienswijze verwezen naar een brief van dezelfde afzenders opgenomen onder 0.

3.8.1 *Het is niet duidelijk voor welke inrichtingsvariant de gemeente gekozen heeft.*

In het MER is niet 'gekozen' voor een van de varianten. Het doel van een milieueffectrapportage is dat door met variabelen als masthoogte, locatie en aantal turbines te variëren, een goed beeld ontstaat over de diverse milieuaspecten. Het MER dient als een kennisdocument voor besluitvorming betreffende het bestemmingsplan. Overigens is het plan aangepast tot totaal maximaal 4 turbines, waarvan 2 in Oirschot.

3.8.2 *Het woongenot van direct omwonenden zal worden aangetast.*

Het milieuaspect 'geluid' is in het MER en in de onderliggende akoestische studies volgens de meest recente wettelijke normen en regels berekend (Lden systematiek, januari 2011).

Naar aanleiding van zienswijzen en het advies van de commissie m.e.r. heeft het college aanvullende berekeningen laten opstellen: zie notitie LBP, d.d. 28 maart, kenmerk V068262aaA7.md.

Aan de gebruikelijke normstelling voor geluid kan worden voldaan.

De berekeningen en analyses zoals opgenomen in het MER en de bijlage 'Onderzoek naar slagschaduw' van adviesbureau Van Grinsven Advies zijn conform wettelijke regels en normen van het Activiteitenbesluit uitgevoerd.

In de wetgeving en normering aangaande slagschaduw van windturbines worden alleen (woon)huizen genoemd. Het plan voldoet wat dit betreft aan de wettelijke normen. Hoewel voor terrassen en gebieden buiten een woning geen wettelijke normen bestaan, zal er op de bij de woningen gelegen terrassen en tuinen geen onevenredige hinder optreden.

Of er daadwerkelijk sprake is van waardedaling en planschade, valt nog te bezien. Zij die planschade lijden, kunnen op grond van artikel 6.1 van de Wro daarvoor gecompenseerd worden. Een hiertoe strekkend verzoek kan na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan worden ingediend bij het college van burgemeester en wethouders en zal worden behandeld in overeenstemming met de gemeentelijke planschadeprocedure. Indien op basis van die procedure door het college - of in (hoger) beroep door de bestuursrechter - een bedrag voor vergoeding van planschade wordt vastgesteld, dan zal de aanvrager dit ontvangen. In de beoordeling van planschade zal overigens rekening gehouden worden met het criterium van 'normaal maatschappelijk risico' en voorzienbaarheid van de ontwikkeling van dit windpark.

3.8.3 Opbrengsten van agrarische gewassen op aangelegen akkerbouwgronden zullen negatief beïnvloed worden door allerlei effecten van de windturbines.

Analyses aan de hand van een publicatie van het Productschap Tuinbouw laten zien dat er hoogstens sprake zou kunnen zijn van een marginaal effect direct nabij een windturbine (ref. "Windenergie in de Glastuinbouw" deel II handboek, Productschap Tuinbouw, december 2001).

Eerste resultaten uit recent Amerikaans veldonderzoek laten juist een positief effect van windturbines op gewassen zien (ref. G. Takle, Ames Laboratory, US Department of Energy, december 2010).

Dit onderwerp is met de betrokken grondeigenaren besproken.

3.8.4 Door de windstromen van de windturbines zullen schadelijke stoffen (uitlaatgassen, fijn stof) van de snelweg aanzienlijk verder onze wijk worden ingeblazen, met als resultante een verhoogde kans op allerlei ziektes, zoals astma.

Windturbines leiden niet tot een gerichte verplaatsing van fijn stof of uitlaatgassen naar omliggende woningen. Een windturbine bevordert de menging van hogere en lagere luchtlagen. Eventueel laaghangende lokale concentraties van stoffen in de lucht worden hierdoor juist verdund.

3.8.5 Door cumulatie van ontwikkelingen wordt de buurtgemeenschap Kattenberg/Bekersberg extra zwaar belast.

Hoewel de windturbines zichtbaar zullen zijn, ook vanuit waardevolle landschappen, zal er geen sprake zijn van aantasting van kernkwaliteiten.

De windturbines zullen zichtbaar zijn en het uitzicht zal veranderen, maar de beleving van openheid van het landschap zal mede vanwege de grote onderlinge afstand tussen de turbines en hun smalle en 'ranke' uiterlijk, niet wezenlijk veranderen.

3.8.6 De cultuurhistorische waarden van de Kattenbergsesteeg worden aangetast.

Verharding of kap van op of nabij de Kattenbergsesteeg maakt geen onderdeel uit van dit plan. Overigens is tijdens de exploitatie van het windpark -behoudens calamiteiten- slechts ca. twee maal per jaar toegang nodig met een servicebus. Daarom wordt permanente verharding of kap aan de Kattenbergsesteeg door initiatiefnemer niet nodig geacht.

3.8.7 Bewoners zijn niet in een vroeg stadium betrokken bij de inrichting.

Wij zijn van mening dat de bevolking voldoende is geïnformeerd over het plan. In de periode vanaf 2001 tot heden hebben diverse openbare bijeenkomsten plaatsgevonden (voorlichtingsavonden, excursies, raadsvergaderingen) en zijn artikelen en rapporten gepubliceerd waarin het voornemen om windturbines op deze locatie te realiseren is bekendgemaakt. Daarnaast zijn de direct omwonenden door de initiatiefnemer actief benaderd en geïnformeerd.

3.8.8 Aanwonenden van de Kattenbergsesteeg en direct omwonenden moeten gecompenseerd worden voor ongemakken en voor waardedaling van hun huizen.

Of er daadwerkelijk sprake is van waardedaling en planschade, valt nog te bezien. Zij die planschade lijden, kunnen op grond van artikel 6.1 van de Wro daarvoor gecompenseerd worden. Een hiertoe strekkend verzoek kan na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan worden ingediend bij het college van burgemeester en wethouders en zal worden behandeld in overeenstemming met de gemeentelijke planschadeprocedure. Indien op basis van die procedure door het college - of in (hoger) beroep door de bestuursrechter - een bedrag voor vergoeding van planschade wordt vastgesteld, dan zal de aanvrager dit ontvangen. In de beoordeling van planschade zal overigens rekening gehouden worden met het criterium van 'normaal maatschappelijk risico' en voorzienbaarheid van de ontwikkeling van dit windpark.

Conclusie: zienswijze is deels gegrond.

Het plan is aangepast tot totaal maximaal 4 turbines, waarvan 2 in Oirschot.

4 Advies van de commissie m.e.r.

De Commissie voor milieueffectrapportage (commissie m.e.r.) heeft op 11 april 2011 een toetsingsadvies gegeven op het MER voor Windpark Kattenberg-Reedijk. Het volledige advies is opgenomen als bijlage 12 van de toelichting op het bestemmingsplan. Hieronder noemen wij de adviezen van de commissie m.e.r. en onze reactie daarop.

4.1 Geluid, veiligheid en alternatieven met een hoger vermogen (paragraaf 2.1 van advies)

De commissie adviseert om bij het vast te stellen bestemmingsplan uit te leggen dat op deze locatie, vanwege de ligging van woningen en de aanwezigheid van een gasleiding, de beschikbare milieuruimte te beperkt is om inrichtingsalternatieven met een hoger opgesteld vermogen te realiseren.

Deze uitleg zal in de toelichting op het bestemmingsplan worden opgenomen.

De commissie adviseert om bij de besluitvorming aan te geven op welke wijze met de benodigde mitigerende maatregelen voor geluid (de maatregel 'noise-mode') wordt omgegaan.

Dit advies zal worden opgevolgd. In de toelichting op het bestemmingsplan zal achtergrondinformatie worden gegeven die laat zien dat de benodigde geluidsreductie gerealiseerd kan worden.

4.2 Natuur (paragraaf 2.2 van advies)

De commissie adviseert op grond van de onzekerheden (leemten in kennis betreffende de invloed op vleermuizen) onderzoek aan aanvaringsslachtoffers van vleermuizen bij de turbines in bedrijf uit te voeren en recent onderzoek hierbij te betrekken. Wanneer nodig kunnen mitigerende maatregelen worden toegepast.

Bij de verlening van de omgevingsvergunning zal dit advies in overweging worden genomen.

4.3 Landschap (paragraaf 2.3 van het advies)

De commissie constateert dat er verschillend gedacht kan worden over de esthetiek van windturbines, maar dat windturbines van deze grootte in ieder geval niet (ongemerkt) in te passen zijn in een kleinschalig en natuurrijk landschap. De permanente zichtbaarheid had in het MER beter in de score tot uitdrukking kunnen komen.

De gemeente is het met deze constatering eens en zal dit aspect in de toelichting op het bestemmingsplan opnemen.

4.4 Meest milieuvriendelijke alternatief, mma (paragraaf 2.4 van het advies)

Samenvattend blijkt dat alternatief A en C ongeveer gelijkwaardig zijn uitgedrukt in effecten per/kWh, en daarmee beide als het mma kunnen worden aangewezen. De commissie adviseert hiermee rekening te houden bij de besluitvorming.

De gemeente is het met deze constatering eens en zal daar in haar besluitvorming rekening mee houden. Inmiddels wordt uitgegaan van een opstelling van maximaal 4 turbines (alternatief C uit het MER) waarvan 2 in het onderhavige bestemmingsplan in Oirschot.

