

Verslag Omgevingsdialoog

Op 24 maart is de omgevingsdialoog georganiseerd.

Enkele weken daarvoor had ik de direct omwonenden al persoonlijk bezocht om mijn plannen toe te lichten. Nu is in een grotere straal de buurt uitgenodigd.

Omdat enkele omwonenden niet op de locatie wonen waarvan zijn eigenaar zijn maar elders heb ik de uitnodigingen persoonlijk bezorgd.

In overleg met mijn adviseur heb ik alle omwonenden in een straal van 250 m uitgenodigd. Bij een grotere straal kom je bij woningen uit die enkele straten verderop wonen en/of dusdanig ver weg wonen dat zij niet kunnen uitkijken op de ontwikkel locatie.

Ik heb aangegeven dat ik voornemens ben een woonlocatie te ontwikkelen en dat ik daarbij nog geen bouwvergunning heb aangevraagd. Ook heb ik toegelicht dat mijn bouw tot stand komt via Ruimte voor Ruimte. Ik heb hierbij het voorbeeld genoemd van het varkensbedrijf aan 't Ven 1 dat destijds verdwenen is waarbij financiële middelen uit de ruimte voor ruimte regeling zijn benut om dit mogelijk te maken. Bij deze ontwikkeling komt weer geld vrij via aankoop van een bouwtitel.

Omwonenden gaven aan dat ze op zich geen problemen hebben met de voorgenomen ontwikkeling. Familie [REDACTED] en [REDACTED] uiten vooral zorgen over ontwikkelingen die hierna kunnen plaatsvinden waardoor zij steeds meer vrije ruimte om zich heen verliezen. Zij hebben wel wat opmerkingen en of vragen gesteld ten aanzien van de ontwikkeling.

Dit betreft:

- Is de ontwikkeling getoetst aan de uitvoeringsnota "buitengebied in ontwikkeling" van 24 december 2009? *Ik heb hierop aangegeven dat ik daar wel van uitga omdat er op 8 november 2011 medewerking is gegeven aan het principe verzoek om op deze locatie te bouwen.*
- Is het de bedoeling om opnieuw mais te telen op de strook die ingetekend is naast de kavel (lichtgroen). *Ik heb aangegeven dat de bedoeling is hier weiland te creëren.*
- Zijn er naast deze ontwikkelingen nog meer mogelijkheden tot ontwikkeling van kavels? *Ik heb aangegeven dit niet te weten, wel is het zo dat voorlopig RvR mogelijkheden in Oirschot gestopt zijn en dat anderen ook alle toetsen en afstanden zullen moeten respecteren.*

Aan het eind van de bijeenkomst heb ik de opmerkingen/zorgen die geuit zijn direct op de presentielijst verwerkt. Ik heb nogmaals gevraagd of hierbij nog iets ontbrak. Dit was niet het geval, waarna ik hen gevraagd heb deze lijst met opmerkingen te ondertekenen. De lijst en gebruikte stukken zijn hierbij toegevoegd.

Pas later op avond zag ik het mailtje dat kort voor de bijeenkomst door de familie [REDACTED] is verzonden. Ik heb hen nogmaals aangegeven bereid te zijn mijn ontwikkeling toe te willen lichten. Zij hebben hier tot op heden geen gebruik van gemaakt.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED].

Uitnodiging omgevingsdialoog.

Omdat wij aan het Ven gepland hebben om een woning te bouwen, organiseer ik deze omgevingsdialoog.

Ik wil u daarmee op de hoogte brengen van mijn plan en inzicht geven in het plan. Graag hoor ik ook hoe u tegen ons plan aankijkt en of u nog zaken hebt waarmee ik mogelijk rekening kan houden. Van deze bijeenkomst zal een kort verlag gemaakt worden.

De bijeenkomst is gepland op mijn huidige woonadres [REDACTED].

Datum: Zaterdag 24 maart -2018 om 19:30.

U bent van harte welkom en de koffie staat klaar. Indien u niet aanwezig kunt of wilt zijn hoor ik dat graag van u. Dit kan zowel per mail [REDACTED] als per telefoon [REDACTED].

Met Vriendelijke groet,

[REDACTED]



Bovenstaande tekening is het voorstel voor de bebouwing met de landschappelijke inpassing.

Het nieuwe plan speelt in om het karakter van open/gesloten landschap te behouden. Het plan voorziet in erfbeplanting in de vorm van beukenhagen. Dit is een inheemse soort die ook bij de buurpercelen voorkomt. Hierdoor blijft het open deel wat als weiland dient volledig open en behoudt zijn 'agrarische' karakter.

Op het perceel wordt de bebouwing zoveel mogelijk ingekleed d.m.v. boomgroepen met inheemse boomsoorten zoals wilg en noot. Achter op het perceel wordt ook een klein rijtje wilgen voorgesteld waarbij ook hier het open landschap behouden blijft.

Presentielijst

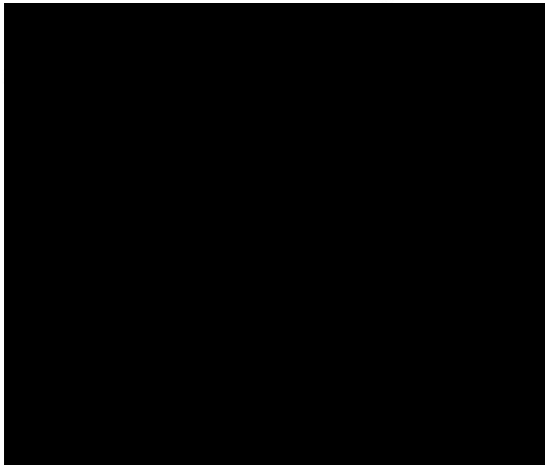
Adres	Aanwezig	Afgemeld
T Ven 1	✓	<i>met</i>
T ven 1a	✓	
T ven 2	✓	
T ven 4		<i>niet afgemeld niet aanwezig</i>
Pandgat 20	✓	
Pandgat 22		<i>niet afgemeld niet aanwezig. Per mail afgemeld.</i>

Gemaakte opmerkingen tijdens bijeenkomst.

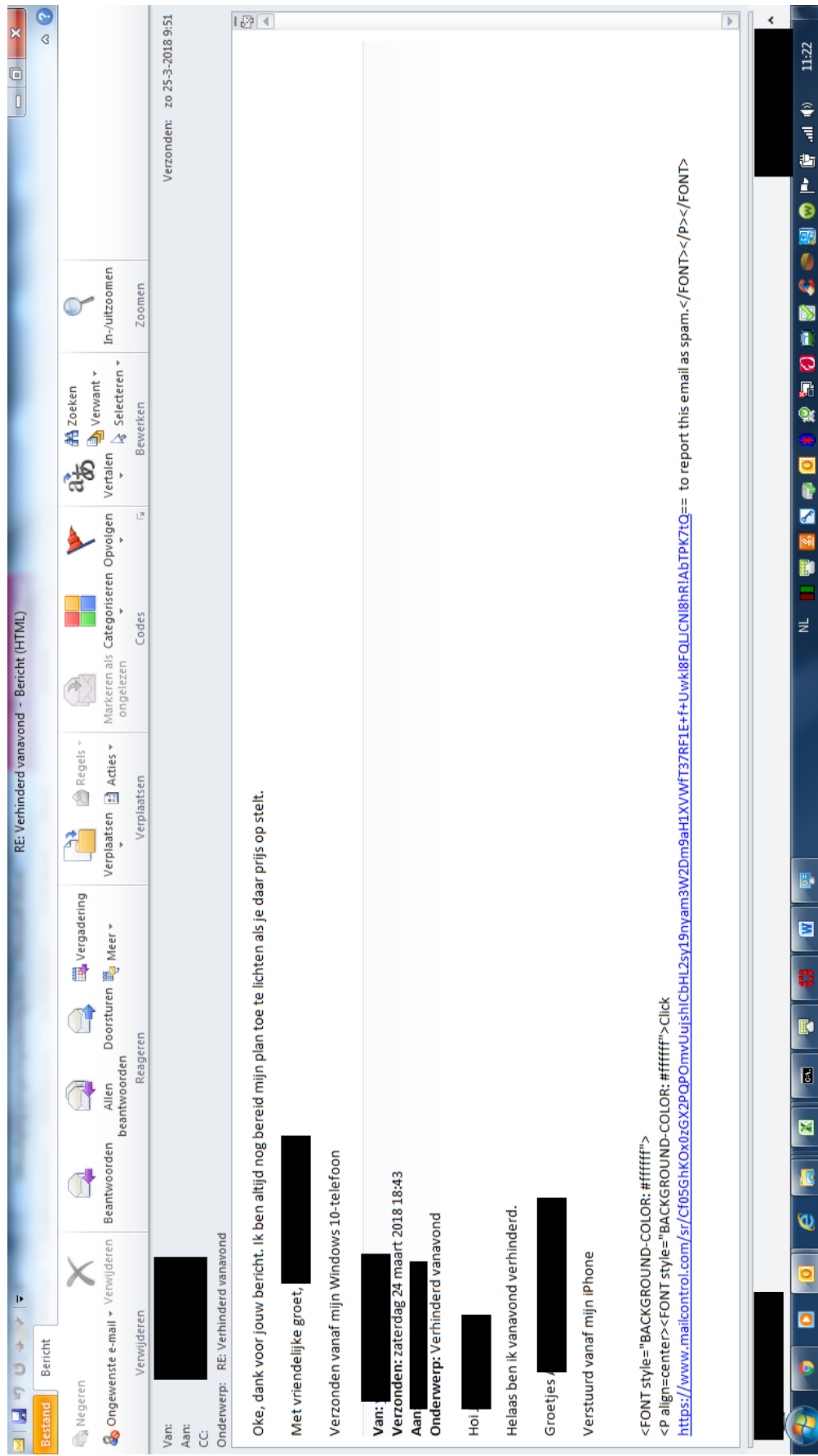
- Is er getoerst aan het biobeleid?

hoop dat ~~het~~ en verder niet ~~alle~~ ~~aanpak~~ ~~aanpak~~ ~~aanpak~~ wordt. Dat het geen presentieverplichting krijgt.

- *hoop dat en het nog niet glannd.*



Handwritten signatures and initials on the right side of the page, including a large signature at the top and several smaller ones below it.



Aanvulling op omgevingsdialoog.

Om een volledig beeld te schetsen van de omgevingsdialoog die we gevoerd hebben in de breedste zin hierbij een chronologische opsomming van de contacten en de huidige stand van zaken. We hopen hierdoor een compleet beeld te schetsen van de acties die genomen zijn in dit kader.

1. Een eerste bezoek is begin maart door ons initiatiefnemers gebracht aan de direct omwonenden tijdens onze planfase waarbij we op dat moment al wel een schets hadden van de ruimtelijke inkleding. Doel was in ieder geval de omwonenden op de hoogte te brengen van onze plannen. Na afloop van alle bezoeken hebben de bewoners ons succes gewenst met de ontwikkeling.
2. Daarna kwam het bericht dat we een officiële omgevingsdialoog moesten beleggen. Dit is gedaan op 24 maart, hierbij hebben we een ruimere kring rondom onze ontwikkellocatie uitgenodigd. Alleen dezelfde personen als eerder al bezocht kwamen opdagen. De overige heb ik gemaild dat ik altijd nog bereid ben om toelichting te geven. Een paar kritische opmerkingen zijn vervolgens geplaatst ten aanzien van verdere ontwikkelingsmogelijkheden in de omgeving. Deze zijn genoteerd, voorgelezen en ondertekend (zie verslag omgevingsdialoog).
3. De burens van [REDACTED] hebben daarna nog gemaild dat ze toch nog graag een overleg met ons wilden. We zijn daarop op 14 april opnieuw in gesprek te gegaan met de familie. Hierbij hebben zij aangegeven toch wat moeite te hebben met de ontwikkeling omdat hun privacy in het gedrang kwam. Wij hebben aangegeven dat gelet op de ondertekening van de overeenkomst met Ruimte voor Ruimte voor ons er geen keus meer was en dat wij toch voornemens zijn de ontwikkeling door te zetten. We hebben nog gesproken over de sloot tussen de kavels. We hebben toegezegd dat deze intact kan blijven. Verder hebben zij aangegeven dat ze graag een haag zien tussen de kavels en dat ze grond aan de achterzijde van hun kavel willen verwerven. Ook hiervan hebben wij aangegeven dat dit nu niet aan de orde was maar zodra dit wel speelt wij contact met hen zullen leggen. Zij gaven aan blij te zijn met onze toezeggingen en een en ander te laten bezinken.
4. Ondertussen werden de laatste onderzoeken afgerond en hebben wij alle laatste stukken aangeleverd aan de gemeente.
5. Op 6 mei, stuurde [REDACTED] opnieuw een bericht om hun zorgen te uiten over de ontwikkeling. Hierin geven zij ook voor het eerst aan juist een strook van de bouwlocatie te willen kopen, om zodoende (naast de bestaande haag op hun perceel) een groensingel te kunnen waarborgen. Ook geven ze aan dat de inkleding vaag blijft ondanks dat ze na toelichting hiervan een afschrift van de ruimtelijke inkleding samen met de omgevingsdialoog ontvangen hebben.
6. Ik heb hierop opnieuw gereageerd door een overleg met hen te plannen op 16 juni. Hierin geven zij aan als enige oplossing voor hun bezwaren de aankoop van een strook grond te zien. Op mijn vraag of zij hierbij denken aan 1 meter of 10 meter geven zij het antwoord aan 5-6 meter te denken zodat de haag ook goed gesnoeid kan worden.
7. Ik heb hierover nagedacht en op 23-6 alsnog een voorstel gedaan voor verkoop van een strook grond van 3 meter langs hun perceel.
8. Op dit moment 26-juni heb ik van hen nog geen reactie mogen ontvangen.

Ik hoop hiermee een beeld te schetsen van het gelopen traject in de omgevingsdialoog tot nu toe.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]