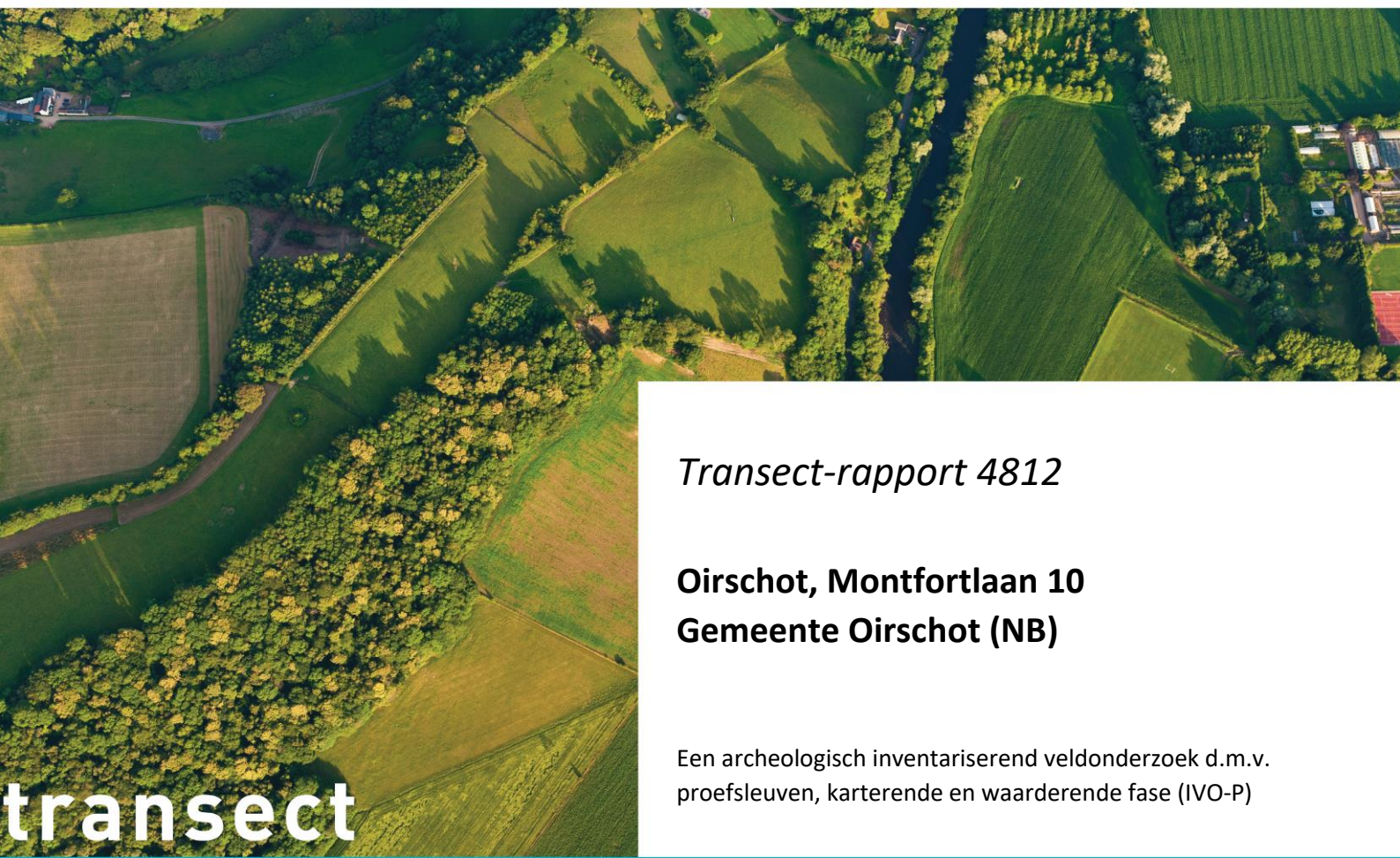




transect

ARCHEOLOGISCH ONDERZOEK ► ADVIES

Transect-rapport 4812

**Oirschot, Montfortlaan 10
Gemeente Oirschot (NB)**

Een archeologisch inventariserend veldonderzoek d.m.v.
proefsleuven, karterende en waarderende fase (IVO-P)



Colofon

Titel	Oirschot, Montfortlaan 10, Gemeente Oirschot (NB). Een archeologisch inventariserend veldonderzoek d.m.v. proefsleuven, karterende en waarderende fase
Rapportnummer	Transect-rapport 4812
Auteur	R.C. Kok (Archeoloog MSc) & M. Sonneveld (sr. KNA Archeoloog MA)
Versie	1.2
Datum	14-11-2023
Projectnummer	23030023
Onderzoeksmelding	5434560100
Opdrachtgever	Verschel & Van Dun b.v., mevr. B. Kuppens
Uitvoerder	Transect b.v. Overijsselhaven 127 3433 PH Nieuwegein
Bevoegde overheid	Gemeente Oirschot
Archeologisch adviseur	Mevr. Drs. J. Bosman (ODZOB)
Goedgekeurd	Goedgekeurd
Beheer en plaats documentatie	Transect b.v., Nieuwegein
Omslagafbeelding	Overzichtsfoto van het plangebied tijdens het onderzoek.

Autorisatie		
Naam	Datum	Paraaf
Drs. A.A. Kerkhoven Senior KNA Archeoloog	31-08-2023	

ISSN: 2211-7067

© Transect b.v., Nieuwegein

Niets uit deze uitgave mag worden vermenigvuldigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie of op welke wijze dan ook zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de uitgevers.

Transect aanvaardt geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend uit de toepassing van de adviezen of het gebruik van de resultaten van dit onderzoek.

Samenvatting

In opdracht van Verschel & Van Dun b.v. heeft Transect b.v. in juni 2023 een archeologisch proefsleuvenonderzoek uitgevoerd in een plangebied aan de Montfortlaan 10 te Oirschot (gemeente Oirschot). De aanleiding hiervoor is het voornemen om een nieuwe woning met bijgebouw te bouwen. Het plangebied heeft een oppervlakte van circa 2.360 m². Momenteel bestaat het plangebied uit een weiland met een schuurtje van circa 41 m². Dit schuurtje zal gesloopt worden. De toekomstige bebouwing zal circa 240 m² van het plangebied in beslag nemen. Hoe diep de toekomstige werkzaamheden de bodem zullen roeren, is nog niet bekend.

Het doel van dit onderzoek is het toetsen en aanvullen van de archeologische verwachting door het opsporen en het waarderen van eventueel aanwezige archeologische resten. Het onderzoek moet, voor zover mogelijk, inzicht geven in de aard, datering, omvang, gaafheid, conservering en begrenzing van de mogelijk aanwezige archeologische resten. Als zodanig dient de vraagstelling te worden beantwoord of in het plangebied archeologische vindplaatsen aanwezig zijn, of deze behoudenswaardig zijn en onder welke randvoorwaarden behoud mogelijk is.

Tijdens het onderzoek zijn drie proefsleuven aangelegd met een totale oppervlakte van 225 m², ca. 10% van het plangebied. Er is één vlak aangelegd, en er zijn drie grondsporen gedocumenteerd. Het betreft een esgreppel (S.1) in werkput 1, die door de vondst van een fragment keramiek gedateerd kon worden in de Nieuwe tijd. In werkput 2 werd S.2 aangetroffen, een kuiltje. In werkput 3 is een cluster moesbedden aangetroffen (S.3). In werkput 3 is in het oud bouwlanddek een muntje uit Gelre gevonden met het jaartal 1755 erop. Naast de sporen zijn ook enkele recente verstoringen gevonden, en veel sporen van bioturbatie, zoals te zien op vlak- en profielfoto's.

Het is aannemelijk dat de sporen van grondverbetering en landgebruik toebehoren aan een van de omliggende historische boerderijen, zoals die op Montfortlaan 6; ook is het mogelijk dat ze deel uitmaakten van het kasteel ten noordoosten van het plangebied, of het klooster dat hier later is gevestigd. Ook is het niet uit te sluiten dat er tussen de proefsleuven en de weg nog een structuur heeft bestaan die niet bekend is op historische kaarten.

Geconcludeerd kan worden dat er tijdens het onderzoek één archeologische vindplaats is aangetroffen in het plangebied. Door middel van een waardestelling is bepaald dat de vindplaats niet behoudenswaardig is.

Er zijn voor zover te dateren alleen sporen van landgebruik gevonden uit de Nieuwe tijd. Hiermee blijft de hoge verwachting op sporen van landgebruik en lage verwachting op sporen van bebouwing uit deze periode gehandhaafd. Voor de periode van het Neolithicum tot en met de Late Middeleeuwen is de hoge verwachting op archeologische sporen niet uitgekomen.

Advies

Het advies omvat de volgende mogelijkheden: (1) het vrijgeven van het plangebied; (2) het behoud in situ van vindplaatsen (fysiek beschermen); of (3) het behoud ex situ van vindplaatsen (definitief opgraven). Het advies wordt voorgelegd aan de bevoegde overheid, die uiteindelijk een selectiebesluit moet nemen.

Op basis van de resultaten van het proefsleuvenonderzoek is één archeologische vindplaats aangetroffen, die niet-behoudenswaardig wordt geacht. Daarom wordt geadviseerd het plangebied archeologisch vrij te geven voor de toekomstige ontwikkelingen.

Op basis van dit advies neemt de gemeente Oirschot een besluit. Onderhavig onderzoek betrof een steekproef. Ongeacht het besluit dat de bevoegde overheid neemt, attenderen wij op de wettelijke verplichting om wanneer bij grondroerende werkzaamheden archeologische waarden worden aangetroffen, deze direct te melden (Artikel 5.10, Erfgoedwet). Dit kan via de gemeente Oirschot of via de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (RCE).

Inhoud

1.	Aanleiding.....	7
2.	Vooronderzoek.....	9
3.	Doel en Methodiek.....	11
4.	Resultaten	13
5.	Waardestelling	18
6.	Conclusie en Advies	21
7.	Geraadpleegde bronnen	22
Bijlage 1.	Archeologische periode-indeling voor Nederland	23
Bijlage 2.	Allesporenkaart	24
Bijlage 3.	Vlaktekeningen.....	25
Bijlage 4.	Proefsleuven op toekomstplannen	27
Bijlage 5.	Sporen- en lagenlijst.....	29
Bijlage 6.	Vondstenlijst.....	30
Bijlage 7.	Monsterlijst	31
Bijlage 8.	Beantwoording onderzoeksvragen	32

1. Aanleiding

Provincie	Noord-Brabant
Gemeente	Oirschot
Plaats	Oirschot
Toponiem	Montfortlaan 10
Kaartblad	51B
Centrumcoördinaat	151.135 / 390.789
Oppervlakte plangebied	Ca. 2360 m ²
Oppervlakte onderzoeksgebied	Ca. 2360 m ²
Huidig grondgebruik	Weiland, schuurtje

In opdracht van Van Dun & Verschel b.v. heeft Transect b.v.¹ in juni 2023 een archeologisch proefsleuvenonderzoek (IVO-P) uitgevoerd in een plangebied aan de Montfortlaan 10 te Oirschot (gemeente Oirschot; figuur 1). De aanleiding voor het onderzoek is het voornemen om een nieuwe woning met een bijgebouw te bouwen op dit perceel, en het graven van een nieuwe vijver. De oppervlakte van de nieuwe bebouwing zal circa 240 m² beslaan.

In het bestemmingsplan “Buitengebied, geconsolideerde versie 2020” heeft het plangebied Waarde – Archeologie 3 (bron: www.ruimtelijkeplannen.nl). Deze waarde is gebaseerd op de gemeentelijke beleidskaart (Berkvens, e.a., 2011). Hierop heeft het plangebied een hoge archeologische verwachting. Bij bouwwerken en/of bodemingrepen die groter zijn dan 250 m² én dieper reiken dan 30 cm -Mv is archeologisch (voor)onderzoek noodzakelijk. Omdat de voorgenomen ingreep de vrijstellingscriteria voor dit gebied zal overschrijden, geldt een archeologische onderzoeksplicht voor het gehele plangebied.

Uit het booronderzoek is gebleken dat de bodem uit een C-horizont van dekzand met fluvio-periglaciaire afzettingen bestaat, met daarop een verploegde eerdlaag (de Ap-horizont). De top van deze eerdlaag bestaat uit de moderne bouwvoor, die een diepte heeft van 35-45 cm diep. In enkele boringen is naast een C-horizont een restant Bh-horizont aangetroffen. Omdat de bodemvorming in de top van het dekzand grotendeels ontbreekt door erosie, verploeging of aftopping, is er een lage verwachting op vondstconcentraties – zogenaamde ‘vuursteenvindplaatsen’ – uit het Paleolithicum en Mesolithicum.

In het plangebied geldt een hoge verwachting op archeologische resten uit de periode Neolithicum tot en met Nieuwe tijd. De hoge verwachting op Neolithische resten komt voort uit de ligging op een dekzandrug van het zuidelijke plangebied.

De verwachting in het noorden is gefocust op Late Middeleeuwen en Nieuwe tijd, gebaseerd op de ligging in de historische kern van het gehucht Oud Bijsterveld, en de nabijheid van Kasteel Bijsterveld, dat zijn oorsprong heeft in de 14^e eeuw. Ondanks de hoge verwachting op sporen en vondsten uit de Late Middeleeuwen en Nieuwe tijd, is er op historische kaarten geen bebouwing gekarteerd in het plangebied. Daarom is de verwachting voor de Nieuwe tijd opgedeeld: er geldt een lage verwachting voor sporen van bebouwing uit deze periode, maar een hoge verwachting voor sporen van grondverbetering en landgebruik; er zijn wel historische boerderijen bekend in de nabijheid van het

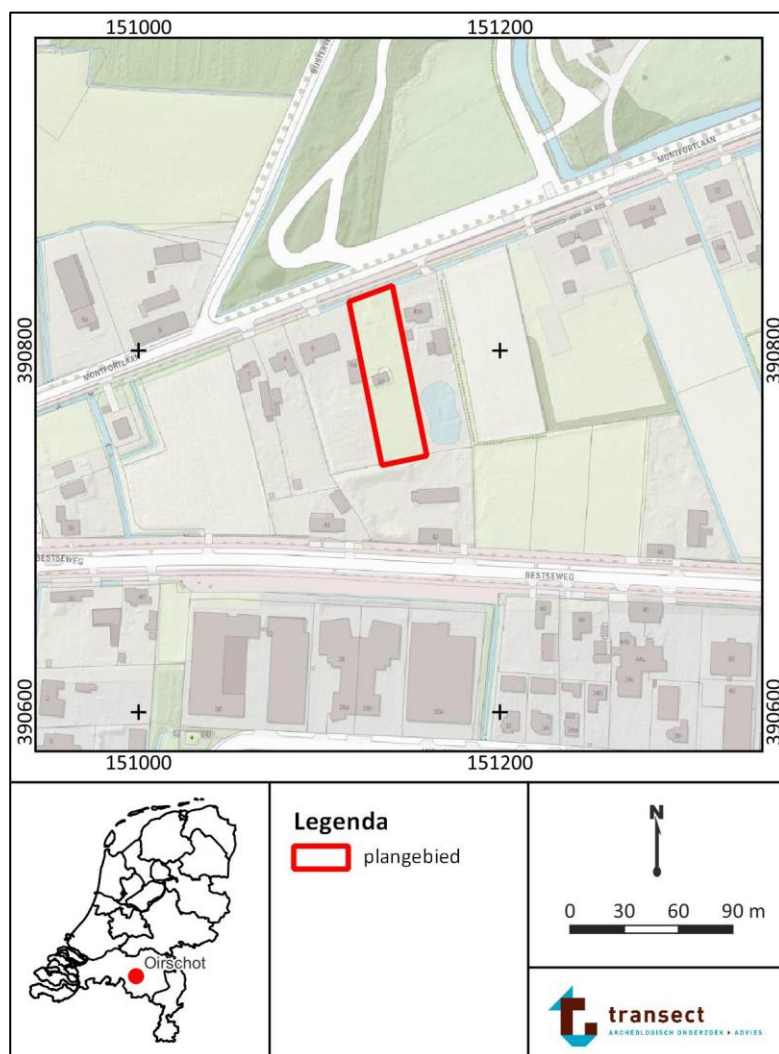
¹ Transect b.v. voldoet aan de eisen zoals gesteld in de kwaliteitsnorm ‘BRL SIKB 4000’, versie 4.1, en is gecertificeerd door middel van een procescertificaat. Transect b.v. is certificaathouder van de volgende protocollen: ‘KNA Protocol 4001 Programma van Eisen’, ‘KNA Protocol 4002 Bureauonderzoek’, ‘Protocol 4003 Inventariserend Veldonderzoek, variant Overig’, ‘Protocol 4003 Inventariserend Veldonderzoek, variant Proefsleuven’ en ‘Protocol 4004 Opgraven’, en staat geregistreerd bij de RCE en de SIKB.

plangebied. Ook is het plangebied mogelijk in gebruik geweest als moestuin voor het Kasteel Oud Bijsterveld, dat in 1772 werd gebouwd op de 14^e-eeuwse voorganger, of het klooster dat zich hier in 1903 heeft gevestigd. Tijdens het proefsleuvenonderzoek vertelde de opdrachtgever dat het plangebied is gebruikt als moestuin voor het klooster; dit hebben we aan de hand van het proefsleuvenonderzoek niet kunnen verifiëren. Ook de beginfase van de moestuin kon niet achterhaald worden.

In de nabijheid van het plangebied zijn enkele onderzoeksmeldingen gedaan. Een overzicht hiervan is opgenomen in het bureauonderzoek. Samenvattend zijn er in de buurt sporen gevonden uit de Late Middeleeuwen en Nieuwe tijd; voornamelijk sporen van landgebruik. Er zijn vooralsnog geen vondsten gedaan uit het Neolithicum tot en met de Vroege Middeleeuwen.

Samengevat heeft het plangebied een hoge verwachting op de periode van het Neolithicum tot en met Late Middeleeuwen, een lage verwachting voor sporen van bebouwing uit de Nieuwe tijd, maar wel een hoge verwachting voor sporen van landgebruik uit deze periode.

Het proefsleuvenonderzoek is uitgevoerd conform het Programma van Eisen (PvE) van Rendering (2023) en de Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie, versie 4.1 (KNA 4.1; SIKB 2018).



Figuur 1: Topografische ligging van het plangebied (bron: www.pdok.nl).

2. Vooronderzoek

2.1 Landschappelijke achtergronden

Het plangebied bevindt zich in een lemig dekzandgebied met welvingen. Theoretisch gezien zijn dit gebieden waar sporen van bewoning vanaf het Laat-Paleolithicum tot de Late Middeleeuwen verwacht zouden kunnen worden. Aangezien de top van het dekzand enigszins verstoord is, is de verwachting dat eventuele sporen uit het Paleolithicum en Mesolithicum niet meer aanwezig zijn, gezien hun geringe diepte. Op de dekzandlaag ligt een eerdlaag, bestaand uit een oud bouwlanddek (esdek) en de moderne bouwvoor. In de omgeving ontstaan esdekken vanaf de 16^e eeuw.

Op het Actueel Hoogtebestand Nederland (AHN3) is te zien dat het maaiveld in het plangebied ligt op een gemiddeld niveau van 15,8 m +NAP. De omgeving en het plangebied vertonen weinig reliëf.

De grondwatertrap in het plangebied in VI; dit betekent over het algemeen dat er sprake is van relatief hoge en droge gronden. Hierdoor bestaat de verwachting dat organische resten nagenoeg volledig gedegradeerd zijn. De grondwaterstanden hebben naar verwachting weinig invloed gehad op anorganische materialen, waardoor deze naar verwachting goed geconserveerd zullen zijn.

2.2. Verkennend booronderzoek en bureauonderzoek

Voor dit project heeft een verkennend booronderzoek en bureauonderzoek plaatsgevonden (De Wit & Nales, 2022, Transect-rapport 4235). Aanvullende informatie is opgenomen in het Programma van Eisen (Rendering 2023, Transect-PvE 20230401).

2.3 Archeologische waarden

Het plangebied heeft volgens het centraal archeologisch informatiesysteem (Archis) van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (RCE) geen archeologisch wettelijk beschermde status en is ook niet opgenomen op de Archeologische Monumentenkaart (AMK). Op de gemeentelijke beleidskaart heeft het plangebied een hoge verwachting.

2.4 Historische achtergronden

Het noordelijke deel van het plangebied maakt onderdeel uit van de historische kern van het gehucht Oud Bijsterveld, dat in de Late Middeleeuwen is ontstaan. Ten noordoosten van het plangebied bevindt zich een gemeentelijk monument, Montfortlaan 12. Dit is Kasteel Bijsterveld. De eerste fase van versterking op deze plek stamt uit de 14^e eeuw. Eerder archeologisch onderzoek heeft uitgewezen dat hier een systeem van grachten omheen lag. In 1772 is hier het kasteel gebouwd, dat in de loop van de tijd is aangepast en uitgebreid. In de 20^e eeuw is het gebouw in gebruik geweest als klooster. Hoewel het plangebied voor zover bekend niet bebouwd was en geen onderdeel was van het erf bij dit kasteel of klooster, is de kans groot dat het wel gebruikt is voor landbouw, aangezien er een esdek is aangetroffen in de boringen. Esdekken ontstaan in deze omgeving vanaf de 16^e eeuw.

2.5 Gespecificeerde archeologisch verwachting

Op basis van het bureauonderzoek is vastgesteld dat het plangebied in een dekzandlandschap met welvingen bevindt, gedeeltelijk in de historische kern van een laatmiddeleeuws gehucht. Op grond van de ouderdom van de verwachte afzettingen in het gebied, kunnen theoretisch gezien vindplaatsen uit de periode Laat-Paleolithicum – Late Middeleeuwen tijd aanwezig zijn. Er zijn waarschijnlijk lemige dekzanden of leem te verwachten, getuige de aanduiding op de geologische kaart. De verwachting op archeologische resten is, zeker wanneer het plangebied op een welving ligt, hoog. Vindplaatsen zijn echter in de omgeving niet aangetoond, met uitzondering van resten van een grachtenstelsel als onderdeel van het 14^e eeuwse Kasteel Bijsterveld. Vondsten bleven beperkt tot resten metaal en

aardewerk uit de Late Middeleeuwen-Nieuwe tijd en grondsporen die te relateren zijn aan landgebruik aan die tijd. Op vroeg 19e-eeuws kaartmateriaal is het plangebied onbebouwd, waarmee het vermoeden bestaat dat het ook in de periode daarvoor (tot in de 16e eeuw) ook niet bebouwd is geweest. Zodoende is de verwachting op nederzettingen uit de Nieuwe tijd laag. Wel ligt er een oude boerderij ten noordwesten van het plangebied, waarmee er wel lokaal grondsporen van landgebruik te verwachten kunnen zijn.

Stratigrafische positie

Archeologische resten bevinden zich in de top van het dekzand onder een humeus esdek, vermoedelijk op een diepte vanaf 50 cm -Mv.

Complextypen

In het plangebied kunnen nederzettingssporen worden aangetroffen, hetzij in de vorm van (seizoensgebonden) jachtkampementen, hetzij in de vorm van verhoogde huisplaatsen (boerderijen). Jachtkampementen kenmerken zich door een dichte vondstenstrooiing van onder andere fragmenten bewerkt vuursteen, hetgeen met name afhankelijk is van de langdurigheid en/of intensiteit van eventuele bewoning op die plek. De omvang ervan kan variëren tussen circa 100 en 1000 m². De aanwezigheid hiervan is in eerste instantie afhankelijk van de intactheid van de top van het dekzand in het gebied.

Wat betreft verhoogde huisplaatsen kenmerken deze zich naar verwachting door de aanwezigheid van een cultuurlaag in de top van het veen. Hierin zijn afvalresten aanwezig in de vorm van aardewerk, al dan niet verbrand bot en baksteenresten. Ook zullen in deze lagen grondsporen aanwezig zijn als onderdeel van palen van structuren (huizen, bijgebouwen) en afval- en beerkuilen en waterputten.

Militair Erfgoed

Op de Indicatieve Kaart Militair Erfgoed (IKME) is het plangebied niet aangeduid als aandachtsgebied. Ook zijn er geen verwachtingen op militaire objecten, raketinslagen of aan de Wereldoorlogen gerelateerde verschijnselen (bronnen: www.ikme.nl; www.vergeltungswaffen.nl, www.bunkerinfo.nl; www.tracesofwar.com, www.explosievenopsporing.nl, www.bhic.nl).

3. Doel en Methodiek

3.1 Doel

Het doel van dit onderzoek is het toetsen en aanvullen van de archeologische verwachting door het opsporen en het waarderen van eventueel aanwezige archeologische resten. Het onderzoek moet, voor zover mogelijk, inzicht geven in de aard, datering, omvang, gaafheid, conservering en begrenzing van de mogelijk aanwezige archeologische resten.

Als zodanig dient de vraagstelling te worden beantwoord of in het plangebied archeologische vindplaatsen aanwezig zijn, of deze behoudenswaardig zijn en onder welke randvoorwaarden behoud mogelijk is.

3.2. Onderzoeksvragen

Voor de beantwoording van de onderzoeksvragen, zie bijlage 8.

1. Zijn er in het plangebied archeologische resten aanwezig in de vorm van grondsporen, en/of vondsten?
2. Hoe ziet de bodemopbouw in het plangebied eruit, en in hoeverre is deze intact?
3. Wat is de aard, diepteligging, samenhang en spreiding van de aanwezige archeologische resten, grondsporen en structuren (horizontaal en verticaal)?
4. Wat is de datering van de archeologische resten op basis van (chrono-)stratigrafie en typochronologie? En in hoeverre is er sprake van (dis-)continuïteit in gebruik/bewoning?
5. Welke categorieën vondstmateriaal zijn aanwezig en in welke mate (ook in relatie tot elkaar)? Wat zegt de aard en mate van voorkomen van het vondstmateriaal over het gebruik van het plangebied in het verleden?
6. Welke depositionele en post-depositionele processen zijn te onderscheiden en in hoeverre hebben deze invloed gehad op de bewoningsgeschiedenis en vondstcontexten?
7. Hoe verhouden de onderzoeksresultaten zich tot de resultaten uit het vooronderzoek?
8. Wat is de relatie met omliggende historische/archeologische resten?
9. Wat is de fysieke en inhoudelijke kwaliteit van de aangetroffen archeologische resten (gaafheid en conserveringsgraad)? Is sprake van (een) behoudenswaardige archeologische vindplaats(en)? (Maak voor het beantwoorden van deze vraag gebruik van de KNA-waarderingssystematiek).
10. Zijn er vanuit de toestand van de archeologische resten, bodemcondities en toekomstig gebruik mogelijkheden voor behoud *in situ*?
11. Bij afwezigheid van een vindplaats; wat is hier de verklaring voor (verstoorde, ander landschap dan verwacht, e.d.)?
12. Zijn er sites te onderscheiden? Zijn begrenzingen vast te stellen? Is er sprake van perifere en centrale zones? Is er sprake van 'lege' zones, afscheidingen of verbindingen?
13. Hoe is de stratigrafie in antropogene zin? Is er sprake van loopvlakken, ophogingslagen of cultuurlagen? Wat zijn de kenmerken van de stratigrafische eenheden en wat is de datering?
14. Waar en in welke mate is deze locatie geschikt voor paleo-ecologisch en natuurwetenschappelijk onderzoek? Welke methoden zijn het meest kansrijk?

3.3 Methodiek

Het onderzoek betreft een proefsleuvenonderzoek dat op 29 juni 2023 is uitgevoerd conform het hiertoe opgestelde PvE (Rendering, 2023) en de KNA 4.1 (KNA-protocol 4003 Inventariserend veldonderzoek, proefsleuven), door Matthijs Sonneveld (projectleider, sr. KNA archeoloog MA) en Roos Kok (Archeoloog MSc). In totaal zijn drie proefsleuven aangelegd. De proefsleuven hebben samen een oppervlakte van circa 225 m² (iets minder dan de geplande 240 m², 10% van het plangebied, conform KNA-leidraad Proefsleuvenonderzoek). Twee van de proefsleuven, te weten werkputten 2 en 3, zijn aangelegd in het noordelijke deel van het plangebied, waar de nieuwe bebouwing gaat komen. Een derde proefsleuf is aangelegd in het zuidelijke deel van het plangebied, werkput 1. Werkput 3 is voor de veiligheid van de veldwerkers iets verlegd en ingekort om te voorkomen dat een in het plangebied aanwezige bijenkast beschadigd zou worden. Werkput 2 is iets langer gemaakt om hiervoor te compenseren, en is iets verlegd zodat een hier aanwezig hek niet beschadigd zou raken.

De proefsleuven zijn laagsgewijs verdiept met behulp van een graafmachine met gesloten gladde bak, waarbij constant visueel en met een metaaldetector geïnspecteerd is op archeologische sporen en vondsten. Er is steeds één vlak aangelegd in de top van het dekzand (S.3000), dat zich op circa 0,60 – 0,80 m -Mv bevond (15,0 – 15,2 m +NAP). Tijdens het proefsleuvenonderzoek zijn 3 grondsporen aangetroffen. Deze bestaan uit een esgreppel, een kuil en een cluster van moesbedden. Daarnaast zijn er natuurlijke en recente sporen aangetroffen. Per werkput zijn twee profielkolommen van 2 meter breed gedocumenteerd om inzicht te krijgen in de bodemopbouw in het plangebied.

Vondsten zijn per spoor verzameld.

De werkputten, vlakken en profielen zijn conform PvE ingemeten en gedocumenteerd door middel van foto's (figuur 2), tekeningen en beschrijvingen in een database (Archeolink). Met dGPS zijn de putomtrek, sporen, recente verstoringen en natuurlijke sporen, maaiveldhoogtes, vlakhoogtes en profielpinnen ingemeten.

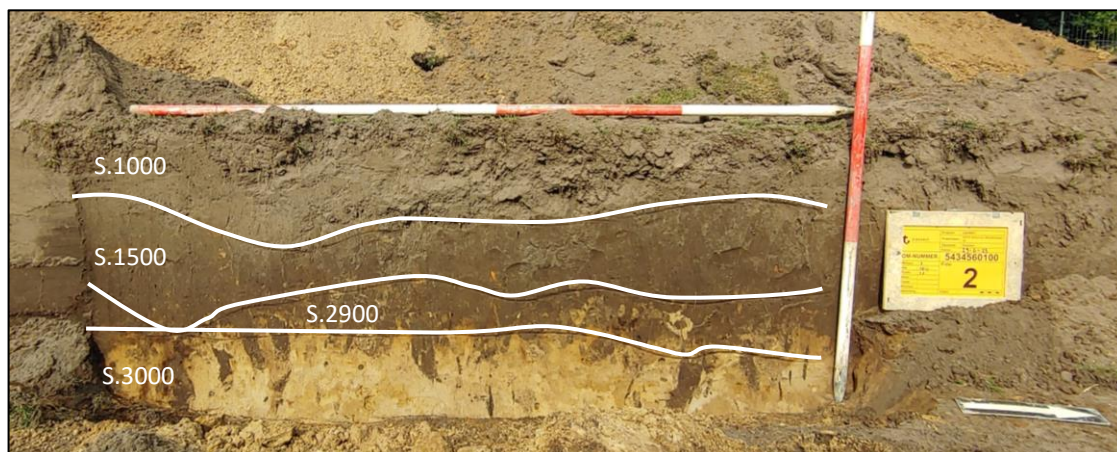


Figuur 2. Overzichtsfoto van vlak 1 in werkput 2.

4. Resultaten

4.1 Bodemopbouw

Het archeologisch relevante deel van de bodem in het plangebied bestaat uit een oud bouwlanddek (S.1500, laarpodzol), waarvan de bovenste 15 tot 40 centimeter in de bouwvoor is opgenomen. De totale dikte van bouwvoor en intact oud bouwlanddek is circa 60 cm. Het oud bouwlanddek bestaat uit een grijsbruine, humusrijke laag van matig siltig, matig fijn zand. De basis van het oud bouwlanddek is sterk gebioturbeerd (S.2900). Het oud bouwlanddek gaat via deze sterk gebioturbeerde laag (ook wel 'mollenlaag') over in dekzand (S.3000). Het dekzand bestaat uit zeer fijn, matig siltig, lichtgeel zand, te weten een C(g)-horizont (figuur 3-5).



Figuur 3. profiel 1.1 in werkput 1.



Figuur 4. Profiel 2.2 in werkput 2.



Figuur 5. profiel 3.2 in werkput 3.

4.2 Sporen

Tijdens het proefsleuvenonderzoek is een drietal sporen aangetroffen. S.1, in werkput 1 betreft een noord-zuid georiënteerde greppel van zo'n 5 meter lang, 70 cm breed en 45 cm diep, uit de Nieuwe tijd. De spoorcontour is zeer scherp, en de vulling bestaat uit donkergrijs matig siltig matig fijn zand en is humusrijk, met roestvlekken en doorworteling. De zijanten en onderkant van het spoor zijn recht (figuur 6 & 7). In dit spoor is een fragmentje aardewerk uit de Late Nieuwe tijd gevonden (zie hoofdstuk 4.3)



Figuur 6. Zuidelijk uiteinde van S.1; foto genomen in westelijke richting.



Figuur 7. Coupe van S.1, foto genomen in noordwestelijke richting.

In werkput 2 is S.2 gevonden, een kuil. De vulling is bruingeel gevlekt zwak siltig zand, licht ijzerhoudend (figuur 8).



Figuur 8. Coupe van kuil S.2 in werkput 2.

In werkput 3 is S.3 aangetroffen; een cluster sporen met dezelfde spooraard en vulling, die dicht op elkaar liggen, soms tegen elkaar aan (figuur 9 en 10, maar het best te zien op de vlaktekening, in bijlage 3). De spoorvulling bestaat uit geelbruin gevlekt, zwak siltig matig fijn zand. De vulling is licht humushoudend en licht ijzerhoudend. Deze sporen zijn geïnterpreteerd als moesbedden, waarbij de rijkere bovengrond wordt verwisseld met de arme ondergrond, waardoor gewassen die hierop geplant worden zich dieper wortelen .

Verder zijn er veel natuurlijke sporen gevonden in de vorm van mollengangen, zoals te zien is op de vlak- en profielfoto's. Ook zijn er enkele recente verstoringen gevonden, waarvan de voornaamste een lange dunne strook in werkput 3, die door de moesbedden snijdt (figuur 9).



Figuur 9. Overzichtsfoto van werkput 3, waarbij de moesbedden (S.3) voornamelijk op de voorgrond goed zichtbaar zijn.



Figuur 10. Coupe van moesbedden S.3 in werkput 3.

4.3 Vondsten en monsters

Tijdens het proefsleuvenonderzoek zijn twee vondsten gedaan. De eerste is een scherfje witbakkend aardewerk (VNR.1), afkomstig uit vulling 1 van S.1 in werkput 1. Het betreft een wandfragmentje (niet-diagnostisch t.b.v. het determineren van typologie), met bruin loodglazuur met mangaanoxide aan de binnen- en buitenkant, gedateerd in de Late Nieuwe tijd (figuur 11).

De tweede vondst is een muntje (VNR.2), een duit met de opdruk 'Gelriae' en het jaartal 1755 (figuur 12). Op de achterkant is geen opdruk te zien. Dit muntje werd in bouwlanddek S.1500 gevonden, bij het aanleggen van het vlak.

Er zijn geen monsters genomen tijdens het onderzoek.



Figuur 11. VNR.1: witbakkend fragment aardewerk met bruin glazuur, afkomstig uit greppel S.1.



Figuur 12. VNR.2 uit met opdruk 'Gelriae 1755', afkomstig uit oud bouwlanddek S.1500 in werkput 3.

5. Waardestelling

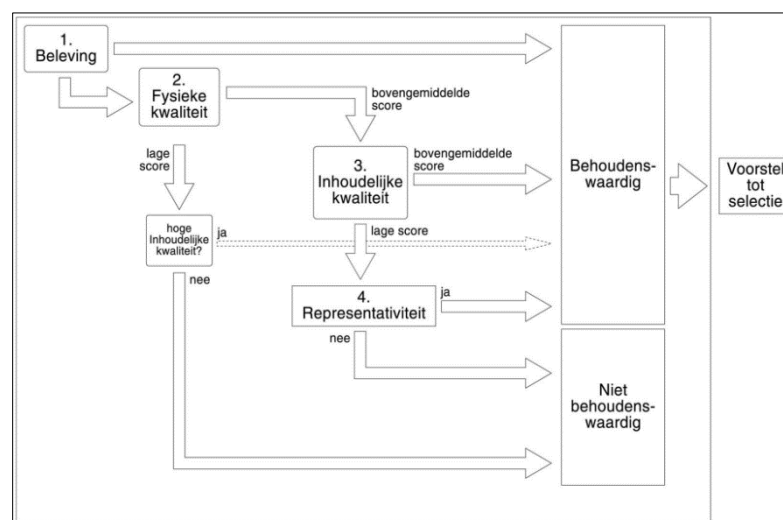
Archeologische vindplaatsen worden gewaardeerd conform de BRL4000 / KNA-protocol 4003, specificatie VS06 Waarderen en bijlage IV van de KNA 4.1. Vindplaatsen worden gewaardeerd op drie waarden (beleving, fysieke kwaliteit en inhoudelijke kwaliteit) en daarbinnen op waarderingscriteria (tabel 1). Op ieder van de in totaal acht waarderingscriteria kan minimaal 1 en maximaal 3 worden gescoord.

Bij de waardering wordt eerst nagegaan of vindplaatsen vanwege hun belevingswaarde, op basis van hun schoonheid of herinneringswaarde, als behoudenswaardig aangemerkt kunnen worden (figuur 13). De vindplaatsen worden vervolgens op hun fysieke kwaliteit beoordeeld. Een vindplaats is in principe behoudenswaardig, indien de criteria gaafheid en conservering samen bovengemiddeld (vijf of zes punten) scoren. De beoordeling van de fysieke kwaliteit is gerelateerd aan de archeoregio waarin de vindplaats zich bevindt.

Bij een middelmatige tot lage score (vier punten of minder), wordt naar de inhoudelijke kwaliteitscriteria gekeken om te bepalen of een vindplaats toch behoudenswaardig is. Indien te verwachten is dat op een van de inhoudelijke criteria 'hoog' wordt gescoord, wordt de vindplaats ook in principe behoudenswaardig geacht. Dit 'vangnet' heeft tot doel er voor te zorgen dat terreinen die van beperkte fysieke kwaliteit zijn, maar desondanks inhoudelijk van groot belang, uit de beoordeling vallen.

Vindplaatsen die op grond van hun fysieke kwaliteit als in principe behoudenswaardig zijn aangemerkt, worden vervolgens gewaardeerd op hun inhoudelijke kwaliteit.

- Eerst vindt een afweging plaats op de eerste drie inhoudelijke kwaliteitscriteria; zeldzaamheid, informatiewaarde en ensemblewaarde. Bij een bovengemiddelde score van zeven punten of meer wordt het monument als behoudenswaardig aangemerkt.
- Na deze weging wordt bij vindplaatsen met een lagere inhoudelijke waardering (minder dan zeven punten) nagegaan of het criterium representativiteit van toepassing is. Zo ja, dan wordt een voorstel gedaan voor een als behoudenswaardig aan te merken steekproef per categorie.
- De overige vindplaatsen zijn niet behoudenswaardig.



Figuur 13. Waarderingscriteria (bron: www.sikb.nl).

Waardestelling

Tijdens het proefsleuvenonderzoek is één vindplaats aangetroffen. De vindplaats bestaat uit landbewerkingssporen, te weten een esgreppel (S.1) een kuil (S.2) en een cluster moesbedden (S.3). Op basis van de vondsten (een fragment aardewerk, VNR.1 en een munt, VNR.2) dateren in ieder geval de esgreppel en het oud bouwlanddek in de (Late) Nieuwe tijd.

Beleving

Voor wat betreft beleving kan de vindplaats niet gescoord worden, omdat deze niet bovengronds zichtbaar is of kan worden.

Fysieke kwaliteit

De vindplaats scoort voor de fysieke kwaliteit laag, met twee punten. Qua gaafheid scoort de vindplaats laag. Van de moesbedden (S.3) zijn alleen de onderste centimeters overgebleven, en zijn er geen vondsten gedaan die helpen ze te dateren. Ook kuil S.2 is als spoor slecht leesbaar. Esgreppel S.1 is wel goed leesbaar, en kon gedateerd worden door middel van een fragment aardewerk. Qua conservering scoort de vindplaats laag. Het aardewerkfragment is qua baksel en glazuur te determineren, maar omdat het een wandfragment betreft, en geen diagnostisch fragment zoals een bodem of rand, kan de typologie niet bepaald worden. Er is veel bioturbatie en er kan geen ruimtelijke relatie tussen mobilia onderling en tussen mobilia en sporen bescheven worden.

Inhoudelijke kwaliteit

Inhoudelijk scoren de aangetroffen resten laag met drie punten. Qua zeldzaamheid scoort de vindplaats laag omdat er in de omgeving van het plangebied vindplaatsen zijn met eenzelfde datering, met soortgelijke sporen van landgebruik, zoals bijvoorbeeld Bestseweg 49 (Transect-rapport 2499) op ca. 300 meter ten oosten van het plangebied. Ook voor de archeoregio zijn dit soort sporen niet zeldzaam, en dragen ze niets bij aan de kennis van de omgevingsgeschiedenis.

De informatiewaarde is laag, doordat de moesbedden niet eenduidig gedateerd kunnen worden is het niet met zekerheid te zeggen of deze horen bij een late fase van het kasteel of het daaropvolgende klooster, of dat het hoorde bij een van de historische boerderijen in de buurt, zoals Montfortlaan 6 ten noordwesten van het plangebied. Ook vormen de sporen niet duidelijk een samenhangend complex; aan de hand van onderhavig onderzoek is het niet mogelijk om te bepalen of de gevonden grondsporen een onderlinge relatie hebben.

Om dezelfde reden scoort de vindplaats ook op ensemblewaarde laag, omdat niet duidelijk is waar de moestuin precies bij heeft gehoord: mogelijk heeft er tegen de weg aan nog een klein boerderijtje gestaan (al zijn hier geen aanwijzingen voor d.m.v. historische kaarten en onderhavig onderzoek), of was het onderdeel van de boerderij schuin tegenover het plangebied (ca. 10 meter afstand, Montfortlaan 6). Ook is het mogelijk onderdeel geweest van het kasteel, later klooster, op ca. 200 meter ten noordoosten van het plangebied.

Geconcludeerd kan worden dat de vindplaats die is aangetroffen in het plangebied, niet-behoudenswaardig is.

Tabel 1. Waardestelling vindplaats

Waarden	Criteria	Score - hoog	Score - middelhoog	Score - laag
Beleving	<i>Schoonheid</i>	n.v.t.		
	<i>Herinneringswaarde</i>	n.v.t.		
Fysieke kwaliteit	<i>Gaafheid</i>			1
	<i>Conservering</i>			1
Inhoudelijke kwaliteit	<i>Zeldzaamheid</i>			1
	<i>Informatiewaarde</i>			1
	<i>Ensemblewaarde</i>			1
	<i>Representativiteit</i>	n.v.t.		

6. Conclusie en Advies

Conclusie

In juni 2023 heeft Transect b.v. in opdracht van Verschel & van Dun b.v. een archeologisch proefsleuvenonderzoek (IVO-P) uitgevoerd in een plangebied aan de Montfortlaan 10 te Oirschot. Tijdens het onderzoek zijn drie proefsleuven aangelegd met een totale oppervlakte van 225 m², ca. 10% van het plangebied. Er is één vlak aangelegd, en er zijn drie grondsporen gedocumenteerd. Het betreft een esgreppel (S.1) in werkput 1, die door de vondst van een fragment keramiek (VNR.1) gedateerd kon worden in de Nieuwe tijd. In werkput 2 werd S.2 aangetroffen, een kuiltje. In werkput 3 is een cluster moesbedden aangetroffen (S.3). In werkput 3, in het oud bouwlanddek is een muntje uit Gelre (VNR.2) gevonden met het jaartal 1755 erop. Naast de sporen zijn ook enkele recente verstoringen gevonden, en veel sporen van bioturbatie (zie vlak- en profielfoto's).

Het is aannemelijk dat de sporen van grondverbetering en landgebruik toebehoren aan een van de omliggende historische boerderijen, zoals die op Montfortlaan 10; ook is het mogelijk dat deze deel uitmaakten van het kasteel ten noordoosten van het plangebied, of het klooster dat hier later is gevestigd. Ook is het niet uit te sluiten dat er tussen de proefsleuven en de weg nog een structuur heeft gestaan die niet bekend is op historische kaarten.

Geconcludeerd kan worden dat er tijdens het onderzoek één archeologische vindplaats is aangetroffen in het plangebied. Door middel van een waardestelling is bepaald dat de vindplaats niet behoudenswaardig is.

Er zijn voor zover te dateren alleen sporen van landgebruik gevonden uit de Nieuwe tijd. Hiermee blijft de hoge verwachting op sporen van landgebruik, en lage verwachting op sporen van bebouwing uit deze periode gehandhaafd. Voor de periode van het Neolithicum tot en met de Late Middeleeuwen is de hoge verwachting op archeologische sporen niet uitgekomen.

Advies

Het advies omvat de volgende mogelijkheden: (1) het vrijgeven van het plangebied; (2) het behoud in situ van vindplaatsen (fysiek beschermen); of (3) het behoud ex situ van vindplaatsen (definitief opgraven). Het advies wordt voorgelegd aan de bevoegde overheid, die uiteindelijk een selectiebesluit moet nemen.

Op basis van de resultaten van het proefsleuvenonderzoek is één archeologische vindplaats aangetroffen, die niet-behoudenswaardig wordt geacht. Daarom wordt geadviseerd het plangebied archeologisch vrij te geven voor de toekomstige ontwikkelingen.

Op basis van dit advies neemt de gemeente Oirschot een besluit. Onderhavig onderzoek betrof een steekproef. Ongeacht het besluit dat de bevoegde overheid neemt, attenderen wij op de wettelijke verplichting om wanneer bij grondroerende werkzaamheden archeologische waarden worden aangetroffen, deze direct te melden (Artikel 5.10, Erfgoedwet). Dit kan via de gemeente Oirschot of via de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (RCE).

7. Geraadpleegde bronnen

Literatuur

Berkvens, R., e.a., 2011: Archeologische beleidskaart Kempengemeenten. SRE-rapport. Eindhoven (raadpleegbaar via odzob.nl).

De Wit, J./T. Nales 2023, *Oirschot, Montfortlaan 10 Gemeente Oirschot (NB), Archeologisch bureauonderzoek (BO) en inventariserend Veldonderzoek (IVO), verkennende fase*, Transect-rapport 4235, Nieuwegein.

Rendering, B. 2023, *Programma van Eisen. Oirschot, Montfortlaan 10 Gemeente Oirschot (NB). Een inventariserend veldonderzoek d.m.v. proefsleuven, karterende en waarderende fase*. Transect-PvE 4235, Nieuwegein.

Illustratieverantwoording

Figuur 1: Topografische ligging van het plangebied (bron: www.pdok.nl).	8
Figuur 2. Overzichtsfoto van vlak 1 in werkput 2.....	12
Figuur 3. profiel 1.1 in werkput 1.....	13
Figuur 4. Profiel 2.2 in werkput 2.....	13
Figuur 5. profiel 3.2 in werkput 3.....	14
Figuur 6. Zuidelijk uiteinde van S.1; foto genomen in westelijke richting.	14
Figuur 7. Coupe van S.1, foto genomen in noordwestelijke richting.	15
Figuur 8. Coupe van kuil S.2 in werkput 2.	15
Figuur 9. Overzichtsfoto van werkput 3, waarbij de moesbedden (S.3) voornamelijk op de	16
Figuur 10. Coupe van moesbedden S.3 in werkput 3.	16
Figuur 11. VNR.1: witbakkend fragment aardewerk met bruin glazuur, afkomstig uit greppel S.1.	17
Figuur 12. VNR.2 uit met opdruk 'Gelriae 1755', afkomstig uit oud bouwlanddek S.1500 in werkput 3.	17

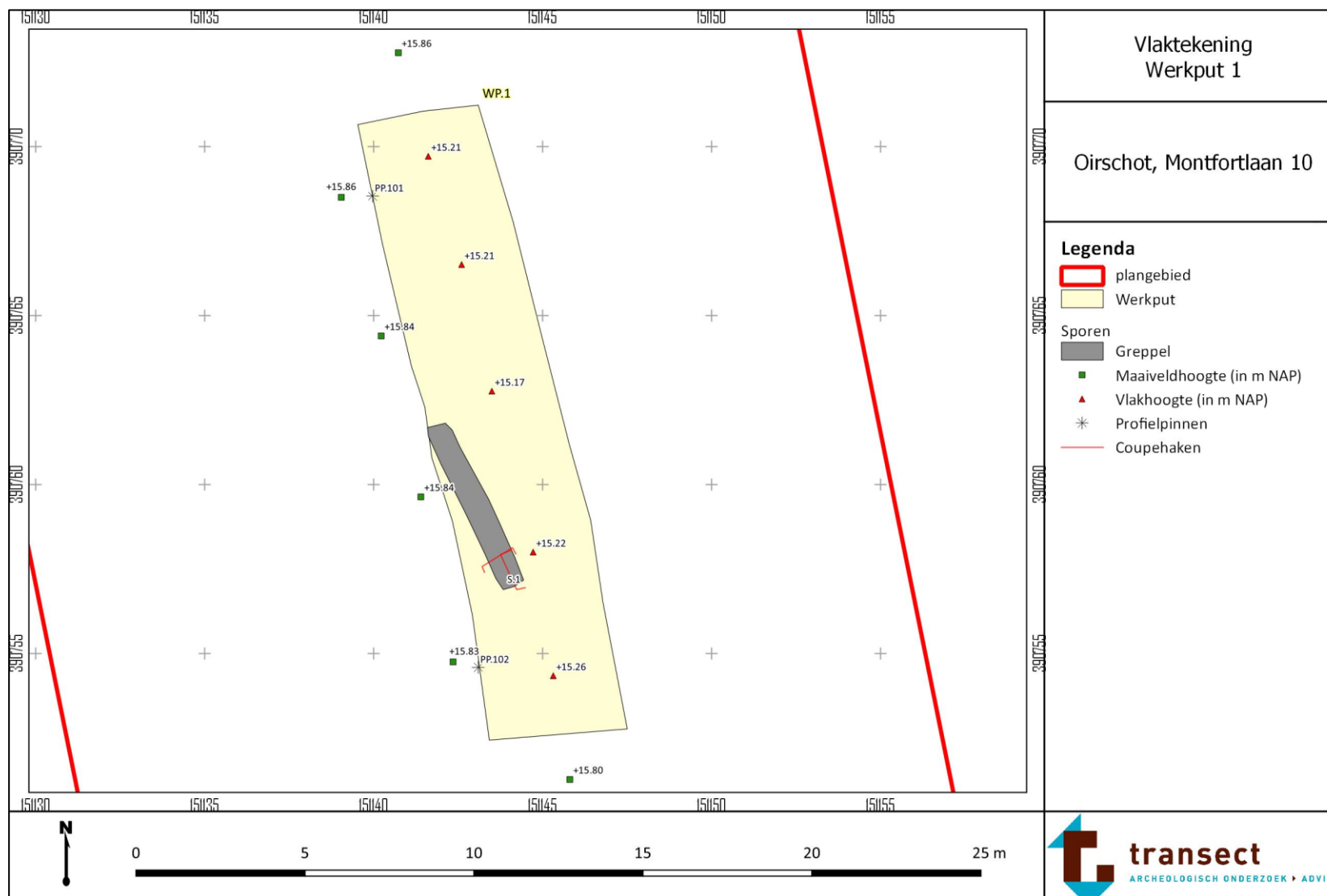
Bijlage 1. Archeologische periode-indeling voor Nederland

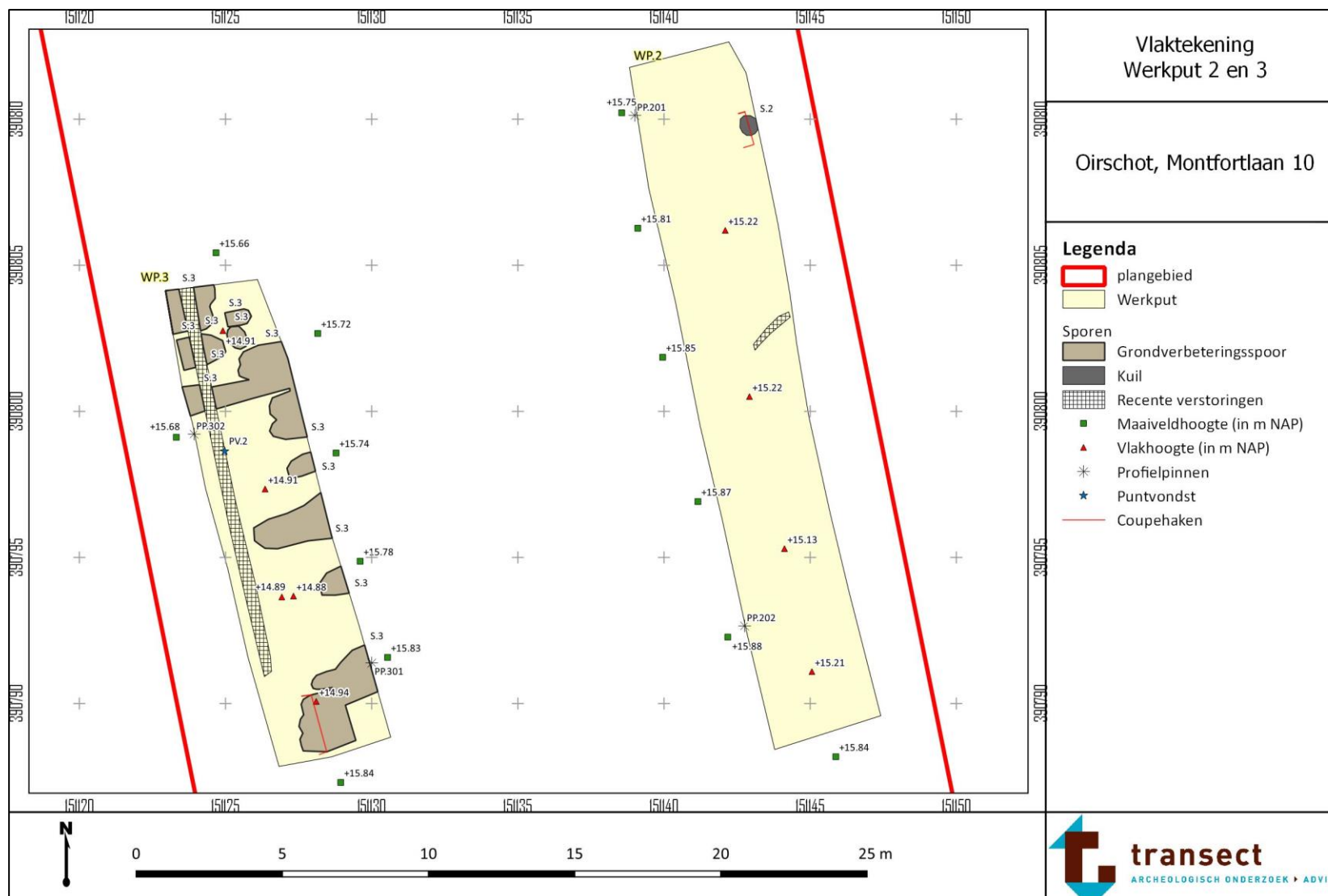
Periode	Deel-/subperiode	Van	Tot
Recent		1945 na Chr.	2050 na Chr.
Nieuwe tijd	Late-Nieuwe tijd	1850 na Chr.	1945 na Chr.
	Midden-Nieuwe tijd	1650 na Chr.	1850 na Chr.
	Vroege-Nieuwe tijd	1500 na Chr.	1650 na Chr.
Middeleeuwen	Late-Middeleeuwen B	1250 na Chr.	1500 na Chr.
	Late-Middeleeuwen A	1050 na Chr.	1250 na Chr.
	Vroege-Middeleeuwen D	900 na Chr.	1050 na Chr.
	Vroege-Middeleeuwen C	725 na Chr.	900 na Chr.
	Vroege-Middeleeuwen B	525 na Chr.	725 na Chr.
	Vroege-Middeleeuwen A	450 na Chr.	525 na Chr.
Romeinse Tijd	Laat-Romeinse tijd B	350 na Chr.	450 na Chr.
	Laat-Romeinse tijd A	270 na Chr.	350 na Chr.
	Midden-Romeinse tijd B	150 na Chr.	270 na Chr.
	Midden-Romeinse tijd A	70 na Chr.	150 na Chr.
	Vroeg-Romeinse tijd B	25 na Chr.	70 na Chr.
	Vroeg-Romeinse tijd A	12 voor Chr.	25 na Chr.
IJzertijd	Late-IJzertijd	250 voor Chr.	12 voor Chr.
	Midden-IJzertijd	500 voor Chr.	250 voor Chr.
	Vroege-IJzertijd	800 voor Chr.	500 voor Chr.
Bronstijd	Late-Bronstijd	1100 voor Chr.	800 voor Chr.
	Midden-Bronstijd B	1500 voor Chr.	1100 voor Chr.
	Midden-Bronstijd A	1800 voor Chr.	1500 voor Chr.
	Vroege-Bronstijd	2000 voor Chr.	1800 voor Chr.
Neolithicum	Laat-Neolithicum B	2450 voor Chr.	2000 voor Chr.
	Laat-Neolithicum A	2850 voor Chr.	2450 voor Chr.
	Midden-Neolithicum B	3400 voor Chr.	2850 voor Chr.
	Midden-Neolithicum A	4200 voor Chr.	3400 voor Chr.
	Vroeg-Neolithicum B	4900 voor Chr.	4200 voor Chr.
	Vroeg-Neolithicum A	5300 voor Chr.	4900 voor Chr.
Mesolithicum	Laat-Mesolithicum	6450 voor Chr.	4900 voor Chr.
	Midden-Mesolithicum	7100 voor Chr.	6450 voor Chr.
	Vroeg-Mesolithicum	8800 voor Chr.	7100 voor Chr.
Paleolithicum	Laat-Paleolithicum B	18.000 BP	8.800 voor Chr.
	Laat-Paleolithicum A	35.000 BP	18.000 BP
	Midden-Paleolithicum	300.000 BP	35.000 BP
	Vroeg-Paleolithicum	-	300.000 BP

Bijlage 2. Allesporenkaart



Bijlage 3. Vlaktekeningen





Bijlage 4. Proefsleuven op toekomstplannen





Bijlage 5. Sporen- en lagenlijst

PUT	VLAK	SPOOR	AARD	SPOORCONT	SPOOR VORM	DIEPTE	COUPEVORM	Vulling	Kleur	Kleurstruc	Org_stof	Textuur	Opmerking
01	001	01	GR	SCHERP	LIN	-		1	DGRBR	homogeen	H1	ZS2	NT greppel, mf, VNR.1
02	001	02	KL	SCHERP	OVL			1	BRGE	heterogeen		ZS1	Kuil, gevl., fe1
03	001	03	GVB	SCHERP	LIN			1	GEBR	heterogeen	H1	ZS1	Esgreppels, gevl., mf, fe1
01	104	1000	LG						DBRGR	Heterogeen	H1	ZS2	Moderne bouwvoor, mf
01	104	1500	LG						DGRBR	Homogeen	H2	ZS2	Oud bouwlanddek, VNR.2
01	104	2900	LG						BRGR	Heterogeen		ZS1	Bioturbatie, gevl., mf
01	104	3000	LG						LGE	Homogeen		ZS2	C-hor. dekzand, zf

Bijlage 6. Vondstenlijst

Vondstnummer	Veldvondst	Put	Vlak	Spoor	Spooraard	Vulling	Segment	Vak	Categorie	Aantal	Gewicht	Opmerking
0001KER	0001	01	001	1	GR	1	1	1	KER	1	1 g	1 fragment NT keramiek, wand, witbakkend, bruin glazuur
0001MXX	0002	03	001	1500	LG	1	1	1	MXX	1	1 g	Duit, 'Gelriae 1755'

Bijlage 7. Monsterlijst

Vondstnummer	Veldvondst	Put	Vlak	Spoor	Spooraard	Vulling	Categorie	Aantal	Gewicht	Opmerking
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Bijlage 8. Beantwoording onderzoeksvragen

1. Zijn er in het plangebied archeologische resten aanwezig in de vorm van grondsporen, en/of vondsten?

In het plangebied zijn enkele grondsporen en vondsten aanwezig. S.1 in werkput 1 is een esgreppel uit de Nieuwe tijd. Uit dit spoor is VNR.1 gekomen, een scherfje witbakkend aardewerk met bruin glazuur. In werkput 2 is S.2 gevonden, een kuil. De datering hiervan is niet bekend, omdat er geen vondsten gedaan zijn. In werkput 3 is S.3 gevonden, een cluster van ondiepe sporen met dezelfde vulling, die zijn geïnterpreteerd als moesbedden. Er zijn geen vondsten gedaan in dit spoor. In werkput 3 is wel een vondst (VNR.2) gedaan in bouwlanddek S.1500, een duit uit 1755.

2. Hoe ziet de bodemopbouw in het plangebied eruit, en in hoeverre is deze intact?

De bodemopbouw is als volgt, en wordt herkend in alle werkputten:

S.1000: de moderne bouwvoor

S.1500: het oude bouwlanddek

S.2900: een sterk gebioturbeerde laag

S.3000: het dekzand

Het dekzand is afgetopt, de oorspronkelijke bodemvorming in de top is niet meer aanwezig.

3. Wat is de aard, diepteligging, samenhang en spreiding van de aanwezige archeologische resten, grondsporen en structuren (horizontaal en verticaal)?

S.1 in werkput 1 is een esgreppel die vanaf vlak 1 zo'n 45 cm diep is en 70 cm breed. De lengte bedraagt ongeveer 5 meter. De functie van een esgreppel is ten behoeve van landverbetering. S.2 in werkput 2 is vanaf het vlak zo'n 2 cm diep, en 65 cm breed. Het betreft een kuil. S.3 in werkput 3 is een cluster grondverbeteringssporen, oftewel moesbedden. Deze groep van dezelfde sporen heeft een oppervlakte van 21,5 m², ca. 1/3 van de oppervlakte van werkput 3. Vanaf het vlak zijn de sporen maximaal 15 cm diep; in het profiel is de dikte van het spoor maximaal 35 cm.

Er zijn geen aanwijzingen dat de gevonden sporen met elkaar samenhangen, of dat ze deel uitmaken van een groter geheel.

4. Wat is de datering van de archeologische resten op basis van (chrono-)stratigrafie en typochronologie? En in hoeverre is er sprake van (dis-)continuïteit in gebruik/bewoning?

Gezien de moesbedden (S.3) zich aan de onderkant van esdek S.1500 bevinden, is het waarschijnlijk dat ze nagenoeg tegelijk zijn ontstaan.

5. Welke categorieën vondstmateriaal zijn aanwezig en in welke mate (ook in relatie tot elkaar)? Wat zegt de aard en mate van voorkomen van het vondstmateriaal over het gebruik van het plangebied in het verleden?

Er is 1 metaalvondst en 1 aardewerkvondst. De geringe hoeveelheid vondstmateriaal wijst erop dat het plangebied niet intensief bewoond of gebruikt is in het verleden.

6. Welke depositionele en post-depositionele processen zijn te onderscheiden en in hoeverre hebben deze invloed gehad op de bewoningsgeschiedenis en vondstcontexten?

De bodemopbouw van dekzandwelingen is in principe gunstig voor bewoning vanaf het Laat-Paleolithicum. De top van het dekzand is verstoord, dus of bewoning heeft plaatsgevonden in het Paleolithicum en Mesolithicum is niet meer te achterhalen. Op het dekzand bevindt zich een laag oud bouwlanddek uit de Nieuwe tijd; dit is in principe door menselijk toedoen gevormd. Gezien er geen bewijs van bewoning is in het plangebied, moeten we ervan uitgaan dat het perceel alleen als bouwland gebruikt is. De sporen, een esgreppel en een cluster moesbedden, dragen bij aan de interpretatie als bouwland.

7. Hoe verhouden de onderzoeksresultaten zich tot de resultaten uit het vooronderzoek?

De hoge verwachting voor het vinden van sporen uit de periode Neolithicum-Late Middeleeuwen is niet uitgekomen tijdens het onderzoek. De lage verwachting voor bewoningssporen uit de Nieuwe tijd, en hoge

verwachting voor landbewerkingssporen uit de Nieuwe tijd zijn wel uitgekomen.

8. Wat is de relatie met omliggende historische/archeologische resten?

Hoewel een verband met het nabijgelegen Kasteel Bijsterveld mogelijk is, bijvoorbeeld als bouwland horend bij dit kasteel of het daaropvolgende klooster, zijn er geen vondsten gedaan die een relatie tussen het plangebied en het kasteel of klooster suggereren.

9. Wat is de fysieke en inhoudelijke kwaliteit van de aangetroffen archeologische resten (gaafheid en conserveringsgraad)? Is sprake van (een) behoudenswaardige archeologische vindplaats(en)?

De kwaliteit van de aangetroffen resten is niet goed. Het ene fragment keramiek dat is gevonden betreft een niet-diagnostisch fragment (een wandfragment waarmee de vorm van het complete object niet achterhaald kan worden). De gevonden munt uit 1755 komt uit een laag (bouwlanddek S.1500), niet uit een grondspoor. Er is sprake van een niet-behoudenswaardige archeologische vindplaats.

10. Zijn er vanuit de toestand van de archeologische resten, bodemcondities en toekomstig gebruik mogelijkheden voor behoud in situ?

N.v.t.

11. Bij afwezigheid van een vindplaats; wat is hier de verklaring voor (verstoord, ander landschap dan verwacht, e.d.)?

Mogelijk zijn eventuele ondiepe sporen uit het Laat-Paleolithicum en Mesolithicum verstoord, en daardoor niet meer terug te vinden. Verder zijn er in dit plangebied waarschijnlijk geen activiteiten geweest vanaf het Neolithicum tot en met de Late Middeleeuwen, die hun sporen in de bodem hebben achtergelaten.

12. Zijn er sites te onderscheiden? Zijn begrenzingen vast te stellen? Is er sprake van perifere en centrale zones? Is er sprake van 'lege' zones, afscheidingen of verbindingen?

N.v.t.

13. Hoe is de stratigrafie in antropogene zin? Is er sprake van loopvlakken, ophogingslagen of cultuurlagen? Wat zijn de kenmerken van de stratigrafische eenheden en wat is de datering?

De antropogene lagen die te onderscheiden zijn, zijn het esdek / oude bouwlanddek (S.1500) en de moderne bouwvoor (S.1000). Het esdek is ontstaan in de Nieuwe tijd; in de omgeving ontstaan esdekken vanaf de 16^e eeuw. In dit spoor is VNR.2 gedaan, een muntje uit 1755. Dit onderstreept de datering Nieuwe tijd voor deze laag.

14. Waar en in welke mate is deze locatie geschikt voor paleo-ecologisch en natuurwetenschappelijk onderzoek? Welke methoden zijn het meest kansrijk?

N.v.t.